UCHWAŁA NR CXII/3037/23
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 14 czerwca 2023 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977), w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 922), uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały nr XVI/338/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 maja 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, obejmują obszar położony w zachodniej części Krakowa, na terenie Dzielnicy VII Zwierzyniec i przebiegają:

1) **od wschodu**: wschodnią granicą działki nr 152/3 obr. 8 Krowodrza;

2) **od południowego wschodu**: południową granicą działki nr 152/3 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działki nr 160/2 obr. 8 Krowodrza, zachodnią granicą działki nr 153/8 obr. 8 Krowodrza, południową granicą działek nr 152/2, 151/2, 150, 149/2, 149/1, 148/1, 148/2 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działek nr 153/7, 154, 155/6 obr. 8 Krowodrza, zachodnią granicą działki nr 304/2 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działek nr 124/5, 124/4, 124/2, 123/1, 122 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działki nr 118 obr. 8 Krowodrza, przecina ul. Junacką, zachodnią granicą działki nr 121/4 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działki nr 121/6 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działek nr 119/4, 119/1, 114/3, 114/5, 113/4, 113/5, 112/2, 112/1, 112/6, 112/4, 107/2, 297/2, 104, 103 obr. 8 Krowodrza, przecina ul. Zakamycze, południową granicą działki nr 304/2 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działek nr 97, 96/2, 96/1, 92, 91/3, 91/2, 91/1, 88/1, 87/1, 86/1, 86/2 obr. 8 Krowodrza, południowo-wschodnią granicą działki nr 85/2 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działki nr 85/5 obr. 8 Krowodrza, południowo-wschodnią granicą działki nr 85/1 obr. 8 Krowodrza, fragmentem działki nr 84/2 obr. 8 Krowodrza, przecina ul. Pod Sowińcem, południową granicą działek nr 89/3, 89/2, 89/6, 89/5, 89/4, 88/1, 88/4, 88/3, 87/1, 87/4, 87/3, 84 obr. 19 Krowodrza, fragmentem działek nr 93/1, 94/3 obr. 19 Krowodrza, południową granicą działki nr 94/2 obr. 19 Krowodrza, fragmentem działek nr 95/1, 96, 97/3, 98, 99, 101/3, 102/1, 103/5, 104/4, 209 obr. 19 Krowodrza, południowo-zachodnią granicą działki 209 obr. 19 Krowodrza, fragmentem działek nr 106, 107 obr. 19 Krowodrza, południową granicą działki nr 107 obr. 19 Krowodrza, przecina ul. Orlą, południową i zachodnią granicą działki nr 78 obr. 19 Krowodrza, fragmentem działki nr 169 obr. 19 Krowodrza, południową granicą obszaru objętego miejscowym planem „Rejon Fortu Skała II” aż do granicy Miasta Krakowa z Gminą Liszki;

3) **od zachodu:** granicą Miasta Krakowa z Gminą Liszki;

4) **od północy:** południową granicą obszaru objętego procedurą sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Balice II”, następnie osią korytarza drogowego ul. Olszanickiej, aż do wschodniej granicy działki nr 402 obr. 51 Krowodrza, następnie południową oraz zachodnią granicą działki nr 367 obr. 51 Krowodrza i dalej południową granicą obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon ulic Podłużnej i Pylnej” aż do wschodniej granicy działki nr 152/3 obr. 8 Krowodrza.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 235,4 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr l** do uchwały.

2. Integralną częścią niniejszej uchwały niebędącą ustaleniami planu są:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;

3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

1) określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy;

2) stworzenie warunków dla rozwoju terenów usługowych położonych w sąsiedztwie portu lotniczego Kraków – Balice (obszar strategiczny „Balice”);

3) ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru;

4) ochrona terenów zielonych, wolnych od zabudowy;

5) tworzenie atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku, służącej integracji społeczności lokalnej;

6) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie zasad parkowania pojazdów.

ROZDZIAŁ I
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***budynku frontowym*** – należy przez to rozumieć budynek posadowiony najbliżej drogi publicznej;

2) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º;

3) ***dachu zielonym*** – należy przez to rozumieć dach płaski lub część dachu płaskiego urządzonego jako teren biologicznie czynny na zasadach dachu zielonego ekstensywnego;

4) ***dachu zielonym ekstensywnym*** – należy przez to rozumieć dach płaski urządzony jako teren biologicznie czynny, utrzymany w stanie trwałym, o grubości warstwy zapewniającej naturalną wegetację roślin – min. 30 cm oraz pokryciu wegetacyjnym zapewniającym wzrost roślinności takiej jak: byliny i trawy z roślinami zimozielonymi;

5) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

6) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć „działkę budowlaną” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977);

7) ***elewacji frontowej budynku*** **–** należy przez to rozumieć elewację budynku o funkcji podstawowej (mieszkalnej, usługowej, mieszkalno-usługowej, rekreacyjnej – nie będącego budynkiem gospodarczym lub garażem – na której znajduje się wejście główne, usytuowaną od strony drogi publicznej lub w przypadku jej braku – od strony drogi wewnętrznej lub wjazdu na działkę;

8) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

9) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

10) ***obowiązującej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:

a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,

b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy,

z uwzględnieniem przepisów odrębnych lub zapisów zawartych w ustaleniach szczegółowych planu;

11) ***placu zabaw*** – należy przez to rozumieć teren wyposażony w urządzenia do zabaw dla dzieci;

12) ***powierzchni całkowitej kondygnacji*** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

13) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

14) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

15) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

16) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;

17) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

18) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

19) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

20) ***przeznaczeniu uzupełniającym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;

21) ***strefie hydrogenicznej*** **–** należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

22) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

23) ***terenowych urządzeniach sportowych*** – należy przez to rozumieć urządzenia służące do ćwiczeń na zewnątrz – siłownie zewnętrzne;

24) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

25) ***wskaźniku powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;

26) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

27) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2023 r. poz. 682 ze zm.), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

28) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225);

29) ***zieleni izolacyjnej*** – należy przez to rozumieć pas zieleni o strukturze gatunkowej i przestrzennej optymalnej do pełnienia funkcji ochronnych przed pyłami, spalinami, hałasem lub też maskujących.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m.in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) **granica obszaru objętego planem**;

2) **linie rozgraniczające**;

3) **nieprzekraczalne linie zabudowy**;

4) **obowiązujące linie zabudowy**;

5) **tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych**;

6) **strefa zieleni**;

7) **strefa zieleni niskiej**;

8) **strefa hydrogeniczna**;

9) **strefa bezpośredniej ochrony konserwatorskiej**;

10) **strefa ochrony widokowej i krajobrazowej**;

11) **strefa kształtowania przestrzeni publicznych**;

12) **strefa ograniczonego zainwestowania**;

13) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.24**, **MN.25**, **MN.26**, **MN.27**, **MN.28** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi,

b) **MNi.1**, **MNi.2**, **MNi.3**, **MNi.4**, **MNi.5** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi,

c) **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6**, **MN/U.7**, **MN/U.8**, **MN/U.9** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

d) **MWi.1**, **MWi.2**, **MWi.3**, **MWi.4**, **MWi.5** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

e) **MWi/U.1** – **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi,

f) **U.1**, **U.2**, **U.3**, **U.4**, **U.5**, **U.6 – Tereny zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

g) **ZNp.1**, **ZNp.2** – **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny skwer,

h) **ZNp.3** – **Teren zieleni w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,

i) **ZNL.1**, **ZNL.2**, **ZNL.3**, **ZNL.4**, **ZNL.5** – **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,

j) **ZNf.1** – **Teren zieleni z obiektem fortu w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom Fortu 39 „Olszanica”,

k) **R.1**, **R.2**, **R.3**, **R.4** – **Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne,

l) **Rł.1**, **Rł.2**, **Rł.3**, **Rł.4**, **Rł.5**, **Rł.6**, **Rł.7**, **Rł.8**, **Rł.9**, **Rł.10**, **Rł.11**, **Rł.12** – **Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia,

m) **Rzl.1**, **Rzl.2**, **Rzl.3**, **Rzl.4**, **Rzl.5**, **Rzl.6**, **Rzl.7**, **Rzl.8** – **Tereny rolnicze**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia,

n) **ZPb.1**, **ZPb.2**, **ZPb.3**, **ZPb.4**, **ZPb.5**, **ZPb.6**, **ZPb.7**, **ZPb.8**, **ZPb.9**, **ZPb.10** – **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

o) **ZI.1** – **Teren zieleni izolacyjnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną,

p) **Tereny infrastruktury technicznej** z podziałem na:

- **W.1** – **Teren infrastruktury technicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej,
- **K.1** – **Teren infrastruktury technicznej – kanalizacja**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej,

q) **Tereny Komunikacji** z podziałem na:

- **KDA.1** – **Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy autostrady,
- **KDGP.1**, **KDGP.2** –**Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy głównej ruchu przyspieszonego,
- **KDG.1** – **Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej,
- **KDZ.1**, **KDZ.2**, **KDZ.3** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej,
- **KDL.1**, **KDL.2** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.13**, **KDD.14** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.8**, **KDW.9**, **KDW.10**, **KDW.11**, **KDW.12** – **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX.1** – **Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy,
- **KDX.2** – **Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych i ruchu konnego.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

1) granica administracyjna miasta;

2) główne punkty widokowe;

3) główne ciągi widokowe;

4) oś połączenia widokowego między fortem 39 „Olszanica", a fortem nr 38 „Skała";

5) obiekty wpisane do rejestru zabytków objęte ochroną konserwatorską;

6) szlak dawnej Twierdzy Kraków;

7) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków (**E.1**-**E.5**);

8) kapliczki (**K.1**-**K.3**);

9) stanowiska archeologiczne punktowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

10) stanowiska archeologiczne obszarowe, ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

11) granica strefy nadzoru archeologicznego;

12) granica Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego;

13) pomnik przyrody;

14) szpalery drzew;

15) cieki;

16) rowy;

17) ujęcia wód podziemnych;

18) ujęcie wód podziemnych – źródło;

19) studnie awaryjnego zaopatrzenia w wodę;

20) teren ochrony pośredniej ujęcia wody z rzeki Sanki – strefa B;

21) obszar terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi wpisany do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*;

22) obszar terenu zagrożonego ruchami masowymi;

23) obszary osuwisk wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*;

24) tereny o spadkach powyżej 12% predysponowane do występowania ruchów masowych;

25) granica pasa o szerokości 50 m, izolującego teren cmentarny;

26) granica pasa o szerokości 150 m, izolującego teren cmentarny;

27) granica strefy zagrożeń (50 m od krawędzi jezdni) wchodzącej w skład obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A4 na środowisko – wegług decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A4;

28) granica strefy uciążliwości (150 m od krawęzi jezdni) wchodzącej w skład obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A4 na środowisko – wegług decyzji o ustaleniu lokalizacji autostrady A4;

29) izofony hałasu drogowego wg Strategicznej mapy hałasu miasta Krakowa z 2022 r.:

a) L_N=59 dB,

b) L_{DWN}=64 dB,

c) L_{DWN}=68 dB;

30) projektowane główne trasy rowerowe;

31) strefa lokalizacji miejsc postojowych;

32) napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia.

3. Cały obszar planu znajduje się w:

1) strefie w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice;

2) granicy powierzchni ograniczającej przeszkody dla wartości 283 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków - Balice;

3) granicy powierzchni ograniczającej przeszkody dla wartości 284 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - **MN.1 - MN.28**:

a) 700 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej - **MN/U.1** - **MN/U.9**:

a) 700 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,

b) 500 m² - dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej;

3) dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

§ 7. 1. W zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej dopuszcza się możliwość lokalizacji budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną w terenach oznaczonych symbolami **U.4**, **U.5**, **U.6**.

2. Ustala się:

1) w odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych: możliwość przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od ustaleń planu - z wyłączeniem odbudowy w Terenach komunikacji;

2) w odniesieniu do istniejących budynków: możliwość nadbudowy i rozbudowy pod warunkiem zgodności z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu - możliwość przebudowy i rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

3. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem:

1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;

2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

4. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

5. Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowalnych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

6. Cały obszar planu znajduje się w granicy powierzchni ograniczającej przeszkody dla wartości 283 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska.

7. Cały obszar planu znajduje się w granicy powierzchni ograniczającej przeszkody dla wartości 284 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.

8. W przypadku powierzchni ograniczających, o których mowa w ust. 6 i 7, nakładających się jedna na drugą, za obowiązującą przyjmuje się powierzchnię położoną niżej.

9. Przy uwzględnieniu przepisów ustawy z dnia 3 lipca 2002 r. Prawo lotnicze (Dz. U. z 2022 r. poz. 1235 z późn. zm.), dopuszcza się lokalizowanie obiektów lub urządzeń budowlanych, o wysokości zabudowy:

1) przekraczającej wartości rzędnych, o których mowa w ust. 6 lub ust. 7;

2) nie wyższej niż wielkości określone dla danego obiektu lub urządzenia budowlanego w § 16 - § 33;

jeżeli nie stanowią niedopuszczalnego zagrożenia dla ruchu statków powietrznych.

10. Cały obszar planu znajduje się w strefie w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice, w której zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

11. Na części obszaru planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 260 m n. p. m. do 290 m n. p. m. oraz 280 m n. p. m. do 300 m n. p. m.

12. Ustala się następujące zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) w terenach **U.4**, **U.5**, **U.6** nakaz stosowania zieleni pnącej lub ogrodów pionowych, stanowiących min. 30% powierzchni elewacji budynku;

2) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie umożliwiającej pokrycie pnączami lub w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

3) nakaz zachowania oryginalnej kolorystyki budynków ujętych w gminnej ewidencji zabytków, a dla pozostałych budynków nakaz stosowania kolorystyki w odcieniach koloru: białego, ugru, beżu, szarości, lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych, takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno, stal, szkło;

4) nakaz stosowania rozwiązań minimalizujących możliwość kolizji w odniesieniu do elewacji budynków przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia).

13. Ustala się następujące zasady kształtowania dachów:

1) dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, ustala się nakaz ochrony kształtu, bryły, gabarytu i kąta nachylenia połaci dachowych;

2) geometrię, kształt dachu budynków nieobjętych ochroną kształtu bryły i gabarytów należy kształtować według następujących zasad:

   a) w terenach **MN.1-MN.28** i **MN/U.1-MN/U.9** na budynkach mieszkalnych, budynkach gospodarczych oraz na budynkach usługowych, dla dachów symetrycznie dwuspadowych i wielospadowych (z naczółkami lub bez), nakaz zachowania kąta nachylenia połaci dachowych od 37º do 45º, i o połaciach nieprzesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie,

   b) w terenach **U.1**, **U.2**, **U.3** na budynkach usługowych przy dachach symetryczne dwuspadowych lub wielospadowych (z naczółkami lub bez), nakaz zachowania kąta nachylenia połaci dachowych od 37º do 45º, i o połaciach nieprzesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie, w przypadku dachów wielospadowych minimalna długość kalenicy winna wynosić 1/3 długości dachu,

c) w przypadku budowy ganków i facjat przy przekryciu dachem symetrycznym dwuspadowym (z naczółkiem lub bez), przy kącie nachylenia połaci dachowych od 35º do 40º, o kalenicy prostopadłej do głównej kalenicy dachu i zlokalizowanej poniżej głównej kalenicy,

d) dopuszcza się dachy płaskie na garażach, budynkach gospodarczych,

e) ustala się w terenach **U.4**, **U.5**, **U.6** nakaz stosowania dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych,

f) w terenie **MWi/U.1** dopuszcza się utrzymanie kształtu dachu dla istniejących budynków,

g) w terenie **MWi/U.1** dopuszcza się kontynuację formy dachu w przypadku przebudowy, rozbudowy lub nadbudowy istniejących budynków;

3) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) nakaz stosowania materiałów ceramicznych lub bitumicznych lub blach płaskich lub blachodachówki matowej,

b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych lub szarych,

c) zakaz stosowania dachów mansardowych, pseudomansardowych, łamanych,

d) geometrię i kształt dachów dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków należy kształtować zgodnie z ustaleniami szczegółowymi,

e) dopuszcza się realizację tarasów na budynkach przykrytych dachem spadzistym: maksymalna powierzchnia tarasów nie może stanowić więcej niż 50% rzutu budynku,

f) nakaz stosowania kolorystyki posadzek tarasów w jednolitych odcieniach szarości lub beżu lub w kolorach naturalnego drewna lub w naturalnych kolorach użytych materiałów tradycyjnych takich jak: cegła, kamień, klinkier, drewno,

g) dopuszcza się stosowanie na tarasach nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny,

h) na dachach płaskich dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;

4) w zakresie doświetlenia poddaszy oraz pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków dopuszcza się:

a) w zakresie doświetlenia oknami połaciowymi nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości okien połaciowych na danym budynku,

b) lokalizację lukarn/facjat z wyłączeniem obiektów objętych ochroną kształtu bryły i gabarytów, zgodnie z następującymi zasadami:

- łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji,
- nakaz lokalizacji lukarn/facjat w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub zgodnie z kompozycją elewacji,
- nakaz lokalizacji lukarn/facjat symetrycznie względem osi symetrii elewacji,
- nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn/facjat na danym budynku z zastrzeżeniem, że dachy lukarn/facjat nie mogą się łączyć ze sobą,
- podział i stolarka okien lukarn powinny nawiązywać do istniejących na budynku podziałów i rodzaju stolarki okiennej.

14. Zasady odnoszące się do lokalizowania wskazanych urządzeń i obiektów budowlanych, odnośnie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

1) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej;

2) w terenach **U.4**, **U.6** dopuszcza się lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne na obiektach budowlanych;

3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić ustalone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych terenach.

15. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z wyjątkiem:

1) obiektów takich jak: przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne oraz inne przekrycia o samodzielnej ażurowej konstrukcji, lokalizowanych na czas trwania wystawy, pokazu i imprez;

2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

16. Zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych – kiosków, z wyjątkiem obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

17. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

1) dopuszcza się iluminację zieleni;

2) dopuszcza się iluminację obiektów zabytkowych, o których mowa w § 9 wraz z ich otoczeniem oraz towarzyszącymi zespołami zieleni.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Prawie cały obszar planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małoposkiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849).

2. Obszar w niewielkiej części należy do otuliny Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

3. W obszarze objętym granicami planu znajduje się pomnik przyrody „lipa drobnolistna” przy ul. Olszanickiej (dz. nr 19/6 obr. 8 Krowodrza) ustanowiony Rozporządzeniem nr 7 Wojewody Małopolskiego z dnia 13 kwietnia 2004 r. w sprawie uznania za pomniki przyrody.

4. W granicy planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt i stanowiska chronionych gatunków roślin.

5. Południowa część obszaru oznaczona na rysunku planu znajduje się w strefie ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Sanki – terenu ochrony pośredniej, ustanowionej Rozporządzeniem Nr 5/2012 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 7 sierpnia 2012 r. (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 4042 z dnia 21 sierpnia 2012 r.) w sprawie ustanowienia strefy ochronnej dla ujęcia wody powierzchniowej z rzeki Sanki.

6. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

7. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

8. Cały obszar planu jest predysponowany do występowania zjawiska emanacji radonu.

9. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji, takich jak:

1) drogi;

2) infrastruktura techniczna;

3) garaże, parkingi samochodowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

4) zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą (o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 4 ha);

5) zabudowa usługowa (inna niż centra handlowe) wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;

6) placówki edukacyjne, obiekty sportowe, wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

7) zalesienia;

8) ujęć wód podziemnych.

10. Zasady ochrony powietrza uwzględnione są poprzez ustalenia w zakresie zasad zagospodarowania terenów oraz zasad utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej.

11. W granicy planu występują:

1) teren zagrożony ruchami masowymi ziemi oraz osuwiska wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymio ziemi oraz terenów, na których wystepuja te ruchy*;

2) teren zagrożony ruchami masowymi ziemi.

12. Na rysunku planu wskazuje się tereny o skomplikowanych warunkach gruntowych.

13. Na rysunku planu oznaczono tereny o spadkach powyżej 12%, predysponowane do występowania ruchów masowych.

14. Na rysunku oznacza się obszary osuwisk wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy*, o których mowa w ustaleniach szczegółowych, dla których ustala się:

1) zakaz:

a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych z wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej,

b) rozsączania wód opadowych w gruncie;

2) dopuszczenie:

a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk,

b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi,

c) remontu istniejących obiektów budowlanych,

d) na całym obszarze lokalizację urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową;

3) niezależnie od powyższego, dopuszcza się prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi;

4) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

15. Ustala się następujące zasady kształtowania, urządzania i ochrony zieleni:

1) wyznacza się *strefę zieleni*, której zasięg oznaczono na rysunku planu dla której ustala się:

a) nakaz ochrony i zachowania zieleni istniejącej,

b) zakaz lokalizacji budynków,

c) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych),

d) udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum **70%** (liczonego osobno dla każdej ze stref);

2) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;

3) dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni na niezainwestowanych powierzchniach;

4) nakaz zachowania i uzupełnienia istniejących szpalerów drzew oraz nasadzenia szpalerów drzew co najmniej na odcinkach wyznaczonych na rysunku planu, dopuszczając przerwanie ciągłości szpaleru drzew, w przypadku:

   a) lokalizacji wjazdu do nieruchomości,

   b) kolizji z sieciami, urządzeniami i obiektami infrastruktury technicznej oraz garażami podziemnymi.

5) w celu ochrony walorów przyrodniczych wyznacza się *strefę ograniczonego zainwestowania*, której zasięg oznaczono na rysunku planu (w terenach: **MN.9**, **MN.10**, **MN.13**, **MN/U.7**), dla której ustala się minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **75%**.

16. Wyznacza się *strefę zieleni niskiej*, której zasięg oznaczono na rysunku planu, dla której ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) zakaz lokalizacji miejsc parkingowych (postojowych);

3) udział wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie minimum **70%** (liczonego osobno dla każdej ze stref);

4) dopuszcza się lokalizację dojść, dojazdów, ciągów pieszych;

5) dopuszcza się wprowadzenie nowych kompozycji zieleni niskiej na niezainwestowanych powierzchniach.

17. Wyznacza się *strefę hydrogeniczną*, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

1) dopuszczenie możliwości prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych;

2) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód z wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;

3) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych.

18. W obszarze planu, znajdują się rowy i cieki, dla których ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) zakaz lokalizacji:

   a) budynków w odległości 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,

   b) obiektów budowlanych w odległości 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

19. Dla rowów i cieków zlokalizowanych w wydzielonych Terenach komunikacji, dopuszcza się wykonywanie robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu koryt, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych dla infrastruktury technicznej lub zapewnienia ciągłości komunikacyjnej.

20. W zakresie ochrony przed hałasem należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1- MN.28** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
2) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MNi.1-MNi.5** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
3) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami **MN/U.1-MN/U.9** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
4) w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, oznaczonych symbolami **MWi.1-MWi.5** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
5) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej, oznaczonym symbolem **MWi/U.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
6) w terenie zieleni z obiektem fortu w parku krajobrazowym, oznaczonym symbolem **ZNf.1**, jako teren „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”;
7) w terenach zieleni w parku krajobrazowym, ozbaczonych symbolami **ZNp.1-ZNp.3**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

21. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, z wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte.

22. Na rysunku planu zaznaczono granice pasów o szerokości 50 m i 150 m izolujących teren cmentarny, dla których występują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi.

23. Na części obszaru planu wystepuje obszar, dla którego obowiązują ograniczenia wynikające z ustalonego zasięgu ponadnormatywnego oddziaływania autostrady (A4) na środowisko, określone decyzją Nr 3/98 Wojewody Krakowskiego z dnia 29 grudnia 1998 r., znak: RP.11.7331/03/98 o ustaleniu lokalizacji autostrady płatnej dla odcinka: węzeł „Balice I” do ul. Kąpielowej, zmienioną decyzją Prezesa Urzędu Mieszkalnictwa i Rozwoju Miast z dnia 3 sierpnia 1999 r., znak GP-1/A-4/27/EM-AŚ/99/85:

1) w strefie zagrożeń (50 m od krawędzi jezdni) zakaz lokalizowania obiektów budowlanych z pomieszczeniami przeznaczonymi na stały pobyt ludzi;
2) w strefie uciążliwości (150 m od krawędzi jezdni) nakaz zapewnienia skutecznej ochrony istniejących obiektów przeznaczonych na stały pobyt ludzi przed szkodliwym wpływem autostrady przez dotrzymanie obowiązujących normatywów oraz zastosowanie rozwiązań, środków i urządzeń technicznych pozwalających na maksymalną ochronę środowiska i zdrowia, w tym ekranów ochronnych, zieleni ochronnej w pasie 30 m – 50 m od autostrady lub zieleni osłonowej za ekranami ochronnymi w pasie 12 m.

24. Zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie akustycznej w terenie oznaczonym symbolem **U.4** w zakresie oznaczonej na rysunku planu granicy strefy uciążliwości wchodzącej w skład obszaru ponadnormatywnego oddziaływania autostrady A4 na środowisko.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu zabytek wpisany do **rejestru zabytków** - Fort 39 „Olszanica” przy ul. Kosmowskiej - nr rej. A-637 (decyzja z dnia 02.03.1983 r.) objęty ochroną konserwatorską, w skład którego wchodzą:

1) budynek koszar szyjowych;

2) schron pogotowia;

3) przelotnia między murami oporowymi;

4) kopuła pancerna obserwacyjna;

5) ścieżka kryta, ziemna kaponiera zapola;

6) drogi forteczne oznaczone na rysunku planu symbolami: **KDL.1**, **KDL.2**, **KDZ.3**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.10**.

2. Wskazuje się i oznacza się wynikające z decyzji, o której mowa w ust. 1:

1) granicę *strefy bezpośredniej ochrony konserwatorskiej* obejmującej Tereny: **ZNf.1**, część Terenu **R.2**, **R.3**, **R.4**, **RŁ.2**, **ZPb.10**, **MN.3**, **MN.28**, **KDW.2**, **KDX.2** oraz część Terenu **KDD.4**;

2) granice *strefy ochrony widokowej i krajobrazowej* obejmującej Tereny: część Terenu **R.2**, **Tereny ZPb.1**, **MN.7**, **MNi.2**, **MNi.3**, **MNi.4**, **KDD.5** oraz część Terenu **MN.8**, **KDD.4**;

3) odcinki dróg fortecznych obejmujące część Terenu **KDL.1**, część Terenu **KDL.2**, część Terenu **KDZ.3**, część Terenu **KDD.1**, część Terenu **KDD.2**, część Terenu **KDD.3**, część Terenu **KDD.4**, część Terenu **KDW.4**, część Terenu **KDW.5**, część Terenu **KDW.6**, część Terenu **KDW.7**, część Terenu **KDW.10**.

3. W odniesieniu do stref, o których mowa w ust. 2, ustala się ochronę konserwatorską i krajobrazową poprzez określenie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

4. W granicach *strefy bezpośredniej ochrony konserwatorskiej* obowiązują następujące ustalenia, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu ochrony zabytków i opieki nad zabytkami:

1) nakazuje się:

a) odtworzenie i kształtowanie zieleni fortecznej, w tym usuwanie drzew i krzewów w obrębie obiektów fortecznych, również w obrębie ziemnych form fortyfikacji, w celu odsłonięcia i uczytelnienia pierwotnej formy tych obiektów,

b) przy realizacji wszelkich inwestycji – zgodnych z pozostałymi ustaleniami planu oraz z przepisami odrębnymi, wymagane jest ich zharmonizowanie z otoczeniem, stosowanie form o wysokich walorach estetycznych, użycie wysokiej jakości materiałów;

2) dopuszcza się:

a) prowadzenia prac konserwatorskich i restauratorskich (w tym w obrębie ziemnych form fortyfikacji),

b) iluminację obiektów i zespołów zabytkowych wraz z ich otoczeniem oraz z towarzyszącymi zespołami zieleni,

c) kształtowanie nowych obiektów budowlanych w sposób podporządkowany specyfice miejsca, zapewniający harmonijne powiązania z otaczający krajobrazem.

5. W granicach *strefy ochrony widokowej i krajobrazowej* obowiązuje nakaz zachowania i uwzględnienia oznaczonych na rysunku planu punktów widokowych, ciągów widokowych przy realizacji zabudowy i zagospodarowania terenu.

6. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu zabytki ujęte *w gminnej ewidencji zabytków:*

1) transformator zbudowany w l. 30-tych XX w. przy ul. Chełmskiej (dz. nr 133/4 obr. 8 Krowodrza), oznaczony symbolem **E.1**

2) dom zbudowany ok. 1900 r. przy ul. Chełmskiej 16, oznaczony symbolem **E.2**;

3) dwór w d. zespole dworsko-parkowym w Chełmie, zbudowany w I poł. XIX w. przy ul. Niezapominajek 1/Olszanicka 1, oznaczony symbolem **E.3**;

4) willa zbudowana w l. 30-tych XX w. przy ul. Za Skłonem 9, oznaczona symbolem **E.4**;

5) schron bojowy szańca I.S. III-2, zbudowany przed 1914 r. w ramach austriackiej Twierdzy Kraków przy ul. Olszanickiej, oznaczony symbolem **E.5**.

7. Oznacza się na rysunku planu następujące kapliczki zabytkowe do ochrony:

1) kapliczka – figura św. Jana Nepomucena, u zbiegu ulic: Leśmiana, Nad Źródłem i Olszanickiej, oznaczona na rysunku planu symbolem **K.1**;

2) kapliczka filarowo-skrzynkowa z gipsową figurą NMP z Lourdes, z przeł. XIX/XX w. przy ul. Niezapominajek 1, oznaczona symbolem **K.2**;

3) kapliczka filarowo-skrzynkowa z ok. 1915 r. przy ul. Rzepichy 53a, oznaczona symbolem **K.3**.

8. W zakresie zabytków ujętych w gminnej ewidencji zabytków należy uwzględnić:

1) nakaz stosowania materiałów, które zachowają/przywrócą pierwotne walory stylowe i estetyczne obiektu;

2) zakaz stosowania materiałów ahistorycznych zmieniających estetykę budynków objętych ochroną konserwatorską jak np. tynków żywicznych mozaikowych (tzw. marmolit), sidingu oraz zakaz ocieplania budynków zabytkowych w przypadku gdy zaciera to oryginalną dekorację elewacji;

3) zakaz stosowania zewnętrznych rolet/żaluzji/markiz w otworach okiennych i drzwiowych z wyjątkiem odtwarzania elementów historycznych;

4) dopuszcza się montaż ogniw fotowoltaicznych wyłącznie w niewyeksponowanych miejscach, w sposób nieinwazyjny dla struktury obiektu oraz niezaburzający jego wartości architektonicznych.

9. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 6, ustala się ochronę konserwatorską na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

10. Dla obiektów, o których mowa w ust. 7, ustala się:

1) możliwość prowadzenia prac konserwatorskich;

2) dopuszczenie przeniesienia w inne miejsce w przypadku realizacji inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej lub komunikacyjnej.

11. W celu ochrony zabytków archeologicznych:

1) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu stanowiska archeologiczne wpisane do ewidencji zabytków:

a) Kraków - Olszanica 3 (AZP102-55; 88) - obozowisko z okresu neolitu,

b) Kraków - Olszanica 20 (AZP 102-55; 105):

- osada z okresu neolitu,

- osada z okresu późnego średniowiecza,

- osada z okresu nowożytnego,

c) Kraków - Olszanica 21 (AZP 102-55; 106) - ślad osadnictwa z epoki kamienia,

d) Kraków - Olszanica 23 (AZP 102-55; 108) - ślad osadnictwa z epoki kamienia,

e) Kraków - Olszanica 24 (AZP 102-55; 109) - ślad osadnictwa z epoki kamienia,

f) Kraków - Olszanica 38 (AZP 102-55; 158) - ślad osadnictwa z wczesnego okresu epoki brązu,

g) Kraków - Olszanica 40 (AZP 102-55; 160):

- osada z okresu neolitu (kultura ceramiki wstęgowej rytej),
- ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza,
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,

h) Kraków - Olszanica 41 (AZP102-55; 161) - ślad osadnictwa z okresu nowożytnego (XVIII - XIX w.):
- ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza (XIII - XIV w.),

i) Kraków - Olszanica 42 (AZP 102-55;162) - ślad osadnictwa z epoki kamienia/wczesnego okresu epoki brązu,

j) Kraków - Olszanica 43 (AZP 102-55; 163):
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,
- ślad osadnictwa z okresu nowożytnego,

k) Kraków - Olszanica 45 (AZP 102-55; 180)-ślad osadnictwa z epoki kamienia,

l) Kraków - Olszanica 46 (AZP 102-55; 183):
- ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska),
- ślad osadnictwa z okresu późnego średniowiecza,

m) Kraków - Chełm 3 (AZP 102-55; 113):
- osada z okresu neolitu,
- ślad osadnictwa prahistorycznego,

n) Kraków - Chełm 10 (AZP 102-55; 120) - ślad osadnictwa z epoki kamienia,

o) Kraków - Chełm 11 (AZP 102-55; 121) - osada z epoki kamienia,

p) Kraków - Chełm 12 (AZP 102-55; 122):
- ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- ślad osadnictwa z okresu wpływów rzymskich,

q) Kraków - Chełm 13 (AZP 102-55; 123) - ślad osadnictwa z epoki kamienia,

r) Kraków - Chełm 14 (AZP 102-55; 124) - osada z okresu neolitu,

s) Kraków - Chełm 15 (AZP 102-55; 125):
- ślad osadnictwa z epoki kamienia,
- ślad osadnictwa z okresu średniowiecza,

t) Kraków - Chełm 17 (AZP 102-55; 148):
- osada z okresu neolitu (kultura ceramiki Wstęgowej rytej),
- osada z okresu wczesnego średniowiecza,
- osada z okresu późnego średniowiecza;

u) Kraków – Chełm 18 (AZP 102-55; 164) - ślad osadnictwa z epoki kamienia;

2) część obszaru planu obejmuje się *strefą nadzoru archeologicznego.*

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 10. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia;

3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja, Chamaecyparis, Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i kołowej.

2. Wyznacza się *strefę kształtowania przestrzeni publicznych*, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, obejmującą część Terenu **KDL.1**.

3. W obrębie strefy, o której mowa w ust. 2, ustala się nakaz:

1) realizacji nawierzchni jako posadzki podkreślającej charakter przestrzeni;

2) różnicowania kolorystycznego i wymiarowego elementów nawierzchni, w przestrzeniach o różnych funkcjach (np. ciągów pieszych, dróg rowerowych i ciągów jezdnych, przejść dla pieszych itd.).

4. Zasady dotyczące nawierzchni:

1) w przypadku remontu istniejących ścieżek pieszych należy stosować materiały przepuszczalne dla wody;

2) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszych oznaczonych na rysunku planu jako naturalne, lub utwardzone, z materiałów naturalnych oraz przepuszczalnych dla wody; w przypadku remontu istniejących ścieżek, o nawierzchni innej niż wymienione wyżej, dopuszcza się zastosowanie tego samego co wcześniej rodzaju nawierzchni;

3) zakaz stosowania nawierzchni asfaltowych dla ciągów pieszych i dróg rowerowych.

5. Wzdłuż ulic (dróg publicznych), ciągów pieszych, dróg rowerowych należy wprowadzić pasma zadrzewień, które winny uwzględniać wymogi ekspozycji krajobrazowej, ciągów widokowych oznaczonych na rysunku planu.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 11. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek – **500 m²**;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy **60º** a **120º**;

3) minimalna szerokość frontów działek: **14 m**;

4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i drogi wewnętrzne oraz działek pod obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, ciągi piesze, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2 - 8 stanowią inaczej;
4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW;
8) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem instalacji o których mowa w pkt 9;
9) dopuszczenie lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, o ile ich moc nie przekracza wartości określonej w pkt 7;
10) na obszarach osuwisk zakaz realizacji urządzeń i instalacji służących pozyskiwaniu ciepła Ziemi.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, w zależności od obowiązującej strefy zasilania, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 270,00 m n.p.m. lub 286,00 m n.p.m. lub 295,00 m n.p.m. lub 322,00 m n.p.m.;
3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;
4) lokalizację planowanego zbiornika wodociągowego oznaczonego na rysunku planu jako teren **W.1** wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
5) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

c) zwiększających retencję;

7) dla terenów występowania osuwisk, terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi, terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych:

a) zakaz rozsączania wód opadowych w gruncie,

b) nakaz odprowadzania wód opadowych w sposób zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 i pkt 10;

2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną wysokiego, średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 i 8;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów wysokiego napięcia: 120 mm²,

b) doziemnych przewodów wysokiego napięcia: 240 mm²,

c) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,

d) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. Wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 40 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu.

8. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:

a) droga klasy autostrady w terenie **KDA.1** – autostrada A4 – 2x3,

b) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie **KDGP.1**, nowy odcinek drogi – 2x2,

c) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w terenie **KDGP.2** – 2x2,

d) droga klasy głównej w terenie **KDG.1** – 1x2,

e) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1**, fragment ul. Olszanickiej – 1x2,

f) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.2**, fragment ul. Olszanickiej – 1x2,

g) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.3**, fragment ul. Chełmskiej – 1x2,

h) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1**, fragment ul. Orlej, fragment ul. Zakamycze, ul. Rzepichy wraz z istniejącą pętlą autobusową, ul. Chełmska – 1x2,

i) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2**, ul. Bolesława Leśmiana, fragment ul. Nad Źródłem – 1x2;

2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:

a) **KDD.1** – fragment ul. Zakamycze – 1x2,

b) **KDD.2** – fragment ul. Zakamycze, ul. Za Skłonem – 1x2,

c) **KDD.3** – fragment ul. Głogowiec – 1x2,

d) **KDD.4** – fragment ul. Ireny Kosmowskiej – 1x2,

e) **KDD.5** – ul. Jagiełka – 1x2,

f) **KDD.6** – fragment ul. Józefa Becka – 1x2,

g) **KDD.7** – ul. Pod Skałą – 1x2,

h) **KDD.8** – ul. Nad Źródłem, fragment ul. Ireny Kosmowskiej – 1x2,

i) **KDD.9** – fragment ul. Ireny Kosmowskiej – 1x2,

j) **KDD.10** – ul. Pod Szańcami – 1x2,

k) **KDD.11** – fragment ul. Głogowiec – 1x2,

l) **KDD.12** – fragment ul. Niezapominajek – 1x2,

m) **KDD.13** – fragment ul. Przyszłości – 1x2,

n) **KDD.14** – nowy odcinek drogi z ul. Olszanickiej między terenami **U.5**, **U.6**, **R.2**, **W.1 –** 1x2,

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

a) **KDA.1**,

b) **KDGP.1**,

c) **KDGP.2**,

d) **KDG.1**,

e) **KDZ.1**,

f) **KDZ.3**,

g) **KDD.6**,

h) **KDD.12**;

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:

a) drogę w terenie **KDA.1** – do 60 m (w granicach planu),

b) drogę w terenie **KDGP.1** – do 60 m, z poszerzeniem do 100 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGP.2**,

c) drogę w terenie **KDGP.2** – do 40 m (w granicach planu), z poszerzeniem do 120 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDGP.1**,

d) drogę w terenie **KDG.1** – do 40 m (w granicach planu),

e) drogę w terenie **KDZ.1** – do 20 m (w granicach planu), z poszerzeniem do 60 m w rejonie północnej granicy terenu oznaczonego jako **U.6**,

f) drogę w terenie **KDZ.2** – do 20 m,

g) drogę w terenie **KDZ.3** – do 8 m (w granicach planu),

h) drogę w terenie **KDL.1** – do 12 m, z poszerzeniem do 24 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenie **KDL.2,** z poszerzeniem do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogami w terenie **KDD.3** oraz z poszerzeniem do 40 m między terenami **MN/U.4** i **MN/U.5,** z poszerzeniem do 30 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.2**,

i) drogę w terenie **KDL.2** – do 12 m, z poszerzeniem do 45 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**,

j) drogę w terenie **KDD.1** – do 8 m, z poszerzeniem do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.2**,

k) drogę w terenie **KDD.2** – do 8 m, z poszerzeniem do 50 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

l) drogę w terenie **KDD.3** – do 10 m, z poszerzeniem do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

m) drogę w terenie **KDD.4** – do 10 m, z poszerzeniem do 35 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

n) drogę w terenie **KDD.5** – do 8 m, z poszerzeniem do 25 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,

o) drogę w terenie **KDD.6** – do 6 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.2**,

p) drogę w terenie **KDD.7** – do 6 m, z poszerzeniem do 13 m,

q) drogę w terenie **KDD.8** – do 8 m, z poszerzeniem do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**, z poszerzeniem do 25 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1** i **KDD.11**,

r) drogę w terenie **KDD.9** – do 10 m, z poszerzeniem do 20 m,

s) drogę w terenie **KDD.10** – do 8 m, z poszerzeniem do 30 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.11** i **KDD.8**,

t) drogę w terenie **KDD.11** – do 8 m, z poszerzeniem do 15 m przy skrzyżowaniu z **KDZ.1**,

u) drogę w terenie **KDD.12** – do 4 m,

v) drogę w terenie **KDD.13** – do 6 m, z poszerzeniem do 20 m,

w) drogę w terenie **KDD.14** – do 10 m, z poszerzeniem do 50 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1**;

5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1** – droga między terenami **MN.10**, **MN/U.8** i **MN.13**,
- **KDW.2** –pomiędzy Terenami **MN.3** i **MN.28**,
- **KDW.3** – ul. Kazimierza Wyżgi i droga między terenami: **ZPb.5** i **ZPb.6**,
- **KDW.4** – fragment ul. Junackiej,
- **KDW.5** – fragment ul. Zakamycze,
- **KDW.6** – fragment ul. Pod Sowińcem,
- **KDW.7** – droga między terenami: **ZPb.3**, **R.2** a **ZNp.3**,
- **KDW.8** – fragment ul. Przyszłości,
- **KDW.9** – do 4 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDW.10**,
- **KDW.10** - do 6 m, z poszerzeniem do 10 m w terenach **ZNL.4** i **MN.5**,
- **KDW.11** - do 5 m, z poszerzeniem do 10 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDW.10**,
- **KDW.12 –** do 6 m, z poszezeniem do 9 m w terenach **U.4** i **ZNL.2.**

b) tereny ciągów pieszych:

- **KDX.1** – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, zlokalizowany między terenami dróg **KDL.1** a **KDW.9**, o szerokości do 6 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie styku z drogą w terenie **KDW.9**,
- **KDX.2** – o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, w obrębie którego dopuszcza się lokalizację dróg rowerowych, jak również ruch konny, zlokalizowany między terenami **MN.3** a **MN.28**, o szerokości do 5 m.

2. Układ drogowy **KDGP.1**, **KDGP.2**, **KDG.1 i fragment KDZ.1** jest powiązany z zewnętrznym układem komunikacyjnym **KDA.1** poprzez węzeł drogowy, zlokalizowany w części poza granicami obszaru planu.

3. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDGP.1**, **KDGP.2**, **KDG.1, KDZ.1, KDD.3**, **KDD.14**, **KDW.5**, **KDW.12**, budowę nowych odcinków ciągów pieszych w terenach: **KDX.1**, **KDX.2** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDL.1** i **KDD.4**.

4. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

5. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

6. Obsługa terenów przyległych do terenu dróg **KDGP.1, KDGP.2, KDG.1** oraz fragment **KDZ.1** poprzez drogi serwisowe dostosowane do docelowego zagospodarowania.

7. Oznacza się na rysunku planu przebieg projektowanych głównych tras rowerowych w terenach **KDA.1, KDGP.2, KDG.1, KDZ.1, KDZ.2, KDL.1**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDW.5**, **KDW.7**.

8. Dopuszcza się we wszystkich terenach, lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu, z wyłączeniem Terenów **ZNL.1**, **ZNL.2**, **ZNL.3**, **ZNL.4**, **ZNL.5**.

9. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);
2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

10. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele: 1 miejsce na 10 pokoi,

d) domy studenckie: 2 miejsca na 10 łóżek,

e) internaty, domy dziecka: 1 miejsce na 10 łóżek,

f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 2 miejsca na 10 łóżek,

g) domy rencistów: 3 miejsca na 25 łóżek,

h) domy zakonne: 10 miejsc na 1 dom,

i) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 2 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej,

j) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 1 miejsce na 4 widzów (miejsc siedzących),

k) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

l) budynki kultu religijnego: 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

m) budynki oświaty: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,

o) jw. - dodatkowo - jeśli ze studentami: 1 miejsce na 10 studentów,

p) budynki opieki zdrowotnej: 3 miejsca na 10 łóżek,

q) budynki opieki społecznej i socjalnej: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,

r) budynki obsługi bankowej: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,

s) obiekty handlu - o 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej: 3 miejsca na 100 m² powierzchni sprzedaży,

t) budynki gastronomii: 1 miejsce na 4 miejsca konsumpcyjne,

u) budynki innych usług: 2 miejsca na 10 zatrudnionych,

v) budynki biur: 3 miejsca na 100 m² powierzchni użytkowej,

w) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

2) wskaźniki, o których mowa w pkt 1, nie mają zastosowania w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,

d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia ilości samodzielnych lokali mieszkalnych;

3) w ramach miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b-w nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych) przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się dla nowo budowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) hotele: 1 miejsce na 10 pokoi,

c) domy studenckie: 3 miejsca na 10 łóżek,

d) internaty, domy dziecka: 3 miejsca na 20 łóżek,

e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 3 miejsca na 20 łóżek,

f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,

g) budynki kultury- teatry, kina, sale koncertowe: 1 miejsce na 20 widzów (miejsc siedzących),

h) budynki szkolnictwa wyższego: 1 miejsce na 5 studentów,

i) budynki opieki zdrowotnej: 1 miejsce na 20 łóżek,

j) budynki handlu - obiekty 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej: 1 miejsce na 100 m² powierzchni sprzedaży,

k) budynki gastronomii: 1 miejsce na 10 miejsc konsumpcyjnych,

l) budynki innych usług: 1 miejsce na 20 zatrudnionych,

m) budynki biur: 1 miejsce na 100 m² powierzchni użytkowej,

n) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

5) miejsca parkingowe (postojowe) i stanowiska postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) - ponad wymagania określone w pkt 1 - także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

11. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych (postojowych):

1) zakaz realizacji miejsc parkingowych (postojowych):

a) w terenach oznaczonych: **ZNL.1-ZNL.5**, **ZNp.1**, **ZNp.2**, **Rł.1-Rł.12**, **Rzl.1-Rzl.8**, **R.1-R.4**, **ZI.1**, **KDA.1**, **KDGP.1**, **KDGP.2**, **KDG.1**, **KDZ.1**, **KDZ.2**, **KDZ.3**, **KDW.1-KDW.12**, **KDX.1**, **KDX.2,**

b) w obszarach *strefy zieleni i strefy zieleni niskiej*;

2) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaży wolnostojących lub wbudowanych w budynek mieszkalny lub usługowy;

3) w terenach **U.4**, **U.5**, **U.6** zakaz lokalizacji parkingów, garaży nadziemnych, zlokalizowanych poza nieprzekraczalna linią zabudowy;

4) w terenach **U.4**, **U.5**, **U.6** dopuszcza się lokalizację parkingów naziemnych i podziemnych zastrzeżeniem pkt 3.

12. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

1) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi linii publicznego transportu zbiorowego w ul. Olszanickiej, ul. Orlej, ul. Rzepichy, ul. Zakamycze, ul. Chełmskiej;

2) obsługę komunikacyjną obszaru dopełniają aglomeracyjne linie autobusowe;

3) dopuszcza się ruch pojazdów komunikacji miejskiej w ciągu dróg publicznych, z wyjątkiem dróg bez przejazdu.

Wysokość stawki procentowej

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości **30%**.

ROZDZIAŁ III
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE
Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 15. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:

1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych, z zastrzeżeniem § 12 ust. 1 pkt 7 i 8;

2) urządzenia wodne;

3) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, z wyjątkiem terenów: **ZNL.1-ZNL.5**;

4) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;

5) budynki gospodarcze, garaże, wiaty, altany.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.4**, **MN.5**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.24**, **MN.25**, **MN.26**, **MN.27**, **MN.28**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) dla terenów oznaczonych symbolami **MN.1**, **MN.2**, **MN.3**, **MN.6**, **MN.7**, **MN.8**, **MN.9**, **MN.10**, **MN.15**, **MN.16**, **MN.17**, **MN.18**, **MN.19**, **MN.20**, **MN.21**, **MN.22**, **MN.23**, **MN.24**, **MN.28**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **70%**, a w *strefie ograniczonego zainwestowania* wyznaczonej w terenach **MN.9**, **MN.10**: **75%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **0,4**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5 m**;

3) dla terenów oznaczonych symbolami **MN.4**, **MN.5**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.14**, **MN.25**, **MN.26**, **MN.27**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**, a w *strefie ograniczonego zainwestowania* wyznaczonej w terenie **MN.13**: **75%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **0,6**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**,

d) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5 m**.

3. W terenach:

1) **MN.13** i **MN.14** wskazuje się osuwisko nr 85597;

2) **MN.14** i **MN.15** wskazuje się osuwisko nr 85598;

3) **MN.20** wskazuje się osuwisko nr 85664;

4) **MN.23**, **MN.24** wskazuje się osuwisko nr 85603;

5) **MN.24** wskazuje się osuwisko nr 85602.

4. Dla terenów wskazanych w ust. 3 obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

5. W terenach **MN.13**, **MN.14** i **MN.15** wskazuje się teren zagrożony ruchami masowymi ziemi, o którym mowa w § 8 ust. 11 pkt 2.

6. W terenie **MN.12** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków - oznaczony symbolem **E.3**, dla którego ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku z uwzględnieniem:

a) historycznej kompozycji, artykulacji, dekoracji elewacji,

b) form stolarki / ślusarki okiennej i drzwiowej, o podziałach historycznych oraz pierwotnych form zadaszeń wejść w tylnej elewacji (weranda/zadaszenie) lub w formach dostosowanych do stylistyki budynku,

c) kształtu naczółkowego dachu,

d) materiału pokrycia z dachówki ceramicznej zakładkowej w kolorze naturalnej czerwieni;

2) dopuszczenie adaptacji poddaszy z doświetleniem w formie jednolitych okien połaciowych rozmieszczonych w osiach otworów niższej kondygnacji lub symetrycznie w formach dostosowanych do stylistyki budynku.

7. W terenie **MN.12** znajduje się kapliczka, oznaczona symbolem **K.2**, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 10.

8. W terenach **MN.1, MN.2**, **MN.4**, **MN.8**, **MN.10**, **MN.11**, **MN.12**, **MN.13**, **MN.26**, **MN.27** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15 pkt 1.

9. W terenach **MN.5**, **MN.24**, **MN.25**, **MN.26** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 17.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MNi.1**, **MNi.2**, **MNi.3**, **MNi.4**, **MNi.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów, ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowej zabudowy;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) dla terenu **MNi.1**: **60%**,

b) dla terenów **MNi.2-MNi.5**: **70%**;

3) ze względu na zakaz, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 utrzymanie istniejącego wskaźnika intensywności zabudowy w wielkości:

a) dla terenu **MNi.1**: **0,56**,

b) dla terenu **MNi.2**: **0,31**,

c) dla terenu **MNi.3**: **0,25**,

d) dla terenu **MNi.4**: **0,38**,

e) dla terenu **MNi.5**: **0,41**;

4) maksymalną wysokość zabudowy dla terenów **MNi.1-MNi.5**: **9 m**.

3. W terenie **MNi.2** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15 pkt 1.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1**, **MN/U.2**, **MN/U.3**, **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6**, **MN/U.7**, **MN/U.8**, **MN/U.9**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) nakaz kształtowania budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy jednorodzinnej: **70%**, a w *strefie ograniczonego zainwestowania* wyznaczonej w terenie **MN/U.7**: **75%**;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **60%**, a w *strefie ograniczonego zainwestowania* wyznaczonej w terenie **MN/U.7**: **75%**;

4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **0,8**;

5) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**;

6) maksymalną wysokość zabudowy dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5 m**.

3. W terenie **MN/U.2** wskazuje się osuwisko nr 93919, dla którego obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

4. W terenie **MN/U.6** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków - oznaczony symbolem **E.4**, dla którego ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku z uwzględnieniem:

a) kompozycji, artykulacji, dekoracji elewacji,

b) form stolarki / ślusarki okiennej i drzwiowej,

c) kształtu i pokrycia dachu (dachówka ceramiczna w naturalnym, czerwonym kolorze);

2) dopuszczenie adaptacji poddaszy z doświetleniem z uwzględnieniem:

a) okien połaciowych rozmieszczonych na jednej linii i w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie,

b) przywrócenia historycznych podziałów stolarki okiennej (kwatery dzielone wąskimi szprosami na horyzontalne pola),

c) rekonstrukcji dekoracji dachu w postaci ozdobnych pazdurów.

5. W terenach **MN/U.7**, **MN/U.8**, **MN/U.9** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15 pkt 1.

6. W terenach **MN/U.4**, **MN/U.5**, **MN/U.6** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 17.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MWi.1**, **MWi.2**, **MWi.3**, **MWi.4**, **MWi.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W ramach wyznaczonego przeznaczenia dopuszcza się lokalizację:

1) terenowych urządzeń sportowych;

2) placów zabaw.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) dla terenów **MWi.1-MWi.4**: **60%**,

b) dla terenu **MWi.5**: **70%**;

3) ze względu na zakaz, o którym mowa w ust. 3 pkt 1 utrzymanie istniejącego wskaźnika intensywności zabudowy w wielkości:

a) dla terenu **MWi.1**: **1,23**,

b) dla terenu **MWi.2**: **0,39-2,89**,

c) dla terenu **MWi.3**: **0,99**,

d) dla terenu **MWi.4**: **0,79**,

e) dla terenu **MWi.5**: **0,21-1,78**;

4) maksymalną wysokość zabudowy **MWi.1- MWi.4**: **11 m**;

5) maksymalną wysokość zabudowy **MWi.5**: **9 m**.

4. W terenach **MWi.2** i **MWi.3** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15 pkt 1.

§ 20. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MWi/U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla istniejącej zabudowy wielorodzinnej: **60%**;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla zabudowy budynkami usługowymi: **60%**;

4) ze względu na zakaz, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 utrzymanie istniejącego wskaźnika intensywności zabudowy: **0,21**, a dla zabudowy budynkami usługowymi: **0,1 – 0,8**;

5) maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**.

3. W terenie znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15 pkt 1.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1**, **U.2**, **U.3**, **U.4**, **U.5**, **U.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) w terenach **U.4**, **U.5**, **U.6** możliwość lokalizacji garaży naziemnych jedno- i wielokondygnacyjnych stanowiących samodzielny obiekt budowlany lub część innego obiektu z zastrzeżeniem § 13 ust. 9;

2) dla terenów **U.1**, **U.2**, **U.3**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1** – **0,5**,

c) maksymalną wysokość zabudowy: **11 m**;

3) dla terenów **U.4**, **U.5**, **U.6**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**,

b) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,6** – **1,2,**

c) maksymalną wysokość zabudowy: **12 m**,

d) nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w ust. 2, pkt 4, lit. a.

3. W terenie **U.1** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków - oznaczony symbolem **E.1**, dla którego ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku oraz kształt dachu;

2) dopuszczenie prowadzenie prac remontowo-konserwatorskich z uwzględnieniem:

a) historycznej kompozycji, artykulacji, dekoracji elewacji,

b) historycznych form stolarki / ślusarki okiennej i drzwiowej,

c) otynkowania elewacji;

3) w przypadku remontu pokrycia dachowego dopuszcza się zastosowanie blachy łączonej na zakładkę lub dachówkę ceramiczną zakładkową (marsylka) w naturalnym kolorze czerwonej cegły.

4. W terenie **U.2** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków - oznaczony symbolem **E.2**, dla którego ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku z uwzględnieniem:

a) historycznej kompozycji, artykulacji, dekoracji elewacji,

b) historycznych form stolarki / ślusarki okiennej i drzwiowej,

c) kształtu naczółkowego dachu;

2) dopuszczenie adaptacji poddaszy z uwzględnieniem:

a) doświetlenia oknami połaciowymi lub lukarnami, rozmieszczonymi na jednej linii oraz w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie i/lub lukarn pojedynczych, dostosowanych formą i proporcjami do stylistyki budynku,

b) dachy lukarn nie mogą się łączyć.

5. W terenach **U.1**, **U.2**, **U.3**, **U.5**, **U.6** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 15 pkt 1.

6. W terenie **U.1** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 17.

7. W terenach **U.4** i **U.6** znajduje się wyznaczona *strefa zieleni niskiej*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 16.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczone symbolami **ZNp.1**, **ZNp.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny skwer.

2. W ramach wyznaczonego przeznaczenia dopuszcza się lokalizację:

1) terenowych urządzeń sportowych;

2) placów zabaw.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczony symbolem **ZNp.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W ramach wyznaczonego przeznaczenia dopuszcza się lokalizację:

1) terenowych urządzeń sportowych;

2) placów zabaw.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczone symbolami **ZNL.1**, **ZNL.2**, **ZNL.3**, **ZNL.4**, **ZNL.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **90%**.

3. W terenie **ZNL.1** wskazuje się osuwisko nr 93920, dla którego obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

4. W terenie **ZNL.1** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków - oznaczony symbolem **E.5**, dla którego ustala się:

1) nakaz ochrony bryły i gabarytów budynku z uwzględnieniem:

a) naziemnej obudowy wejścia,

b) kubatury i formy wyposażenia wnętrza;

2) dopuszczenie:

a) prowadzenia prac konserwatorskich i restauratorskich,

b) rewaloryzację form ziemnych, w tym rekonstrukcję pierwotnych form wałów szańca,

c) odtworzenie i pielęgnowanie zieleni fortecznej z uwzględnieniem nasadzania i usuwania drzew i krzewów w obrębie obiektu fortecznego w celu odsłonięcia i uczytelnienia pierwotnej formy dzieła i zasobu zieleni fortecznej.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zieleni z obiektem fortu w parku krajobrazowym**, oznaczony symbolem **ZNf.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń z obiektami Fortu nr 39 „Olszanica".

2. W Terenie **ZNf.1** znajduje się zespół forteczny wraz z Fortem nr 39 „Olszanica", zbudowany w latach 1884-1910 w ramach zewnętrznego pierścienia umocnień Twierdzy Kraków **(**III grupa obwarowań miasta), wpisany jest do rejestru zabytków nr A-637, decyzją z dnia 2.03.1983 r. w skład którego wchodzą:

1) budynek koszar szyjowych;

2) schron pogotowia;

3) przelotnia między murami oporowymi;

4) kopuła pancerna obserwacyjna;

5) ścieżka kryta, ziemna kaponiera zapola;

6) drogi forteczne.

3. W ramach wyznaczonego przeznaczenia podstawowego dopuszcza się lokalizację funkcji usługowej (związanej z kulturą i edukacją oraz na cele muzealne i wystawiennicze).

4. Dla obiektów wymienionych w ust. 2 ustala się:

1) nakaz ochrony kształtu bryły i gabarytów budynku;

2) nakaz ochrony form ziemnych;

3) dopuszczenie prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich;

4) dopuszczenie remontu i przebudowy oraz rozbudowy o niezbędne elementy komunikacyjne dla realizacji celów, o których mowa w ust. 3;

5) dopuszczenie rewaloryzacji form ziemnych fortu.

5. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **80%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **R.1**, **R.2**, **R.3**, **R.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **Rł.1**, **Rł.2**, **Rł.3**, **Rł.4**, **Rł.5**, **Rł.6**, **Rł.7**, **Rł.8**, **Rł.9**, **Rł.10**, **Rł.11**, **Rł.12**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

3. W terenach:

1) **Rł.3** wskazuje się osuwisko nr 85597;

2) **Rł.4** wskazuje się osuwisko nr 85598;

3) **Rł.8** wskazuje się osuwisko nr 85664;

4) **Rł.10** wskazuje się osuwisko nr 85602;

5) **Rł.12** wskazuje się osuwisko nr 85603.

4. Dla terenów wskazanych w ust. 3 obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny rolnicze**, oznaczone symbolami **Rzl.1**, **Rzl.2**, **Rzl.3**, **Rzl.4**, **Rzl.5**, **Rzl.6**, **Rzl.7**, **Rzl.8**, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania terenów, ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

3. W terenie **Rzl.4** znajduje się obszar zagrożony ruchami masowymi ziemi wpisany do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* – nr 12750, o którym mowa w § 8 ust. 11 pkt 1.

4. W terenach:

1) **Rzl.4** wskazuje się osuwisko nr 93919;

2) **Rzl.5** wskazuje się osuwisko nr 93920;

3) **Rzl.8** wskazuje się osuwisko nr 85597;

4) **Rzl.2** wskazuje się osuwisko nr 85598;

5) **Rzl.1** wskazuje się osuwisko nr 85602.

5. Dla terenów wskazanych w ust. 4 obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

6. W terenie **Rzl.4** znajduje się kapliczka, oznaczona symbolem **K.1**, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 10.

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni w parku krajobrazowym**, oznaczone symbolami **ZPb.1**, **ZPb.2**, **ZPb.3**, **ZPb.4**, **ZPb.5**, **ZPb.6**, **ZPb.7**, **ZPb.8**, **ZPb.9**, **ZPb.10**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się:

1) zakaz lokalizacji nowych budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologiczne czynnego: **90%**;

3) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**.

3. W terenach **ZPb.8**, **ZPb.9**, wskazuje się osuwisko nr 85597, dla którego obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren zieleni izolacyjnej**, oznaczony symbolem **ZI.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń izolacyjną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu, ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **60%**;

2) maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej: **5 m**;

3) zakaz lokalizacji budynków.

§ 31. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej**, oznaczony symbolem **W.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury wodociągowej.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy **0,05** – **0,5**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**;

4) dla obiektu zbiornika wodnego minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**.

§ 32. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – kanalizacja**, oznaczony symbolem **K.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury kanalizacyjnej.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,05** – **0,5**;

3) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

3. W terenie **K.1** znajduje się wyznaczona *strefa hydrogeniczna*, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 16.

§ 33. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy autostrady, oznaczony symbolem **KDA.1**,

b) klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczone symbolami **KDGP.1** i **KDGP.2**,

c) klasy głównej, oznaczony symbolem **KDG.1**,

d) klasy zbiorczej, oznaczone symbolami: **KDZ.1**, **KDZ.2**, **KDZ.3**,

e) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: **KDL.1**, **KDL.2**,

f) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.4**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7**, **KDD.8**, **KDD.9**, **KDD.10**, **KDD.11**, **KDD.12**, **KDD.13**, **KDD.14**;

2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne oznaczone symbolami: **KDW.1**, **KDW.2**, **KDW.3**, **KDW.4**, **KDW.5**, **KDW.6**, **KDW.7**, **KDW.8**, **KDW.9**, **KDW.10**, **KDW.11, KDW.12**;

3) **Tereny ciągów pieszych**, oznaczone symbolami: **KDX.1**, **KDX.2**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;

3) zieleni towarzyszącej;

4) przejść ekologicznych dla zwierząt.

4. Tereny dróg wewnętrznych przeznaczone są pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

5. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tych terenów uwzględnia ponadto umieszczanie w nim obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej.

6. W Terenie ciągu pieszego **KDX.2** dopuszcza się lokalizację dróg rowerowych i ruch konny.

7. W terenach:

1) **KDL.1** wskazuje się osuwisko nr 85602;

2) **KDW.4** wskazuje się osuwisko nr 85603;

3) **KDD.13** wskazuje się osuwisko nr 85597.

8. Dla terenów wskazanych w ust. 7 obowiązują ustalenia zawarte w § 8 ust. 14.

9. W terenie **KDL.1** znajduje się kapliczka, oznaczona symbolem **K.3**, dla której obowiązują ustalenia zawarte w § 9 ust. 10.

ROZDZIAŁ IV
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 34. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 35. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Artur Buszek

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKAMYCZE”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CXII/3037/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 14 czerwca 2023 r.

BILANS		
Przeznaczenia	[ha]	%
MN	82,5997	35,09
MNi	1,7636	0,75
MN/U	10,2876	4,37
MWi	2,7950	1,19
MWi/U	0,2696	0,11
U	16,9434	7,20
Rł	11,6131	4,93
Rzl	11,3585	4,83
R	61,2456	26,02
ZNp	0,6448	0,27
ZNL	11,7322	4,98
ZNf	2,4198	1,03
ZPb	1,1657	0,50
ZI	0,5512	0,23
W	0,7359	0,31
K	0,0054	0,00
KDA	0,6745	0,29
KDGP	5,2516	2,23
KDG	1,1832	0,50
KDZ	3,1935	1,36
KDL	4,0751	1,73
KDD	3,4655	1,47
KDW	1,2598	0,54
KDX	0,1626	0,07
SUMA:	235,40	100,00

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr CXII/3037/23
Rady Miasta Krakowa z dnia 14 czerwca 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKAMYCZE”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 8 listopada do dnia 7 grudnia 2021 r. (I wyłożenie)
Termin wnoszenia uwag do wyłożonego projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 grudnia 2021 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 33/2022 z dnia 13 stycznia 2022 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 1 – Lp. 190) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 6 czerwca do dnia 5 lipca 2022 r. (II wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag do ponownie wyłożonej części projektu planu oraz uwag w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 lipca 2022 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2236/2022 z dnia 5 sierpnia 2022 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 191 – Lp. 202) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze” została po raz trzeci wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 24 marca 2023r. do 24 kwietnia 2023r. (III wyłożenie).
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 8 maja 2023 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem nr 1427/2023 z dnia 29 maja 2023 r. *w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag*, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (Lp. 203 – Lp. 237) i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz przekazana do uchwalenia	edycja z III wyłożenia do publicznego wglądu oraz przekazana do uchwalenia			
1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
1.	**I.1**	[…]*	Wnosi uwagę do mpzp Zakamycze do obszaru ZN.8 – tereny w parku krajobrazowym. Obszar ten wpływa na zmniejszenie powierzchni budowlanej większości działek znajdującej się przy ul. Zakamycze (w pasie od skrzyżowaniu z ul. Rzepichy do ul. Za skłonem) zmniejszając ich powierzchnię budowlaną o połowę, co negatywnie skutkuje na obniżenie wartości nieruchomości na ul. Zakamycze.(…) Sugeruje zmniejszenie powierzchni ZN.8 poprzez przesunięcie pasa granicznego obszaru ZN.8 zwężając go w stronę południową (w kierunku Lasu Wolskiego) sprawiając tym samym, że powierzchnia budowlana działek na ul. Zakamycze nie zmniejszy się drastycznie, tym samym nie cierpi na znacznej utracie wartości, ponieważ zabranie tak dużej (ponad 50%) powierzchni budowlanej działek przy ul. Zakamycze pod obszar Zn.8, który jest naturalnym przedłużeniem Lasu Wolskiego może skutkować negatywnymi procedurami odszkodowawczymi.	-	**ZN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie terenu jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
2.	**I.2**	[…]*	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie przeznaczenia działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną lub bliźniaczą, 2. (…) aby wskaźnik terenu biologicznie czynnego był niższy 3. (…)	61 K-52	**ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej (ZR)*. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla terenów zieleni nieurządzonej (ZR) min. 90%. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, oznaczonego symbolem ZNr.2, w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 90%. Wobec powyższego nie ma możliwości obniżenia minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, gdyż byłoby to niezgodne ze Studium.
3.	**I.3**	[…]*	Wnoszą o takie zaprojektowanie przebiegu ul. Olszanickiej i ul. Pod Skałą, aby nie naruszał ich własności. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*	K-52, południowa część ul. Olszanickiej oraz ul. Pod Skałą 261/4, 261/7, 261/9 261/5, 244/6 261/6, 261/8, 388 266/1 244/5, 296 246, 260/1, 260/2 260/3, 260/4, 260/5, 260/6	**KDZ.1, KDD.7** **KDZ.1, MN.10** **KDZ.1, KDD.7, MN.10** **KDZ.1** **brak dz. w ISDP** **KDZ.1, KDD.7** **MN.10, KDD.7** **MN.10**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Wyznaczony w projekcie planu teren drogi KDD.7 jest niezbędny do obsługi wyznaczonych w projekcie planu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i stanowi niezbędny zakres docelowego układu komunikacyjnego (drogowego). Zapewnia możliwość zawracania pojazdów wielkogabarytowych typu np. śmieciarka na końcu nieprzelotowej ulicy Pod Skałą, jak również minięcie się pojazdów w rejonie skrzyżowania ul. Pod Skałą z ul. Olszanicką, aby manewry jw. odbywały się poza drogą klasy zbiorczej, a więc ul. Olszanicką. *(dotyczy uwaga działek 261/5, 260/1, 260/2)* Parametry ul. Olszanickiej zostały przyjęte w taki sposób, aby w liniach rozgraniczających po stronie południowej zmieścić normatywny chodnik wraz ze ścieżką rowerową/ciągiem pieszo-rowerowym oraz niezbędną infrastrukturę towarzyszącą. *(dotyczy uwaga działek 261/5, 260/1, 260/2)* Utrzymuje się przyjęte linie rozgraniczające ul. Olszanickiej i ul. Pod Skałą. Zaproponowany układ drogowy, w tym zmiany przebiegu i parametry uzyskał pozytywne uzgodnienia – w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
				390, 391, 392, 393, 394, 395, 396	**poza granicami mpzp**					
4.	**I.4**	[…]*	1. Wnosi o zakwalifikowanie działki pod działalność usługową. Działka ta jest w bezpośrednim sąsiedztwie w opracowywanym planie terenu, o oznaczeniu U.6. 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w puncie 1, były niemożliwe do realizacji, wnosi o zakwalifikowanie działki 44/3 obr. 52 jako teren rolny, o oznaczeniu Rz. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym planie „BIELANY", dla gruntów zakwalifikowanych jako działka rolna. Działka 44/3 obr. 52 w obecnym studium, jest terenem rolniczym o oznaczeniu ZR (grunt rolny).	44/3 K-52	**U.6, ZNr.2, KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla południowej części działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Północny fragment działki położony jest w Terenie drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego o symbolu KDGP.1, którą utrzymuje się związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszarów. Ad.2 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
5.	**I.5**.	[…]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia 1. działki 45/17 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie	45/17, 45/18, K-52	**ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad 1., Ad 2., Ad 3. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
			wielorodzinnej niskiej, 2. działki 45/18 z gruntów ornych na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej względnie wielorodzinnej niskiej, 3. działki 45/21 z gruntów ornych na teren infrastruktury technicznej i drogowej.	45/21, K-52	**ZNr.2, U.6, KDGP.1**			w pkt 1-3	w pkt 1-3	ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 3. Wyznaczenie odrębnego terenu pod infrastrukturę techniczną i drogową w tym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi*”.
6.	**I.6.**	[…]*	Wnioskuje o możliwe rozszerzenie w planie mpzp Zakamycze narzuconego formowania kąta nachylenia połaci dachowej z zakresu 37-45%, do zakresu 30-45% - porównując do planów obowiązujących w okolicy (sąsiednie dzielnice) oraz aktualnie istniejącej zabudowy, w rejonie ulicy Zakamycze wiele obecnie wybudowanych domów posiada dachy zarówno płaskie jak i posiadające łagodniejszy spadek niż ten zaproponowany w sporządzanym planie mpzp Zakamycze. Narzucenie na sztywno niskiego zakresu formowania kąta nachylenia 37-45% (8% różnicy) (…)	--	**Cały obszar planu**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ustalone w projekcie parametry takie jak kąt nachylenia dachu (37-45%) wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”*.
7.	**I.7.**	[…]*	Wnosi uwagę do Terenu ZN.8 tereny w parku krajobrazowym, znajdującym się na obszarze objętym oznaczeniem MN.20. (…) Chciałbym zwrócić uwagę, że obszar ten wpływa na zmniejszenie powierzchni budowlanej większości działek znajdujących się przy ul. Zakamycze (w pasie od skrzyżowania z ul. Rzepichy do ul. Za Skłonem) zmniejszając ich powierzchnię budowlaną o ponad połowę, co negatywnie skutkuje na obniżenie wartości nieruchomości na ul. Zakamycze. Przy obecnych cenach nieruchomości w okolicy może przełożyć się naskładanie negatywnych wniosków odszkodowawczych przez właścicieli chcących zrekompensować straty, ponieważ przy potencjalnej sprzedaży nieruchomości powierzchnia budowlana działki będzie zmniejszona o ponad połowę (poprzez obszar ZN.8). Powszechnie wiadomo, że teren który nie może zostać zabudowany jako (obszar ZN.8) nie będzie mógł być wyceniany zgodnie z zasadą wyceny powierzchni dostępnej do zabudowy. Ze względu na naturalne ukształtowanie terenu przy działkach na ulicy Zakamycze praktyka budowlana pokazuje, że obszar oznaczony obecnie jako ZN.8 i będzie przeznaczony pod teren parku krajobrazowego (tereny leśne) poprzez brak możliwości stworzenia dróg dojazdowych w II linii zabudowy ul. Zakamycze. Wnioskuję o zmniejszenie powierzchni ZN.8 poprzez przesunięcie pasa granicznego obszaru ZN.8 zwężając tym samym, że powierzchnia budowlana działek na ul. Zakamycze nie zmniejszy się drastycznie, tym samym nie ucierpi na znacznej utracie wartości, ponieważ zabraknie tak dużej (ponad 50%) powierzchni budowlanej działek przy ul. Zakamycze pod obszar ZN.8, który jest naturalnym przedłużeniem Lasu Wolskiego	--	**ZN.8 MN.20**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie terenu jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			może skutkować negatywnymi procedurami odszkodowawczymi.							
8.	**I.8.** **I.9.**	[…]* […]*	Wnioskuje o zwiększenie maksymalnej wysokości budynku z 9 m do 9,5 m zmianę chciałbym uargumentować faktem, ze w rejonie MN.20 są działki o wysokim kącie spadku (skarpy), w efekcie tego trudno określić różnicę w definicji wysokości budynku a wysokości zabudowy. Zwiększenie o 0,5 m wysokości budynku pozwoli zniwelować ten brak jednoznacznej definicji obu pojęć oraz da inwestorom margines błędu wynikający z braku ustalenia jednoznacznej interpretacji przepisów w przypadku działek znajdujących się na skarpie. Ponadto, te 0,5m różnicy dodane do maksymalnej wysokości budynku, da inwestorom możliwość kształtowania ścianki kolankowej w szerszym zakresie – obecna, zaproponowana w planie maksymalna wysokość zabudowy 9 m, w połączeniu z wysokim, narzuconym kątem nachylenia dachu (37-45%) ogranicza w dużym stopniu zakres kształtowania ścianki kolankowej w projektach, co przekłada się na przestrzeń na poddaszu (słabą ustawność) oraz dalsze ograniczenie swobody w wyborze wymarzonego projektu do budowy domu (lub jego przebudowy). Zmiana wysokości zabudowy z 9 m do 9,5 m nie wpłynie negatywnie na obecnie panujący ład architektoniczny w rejonie MN.20, natomiast na pewno pozytywnie przyczyni się do swobodniejszego kształtowania nowej zabudowy z poszanowaniem już tej istniejącej.	--	**MN.20**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m. Dodatkowo wyjaśnia się: • w projekcie planu nie stosuje się parametru „wysokości budynku", a ustala się maksymalną wysokość zabudowy – zgodną z definicją określoną w par.4 ust. 1 pkt. 27; • w zakresie przyjętego w projekcie planu kąta nachylenia dachów - parametry takie jak kąt nachylenia dachu (37-45%) wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu- lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)".*
9.	**I.12.**	[…]*	Wnosi o przeznaczenie części działki nr 93, K-52 pod zabudowę.	93 K-52	**ZNr.2.**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie terenów zabudowy usługowej w stosunku do *Terenów usług – U* wyznaczonych w Studium wynika z wytycznych zawartych w uzgodnieniach ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Zarządu Województwa Małopolskiego.
10.	**I.13.**	[…]*	1. (…) 2. (…) 3. (…) 4. Konsekwencja planu będzie poszerzenie ulicy Wyżgi aż do 8-u metrów, przy czym obecna droga ma szerokość tylko około 3-ech a pozostałe drogi w tym rejonie maksymalnie około 5-u metrów. Powstaje oczywiste pytanie dlaczego planowana jest aż tak szeroka droga, która będzie w stanie generować olbrzymia przepustowość z niedopuszczalnym wpływem na bezpośrednie sąsiedztwo. Jeżeli plan drogi o takiej szerokości będzie dalej realizowany, zamierzamy wraz z całym sąsiedztwem bezwzględnie temu przeciwdziałać, wszelkimi możliwymi metodami. 5. (…) 6. (…)	4/8 K- 8	**MN.16** **KDD.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 4	Ad 4. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.6 w liniach rozgraniczających została ponownie przeanalizowana i skorygowana z zastrzeżeniem, że zmiana ta wymaga uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
11.	**I.14.**	[…]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" zgłaszam poniższe uwagi. (…) Dlatego niezbędna jest korekta zapisów projektu planu:		**KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3, 4 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3, 4 oraz w części w pkt 2	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDGP.1. Wyznaczenie Terenu komunikacji KDGP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, wynika z

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1. Likwidacja KDGP.1 ze względu na jej: a. niezgodność ze studium (…) b. niezgodność z miejską koncepcją terenów zieleni (…) c. uciążliwość dla lokalnej społeczności (…) d. kolizję z ostoją CORINE Biotopes „Bielany-Tyniec" (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.* 2. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4, MN/U.5 – zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej ze względu na niezgodność ze Studium. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.* 3. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 w obszarze działek nr 171 oraz 172 - zmiana przeznaczenia na treny zieleni w parku krajobrazowym i dołączenie ich do terenu ZNr.6 Obszar działek nr 171 oraz 172, który w projektowanym planie częściowo został zakwalifikowany jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 a częściowo jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNr.6 powinien w całości zostać zakwalifikowany jako zieleń w parku krajobrazowym ZNr.6 ze względu na waloryzację jako cenne pod względem przyrodniczym. Jest to obszar starego sadu, który prócz wykorzystywania okresowo jako miejsce wypasu koni stanowi korytarz migracji zwierząt z pól uprawnych i zarośli obszaru Głogowca na tereny Lasu Wolskiego 4. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5 w obszarze działki 25/1 - zmiana przeznaczenia na tereny zieleni w parku krajobrazowym Obszar działki 25/1 został zwaloryzowany jako cenny pod względem przyrodniczym. Jest to obszar starego sadu, który stanowi korytarz migracji zwierząt z pól uprawnych i zarośli obszaru Głogowca na tereny Lasu Wolskiego oraz ostoję przebywania małych zwierząt.	 171, 172 K-52 25/1 K-52	 **MN/U.4** **MN/U.5** **MN.7** **KDX.5** **ZNr.3** **ZNr.6** **MN/U.5** **MN.18**					wytycznych organów ustawowych wniesionych do projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).Według Studium (…) *Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.* Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu MN/U.4. Usługi, które mogą powstać w ramach tego przeznaczenia będą służyć mieszkańcom. Ad 3., Ad 4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie ze Studium działka nr 25/1 oraz południowa część działek nr 171 i 172 położone są w *Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN).*
12.	**I.15.** **I.16.**	[…]*	W odpowiedzi na informację o wyłożeniu do publicznego wglądu MPZP obszaru „Zakamycze" w Krakowie przesłaną pocztą mailową w dniu 29.11.2021r., podajemy następujące uwagi do tego planu w zakresie planowanego zbiornika wodociągowego „Balice" w terenie W.1 i zaopatrzenia w wodę terenów zabudowy usługowej U.5 i U.6: 1. (…) 2. Dla umożliwienia podania wody dla docelowej ilości odbiorców na obszarze „Zakamycze", „Podkamyk", „Balice I", „Balice II" i części obszaru „Olszanica", o prawidłowych parametrach w zakresie ilości i ciśnienia wody, konieczne jest wybudowanie zbiornika „Balice" z zachowaniem w/w rzędnych. W konstrukcji zbiornika konieczne jest uwzględnienie następujących wymiarów: dno o grubości 1,0 m, dwie komory wodociągowe o	--	**W.1** **KDD.19**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Ograniczenie wysokości wynika z faktu iż cały obszar projektu planu znajduje się w granicy powierzchni ograniczającej przeszkody dla wartości 284 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym *Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036.* Projekt planu uzyskał w tym zakresie wszystkie niezbędne uzgodnienia i opinie – w tym Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Zarządu Województwa Małopolskiego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wysokości 7,0 m (5,0 m słup wody i 2,0 m wysokości dla galerii eksploatacyjnej i przestrzeni powietrznej) oraz tzw. moduł wejściowy do zbiornika zlokalizowany na środku dachu każdej z komór o wysokości 2,0 m (w celu zapewnienia wejścia do komory zbiornika), stąd całkowita wysokość obiektu wyniesie 10,0 m. Taka wysokość jest konieczna dla prawidłowej eksploatacji obiektu i zachowania reżimu sanitarnego. Komora zasuw zintegrowana z dwoma komorami wodociągowymi będzie o mniejszej wysokości. 3. (….) 4. (…)							
13.	**I.17**	[…]*	Wnosi uwagi dotyczące obszaru MN/U.4 Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. Wnosi o zmianę proponowanych zapisów w zakresie : 1. Zastosowanie kąta nachylenia połaci dachowych od 30 do 45 z możliwością zastosowania połaci przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie. 2. Maksymalna wysokość zabudowy: 10 m.	--	**MN/U.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustalone w projekcie planu zasady kształtowania dachów oraz parametry takie jak kąt nachylenia dachu (37-45%) wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”.* Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m.
14.	**I.19** **I.20**	[…]* […]*	UWAGA 1 1. Prosi o zakwalifikowanie części działki nr 33 obręb 52 zakwalifikowanej w planie „ZAKAMYCZE" jako działka z oznaczeniem ZNr.1 na długości 50 metrów od granicy północnej /granica obszarów U.7 i ZNr.1/ jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową oznaczeniem MN/U, lub pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyraża kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu części działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Działka składającego uwagę była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka rolnicza z oznaczeniem Rz. 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w pkt. 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie części działki nr 33 obr. 52 oznaczonej na planie	33 K- 52	**U.7** **KDGP.1** **ZNr.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1., Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ZAKAMYCZE, jako działka ZNr. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze.							2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
15.	**I.21** **I.26**	[…]* […]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działek nr-y 102 i 103, obr. 52, oznaczonych na planie zagospodarowania obszaru „ZAKAMYCZE", jako działki na terenie U5, na działki pod zabudowę mieszkaniową i usługową z oznaczeniem MN/U.5. 2. (….)	102, 103 K- 52	**U.5, KDZ.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla obszaru objętego uwagą Studium wyznacza *Tereny usług*, bez możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej zarówno w ramach funkcji podstawowej jak i dopuszczalnej.
16.	**I.22** **I.46**	[…]* […]*	1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4, MN/U.5 przy ulicy Rzepichy. a) /Opcja A - prawidłowo/ zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, ze względu na niezgodność projektu planu ze studium W projekcie planu dla terenu MN/U.4 oraz MN/U.5 określono przeznaczenie wykraczające poza ustalone kierunki zagospodarowania przestrzennego zawarte w studium, gdzie tereny te ujęte były jako tereny MN (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Nadmienia również, że zabudowa usługowa nie stanowi w żadnym wypadku uzupełnienia funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej, lecz jest z nią sprzeczna w analizowanym obszarze. b) Opcja B – ewentualnie na wypadek sporządzenia planu zagospodarowania przestrzennego z naruszeniem zasad sporządzania planu miejscowego, to jest z uwzględnieniem terenów MN/U.4, MN/U.5 jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej/: Ograniczenie terenu MN/U.4 MN/U.5 jedynie do działek które nie sąsiadują z dotychczasową zabudową mieszkaniową jednorodzinną, to jest w projektowanym obszarze MN/U.5 ograniczenie obszaru do działek 6/4,	24/5, K-19 ---	**MN/U.5** **MN/U.4, MN/U.5**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 2 oraz w części w pkt 1a, 1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1c, 1d, 1e, 1f, 1g, 1h, 2 oraz w części w pkt 1a, 1b	Ad 1a., Ad 1b. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu MN/U.4. Usługi , które mogą powstać w ramach tego przeznaczenia będą służyć mieszkańcom. Ad 1c. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu. Jednocześnie wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie ze Studium przedmiotowy teren znajduje się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), w związku z czym prowadzenie działalności produkcyjnej nie będzie możliwe. Ad 1d., Ad 1g. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanych zapisów. Zgodnie z projektem planu (par. 8 ust. 9) na całym obszarze obowiązuje zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem takich inwestycji jak (…) zabudowa

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6/5, 180/1, 180/2, 7/1 oraz działki numer 8 w celu uniknięcia uciążliwości dla sąsiedniej, istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. c) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego wykluczających prowadzenie działalności produkcyjnej w analizowanym obszarze (MN/U.4 MN/U.5) d) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego (MN/U.4 MN/U.5), że prowadzona może być jedynie działalność usługowa nieuciążliwa dla mieszkańców oraz wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego wszelkich innych możliwych zapisów ograniczających katalog możliwych do prowadzenia usług, chroniących ład przestrzenny w obszarze analizowanym e) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Ograniczenie obszaru terenu funkcji usługowej (MN/U.4 MN/U.5) do „1 linii zabudowy” f) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu MN/U.4 MN/U.5 że jest przeznaczony na funkcję mieszkaniową z możliwością lokalizacji usług a udział procentowy części usługowej nie może przekroczyć 30% całej zabudowy. g) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: wprowadzenie zapisów w planie zagospodarowania przestrzennego dla terenu MN/U.4 MN/U.5 że działalność usługowa nie może być całodobowa, nie mogą być również lokalizowane płatne parkingi, myjnie samochodowe. h) Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla funkcji usługowej do 0,4 Po ograniczeniu obszaru usługowego jak w punkcie powyżej: Wprowadzenie biologicznie czynnej funkcji na poziomie 70% Biologicznie czynna funkcja jest dla analizowanego obszaru dla części usługowej określona na 60% a nie na 70% jak dla mieszkaniowej. Nie jest to niczym merytorycznie umotywowane i narusza ład przestrzenny w obszarze analizowanym. 2. Likwidacja KDGP.1 ze względu na jej: a) niezgodność ze studium b) lokalizacja planowanej drogi na terenach cennych pod względem przyrodniczym c) niezgodność z miejską koncepcją terenów zieleni d) uciążliwości dla lokalnej spółczesności e) brak wskazanego obszaru oddziaływania projektowanej drogi KDGP.1 f) Brak interesu społecznego mieszkańców obszaru Zakmycze 3. (…) *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienia.*	---	**KDGP.1**					usługowa (inna niż centra handlowe) wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą. Poza ww. zapisem w projekcie planu nie wprowadza się innych regulacji dotyczących rodzaju realizowanych usług i zasad ich funkcjonowania. Ad 1e. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego ograniczenia. Możliwość realizacji zabudowy na działce będzie uzależniona od zachowania parametrów wskazanych przez plan miejscowy. Ad. 1f Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego zapisu. Realizacja funkcji usługowej zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest możliwa poprzez wydzielenie w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. W terenach MN/U.4 i MN/U.5 mogą zas powstać wolnostojące obiekty usługowe stanowiące 100% całej zabudowy. Ad. 1h W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe tereny znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w *Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej(MN) min. 60%.* W związku z tym utrzymuje się również wskaźnik intensywności zabudowy na ustalonym w projekcie planu poziomie. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDGP.1. Wyznaczenie Terenu komunikacji KDGP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, wynika z wytycznych organów ustawowych wniesionych do projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
17.	**I.23** **I.47**	[…]* […]*	1. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.4, MN/U.5 przy ulicy Rzepichy – zmiana przeznaczenia na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, ze względu na niezgodność projektu planu ze studium 2. Likwidacja KDGP.1 ze względu na jej niezgodność ze studium 3. (…) <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienia.*</u>	24/5, K-19 --- ---	**MN/U.5** **MN/U.4, MN/U.5** **KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu MN/U.4. Usługi, które mogą powstać w ramach tego przeznaczenia będą służyć mieszkańcom. . Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDGP.1. Wyznaczenie Terenu komunikacji KDGP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, wynika z wytycznych organów ustawowych wniesionych do projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym;
18.	**I.24**	[…]*	Powiększenie terenu MN.20 w kierunku południowym zgodnie z istniejącym, fizycznym podziałem działki która jest odgrodzona od terenu zieleni - zgodnie z załącznikiem graficznym. <u>*Uwaga zawiera załącznik graficzny.*</u>	89/5 K-19	**MN.20** **ZN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dla obszaru objętego uwagą Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W związku z powyższym nie możliwości powiększenia terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.20.
19.	**I.25**	[…]*	Mając na uwadze powyższe wnoszą o: 1. pozostawienie drogi- ulicy Junackiej w stanie niezmienionym, a to w postaci pasa pieszo-jezdnego o szerokości 3,5 m. 2. (…) <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*</u>	148/1, 149/1 K- 8	**KDD.14** **MN.28**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1	Ad.1. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość ul. Junackiej w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
20.	**I.27** **I.28**	[…]* […]*	Wnosi o: 1. ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.8 na 450 m^2 dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej 2. oraz obniżenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%.	222/8 K- 52	**MN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej mając na uwadze główne cele planu, tj. ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem. Ustalenie wartości na poziomie 450 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze projektu planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zaznacza się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.8 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano powierzchnię *biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) (w tym położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego) min. 70%.*
21.	**I.29**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie części działki nr 55 obręb 52, oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 50 metrów od południowej granicy jako działkę pod zabudowę jednorodzinną. Pozostałą część działki zakwalifikować jako działka rolna z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyraża kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu i oznaczaniu działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Działka (część działki) składającego uwagę była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tę chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jaj jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz. 2. W przypadku, gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie działki (części działki) nr 55 obręb 52 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. Czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Działka (część działki) składającego uwagę była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tę chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz.	55 K- 52 --	**ZNr.2** **KDX.2** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad. 1, Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające składającemu uwagę i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX, czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi składającego uwagę i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW.							Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
22.	**I.30**	[…]*	Nie zgadza się z zakwalifikowaniem działki 51/6 do terenów zielonych w parku krajobrazowym. Jest to niezgodne ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9 lipca 2014 r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14. W Studium teren działki 51/6 obręb 8 oznaczony jest MN – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium tom I Uwarunkowania rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska Miasta Krakowa – Stan Istniejący" opracowanego przez Prof. Dr Hab. Arch. Jan Maciej Chmielewski nie wykazano na działce 51/6 żadnego zagrożenia geodynamicznego. Nie zakwalifikowano tych terenów jako „obszary narażone na występowanie ruchów masowych", wobec tego oznaczenia na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego również są niezgodne ze Studium. Na działce 51/6 nie występuje żadna skarpa co przedstawiają poziomice na wyrysie z poprzedniego projektu planu zagospodarowania załącznik nr 1 wyrys. Działki sąsiednie o większych spadkach na projekcie planu są MN pod zabudowę, a działka składającego uwagę jest punktowo wykluczona. Działka 51/6 jest ogrodzona i przylega do utwardzonej drogi w której są wszystkie media. Załącznik nr 2 mapa zasadnicza Domaga się kategorycznie przywrócenia zapisów zgodnych ze studium, nadanie działce 51/6 obręb 8 Krowodrza statusu MN – działka budowlana. *Uwaga zawiera załączniki.*	51/6 K- 8	**ZNzl.9**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona odnośnie zakwalifikowania działki 51/6 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na fakt iż przedmiotowa działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości oraz znajduje się na udokumentowanym osuwisku, utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian.
23.	**I.31**	[…]*	Nie zgadza się z zakwalifikowaniem działki 51/5 do terenów zielonych w parku krajobrazowym. Jest to niezgodne ze Studium Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9 lipca 2014 r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14. W Studium teren działki 51/5 oznaczony jest MN – tereny zabudowy	51/5 K- 8	**ZNzl.9** **MN.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona odnośnie zakwalifikowania działki 51/5 do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ze względu na fakt iż przedmiotowa działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości oraz znajduje się na udokumentowanym osuwisku, utrzymuje się jej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkaniowej jednorodzinnej. W Studium tom I Uwarunkowania rys. 6 pt. „Ochrona i zagrożenia środowiska Miasta Krakowa – Stan Istniejący" opracowanego przez Prof. Dr Hab. Arch. Jan Maciej Chmielewski nie wykazano na działce 51/5 żadnego zagrożenia geodynamicznego. Nie zakwalifikowano tych terenów jako „obszary narażone na występowanie ruchów masowych", wobec tego oznaczenia na projekcie planu zagospodarowania przestrzennego również są niezgodne ze Studium. Na działce 51/5 nie występuje żadna skarpa co przedstawia układ poziomic na wyrysie z poprzedniego projektu planu zagospodarowania załącznik nr 1 wyrys. Działki sąsiednie o większych spadkach na projekcie planu są MN pod zabudowę, a działka składającego uwagę jest punktowo wykluczona. Cała działka 51/1 należała do rodziców a ponad 20 lat temu została podzielona na 4 pod budownictwo jednorodzinne. Wielokrotnie były składane wnioski w tej sprawie. Obecnie działkę 51/4 zakupił deweloper i jest teren budowlany MN. Domaga się kategorycznie przywrócenia zapisów zgodnych ze studium, nadanie działce 51/5 obręb 8 Krowodrza statusu MN – działka budowlana. *Uwaga zawiera załączniki.*							przeznaczenie bez zmian.
24.	**I.32** **I.33**	[…]* […]*	Wyraża stanowczy sprzeciw wobec projektowanego nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanego jej poszerzeniu do 8 m, oraz wobec planowanego połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego. Wnosi o pozostawienie ulicy Kazimierz Wyżgi jako drogi wewnętrznej w dotychczasowej szerokości ok. 3 m, oraz o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo-pieszego. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	--	**KDD.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony pomiędzy terenami dróg wewnętrznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)".*
25.	**I.34**	[…]*	Wnosi o włączenie terenu działek 174/5 i 174/6 pod zabudowę jednorodzinną. Działki sąsiednie czyli 81/8, 95/1 czy 94/2 zostały w planie objęte możliwością zabudowy, przez co powstał wąski pas wyłączony z możliwości zabudowy.	174/5, 174/6 K-19	**ZN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
26.	**I.35** **I.36** **I.37**	[…]* […]* […]*	1. (…) 2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. 3. Prosi o zakwalifikowanie części działki nr 171 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 i ZNr.3 na długości 100 metrów od granicy południowej	171 K-52	**MN.7** **KDX.5** **ZNr.3** **ZNr.6** **KDD.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 4	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			sąsiadującej z obszarem MN.7, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). 4. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie części działki nr 171 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr., na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. 5. (….)							Ad.3, Ad. 4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
27.	**I.38**	[…]*	1. Sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Przyszłości z ulicą Kazimierza Wyżgi drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; wnosi o zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze" proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDD.12 na odcinku od ul Chełmskiej do działki nr 9/2 oraz o nadanie dalszej części ulicy Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-wschodniego krańca działek nr 10/1, nr 10/2, nr 11/6 (obręb 8) kategorii ciągu rowerowo-pieszego. 2. Wyraża kategoryczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie	ul. Wyżgi 10/1, K-8	**KDD.6** **KDD.6, MN.16, ZN.5, KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony pomiędzy terenami dróg wewnętrznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodni z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (…)".* Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„Zakamycze" części działki nr 10/1 (obręb 8) przy ul Przyszłości jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wnosi o przekwalifikowanie tej części działki nr 10/1 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przyłączenie go do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. 3. W przypadku gdyby wniosek zawarty w uwadze nr 2 był niemożliwy do realizacji, wnosi o zakwalifikowanie wyżej wymienionej części działki nr 10/1 (obręb 8) przy ul Przyszłości oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako ZN.5. na teren rolny z oznaczeniem Rz. Zważywszy na powyższe prosi o uwzględnienie uwagi nr 1 oraz uwagi nr 2 (ewentualnie uwagi nr 3, ale tylko w przypadku gdy uwaga nr 2 jest niemożliwa do uwzględnienia). <u>*Uwagi zawierają uzasadnienia.*</u>							ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 3 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
28.	**I.39**	[…]*	1. Sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Przyszłości z ulicą Kazimierza Wyżgi drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; wnosi o zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze" proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDD.12 na odcinku od ul Chełmskiej do działki nr 9/2 oraz o nadanie dalszej części ulicy Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-wschodniego krańca działek nr 10/1, nr 10/2, nr 11/6 (obręb 8) kategorii ciągu rowerowo-pieszego. 2. Wyraża kategoryczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze" części działki nr 9/2 (obręb 8) przy ul Przyszłości jako tereny zieleni w parku	9/2 K- 8 --	**KDD.6, MN.16, ZN.5, KDD.12** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)".* Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			krajobrazowym ZN.5. Wnosi o przekwalifikowanie tej części działki nr 9/2 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przyłączenie go do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. 3. W przypadku gdyby wniosek zawarty w uwadze nr 2 był niemożliwy do realizacji, wnosi o zakwalifikowanie wyżej wymienionej części działki nr 9/2 (obręb 8) przy ul Przyszłości oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako ZN.5. na teren rolny z oznaczeniem Rz. Zważywszy na powyższe prosi o uwzględnienie uwagi nr 1 oraz uwagi nr 2 (ewentualnie uwagi nr 3, ale tylko w przypadku gdy uwaga nr 2 jest niemożliwa do uwzględnienia). <u>*Uwagi zawierają uzasadnienia.*</u>							ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.3. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
29.	**I.40**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadza się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze" dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu.	--	**KDD.15** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad 1., Ad 2, Ad. 3 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
30.	**I.41**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzają się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze" dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. *Uwaga zawiera załączniki.*	--	**KDD.15** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad 1., Ad 2, Ad. 3 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
31.	**I.42**	[…]*	(…) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. Stowarzyszenie sprzeciwia się projektowanej kategorii KDD dla ulicy Kazimierza Wyżgi, a tym samym projektowanemu pasowi drogowemu o szerokości 8 m. 2. Stowarzyszenie sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą kategorii KDD 3. Stowarzyszenie wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej „łącznik" pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii KDX *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik*	--	**KDD.6** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2,.Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony pomiędzy terenami dróg wewnętrznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodni z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (…)".*
32.	**I.43**	[…]*	(…) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwia się projektowanemu nadaniu ulicy Przyszłości kategorii KDD na odcinku wzdłuż działek 9/2, 10/1, 10/2, 11/6, 11/18, 14, 15 i 16 obręb 8 Krowodrza 2. sprzeciwia się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 3. sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 4. wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.*	--	**KDD.6** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-4	Ad.1.Ad.2, Ad. 3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego. Nie zostanie wprowadzony publicznie dostępny ciąg pieszy pomiędzy terenami dróg wewnętrznych Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (…)".*
33.	**I.44**	[…]*	(…) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwia się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 2. sprzeciwia się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego;		**KDD.6** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-4	Ad.1.Ad.2, Ad. 3, Ad.4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony pomiędzy terenami dróg wewnętrznych Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu:*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			3. wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. 4. Sprzeciwia się zamianie ulicy Przyszłości na drogę publiczną KDD.12 pod działką składającego uwagę i dalej w kierunku wąwozu. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							*dojścia piesze, trasy rowerowe (...)".*
34.	**I.45**	[…]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Ulica Junacka, oznaczona przez KDD.14 oraz nieruchomość wnioskodawcy przy tej ulicy, Fragment ulicy Zakamycze, oznaczony przez KDD.16 i nieruchomość j.w. Przedmiot i zakres wniosków: 1. W odniesieniu do części Planu pod nazwą „Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego", w szczególności do & 13.1, p. 2), pp. n) i p), wnioskuje o odstąpienie od planu poszerzenia dróg dojazdowych oznaczonych przez KDD.14 (ul. Junacka) oraz KDD.16 (fragment ul. Zakamycze) do 6 m. tj. do dwu pasów ruchu. W związku z ww. częścią Planu, a w szczególności &13.1, p. 4, pp. w) i x) wnioskuje o odstąpienie lub uzasadnioną zmianę planu poszerzenia w liniach rozgraniczeń terenów dróg oznaczonych przez KDD.14 i KDD.15 do 40 m oraz KDD.14 i KDD.16 do 15 m. 2. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienia*	147/2, K-8 ul. Junacka	**MN.28, KDD.14, KDD.16** **KDD.14, KDD.16**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość dróg KDD.14, KDD.15 i KDD.16 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
35.	**I.48**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 151 obręb 52 określonej w opracowywanym planie „ZAKAMYCZE" jako obszary ZNr.3 oraz ZNr.6 na długości 70 metrów od granicy północnej sąsiadującej z ulicą Głogowiec (na planie oznaczonej jako KDX.2), jako działkę pod zabudowę jednorodzinna lub usługową oznaczenie MN/U lub pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki prosi zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „BIELANY"). 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie działki nr 151 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE", jako działka ZNr. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz., czyli jako tereny rolnicze. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „GŁOGOWIEC", która umożliwia składającemu uwagę i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod	151 K- 52	**KDX.2, KDX.5, ZNr.3, ZNr.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi składającego uwagę i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. 4. (…) 5. (…) <u>*Uwagi zawierają uzasadnienia.*</u>							*zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
36.	**I.49**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzają się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze" dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. <u>*Uwaga zawiera załączniki.*</u>	--	**KDD.15** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad 1., Ad 2, Ad. 3 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
	I.97	[…]*								
37.	**I.50**	[…]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul. Junackiej KDD14 do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. 2. (…) <u>*Uwagi zawierają uzasadnienia.*</u>	143, K-8 ul. Junacka	**MN.27, KDD.14** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.14 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg
	I.51	[…]*								
	I.52	[…]*								
	I.53	[…]*		123/1, K-8 ul. Junacka	**MN.29, KDD.14, część dz. poza granicami mpzp** **KDD.14**					
	I.54	[…]*								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.55	[…]*		ul. Junacka	**KDD.14**					został ponownie przeanalizowany.
	I.56	[…]*								
	I.57	[…]*								
	I.58	[…]*		118, K-8	**MN.29, KDD.14, ZNL.5, część dz. poza granicami mpzp** **KDD.14**					
	I.59	[…]*		ul. Junacka						
	I.65	[…]*		143, K-8 ul. Junacka	**MN.27, KDD.14** **KDD.14**					
	I.66	[…]*		ul. Junacka, ul. Zakamycze, ul. Oświęcimska	**KDD.14, KDD.16, KDD.15**					
38.	**I.60**	[…]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul Junackiej KDD14 do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. 2. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienia.*	150, K-8 ul. Junacka	**MN.28, ZN.14, KDD.14** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.14 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
	I.61	[…]*								
39.	**I.62**	[…]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul. Zakamycze (KDD16) do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. 2. (…)		**KDD.16**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.16 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagać uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
40.	**I.63**	[…]*	1. (…) niżej podpisani mieszkańcy ulicy Junackiej, a także Zakamycze i Oświęcimskiej kategorycznie nie zgadzają się na zapisy w projekcie ww. planu ..Zakamycze" dotyczące drogi KDD 14. oraz KDD15. KDD16 i proponujące:	ul. Junacka, ul. Zakamycze, ul. Oświęcimska	**KDD.14, KDD.16, KDD.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1a, 1b, 1c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1a, 1b, 1c	Ad.1a, Ad. 1b, Ad. 1c Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość dróg KDD.14, KDD.15 i KDD.16 w liniach

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a. poszerzenie drogi do 6 m w liniach rozgraniczających b. ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2 c. stworzenie na końcu drogi KDD 14 w rejonie ZNL4 i ZNL.5 parkingu. 2. (…) *Uwagi zawierają uzasadnienia.*							rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie będą wymagać uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KDD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
41.	**I.67**	[…]*	1. Wedle projektu planu ulica Pod Skałą zmieni charakter - z drogi wewnętrznej stanie się drogą publiczną klasy dojazdowej. Zmiana charakteru drogi nie ma żadnego uzasadnienia. Oto bowiem zważyć należy, że ulica Pod Skałą stanowi szlak drożny łączący z drogą publiczną (ul. Olszanicką) bardzo niewiele zabudowanych nieruchomości (obecnie z tego szlaku drożnego korzysta pięć budynków mieszkalnych, a nie ma możliwości dalszego wykorzystania inwestycyjnego działek, które potencjalnie mogłyby korzystać dojazdu po ul. Pod Skałą). Z uwagi na konfigurację terenu nigdy nie było, nie jest i nie będzie też planowane przedłużenie tej drogi (np. wykluczone jest jej połączenie z ul. Wyżgi). Nie można nie zauważyć, że - wedle projektu planu - poszerzenie szlaku drożnego ma się dokonać kosztem działek nr 244/6, 244/5 i 246, podczas gdy właściciele tychże nieruchomości właściwie nie korzystają z przejazdu po ul. Pod Skałą (dostęp do ich nieruchomości zapewniony jest od ul. Olszanickiej). Poszerzenie ul. Pod Skałą oznaczałoby nie tylko utratę gruntu, ale także pociągałoby za sobą ogromne koszty związane z koniecznością przesunięcia ogrodzenia (w tym w znacznej części ogrodzenia zielonego). Co więcej, zmiana charakteru drogi oznaczałaby, że linia oddziaływania szlaku drożnego wyznaczona zostaje przez budynek mieszkalny położony na działce nr 246. Spowoduje to nie tylko utratę wartości nieruchomości, ale co gorsze negatywnie wpłynie na warunki, w jakich będą żyli mieszkańcy wspomnianego budynku. Nie można nie zauważyć, że w przypadku żadnego z pozostałych budynków zlokalizowanych przy ul. Pod Skałą oddziaływanie szlaku drożnego nie jest wyznaczone przez ściany budynku (linia oddziaływania kończy się w znacznej odległości od budynków). 2. Wedle projektu planu na działce nr 244/6 utworzona zostanie strefa zieleni, a ponadto kosztem tej działki zostanie również poszerzona ulica Olszanicka. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że na działce nr 244/6 prowadzona jest działalność gospodarcza w postaci parkingu dla samochodów osobowych. Projektowany plan wykluczy możliwość prowadzenia wspomnianej działalności na bardzo dużej części działki. Z tej perspektywy - mając na uwadze powszechną wiedzę o trudnościach finansowych Gminy (w tym ograniczaniu inwestycji	244/6, K-52 244/5, K-52 246, K-52	**MN.10, KDZ.1, KDD.7** **KDZ.1, KDD.7** **MN.10, KDD.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1 Wyznaczony w projekcie planu teren drogi KDD.7 jest niezbędny do obsługi wyznaczonych w projekcie planu terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i stanowi niezbędny zakres docelowego układu komunikacyjnego (drogowego). Zapewnia możliwość zawracania pojazdów wielkogabarytowych typu np. śmieciarka na końcu nieprzelotowej ulicy Pod Skałą, jak również minięcie się pojazdów w rejonie skrzyżowania ul. Pod Skałą z ul. Olszanicką, aby manewry jw. odbywały się poza drogą klasy zbiorczej, a więc ul. Olszanicką. Parametry ul. Olszanickiej zostały przyjęte w taki sposób, aby w liniach rozgraniczających po stronie południowej zmieścić normatywny chodnik wraz ze ścieżką rowerową/ciągiem pieszo-rowerowym oraz niezbędną infrastrukturę towarzyszącą. Utrzymuje się przyjęte linie rozgraniczające ul. Olszanickiej i ul. Pod Skałą. Zaproponowany układ drogowy, w tym zmiany przebiegu i parametry uzyskał pozytywne uzgodnienia – w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymuje się wyznaczoną wzdłuż ul. Olszanickiej strefę zieleni jako rodzaj izolacji od hałasu od. ww. ulicy. W świetle konieczności spełnienia ustalonego w projekcie planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wynoszącego min. 70%, pozostawia się swobodę w projektowaniu i kształtowaniu zieleni w bezpośrednim otoczeniu możliwych do powstania budynków.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			planowanych od lat) spotęgowanych falą pandemii - powstaje zasadnicze pytanie, czy Gminę będzie stać na realizację nowych inwestycji i na zrekompensowanie właścicielom działek poniesionych przez nich strat. *Uwagi zawierają uzasadnienia*							
42.	**I.68**	[…]*	Wnosi o inny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 443/3, Obr. K-9 w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze na działce nr 443/3 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy biegnąca po obrysie domu znajdującego się na wyżej wymienionej działce od strony północnej i zachodniej, czyli ok 69 m od ul. Chełmskiej, pomimo iż na działkach sąsiednich np. działce 101/15 nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w odległości ok 25 m od ul. Chełmskiej. Na kolejnych działkach linia ta jest oddalona już tylko o ok. 6 m. Uchwalenie tak zaproponowanego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy spowoduje brak możliwości rozbudowy domu w przyszłości. Ze względu na wiek i zdrowie składający uwagę chciałby przebudować dom i dostosować go do swoich potrzeb. Zatwierdzenie takiego przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy mocno ogranicza możliwość ewentualnej przebudowy i rozbudowy domu. Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej został wyznaczony ok. 12 na północ i ok. 8 m na zachód od obecnego dom ale przez tak wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy jaka została naniesiona w obecnie wyłożonym planie składający uwagę nie ma możliwości wykorzystać tego terenu do przyszłej rozbudowy domu. Prosi o przesunięcie i wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w granicy terenu pomiędzy terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej a terenem zieleni w parku krajobrazowym czyli ok. 12 m na północ i ok. 8 m na zachód od domu znajdującego się na wyżej wymienionej działce. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	443/3 K-8	**ZNzl.1, MN.24, KDL.1, KDW.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na występujące udokumentowane osuwisko. Wyznaczona na rysunku projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy stanowi dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy od osuwiska oraz granicy terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych.
43.	**I.69**	[…]*	1. Prosi o zakwestionowanie części działki nr 117 obręb 52 na długości 150 m od granicy północnej tj. od ulicy Olszanickiej jako terenu przeznaczonego pod zabudowę jednorodzinną MN lub usługową MN/U a pozostałą część działki prosi zakwalifikować jako teren rolny z oznaczeniem Rz. Druga działka przy ul Głogowiec nr działki 80 obręb 52. Ta działka w całości przekwalifikować na teren rolny. Uzasadnienie: w opracowanym planie Zagospodarowania przestrzennego działki składającego uwagę nr 117 obręb 52 i nr 80 obręb 52 jako teren zielony ZNr.2 czemu stanowczo się sprzeciwia, ponieważ te działki były i są działkami rolnymi uprawianymi. W planie zagospodarowania przestrzennego Bielany jest oznaczenie Rz, który także znajduje się w Bielańsko-Tynieckiem Parku Krajobrazowym. 2. W przypadku jeśli nie ma możliwości zakwalifikowania działek nr 117 obręb 52 i nr działki 80 obręb 52 jako terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN lub	117, K-52 80, K-52	**ZNr.2** **ZNr.2, KDX.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1,2	Ad.1, 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			MN/U prosi o oznaczenie RZ.							2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
44.	**I.70**	[…]*	1. Sprzeciwiają się planowanemu połączeniu ulicy Przyszłości z ulicą Kazimierza Wyżgi drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; wnoszą o zachowanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „Zakamycze" proponowanego przebiegu ulicy Przyszłości KDD.12 na odcinku od ul Chełmskiej do działki nr 9/2 oraz o nadanie dalszej części ulicy Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-wschodniego krańca działek nr 10/1, nr 10/2, nr 11/6 (obręb 8) kategorii ciągu rowerowo-pieszego. 2. Wyrażają kategoryczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze" ich działek (lub ich części) nr 7/4, nr 8, nr 9/10, nr 9/2, nr 10/1, nr 10/2 (obręb 8) przy ul Przyszłości jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wnoszą o przekwalifikowanie tych części ich działek na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i przyłączenie ich do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. 3. W przypadku gdyby wniosek zawarty w uwadze nr 2 był niemożliwy do realizacji, wnoszą o zakwalifikowanie wyżej wymienionych części działek nr 7/4, nr 8, nr 9/10, nr 9/2, nr 10/1, nr 10/2 (obręb 8) przy ul Przyszłości oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako ZN.5. na teren rolny z oznaczeniem Rz. Zważywszy na powyższe proszą o uwzględnienie uwagi nr 1 oraz uwagi nr 2 (ewentualnie uwagi nr 3, ale tylko w przypadku gdy uwaga nr 2 jest niemożliwa do uwzględnienia). <u>*Uwagi zawierają uzasadnienia.*</u>	7/4, 9/10, K-8 8, 9/2, 10/1, K-8 10/2, K-8 11/6, K-8	**ZN.5, KDD.12** **MN.16, ZN.5, KDD.6, KDD.12** **MN.16, ZN.5, KDD.12** **ZPb.7, KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodni z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (…)*". Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek 7/4, 9/10 oraz części działek 8, 9/2, 10/1 i 10/2 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 3 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
45.	**I.71**	[…]*	(…) wnosi następującą uwagę: dot. Przeznaczenia dz. 9/10 na działkę rolną z możliwością zabudowy jednorodzinnej. Ww. działka posiada dojazd z ul. Przyszłości, która we własnym zakresie została utwardzona. Ponadto do ww. działki o powierzchni 17 a istnieje możliwość łatwego doprowadzenia wszystkich mediów poprzez dzi 9/8 i 9/9. Aktualnie działka 9/10 jest umiejscowiona w obszarze ZN.5 Prosi o przychylne ustosunkowanie się do prośby, tym bardziej, że po drugiej stronie ul. Przyszłości istnieje możliwość zabudowy jednorodzinnej (obszar MN.16).	9/10, K-8	**ZN.5, KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
46.	**I.72**	[…]*	Wnosi o zmianę zakwalifikowania działki nr 64/3 z ZNzl.3 na tereny zieleni rolniczej. Działka ta od lat jest uprawiana na własny użytek, aby dalej kontynuować tę pracę składający uwagę musi ogrodzić teren. Praca składającego uwagę jest często niszczona przez spacerujących tam ludzi często z psami, które niszczą uprawy. Wielokrotnie ludzie wysypywali tam śmieci. W związku z tym prośba jest jak najbardziej zasadna.	64/3 K-19	**ZNzl.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przedmiotowa działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian.
47.	**I.74**	[…]*	Dla istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. Zakamycze 7 wybudowanego bez pozwolenia na budowę, dla którego toczy się postępowanie legalizacyjne wnosi o możliwość pozostawienia wysokości budynku (10,62m) oraz niesymetrycznego dachu dwuspadowego (połacie o różnych kątach nachylenia 30° i 37°). Prosi o stworzenie wyjątku w ustaleniach planu miejscowego dla działki nr 155/6 i zlokalizowanego na niej budynku polegającego na dopuszczeniu maksymalnej wysokości zabudowy do 11m i zastosowania niesymetrycznego dachu dwuspadowego o różnym kącie nachylenia połaci dachowych 30° i 37° (różnica w kątach nachylenia połaci dachowych w rzeczywistości jest niezauważalna). Aktualnie grozi składającemu uwagę rozbiórka tego	155/6 K-8	**MN.28, KDD.16, część dz. poza granicami mpzp**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ustalone w projekcie planu parametry takie jak kąt nachylenia dachu (37-45%) oraz wysokość zabudowy do 9 m wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (…) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (…)".*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budynku. Na skutek tego składający uwagę i zamieszkujące z nim dzieci wraz z rodzinami utracą dach nad głową. (…) dom spełnia wszystkie wymogi bezpieczeństwa oraz warunki techniczne wg ekspertyz rzeczoznawców. Ponadto prosi o uwzględnienie faktu, że przedmiotowy budynek istnieje na tym miejscu od ponad 30 lat i nie stanowi obiektu nowego przez co nie narusza ładu przestrzennego. Mając na uwadze powyższą trudną i skomplikowaną sytuację urzędową i finansową prosi o pozytywne rozpatrzenie prośby.							
48.	**I.75**	[…]*	Sprzeciwia się nadaniu ul. Wyżgi kategorii KDD i poszerzeniu jej do 8 metrów. Spowoduje to dewastację ogrodu składającego uwagę, konieczność wyburzenia ogrodzenia, usunięcia starych nasadzeń – bardzo wysokich tuj i świerków, wygłuszających działkę i separujących ją od ruchu ulicznego i słyszenia z oddali obwodnicy. Cała ta część ogrodu, z przepięknymi nasadzeniami, krzewami i drzewami będzie musiała zostać usunięta. Ogrodzenie, które wybudował składający uwagę zgodnie z wytycznymi ZIKIT, było pieczołowicie zaprojektowane, zrealizowane z gustem i za dość kosztowne pieniądze – czy na pewno Urząd Miasta stać na tak kosztowne przesunięcie/zniszczenie od lat istniejących ogrodzeń? W tej części ogrodu mieszkają również jeże oraz są lęgowiska ptaków i domy dzikich pszczół – to wszystko zostanie zniszczone w imię wyasfaltowania kilkudziesięciu metrów drogi, o której nie prosili mieszkańcy (na innym piśmie podpisani wszyscy mieszkańcy – protest). Aby zachować przepustowość drogi składający uwagę cofnął ogrodzenie, a także dodatkowo wybudował obszerny parking, który służy też innym mieszkańcom ulicy jako chociażby mijanka. Teraz on też zostanie zabrany pod drogę, uniemożliwiając gościom postawienie aut. Cała ulica Wyżgi jest odpowiednia dla ruchu na niej panującego, zielona, ze starym drzewostanem. Jest położona na zboczu wzgórza – poszerzenie ulicy będzie skutkowało drastyczną niwelacją terenu, przez co większość sąsiadów nie będzie mogła wjeżdżać do garaży. Ten, kto wymyślił poszerzenie drogi do 8 metrów, z pewnością nie był na miejscu – nie dość, że to niepotrzebne to na pewno trudne wykonawczo, niszczące przyrodę, niebezpieczne dla mieszkańców i bardzo kosztowne. Na pewno nie jest to działanie w interesie obecnych mieszkańców. Wnosi o utrzymanie obecnego statusu drogi.	ul. Wyżgi 9/5, 9/7, K-8	**KDD.6** **MN.16, KDD.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	W wyniku zmiany szerokości ul. Wyżgi nastąpiła zmiana szerokości drogi w liniach rozgraniczających, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
49.	**I.76**	[…]*	Sprzeciwia się nadaniu ul. Wyżgi kategorii KDD i poszerzenia do 8 m. Spowoduje to zaburzenie ładu architektonicznego, zmniejszenie powierzchni podjazdu na którym parkuje składający uwagę, zniszczenia zieleni i licznych nasadzeń w ogrodzie (wysokie drzewa i krzewy) … 30 m gdzie są lęgowiska ptaków. Obecnie ulica jest cicha, bezpieczna, po zmianie stanie się ruchliwa i uciążliwa co przyniesie szkody (osobiście składający uwagę ma małe dziecko). Wkoło są tereny spacerowe, ludzie licznie spacerują z psami, rozbudowa drogi pozbawi ulicę walorów krajobrazowych. Obecne ogrodzenie składającego uwagę stanowi zabezpieczenie	ul. Wyżgi 424/4 K-8	**KDD.6** **MN.16, KDD.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	W wyniku zmiany kategorii ul. Wyżgi nastąpiła zmiana szerokości drogi w liniach rozgraniczających, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przed obsuwaniem się ziemi (dom jest usytuowany na wzniesieniu). Od ogrodzenia około 1 metr znajduje się kanał kanalizacyjny. Ponadto obecna droga została sfinansowana ze środków mieszkańców. Prosi o utrzymanie obecnego statusu drogi.							
50.	**I.77**	[…]*	1. Część działki nr 8 (obręb 8) od ul. Przyszłości została w opracowywanym planie „Zakamycze" oznaczona jako teren zieleni w parku krajobrazowym ZN.5. Wyraża kategoryczny sprzeciw wobec zakwalifikowania tej części działki jako tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.5 i wnosi o przekwalifikowanie na teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną i przyłączenie jej do sąsiadującego bezpośrednio obszaru MN.16. 2. Wnosi o pozostawienie tej części ulicy Przyszłości jako drogi wewnętrznej zamiast jak to w projekcie KDD.2 o szerokości 6 m. <u>*Uwagi zawierają obszerne uzasadnienia.*</u>	8 K-8 ul. Przyszłości	**MN.16,** **ZN.5,** **KDD.6,** **KDD.12** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 W wyniku zmiany kategorii ul. Przyszłości nastąpiła zmiana szerokości drogi w liniach rozgraniczających, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
51.	**I.78**	[…]*	1. (…) 2. Należy zrezygnować z wyznaczenia ciągu pieszo rowerowego KDX.5. równocześnie wyznaczając ciąg pieszo rowerowy KDX po działkach o numerach 175, 173 oraz 172 obr. K-52 znajdujących się w obszarze ZNr.6 i MN.7. 3. Wnosi się o ustanowienie ciągu pieszo-rowerowego klasy KDX łączącego ulicę Wyżgi (proponowane KDD.6) z drogą KDW.1 przy ulicy Olszanickiej, z równoczesnym jego odgałęzieniem do schronu bojowego szańca I.S. III-2, zbudowanego przed 1914 r. w ramach austriackiej Twierdzy Kraków przy ul. Olszanickiej, oznaczonego symbolem E.5. 4. (…) 5. Należy rozważyć ewentualne rozdzielenie obszaru U.2 na dwa obszary, U.2 oraz ZNp. 6. Wnosi się o przekwalifikowanie ulicy Głogowiec. ujętej w planie jako ciągi pieszo- rowerowe z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6, na drogi klasy dojazdowej (KDD), 7. Wnosi się o zmianę oznaczeń z ZNr.1 - ZNr.7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) oraz z ZNzl.3 (tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki. zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia) na oznaczenie Rz (tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne, zadrzewienia i zakrzewienia), 8. Wnosi się o nieznaczne przedłużenie drogi KDD.9 w kierunku południowym, w zakresie odpowiadającym obecnemu faktycznemu przebiegowi dojazdu do znajdujących się przy tym odcinku ul. Kosmowskiej nieruchomości. 9. (…) <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*</u>	--- --- 175, K-52 173, 172, K-52 --- --- ul. Głogowiec --- --- 	**U.5** **KDX.5** **ZNr.6** **ZNr.6,** **MN.7,** **KDD.3** **KDD.6,** **KDW.1** **ZNp.3** **U.2** **KDX.2,** **KDX.6** **ZNr.1 do** **ZNr.7,** **ZNzl.3** **KDD.9**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3, 5, 6, 7, 8 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3, 5, 6, 7, 8 oraz w części w pkt 2	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu nowego ciągu pieszego. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)".* Ad.3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia na rysunku planu nowego ciągu pieszego. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)".* Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona gdyż działka na której został wyznaczony Teren zabudowy usługowej nie zostanie podzielona na dwa odmienne przeznaczenia. Wydzielenie z Terenu U.2 dwóch odrębnych Terenów U.2 i ZNp przy zachowaniu wskaźników zabudowy zgodnie z ustaleniami Studium, ograniczy w znacznym stopniu możliwości inwestycyjne zarówno w Terenie U.2, jak i ZNp w porównaniu do stanu istniejącego. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Ad.7 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad. 8 Uwaga nieuwzględniona w zakresie przedłużenia Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej o symbolu KDD.9. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi*".
52.	**I.79**	[…]*	(…) zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwiają się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 2. sprzeciwiają się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 3. wnoszą o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr	ul. Wyżgi ul. Przyszłości	**KDD.6** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad.1.Ad.2, Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie postulatu nr 3 czyli proponowanego ciągu rowerowo-pieszego, gdyż nie zostanie on wprowadzony pomiędzy terenami dróg wewnętrznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)*".
	I.80	[…]*								
	I.81	[…]*								
	I.82	[…]*								
	I.83	[…]*								
	I.84	[…]*								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.85	[…]*	14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							
	I.86	[…]*								
	I.87	[…]*								
	I.88	[…]*								
	I.89	[…]*								
	I.90	[…]*								
	I.91	[…]*								
	I.92	[…]*								
	I.93	[…]*								
	I.94	[…]*								
53.	**I.95**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składamy następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzamy się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze" dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1. poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2 .ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3. stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	---	**KDD.15, KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad.1.Ad.2. Ad.3 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KKD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
	I.96	[…]*								
54.	**I.98**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 72 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działki ZNr.2 od strony południowej z dostępem drogi gruntowej na długości 150 metrów od granicy południowej, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działkę ROLNĄ z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (obszar 20 działka 72 obręb 52), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działki rolniczej z oznaczeniem Rz.	72 K-52 ---	**ZNr.2, KDX.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 72 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. 4. (…)							informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
55.	**I.99**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 105 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" znajdującej się w obszarze ZNr.2, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. 2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, prosi o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 105 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna.	105 K-52 ---	**ZNr.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdują się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach Bielany i Zakamycze które odbywa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia wg Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam wnosi o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. 4. (…)							przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
56.	**I.100**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 136 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" znajdującej się w obszarze ZNr.6, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. 2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, prosi o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 136 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka	136 K-52 --- ---	**ZNr.6, KDX.2, KDX.6** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdują się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach Bielany i Zakamycze które odbywa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia wg Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy							kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			posesji. 4. (…)							
57.	**I.101**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie mojej działki nr 155 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.3 i ZNr,6, na długości 150 metrów od granicy północnej (KDD11), jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działkę ROLNĄ z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (obszar 20 działka 155 obręb 52), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr**.** Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działki rolniczej z oznaczeniem Rz. 2. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki obszar 20 działka 155 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdują się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach Bielany i Zakamycze które odbywa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia wg Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych	155 K-52 --- ---	**ZNr.3,** **ZNr.6,** **KDX.5,** **KDD11,** **KDX.2** **KDX.2,** **KDX.6** **KDX.5**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam wnosi o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nawet nazwę "GŁOGOWIEC" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. 4. (…) 5. (…)							
58.	**I.102**	[…]*	1. (…) 2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „GŁOGOWIEC”, która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW, a niemal w całości działki te są używane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony gminy liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.	128/3, 128/4, K-52 128/6, K-52 --- ---	**MN.1, KDD.11** **MN.1** **U.5** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
59.	**I.103**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 66/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie „ ZAKAMYCZE" jako działka ZNr 2 w całości jako działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną MN lub usługową oznaczenie MN/U. 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 66/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr 2 na działkę z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu	66/2 K-52 --- ---	**ZNr.2** **KDX.2, KDX.6** **(…), U.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , które również w całości znajdują się w obszarze Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym, Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych widnieje jako działka rolna. W obowiązującym studium jest zakwalifikowana jako działka o nazwie „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w planie „Zakamycze" jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma gruntów ornych znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4 w planie „Bielany" kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli tak jak Państwo twierdzą nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych planach „Bielany" i „Zakamycze" które obydwa znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz jak i „ Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr. Oznaczenia te według Wydziału Planowania Przestrzennego znaczą dokładnie to samo, wnoszę w związku z tym o zamianę oznaczenia mojej działki w planie „ZAKAMYCZE" z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", Umożliwia ona dojazd mieszkańcom do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli „Tereny ciągów pieszo - rowerowych", pozbawi mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. 4. Prosi o rezygnację na obszarze U.5 i U.6 z zapisu dopuszczającego lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne. Budowa tego typu instalacji będzie możliwa w obszarze U7 oraz na obszarze opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II – gdzie cały teren będzie obszarem usługowym i w sąsiedztwie nie ma budynków mieszkalnych.							*formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona dla terenu U.6 – w związku większą odległością Terenu zabudowy usługowej U.6 od terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz obowiązkami wynikającymi z ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, utrzymuje się obecne zapisy dla tego terenu.
60.	**I.104**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 67 obręb 52 określoną w opracowywanym planie	67 K-52	**ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„ZAKAMYCZE" jako działka ZNr 2 w całości jako działkę przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną MN lub usługową oznaczenie MN/U. 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 67 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr 2 na działkę z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , które również w całości znajdują się w obszarze Bielańsko - Tynieckim Parku Krajobrazowym, Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych widnieje jako działka rolna. W obowiązującym studium jest zakwalifikowana jako działka o nazwie „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w planie „Zakamycze" jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma gruntów ornych znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4 w planie „Bielany" kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli tak jak Państwo twierdzą nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych planach „Bielany" i „Zakamycze" które obydwa znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz jak i „ Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr. Oznaczenia te według Wydziału Planowania Przestrzennego znaczą dokładnie to samo, wnoszę w związku z tym o zamianę oznaczenia mojej działki w planie „ZAKAMYCZE" z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", Umożliwia ona dojazd mieszkańcom do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli „Tereny ciągów pieszo - rowerowych", pozbawi mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. 4. Prosi o rezygnację na obszarze U.5 i U.6 z zapisu dopuszczającego lokalizację inwestycji z zakresu łączności publicznej, takich jak anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne.	--- ---	**KDX.2, KDX.6** **(…), U.6**			uwzględnił uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	uwzględniła uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona dla terenu U.6 – w związku z większą odległością Terenu zabudowy usługowej U.6 od terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Budowa tego typu instalacji będzie możliwa w obszarze U7 oraz na obszarze opracowywanego planu zagospodarowania przestrzennego BALICE II – gdzie cały teren będzie obszarem usługowym i w sąsiedztwie nie ma budynków mieszkalnych.							oraz obowiązkami wynikającymi z ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, utrzymuje się obecne zapisy dla tego terenu.
61.	**I.105**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 19/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie 11 ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.1 na działkę o nazwie tereny zabudowy usługowej z oznaczeniem U. Uwagę swą motywuję tym, że część mojej działki od strony ulicy Olszanickiej (oznaczonej na planie jako KDG.1), jest już przewidziana jako działka pod zabudowę usługową oznaczoną jako obszar U.7. Ponadto moja działka będzie się znajdować pomiędzy dwoma drogami publicznymi oznaczonymi jako KDA.1 i KDGP.1 co również powinno zdecydować o przeznaczeniu pozostałej części mojej działki pod zabudowę usługową ponieważ znajduje się blisko szlaków komunikacyjnych i lotniska Balice. 2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 19/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.1 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. 3. (…) 4. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwia mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek.	19/2 K-52 --- ---	**KDG.1, U.7, ZNr.1** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
62.	**I.106**	[…]*	1. Prosimy o zakwalifikowanie części naszej działki nr 68 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 120 metrów od jej zachodniej granicy w kierunku wschodnim, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN lub działkę przeznaczoną jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi z oznaczeniem MN/U. Uwagę swą motywujemy tym, że działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Olszanickiej (oznaczonej na planie KDZ.1), jest dużą szeroką kształtną działką, na której istniała by możliwość zabudowy. W przyszłości chcielibyśmy przekazać ten teren naszym dzieciom aby mogły tam wybudować swoje domy, W niedalekiej odległości od wnioskowanej działki plan przewiduje utworzenie trzech obszarów przewidzianych również pod zabudowę budynkami usługowymi (obszary U.5, U.6, U.7) przy czym od strony północno - zachodniej, przez drogę dojazdową nasza działka będzie bezpośrednio sąsiadowała z obszarem U.6. Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.2 prosimy zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażamy kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu naszej części działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Nasza część działki była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez nas w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". 2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, prosimy o zakwalifikowanie działki nr 68 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego " BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Nasza działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową (zdjęcie nr 1,nr 2 i nr 3 w załącznikach). Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, nasza działka	68 K-52 ---	**ZNr.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przez nas na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla nas fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, (zdjęcia nr 1, 2,3 w załącznikach) a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz (zdjęcia nr 4, 5,6 w załącznikach). Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisaliśmy, wnosimy o zamianę oznaczenia naszej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Prosimy o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwia nam i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi nas i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku							w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 4. (…) *Uwaga zawiera załączniki graficzne.*							
63.	**I.107**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 110 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN lub pod zabudowę jednorodzinną lub usługową MN/U. Uwagę swą motywuję tym, że moja działka znajduje się w pobliżu obszaru już częściowo zabudowanego lub przewidzianego pod zabudowę. Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Olszanickiej (oznaczonej na planie KDZ.1). i od strony ulicy Głogowiec (KDX.2 i KDX.6) 2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 110 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową z dwóch jej stron (KDZ.1 i KDX.2). Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza	110 K-52 **---**	**ZNr.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 4. (…)							miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
64.	**I.108**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 121 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 80 metrów od północnej granicy z ulicą Olszanicką oznaczoną jako KDZ.1 jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, że na tym odcinku w całości moja działka znajduje się w obszarze już częściowo zabudowanym. Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Olszanickiej (oznaczonej na planie KDZ.1). Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarze ZNr.2 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej części	121 K-52 **---**	**ZNr.2,** **KDX.2** **KDX.2,** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działki, która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja działka była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". 2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 121 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową z dwóch jej stron (KDZ.1 i KDX.2).Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już							dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wcześniej pisałam, wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC" , która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 4. (…)							
65.	**I.109**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 125 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Jedynym dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie tego fragmentu działki jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogą dojazdową kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko -	125 K-52 --- ---	**MN.1, ZNr.2, KDD.11, KDX.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zamianę oznaczenia fragmentu mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr.2, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 2. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Działka 125 obr 52 niemal w całej części jest przewidziana jako działka inwestycyjna, a ulica Głogowiec jest jedyną moją drogą dojazdową do niej. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. 3. (…)							projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
66.	**I.110**	[…]*	1. (…) 2. Prosimy o zakwalifikowanie części naszej działki nr 169/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 na długości od granicy z obszarem MN.7 aż do granicy z proponowanym ciągiem pieszo rowerowym KDX.5, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywujemy tym, że na tym odcinku w całości nasza działka znajduje się w obszarze już zabudowanym po obu stronach po sąsiedzku zabudową jednorodzinną (zdjęcie nr 8, 9 w załącznikach) . Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Głogowiec (oznaczonej na planie KDD.3). Jesteśmy również posiadaczami działki nr 167/2 obr. 52 która jest naszą własnością i połączenie obydwóch tych działek stwarza warunki do ich zabudowy.	169/2 K-52 --- ---	**ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MN.7** **KDX.5** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4	Ad.2, Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.3 i KDX.5 prosimy zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażamy kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu naszej części działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Nasza część działki była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez nas w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Ponadto jak już wspominaliśmy w uwadze 1 nie wyrażamy zgody na tworzenie na naszej działce ciągu pieszo rowerowego KDX.5 (całość szczegółowo opisana w uwadze 1.) 3. W przypadku gdyby uwaga 2 była niemożliwa do realizacji, prosimy o zakwalifikowanie części działki nr 169/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarach ZNr.3, ZNr.6, KDX.5 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego " BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Nasza część działki była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, nasza działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przez nas na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla nas fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, (zdjęcia nr 10,11 w załącznikach) a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz (zdjęcia nr 12,13,14,15 w załącznikach). Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z							informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021JCI oraz BP-02-3.6721,373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisaliśmy, wnosimy o zamianę oznaczenia naszej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 4. Prosimy o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia nam i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi nas i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. *5.* (…) *Uwaga zawiera załączniki graficzne.*							
67.	**I.111**	[…]*	1. (…) 2. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 167/2 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 na długości od granicy z obszarem MN.7 aż do granicy z proponowanym ciągiem pieszo rowerowym KDX.5, jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, że na tym odcinku w całości moja działka znajduje się w obszarze już zabudowanym po obu stronach po sąsiedzku zabudową jednorodzinną (zdjęcie nr 8, 9 w załącznikach). Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Głogowiec (oznaczonej na planie KDD.3). Jestem również wspólnie z moim mężem posiadaczem działki nr 169/2 obr. 52 która jest naszą własnością i połączenie obydwóch tych	167/2 K-52 --- ---	**ZNr.3,** **ZNr.6,** **KDX.5,** **MN.7** **KDX.5** **KDX.2,** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi 2-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4	Ad.2, Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działek stwarza warunki do ich zabudowy. Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.3 i KDX.5 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY") Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej części działki, która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja część działki była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Ponadto jak już wspominałam w uwadze 1 nie wyrażam zgody na tworzenie na mojej działce ciągu pieszo rowerowego KDX.5 (całość szczegółowo opisana w uwadze 1.) 3. W przypadku gdyby uwaga 2 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie części działki nr 167/2 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarach ZNr.3, ZNr.6, KDX.5 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja część działki była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową.Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, (zdjęcia nr 10,11 w załącznikach) a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz (zdjęcia nr 12,13,14,15 w załącznikach). Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną								w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i "Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z" Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 4. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 5. (…)							
68.	**I.112**	[…]*	1. (…) 2. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 147 obręb 52 określoną w opracowywanym planie 11 ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.6 na długości 80 metrów od południowej granicy z proponowaną drogą KDX.6 jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, że na tym odcinku w całości moja działka znajduje się w obszarze już częściowo zabudowanym. Wspomniana działka posiada drogę dojazdową od strony ulicy Głogowiec (oznaczonej na planie KDX.6 i KDD.3). Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.6, ZNr.3 i KDX.5 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem	147 K-52 --- ---	**ZNr.3,** **ZNr.6,** **KDX.2,** **KDX.5,** **KDX.6** **KDX.5** **KDX.2,** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4	Ad.2, Ad. 3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Moja działka była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Ponadto jak już wspominałam w uwadze 1 nie wyrażam zgody na tworzenie na mojej działce ciągu pieszo rowerowego KDX.5 (całość szczegółowo opisana w uwadze 1.) 3. W przypadku gdyby uwaga 2 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 147 obręb 52 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka w obszarach ZNr.3, ZNr.6, KDX.5 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego " BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową z dwóch jej stron (KDX.2 i KDX.6).Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz . Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11,2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z							Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.4 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego są dopuszczalne w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z" Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz. 4. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Ponadto już sam Urząd Miasta Krakowa traktuje projektowane drogi KDX.2 i KDX.6 jak drogi publiczne dojazdowe KDD, poniewarz mój sąsiad dostał pozwolenie na wybudowanie drogi wewnętrznej i zjazdu na działce nr 54/39 obr 19 z zastrzeżeniem że dochodzi ona do drogi publicznej Głogowiec . Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 5. (…) *Uwaga nie zawierała załączników, mimo wymieniania ich w treści uwagi.*							
69.	**I.113**	[…]*	UWAGA 1 Wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu działek nr 113 i 114 obr. 52 tak, aby mogły być uwzględnione jako teren "MN" , „MN/U" lub "U" w sporządzanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego. UWAGA 2 Wnoszę o uregulowanie kwestii terenu ciągu pieszego KDX.4 znajdującego się na dz. 183/7 obr. 52 w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki, tj. dz. nr 187/1 obr. 52. Wyznaczony w planie obszar określony został jako ciąg o szerokości 5 m. Granica ta przebiega w taki sposób, że istniejący gęsty szpaler starodrzewu biegnący wzdłuż	113, 114 K-52 183/7 K-52	**ZNr.2** **MN.3, KDX.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2.1	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 2.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie poszerzenia Terenu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			całego tego ciągu pozostaje mniej lub bardziej w granicy tego obszaru. Obawiam się, że potencjalny nabywca działki 183/7 znajdującej tuż za ciągiem pieszym, chcąc poczynić jakąkolwiek inwestycję w tym mam na myśli głównie budowę ogrodzenia lub domu będzie musiał cały ten starodrzew wyciąć. Co wydaje się jedynym realnym scenariuszem, gdyż niestety nie podejrzewam, że ktoś dobrowolnie odda nawet małą część swojej działki dla wspólnego dobra i odda pas pięknej zieleni dla ogółu społeczeństwa i zachowa piękne stare drzewa przez wycięciem. W związku z tym proponuję możliwe rozwiązania, aby temu zapobiec: 1. Poszerzenie ciągu pieszego na obszarze KDX.4 do szerokości odpowiedniej, aby możliwe było zachowanie wspomnianego wyżej pasa starodrzewu i zachowaniu go dla użytku publicznego, tak jak dotąd się to odbywało tworząc rzeczywiście piękną aleję. Być może zachowanie całej działki 183/7 byłoby dobrym pomysłem z uwagi na drzewa istniejące na całej tej działce, ale już w mniejszym nagromadzeniu i nie o takim atrakcyjnym układzie. 2. (….) <u>*Uwaga zawiera załączniki.*</u>							ciągu pieszego KDX.4. Teren ten na całej długości został zlikwidowany.
70.	**I.114**	[…]*	Wnioskuję o: a) Zmianę klasyfikacji terenów MN u zbiegu ulicy Leśmiana (nry budynków 1-5) i Olszanickiej (29- 33) na tereny MN/U. Uzasadnienie Jestem właścicielem działki 251/2 przy ul. Leśmiana. Powyższa nieruchomość została objęta granicami procedowanego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze". Teren o którym mowa we wniosku stanowi komunikacyjne centrum Olszanicy (zbieg ulic Olszanickiej, Leśmiana, Majówny, Korzeniaka, Nad Źródłem, znajdują się tutaj 2 przystanki autobusowe). Jest to teren, w którym usługi są świadczone nieprzerwanie od setek lat. Źródła historyczne wskazują (publikacja „Historia Olszanicy. Dzieje wsi i jej mieszkańców do 1945r, Tomasz Bulka, Wydawnictwo Libron), że była tu zlokalizowana karczma (u zbiegu dzisiejszych ulic Olszanickiej i Majówny) oraz kuźnia (działała od roku 1572 na terenie działki gdzie aktualnie mieszkam, dzisiaj znajduje się tam budynek Leśmiana 1). Również i dzisiaj prowadzone są w tym obszarze usługi. Zmieniła się technologia. Niegdysiejszą kuźnię zastąpił warsztat samochodowy, który zlokalizowany jest na sąsiedniej działce przy ulicy Olszanickiej 31. Przy ul. Leśmiana działa przedsiębiorstwo zajmujące się konsolami gier wideo. Budynek w ul. Leśmiana lc, którego jestem właścicielem, przystosowany jest do prowadzenia biura oraz działalności usługowej. Zasadne jest przyzwolenie na działalność usługową na tym obszarze, w celu dalszego rozwijania drobnych usług przez jego mieszkańców, w tym moją rodzinę.	251/2 K-52 ---	**MN.10,** **KDL.2** **MN.10**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona dla przedmiotowej działki i terenów wzdłuż ul. Leśmiana – ze względu na jej położenie w głębi terenu MN.10 obecne przeznaczenie terenu pozostawia się bez zmian.
71.	**I.115**	[…]*	I. Wnioskuję o: a) zmniejszenie strefy zieleni niskiej w południowo zachodniej części obszaru U.6, w szczególności na działce nr 42 obr. K-52. na rzecz powiększenia powierzchni terenu z możliwością lokalizacji budynków usługowych (U6), tj. przeznaczenia terenu przedmiotowej	42 K-52	**U.6** **KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 1c	Ad. 1a, Ad. 1b, Ad. 1c Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.6 w stosunku do Terenów usług wyznaczonych w Studium oraz wyznaczenie strefy zieleni niskiej w obecnym zasięgu oraz ograniczającej ją nieprzekraczalnej linii zabudowy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działki zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy usługowej (U) i powiększenie terenu zabudowy usługowej działki (U6) z możliwością lokalizacji budynków do powierzchni ustalonej w studium; b) przesunięcie linii zabudowy terenów U.6 (w szczególności na mojej działce 42) w stronę drogi KDGP.l, a tym samym zbliżenie zabudowy do przedmiotowej drogi; W przypadku nieuwzględnienia wniosku a) i b) wnioskuje o: c) dopuszczenie parkingów podziemnych oraz podziemnych części budynków i obiektów budowlanych w strefie zieleni niskiej w terenie U.6 (wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy terenów U.6 w stronę południową w szczególności na terenie działki 42). Uwaga zawiera załączniki.							wynika z wytycznych zawartych w uzgodnieniach ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Zarządu Województwa Małopolskiego. Ze względu na szczególne walory przyrodnicze nie dopuszcza się w przedmiotowym terenie, w granicach wyznaczonej strefy zieleni niskiej lokalizacji podziemnych parkingów oraz podziemnych części budynków i obiektów budowlanych.
72.	**I.116**	[…]*	Proszę o zakwalifikowanie moich działek jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową MN/U lub pod zabudowę jednorodzinną MN w części, a pozostałą część działek zakwalifikować jako działka Rolna z oznaczeniem R2 czyli tereny rolnicze. Kategorycznie sprzeciwiam się przeznaczeniu i oznaczeniu mojej działki , która była i jest działką rolną na działkę zieloną tj. ZN. Zgodnie z obowiązującym Studium działka jest zakwalifikowana jako działka R2. Proszę o zakwalifikowanie drogi Głogowiec jako drogę publiczną z oznaczeniem KDX2 i KDX6. Jest to jedyna droga publiczna dojazdowa do wszystkich działek, ponadto działkę nr 140/1 obr. 52 wykupiono, zapłacono pod drogę publiczną Głogowiec. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów.	140/2, K-52 77, K-52 ul. Głogowiec	**ZNr.6, KDX.2** **ZNr.2, KDX.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działek jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie terenów KDX.2 i KDX.6 - uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
73.	**I.117**	[…]*	W zakreślonym terminie (do dnia 23 grudnia 2021 r.) dla wnoszenia i składania do ww. projektu planu uwag , w związku z obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa, jako właściciele działek nr 424/7 nr 424/8 położonych przy ul Przyszłości 54 (objętych projektowanym planem), przylegających do wewnętrznej drogi stanowiącej własność Gminy Kraków, posiadającej nazwę ul. Przyszłości, zlokalizowanej w górnej jej części oraz biegnącej i stanowiącej odgałęzienie od ul .Chełmskiej, niniejszym, nie zgadzając się na projektowaną projektem zmianę polegającą na przyznaniu tej drodze kategorii publicznej drogi gminnej KDD.12 wraz z jej planowanym, jedynie jednostronnym poszerzeniem, skutkującym istotnym odjęciem nam prawa własności gruntu, na całej długości naszych działek przylegających do tej drogi, niniejszym składamy poniższe wnioski oraz uwagi, wnosząc o : 1) odstąpienie od planowanego nadania ul. Przyszłości i ul. Wyżgi mocą projektowanego planu kategorii publicznej drogi gminnej tj. z pominięciem wymogów i dyspozycji określonej art.7 ustawy o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz.1376 z późn.zm.) zwanej w treści pisma - u.o.d.p.; 2) odstąpienie od połączenia ul. Przyszłości z ul. Wyżgi projektowaną publiczną drogą gminną jako całkowicie zbędnej, nie uzasadnionej ekonomicznie i poprowadzanej nad osuwiskiem gdy ciąg pieszo rowerowy jest w pełni wystarczający i przystający do walorów krajobrazowych tego miejsca; ewentualnie w przypadku nie podzielenia ww. wniosków 3) wyznaczenie przebiegu projektowanej publicznej drogi gminnej stanowiącej ul. Przyszłości (sąsiadującej z naszą nieruchomością) z uwzględnieniem zasady obustronnego oraz proporcjonalnego tj. z dwóch stron określenia jej przebiegu-poszerzenia licząc od środkowej osi stanowiącej własność Gminy Kraków wewnętrznej drogi dojazdowej z zachowaniem urządzonego przez nas pasa zieleni pomiędzy ogrodzeniem i posadowionym przez nas (w granicach naszego prawa własności) cofniętym względem ww. drogi krawężnikiem tj z uwzględnieniem pasa zieleni oraz w linii prostej zakreślony istniejącym krawężnikiem z pominięciem przedstawionego na planie cofnięcia wjazdu i bramy wjazdowej stanowiącego urządzony przez nas wjazd i miejsce postojowe dla własnych potrzeb oraz osób nas odwiedzających; 4) (….)	424/7, 424/8 K-8 ul. Przyszłości ul. Wyżgi	**MN.16,** **KDD.12** **KDD.12** **KDD.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanego ciągu pieszo-rowerowego. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)”.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
74.	**I.118**	[…]*	Przedmiot i zakres uwag: UWAGA 1. Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki nr 60 obręb 52 określoną w opracowywanym planie " ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.2 na długości 60 metrów od jej południowej granicy (od granicy z obszarem ZNL.3) jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN lub działkę przeznaczoną jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi z oznaczeniem MN/U. Pozostałą część działki znajdującą się na planie w obszarach ZNr.2 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY") . Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Moja działka była i na tą chwilę jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez mnie w chwili obecnej przeznaczeniem (zgodnie z obowiązującym studium) jest zakwalifikowanie jej jako działka: tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". UWAGA 2. W przypadku gdyby uwaga 1 była niemożliwa do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 60 obręb 52 oznaczonej na planie “ZAKAMYCZE”, jako działka w obszarze ZNr.2 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego “ BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, wspomniana działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działka o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz . Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie Zakamycze jako jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w Planie Bielany kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą (wypowiedź pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego na dyskusji publicznej 30.11.2021), nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych Planach Bielany i Zakamycze które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów	60 K-52 ---	**ZNr.2** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1,Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			w obowiązującym Studium z 2014 roku, w zgodzie z uzgodnieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz , jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych (pismo z dnia 02.12.2021 do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanicy, sygnatura BP-02-3.6721.382.281.2021.JCI oraz BP-02-3.6721.373.483.2021), to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałem, wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w Planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz . UWAGA 3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie “ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą “ GŁOGOWIEC” , która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi nas i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. UWAGA 4. (…) Uzasadnienie. (…)							
75.	**I.119**	[…]*	Uwaga 1: Proszę o zakwalifikowanie części działki 157/2 o długości 100 m od strony południowej w kierunku północnym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Prośbę swoją motywuję tym iż graniczące z nami działka 158 od strony południowej jest zabudowana w całości, oraz działki wzdłuż granicy (159/2 i 160/2) od strony południowo wschodniej (w sąsiedztwie mojej działki) też są zabudowane w kierunku północnym na długości ok. 100 m. Domy są postawione i czekają na formalny odbiór. Dlatego uważam, że ta części działki 157/2 na długości 100 m powinna zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Pozostałą części działki 157/2 proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym	157/2 K-52 --- ---	**KDD.11, MN.3, ZNr.3, KDX.5, ZNr.6** **KDX.2, KDX.6** **U.5**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4, 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4, 5	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr.6 czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne . Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". Uwaga 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 157/2 obręb 52 oznaczonej na planie “ZAKAMYCZE”, jako działka ZNr.6 i Znr.3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego “ BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka (część działki) była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działki o nazwie "Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi, kwalifikujecie Państwo w Planie „ZAKAMYCZE” jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki, gdzie nie ma ani jednego gruntu omego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY” kwalifikujecie Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz . Jeżeli tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowywanych planach „BIELANY” i „ZAKAMYCZE”, które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym Studium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz , jak i " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo w poszczególnych planach działek rolnych (co zostało potwierdzone w piśmie skierowanym do Stowarzyszenia Mieszkańców Olszanica z dnia 02.12.2021 r.), to zgodnie z tym wnoszę o zamianę oznaczenia mojej działki w planie "ZAKAMYCZE" z " Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr.6 i Znr.3, na "Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz czyli tereny rolnicze z wyłączeniem terenów przeznaczonych pod teren							w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.4, Ad. 5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ze względu na pozytywne rozpatrzenie postulatu nr 3 – nie uwzględnia się uwagi w zakresie terenu KDX.5.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie zgadzam się na proponowane oznaczenie Znr.3 i Znr. 6 w części moich działek. Uwaga 3: (…) Uwaga 4: W sytuacji kiedy nie zostanie uwzględniona uwaga nr 3 o usunięciu drogi KDX.5 to proszę o zmianę przeznaczenia drogi na KDX.5 na drogę KDD z możliwością dojazdu do wydzielonych wbrew woli mieszkańców działek. Uwaga 5: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC" , która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych, pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. Uwaga 6: (…)							
76.	**I.120**	[…]*	Uwaga 1: W północnej części działki 157/1 i 157/2 przy ulicy Głogowiec jest wyznaczony teren zabudowy mieszkaniowej (MN.3) o powierzchni 642 m2. W projekcie zostało przewidziane poszerzenie (utworzenie) drogi KDD14 z szerokości 2m do 8m kosztem (125m2) działek 157/1 i 157/2, oraz powstanie buforu o szerokości 3,1 m od planowanej drogi. Powyższe plany spowodują zmniejszenie powierzchni zabudowy obu działek. W wyniku tych planów działka 157/1 na której chcę się wybudować osiągnie powierzchnię 364m2. Taka powierzchnia nie daje możliwości zabudowy, gdyż jest za mała zgodnie z przewidzianym projektem. Studium wyznaczało teren zabudowy mieszkaniowej na mojej działce, ale to Państwa propozycja poszerzenia drogi, wprowadzenie linii buforowej bez zabudowy, oraz wytyczne dotyczące zabudowy mieszkaniowej powodują że mam ograniczoną swobodę dysponowania własnością. Zważywszy na powyżej opisaną sytuację wnoszę o przesunięcie granicy terenu zabudowy mieszkaniowej MN.3 dla działki 157/1 i 157/2 w kierunku południowym o 50 m wzdłuż granicy działek co pozwoli mi na	157/1, K-52 157/2, K-52 --- ---	**KDD.11, MN.3 ZNr.3** **KDD.11, MN.3, ZNr.3, KDX.5, ZNr.6** **KDX.2, KDX.6** **U.5**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3, 4, 5, 7 oraz w części w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3, 4, 5, 7 oraz w części w pkt 1, 2	Ad.1, Ad.2. Przebieg ulicy Głogowiec został przeanalizowany w kierunku zmniejszenia i zmiany jej przebiegu z zastrzeżeniem, że zmiana ta wymaga uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kategorii drogi KDD.11 na kategorię drogi wewnętrznej. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działek jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 4

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wykorzystanie własnej działki w celach budowy domu jednorodzinnego wolnostojącego. Dodatkowo pragnę poinformować że na sąsiedniej działce 159/1 są wydane warunki zabudowy. Uwaga 2: Jeżeli uwaga numer 1 nie zostanie uwzględniona, to proszę o inne wyprofilowanie drogi, które nie będzie zabierało w takim stopniu mojej własności lub zmianę oznaczenia drogi KDD 14 na inne oznaczenie np. „droga wewnętrzna”, które spowoduje zmniejszenie szerokości drogi. Według mnie nie jest potrzebna tak szeroka droga do terenów rolnych, dodatkowo studium przewidywało drogę o szerokości 2 m, a to Studium jest podstawą do projektowania. Uwaga 3: Proszę o zakwalifikowanie części działki 157/2 o długości 100 m od strony południowej w kierunku północnym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Prośbę swoją motywuję tym iż graniczące z nami działka 158 od strony południowej jest zabudowana w całości, oraz działki wzdłuż granicy 159/2 i 160/2 od strony południowo wschodniej (w sąsiedztwie mojej działki) też są zabudowane w kierunku północnym na długości ok. 100 m. Domy są postawione i czekają na formalny odbiór. Dlatego uważam, że ta części działki 157/2 na długości 100 m powinna zostać przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną i powstały tam budynek będzie uzupełnieniem dla obecnie istniejących zabudowań mieszkalnych. Uwaga 4: Proszę o pozostawienie części działek 157/1 i 157/2 jako działki rolne z oznaczeniem Rz czyli tereny rolnicze z wyłączeniem terenów przeznaczonych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Nie zgadzam się na proponowane oznaczenie Znr.3 i Znr.6 w części moich działek. W piśmie przesłanym przez Urząd miasta Krakowa Wydział Planowania Przestrzennego w Krakowie w dniu 02/12/2021 do Stowarzyszenie Mieszkańców Olszanicy ul. Grzegorza Korzeniaka w Krakowie w odpowiedzi na stosowania różnych oznaczeń dla planu „Bielany” i „Zakamycze” informuje że: „…przyjęte w przedmiotowych projektach oba oznaczenia są poprawne dla terenów, dla których Studium ustala kierunek zagospodarowania pod teren zieleni nieurządzonej - ZR są prawidłowe..” Jeżeli urząd nie widzi tu różnicy to proszę o pozostawienie dotychczasowego oznaczenia działek rolnych Rz, ponieważ w mojej ocenie jest to jedyne dopuszczalne przeznaczenie obecnie występujące we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych. Uwaga 5: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie “ZAKAMYCZE” jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą “ GŁOGOWIEC” , która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli							Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.5 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie Ad. 7 Ze względu na pozytywne rozpatrzenie postulatu nr 6 – nie uwzględnia się uwagi w zakresie terenu KDX.5.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych, pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. Uwaga 6: (…) Uwaga 7: W sytuacji kiedy nie zostanie uwzględniona uwaga nr 6 o usunięciu drogi KDX.5 to proszę o zmianę przeznaczenia drogi na KDX.5 na drogę KDD z możliwością dojazdu do wydzielonych wbrew woli mieszkańców działek. Uwaga 8: (…)							
77.	**I.121**	[…]*	Na podstawie art. 14 ust. 1 upzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o: 1. (…) 2. (…) 3. (…) (…) 4. Nadto, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 upzp, z ostrożności wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanym zakresie, to jest do części tekstowej planu stanowiącej treść uchwały, jak również do części graficznej tj. a) zmianę projektu planu w zakresie odstąpienia od lokalizacji „strefy zieleni" na działkach Spółki b) zmianę projektu planu w zakresie odstąpienia od lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony pasa „strefy zieleni" na działkach Spółki. *<u>Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.</u>*	207/3, 207/4 K-52	**MN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4a, 4b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4a, 4b	Ad. 4a, Ad. 4b Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany projektu planu i odstąpienia od lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony pasa „strefy zieleni" na działkach 207/3, 207/4. Ustalenie dotyczące lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz strefy zieleni wynika z wytycznych uzyskanych od Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska podczas opiniowania i uzgodnień ustawowych.
78.	**I.122**	[…]*	Na podstawie art. 14 ust. 1 u.pzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o: (…) Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o: 1. (…) (czyli) a) (…) b) (…) c) (…) (…) względnie o	58/2, K-8 59/12 K-8 --- 54/3, 54/4, K-8	**MN.14, ZN.6** **brak dz. w ISDP** **MN.14, MN.15** **MN.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	Ad 2.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że Rada Miasta uchwalając plan miejscowy stwierdza o jego zgodności ze Studium. Przedmiotowy projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium zarówno w zakresie ustalonych przeznaczeń terenów jak i określonych dla nich parametrów zabudowy oraz innych wytycznych (przyrodniczych, kulturowych itp.).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez: 1) Zmianę w szczególności części graficznej i tekstowej projektu Planu i przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodną ze Studium z zakresie w jakim Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na Działkach. Wnoszę o dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan dla Działek zamiast przewidywanego przeznaczenia w projekcie Planu, będzie przewidywał przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN.14, MN.15) w całości zgodne z takim przeznaczeniem określonym w Studium. 2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej. 3) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15. 4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych: a. nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwisk; b. obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi"; c. obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych". 5) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597 i 85598. 6) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działek w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo-wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4,	44/2, K-8	**MN.14, ZNzl.9**					Wnioskowane przeznaczenie dla działek 58/2 i 44/2, jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla ich części wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej – ZR.* Dla pozostałych działek wskazanych w treści uwagi: 54/3, 54/4 – wnioskowane przeznaczenie jest zgodne z projektem planu. Wyjaśnia się, że Studium jako funkcję podstawową lub dopuszczalną ustala dla: - Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN - *zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. - Terenu zieleni nieurządzonej ZR - *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *(...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).* Wyjaśnia się, że przedmiotowa działka 44/2 objęta jest ponadto w części Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym utrzymuje się jej przeznaczenie (oznaczenie ZNzl.) bez zmian. Ad 2.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.15 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.14 wynika z uzgodnień ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Zarządu Województwa Małopolskiego. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad 2.3 Ustalone w projekcie parametry takie jak kąt nachylenia

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			44/2. 7) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych 8) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan: a. uwzględniał będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, b. nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							dachu wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: „*przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”.* Ad 2.4, Ad 2.5., Ad 2.6., Ad 2.7., Ad 2.8. Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwiska nr 85597 i 85598, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi. Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze planu została w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska. Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.: 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objaśnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019) 5) karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.
79.	**I.123** **I.124**	[…]* […]*	Na podstawie art. 14 ust. 1 upzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o: (…) Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o: (…) (czyli) 1. (…)	47, K-8 48/1, 48/2, K-8	**MN.14, ZNzl.2, ZNzl.9, ZN.6, KDD.12, KDW.3** **MN.14,**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7, 2.8	Ad 2.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że Rada Miasta uchwalając plan miejscowy stwierdza o jego zgodności ze Studium.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			a) (…) b) (…) c) (…) (…) względnie o 2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez: 1) Zmianę w szczególności części graficznej i tekstowej projektu Planu i przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodną ze Studium z zakresie w jakim Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na Działkach. Wnoszę o dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan dla Działek zamiast przewidywanego przeznaczenia w projekcie Planu, będzie przewidywał przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN.14, MN.15) w całości zgodne z takim przeznaczeniem określonym w Studium. 2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej. 3) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15. 4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych: a. nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwisk; b. obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi"; c. obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych". 5) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597 i 85598. 6) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy	 --- 54/3, 54/4, K-8 44/2, K-8	**ZNzl.2, ZNzl.9** **MN.14, MN.15** **MN.14** **MN.14, ZNzl.9**					Przedmiotowy projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium zarówno w zakresie ustalonych przeznaczeń terenów jak i określonych dla nich parametrów zabudowy oraz innych wytycznych (przyrodniczych, kulturowych itp.). Wnioskowane przeznaczenie dla działek 47, 48/1, 48/2, jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla południowej ich części wyznacza *Tereny zieleni nieurządzonej – ZR.* Wyjaśnia się, że Studium jako funkcję podstawową lub dopuszczalną ustala dla: - Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN - *zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. - Terenu zieleni nieurządzonej ZR - *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *(...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).* Wyjaśnia się, że objęcie północnych części działek przeznaczeniem ZNzl. Wynikało z Powiatowego Programu Zwiększania Lesistości. W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie (oznaczenie ZNzl.) bez zmian. Ad 2.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.15 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.14 wynika z uzgodnień ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Zarządu Województwa Małopolskiego. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działek w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo- wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4, 44/2. 7) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. 8) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan: a. uwzględniał będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, b. nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*</u>							Ad 2.3 Ustalone w projekcie parametry takie jak kąt nachylenia dachu wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”.* Ad 2.4, Ad 2.5., Ad 2.6., Ad 2.7., Ad 2.8. Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwiska nr 85597 i 85598, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi. Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze planu została w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska. Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.: 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objaśnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019) 5) karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.
80.	**I.125**	[…]*	Na podstawie art. 14 ust. 1 upzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o: (…)	51/4, K-8 50/1, 50/3, K-8	**MN.14** **MN.14, ZNzl.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7,	Ad 2.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o: 1. (…) (czyli) a) (…) b) (…) c) (…) Nadto, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 upzp, z ostrożności wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanym zakresie, to jest do części tekstowej planu stanowiącej treść uchwały, jak również do części graficznej. (…) względnie o: 2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez: 1) Zmianę w szczególności części graficznej i tekstowej projektu Planu i przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodną ze Studium z zakresie w jakim Studium przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN) na Działkach. Wnoszę o dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan dla Działek zamiast przewidywanego przeznaczenia w projekcie Planu, będzie przewidywał przeznaczenie, jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN (MN. 14, MN. 15) w całości zgodne z takim przeznaczeniem określonym w Studium. 2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej. 3) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15. 4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych: a. nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwisk b. obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi"; c. obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych". 5) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i	48/2, K-8 58/2, K-8 --- 54/3, 54/4, K-8 44/2, K-8	**MN.14, ZNzl.2, ZNzl.9** **MN.14, ZN.6** **MN.14, MN.15** **MN.14** **MN.14, ZNzl.9**			2.8	2.8	4 ustawy). Jednocześnie wyjaśnia się, że Rada Miasta uchwalając plan miejscowy stwierdza o jego zgodności ze Studium. Przedmiotowy projekt planu został sporządzony zgodnie ze Studium zarówno w zakresie ustalonych przeznaczeń terenów jak i określonych dla nich parametrów zabudowy oraz innych wytycznych (przyrodniczych, kulturowych itp.). Wnioskowane przeznaczenie dla fragmentów działek 50/1, 50/3, 48/2 i 58/2, jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla ich części wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej – ZR.* Wyjaśnia się, że Studium jako funkcję podstawową lub dopuszczalną ustala dla: - Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN - *zieleń urządzona i nieurządzona m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. - Terenu zieleni nieurządzonej ZR - *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne.* Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy *(...) prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi (...).* Wyjaśnia się, że objęcie północnej części działki 48/1 przeznaczeniem ZNzl. Wynikało z Powiatowego Programu Zwiększania Lesistości. W związku z powyższym utrzymuje się przeznaczenie (oznaczenie ZNzl.) bez zmian. Ad 2.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.15 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.14 wynika z uzgodnień ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Zarządu Województwa Małopolskiego. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597 i 85598. 6) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwisk do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działek w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo- wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są budynki - działki 54/3, 54/4,44/2. 7) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. 8) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan: a. uwzględniał będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, b. nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad 2.3 Ustalone w projekcie parametry takie jak kąt nachylenia dachu wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: „*przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”.* Ad 2.4, Ad 2.5., Ad 2.6., Ad 2.7., Ad 2.8. Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwiska nr 85597 i 85598, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi. Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze planu została w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska. Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.: 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objaśnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019) 5) karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
81.	**I.126**	[…]*	Na podstawie art. 14 ust. 1 u.pzp oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506, dalej jako upzp) w pierwszej kolejności wnoszę o: (…) Reasumując w zakresie powyższego, wnoszę o: 1. (…) (czyli) a) (…) b) (…) c) (…) Nadto, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 upzp, z ostrożności wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego z uwzględnieniem uwag do projektu planu w niżej wskazanym zakresie, to jest do części tekstowej planu stanowiącej treść uchwały, jak również do części graficznej. względnie o 2. Zmianę projektu Planu łącznie poprzez: 1) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i określenie parametrów zabudowy dotyczących wysokości budynków zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o przywrócenie w Planie parametrów zabudowy zgodnych ze Studium, tj. wysokości maksymalnej 11 metrów dla zabudowy mieszkaniowej. 2) Zmianę w szczególności części tekstowej projektu Planu i umożliwienie realizacji dachów płaskich w obszarze MN.14 oraz MN.15 - we wskazanych obszarach występuje zabudowa z dachem płaskim m.in. Chełmska 40a, Przyszłości 19, Chełmska 54. Wykluczanie zabudowy z dachem płaskim nie ma uzasadnienia krajobrazowego w przypadku, w którym taka zabudowa już występuje. Wnioskuje się o możliwość realizacji budynków z dachem płaskim na obszarze MN.14 oraz MN.15. 3) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu wprowadzonych: a. nieprzekraczalnej linii zabudowy od Osuwiska; b. obszaru nazwanego „obszarem terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi"; c. obszaru nazwanego „terenem o skomplikowanych warunkach gruntowych". 4) Usunięcie w szczególności z części tekstowej i graficznej projektu Planu obszaru oznaczonego jako osuwisko 85597. 5) Z ostrożności, zmianę w szczególności części graficznej projektu Planu poprzez dostosowanie obszaru terenu Osuwiska do obszaru terenu osuwisk wynikającego z dokumentacji istniejącej na chwilę uchwalenia Studium, a więc przywrócenie terenów z możliwością zabudowy zgodnie ze Studium. Wnioskuje się o oznaczenie obszaru Działki w całości zgodnie ze Studium, tak jak ma to miejsce na południowo- wschodnim fragmencie obszaru osuwiska 85597, na którym zlokalizowane są	53, K-8 --- 54/3, 54/4, K-8 44/2, K-8	**MN.14** **MN.14, MN.15** **MN.14** **MN.14, ZNzl.9**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 2.5, 2.6, 2.7	Ad 2.1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.15 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.14 wynika z uzgodnień ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Zarządu Województwa Małopolskiego. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad 2.2 Ustalone w projekcie parametry takie jak kąt nachylenia dachu wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”.* Ad 2.3., Ad 2.4., Ad 2.5., Ad 2.6., Ad 2.7. Wyjaśnia się, że kwestionowane w uwadze osuwiska nr 85597 i 85598, wskazane na rysunku projektu planu, wyznaczone zostały na podstawie sporządzonej karty osuwisk wpisanych do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy* oraz wytycznych do planu przekazanych przez Geologa Powiatowego. Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonych na rysunku planu osuwisk (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14), oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych oraz terenu zagrożonego ruchami masowymi ziemi. Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze planu została

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budynki - działki 54/3, 54/4, 44/2. 6) Z ostrożności, zmianę w szczególności w części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan nie będzie obejmował osuwisk wpisanych do Rejestru ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych. Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu w części tekstowej i graficznej do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. 7) Z ostrożności, zmianę części tekstowej i graficznej projektu Planu i dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan: a. uwzględniał będzie podział na osuwiska aktywne i nieaktywne i oznaczał będzie osuwiska zgodnie z tym podziałem, b. nie będzie obejmował, osuwisk w części nieaktywnej ograniczeniami z § 8 ust. 14 projektu Planu, przede wszystkim co do możliwości budowy na nich nowych obiektów budowlanych, rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych Zamiast tego zmianę - dostosowanie projektu Planu do stanu, w ramach którego Plan będzie przewidywał uzasadnione i współmierne ograniczenia, co oznacza, że dopuszczał będzie na terenach osuwisk w części nieaktywnej budowę nowych obiektów budowlanych, poprzedzoną odpowiednimi badaniami geologicznymi, których wyniki przedstawione w dokumentacji geologiczno inżynierskiej, potwierdzą możliwość wznoszenia nowych budynków oraz określą warunki realizacji zamierzeń budowlanych. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Wszystkie ustalenia projektu planu zawarte w par. 8 ust. 11-14 mają na celu ochronę przed osunięciem się mas ziemnych. W związku z powyższym nie stosuje się zróżnicowania ustaleń ze względu na aktywność osuwiska. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska. Przy sporządzaniu projektu planu wykorzystano m.in.: 1) aktualny Rejestr terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których ruchy te występują stanowią: 2) Mapa osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10 000. Powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., Wójcik A., grudzień 2018. 3) Objaśnienia do Mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi. Skala 1:10 000, powiat Miasto Kraków, woj. małopolskie. PIG-PIB – Kamieniarz S., Wódka M., 2018. 4) tabelaryczne zestawienie osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi występujących na terenie miasta Krakowa (marzec 2019) 5) karty rejestracyjne osuwisk oraz karty rejestracyjne terenów zagrożonych.
82.	**I.127**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 166 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „ZAKAMYCZE" jako działka oznaczona znakiem ZNr3 na długości 80m od strony północnej w kierunku obszaru NN3 jako działka pod zabudowę jednorodzinną MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr (może być również oznaczenie ZNZI, lub oznaczenie ZN) czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z	166 K-52	**ZNr.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja działka (część działki) była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „BIELANY". UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie pierwszym były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 166 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.3 na działkę lub teren rolniczy z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY" dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja fe/ działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: (…)							w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
83.	**I.128**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie części mojej działki o numerze 165 obręb 52 na długości 50m od granicy północnej, określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „ZAKAMYCZE". Działka ta graniczy na planie z działką pod zabudowę jednorodzinną MN.3. Część tej działki proszę o zakwalifikowanie jako działka z przeznaczeniem pod zabudowę jednorodzinną znaku MN.3, a drugą część działki jako działka ROLNA oznaczona znakiem Rz (teren rolniczy). Posiadam od kilku miesięcy na część tej działki o numerze 165 obr 52 prawomocne pozwolenie na budowę domu jednorodzinnego i wyłączyłam część działki spod produkcji rolnej za co poniosłam i ponoszę ogromne koszty. Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu mojej działki znakiem ZNr.3 jako „Tereny zielone w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne". Przeznaczenie mojej działki jako działka pod zabudowę jednorodzinną o znaku MN.3 a pozostałą część działki jako rolna o znaku Rz byłoby zasadne i nie kolidowałoby z wydanym pozwoleniem. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki o numerze 165 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE" jako działka ZNr6 i ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze (z wyłączeniem części działki przeznaczonej pod	165 K-52	**ZNr.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zabudowę na co posiadam stosowne prawomocne pozwolenie). Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko- Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie „ZAKAMYCZE” jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY” klasyfikują Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. UWAGA 3: (…)							projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
84.	**I.129**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki o numerze 152 obręb 52 określoną w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „ZAKAMYCZE" jako działka oznaczona ZNr6 na długości 80m od południowej granicy (od strony Głogowiec oznaczonej jako KDX6) jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Pozostałą część działki proszę o zakwalifikowanie jako działka ROLNA z Oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY”). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczeniu i oznaczeniu mojej działki, która była i jest działką rolną jako działkę z oznaczeniem ZNr, czyli jako teren zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tę chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym studium czyli tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY”. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie pierwszym były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki o numerze 152 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE” jako działka ZNr6 i ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „BIELANY” dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze. w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku	152 K-52 --	**ZNr.3** **ZNr.6** **KDX.5** **KDX.2,** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych jak i geodezyjnych moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. Niezrozumiałym jest dla mnie fakt, że działki uprawiane, zadbane, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w Planie „ZAKAMYCZE" jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY" klasyfikują Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach „BIELANY" i „ZAKAMYCZE", które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym stadium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia w poszczególnych według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie „ZAKAMYCZE" z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" oznaczone jako ZNr na „Tereny rolnicze" z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze" jako drogi z oznaczeniem KDX.6 i KDX.11 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie jedynej drogi dojazdowej, która jest przeze mnie nieprzerwanie uprawiana. Wiąże się to z koniecznością dojeżdżania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów. UWAGA 4: (…) UWAGA 5: (…)							projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie
85.	**I.130**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 142 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie	142 K-52	**ZNr.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr6 jako działkę z przeznaczeniem na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 141 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej (ul. Głogowiec) oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 142 obręb 52 oznaczonej na planie „Zakamycze" jako działka ZNr6 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bielany" dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją studium czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniem KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów. UWAGA 4: (…)	--	**KDX.2, KDX.6**			w pkt 1-3	w pkt 1-3	ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 2 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie
86.	**I.131**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 141 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr6 jako działkę z przeznaczeniem	141 K-52 --	**ZNr.6** **KDX.2,**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			na teren pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 142 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej (ul.Głogowiec) oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 141 obręb 52 oznaczonej na planie „Zakamycze" jako działka ZNr6 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bielany" dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją studium czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniem KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów. UWAGA 4: (…)		**KDX.6**					ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 2 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie
87.	**I.132**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 78 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr3. Działkę proszę o zaklasyfikowanie na długości 70m. od południowej granicy (od strony ulicy Głogowiec oznaczonej jako	78 K-52 --	**ZNr.3** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			KDX2) jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 79 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej, zarówno od strony północnej jak i południowej oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr (może być również oznaczenie ZNZI, lub oznaczenie ZN) czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 78 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE" jako działka ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Bielany" dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze" jako drogi z oznaczeniem KDX.2 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów. UWAGA 4: (…)							obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.2, na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie
88.	**I.133**	[…]*	UWAGA 1: Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 79 obręb 52 zaklasyfikowanej w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego jako działka oznaczona znakiem ZNr3. Działkę proszę o zaklasyfikowanie na długości 70m. od południowej granicy (od strony ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDX2) jako działkę pod zabudowę jednorodzinną z	79 K-52 --	**ZNr.3** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działki jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oznaczeniem MN. Uwagę swą motywuję tym, iż jestem właścicielką działki o numerze 78 obręb 52, która jest działką sąsiednią i po połączeniu obu tych' działek w przyszłości byłaby możliwość ich zabudowania. Ponadto obydwie drogi mają dostęp do drogi dojazdowej publicznej, zarówno od strony północnej jak i południowej oznaczonej na Planie jako KDX6 i KDX2. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka ROLNA z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze (jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY"). Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki (części działki), która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr (może być również oznaczenie ZNZI, lub oznaczenie ZN) czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z-przeznaczeniem pod grunty rolne. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 79 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE" jako działka ZNr3 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze.. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w: opracowanym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego ty „Bielany" dla gruntów zaklasyfikowanych na tym obszarze w obowiązującym stadium jako działki rolne, które również znajduje się w całości w obszarze Γ) Błelańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją stanem czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz. UWAGA 3: Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze" jako drogi z oznaczeniem KDX.2 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne posiadające nazwę „Głogowiec" umożliwiające mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich kategorii KDX czyli tereny ciągów pieszych o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępy ciągów pieszych z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. Należy podkreślić, że jest to jedyna droga dojazdowa do tych terenów. UWAGA 4: (…)							*Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.2, na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie
89.	**I.134**	[…]*	1. (…) 2. Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw poszerzeniu drogi ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDD.11 oraz ulicy Ireny Kosmowskiej oznaczonej KDD.8 kosztem mojej działki. Drogi te powinny iść poza granicami mojej działki.	226/2 K-52	**U.4** **KDD.11** **KDD.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 2	Ad.2 Szerokość dróg KDD.8 i KDD.11 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
90.	**I.135**	[…]*	UWAGA 1: a)Proszę o zakwalifikowanie w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego naszej działki o numerze 226/1 obręb 52 oznaczonej na planie obszaru „ZAKAMYCZE" jako działka ZNp2, która graniczy z działką oznaczoną znakiem U4 (teren zabudowy usługowej). Działkę te proszę o zaklasyfikowanie jako działka z przeznaczeniem na tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej o znaku U4, lub mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U. Działka ta ma niewielką powierzchnię i sąsiaduje z działkami o przeznaczeniu pod tereny zabudowy usługowej. Ponadto działka jest otoczona z strzech stron drogami (Ulicą Głogowiec KDD11 oraz Ulicą Ireny Kosmowskiej KDD8). b)Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw poszerzeniu drogi ulicy Głogowiec oznaczonej jako KDD11 oraz ulicy Ireny Kosmowskiej oznaczonej KDD8 kosztem mojej działki. Drogi te powinny iść poza granicami naszej działki. UWAGA 2: W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji prosimy o zakwalifikowanie naszej działki nr 226/1 obręb 52 oznaczonej na planie „ZAKAMYCZE" jako działka ZNp2 (teren zieleni w parku krajobrazowym) na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Moja działka była i jest działką rolną, nieprzerwanie uprawianą, z drogą dojazdową. Do tej pory we wszystkich wykazach zarówno podatkowych, jak i geodezyjnych, moja działka funkcjonowała jako działka rolna. Jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem jest to zgodne z obowiązującym ją studium czyli zaklasyfikowanie jej jako działka rolna z oznaczeniem Rz czyli jako tereny rolnicze. Niezrozumiały jest dla nas fakt, iż działka uprawiana, zadbana, z drogami dojazdowymi kwalifikujecie Państwo w planie Zakamycze jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty ZNr, a zaniedbane, zarośnięte krzakami działki gdzie nie ma ani jednego gruntu ornego, znajdujące się na terenach podmokłych, tuż przy samej autostradzie A4, w planie „BIELANY" klasyfikują Państwo jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rz. Jeżeli, tak jak Państwo twierdzą, nadal będą to tereny rolnicze, a dla terenów znajdujących się w opracowanych Planach „BIELANY" i „ZAKAMYCZE", które obydwa to plany znajdują się w granicach tego samego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego i mają identyczną kwalifikację terenów w obowiązującym stadium z 2014 roku, Wydział Planowania Przestrzennego dopuszcza przeznaczenie działek zarówno jako tereny rolnicze pod nazwą „Tereny Rolnicze" z oznaczeniem Rz, jak i „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne" z oznaczeniem ZNr, które to oznaczenia w poszczególnych według Wydziału Planowania Przestrzennego oznaczają dokładnie to samo oznaczenie w poszczególnych Planach działek rolnych, to zgodnie z tym jak już wcześniej pisałam, wnoszę o zmianę oznaczenia mojej działki w Planie „ZAKAMYCZE" z „Tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne"	226/1 K-52	**ZNp.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 2 oraz w części w pkt 1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 2 oraz w części w pkt 1b	Ad.1a Przedmiotowa działka należy do Gminy Kraków, w związku z czym pozostawia się jej przeznaczenie pod publicznie dostępny skwer. Ad.1.b Szerokość dróg KDD.8 i KDD.11 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad 2. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oznaczone jako ZNr na „Tereny rolnicze” z oznaczeniem Rz.							
91.	**I.136**	[…]*	UWAGA 1: a) (…) b) Jednocześnie wyrażamy kategoryczny sprzeciw poszerzeniu drogi ulicy Ireny Kosmowskiej oznaczonej KDD8 kosztem mojej działki. Droga ta powinna iść poza granicami naszej działki.	226/3 K-52 --	**U.4** **KDD.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1b	Ad.1.b Szerokość drogi KDD.8 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
92.	**I.137**	[…]*	Wnoszę o : 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 54/39 położonej przy ul. Głogowiec jako obszaru działki drogowej służącej dojazdowi i obsłudze zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, jak i obsłudze przyległych terenów rolniczych 2. wyłączenie w/w działki nr 54/39 z obszarów ZNr.7 i oznaczenie jej jako drogi 3. przeznaczenie na drogę publiczną ul. Głogowiec wraz z dz 54/38 - która stanowi zjazd na moją działkę nr 54/39 , a tym samym przeznaczenie ul. Głogowiec dla ruchu samochodowego na długości pozwalającej na dojazd do mojej nieruchomości, *Uwaga zawiera załączniki.*	54/39 K-19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1-Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana przeznaczenia przedmiotowej działki oraz fragmentu ul. Głogowiec – wskazanego w projekcie planu jako Teren ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)”.*
93.	**I.138**	[…]*	Wnoszę o : przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 54/23 położonej przy ul. Głogowiec jako obszaru rolnego z dopuszczeniem pod zabudowę zagrodową Uzasadnienie; – Jestem właścicielką terenów o wielkości ponad jednego ha, jestem rolnikiem, w sąsiedztwie wnioskowanej działki mam stary dom i zabudowania gospodarcza, niemniej jednak planuję rozbudowę gospodarstwa i potrzebuję większej ilości budynków gospodarczych, jak też chciałabym postawić sobie nowy dom, ponieważ istniejący jest niewystarczający dla dwóch rodzin (razem ze mną gospodarstwo prowadzi Syn) – planowana zabudowa będzie kontynuacją cech zabudowy oraz zagospodarowania terenu jak dla istniejącej zabudowy na działkach sąsiednich, w tym również gabarytów i formy architektonicznej istniejących obiektów budowlanych, ale będzie stanowić dużo niższy parametr intensywności zabudowy – teren działki ma bezpośredni dostęp do drogi przez działkę nr 54/38 jak i do ul. Głogowiec – projektowane uzbrojenie terenu jest możliwe z terenu mojej działki nr 54/24, a przez teren działki jest planowana budowa wodociągu – teren działki stanowi grunty rolne z przeznaczeniem na zabudowę zagrodową więc nie więc nie wymagałby uzyskania decyzji o wyłączeniu gruntu z produkcji rolnej Nie wyrażam zgody na przeznaczenie mojej działki wyłącznie jako obszaru pod łąki i zadrzewienia jak jest to zapisane pod oznaczeniem ZNr.7- Obawiam się	54/23 K-19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przekroczenia przez organ planistyczny tzw. władztwa planistycznego w zakresie zagospodarowania mojej działki nr 54/23 Organy planistyczne wyłączyły możliwość zabudowy ww. nieruchomości pomimo kilkukrotnych moich protestów składanych zarówno do Studium jak i wniosku do projektu planu Uważam że w wyniku takich działań został naruszony mój interes prawny wynikający przede wszystkim z treści; art. 31 ust. 3 Konstytucji, art. 233 k.c. oraz art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Proponowany w planie zapis pozbawi mnie możliwości rozwoju prowadzonego przeze mnie gospodarstwa rolnego. *Uwaga zawiera załączniki.*							
94.	**I.139**	[…]*	Ww. plan wprowadził dla mojej działki bardzo istotne ograniczenia w wykorzystaniu prawa własności – 50% powierzchni działki zostało oznaczone symbolem ZNR, 50% - ZPB. Powyższe wyklucza jakiekolwiek inne zagospodarowanie i nie stanowi de facto istotne ograniczenie w wykonaniu prawa własności. Równocześnie przedmiotowe ograniczenie nie jest uzasadnione jakimkolwiek możliwym do zrealizowania interesem publicznym, ponieważ przedmiotowa działka posiada aktualne pozwolenie na budowę nr (…), które jest realizowane. Rozmieszczenie oraz powierzchnia 4 budynków wyklucza przeznaczenie działki pod jakąkolwiek efektywną uprawę rolną. Ww. ustalenie planu uniemożliwia mi również przede wszystkim rozbudowę oraz ewentualne remonty istniejących zabudowań. *Uwaga zawiera załącznik.*	54/43 K-19	**ZNr.7** **ZPb.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren o symbolu „ZPb" wykazuje wyłącznie istniejący budynek.
95	**I.140**	[…]*	W projekcie w/w planu cały obszar mojej działki został objęty strefą ograniczonego zainwestowania, jak stwierdzono w tekście planu, w celu ochrony walorów przyrodniczych. Jednocześnie dla tej strefy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 75%. Nie zrozumiałym jest, jakimi przesłankami kierowano się wyznaczając zasięg tej strefie i dlaczego objęto nim akurat ten teren. Tym bardziej, że obecnie, zgodnie z obowiązującą, ostateczną decyzją Prezydenta miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy znak (…), nr (…) z dnia 19.03.2008r. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla tej działki wynosi 60%. Jeżeli więc projekt planu zostanie uchwalony w wersji prezentowanej na wyłożeniu do publicznego wglądu, to korzystanie w dotychczasowy sposób z mojej nieruchomości, którą stanowi działka 253/3 zostanie istotnie ograniczone. Traktuje o tym artykuł 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W związku z powyższym uważam, że mając na względzie zasadę trwałości decyzji organów administracji, wskaźniki urbanistyczne projektu planu powinny być ustalone na poziomie określonym w w/w decyzji. Tym bardziej, że Prezydent miasta ustalając te wskaźniki uwzględnił również warunki ochrony środowiska, oraz warunki wynikające z obowiązujących ustaleń planów ochronnych ustanowionych dla parków narodowych, rezerwatów przyrody i parków krajobrazowych, a także dla innych form ochrony przyrody, o których mowa w	253/3 K-52	**MN.10**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Działka nr 253/3 została objęta strefą ograniczonego zainwestowania, w celu ochrony walorów przyrodniczych według wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dlatego też dla tej strefy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 75%. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienia i opinie – w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przepisach szczegółowych. 2achodzi więc pytanie, o jakie konkretnie walory przyrodnicze chodzi w projekcie planu i na jakiej podstawie dla tego samego terenu ustalono aż tak drakoński wskaźnik terenu biologicznie czynnego. W załączeniu przedkładam w/w decyzję o warunkach zabudowy, z prośbą o przeanalizowanie i uspójnienie z nią ustaleń projektu planu, w szczególności w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.							
96	**I.141**	[…]*	Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 określoną w opracowywanym planie „ZAKAMYCZE" jako działki ZNr.7 w obszarze min 75% powierzchni jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową oznaczenie MN/U. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować jako działka rolna z oznaczeniem Rz, czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr.7. Zmiana tak powoduje trwałą utratę wartości nieruchomości oraz brak możliwości realizacji planów związanych z budową nieruchomości. W przypadku, gdyby powyższe uwagi były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 oznaczone na planie „ZAKAMYCZE", jako działka ZNr.7 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. Czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego „BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na tą chwilę przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz lub jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową oznaczenie MN/U.	54/36 K- 19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
97	**I.142**	[…]*	Wnoszę o powiększenie zasięgu terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (M) dla działek o numerze ewidencyjnym 54/47 oraz 54/32 obr. 19 Krowodrza położonych w Krakowie przy ul. Zakamycze. Uzasadnienie	54/47, 54/32 K-19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Powołane w treści uwagi dotyczą położonej w granicy administracyjnej miasta Krakowa pomiędzy drogą gminną Zakamycze a wydzieloną administracyjnie wewnętrzną drogą dojazdową działki o nr 54/45, 54/41 która stanowi dojazd do sąsiednich zabudowań mieszkalnych oraz realizowanych obecnie inwestycji budowlanych. Sąsiednie tereny działek przeznaczone są w całości pod zabudowę, w chwili obecnej działki również posiadają aktualne warunki zabudowy z możliwością realizacji zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej. Działki posiadają obsługę komunikacyjną z wydzielonej drogi wewnętrznej, tereny bezpośrednio w sąsiedztwie są zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Zmiana przeznaczenie działek dopełni charakterem zabudowę sąsiednich terenów które w chwili obecnie już są zabudowane, działki w obecnym przeznaczeniu stanowią pojedyncze elementy/enklawy zagospodarowania terenów zielonych, nie są one ani połączone ze sobą aby tworzyć ewentualny jednolity teren zielony, ani nie będę również stanowić ekosystemu dla zwierząt, roślinności gdyż sąsiedztwo i zurbanizowanie terenów sąsiednich tego nie uniemożliwi.							kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
98	**I.143**	[…]*	Proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 określona w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.7 w obszarze min 75% powierzchni jako działkę pod zabudowę jednorodzinna lub usługowa oznaczenie MN/U. Pozostała cześć działki proszę zakwalifikować jako działka rolna z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Jednocześnie wyrażam kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu mojej działki, która była i jest działka rolna jako działka z oznaczeniem ZNr. 7 Zmiana tak powoduje trwała utratę wartości nieruchomości oraz brak możliwości realizacji planów związanych z budowa nieruchomości. W przypadku, gdyby powyższe uwagi były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie mojej działki nr 54/36 obręb 19 oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr. 7 na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY** dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działka rolna i jedynym jej dopuszczalnym przeze mnie na ta chwile przeznaczeniem, zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka (tereny) rolnicze z oznaczeniem Rz lub jako działkę pod zabudowę jednorodzinna lub usługowa oznaczenie MN/U.	54/36 K-19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.
99	**I.144**	[…]*	W projekcie planu zagospodarowania nieruchomość przy ul. Głogowiec 74 jest oznaczona jako ZPb.2 - "tereny zieleni w parku krajobrazowym". Na działce tej znajduje się użytkowany i zamieszkiwany budynek jednorodzinny. Również, na zabudowanych działkach na przeciwko po drugiej stronie ulicy, pod adresem ul. Głogowiec 95, znajdują się budynki oznaczone w projekcie planu jako teren MNi.4 - "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej". W związku z tym, wnoszę o analogiczne oznaczenie działki ul. Głogowiec 74 jako terenu "Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej" lub analogicznego, odzwierciedlającego faktyczny stan nieruchomości przy ul. Głogowiec 74.	54/25 K-19	**ZPb.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren o symbolu „ZPb" wykazuje wyłącznie istniejący budynek. Oznaczenie „ZPb" jest tożsame z oznaczeniem „MNi".
100	**I.145**	[…]*	Wnioskuję, aby działki nr 194/1,196,197,198, 201 Obręb 52 Krowodrza (których jestem właścicielką) w całości zaklasyfikować jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ograniczyć obszar ZNr. 5, który nie ma racjonalnego uzasadnienia w proponowanym zakresie. Zakres i przedmiot wniosku: Na planie obszaru ZNr. 5 (tj. obszar zieleni w parku krajobrazowym) położonym w większości na w/w działkach nie została zaznaczona trwająca budowa domu jednorodzinnego z wykopanymi fundamentami prowadzona przeze mnie na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę na działkach nr 198 i 201 Obręb 52. Zamiast fundamentów domu na planie zaznaczono tylko nasyp ziemny powstały z ziemi odłożonej z wykopu pod fundamenty w/w domu, który po zakończeniu budowy zostanie zlikwidowany (patrz zat. nr 1 z naniesionym stanem faktycznym). Podważa to sens utworzenia obszaru ZNr. 5, gdyż w/w budynek wraz z drogą dojazdową i zbiornikami na deszczówkę zajmuje całą południową strefę tego obszaru. Nie rozumiem, jak można lekką ręką bez uzasadnienia zaproponować zaklasyfikowanie terenu na którym trwa budowa domu jednorodzinnego z drogą dojazdową jako zieleń nieurządzoną ? Utworzenie obszaru ZNr.5 w proponowanym zakresie nie ma uzasadnienia, gdyż teren ten nie ma obecnie żadnej wartości przyrodniczej ani historycznej (jako położony na dalekim zapolu Fortu Olszanica) i stanowi obecnie małą enklawę o niewielkiej powierzchni otoczoną ze wszystkich stron zwartą zabudową mieszkaniową i usługową. Teren ten jest szczelnie ogrodzony ze wszystkich stron i w żaden sposób nie jest skomunikowany z kompleksem terenów zieleni proponowanym na przedpolu (tj. na zachód) od Fortu Olszanica. - Na w/w działkach zaznaczono stanowisko archeologiczne punktowe nr 102-55,88 ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych. Informuję, że przed uzyskaniem pozwolenia na budowę w/w domu zostało wykonane (na mój koszt) fachowe pełne odkrywkowe badanie archeologiczne w strefie fundamentów domu i został złożony stosowny raport.	194/1, 196, 197, 198, 201 K-52	**ZNr.5** **MN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 197 oraz części działek 194/1, 196/1, 198 i 201 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera załącznik.							
101	**I.146**	[…]*	W nawiązaniu do przedstawionego do wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „ZAKAMYCZE" przedstawiam poniżej swoje stanowisko. 1. Tereny znajdujące się w obszarze ulicy Rzepichy ujęte w projekcie „Planu" jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U4 oraz MN/U5 powinny pozostać jako tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN tak jak jest ujęte w Studium. Z uwagi na zabudowę mieszkaniową znajdującą się przy ulicy Rzepichy ujęcie w planie zabudowy usługowej będzie niezmiernie uciążliwe dla mieszkańców posiadających posesje graniczące z działkami mających w przyszłości charakter usługowy. Dlatego kategorycznie sprzeciwiam się zmianie kategorii terenu z MN na MN/U4 oraz MN /U5 dla obszaru ulicy Rzepichy. 2. Utworzenie drogi KDGP.1 klasy głównej ruchu przyspieszonego jest sprzeczne ze Studium. Lokalizacja planowanej drogi będzie znajdować się na granicy z terenami zielonymi wchodzących w skład Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Drzewostan znajdujący się obecnie na terenie planowanej drogi stanowi zielony ekran dla hałasu biegnącego od przejeżdżających samochodów po autostradzie. Ponadto obszary te obecnie są wykorzystywane przez mieszkańców Zakamycza do celów rekreacyjnych, co w dzisiejszych czasach przy prowadzone tak intensywnie działalności deweloperskiej na terenie Miasta Krakowa pozostawienie terenu zielonego jest jak najbardziej pożądane. <u>*Uwaga złożona w dwóch egzemplarzach.*</u>	24/6 K-19 -- --	**MN/U.5** **MN/U.4,** **MN/U.5** **KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia Terenu MN/U.4. Usługi, które mogą powstać w ramach tego przeznaczenia będą służyć mieszkańcom. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDGP.1. Wyznaczenie Terenu komunikacji KDGP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, wynika z wytycznych organów ustawowych wniesionych do projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.
102	**I.147**	[…]*	Wnosi : 1. zmianę przeznaczenia działki nr 54/37 na zgodną ze stanem faktycznym: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 2. zmianę przeznaczenia ul. Głogowiec na odcinku o szerokości działek 54/28 oraz 54/37 na drogę dojazdową oraz usunięcie z projektu placu do zawracania zaprojektowanego na działce nr 54/37 w miejscu w którym zgodnie z realizowaną inwestycją znajduje się między innymi podjazd do istniejącego już garażu. <u>*Uwaga zawiera załączniki.*</u>	54/37 K-19 307 K-52	**ZNr.7** **KDX.6,** **KDD.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej zmiany fragmentu ul. Głogowiec, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana przeznaczenia fragmentu ul. Głogowiec – wskazanego w projekcie planu jako Teren ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
103	**I.148**	[…]*	Jestem właścicielem ww. nieruchomości i wnoszę o uwzględnienie następujących uwag do procedowanego planu zagospodarowania :	97 K-52	**W.1** **ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1, Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymuje się obecny zasięg Terenu infrastruktury technicznej o symbolu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1 proszę o zmianę zakresu terenu przeznaczonego pod zbiornik Balice tak aby cała działka 97 została objęta obszarem W.1. Uzasadnienie: projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania w obecnej formie powoduje powstanie na mojej działce trzech obszarów o różnym przeznaczeniu. Uniemożliwia to racjonalne wykorzystanie pozostałych części działki w przyszłości. W przypadku powstania zbiornika w zakresie obecnie projektowanego obszaru W.1 powstanie skrawek działki (graniczący z działką 91) niemożliwy do wykorzystania w sposób dotychczasowy ani jakikolwiek inny. Urząd Miasta Krakowa w swoim postępowaniu projektowym powinien kierować się zasadnym i sensownym podejściem uwzględniającym konsensus z właścicielami gruntów. W projekcie wyłożonym do publicznego wglądu w zakresie przedstawionego planu obszaru W.1 brak jest oznak takiego stanowiska. Z uwagi na fakt że na ten moment wg informacji otrzymanych w Wodociągach Miasta Krakowa nie istnieje szczegółowy, ostateczny projekt dla Zbiornika Balice a tylko zgrubna lokalizacja, wnoszę o takie zaplanowanie inwestycji aby uwzględniała ona postulaty nie tylko instytucji miejskich ale również osób/mieszkańców zainteresowanych, płatników podatków od nieruchomości, właścicieli działek którymi Miasto pragnie rozporządzać. 2. w przypadku odrzucenia uwagi zawartej w punkcie 1 wnoszę o usunięcie obszaru W.1 z mojej działki i objęcie jej obszarem z przeznaczeniem pod tereny usług (zgodnie z postanowieniami Studium) lub tereny rolnicze (zgodnie z obecnym sposobem użytkowania). Uzasadnienie: Wg informacji uzyskanych z Wodociągów Miasta Krakowa najbliższy możliwy termin przystąpienia do realizacji zbiornika Balice to perspektywa inwestycyjna Wodociągów na lata 2025-2030. Biorąc pod uwagę, że czas planowania i uzgadniania dokumentacji to minimum 3 lata należy przyjąć, iż budowa głównego zbiornika rozpocznie się nie wcześniej niż w roku 2030 (jeżeli w ogóle będzie na niego zapotrzebowanie). Perspektywa powstania zbiorników zapasowych jest już zupełnie nieznana. Biorąc powyższe oraz fakt, że koncepcje przedstawione mi w Wodociągach zakładają zajęcie niewielkiego fragmentu mojej nieruchomości zbiornikiem zapasowym (który ma powstać w nieokreślonym horyzoncie czasowym) wnioskuję o przesunięcie obszaru W.1 tak aby nie obejmował on mojej działki. Sugeruję wydłużenie obszaru W.1 na pozostałych działkach w kierunku drogi (dz.282) lub/i rozszerzenie obszaru W.1 do działki 106. Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec kwalifikowania jakiejkolwiek części mojej działki do obszaru: tereny zieleni Znr.2. Zgodnie z analogicznym projektem planu zagospodarowania dla obszaru Bielany działki podobnie użytkowane kwalifikowane są jako działki rolne mimo, że również znajdują się w obszarze parku krajobrazowego.					w pkt 1, 2	w pkt 1, 2	W.1.Teren ten został wyznaczony na wniosek Wodociągów Miasta Krakowa ze względu na konieczność budowy zbiornika wodociągowego „Balice”, który ma służyć zaopatrzeniu w wodę terenów zabudowy usługowej U.5 i U.6, zgodnie z opracowaną „Koncepcją zasilania w wodę północno-zachodnich rejonów miasta Krakowa”. W związku z powyższym utrzymuje się obecny zasięg i przeznaczenie terenu W.1.
104	**I.149**	[…]*	Jako właściciele działki przy ulicy Junackiej 14 nie aprobujemy zapisów i proponowanych zmian zagospodarowania przestrzeni dróg w tym obszarze. Proponowane zapisy wydają się sprzeczne z założeniami studium planistycznego, które zakłada iż ma to być	ul. Junacka	**KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość ul. Junackiej w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zielona strefa. Płuca Krakowa. Kto wnosi o potrzebę zmian w tym zakresie? My mieszkańcy, użytkownicy tych dróg, zasilających nasze działki nie wnosimy o zmiany i jednocześnie sprzeciwiamy się im. Wprowadzenie proponowanych przekształceń znacząco, negatywnie wpłynie na warunki mieszkania i życia w naszych domach. Zdecydowanie pogorszy nasze życie i korzystanie z naszych domów i ogródków. Zmianie ulegną także strefy własności gruntu a tym samym wartość działek ulegnie znacznemu obniżeniu w związku ze zmniejszeniem ich powierzchni oraz definitywnym zlikwidowaniem ciszy i dobrego powietrza. Będzie to koniec strefy do tej pory zacisznej i spokojnej. Nie widzimy także potrzeby tworzenia parkingu praktycznie w lesie. Istnieją już miejsca parkingowe w niedalekiej odległości, jak choćby parking „Zielony Dół", gdzie jest duża powierzchnia parkingu i stąd swobodnie można wejść podjeżdżając do samej linii lasu. I nie widać nigdy tam zagęszczenia samochodów. Ponadto osobiście sprzeciwiamy się poszerzeniu dróg gdyż jako jedyna działka jesteśmy w sytuacji groźby utraty powierzchni działki z dwóch stron. Nasza działka znajduje się na rogu ulic Junackiej i Oświęcimskiej. Przy poszerzeniu obu ulic powierzchnia i tak już maleńkiej działki uległaby uszczupleniu z dwóch stron. Byłaby to sytuacja nie do zaakceptowania. Dom, który był dotychczas w zaciszu zieleni znalazłby się nagle na skrzyżowaniu dwóch uczęszczanych jezdni pędzących samochodów z góry i z dołu, od południa i zachodu. Komfort życia, dla którego nieruchomość została nabyta uległby całkowitej zagładzie. Nie odnosimy się do tego pomysłu z aprobatą, ale z całkowitym lękiem i poczuciem zagrożenia. Poczucie bezpieczeństwa, które potężnym kosztem zostało zdobyte wraz z tą ziemią uległoby absolutnemu unicestwieniu. Nie wspominając o potrzebie usunięcie pasów zieleni w granicy działki, którą stanowi naturalną ochronę, a której odbudowanie zajęłoby kilkadziesiąt lat. To pomysł godzący i zagrażający podstawowym potrzebom naszej rodziny. Wyraźnemu pogorszeniu ulegnie także strefa środowiskowa Lasu Wolskiego. Zwiększenie przepustowości sprzeczne jest z ochroną Zielonej Strefy Krajobrazowej. Poszerzenie drogi, zapraszanie większej ilości spacerowiczów zmotoryzowanych, ponad wszelką wątpliwość na założenia ochrony ekologicznej tej części chronionego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Drogi nasze są drogami pieszo-jezdnymi i pragniemy by takimi pozostały.							skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KKD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
105	**I.150**	[…]*	W związku z przedłożeniem projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Kraków Zakamycze zgłaszam sprzeciw/wniosek/uwage wobec przeznaczenia mojej działki jako obszaru ZN5. Dla tej działki rozpoczęłam już procedurę uzyskania WZ i została ona wstrzymana tylko i wyłącznie z powodu rozpoczęcia prac nad projektem planu „Zakamycze". Przed rozpoczęciem prac nad planem działka spełniała wszelkie kryteria działki z możliwością zabudowy ponieważ otoczenie z każdej prawie strony jest zabudowane lub przeznaczone pod zabudowę, z dostępem do drogi publicznej oraz mediów. Wstępnie otrzymałam	7/4 K-8	**ZN.5**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			już opinie pozytywna uzgadniałam jedynie szczegóły umowy z Zarządem Dróg. Jako mieszkanka Krakowa od wielu lat nie mogę dysponować swoja nieruchomością, która otrzymałam 30 lat temu od babci, place tu podatki, place również podatek od nieruchomości od tej działki i jestem zobowiązana ponosić dodatkowe koszty związane z jej utrzymaniem (koszenie, wycinka samosiejek itp.). Regularnie również uczestniczę w procesie opracowywania planów zagospodarowania pisząc, wnioski i uwagi, na które nigdy nie otrzymałam odpowiedzi. Obecnie działka stanowi wysypisko skoszonej trawy, gałęzi i pozostałości po budowie z okolicznych domów i nie ma nic wspólnego z parkiem krajobrazowym, o jakim Państwo piszecie. Mysie ze mieszkańcy również woleliby mieć za sąsiada zadbany dom, a nie chaszcze i bałagan. Wobec powyższego informuje, iz w przypadku nieuwzględnienia mojego sprzeciwu/wniosku/uwagi wystąpię do sądu z roszczeniem odszkodowawczym z tytułu pozbawienia mnie możliwości korzystania z nieruchomości. W moim mniemaniu plan miejscowy bez merytorycznego uzasadnienia ogranicza prawo własności nieruchomości a zgodnie w art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym sformułowanie „rzeczywista szkoda" obejmuje także obiektywny spadek wartości nieruchomości, wynikający z uniemożliwienia lub istotnego ograniczenia samej możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem (tak również najnowsze orzecznictwo - por. wyrok Sądu Najwyższego z 9 kwietnia 2015 r., sygn. Akt II CSK 336/14, Legalis).							
106	**I.152**	[…]*	I. Wnioskuję o: a) na działce nr 42 obr. K-52. na rzecz powiększenia powierzchni terenu z możliwością lokalizacji budynków usługowych (U6j. tj. przeznaczenia terenu przedmiotowej działki zgodnie z uchwalonym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. - Tereny zabudowy usługowej (U) i powiększenie terenu zabudowy usługowej działki (U6) z możliwością lokalizacji budynków do powierzchni ustalonej w studium; b) przesunięcie linii zabudowy terenów U.6 (w szczególności na mojej działce 42) w stronę drogi KDGP.l, a tym samym zbliżenie zabudowy do przedmiotowej drogi; W przypadku nieuwzględnienia wniosku a) i b) wnioskuje o: c) dopuszczenie parkingów podziemnych oraz podziemnych części budynków i obiektów budowlanych w strefie zieleni niskiej w terenie U.6 (wraz z przesunięciem nieprzekraczalnej linii zabudowy terenów U.6 w stronę południową w szczególności na terenie działki 42). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	42 K-52	**U.6** **KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1a, 1b, 1c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1a, 1b, 1c	Ad. 1a, Ad. 1b, Ad. 1c Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.6 w stosunku do Terenów usług wyznaczonych w Studium oraz wyznaczenie strefy zieleni niskiej w obecnym zasięgu oraz ograniczającej ją nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z wytycznych zawartych w uzgodnieniach ustawowych Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Zarządu Województwa Małopolskiego. Ze względu na szczególne walory przyrodnicze nie dopuszcza się w przedmiotowym terenie, w granicach wyznaczonej strefy zieleni niskiej lokalizacji podziemnych parkingów oraz podziemnych części budynków i obiektów budowlanych.
107	**I.153**	[…]*	Wnioskuję o: a) Zmianę klasyfikacji terenów MN u zbiegu ulicy Leśmiana (nry budynków 1-5) i Olszanickiej (29- 33} na tereny MN/U. Uzasadnienie Jestem właścicielem dziatki 251/2 przy ul. Leśmiana. Powyższa nieruchomość została objęta granicami procedowanego obecnie miejscowego planu	251/2 K-52	**MN.10**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W związku z uwzględnieniem innych uwag i związanej z tym zmiany przeznaczenia terenów położonych przy ul. Olszanickiej pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U), dla przedmiotowych działek – położonych w głębi terenu MN.10, przeznaczenie terenu pozostawia się bez zmian.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze". Teren o którym mowa we wniosku stanowi komunikacyjne centrum Olszanicy (zbieg ulic Olszanickiej, Leśmiana, Majówny, Korzeniaka, Nad Źródłem, znajdują się tutaj 2 przystanki autobusowe). Jest to teren, w którym usługi są świadczone nieprzerwanie od setek lat. Źródła historyczne wskazują [publikacja „Historia Olszanicy. Dzieje wsi i jej mieszkańców do 1945r, Tomasz Bulka, Wydawnictwo Libron), że była tu zlokalizowana karczma (u zbiegu dzisiejszych ulic Olszanickiej i Majówny) oraz kuźnia (działała od roku 1572 na terenie działki gdzie aktualnie mieszkam, dzisiaj znajduje się tam budynek Leśmiana 1). Również i dzisiaj prowadzone są w tym obszarze usługi. Zmieniła się technologia. Niegdysiejszą kuźnię zastąpił warsztat samochodowy, który zlokalizowany jest na sąsiedniej działce przy ulicy Olszanickiej 31. Przy ul. Leśmiana działa przedsiębiorstwo zajmujące się konsolami gier wideo. Budynek w ul. Leśmiana Ic, którego jestem właścicielem, przystosowany jest do prowadzenia biura oraz działalności usługowej. Zasadne jest przyzwolenie na działalność usługową na tym obszarze, w celu dalszego rozwijania drobnych usług przez jego mieszkańców, w ty m moją rodzinę.							
108	**I.154**	[…]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zakwalifikowanie powyższej działki lub jej części od ulicy Głogowiec w stronę północną jako działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową z oznaczeniem MN/U lub jednorodzinną z oznaczeniem MN. Pozostałą część działki proszę zakwalifikować zgodnie ze stanem faktycznym jako rolna z oznaczeniem „Rz”, czyli jako teren rolniczy tak jak zostało to poczynione dla podobnych działek w innych planach zagospodarowania (np. Bielany). Sprzeciwiam się oznaczaniu mojej działki symbolami ZNr i podobnymi oznaczającymi zieleń chronioną. Działka ta była i jest rolną, co nawet wynika ze Studium uwarunkowań, gdzie działka jest oznaczona symbolem ZR. jednak w przyszłości choćby na jej części proszę o zezwolenie na jakąkolwiek niską zabudowę. Chciałbym w tym miejscu podkreślić, że w Olszanicy i okolicy nadal istnieje kultura chłopska, w której „ziemia” jest traktowana jako lokata na przyszłość. Całkowite ograniczanie możliwości zabudowy działki powoduje, że staje się ona bezwartościowa, a kolejne pokolenia mimo posiadania „ziemi” nie będą mogły zbudować niewielkiego domu dla swojej rodziny. 2. W przypadku odrzucenia powyższej uwagi proszę o oznaczenie działki jako teren rolniczy ZR. 3. Proszę o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie “ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą “GŁOGOWIEC”, która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie I innych	145 K-52	**ZNr.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1, Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek - obecnie dojeżdża się tam pojazdami rolniczymi celem uprawy tej działki. NALEŻY PODKREŚLIĆ, ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.							ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
109	**I.155**	[…]*	Niniejszym nie wyrażam zgody na obecnie proponowany plan zagospodarowania przestrzennego i zrobieniu na mojej działce terenów zielonych, bowiem jest on dla mnie krzywdzący. Zaniża wartość działki oraz niweczy plany związane z przekazaniem tego gruntu dzieciom. Na działce chciałabym wybudować jeden dom jednorodzinny około 200 m2, a pozostała część działki niech pozostanie terenem zielonym. Działka znajduje się w sąsiedztwie w Lasem Wolskim i niech ten las będzie terenem zielonym, a nie prywatna działka.	73/3 K-8	**ZN.10**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
110	**I.156**	[…]*	1. WNIOSEK: Jako współwłaściciel/ka nieruchomości oznaczonej Nr 37/1 oraz 37/2 zakwalifikowanej w obecnym projekcie planu zagospodarowania terenu oznaczoną symbolem MN. 18- przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną; wnioskuję o zmianę przeznaczenia przedmiotowej działki oraz nieruchomości sąsiednich (działka 38/2 w pasie wzdłuż ul. Zakamycze w kierunku wschodnim na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej- z uwagi na fakt, iż kwalifikację taka (jednorodzinne mieszkaniowe/ usługowe) zastosowano w bezpośrednim sąsiedztwie przedmiotowej nieruchomości; nad to w omawianej okolicy zauważalny jest istotny deficyt działalności usługowej która powinna mieć szanse na rozwój wraz z napływem większej ilości ludności, która mogłaby z niej korzystać na miejscu bez konieczności lokomocji (niejednokrotnie nie ekologicznej i generującej przeciążenia komunikacyjne) do centrum miasta Krakowa. Ponad to kwalifikacja taka ogranicza prawo właściciela nieruchomości, do możliwości działalności usługowej, z której korzystać będą mogli inni jego najbliżsi sąsiedzi. 2. Proszę o przesunięcie zachodniej granicy strefy nadzoru archeologicznego w szczególności przebiegającej przez nieruchomości oznaczone Nr 38/2, 37/1, oraz kolejnych nieruchomości zlokalizowanych w kierunku północnym; proszę o przesunięcie przedmiotowej strefy całkowicie poza linię zabudowań w kierunku zachodnim- z uwagi na fakt, iż nieruchomości te zostały zabudowane	37/1, 37/2, 57 K-19	**MN.18** **ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5, 8-10 oraz w części w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5, 8-10 oraz w części w pkt 7	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczone w projekcie planu, wzdłuż ul. Rzepichy Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o symbolach MN/U.4 i MN/U.5 uznaje się za wystarczające dla obsługi mieszkańców. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest możliwa poprzez wydzielenie w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu ustala przebieg granicy strefy nadzoru archeologicznego. Granica strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem wynika z wytycznych konserwatorskich złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. W projekcie planu została ona wskazana jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Ad.3, Ad. 4, Ad. 5 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy
	I.157	[…]*								
	I.158	[…]*								
	I.159	[…]*								
	I.160	[…]*								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budynkami jednorodzinnymi niejednokrotnie z podpiwniczeniem, a wskazana ochrona archeologiczna, w tym właśnie eksploatowanym konstrukcyjnie i budowlanie miejscu wydaje się nie mieć uzasadnienia a może jedynie wpłynąć negatywnie na ewentualne procedowanie w dalszym procesie inwestorskim (opóźnienia , dodatkowe koszty związane z opłatami nadzoru budowlanego, nadzoru archeologicznego i inne). AD. II WNIOSKI I UWAGI DO NIERUCHOMOŚCI OZNACZONEJ Nr 57 w obrębie 0019 - Kraków. Krowodrza: dla której Sad Rejonowy dla Krakowa Podgórza w Krakowie prowadzi Księgę Wieczysta o Nr: (…). 3. Jako przyszły/a spadkobierca/czyni nieruchomości oznaczonej Nr 57 w obrębie 0019- Kraków Krowodrza , dla której w obecnym projekcie planu przewidziano przeznaczenie oznaczone symbolem ZNr7- Tereny zielone w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie w całości przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości na tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MN/U , a jeżeli nie jest to możliwe - proszę o zastosowanie dla tej działki i całego obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. Przeznaczenia dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której właściwym symbolem jest oznaczenie „MN”- zaproponowane dotychczas w projekcie przeznaczenie wskazanej nieruchomości jako Tereny zielone w parku krajobrazowym godzić istotnie będą w prawo własności dotychczasowego jej właściciela jak i przyszłych spadkobierców- a to jest do swobodnego rozporządzania w kierunku osiedlenia się na przedmiotowej działce poprzez budowę na niej domu jednorodzinnego lub lokalu usługowego. W opinii skarżącego wnioskodawcy przedmiotowej propozycji przeznaczenia omawianej działki oraz obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. - jest ona niezasadna z uwagi na fakt iż w bliskim sąsiedztwie wskazanego obszaru znajduje się już teren zieleni w parku krajobrazowym który jest wystarczający do zapewnienia odpoczynku i rekreacji obywatelom oraz mieszkańcom Krakowa, a w tym też mieszkańcom samego osiedla Zakamycze- a opinia ta będąca faktem jest wnioskodawcy znana z własnego doświadczenia. 4. Zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie przeznaczenia wszystkich nieruchomości znajdujących się w zakresie kwalifikacji oznaczonej na planie symbolem ZNr7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) na tereny o przeznaczeniu oznaczone symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej- z uwagi na rażący i nieproporcjonalny w stosunku do innych części miasta Krakowa zabieg wyznaczenia tego typu zagospodarowania- nie inwestycyjnych terenów zielonych zawartych granicy 30% powierzchni obszaru planu, co spowoduje ograniczenie prawa własności dotychczasowych właścicieli, brak swobody decydowania o przeznaczeniu swojej nieruchomości a							sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki oraz wszystkich działek położonych w terenie ZNr.7 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Z ww. względów nie ma możliwości usunięcia zapisu o którym mowa w postulacie nr 5. Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania dachów o kolorze czarnym lub grafitowym. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z powyższymi przepisami przy wznoszeniu nowej zabudowy ustala się m.in. stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów o podobnej fakturze i rysunku, zachowanie ciemnych barw pokrycia dachowego (brąz, szarość, czerwień wraz z odcieniami). W związku z powyższym zapisy pozostawia się bez zmian. Ad.8 Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad. 9 Ustalenia odnośnie wysokości stawki procentowej są wymagane przepisami art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy. Podstawę opłat, jak również ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie) stanowi art. 36 ustawy – jednak każda taka sprawa rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego. W związku z powyższym zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. We wszystkich sporządzanych i obowiązujących planach miejscowych w Krakowie wysokość stawki procentowej jest jednakowa. Ad.10 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolach MN.18 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			przede wszystkim znaczny spadek wartości nieruchomości.(…) 5. W przypadku braku możliwości realizacji wniosku zawartego w pkt. Nr 1 wnioskuje się o wykreślenie z treści planu w §26. Ust. 2- pkt 1)- zdania: „zakaz lokalizacji budynków” oraz zmianę treści na taką która umożliwi lokalizację w zakresie tych nieruchomości budynków mieszkalnych oraz uchroni je przed zalesieniem bez możliwości uprawy roślin oraz sadów- poprzez oznaczenie tych terenów symbolem Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. 6. (…) 7. Proszę w rozdziale II §7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu. 8. Proszę w rozdziale II §8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”, Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro- reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wydźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie							w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.18) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę" w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę. 9. Proszę w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej" §14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%", wykreślić ją w całości z uwagi na jej rażąco niesprawiedliwy charakter lub uszczegółowić zapis ten w zrozumiały wyczerpujący sposób. (…) 10. Proszę w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf §16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN. 18 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m". Zmienić na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń". Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków 8 by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki" stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.							
111	**I.161**	[…]*	1. Jako współwłaściciel/ka nieruchomości oznaczonej Nr 37/1 oraz 37/2 zakwalifikowanej w obecnym projekcie planu zagospodarowania terenu oznaczoną symbolem MN.18 - przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną: sprzeciwia się w całości zaproponowanemu w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru Zakamycze zwanym dalej Prognoza Oddziaływania na Środowisko - propozycji ujęcia działek 37/2, 37/1 oraz części działki 38/2 obręb 0019 Kraków Krowodrza (działka sąsiedzka),	37/1 K-19 37/2, 38/2 K-19	**MN.18** **MN.18, KDD.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad 1. W kwestii oznaczenia graficznego przyjętego na rysunku Prognozy Oddziaływania na Środowisko tzn. „tereny cenne pod względem przyrodniczym" wyjaśnia się, że zostały one wskazane na podstawie Atlasu pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa. (Red. nauk. K. Bajorek-Zydroń, P. Wężyk. Opracowano w ramach projektu MONIT-AIR. ProGea Consulting, Urząd Miasta Krakowa, 2016). W sporządzonym projekcie planu przedmiotowe działki objęte są przeznaczeniem pod Tereny zabudowy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			jako terenów cennych pod względem przyrodniczym, żąda kategorycznego wykreślenia wskazanych działek z cech właściwych dla tego terenu. *Uwaga zawiera uzasadnienie.* 2. (…)							mieszkaniowej jednorodzinnej. W związku z tym działki są możliwe do zainwestowania. Przyjęte oznaczenia w dokumencie Prognozy pozostawia się bez zmian.
112	**I.162**	[…]*	(…) niżej podpisani korzystający z drogi gminnej Głogowiec mają szansę przedostania się z Zakamycza do Kryspinowa samochodem, ciągnikiem, zaprzęgiem konnym. W obecnym planie zagospodarowania przestrzennego Zakamycze możliwość ta została składającym uwagę bezpowrotnie zabrana. Wnoszą o pozostawienie gminnej drogi publicznej Głogowiec, która stanowi również dojazd do wszystkich pól, a nie przekształcanie jej pod ścieżkę rowerową, zabierając okolicznym właścicielom możliwość dojazdu do nieruchomości celem ich obsługi. Interes prawny składającego uwagę jako użytkownika jak i właścicieli okolicznych nieruchomości wynikający z treści art. 31 ust 3 Konstytucji, art. 233 KC oraz art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Odbiera składającym uwagę prawa nabyte związane z użytkowaniem drogi publicznej z jakiej mogą obecnie korzystać. Nie zgadzają się na zabieranie praw nabytych.	ul. Głogowiec - obecnie	**KDX.6, KDX.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Wyjaśnia się, że północny fragment ul. Głogowiec oznaczony jako Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.11) pozostawia się bez zmian.
113	**I.163**	[…]*	(…) są współwłaścicielami działki nr 185 obr. 19 i działki 54/39 w Krakowie, które znajdują się w aktualnie realizowanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze", na terenie oznaczonym symbolem - ZNr.7 - czyli tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Składający uwagę chcieliby jednak by działka nr 185 miała w planie przeznaczenie pod zabudowę zagrodową ponieważ nabyli tę działkę wiążąc z nią plany życiowe i zawodowe związane z hodowlą pszczół i założeniem większej pasieki niż ta którą dysponują. *Uwaga zawiera załączniki.* *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	185, 54/39, 54/38 K-19 54/24 K-19	**ZNr.7** **ZNr.7, MN/U.4, KDL.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki nr 185 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
114	**I.164**	[…]*	Składający uwagę jest właścicielem działki o nr 54/18 obr. 19 w Krakowie, która znajduje się w aktualnie realizowanym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze", na terenie oznaczonym symbolem - ZNr.7 - czyli tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne. Działki 54/18, 54/17 oraz 54/20 są objęte decyzją Prezydenta Miasta Krakowa nr 355/6740.1/2019 pozwoleniem na budowę dla budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem. Decyzja stała się ostateczna i na działce obecnie prowadzone są prace budowlane obiektu budowlanego wraz z instalacjami wewnętrznymi: *Uwaga zawiera załączniki.*	54/18, 54/17 K-19 54/20 K-19	**ZNr.7,** **ZNr.7,**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.
115	**I.165**	[…]*	(…) wnosi o zaklasyfikowanie przedmiotowej działki w całości do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	207/2 K-52	**ZNr.5, MN.8**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Wskazania wymaga, iż zgodnie z załącznikiem nr 1480/2020 z dnia 29 czerwca 2020 r. „Wykaz i sposób rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” pod l.p. 118 dot. nr wniosku 124 zostało częściowo uwzględnione stanowisko w zakresie możliwości wykorzystania przedmiotowego gruntu. Nie zmienia to faktu, iż w dalszej części przedstawionego stanowiska jest ono niekorzystne dla składającego uwagę i stanowi daleko idącą ingerencję w konstytucyjne prawo własności. Z tego też względu konstatacji wymaga, iż w przypadku ograniczenia możliwości zabudowy przedmiotowej nieruchomości w wyniku wejścia w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a tym samym spowodowania drastycznego obniżenia wartości gruntu konieczne będzie wystąpienie przez składającego uwagę w oparciu o właściwe przepisy prawa o stosowne odszkodowanie za obniżenie wartości nieruchomości.(…) Nie można przy tym tracić z pola widzenia, iż północna część działki 207/2 znajduje się w pobliżu zalesionej wysokimi drzewami skarpy. Zadrzewienia te zasłaniają całkowicie widok z kierunku północno-wschodniego i północnego oraz częściowo z kierunku wschodniego więc ewentualna zabudowa w tej części działki nie będzie zasłaniać widoku na fort oraz widoku z fortu w tym kierunku. Ponadto warto podkreślić, że w północnej i północno-wschodniej części Fortu Olszanica w latach 2001-2003 wybudowano budynek tj. stajnia wraz z częścią gospodarczą, oraz kilkoma około 5-metrowymi metalowymi silosami gospodarczymi. W południowo-wschodniej części Fortu Olszanica kilka lat później wzniesiono kolejny budynek gospodarczy i oba te budynki zasłaniają w dużej mierze fort od strony wschodniej i północno-wschodniej. Od strony południowej zabudowa jednorodzinna dochodzi bezpośrednio do granicy Fortu Olszanica. Okoliczność ta powoduje jaskrawe zróżnicowanie podmiotów znajdujących się w tożsamej sytuacji, które finalnie prowadzi do nieuprawnionego i bezpodstawnego pokrzywdzenia właściciela działki 207/2. Z tych powodów wnosi o zaklasyfikowanie w całości działki 207/2 do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną.							sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tej części działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
116	**I.166** **I.167**	[…]* […]*	1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 55/4 oraz 55/7 obr 19 Krowodrza z ZNr.7 na MN (niskiego zainwestowania, niskiej intensywności zabudowy) – tj. na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o współczynnikach takich jak: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 70% – wskaźnik intensywności zabudowy - 0,4-0,7 – maksymalna wysokość zabudowy - 9 m W załączniku przedkłada przykładową planowaną zabudowę na owych działach, która nie stanowi zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz żaden z jej elementów nie będzie wpływać i oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i obiektów sąsiednich. Planowany obiekt jest niskiej zabudowy i intensywności przez co nie powoduje ograniczenia w zagospodarowaniu	55/4, 55/7 K-19 307, K-19 305, K-19 306, K-19	**ZNr.7, KDX.6** **KDX.6, KDD.3** **KDX.6** **KDX.6, KDX.2 ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 1a, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 1a, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 1a Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działek sąsiednich. Ponadto: Tereny działek 55/4; 55/7 oznaczono jako ZNr.7 czyli „tereny zieleni w parku krajobrazowym, nie inwestycyjne” obecnie są terenami sklasyfikowanymi jako grunty rolne i posiadają możliwość odrolnienia pod budowę domów - są więc obecnie traktowane postrzegane jako tereny inwestycyjne. Projektowane MPZP ZAKAMYCZE zakłada, wykorzystanie wymienionych terenów pod funkcję gruntów rolnych, natomiast z niewiadomych powodów wprowadza dodatkowy zapis uniemożliwiający zabudowę tych terenów. (…) W związku z powyższym jak w sentencjach i przykładach powyżej prosi o wykreślenie zapisu o zakazie lokalizacji budynków w tym terenie lub prosi o zakwalifikowanie ich jako tereny zabudowy mieszkalnej o niskiej intensywności. 1a. Jeśli powyższe okaże się niemożliwe, to prosi o zmianę klasyfikacji wskazanych obszarów (zwłaszcza dla działek 55/7 i 55/4 obręb nr. 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza) na działki o oznaczeniu Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. 2. Wnosi o zmianę przeznaczenia ulicy Głogowiec z kategorii KDX.6 - teren ciągu pieszego o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych na KDD, a konkretnie KDD.3 - teren dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. (jako przedłużenie drogi dojazdowej do dalszych działek przy ul. Głogowiec Projektowane przeznaczenie KDX.6 w MPZP ZAKAMYCZE zakłada, utracenie sposobu dojazdu do powyższych działek 55/4; 55/7 oraz działek sąsiednich które aktualnie są użytkowane jako działki rolne. Wprowadzenie takowego zapisu uniemożliwia w pełni korzystanie z działek : (…) Ponadto 30 listopada podczas dyskusji publicznej przekonywano składających uwagę ze miasto mimo zakwalifikowania pasa terenu jako KDX.6 oraz KDX.2 - nie wprowadzi na tym terenie zakazu poruszania się pojazdów samochodowych. W związku z tymi ustnymi potwierdzenia prosi o uwzględnienie powyżej zmiany kategorii ulicy Głogowiec na KDD.3 *Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienia i załączniki graficzne.*							informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
117	**I.168**	[…]*	Wnosi o przeznaczenie działki oznaczonych nr ew. 442/2 położonych przy ul. Chełmskiej jako obszaru pod zabudowę jednorodzinną o niskiej intensywności, a nie jak jest w projekcie pianiu oznaczenie ZN.10 zieleń z przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*	442/2 K-8	**ZN.10,**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
118	**I.169**	[…]*	(…) zgłasza poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. (…) 2. (…) 3. (…) 4. wnosi o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego, 5. wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZPb.7 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN 6. wnosi o zmianę przeznaczenia obszaru całych działek nr 47, 48/1 i 48/2 znajdujących się pod planowaną drogą KDD12 oraz pod działką 11/6 obręb 8 w całości na kategorię ZNzl - Tereny zieleni w parku krajobrazowym <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*</u>	9/2, 10/1, K-8 10/2, K-8 11/6, K-8 11/18, K-8 14 15 16 K-8 ul. Wyżgi ul. Przyszłości ZPb.7 47, K-8 48/1, 48/2 K-8	**MN.16, ZN.5, KDD.6, KDD.12** **MN.16, ZN.5, KDD.12** **ZPb.7, KDD.12** **ZN.4, KDD.12** **ZN.3, KDD.12, ZNzl.8, KDW.3** **ZNzl.8** **ZN.3, ZNzl.8, KDD.13** **KDD.6** **KDD.12** **ZNzl.9, ZNzl.2, ZN.6, MN.14, KDD.12, KDW.3** **ZNzl.9, ZNzl.2, MN.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 4-6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4-6	Ad 4. Uwaga nieuwzględniona, gdyż w związku z uwzględnieniem postulatu nr 2 nie zostanie wprowadzony publicznie dostępny ciąg pieszy pomiędzy terenami dróg wewnętrznych Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)”.* Ad 5. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie terenu jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren o symbolu „ZPb” wykazuje wyłącznie istniejący budynek. Ad 6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne* oraz dla części przedmiotowych działek *Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej – MN,* z funkcją podstawową: *Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze)) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).* Przeznaczenie działek w całości pod tereny nieinwestycyjne nie jest uzasadnione. Projekt planu w tym zakresie uzyskał wszelkie wymagane uzgodnienia, w tym m.in. Geologa Powiatowego, Wydziału Kształtowania Środowiska oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.
119	**I.170** **I.171**	[…]* […]*	zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwiają się projektowanemu nadaniu ulicy Kazimierza Wyżgi kategorii KDD a także planowanemu jej poszerzeniu do szerokości 8 m; 2. sprzeciwiają się planowanemu połączeniu ulicy Kazimierza Wyżgi z ulicą Przyszłości drogą	ul. Wyżgi ul. Przyszłości	**KDD.6** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 3 oraz w części w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 3 oraz w części w pkt 1, 2	Ad 1, Ad. 2 W wyniku zmiany kategorii ul. Wyżgi nastąpiła zmiana szerokości drogi w liniach rozgraniczających, <u>z zastrzeżeniem</u> że zmiana ta wymaga uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			publiczną przeznaczoną dla ruchu samochodowego; 3. wnoszą o nadanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze" drodze stanowiącej łącznik pomiędzy ul. Kazimierza Wyżgi a ulicą Przyszłości (biegnącej wzdłuż południowo-zachodniego krańca działki nr 14) kategorii ciągu rowerowo- pieszego. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							Ad 3. W związku z uwzględnieniem postulatu nr 2 nie zostanie wprowadzony publicznie dostępny ciąg pieszy pomiędzy terenami dróg wewnętrznych. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu (§ 15 pkt 3): *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)”.*
120	**I.172**	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem MPZP Zakamycze wnosi następujące uwagi: 1. Aktualna szerokość drogi - ul. Głogowiec wynosi 2,0 m (wg pomiarów geodezyjnych i posiadanych map (ewidencyjnych i do celów projektowych). 2. Równolegle do ul. Głogowiec, na skarpie wys. ok. 2,5 m nad poziomem ul. Głogowiec, pomiędzy budynkiem nr 15 i ul. Głogowiec przebiega droga dojazdowa do istniejącego budynku mieszkalnego nr 17, wykonana zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną - decyzja z dnia …., nr …, znak: …. 3. Rodzi się obawa, że poszerzenie ul. Głogowiec na styku z działką nr 311 spowoduje (zwłaszcza w rejonie budynku mieszkalnego nr 15) ograniczenie szerokości drogi dojazdowej do budynku mieszkalnego nr 17. W załączeniu fragment mapy zasadniczej z istniejącą drogą - ul. Głogowiec (dz. nr 2841) Jednocześnie wyraża zadowolenie z przeznaczenia terenu u zbiegu ul. Głogowiec z ul. Olszanicką i ul. Kosmowskiej na cele usługowe (w tym rejonie brak infrastruktury związanej z handlem artykułami spożywczymi i gospodarstwa domowego). *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	311 K-52 ul. Głogowiec	**MN.3, ZNr.3, KDD.11** **KDD.11**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Utrzymuje się kategorię drogi publicznej dla tej części ul. Głogowiec. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
121	**I.173** **I.182**	[…]* […]*	1. Prosi o zakwalifikowanie całkowitej powierzchni działki oznaczonej NR 57 obręb 0019 określoną w opracowywanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr, na działkę pod zabudowę jednorodzinną lub usługową oznaczenie MN/U, lub pod zabudowę jednorodzinną MN. Jednocześnie w uwadze tej (oznaczonej Nr 1.) wyraża kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu działki lub jakiejkolwiek jej części, która była i jest od przeszło stu lat - działką rolną, jako działka z oznaczeniem ZNr czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym. (…) 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, prosi o zakwalifikowanie działki nr 57 obręb 0019 Kraków Krowodrza, oznaczonej na projekcie planu “ZAKAMYCZE”, jako działka ZNr.7. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze, które takie oznaczenie i przeznaczenie posiadają od przeszło 100 lat – aby składający uwagę nadal mógł oraz jego spadkobiercy kontynuować tradycję uprawy roślin oraz prowadzenia tam sadów. Nad to pozostawienie tej nieruchomości w tzw. status quo - nie wpłynie znacząco na zmianę jej wartości. 3. Prosi w rozdziale II § 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić w punkcie Nr 17)	57 K-19 37/1, K-19 37/2 K-19	**ZNr.7** **MN.18** **MN.18, KDD.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad 1, Ad. 2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„Wyznacza się strefę hydrogeniczną, której zasięg oznaczono na rysunkach planu, w obrębie której ustala się", podpunkt: 3) „zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych" o ile oznacza on, że w obszarze terenu ochrony pośredniej ujęcia rzeki Sanki nie wolno budować nowych budynków mieszkalnych - domów jednorodzinnych - zgodnie z przeznaczeniem objętych ochroną terenów. A według punktu rozdział III §16 są to nieruchomości znajdujące się w obszarze MN.18 w tym nieruchomość oznaczona Nr 37/1 oraz 37/2 obręb 0019 wraz z działkami sąsiednimi - nieruchomości objęte przedmiotową strefą ochronną należą z tego co wiadomo składającemu uwagę do osób które w przyszłości pragną we wskazanym obszarze się osiedlić i wybudować dom jednorodzinny, z uwagi na powyższe wyznaczanie takiej strefy i wprowadzanie takiego zakazu budowy na obszarach już znacząco zabudowanych pozbawi tych młodych ludzi możliwości realizacji swoich życiowych planów.							*i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 3. Zabezpieczenie cennych zasobów przyrodniczych w tym zapewnienie wolnej od zainwestowania strefy wzdłuż cieków i rowów jest działaniem właściwym wskazanym przez organy ochrony środowiska do stosowania w planach miejscowych. Zapisy dotyczące strefy hydrogenicznej uzyskały pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym utrzymuje się je bez zmian. Wyjaśnia się jednak, że na przedmiotowych działkach 37/1 oraz 37/2 obręb 19 w projekcie planu nie ma wyznaczonej strefy hydrogenicznej.
122	**I.174**	[…]*	(…) 1. Sprzeciwia się ustaleniu dla działki nr 58/3 przeznaczenia pod teren zieleni w parku krajobrazowym. Ustalenie takiego przeznaczenia wiąże się z praktycznie całkowitym zakazem zabudowy i stanowi nieuzasadnione ograniczenie prawa własności. (…) W związku z powyższym wnosi o dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości możliwości zabudowy przynajmniej mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej. 2. W zakresie terenu KDX.6 wnosi o zakwalifikowanie tego terenu jako terenu dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej w celu umożliwienia zapewnienia dostępu do drogi publicznej inwestycjom położonym przy drodze, która obecnie oznaczona jest jako KDX.6. <u>*Uwaga zawiera załączniki.*</u>	58/3 K-19	**ZNr.7, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
123	**I.175**	[…]*	W związku z powyższym wnoszą o: 1. (…) 2. oraz o usunięcie z projektu planu placu kończącego ulicę Pod Szańcami boczną (oznaczoną jako KDW.2).	183/4, K-52 183/5, K-52	**MN.3, KDD.10,KDX.3** **MN.3, KDW.2,**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 2	Ad 2. Przebieg drogi wewnętrznej KDW.2 został przeanalizowany i w odpowiednim zakresie skorygowany, <u>z zastrzeżeniem</u> że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie. *Uwaga zawiera załączniki.*	183/6, K-52	**KDX.3** **MN.3, KDW.2, KDX.4**					
124	**I.176**	[…]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działek oznaczonych nr ew. 442/3, 442/4 położonych przy ul. Chełmskiej jako obszaru pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w projekcie planu oznaczenie ZN.10 zieleń z przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 2. Przeznaczenie części działek oznaczonych nr ew. 442/3 i 442/4 położonych przy ul. Chełmskiej jako obszaru zabudowanego z możliwością rozbudowy i przebudowy istniejącego budynku, a nie jak jest w planie oznaczenie ZPb.4 zieleń towarzysząca obiektom budowlanym. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.*	442/3, K-8 442/4, K-8	**ZN.10, ZPb.4** **ZN.10, ZNzl.1, KDL.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1., Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Jednocześnie wyjaśnia się, że dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych w par. 7 ust. 2 projektu planu został ustalony możliwy zakres robót budowlanych.
125	**I.177**	[…]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 64/6 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul Głogowiec jako obszaru działki pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzl.3 pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 2. Przeznaczenie ul. Głogowiec jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego, a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego o oznaczeniu KDX6. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*	64/6 K-19	**ZNzl.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
126	**I.178**	[…]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działek oznaczonej nr ew. 64/7, 63/1 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul Głogowiec jako obszaru działki pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzl.3 pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 2. Przeznaczenie ul Głogowiec jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego, a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego o oznaczeniu KDX6. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*	64/7, 63/1 K-19	**ZNzl.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										klasy ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
127	**I.179**	[…]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 65/2 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul Głogowiec jako obszaru działki rolnej z dopuszczeniem zabudowy zagrodowej, 2. Przeznaczenie działki nr 65/2 pod tereny rolne a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzl.3 pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 3. Przeznaczenie ul Głogowiec jak drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego <u>*Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*</u>	65/2 K-19	**ZNzl.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Dopuszczenie zabudowy zagrodowej nie jest zgodne z kierunkami wyznaczonymi w Studium. Ad 2. Przedmiotowa działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
128	**I.180**	[…]*	1. Wyraża sprzeciw wobec propozycji poszerzenia linii regulacyjnych ul Junackiej KDD14 do 6 m i poszerzenia drogi asfaltowej - oraz lokowania na końcu ulicy parkingu publicznego. Ta ulica jest zainwestowana przez mieszkańców, posiada już wybudowane ogrodzenia, liczne mijanki dla samochodów, pobocza zagospodarowane zielenią. Po obu stronach są skarpy - na skarpach stoją domy. Poszerzenie drogi grozi wyburzaniem ogrodzeń, zniszczy zielone pobocza, będzie ingerować w skarpy, co grozi katastrofą budowlaną. Spowoduje wiele kosztów. Ich ulica jest bezpieczna, obecny kształt zapewnia dobrą komunikację do niewielu domów, również stymuluje wolną jazdę samochodów, brak zagrożeń dla pieszych. Poszerzenie ściągnie ruch, zwiększy szybkość. Spowoduje to większy hałas, uciążliwość, niebezpieczeństwa komunikacyjne. Parking i poszerzenie ulicy ściągnie zmotoryzowanych turystów zamiast obecnych pieszych i rowerzystów. Chcemy tu poszanowania ekologii - a nie zapisów, które ją będą niszczyć. Postuluje pozostawienie tej drogi w obecnym kształcie i wymiarach jako pieszo - jezdnej. 2. (…)	ul. Junacka	**KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1	Ad 1. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość ul. Junackiej w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
129	**I.181**	[…]*	(…) Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że między innymi na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 projektowany jest fragment drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.6, która biorąc pod uwagę aktualny status drogi jako ciąg pieszo- rowerowy powinna takim pozostać. Ponadto wyznaczona została droga oznaczona symbolem KDD.12, która również w sposób negatywny oddziałuje na własność składającego uwagę, naruszając wcześniej wydane decyzje, tworząc zagrożenie braku bezpieczeństwa, obniżając wartość nieruchomości. Niezależnie od powyższego nieruchomość składającego uwagę - (budynek nr.61) znajdujący się na działce 11/17 została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZN.4 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Jest to całkowicie bezzasadne. Mając na uwadze powyższe, w ramach składanych uwag do projektu planu miejscowego, wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZN.4 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN, 2. rezygnację z wyznaczania drogi dojazdowej KDD.6 na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16; 11/17 i 11/18 i łączenia z drogą KDD.12, pozostawienia tych dróg jako KDW oraz ciąg rowerowo-pieszy. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	11/17, K-8 11/13, K-8 12/4, K-8 312, K-8 11/16, K-8	**ZN.4, KDD.12** **ZN.4, KDD.6** **KDD.6** **KDD.6, KDD.12** **KDD.6, KDD.12, ZN.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego ciągu rowerowo-pieszego. Nie zostanie wprowadzony publicznie dostępny ciąg pieszy pomiędzy terenami dróg wewnętrznych
130	**I.183**	[…]*	Wnosi o przeznaczenie wyżej wymienionej działki pod zabudowę mieszkaniową- jednorodzinną. Od 16.04.2003 roku nasze działki zostały zakwalifikowane wbrew naszej woli, jak i również wbrew logice, jako tereny zielone. Wielokrotnie składałem uwagi, których nie rozpatrywano pozytywnie. Jednocześnie, sąsiednie działki, objęte jednakowym ustaleniem planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm-Zakamycze", zostały uznane za działki budowlane i obecnie już zostały zabudowane. Część okolicznych działek uzyskała pozwolenie na budowę. Obecnie został przedstawiony nowy plan dotyczący obszaru Zakamycze, który również zakłada przeznaczenie wyżej wymienionych działek jako tereny zielone. Podczas publicznej dyskusji nad rozwiązaniami w projekcie planu Zakamycze, która odbyła się 30.11.2021, po raz kolejny wraz z innymi mieszkańcami wyraziłem swoje ubolewanie nad faktem, iż w Krakowie prawo głosu mają jedynie deweloperzy. Sąsiednie działki na ul. Przyszłości zostały zabudowane przez dewelopera, który uzyskał pozwolenie na budowę, pomimo jednakowych jak moje warunków i tereny znajdujących się na osuwiskach. (…) *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	16 K-8	**ZN.3, ZNzl.8, KDD.13**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Część przedmiotowej działki, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, przeznaczono pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.13).
131	**I.184**	[…]*	Wnoszą o przeznaczenie wyżej wymienionych działek pod zabudowę mieszkaniową- jednorodzinną. Od 16.04.2003 roku nasze działki zostały zakwalifikowane wbrew naszej woli, jak i również wbrew logice, jako tereny zielone. Wielokrotnie składaliśmy uwagi, których nie rozpatrywano pozytywnie. Jednocześnie, sąsiednie działki, objęte jednakowym	15, K-8 17, K-8 20 (20/1, 20/2, 20/3)	**ZNzl.8** **ZN.3** **ZNzl.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ustaleniem planu zagospodarowania przestrzennego „Chełm-Zakamycze”, zostały uznane za -działki budowlane i obecnie już zostały zabudowane. Część okolicznych działek uzyskała pozwolenie na budowę. Obecnie został przedstawiony nowy plan dotyczący obszaru Zakamycze, który również zakłada przeznaczenie wyżej wymienionych działek jako tereny zielone. Podczas publicznej dyskusji nad rozwiązaniami w projekcie planu Zakamycze, która odbyła się 30.11.2021, po raz kolejny wraz z innymi mieszkańcami wyraziliśmy swoje ubolewanie nad faktem, iż w Krakowie prawo głosu mają jedynie deweloperzy. Sąsiednie działki na ul. Przyszłości zostały zabudowane przez dewelopera, który uzyskał pozwolenie na budowę, pomimo jednakowych jak nasze warunków i terenów znajdujących się na osuwiskach. (…) <u>*Uwaga zawiera załącznik graficzny.*</u>	16, K-8	**ZN.3, ZNzl.8, KDD.13**					kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Część działki nr 16, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, przeznaczono pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej (KDD.13).
	I.185	[…]*		15, K-8	**ZNzl.8**					
	I.186	[…]*		17, K-8	**ZN.3**					
132	**I.187**	[…]*	1. wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 23 w części oznaczonej obecnie jako teren ZNzl.6 w całości na teren oznaczony jako MN.13, 2. wnoszą o zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 23 i zrównanie jej z linią zabudowy ustaloną dla działki nr 24/2. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*</u>	23 K-8	**MN.13, ZNzl.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych.
133	**I.188**	[…]*	1. wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 20 oznaczonej obecnie jako teren ZNzl.6 w całości na teren oznaczony MN.13, a ewentualnie: 2. wnoszą o zmianę przeznaczenia działki nr 20 oznaczonej obecnie jako teren ZNzl.6 w całości na teren oznaczony jako ZN.3. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie*</u>	20/1, 20/2, 20/3 K-8	**ZNzl.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. Przedmiotowa działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian.
134	**I.189**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadza się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu.	ul. Oświęcimska ul. Junacka	**KDD.15** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad.1,Ad.2,Ad.3. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie							projekt planu nie przewiduje „parkingu”. Zakończenie drogi KKD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
135	**I.190**	[…]*	W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składa następujące uwagi dotyczące propozycji zapisów: - nie zgadzają się na zapisy w projekcie w/w planu „Zakamycze” dotyczące drogi KDD15 proponujące: 1) poszerzenie drogi do sześciu metrów w liniach rozgraniczających, 2) ustanowienie tej drogi jako dwupasmowej 1x2, 3) stworzenie na końcu drogi KDD14 w rejonie ZNL4 i ZNL5 parkingu. *Uwaga zawiera załączniki.*	ul. Oświęcimska ul. Junacka	**KDD.15** **KDD.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad.1,Ad.2,Ad.3. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu”. Zakończenie drogi KKD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.
136	**I.191**	[…]*	Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że między innymi na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 projektowany jest fragment drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.6, która ma przebiegać w bezpośrednim zbliżeniu do działek numer 12/1 i 12/2, które zabudowane są domem składającego uwagę jednorodzinnym. Ponadto nieruchomość składającego uwagę została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZPb.6 – Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym, co jest całkowicie nieuzasadnione. Mając na uwadze powyższe, w miejscowego, wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZPb.6 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN, 2. rezygnację z wyznaczania drogi dojazdowej KDD.6 na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 i równocześnie poprowadzenie przedmiotowej drogi poprzez działkę ewidencyjną numer 11/13, a następnie wzdłuż południowo wschodniej granicy działki numer 11/11, działkę numer 11/16 i dalej w kierunku południowo wschodnim po działce numer 312, wzdłuż granicy działek ewidencyjnych numer 11/17 i 11/18 zgodnie z załączonym do niniejszego pisma opracowaniem graficznym obrazującym wnioskowany przebieg fragmentu przedmiotowej drogi, 3. rezygnację z projektowanego poszerzenia drogi KDD.6 do 30 m pomiędzy terenami MN.9 i ZPb.5, 4. dokonanie zmiany kategorii drogi poprowadzonej zgodnie z wyżej zawnioskowanym wariantem poprzez zakwalifikowanie jej do kategorii dróg wewnętrznych o symbolu KDW o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 5 m, 5. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD.6 z 8 do 5 metrów.	12/1, 12/2, K-8 12/4, K-8 312, K-8 11/16, K-8	**ZPb.6** **KDD.6** **KDD.6, KDD.12** **KDD.6, KDD.12, ZN.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2-6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2-6	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren o symbolu „ZPb” wykazuje wyłącznie istniejący budynek. Ad 2, Ad 3., Ad 4., Ad 5, Ad 6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanego w pkt 2 przebiegu ul. Wyżgi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			6. Niezależnie od powyższego wnosi o rezygnację z planów budowy ulicy Przyszłości (symbol KDD.12). Realizacja przedmiotowej drogi nie ma bowiem jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Ponadto ze względu na uwarunkowania terenowe związane z dużym spadkiem terenu koszty budowy tej drogi będą ogromne. Realizacja projektowanej drogi KDD.12 będzie zatem stanowiła jedynie niepotrzebne obciążenie dla budżetu gminy, co mając na uwadze jej złą sytuację finansową oraz inne bardziej potrzebne inwestycje, powinno zostać wzięte pod uwagę przez organ planistyczny. Ponadto pragnie podkreślić, że w przypadku uwzględnienia wyżej wskazanej uwagi dotyczącej wnioskowanej zmiany przebiegu fragmentu wyznaczonej drogi KDD.6, zarówno składający uwagę jak i sąsiad … (właściciel działek ewidencyjnych numer 11/11, 11/14 i 11/13) wyrażają gotowość do nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy własności fragmentów działek po istniejącej już drodze, dla których droga ta zostanie poprowadzona (dotyczy to działek ewidencyjnych numer 11/13, południowego fragmentu działki numer 11/11 oraz działki ewidencyjnej numer 11/16). Należy zatem stwierdzić, że uwzględnienie powyższej uwagi będzie bardzo korzystne dla finansów Gminy. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik graficzny.*							
137	**I.192**	[…]*	Analiza wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego wykazała, że między innymi na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 projektowany jest fragment drogi dojazdowej oznaczonej symbolem KDD.6, która ma przebiegać między innymi po mojej nieruchomości, która zabudowana jest domem jednorodzinnym składającego uwagę. Ponadto jego własność została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZPb.5 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym oraz do obszaru o symbolu ZN.4 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Jest to całkowicie bezzasadne. Mając na uwadze powyższe, w miejscowego, wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia obszaru, na którym zlokalizowana jest nieruchomość składającego uwagę, z obszaru oznaczonego symbolem ZPb.5 i ZN.4 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN, 2. rezygnację z włączenia części nieruchomości składającego uwagę pod wyznaczoną w planie miejscowym drogę KDD.6, w tym pod przewidziane poszerzenie przedmiotowej drogi do 30 m pomiędzy terenami MN.9 i ZPb.5, 3. rezygnację z wyznaczania drogi dojazdowej KDD.6 na działkach ewidencyjnych numer 12/4, 312 oraz 11/16 i równocześnie poprowadzenie przedmiotowej drogi poprzez działkę ewidencyjną numer 11/13, a następnie wzdłuż południowo wschodniej granicy działki numer 11/11, działkę numer 11/16 i dalej w kierunku południowo wschodnim po działce numer 312, wzdłuż granicy działek ewidencyjnych numer	11/11, 11/14, K-8 12/4, K-8 312, K-8 11/6, K-8	**ZPb.5, ZN.4, KDD.6** **KDD.6** **KDD.6, KDD.12** **ZPb.7, KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2-6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2-6	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Wyjaśnia się, że wyznaczony w projekcie planu teren o symbolu „ZPb” wykazuje wyłącznie istniejący budynek. Ad 2, Ad 3., Ad 4., Ad 5, Ad 6. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanego w pkt 3 przebiegu ul. Wyżgi.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			11/17 i 11/18 zgodnie z załączonym do niniejszego pisma opracowaniem graficznym obrazującym wnioskowany przebieg fragmentu przedmiotowej drogi, 4. dokonanie zmiany kategorii drogi poprowadzonej zgodnie z wyżej zawnioskowanym wariantem poprzez zakwalifikowanie jej do kategorii dróg wewnętrznych o symbolu KDW o szerokości drogi w liniach rozgraniczających do 5m, 5. zmniejszenie szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów oznaczonych symbolem KDD6 z 8 do 5 metrów. 6. Niezależnie od powyższego wnosi o rezygnację z planów budowy ulicy Przyszłości (symbol KDD.12). Realizacja przedmiotowej drogi nie ma bowiem jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia. Ponadto ze względu na uwarunkowania terenowe związane z dużym spadkiem terenu koszty budowy tej drogi będą ogromne. Realizacja projektowanej drogi KDD.12 będzie zatem stanowiła jedynie niepotrzebne obciążenie dla budżetu gminy, co mając na uwadze jej złą sytuację finansową oraz inne bardziej potrzebne inwestycje, powinno zostać wzięte pod uwagę przez organ planistyczny. Ponadto pragnie podkreślić, że w przypadku uwzględnienia wyżej wskazanej uwagi dotyczącej wnioskowanej zmiany przebiegu fragmentu wyznaczonej drogi KDD.6, zarówno składający uwagę jak i sąsiad (…) (właściciel działek numer 12/1 i 12/2 oraz 11/16) wyrażają gotowość do nieodpłatnego przekazania na rzecz Gminy własności fragmentów działek, po istniejącej już drodze dla których droga ta zostanie poprowadzona (dotyczy to działek ewidencyjnych numer 11/13, południowego fragmentu działki numer 11/11 oraz działki ewidencyjnej numer 11/16). Należy zatem stwierdzić, że uwzględnienie powyższej uwagi będzie bardzo korzystne dla finansów Gminy. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki graficzne.*							
138	**I.193**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 177 obręb 19 Zakamycze jako działka rolna (Rz). 2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie „Zakamycze” KDX.2 i KDX.6 na drogi KDD pod drogi publiczne, klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne, posiadające nawet nazwę Głogowiec. Jest to jedyna droga do działek i pól. 3. Wyraża kategoryczny sprzeciw przeciwko powstaniu ciągu pieszo-rowerowego. Nie ma żadnych realnych przesłanek do powstania tego typu ciągu w tym miejscu.	177 K-19 ul. Głogowiec	**ZNr.7** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad 1. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 2., Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
139	**I.194**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki nr 318 obręb 52 Krowodrza określoną w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako działka ZNr.3 i ZNr.6 jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. Działka 318 graniczy z obszarem MNi4 oraz MNi3. Jednocześnie wyraża kategoryczny sprzeciw przeznaczaniu i oznaczaniu działki, która była i jest działką rolną jako działka z oznaczeniem ZNr, czyli jako tereny zieleni w parku krajobrazowym z przeznaczeniem pod grunty rolne. Działka była i jest działką rolną i jedynym jej dopuszczalnym przez właściciela na tą chwilę przeznaczeniem zgodnie z obowiązującym studium jest zakwalifikowanie jej jako działka tereny rolnicze z oznaczeniem Rz jak ma to miejsce w uchwalanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY". 2. W przypadku gdyby uwagi zawarte w punkcie 1 były niemożliwe do realizacji, proszę o zakwalifikowanie działki nr 318 obręb 52 Krowodrza oznaczonej na planie "ZAKAMYCZE", jako działka ZNr. na działkę lub teren rolny z oznaczeniem Rz. czyli jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego "BIELANY" dla gruntów zakwalifikowanych w obowiązującym studium jako działki rolne , który również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. <u>Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD</u> o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia składającemu uwagę i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg	318 K-52	**ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MNi.4, KDD.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2 oraz w części w pkt 3	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” – uzasadnienie w Ad. 2. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie: • zmiany oznaczenia terenu „ZNr”: Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 3. Prosi o usunięcie z terenu działki nr 318 obręb 52 Krowodrza drogi KDX.5 - oznaczonej jako Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze z dopuszczeniem dróg rowerowych i ruchu konnego. Wyraża kategoryczny sprzeciw przeciwko powstaniu takiego ciągu na jego działce oraz na tym obszarze. Ani w przeszłości ani w chwili obecnej na tym terenie nigdy nie było tego typu ścieżki. Nie ma żadnej potrzeby prowadzenia tego typu drogi na tym terenie ze względu na to iż fort, do którego prawdopodobnie miała by ta ścieżka prowadzić ma już dwie drogi dostępu i dojazdu oznaczone w opracowywanym planie "ZAKAMYCZE" jako KDX.4 oraz KDD.4 Ponadto jest to teren o dużym nachyleniu terenu z licznymi wysokimi brzegami co również przekreśla w tym miejscu tego typu projekt. Proponowana droga KDX. 5 przetnie działkę składającego uwagę w poprzek niemal pod kątem prostym i rozdzieli ją na dwie części co utrudni jej użytkowanie. Niedopuszczalne jest tworzenie sztucznych ciągów komunikacyjnych, które nigdy na tym obszarze nie występowały, naruszając prywatną własność co najmniej 14 osób niszcząc spójność ich działek dla interesu jednego użytkownika. Nie ma żadnych racjonalnych przesłanek do powstania tego typu ciągu w tym miejscu!!! Jeżeli zachodzi konieczność prowadzenia kolejnej drogi dostępu do fortu, planiści w pierwszej kolejności powinni wykorzystać działki Gminy Kraków i Skarbu Państwa nie narażając tym samym Gminy Kraków na dodatkowe koszty. W tym przypadku tego typu ciąg można poprowadzić po terenie znajdującym się w obszarze ZN.2 (działka gminna 183/18 której użytkownikiem jest Klub Jeździectwa Konnego "Tabun", będącego również użytkownikiem fortu 39 OLSZANICA) od północno wschodniego narożnika obszaru ZNf.1 do drogi KDD8. W tej chwili funkcjonuje tam uczęszczana ścieżka piesza do fortu OLSZANICA od strony ulicy Olszanickiej. Kolejną drogę dostępu do fortu można przeprowadzić również w dużej części po działkach Gminnych i Skarbu Państwa po południowej stronie fortu po obszarach ZNr.6 i MN.7. Znajdują się tam dwie działki 175 obr 52 (działka gminna) oraz 173 obr 52 f							projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. • terenów KDX.2 i KDX.6: wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zaproponowanego przebiegu ciągu w obszarze ZN.2. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe (...)*".

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działka skarbu Państwa) które są działkami drogowymi i są w tej chwili użytkowane jako droga gruntowa przez Klub Jeździectwa Konnego "Tabun" jako droga dojazdowa do ulicy GŁOGOWIEC KDD.3 od strony południowej. Wiązałoby się to tylko z koniecznością wykupu przez Gminę niewielkiego fragmentu działki 172 obr 52 na długości około 5-10 metrów od jednego właściciela, łącząc obie działki drogowe 175 i 173 w jeden ciąg drogowy. Obydwa warianty ochraniają Gminę Kraków przed koniecznością wykupów aż 14 fragmentów działek w całości od osób prywatnych jak miałoby to miejsce w przypadku ciągu KDX.5. 4. (…) <u>*Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.*</u>							
140	**I.195**	[…]*	1. Pozostawienia na działkach nr 54/27 oraz 54/26 możliwości zabudowy domkami jednorodzinnymi, zgodnie z obecnie obowiązującymi na tym terenie warunkami zabudowy. Obie nieruchomości zostały zakupione niedawno z bezpośrednim przeznaczeniem pod budowę domów dla córek chcących zamieszkać w pobliżu domu rodzinnego. Działki zostały dokupione do nieruchomości zlokalizowanej na dz. nr. 44/1 (ul. Rzepichy 44) oznaczonej w MPZP jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowy. W związku z czym proszę o rozszerzenie funkcji terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną również na działki nr 54/27 i 54/26 lub takie określenie funkcji terenu wymienionych działek (54/27; 54/26) które umożliwi w najbliższym czasie wybudowanie na obu działkach domów jednorodzinnych. Sposób w jaki postulat zostanie zrealizowany pozostawiam do Państwa decyzji. Czy to przez bezpośrednie oznaczenie terenu działek jako budowlanego, czy też wpisanie do części opisowej MPZP „podtrzymania ważności" obowiązywania decyzji wz nr … w odniesieniu do wskazanych terenów jako integralnej części MPZP czy poprzez dopisanie do projektu w zakresie wymienionych działek funkcji np. „Przeznaczenia uzupełniającego" doprecyzowującego obecnie proponowane oznaczenie ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne" – z dopiskiem o możliwości przekształcenia fragmentu terenu pod projektowane budynki na tym obszarze, na grunt budowlany. W żadnym jednak wypadku nie zgadzamy się na przekształcenie obecnych gruntów rolnych z możliwością potencjalnej zabudowy na teren ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjny" bez możliwości budowy domów jak ujęto w proponowanym MPZP. Jeśli powyższy postulat okaże się niemożliwy do zrealizowania, to proszę o zaklasyfikowanie działek 54/27 i 54/26 obręb nr 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza jako działek o oznaczeniu Rz czyli terenów rolnych zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. <u>*Postulat zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.*</u> 2. Prosi o zastąpienie na ulicy Głogowiec obecnie	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19	**ZNr.7** **MN/U.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 6-8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 6-8	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			projektowanego ciągu o funkcji trasy rowerowej terenem dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary przyległe do drogi Głogowiec muszą posiadać dostęp do sieci dróg publicznych i być skomunikowane za pomocą środków komplikacji mechanicznej (pojazdów). W związku z czym proszę o zastąpienie drogi KDX6 oraz KDX2 publiczną drogą dojazdową łączącą drogi KDD3 oraz KDD11. Nie jest w moim mniemaniu słusznym, poleganie jedynie na informacji/ zapewnieniach ustnych, że miasto mimo sklasyfikowania pasa terenu jako KDX2 / KDX6 nie wprowadzi na tym terenie zakazu poruszania się pojazdów samochodowych. Taki stan rzeczy rodzi również wątpliwości w przypadku gdy zostanie postawione oznakowanie informujące o drodze rowerowej. Co w przypadku gdy nastąpi na nią wjazd pojazdem samochodowym - kto zapłaci mandat karny za złamanie zasad ruchu drogowego i na poczet kogo konta zostaną przypisane punkty karne. W opracowaniu wyłożonego MPZP jest również wyraźnie napisane, że ciągi rowerowe nie mogą mieć nawierzchni asfaltowej. Trudno zatem mówić o przystosowaniu owych ciągów rowerowo-pieszych do wymagań zmechanizowanego transportu kołowego. *Postulat zawiera załącznik graficzny.* 3. Prosi o usunięcie z działki nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oraz działek nr 44/2; 196/1; 196/2; 54/27, 54/26 granicy strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem. Obszar objęty obecnym zakresem nadzoru archeologicznego na wymienionych nieruchomościach jest: – po pierwsze terenem już zabudowanym (dz. nr 44/1; 44/2; 196/1; 196/2) i tym samym „po budowlanym" – niejako przekształconym przez sam proces budowlany – po drugie, kilkadziesiąt lat temu „30" (przed wykonaniem zabudowań) owy teren na północ od obecnej ulicy Rzepichy stanowił lokalne zaniżenie „siodło" w ukształtowaniu topograficznym okolicy. W związku z czym został podniesiony do poziomu drogi na wszystkich nieruchomościach. W masach ziemi zdeponowanej w celu podniesienia terenu bezcelowym jest prowadzenie prac towarzyszących w postaci nadzoru archeologicznego. *Postulat zawiera załącznik graficzny.* 4. (…) 5. (…) 6. Prosi w rozdziale II paragraf 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu" wykreślić punkt nr 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte", Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną							Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu ustala przebieg granicy strefy nadzoru archeologicznego. Granica strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem wynika z wytycznych konserwatorskich złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. W projekcie planu została ona wskazana jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Ad 6. Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad 7. Zapis dotyczący pasa ochrony o danej szerokości wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu przez jednostki infrastrukturalne. Zapis pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się, że oznaczenie napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia jest elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń projektu planu. Zapis §12 ust. 7 informuje, że wzdłuż linii obowiązują dodatkowe ograniczenia na podstawie przepisów odrębnych. Ad 8. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN/U.4 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wydźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę. 7. Prosi w rozdziale II paragraf 12 „zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej zmodyfikować punkt 7) „wzdłuż napowietrznej Linii elektromagnetycznej wysokiego napięcia 110KV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 40m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu”. Szerokość strefy bezpiecznej wyłączonej z pod zabudowy wzdłuż linii elektro-energetycznych reguluje rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (rozdział 3 §314) wraz z odpowiednimi przepisami stowarzyszonymi w tym zakresie - podającymi konkretne wartości odsunięcia projektowanej zabudowy od skraju przewodów energetycznych. Należy nadmienić, że w przypadku projektu lokalizującego budynek w zbliżeniu do linii-elektroenergetycznej „wchodzącego w zakres podanej strefy” każdorazowo jej operator, w procedurze starania się o pozwolenie na budowę na wniosek właściciela i na podstawie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych w konkretnej lokalizacji oraz analizy zwisów przewodów wydaje bądź nie, właścicielowi zgodę na lokalizacje projektowanego obiektu w wnioskowanym zbliżeniu do linii. Proszę by nie wprowadzać / nie nakładać na mieszkańców w tym zakresie sztywnego obostrzenia lub zmniejszyć podaną wartość pasa ochronnego do szerokości 30m tak by w dalszym ciągu kryterium nadrzędnym było rozporządzenie o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz by pozostawić możliwość starania się o uzyskanie indywidualnych dla konkretnej inwestycji decyzji o zmniejszeniu parametrów odległości-owych w kontekście							W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.4) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			lokalizacji względem sieci elektroenergetycznej. Wniosek jest podyktowany występującą na terenie planu „Zakamycze" zastaną trajektorią prowadzenia linii elektroenergetycznej 110KV w odniesieniu do istniejących podziałów geodezyjnych gdzie niejednokrotnie możliwość zbliżenia do linii w zakresie pomniejszenia skrajni od zewnętrznego przewodu do ściany budynku z 15m do 12 m przesądza o możliwości wybudowania się na działce lub jej braku. (np. dz. nr. 54/26). 8. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 18 punkt 2 podpunkt 5) dotyczący między innymi terenu MN/U.4 „maksymalna wysokość zabudowy: 9m" zmienić podaną wartość na 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako, o wysokości do 12m. Przy założeniu budowy domku jednorodzinnego składającego się z piwnicy wyniesionej l,5m ponad otaczający teren (piwnica często okazuje się rozwiązaniem koniecznym z powodu braku występowania odpowiednich nośności gruntów w warstwach płytszych), parteru i piętra oraz przy obowiązku wykonania dachu o podanym w MPZP kącie spadku, otrzymujemy poddasze z znacznie skrępowaną przestrzenią życiową w postaci skosów od połaci poszycia dachu występujących na większości ścian. Taka geometria funkcjonalnie upośledza możliwość standardowego korzystania z mieszkania i wykorzystania jego powierzchni. Proszę pamiętać, że w przypadku nowej zabudowy należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m a nie jak przemysł deweloperski w ostatnich 3 dekadach wymusił na ustawodawcach 2,5m. Co doprowadziło w dłuższej perspektywie czasu do pogorszenia jakości życia wielu rodzin. Rolą ustawodawcy jest kreowanie rozwiązań przyjaznych rozwojowi psychofizjologicznemu - proszę zatem o zmianę wartości wysokości dopuszczalnej zabudowy. *Uwaga zawiera załączniki.*							
141	**I.196**	[…]*	1. Pozostawienia na działkach nr. 54/27 oraz 54/26 możliwości zabudowy domkami jednorodzinnymi, zgodnie z obecnie obowiązującymi na tym terenie warunkami zabudowy. Obie nieruchomości zostały zakupione niedawno z bezpośrednim przeznaczeniem pod budowę domów dla córek chcących zamieszkać w pobliżu domu rodzinnego. Działki zostały dokupione do nieruchomości zlokalizowanej na dz. nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oznaczonej w MPZP jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowy. W związku z czym proszę o rozszerzenie funkcji terenu pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną również na działki nr. 54/27 i 54/26 lub takie określenie funkcji terenu wymienionych działek (54/27; 54/26) które umożliwi w najbliższym czasie wybudowanie na obu działkach domów jednorodzinnych. Sposób w jaki postulat zostanie zrealizowany pozostawiam do Państwa decyzji. Czy to przez	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19 59/10, K-8	**ZNr.7** **MN/U.4** **MN.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 8-16 oraz w części w pkt 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 8-16 oraz w części w pkt 7	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			bezpośrednie oznaczenie terenu działek jako budowlanego, czy też wpisanie do części opisowej MPZP „podtrzymania ważności" obowiązywania decyzji wz nr. … w odniesieniu do wskazanych terenów jako integralnej części MPZP czy poprzez dopisanie do projektu w zakresie wymienionych działek funkcji np. „Przeznaczenia uzupełniającego" doprecyzowującego obecnie proponowane oznaczenie ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne" – z dopiskiem o możliwości przekształcenia fragmentu terenu pod projektowane budynki na tym obszarze, na grunt budowlany. W żądnym jednak wypadku nie zgadzamy się na przekształcenie obecnych gruntów rolnych z możliwością potencjalnej zabudowy na teren ZNr.7 „teren zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjny" bez możliwości budowy domów jak ujęto w proponowanym MPZP. Jeśli powyższy postulat okaże się niemożliwy do zrealizowania, to proszę o zaklasyfikowanie działek 54/27 i 54/26 obręb nr. 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza jako działek o oznaczeniu Rz czyli terenów rolnych zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. *Postulat zawiera uzasadnienie i załącznik graficzny.* 2. Prosi o zastąpienie na ulicy Głogowiec obecnie projektowanego ciągu o funkcji trasy rowerowej terenem dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary przyległe do drogi Głogowiec muszą posiadać dostęp do sieci dróg publicznych i być skomunikowane za pomocą środków komplikacji mechanicznej (pojazdów). W związku z czym proszę o zastąpienie drogi KDX6 oraz KDX2 publiczną drogą dojazdową łączącą drogi KDD3 oraz KDD11. Nie jest w moim mniemaniu słusznym, poleganie jedynie na informacji/ zapewnieniach ustnych, że miasto mimo sklasyfikowania pasa terenu jako KDX2 / KDX6 nie wprowadzi na tym terenie zakazu poruszania się pojazdów samochodowych. Taki stan rzeczy rodzi również wątpliwości w przypadku gdy zostanie postawione oznakowanie informujące o drodze rowerowej. Co w przypadku gdy nastąpi na nią wjazd pojazdem samochodowym - kto zapłaci mandat karny za złamanie zasad ruchu drogowego i na poczet kogo konta zostaną przypisane punkty karne. W opracowaniu wyłożonego MPZP jest również wyraźnie napisane, że ciągi rowerowe nie mogą mieć nawierzchni asfaltowej. Trudno zatem mówić o przystosowaniu nowych ciągów rowerowo-pieszych do wymagań zmechanizowanego transportu kołowego. *Postulat zawiera załącznik graficzny.* 3. Prosi o usunięcie z działki nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oraz działek nr 44/2; 196/1; 196/2; 54/27, 54/26 granicy strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem. Obszar objęty obecnym zakresem nadzoru archeologicznego na wymienionych nieruchomościach jest: – po pierwsze terenem już zabudowanym (dz. nr 44/1; 44/2; 196/1; 196/2) i tym samym „po budowlanym" – niejako przekształconym przez sam proces							ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu ustala przebieg granicy strefy nadzoru archeologicznego. Granica strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem wynika z wytycznych konserwatorskich złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. W projekcie planu została ona wskazana jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej mając na uwadze główne cele planu, tj. ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem. Ustalenie wartości na poziomie 500 m^2 - dla zabudowy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			budowlany – po drugie, kilkadziesiąt lat temu „30” (przed wykonaniem zabudowań) owy teren na północ od obecnej ulicy rzepichy stanowił lokalne zaniżenie „siodło" w ukształtowaniu topograficznym okolicy. W związku z czym został podniesiony do poziomu drogi na wszystkich nieruchomościach. W masach ziemi zdeponowanej w celu podniesienia terenu bezcelowym jest prowadzenie prac towarzyszących w postaci nadzoru archeologicznego. *Postulat zawiera załącznik graficzny.* 4. Prosi w rozdziale „II" paragraf „6” „zasady zagospodarowania terenu” punkt 2) „w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.1-MN.15-MN.29” podpunkt a) zmienić minimalną powierzchnię nowo wydzielonych dziatek budowlanych z wartości 800m^2 na 500m^2. Co jest zgodne z minimalną powierzchnią podaną w paragrafie 11 punkcie 2 podpunkcie 1) „minimalne powierzchnie nowo-wydzielonych działek - 500m^2”. Ograniczenie mieszkańcom możliwości wydzielenia mniejszych areałów nie ma uzasadnienia w studium. Nie ma powodu by wprowadzać dodatkowe ograniczenia „kagańce" w tym zakresie na mieszkańców. Zwłaszcza, że wyodrębnienie minimalnej powierzchni działki pod funkcję budowlaną ogranicza obecnie zapis o minimalnej obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej (70-75%) z którego w sposób zdroworozsądkowy wynika minimalna powierzchnia działki. Mieszkańcy udowodnili po przez wieloletni proces kształtowania zabudowy, że nie dążą do stłoczenia infrastruktury (jak to ma miejsce w pozostałej części miasta). W związku z czym nie ma powodu by narzucać takie parametry ustawowo. 5. (…) 6. (…) 7. Prosi w rozdziale II paragraf 7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.							jednorodzinnej wolnostojącej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze projektu planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zaznacza się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad 7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania dachów o kolorze czarnym lub grafitowym. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z powyższymi przepisami przy wznoszeniu nowej zabudowy ustala się m.in. stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów o podobnej fakturze i rysunku, zachowanie ciemnych barw pokrycia dachowego (brąz, szarość, czerwień wraz z odcieniami). W związku z powyższym zapisy pozostawia się bez zmian. Ad 8. Zapisy projektu planu nie zakazują montażu paneli fotowoltaicznych na dachach płaskich w terenach U.5-U.7. Zapisy pozostawia się bez zmian. Ad. 9 Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia przedmiotowego zapisu. Wyjaśnia się, że nie ma rozbieżności pomiędzy wskazanymi ustaleniami. Ad 10. Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad 11. Zapis dotyczący pasa ochrony o danej szerokości wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu przez jednostki infrastrukturalne. Zapis

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			8. Prosi w rozdziale II paragraf 7 punkt 13 podpunkt 2e) „ustala się w terenie U5, U6, U7 nakaz stosowania dachów płaskich jako dachów zielonych ekstensywnych”. O zmianę zapisu który koliduje/ uniemożliwia wykonanie instalacji paneli fotowoltaicznych na dachach wiat / śmietników / budynków gospodarczych. Proszę o wprowadzenie zapisu który dopuszcza alternatywnie wykonanie na tych powierzchniach instalacji fotowoltaicznych. 9. Proszę w rozdziale II paragraf 7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” wykreślić punkt nr. 16) „zakaz lokalizacji nowych obiektów handlowych - kiosków, za wyjątkiem obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przestrzeni komunikacji miejskiej." Jeśli interpretacja powyższego zapisu wraz z uzupełnieniem o paragrafu 8 punkt. 9)” Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji, takich jak:”; i tutaj wymienione wyjątki w rozumieniu autorów zapisów, dopuszcza powstawanie zabudowy handlowej (małej) typu kiosk czy osiedlowy sklepik lub punktu usług „np. Fryzjer" to powyższy wniosek proszę uznać za niebyły/ nieważny. 10. Prosi w rozdziale II paragraf 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte”, Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wydźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera" sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę" w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych							pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się, że oznaczenie napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia jest elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń projektu planu. Zapis §12 ust. 7 informuje, że wzdłuż linii obowiązują dodatkowe ograniczenia na podstawie przepisów odrębnych. Ad 12. Ustalenia odnośnie wysokości stawki procentowej są wymagane przepisami art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy. Podstawę opłat, jak również ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie) stanowi art. 36 ustawy – jednak każda taka sprawa rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego. W związku z powyższym zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. We wszystkich sporządzanych i obowiązujących planach miejscowych w Krakowie wysokość stawki procentowej jest jednakowa. Ad 13., Ad 14. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe tereny o symbolach MN.15 i MN/U.4 w całości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla wyznaczonych Terenów: zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.4) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Ad 15. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowany zapis dla terenu ZNr.7 jest niezgodny z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Przedmiotowy zapis pozostawia się bez zmian. Ad 16. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę. 11. Prosi w rozdziale II paragraf 12 „zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej zmodyfikować punkt 7) „wzdłuż napowietrznej Linii elektromagnetycznej wysokiego napięcia 110KV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 40m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu". Szerokość strefy bezpiecznej wyłączonej z pod zabudowy wzdłuż linii elektro-energetycznych reguluje rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (rozdział 3 $314) wraz z odpowiednimi przepisami stowarzyszonymi w tym zakresie - podającymi konkretne wartości odsunięcia projektowanej zabudowy od skraju przewodów energetycznych. Należy nadmienić, że w przypadku projektu lokalizującego v budynek w zbliżeniu do linii-elektroenergetycznej „wchodzącego w zakres podanej strefy" każdorazowo jej operator, w procedurze starania się o pozwolenie na budowę na wniosek właściciela i na podstawie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych w konkretnej lokalizacji oraz analizy zwisów przewodów wydaje bądź nie, właścicielowi zgodę na lokalizacje projektowanego obiektu w wnioskowanym zbliżeniu do linii. Proszę by nie wprowadzać / nie nakładać na mieszkańców w tym zakresie sztywnego obostrzenia lub zmniejszyć podaną wartość pasa ochronnego do szerokości 30m tak by w dalszym ciągu kryterium nadrzędnym było rozporządzenie o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie oraz by pozostawić możliwość starania się o uzyskanie indywidualnych dla konkretnej inwestycji decyzji o zmniejszeniu parametrów odległości-owych w kontekście lokalizacji względem sieci elektroenergetycznej. Wniosek jest podyktowany występującą na terenie planu „Zakamycze" zastaną trajektorią prowadzenia linii elektroenergetycznej 110 KV w odniesieniu do istniejących podziałów geodezyjnych gdzie niejednokrotnie możliwość zbliżenia do linii w zakresie pomniejszenia skrajni od zewnętrznego przewodu do ściany budynku z 15m do 12 m przesądza o możliwości wybudowania się na działce lub jej braku. (np. dz. nr. 54/26). 12. Prosi w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej" paragraf 14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%", uszczegółowić ją. Podając na jakich zasadach będzie określana przez miasto wartość nieruchomości przed i po wprowadzeniu MPZP - innymi słowy w jaki sposób będzie określana podstawa kwoty adiacenckiej i w jakim czasie od wejścia w życie MPZP miasto Kraków będzie mogło wszcząć postępowanie względem dowolnego właściciela nieruchomości celem określenie kwoty „wzrostu							Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wartości nieruchomości z tytułu wprowadzenia MPZP" i tym samym zażądania od niego wpłaty na rzecz miasta 30% z ustalonej wartości. Jest to ważne w kontekście powolnego lecz stałego wzrostu cen gruntów na który wprowadzenie MPZP nie ma wpływu. Wzrost ceny spowodowany tym trendem w miarę upływu czas od wprowadzenia MPZP będzie miał coraz znaczniejszy udział w ustalanej przez miasto wartości „wzrostu ceny nieruchomości". Kierując się zasadą równości i sprawiedliwości społecznej wykluczającej ustanawianie zapisów korzystnych tylko dla interesów jednej ze stron, proszę o wprowadzenie symetrycznego zapisu stanowiącego, że: „W przypadku utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem MPZP, właściciel gruntu będzie mógł żądać od miasta zwrotu całej wartości kwoty, o jaką w wyniku „przymusowych" działań ze strony miasta obniżyła się wartość jego nieruchomości w okresie do 5 lat od dnia wprowadzenia MPZP. Kwota ta zostanie ustalona na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy majątkowego. Koszt ekspertyzy zostanie doliczony do kwoty jaką miasto zwróci właścicielowi. W przypadku gdy zmiana w przeznaczeniu terenu wprowadzona MPZP uniemożliwiła właścicielowi realizację przedsięwzięcia w celu którego w ostatnich 3 latach nabył on rzeczoną nieruchomość. Będzie on mieć prawo żądania odkupienia przez miasto od niego (po cenach nabycia) terenu oraz pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w zakresie realizacji założonego przedsięwzięcia. 13. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN. 15 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m". Zmienić na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń". Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki" stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach. 14. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 18 punkt 2 podpunkt 5) dotyczący między innymi terenu MN/U.4 „maksymalna wysokość zabudowy: 9m" zmienić podaną wartość na 12m.							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako, o wysokości do 12m. Przy założeniu budowy domku jednorodzinnego składającego się z piwnicy wyniesionej l,5m ponad otaczający teren (piwnica często okazuje się rozwiązaniem koniecznym z powodu braku występowania odpowiednich nośności gruntów w warstwach płytszych), parteru i piętra oraz przy obowiązku wykonania dachu o podanym w MPZP kącie spadku, otrzymujemy poddasze z znacznie skrępowaną przestrzenią życiową w postaci skosów od połaci poszycia dachu występujących na większości ścian, Taka geometria funkcjonalnie upośledza możliwość standardowego korzystania z mieszkania i wykorzystania jego powierzchni. Proszę pamiętać, że w przypadku nowej zabudowy należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m a nie jak przemysł deweloperski w ostatnich 3 dekadach wymusił na ustawodawcach 2,5m. Co doprowadziło w dłuższej perspektywie czasu do pogorszenia jakości życia wielu rodzin. Rolą ustawodawcy jest kreowanie rozwiązań przyjaznych rozwojowi psychofizjologicznemu - proszę zatem o zmianę wartości wysokości dopuszczalnej zabudowy. 15. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 26 punkt 2) „w zakresie zasad zagospodarowania terenów ustala się” podpunkt 1) dotyczący między innymi terenu ZNr.7 — wykreślić zapis „zakaz lokalizacji budynków”. Tereny które oznaczono jako ZNr.7 czyli „tereny zieleni w parku krajobrazowym, nieinwestycyjne” obecnie są terenami sklasyfikowanymi jako grunty rolne i posiadają możliwość odrolnienia pod budowę domów. Są więc postrzegane jako tereny inwestycyjne. MPZP zakłada, wykorzystanie wymienionych terenów pod funkcję gruntów rolnych z niewiadomych jednak powodów wprowadza dodatkowy zapis uniemożliwiający zabudowę tych terenów. W rezultacie doprowadzając do: 1) znacznej utraty wartości wskazanych działek 2) znacznego ograniczenia możliwości ich wykorzystania. W związku z powyższym jak w sentencji proszę o wykreślenie zapisu o zakazie lokalizacji budynków w tym terenie. 16. Jeśli powyższe okaże się niemożliwe, to prosi o zmianę klasyfikacji wskazanych obszarów (zwłaszcza dla działek 54/27 i 54/26 obręb nr. 19 jednostka ewidencyjna Krowodrza) na działki o oznaczeniu Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. *Uwaga zawiera załączniki.*							
142	**I.197**	[…]*	1. Prosi w rozdziale „II” paragraf „6” „zasady zagospodarowania terenu" punkt 2) „w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - MN.1-MN.15-MN.29” podpunkt a) zmienić minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych z wartości 800m^2 na 500m^2. Co jest	59/10 K-8	**MN.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 5, 6 oraz w części w pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 5, 6 oraz w części w pkt 4	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej mając na uwadze główne cele planu, tj. ochrona zabudowy mieszkaniowej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zgodne z minimalną powierzchnią podaną w paragrafie 11 punkcie 2 podpunkcie 1) „minimalne powierzchnie nowo-wydzielonych działek - 500m²”. Ograniczenie mieszkańcom możliwości wydzielenia mniejszych areałów nie ma uzasadnienia w studium. Nie ma powodu by wprowadzać dodatkowe ograniczenia „kagańce" w tym zakresie na mieszkańców. Zwłaszcza, że wyodrębnienie minimalnej powierzchni działki pod funkcję budowlaną ogranicza obecnie zapis o minimalnej obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej (70-75%) z którego w sposób zdroworozsądkowy wynika minimalna powierzchnia działki. Mieszkańcy udowodnili po przez wieloletni proces kształtowania zabudowy, że nie dążą do stłoczenia infrastruktury (jak to ma miejsce w pozostałej części miasta). W związku z czym nie ma powodu by narzucać takie parametry ustawowo. 2. (…) 3. (…) 4. Prosi w rozdziale II paragraf 7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy" dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych". Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu. 5. Prosi w rozdziale II paragraf 8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte”, Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu" choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wydźwignięcia poziomu terenu w obszarze							jednorodzinnej przed dogęszczeniem. Ustalenie wartości na poziomie 500 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze projektu planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zaznacza się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania dachów o kolorze czarnym lub grafitowym. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z powyższymi przepisami przy wznoszeniu nowej zabudowy ustala się m.in. stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów o podobnej fakturze i rysunku, zachowanie ciemnych barw pokrycia dachowego (brąz, szarość, czerwień wraz z odcieniami). W związku z powyższym zapisy pozostawia się bez zmian. Ad 5. Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad 6. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.15 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę. 6. Proszę w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf 16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN.15 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach.							*mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m.* W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m.
143	**I.198** **I.199** **I.200**	[…]* […]* […]*	Jako współwłaściciel/ka nieruchomości oznaczonej Nr 37/1 oraz 37/2 zakwalifikowanej w obecnym projekcie planu zagospodarowania terenu oznaczoną jako tereny cenne przyrodnicze, zgłasza stanowczy sprzeciw co do oznaczenia działki. Działka od wielu lat jest wyczyszczona i użytkowana przez moją rodzinę oraz współwłaścicieli. Zwraca się z uwagą o przekwalifikowanie w całości przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości na tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej. Argumentem przemawiającym za przekwalifikowaniem przedmiotowej działki jak i całego obszaru na którym znajduje się nieruchomość oznaczona Nr 37/1 oraz 37/2 jest fakt iż na sąsiednich działkach do tej pory istniała możliwość budowy, i pomimo proponowanego Planu nadal istnieje, a działki sąsiadujące są dodatkowo w bardzo bliskim sąsiedztwie znajdują się domy jednorodzinne. Działka umiejscowiona jest wśród zabudowy jednorodzinnej, z którą graniczy i od lat stanowiła dla właścicieli	37/1, K-19 37/2, K-19	**MN.18** **MN.18, KDD.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W kwestii oznaczenia graficznego przyjętego rysunku Prognozy Oddziaływania na Środowisko tzn. „tereny cenne pod względem przyrodniczym” wyjaśnia się, że zostały one wskazane na podstawie Atlasu pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa. (Red. nauk. K. Bajorek-Zydroń, P. Wężyk. Opracowano w ramach projektu MONIT-AIR. ProGea Consulting, Urząd Miasta Krakowa, 2016). Przyjęte oznaczenia w dokumencie Prognozy pozostawia się bez zmian. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działek pod tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (MN/U), gdyż wyznaczone w projekcie planu, wzdłuż ul. Rzepichy Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o symbolach MN/U.4 i MN/U.5 uznaje się za wystarczające dla obsługi mieszkańców. Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej zgodnie z definicją zabudowy jednorodzinnej jest możliwa poprzez wydzielenie w ramach budynku

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			inwestycję pod budowę w celu osiedlenia. Pragnę również wspomnieć, iż działka 37/1 posiada już zabudowę jednorodzinną, a działka 37/2 stanowiąca jej integralną część oraz własność od lat jest przygotowywana pod budowę domu jednorodzinnego. Obecnie jest tam przydomowy plac zabaw dla dzieci właścicieli. Działka nie posiada żadnych walorów przyrodniczych. Ponadto została wydana zgoda przez Urząd Miasta Krakowa na zrobienie wjazdu do posesji od ul. Zakamycze. Działka 37/1 oraz 37/2 jest uzbrojona. Znajdują się na niej słupy elektryczne oraz telefoniczny, co wiąże się z przebiegiem kabli przez jej część. Do działki numer 37/2 został nie dawno doprowadzony prąd, a pozostałe media przebiegają wzdłuż jej granicy. Zaproponowane dotychczas w projekcie przeznaczenie wskazanej nieruchomości jako Tereny zielone w parku krajobrazowym godzić istotnie będą w prawo własności dotychczasowego jej właściciela jak i przyszłych spadkobierców- a to jest do swobodnego rozporządzania w kierunku osiedlenia się na przedmiotowej działce poprzez budowę na niej domu jednorodzinnego lub lokalu usługowego. Ponadto działka, która znajduje się pośród zabudowy domów jednorodzinnych po uchwaleniu proponowanego planu zagospodarowania staje się bezużyteczną inwestycją, a wszystkie kroki które zostały podjęte w celu realizacji założeń planu budowy domu jednorodzinnego i zatwierdzone przez Miasto Kraków oraz realizowane przez właścicieli są niezgodne z planem. W opinii skarżącego wnioskodawcy przedmiotowej propozycji przeznaczenia omawianej działki oraz obszaru- jest ona niezasadna z uwagi na fakt iż w bliskim sąsiedztwie wskazanego obszaru znajduje się już teren zieleni w parku krajobrazowym który jest wystarczający do zapewnienia odpoczynku i rekreacji obywatelom oraz mieszkańcom Krakowa, a w tym też mieszkańcom samego osiedla Zakamycze- a opinia ta będąca faktem jest wnioskodawcy znana z własnego doświadczenia. Ponadto cały obszar działki 37/l/oraz 37/2 jest ogrodzony od wielu lat. Proponowany Plan narusza wartość nieruchomości znacznie ją obniżając, a także jest sprzeczny z decyzjami Wydanymi Przez Miasto Kraków dotyczącymi zarówno samego obszaru jak i działek bezpośrednio z nim graniczących. ZWRACA SIĘ Z PROŚBĄ O RZETELNE ZAPOZNANIE Z WNIESIONYMI UWAGI ORAZ PRZYCHYLENIE SIĘ DO ZASTOSOWANIA ICH W TREŚCI PRZYSZŁEJ UCHWAŁY. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*							mieszkalnego jednorodzinnego jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.
144	**I.201** **I.202**	[…]* […]*	Działając w imieniu Inwestora i Właściciela działki nr 100 obr 8. Krowodrza, na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741, 784, 922, dalej: ZagPrzestrzU) po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Zakamycze" kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działek m.in. 100 (własność), 442/2 (dz. sąsiednia), 304/2 (ul. Zakamycze), 297/2 (dz. drogowa - przedłużenie ul. Zakamycze), obręb 8 Krowodrza i wnosi następujące uwagi: 1. (…)	100 K-8 442/2, 304/2, 297/2 K-8				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 4, 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 4, 5	Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 3. Rów został oznaczony na rysunku projektu planu jako

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Natomiast w przypadku braku możliwości wyłączenia mojej nieruchomości z MPZP wnoszę poniższe uwagi: 2. Wnoszę o dopuszczenie budowy willi miejskiej na terenie ZNzl.1 dz. nr 100 obr. jw. o pow. zabudowy od 9% do 11% z udziałem powierzchni biologicznie czynnej równym 90% o niewielkiej intensywności zabudowy od 0,1 do 0,5 i wysokości budynku do 9,0 m z dachem płaskim zielonym. Powyższe ustalenie w planie jest możliwe na takiej samej zasadzie na jakiej w jednostce planistycznej MN/U.6 możliwe było ustalenie funkcji usługowej pomimo, iż w Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta Krakowa dla tego terenu ustalono przeznaczenie MN tj. zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Ponadto powyższe ustalenia będą zgodne z warunkami zabudowy ustalonymi na terenie dz. nr 100 obr. jw. wieloma decyzjami Prezydenta Miasta Krakowa o ustaleniu warunków zabudowy; 3. Wnoszę o usunięcie zapisu planu w postaci rowu otwartego na terenie osuwiska nr 85602 powodującego zagrożenie życia i mienia. Rów ten bezpośrednio graniczy z północną częścią mojej nieruchomości i będzie powodował podmywanie tej części działki. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, ze powyżej rowu znajduje się na dz. nr 443/3 obr. 8 Krowodrza zabudowa mieszkaniowa granicząca bezpośrednio ze znacznej wysokości skarpą a umieszczenie pod nią rowu spowoduje podcięcie i osuwanie tej skarpy, co stanowić będzie zagrożenie mienia lub życia; 4. Wnoszę o usunięcie z terenu mojej działki zwrotki komunikacyjnej ul. Zakamycze, która na mojej działce koliduje z decyzją lokalizacyjną znak: RU.463.180.2021 (5); 5. Wnoszę również o usunięcie z terenu mojej działki fragmentu poszerzenia ul. Zakamycze, gdyż koliduje ono z ww. decyzją lokalizacyjną i umieszczenie tego poszerzenia po stronie południowo-wschodniej aktualnego przebiegu ul. Zakamycze, gdyż po tamtej stronie znajduje kontynuacja ul. Zakamycze w kierunku północno-wschodnim na której zaplanowano trasę rowerową; 6. (…) *Uwaga nie zawierała załączników, mimo podania informacji o nich.*							element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Rowy zlokalizowane w pasach drogowych stanowią rowy przydrożne służące wyłącznie odwodnieniu układu drogowego. Oznaczenie graficzne wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Oznaczenie pozostawia się bez zmian. Ad 4., Ad 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia z terenu działki zawrotki oraz poszerzenia ul. Zakamycze. Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Niemniej jednak przebieg ul. Zakamycze i zasięg zawrotki został przeanalizowany i skorygowany w odpowiednim zakresie. Zastrzega się, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
145	**I.203**	[…]*	(…) wnoszą następujące uwagi do projektu planu dla działki nr 78 obręb 8 Krowodrza, na której istnieje zabytkowa willa z lat 30 XX wieku przy ul. Za Skłonem 9, wpisana do ewidencji zabytków pod nr 6071. 1. Jako właściciele nieruchomości wnosimy o dopuszczenie na dz. nr 78 obręb jw. – w otoczeniu ww. willi z lat 30 XX wieku przy ul. Za Skłonem 9, budowy drugiego budynku mieszkalnego jednorodzinnego o powierzchni zabudowy około 200 m2 wraz z garażem przy południowej granicy działki podobnym do budynku istniejącego. Planowany budynek mieszkalny będzie połączony zagospodarowaniem terenu z ww. zabytkiem m.in. poprzez istniejący zjazd z ul. Za Skłonem oraz systemem alejek ogrodowych, murków oporowych, tarasów i chodników, dlatego w naszej ocenie	78 K-8	**MN/U.6, KDD.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1	Ad 1. Możliwość budowy drugiego budynku na działce już zainwestowanej będzie uzależniona od parametrów zabudowy: istniejącej i nowoprojektowanej, z uwzględnieniem parametrów wskazanych przez plan miejscowy. Ad 2. Zabezpieczenie cennych zasobów przyrodniczych w tym zapewnienie wolnej od zainwestowania strefy wzdłuż cieków i rowów jest działaniem właściwym wskazanym przez organy ochrony środowiska do stosowania w planach miejscowych. Zapisy dotyczące strefy hydrogenicznej i jej zasięg oznaczony na rysunku projektu planu uzyskały pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			wymaga uzgodnienia planu z Miejskim Konserwatorem Zabytków. 2. Wnosimy również o usunięcie z terenu jednostki planistycznej MN/U.6 strefy hydrogenicznej, o której mowa w § 18 ust. 5 planu miejscowego. Szczególnego podkreślenia wymaga fakt, że w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa teren, tak mojej nieruchomości, jak i działek sąsiednich został określony jako MN w jednostce planistycznej nr 39, bez wyznaczenia w niej jakiejkolwiek strefy hydrogenicznej, która stanowi de facto zakaz zabudowy (vide § 8 ust. 17), w tym również budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.							związku z czym utrzymuje się je bez zmian.
146	**I.204** **I.205**	[…]* […]*	(…) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działki m.in. 32/2 obręb 8 Krowodrza tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 3 i wnosi następujące uwagi: Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objecie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 3, na dz. nr 32/2 obr. 8 Krowodrza, a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem. (…) *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	32/2 K-8	**MN.14,** **KDD.13**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub z niej wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych.
147	**I.206** **I.207**	[…]* […]*	(…) kwestionuję ustalenia przyjęte w projekcie planu dla działki m.in. 322 obręb 52 Krowodrza i wnoszę następujące uwagi: Wnosi o wpisanie obiektu do gminnej ewidencji zabytków oraz objecie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu a także uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Pod Szańcami 6 , na dz. nr 322 obr. 52 Krowodrza a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem. Wymieniony powyżej budynek posiada wyjątkowe walory architektoniczne i ponadprzeciętną wartość rękodzielniczej architektury drewnianej, które jako właściwe dla tego rejonu powinny zostać objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pominięcie ochrony konserwatorskiej w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi znaczne przeoczenie władztwa planistycznego gminy, która w pierwszej kolejności powinna chronić dziedzictwo minionych wieków w celu pozostawienia ich zabytków dla przyszłych pokoleń. Obszar planu podlega znacznym zmianom architektury, powstają nowe budynki, które wypierają zabytkowe budynki lokalne, które pozbawione ochrony skazane zostaną na zniszczenie i zapomnienie. Powyższy proces został zobrazowany na poniższej fotografii. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	322 K-52	**MN.2,** **KDD.10**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub z niej wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych.
148	**I.208**	[…]*	(…) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu	21/8	**MN.13,**			Prezydent Miasta	Rada Miasta	Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.209	[…]*	(dalej: MPZP) dla dziatki m.in. 21/8 obręb 8 Krowodrza tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 20, i wnosi następujące uwagi: Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objecie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Przyszłości 20, na dz. nr 21/8 obr. 8 Krowodrza, a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem. Wymieniony powyżej budynek posiada wyjątkowe walory architektoniczne i ponadprzeciętną wartość rękodzielniczej architektury drewnianej, które jako właściwe dla tego rejonu powinny zostać objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pominięcie ochrony konserwatorskiej w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi znaczne przeoczenie władztwa planistycznego gminy, która w pierwszej kolejności powinna chronić dziedzictwo minionych wieków w celu pozostawienia ich zabytków dla przyszłych pokoleń. Obszar planu podlega znacznym zmianom architektury, powstają nowe budynki, które wypierają zabytkowe budynki lokalne, które pozbawione ochrony skazane zostaną na zniszczenie i zapomnienie, dlatego właśnie konieczne jest objęcie ochroną konserwatorską lokalnej architektury drewnianej.	K-8	**KDD.13**			Krakowa nie uwzględnił uwagi	Krakowa nie uwzględniła uwagi	wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub z niej wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych.
149	**I.210** **I.211**	[…]* […]*	(…) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działki m.in. 132 obręb 8 Krowodrza tj. domu drewnianego przy ul. Chełmskiej 17, i wnosi następujące uwagi: Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji i objecie ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. domu drewnianego przy ul. Chełmskiej 17, na dz. nr 132 obr. 8 Krowodrza, a także wszystkich zabytkowych domów drewnianych na terenie objętym planem. (…)Wymieniony powyżej budynek posiada wyjątkowe walory architektoniczne i ponadprzeciętną wartość rękodzielniczej architektury drewnianej, które jako właściwe dla tego rejonu powinny zostać objęte ochroną konserwatorską w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Pominięcie ochrony konserwatorskiej w ww. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego stanowi znaczne przeoczenie władztwa planistycznego gminy, która w pierwszej kolejności powinna chronić dziedzictwo minionych wieków w celu pozostawienia ich zabytków dla przyszłych pokoleń. Obszar planu podlega znacznym zmianom architektury, powstają nowe budynki, które wypierają zabytkowe budynki lokalne, które pozbawione ochrony skazane zostaną na zniszczenie i zapomnienie, dlatego właśnie konieczne jest objęcie ochroną konserwatorską lokalnej architektury drewnianej. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	132 K-8	**MN.26,** **KDD.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub z niej wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych.
150	**I.212**	[…]*	Dotyczy: (…) działki nr ewid. 241, 231/8, 231/3 i 231/7	241, K-52	**ZNzl.4,**			Prezydent Miasta	Rada Miasta	Ad 1.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	I.213	[…]*	obręb 52 Krowodrza tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródełkiem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem (…) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działek m.in. 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza i wnosi następujące uwagi: 1. Wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objecie absolutną ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródełkiem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza. (…) 2. Wnosi także o usunięcie §9 ust. 10 pkt 2 ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wymieniony powyżej obiekt posiada wyjątkowe walory archeologiczne, a latach 1967-1980 badania wykopaliskowe prowadzili w jego najbliższej okolicy polscy i amerykańscy archeolodzy ze State University of New York w Buffalo, University of Michigan i z Instytutu Historii Kultuiy Materialnej Polskiej Akademii Nauk. O pozostałościach jednej z najstarszych osad pierwszych rolników na terenie Polski odkrytej w Olszanicy - dawnej podkrakowskiej wsi, a dziś części VII dzielnicy Krakowa. Olszanica leży na skraju wapiennej Wyżyny Krakowsko-Częstochowskiej, na lessowym wzniesieniu położonym w okolicach rzeki Rudawy, wpływającej do Wisły na obszarze Krakowa i nad potokiem noszącym nazwę Olszanica. To właśnie tutaj, w Bramie Krakowskiej, zakładali na żyznych glebach swoje pierwsze osady rolnicy i osadnicy związani z wczesnoneolityczną kulturą ceramiki wstęgowej rytej. W łagodnym i ciepłym klimacie okresu atlantyckiego (ok. 5000-3000 lat p.n.e.) osiedlali się oni ha terenie obfitującym w świetne, wykształcone na lessie gleby i pokrytym liściastymi lasami. Osada kultury Ceramiki wstęgowej rytej odkryta przez archeologów w Olszanicy miała powierzchnię około 50 hektarów. Jest to jedno ż największych neolitycznych osiedli w Europie. Tylko niewielka część osady została przebadana. Osada funkcjonowała około 5500-5000 lat p.n.e. Archeologom udało się tu odkryć wielką ilość naczyń ceramicznych i ich odłamków, a także masę narzędzi wykonanych z krzemienia. Na przebadanym przez archeologów obszarze odkryto pozostałości ponad 20 tzw. długich domów, budowanych w konstrukcji słupowej. Były to duże budynki wznoszone na planie prostokąta. Ich konstrukcja była oparta na drewnianych słupach, pomiędzy którymi budowano ściany z plecionki i gliny. Ich dachy były najprawdopodobniej dwuspadowe. Domy mieściły zarówno rolników z rodzinami, jak i ich zapasy oraz żywy inwentarz. Pozostały po nich głównie doły posłupowe i towarzyszące im jamy gospodarcze. Źródło: https://archeologia.com.pl/osada-w-olszanicy-o-pierwszych-rolnikach-pod-dzisiejszym-krakowem/ Reasumując powyższe wnoszę o objęcie ochroną konserwatorska kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródełkiem przy skrzyżowaniu ul.		**KDD.8**			Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub z niej wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że kapliczka – figura św. Jana Nepomucena, u zbiegu ulic: Leśmiana, Nad Źródłem, i Olszanickiej, oznaczona na rysunku projektu planu symbolem K.1, zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi złożonymi do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, jest wskazana w zapisach projektu planu do ochrony (§9 ust. 7). Ad 2. Projekt planu uzyskał wszelkie wymagane ustawą pozytywne uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym zapis pozostawia się bez zmian.
	I.214	[…]*		231/8, K-52	**ZNzl.4, KDZ.1, KDD.8**					
	I.215	[…]*								
	I.216	[…]*		231/3, 231/7 K-52	**KDL.2**					
	I.217	[…]*								

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza bez możliwości przenoszenia wymienionych powyżej zabytków architektonicznych i archeologicznych. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*							
151	**I.218**	[…]*	Dotyczy: (…) działki nr ewid. 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródełkiem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem (…) kwestionuje ustalenia przyjęte w projekcie planu (dalej: MPZP) dla działek m.in. 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza i wnosi następujące uwagi: 1. Jako mieszkaniec najbliższej okolicy wnosi o wpisanie do gminnej ewidencji zabytków i objecie absolutną ochroną konserwatorską na podstawie miejscowego planu oraz uzgodnienie zakresu tej ochrony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków działającym przez Miejskiego Konserwatora zabytków dla zabytku nieruchomego tj. kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródełkiem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241,231/8,231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza. (…) 2. Wnosi także o usunięcie §9 ust. 10 pkt 2 ww. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Reasumując powyższe wnoszę o objęcie ochroną konserwatorska kurhanu wraz z kapliczką św. Nepomucena oraz źródełkiem przy skrzyżowaniu ul. Olszanickiej, Leśmiana i ul. Nad Źródłem, na dz. nr 241, 231/8, 231/3 i 231/7 obręb 52 Krowodrza bez możliwości przenoszenia wymienionych powyżej zabytków architektonicznych i archeologicznych. *Uwaga zawiera załącznik graficzny.*	241, K-52 231/8, K-52 231/3, 231/7 K-52	**ZNzl.4, KDD.8** **ZNzl.4, KDZ.1, KDD.8** **KDL.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad 1. Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu wskazuje obiekty, które do gminnej ewidencji zabytków należy wpisać lub z niej wykreślić. Projekt planu jedynie wskazuje, które obiekty są wpisane do gminnej ewidencji zabytków, na podstawie przepisów odrębnych. Niemniej jednak wyjaśnia się, że kapliczka – figura św. Jana Nepomucena, u zbiegu ulic: Leśmiana, Nad Źródłem, i Olszanickiej, oznaczona na rysunku projektu planu symbolem K.1, zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi złożonymi do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym, jest wskazana w zapisach ustaleń projektu planu do ochrony (§9 ust. 7). Ad 2. Projekt planu uzyskał wszelkie wymagane ustawą pozytywne uzgodnienia, w tym Wojewódzkiego Małopolskiego Konserwatora Zabytków. W związku z tym zapis pozostawia się bez zmian.
152	**I.219**	[…]*	(…) 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 72, 313/4, 313/3, 438, objętych księgą wieczystą (…), jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8 w części w której przedmiotowe działki zostały przeznaczone pod ZN.10. - tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, na tereny zabudowy MN/U6 tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (tereny w bezpośrednim sąsiedztwie), 2. a działki 99/1 przeznaczonej w-MPZP pod ZNzl.1 tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia, zalesienia na tereny na cele rekreacyjne-wypoczynkowe. 3. Ponadto wnosi o wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od drogi w zakresie działek: 72, 313/3 i 313/16 w odległości połowę mniejszej od wyznaczonej. Zgodnie z rysunkiem projektu planu nieprzekraczalna linii zabudowy od ul. Chełmskiej wchodzi w połowę szerokości działki 313/16, uniemożliwiając jakiekolwiek jej zainwestowanie pomimo przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.15). Przed linią zabudowy znajduje się istniejąca zabudowa znajdująca się na sąsiedniej działce 435. Nadmienić należy, że działka 313/16 powstała wskutek podziału - poprzez wytycznie drogi	72, 313/4, K-8 313/3, K-8 438, K-8 436, K-8 99/1, K-8 313/16 K-8	**MN/U.6, ZN.10** **MN/U.6** **ZN.10** **ZN.10, KDL.1** **ZNzl.1** **MN.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad 2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ponadto przedmiotowa działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			publicznej ulicy Chełmskiej - działki 72. Jej właściciele dotąd nie otrzymali żadnego odszkodowania za część nieruchomości zajętą pod drogę, a ponadto ponieśli dodatkową szkodę związaną z pozostawieniem po wschodniej stronie ul. Chełmskiej małej działki o ukształtowaniu trójkąta. Dodatkowe, wprowadzone MPZP Zakamycze ograniczenie możliwości jej wykorzystania w sposób zgodny z przeznaczeniem, poprzez wskazaną linię zabudowy, skutkować będzie koniecznością wystąpienia z roszczeniami o wykup tej nieruchomości przez Gminę jako bezużytecznej do zagospodarowania. Również w zakresie działki 72 oraz 313/3 wskazać należy, że wyznaczona linia zabudowy w istotny sposób ogranicza możliwość jej zagospodarowania z uwagi na ukształtowanie oraz przeznaczenie wyłącznie części tej nieruchomości na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną/usługi. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*							Ad 3. Linię zabudowy na działce inwestycyjnej wyznacza się w tej części działki, która graniczy z pasem drogowym drogi publicznej, w celu zachowania ładu przestrzennego od strony tej drogi (por. § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r.). Nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona w taki sposób, aby powstające zagospodarowanie terenu spełniało zasadę kształtowania ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. W związku z powyższym przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian.
153	**I.220**	[…]*	(…) 1. Wnosi o zmianę przeznaczenia działki 174/3 z ZN.8 - tereny zieleni w parku krajobrazowym z podstawowym przeznaczeniem pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia na MN.20 - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. 2. Ponadto wnosi o wyznaczenie dla działek: 181/8, 175/14, 175/15, 190, 173, 174/3, 106, 209, 104/4, 103/5, 102/1, 101/3, 99,98, 97/3, 96, 95, 94/2, 93/1 w zakresie w jakim działki tę są objęte Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze publicznej drogi wewnętrznej oraz sieci kanalizacji opadowej dla w/w działek w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*	174/3, K-19 94/2, K-19 94/3, 98, 99, 102/1, 103/5, 104/4, 106, 107, K-19 95/1, 96,K-19 97/3, K-19 94/4, 94/5, 94/6, 95/2, 95/3, 95/4, 97/2, 97/4, 97/5, 97/6, 101/1, 103/2, 103/4, 104/2, 104/3, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123/1, 123/2, 124, 125, 207, 208 K-19	**ZN.8** **MN.20** **MN.20, cz. poza grancami mpzp** **MN.20, ZN.8, cz. poza grancami mpzp** **MN.20, ZN.7, cz. poza grancami mpzp** **poza grancami mpzp**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona gdyż nie wyznacza się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.20 ani dodatkowego Terenu drogi publicznej klasy dojazdowej ani też Terenu drogi wewnętrznej dla obsługi wymienionych działek. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z par. 15 pkt 3: „*W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi (...)*”. Dodatkowo, zgodnie z par. 12 projektu planu, który zawiera ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, na przedmiotowym obszarze jest możliwość realizacji kanalizacji. Zastrzeżenie: Wyjaśnia się, że część z wymienionych działek znajduje się poza granicami sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Fortu Skała II” (Uchwała Nr XXI/244/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r.). Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.
154	**I.221**	[…]*	(…) składa uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na terenie	107/2 K-8	**MN.24** **ZN.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad.1 Ad..2 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika z

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			którego położona jest działka ewidencyjna: 107/2, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (…) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisana działka znajduje się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska). 1. Wnosi o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działki ograniczeń opisanych w § 8 ust. 14, a to: 1) zakazu: a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, b) rozsączania wód opadowych w gruncie; 2) dopuszczenia: a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk, b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi, c) remontu istniejących obiektów budowlanych, d) na całym obszarze lokalizacji urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową; 3) niezależnie od powyższego, dopuszczenie prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi; 4) nakazu odprowadzania wód opadowych w sposób,-zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej. 2. Ponadto wnosi o usuniecie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działki nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej wzdłuż granicy osuwiska) oraz oznaczenia terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych. 3. Wnosi o przeznaczenie wyżej opisanej działki w całości jako terenów MN.24. 4. Wnosi o przeznaczenie wyżej opisanej działki, znajdującej się w granicach MPZP Zakamycze w całości jako terenów MN.24 w miejsce terenów ZN.12 i ZN.13 - zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod łąki. zadrzewienia, zakrzewienia. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*</u>		**ZN.13, cz. poza granicą mpzp**			uwzględnił uwagi w pkt 1-4	uwzględniła uwagi w pkt 1-4	wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu przez instytucje i organy opiniujące i uzgadniające projekt planu zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Osuwisko nr 85603 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku projektu planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14) oraz oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych. Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze projektu planu została w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska. Ad.3, Ad. 4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Część działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu i jest objęta ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Las Wolski" (Uchwała Nr CIII/1385/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 czerwca 2010 r.) Ze względów formalnych niniejsze rozpatrzenie odnosi się tylko do części działki położonej w obszarze sporządzanego planu.
155	**I.222**	[…]*	(…) składa uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na terenie	101/11 K-8	**MN.24**			Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad.1, Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika z

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			którego położona jest stanowiące własność działka ewidencyjna: 101/11, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (…) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisana działka znajduje się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska). 1. Wnosi o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działki ograniczeń opisanych w § 8 ust. 14, a to: 1) zakazu: a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, b) rozsączania wód opadowych w gruncie; 2) dopuszczenia: a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk, b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi, c) remontu istniejących obiektów budowlanych, d) na całym obszarze lokalizacji urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową; 3) niezależnie od powyższego, dopuszczenie prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi; 4) nakazu odprowadzania wód opadowych w sposób,-zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej. 2. Ponadto wnosi o usuniecie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działki nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej wzdłuż granicy osuwiska). 3. (…) *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*					uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu przez instytucje i organy opiniujące i uzgadniające projekt planu zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Osuwisko nr 85603 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku projektu planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14). Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze projektu planu została w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.
156	**I.223**	[…]*	(…) składa uwagi do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zakamycze, na terenie którego są położone stanowiące współwłasność działki ewidencyjne: 101/22, 101/23, 101/24, jednostka ewidencyjna Krowodrza, numer obrębu 8, objęte księgą wieczystą (…) jak również Prognozy Oddziaływania na Środowisko MPZP Zakamycze w zakresie w którym wyżej opisane działki znajdują się w obszarze osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 (zgodnie z kartą rejestracyjną osuwiska).	101/22, 101/23, 101/24, K-8	**MN.24**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2, 4 oraz w części w pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4 oraz w części w pkt 3	Ad.1, Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu przez instytucje i organy opiniujące i uzgadniające projekt planu zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Osuwisko nr 85603 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			1. Wnosi o usunięcie terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze, względnie (o ile organ uzna, że konieczne jest przeprowadzenie dalszych badań co do charakteru osuwiska) co najmniej usunięcie z terenu osuwiska o numerze ewidencyjnym 085603 z MPZP Zakamycze w zakresie w/w działek ograniczeń opisanych w § 8 ust. 14, a to: 1) zakazu: a) budowy nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy i nadbudowy istniejących obiektów budowlanych za wyjątkiem inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury technicznej i komunikacyjnej, b) rozsączania wód opadowych w gruncie; 2) dopuszczenia: a) montażu urządzeń służących monitorowaniu osuwisk, b) przebudowy istniejących obiektów budowlanych tylko w sytuacji, gdy zakres zamierzonych robót budowlanych obejmuje wykonanie zabezpieczeń przeciwdziałających ruchom masowym ziemi, c) remontu istniejących obiektów budowlanych, d) na całym obszarze lokalizacji urządzeń niezbędnych dla realizacji zadań związanych z ochroną przeciwosuwiskową; 3) niezależnie od powyższego, dopuszczenie prowadzenie wszystkich robót budowlanych oraz działań służących stabilizacji osuwiska bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi; 4) nakazu odprowadzania wód opadowych w sposób,-zorganizowany tj. do rowu, cieku lub kanalizacji opadowej. 2. Ponadto wnosi o usuniecie z zapisów MPZP Zakamycze z w/w działek nieprzekraczalnej linii zabudowy (wyznaczonej w odległości ok. 10 m od granicy osuwiska biegnącej przez wymienionej wyżej działki) oraz oznaczenia terenu o skomplikowanych warunkach gruntowych. 3. Wnosi o przeznaczenie wyżej opisanych działek w całości jako terenów MN.24, przy czym wnosi o dopuszczenie minimalnej wysokości zabudowy do 12 metrów, zgodnie z wysokością istniejącego na działce 101/22 budynku mieszkalnego. 4. Wnosi o dopuszczenie w zakresie wyznaczonej na działce 101/22 strefy hydrogeologicznej (która wg. rysunku MPZP wykracza poza działkę drogową na której znajduje się rów odprowadzający wody opadowe) możliwości lokalizacji nowych obiektów budowlanych, tj. ogrodzenia. Wyznaczona strefa hydrogeologiczna nie dopuszcza możliwości ogrodzenia działki 101/22 od ulicy, zaś istniejące ukształtowanie terenu (wysoka skarpa) uniemożliwia jego posadowienie powyżej. Wyznaczona w MPZP strefa hydrogeologicznej wykracza poza istniejący rów odprowadzający wody opadowe), stąd też brak jest uzasadnionych podstaw do wyznaczenia strefy							Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku projektu planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14) oraz oznaczonych terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych. Utrzymany pozostaje także przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze projektu planu została w wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany maksymalnej wysokości zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolach MN.24 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.24) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m. Ad 4. Zabezpieczenie cennych zasobów przyrodniczych w tym zapewnienie wolnej od zainwestowania strefy wzdłuż cieków i rowów jest działaniem właściwym wskazanym przez organy ochrony środowiska do stosowania w planach miejscowych. Zapisy dotyczące strefy hydrogenicznej i jej zasięg oznaczony na rysunku projektu planu uzyskały pozytywne uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w związku z czym utrzymuje się je bez zmian. W kwestii lokalizacji ogrodzen wyjaśnia się, że obowiązyją zapisy tzw. Uchwały krajobrazowej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			hydrogeologicznej na terenie działki, którą wykracza poza rów odprowadzający wody opadowe. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*</u>							
157	**I.224**	[…]*	1. Jako współwłaścicielka działki oznaczonej Nr 58/2 w obrębie 0019- Kraków Krowodrza, dla której w obecnym projekcie planu przewidziano przeznaczenie oznaczone symbolem ZNr7 - Tereny zielone w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie w całości przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości na tereny zabudowy jednorodzinnej lub usługowej oznaczonej symbolem MN/U, a jeżeli nie jest to możliwe - proszę o zastosowanie dla tej działki i całego obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. Przeznaczenia dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej dla której właściwym symbolem jest oznaczenie „MN”- zaproponowane dotychczas w projekcie przeznaczenie wskazanej nieruchomości jako Tereny zielone w parku krajobrazowym godzić istotnie będą w prawo własności dotychczasowego jej właściciela jak i przyszłych spadkobierców- a to jest do swobodnego rozporządzania w kierunku osiedlenia się na przedmiotowej działce poprzez budowę na niej domu jednorodzinnego lub lokalu usługowego. W opinii skarżącego wnioskodawcy przedmiotowej propozycji przeznaczenia omawianej działki oraz obszaru oznaczonej symbolem ZNr7. - jest ona niezasadna z uwagi na fakt iż w bliskim sąsiedztwie wskazanego obszaru znajduje się już teren zieleni w parku krajobrazowym który jest wystarczający do zapewnienia odpoczynku i rekreacji obywatelom oraz mieszkańcom Krakowa, a w tym też mieszkańcom samego osiedla Zakamycze- a opinia ta będąca faktem jest wnioskodawcy znana z własnego doświadczenia. W ocenie wnioskodawcy potrzeby takie zaspakajają bezpośrednio styczne tereny podlegające pod plan zagospodarowania przestrzennego „Skała” a tym sam obszar Lasu Wolskiego wchodzącego w skład kompleksu Bielańsko Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Drugim argumentem przemawiającym za przekwalifikowaniem przedmiotowej działki jak i całego obszaru na którym się znajduje nieruchomość oznaczona Nr 58/2 jest fakt iż na sąsiednich działkach (Nr 54/34; Nr 54/19, NR 54/37, NR 54/27, NR 54/25, NR 54/26) zlokalizowano niedawno lub mają zostać zrealizowane inwestycje budowalne- które znakomicie komponują się w krajobraz tego prężnie rozwijającego się osiedla, które winno zostać ukierunkowane swą rozbudową na zachód, aby tym samym spowolnić dogęszczanie obszarów centralnych planu, a jednocześnie odpowiedzieć na zapotrzebowania mieszkaniowe migrującej do Krakowa ludności. Kolejnym argumentem przemawiającym za zmianą kwalifikacji przeznaczenia działki Nr 58/2 i obszaru oznaczonych symbolem o jaki wnioskuje się, jest znaczący spadek jej wartości w przypadku zatwierdzenia wyłożonej propozycji planistycznej przez władze miasta, które zapewne nie są przygotowane na wypłacanie ewentualnych rekompensat, bowiem w treści planu w § 14 zatytułowanym wysokość stawki procentowej Rada Miasta Krakowa przewidziała	58/2 K-19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3, 7-9 oraz w części w pkt 6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 7-9 oraz w części w pkt 6	Ad.1, Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie przedmiotowej działki oraz wszystkich działek położonych w terenie ZNr.7 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.3 W związku z uzasadnieniem podanym do postulatów nr 1 i 2 nie ma możliwości usunięcia wskazanego zapisu. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.6 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			tylko jednostronną gratyfikację a to jest- tytułem wzrostu wartości nieruchomości, całkowicie nie licząc się z ewentualnymi stratami właścicieli nieruchomości którzy łożą środki finansowe w jej nabycie lub należyte utrzymanie. 2. zwraca się z wnioskiem o przekwalifikowanie przeznaczenia wszystkich nieruchomości znajdujących się w zakresie kwalifikacji oznaczonej na planie symbolem ZNr7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) na tereny o przeznaczeniu oznaczone symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej- z uwagi na rażący i nieproporcjonalny w stosunku do innych części miasta Krakowa zabieg wyznaczenia tego typu zagospodarowania- nie inwestycyjnych terenów zielonych zawartych granicy 30% powierzchni obszaru planu, co spowoduje ograniczenie prawa własności dotychczasowych właścicieli, brak swobody decydowania o przeznaczeniu swojej nieruchomości a przede wszystkim znaczny spadek wartości nieruchomości. 3. w przypadku braku możliwości realizacji wniosku zawartego w pkt. Nr 1 wnioskuje się o wykreślenie z treści planu w §26. Ust. 2- pkt 1)- zdania: „zakaz lokalizacji budynków” oraz zmianę treści na taką która umożliwi lokalizację w zakresie tych nieruchomości budynków mieszkalnych oraz uchroni je przed zalesieniem bez możliwości uprawy roślin oraz sadów- poprzez oznaczenie tych terenów symbolem Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. 4. (…) 5. (…) 6. Prosi w rozdziale II §7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia lub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu.							stosowania dachów o kolorze czarnym lub grafitowym. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z powyższymi przepisami przy wznoszeniu nowej zabudowy ustala się m.in. stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów o podobnej fakturze i rysunku, zachowanie ciemnych barw pokrycia dachowego (brąz, szarość, czerwień wraz z odcieniami). W związku z powyższym zapisy pozostawia się bez zmian. Ad. 7. Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad.8 Ustalenia odnośnie wysokości stawki procentowej są wymagane przepisami art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy. Podstawę opłat, jak również ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie) stanowi art. 36 ustawy – jednak każda taka sprawa rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego. W związku z powyższym zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. We wszystkich sporządzanych i obowiązujących planach miejscowych w Krakowie wysokość stawki procentowej jest jednakowa. Ad. 9 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.18 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.18) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			7. Prosi w rozdziale II §8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”. Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wydźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę. 8. Proszę w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej” §14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%”, wykreślić ją w całości z uwagi na jej rażąco niesprawiedliwy charakter lub uszczegółowić zapis ten w zrozumiały wyczerpujący sposób. Uszczegółowienie rozumie się poprzez podanie, na jakich zasadach będzie określana przez miasto wartość nieruchomości przed i po wprowadzeniu MPZP - innymi słowy w jaki sposób i kiedy (w jakich sytuacjach) będzie określana podstawa kwoty adiacenckiej i w jakim czasie od wejścia w życie MPZP miasto Kraków będzie mogło wszcząć postępowanie względem dowolnego właściciela nieruchomości celem określenie kwoty „wzrostu wartości nieruchomości z tytułu wprowadzenia MPZP” i tym samym zażądania od niego wpłaty na rzecz miasta 30% z ustalonej wartości. Jest to ważne w kontekście powolnego lecz stałego wzrostu cen nieruchomości na który wprowadzenie MPZP nie ma wpływu- bowiem podyktowane to jest prawami rynku- w szczególności w tak dużym zurbanizowanym mieście jakim jest Kraków należący do czołowych aglomeracji w Polsce, również z							

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			czołowymi cenami nieruchomości. Wzrost ceny spowodowany tym trendem w miarę upływu czasu od wprowadzenia MPZP będzie miał coraz znaczniejszy udział w ustalanej przez miasto wartości „wzrostu ceny nieruchomości”. Kierując się zasada równości i sprawiedliwości społecznej wykluczającej ustanawianie zapisów prawa/ umów korzystnych tylko dla interesów jednej ze stron, proszę o wprowadzenie symetrycznego zapisu stanowiącego, że: „W przypadku utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem MPZP. właściciel gruntu będzie mógł żądać od miasta zwrotu całej wartości kwoty, o jaka w wyniku „przymusowych” działań ze strony miasta obniżyła się wartość jego nieruchomości w okresie do 5 lat od dnia wprowadzenia MPZP. Kwota ta zostanie ustalona na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy majątkowego. Koszt ekspertyzy zostanie doliczony do kwoty jaką miasto zwróci właścicielowi, W przypadku gdy zmiana w przeznaczeniu terenu wprowadzona MPZP uniemożliwiła właścicielowi realizację przedsięwzięcia w celu którego w ostatnich 3 latach nabył on rzeczona nieruchomość. Będzie on mieć prawo żądania odkupienia przez miasto od niego (po cenach nabycia) terenu oraz pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w zakresie realizacji założonego przedsięwzięcia. Tylko przy zastosowaniu takiego zapisu - stypizowane prawo w §14 proponowanej uchwały będzie nosiło “cień” zaspokojenia interesów obu stron, których to dotyczy. 9. Prosi w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf §16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN.18 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach. ZWRACA SIĘ Z PROŚBĄ O RZETELNE ZAPOZNANIE Z WNIESIONYMI UWAGI ORAZ PRZYCHYLENIE SIĘ DO ZASTOSOWANIA ICH W TREŚCI PRZYSZŁEJ UCHWAŁY.							
158	**I.225**	[…]*	1. Jako właściciel działki 38/2 obr 19 przy ulicy Zakamycze 62 w Krakowie zwraca się z prośba o wykreślenie i usuniecie z planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Zakamycze” zapisu o	38/2 K-19	**MN.18, KDD.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 8-10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 8-10	Ad.1 W sporządzonym projekcie planu przedmiotowa działka objęta jest przeznaczeniem pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o symbolu MN.18.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			„terenach cennych pod względem przyrodniczym” , które są zaznaczone na części jego działki. Cała moja działka jest budowlana i nie ma na niej żadnej roślinności cennej pod względem ochrony przyrody czy zieleni, tak jak na działkach w okolicy są nasadzenia typowych roślin ogrodowych. Również na sąsiednich działkach 37/1 oraz 37/2 jest zaznaczony wyżej cytowany teren , na których też nie występuje szczególnie „cenna” roślinność. W najbliższym sąsiedztwie ww działek jest Las Wolski i nie rozumiem dlaczego na mojej działce (38/2) jest zaznaczony teren cenny przyrodniczo. Nad moja działką przebiega linia energetyczna, wraz z dwoma słupami energetycznymi, a bezpośrednio nad „cennym przyrodniczo terenem” przebiegają dwa przyłącza elektryczne i jeden telefoniczny. Jestem przeciwny ustanowieniu „terenu cennego pod względem przyrodniczym” na mojej działce. 2. Prosi o przesunięcie zachodniej granicy strefy nadzoru archeologicznego w szczególności przebiegającej przez nieruchomości oznaczone Nr 38/2, 37/1, oraz kolejnych nieruchomości zlokalizowanych w kierunku północnym; proszę o przesunięcie przedmiotowej strefy całkowicie poza linię zabudowań w kierunku zachodnim- z uwagi na fakt, iż nieruchomości te zostały zabudowane budynkami jednorodzinnymi niejednokrotnie z podpiwniczeniem, a wskazana ochrona archeologiczna, w tym właśnie eksploatowanym konstrukcyjnie i budowlanie miejscu wydaje się nie mieć uzasadnienia a może jedynie wpłynąć negatywnie na ewentualne procedowanie w dalszym procesie inwestorskim (opóźnienia, dodatkowe koszty związane z opłatami nadzoru budowlanego, nadzoru archeologicznego i inne). 3. zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie przeznaczenia wszystkich nieruchomości znajdujących się w zakresie kwalifikacji oznaczonej na planie symbolem ZNr7 (tereny zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) na tereny o przeznaczeniu oznaczone symbolem MN- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub MN/U tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej - z uwagi na rażący i nieproporcjonalny w stosunku do innych części miasta Krakowa zabieg wyznaczenia tego typu zagospodarowania- nie inwestycyjnych terenów zielonych zawartych granicy 30% powierzchni obszaru planu, co spowoduje ograniczenie prawa własności dotychczasowych właścicieli, brak swobody decydowania o przeznaczeniu swojej nieruchomości a przede wszystkim znaczny spadek wartości nieruchomości. 4. w przypadku braku możliwości realizacji wniosku zawartego w pkt. Nr 1 wnioskuje się o wykreślenie z treści planu w §26. Ust. 2- pkt 1)- zdania: „zakaz lokalizacji budynków” oraz zmianę treści na taką która umożliwi lokalizację w zakresie tych nieruchomości budynków mieszkalnych oraz uchroni je przed zalesieniem bez możliwości uprawy roślin oraz sadów- poprzez oznaczenie tych terenów					oraz w części w pkt 7	oraz w części w pkt 7	Dodatkowo, w związku z koniecznością prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru na niewielkim południowym fragmencie działki wyznaczono Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.2. W kwestii oznaczenia graficznego przyjętego na rysunku Prognozy Oddziaływania na Środowisko tzn. „tereny cenne pod względem przyrodniczym” wyjaśnia się, że zostały one wskazane na podstawie Atlasu pokrycia terenu i przewietrzania Krakowa. (Red. nauk. K. Bajorek-Zydroń, P. Wężyk. Opracowano w ramach projektu MONIT-AIR. ProGea Consulting, Urząd Miasta Krakowa, 2016). Przyjęte oznaczenia w dokumencie Prognozy pozostawia się bez zmian. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu ustala przebieg granicy strefy nadzoru archeologicznego. Granica strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem wynika z wytycznych konserwatorskich złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. W projekcie planu została ona wskazana jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Ad.3, Ad. 4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie wszystkich działek położonych w terenie ZNr.7 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W związku z powyższym nie ma możliwości usunięcia wskazanego w postulacie nr 4 zapisu. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr” wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			symbolem Rz czyli tereny rolne zgodnie z obecną i istniejącą klasyfikacją oraz rzeczywistą funkcją jaka była i jest realizowana na danym obszarze. 5. (…) 6. (…) 7. Prosi w rozdziale II §7 „zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy” dopisać zapis w punkcie nr. 13) podpunkt 3b) wymagana kolorystyka dachów w jednolitych kolorach: czerwonych lub brązowych „lub czarnych bądź grafitowych” lub blacho dachówki matowej. Odgórne narzucenie w tym zakresie kolorów pokryć dachowych powinno uwzględniać i odzwierciedlić po pierwsze stan zastany na danym obszarze a po drugie aprobować stosowanie wykształconych długoletnich trendów kolorystycznych wprowadzonych przez producentów pokryć dachowych „z wyłączeniem egzotycznych wariantów kolorystycznych”. Jeśli kryterium to ma być wprowadzone w obecnej formie po to by bez powiązania z stanem faktycznym istniejącym i rozpatrywanym w danym obszarze eliminowało z użycia preferowane przez część mieszkańców kolorystyki to lepiej jest je usunąć całkiem. Zaznaczam, że mój wniosek nie obejmuje całościowej analizy kolorystyki pokryć, w związku z czym wnioskowana dodatkowa kolorystyka może nie wyczerpywać tematu i wymagać do uzupełnienia łub wskazywać na konieczność zgoła innego sformułowania problemu. 8. Prosi w rozdziale II §8 „zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu” wykreślić punkt nr. 21) „Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte”. Zapis ten tworzy problematyczne sytuacje gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających pozostałych parceli. Obecny zapis uniemożliwia również dokonanie mikro-reprofilacji całej działki. Zabieg taki nie zaburza kierunku spływu wód powierzchniowych i nie wnosi zmian do ekosystemu a ma na celu nawiązanie się „doprowadzeniu terenu” choć w zgrubnej skali do wysokości sąsiednich gruntów zamiarem polepszenia parametrów bytowych w tym np. wydźwignięcia poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera” sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku. Działania te mają na celu uniknięcie sytuacji w której właściciel zostaje zmuszony do wybudowania się w zaniżeniu terenu gdzie parter będzie utopiony względem poziomu drogi czy też istniejących budynków sąsiednich. W związku z czym proszę o usunięcie pozycji i tym samym pozostawienie decyzji o możliwości nadsypywania terenu „postępowaniu o pozwolenie na budowę” w której to jest konieczność pozyskania opinii środowiskowych mówiących o braku negatywnego							Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.7 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania dachów o kolorze czarnym lub grafitowym. Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z powyższymi przepisami przy wznoszeniu nowej zabudowy ustala się m.in. stosowanie w pokryciach dachowych dachówki lub materiałów o podobnej fakturze i rysunku, zachowanie ciemnych barw pokrycia dachowego (brąz, szarość, czerwień wraz z odcieniami). W związku z powyższym zapisy pozostawia się bez zmian. Ad. 8 Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad.9 Ustalenia odnośnie wysokości stawki procentowej są wymagane przepisami art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy. Podstawę opłat, jak również ewentualnych roszczeń (odszkodowanie, wykupienie) stanowi art. 36 ustawy – jednak każda taka sprawa rozstrzygana jest indywidualnie po uchwaleniu planu miejscowego. W związku z powyższym zapisy projektu planu pozostawia się bez zmian. We wszystkich sporządzanych i obowiązujących planach miejscowych w Krakowie wysokość stawki procentowej jest jednakowa. Ad.10 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			oddziaływania wprowadzanej zmiany lub takie doprecyzowanie zapisu by dopuścić nadsypywanie w zakresie uzyskania terenu o profilu nie wyższym niż linia w przestrzeni łącząca poziomy terenu na sąsiednich czy też przeciwległych działkach lub do poziomu drogi z której będzie następował zjazd na działkę. 9. Prosi w rozdziale II, dział „Wysokość stawki procentowej” §14 gdzie zapisano: „stawkę procentową służącą naliczeniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%”, wykreślić ją w całości z uwagi na jej rażąco niesprawiedliwy charakter lub uszczegółowić zapis ten w zrozumiały wyczerpujący sposób. Uszczegółowienie rozumie się poprzez podanie, na jakich zasadach będzie określana przez miasto wartość nieruchomości przed i po wprowadzeniu MPZP - innymi słowy w jaki sposób i kiedy (w jakich sytuacjach) będzie określana podstawa kwoty adiacenckiej i w jakim czasie od wejścia w życie MPZP miasto Kraków będzie mogło wszcząć postępowanie względem dowolnego właściciela nieruchomości celem określenie kwoty „wzrostu wartości nieruchomości z tytułu wprowadzenia MPZP” i tym samym zażądania od niego wpłaty na rzecz miasta 30% z ustalonej wartości. Jest to ważne w kontekście powolnego lecz stałego wzrostu cen nieruchomości na który wprowadzenie MPZP nie ma wpływu- bowiem podyktowane to jest prawami rynku- w szczególności w tak dużym zurbanizowanym mieście jakim jest Kraków należący do czołowych aglomeracji w Polsce, również z czołowymi cenami nieruchomości. Wzrost ceny spowodowany tym trendem w miarę upływu czasu od wprowadzenia MPZP będzie miał coraz znaczniejszy udział w ustalanej przez miasto wartości „wzrostu ceny nieruchomości”. Kierując się zasada równości i sprawiedliwości społecznej wykluczającej ustanawianie zapisów prawa/ umów korzystnych tylko dla interesów jednej ze stron, proszę o wprowadzenie symetrycznego zapisu stanowiącego, że: „W przypadku utraty wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem MPZP. właściciel gruntu będzie mógł żądać od miasta zwrotu całej wartości kwoty, o jaką w wyniku „przymusowych” działań ze strony miasta obniżyła się wartość jego nieruchomości w okresie do 5 lat od dnia wprowadzenia MPZP. Kwota ta zostanie ustalona na podstawie ekspertyzy rzeczoznawcy majątkowego. Koszt ekspertyzy zostanie doliczony do kwoty jaka miasto zwróci właścicielowi. W przypadku gdy zmiana w przeznaczeniu terenu wprowadzona MPZP uniemożliwiła właścicielowi realizację przedsięwzięcia w celu którego w ostatnich 3 latach nabył on rzeczona nieruchomość. Będzie on mieć prawo żądania odkupienia przez miasto od niego (po cenach nabycia) terenu oraz pokrycia wszystkich kosztów poniesionych w zakresie realizacji założonego przedsięwzięcia. Tylko przy zastosowaniu takiego zapisu - stypizowane prawo w §14 proponowanej uchwały będzie nosiło “cień” zaspokojenia interesów obu stron, których to dotyczy. 10. Proszę w Rozdziale III „ustalenia szczegółowe - przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki							sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren o symbolu MN.18 w całości znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*. W związku z powyższym dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.18) w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			kształtowania zabudowy i zagospodarowani terenów paragraf §16 punkt 2 podpunkt 2c) dotyczący między innymi terenu MN. 18 „maksymalną wysokość zabudowy: 9m”. Zmienić na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. W wskazanym obszarze występują budynki posiadające 3 kondygnacje nadziemne (parter, piętro, poddasze użytkowe). W przypadku konieczności wykonania generalnej naprawy poszycia dachu (budynki są już wiekowe) i jednoczesnej próby uzyskania decyzji na przebudowę poddasza „w celu zniwelowania skosów wewnątrz pomieszczeń”. Podany zapis w MPZP o wysokość dopuszczalnej wynoszącej 9m uniemożliwi pomyślne przeprowadzenie powyższych prac. Proszę pamiętać, że w przypadku podawania wytycznych pod nową zabudowę należy ustalać taką wysokość graniczną brył budynków by właściciele byli wstanie uzyskać na projektowanych kondygnacjach wysokość w świetle pomieszczeń 2,7 - 2,8m. Co w dawnych latach, przed okresem „obecnej deweloperki” stanowiło minimalny standard wysokości na mieszkaniach. ZWRACAM SIĘ Z PROŚBĄ O RZETELNE ZAPOZNANIE Z WNIESIONYMI UWAGI ORAZ PRZYCHYLENIE SIĘ DO ZASTOSOWANIA ICH W TREŚCI PRZYSZŁEJ UCHWAŁY.							
159	**I.226**	[…]*	Uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze”, w szczególności przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej dz. nr 60/5 (…) wnioskuje, by dla działki nr 60/5 której jest współwłaścicielką w/w planie nieprzekraczalna linia zabudowy od strony północnej była wyznaczona na wysokości granicy działki nr 60/5 z dz. nr 59/9 (ewentualnie minus 3m w stronę południa). Nowy, wnioskowany przeze mnie przebieg tej linii, biorąc pod uwagę warstwice mapy jak i faktyczny stan terenu dz. 60/5 będzie rozgraniczał jej teren wypłaszczony od strony południowej z terenem pochylonym w stronę północno-wschodnią. Część dz. 60/5 położona na południe od w/w linii jest najwyżej położona, wypłaszczona, szczególnie od strony zachodniej i stanowi idealne miejsce pod ewentualną zabudowę. Przebieg projektowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony północnej nie ma linii prostej (co utrudnia ocenę jej przebiegu), w jej części dot. 60/5 jest niezrozumiały i rażąco krzywdzący, gdyż jest położony radykalnie dalej na południe niż ma to miejsce analogicznie dla działek bezpośrednio sąsiadujących o nr 60/8, 59/9 i w szczególności dz. nr 58/2 zmniejszając tym samym teren pod ewentualną zabudowę. Przebieg w/w linii dla dz. 60/8 i 59/9 pomimo zbliżonego ukształtowania terenu jest położony bardziej na północ, analogicznie jak jej przebieg dla dz. 58/2, której ukształtowanie terenu w jej bliskości jest istotnie bardziej pochyłe niż działek 60/5, 60/8 i 59/9. Ponadto, fragment zaznaczony liniami pionowymi - tereny o spadkach pow. 12% predysponowane ruchami masowymi znajdujący się bezpośrednio pod w/w linią dla dz.60/5 nie jest zgodny ani ze stanem faktycznym terenu ani z warstwicami mapy, wychodzi za bardzo na	60/5 K-8	**MN.15** **ZN.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona ze względu na występujące udokumentowane osuwisko. Osuwisko nr 85598 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy – która na całym obszarze projektu planu została wyznaczona od osuwisk w sposób jednakowy – tzn. w odległości 10 m od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy. Projekt planu (także w zakresie zaznaczonych na rysunku planu terenów o spadkach powyżej 12% predysponowanych do występowania ruchów masowych) został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			południowy zachód.							
160	**I.227**	[…]*	Niniejszym składa uwagę do projektowanego miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Zakamycze", aby ogrodzenie oraz granice działki ewidencyjnej nr 70/6, obręb 8, jednostka ewidencyjna Krowodrza nie zostały naruszone przy projektowanej budowie poszerzenia ulicy Przyszłości - KDD.12. W części naszej działki nr 70/6 graniczącej z ulicą Przyszłości ukształtowanie terenu stanowi skarpę. Przy budowie ogrodzenia teren został utwardzony i uzbrojony, co było kosztownym przedsięwzięciem. Ogród przydomowy został zagospodarowany, istnieje tam wieloletnia roślinność, która stanowi jednolitą kompozycję łącznie z ogrodzeniem. Z załącznika graficznego stanowiącego element uchwalanego „Planu Zagospodarowania" nie można precyzyjnie odczytać czy granice naszej działki mogą być w przyszłości naruszone więc złożenie niniejszej uwagi staje się niezbędne. *Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach.*	70/6 K-8	**MN.15, KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Wyznaczone w projekcie planu Tereny komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.12 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
161	**I.228**	[…]*	1. (…) 2. Prosi albo o usunięcie Obiektu W.1 z mojej działki albo o rozszerzenie terenu przeznaczonego pod Obiekt W.1 (projektowany Zbiornik Balice) w ten sposób aby docierał do południowej granicy działki nr 98, tj., do polnej drogi biegnącej szczytem wzgórza, oznaczonej jako działka nr 282. Obecny projekt Planu szatkuje moją działkę na małe fragmenty o różnym przeznaczeniu niemożliwe do użytkowania w dotychczasowy sposób (uprawy - kwestia dojazdu i opłacalności produkcji na kilkuarowym skrawku) i uniemożliwia racjonalne zagospodarowanie w przyszłości (rzeczony skrawek przeznaczony w Studium pod Tereny Usług). Podobnie jest w odniesieniu do projektowanego Obiektu W.1: odcina on niewielki, kilkuarowy skrawek działki 98 na południe od granicy Obiektu W.1. Jednocześnie, z mojej korespondencji z Wodociągami Miasta Krakowa (o której Wydział Planowania Przestrzennego został powiadomiony) i z materiałów z którymi zapoznałem się w Wodociągach Miasta Krakowa wynika, że: – nie ma obecnie szczegółowego, ostatecznego projektu dla Zbiornika Balice, – nie wiadomo kiedy Zbiornik będzie realizowany, w najbliższych latach z pewnością nie, – nie ma możliwości zmiany, tj. ograniczenia granic terenu W.1, – nie ma możliwości alternatywnej lokalizacji (odległej od projektowanej) Obiektu W.1. Właściciele nieruchomości zostali zatem postawieni przez Miasto przed projektowym dictum którego podstawy są mgliste. Stąd, mając na uwadze racjonalne gospodarowanie przestrzenią, wyjście z bardzo trudnej sytuacji w jakiej zostałem postawiony przez Miasto i wykluczenie powstania skrawka działki, który będzie dla mnie trudny do jakiegokolwiek użytkowania i zagospodarowania proszę by albo usunąć Obiekt W.1 z mojej działki albo by teren W.1 rozciągał się do jej południowej granicy, tak jak to wyżej opisałem	98 K-52	**KDZ.1, U.5, U.6, KDD.19, W.1, ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3	Ad.2, Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona gdyż utrzymuje się obecny zasięg Terenu infrastruktury technicznej o symbolu W.1.Teren ten został wyznaczony na wniosek Wodociągów Miasta Krakowa ze względu na konieczność budowy zbiornika wodociągowego „Balice”, który ma służyć zaopatrzeniu w wodę terenów zabudowy usługowej U.5 i U.6, zgodnie z opracowaną „Koncepcją zasilania w wodę północno-zachodnich rejonów miasta Krakowa”. W związku z powyższym utrzymuje się obecny zasięg i przeznaczenie terenu W.1.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			(przypomnę, że projektu dla Zbiornika Balice nie ma). Sugeruję również, aby podobnie postąpić w przypadku pozostałych działek objętych Obiektem W.1. Postulowany przeze mnie zasięg Obiektu W.1 jest obrysowany w Załączniku 1 kolorem zielonym, a sugerowane rozszerzenie na działki przyległe - zieloną linią przerywaną. 3. W przypadku gdyby uwaga zawarta w punkcie 2 była niemożliwa do realizacji i pozostał niewielki skrawek działki nieobjęty Obiektem W.1, proszę o objęcie go przeznaczeniem Tereny usług U (zgodnie z wcześniejszą wersją projektu Planu a także z postanowieniami Studium) lub przeznaczeniem Tereny rolnicze R czyli obecnym sposobem użytkowania. Podobnie, oczywiście, w przypadku usunięcia Obiektu W.1. Wyrażam stanowczy sprzeciw wobec kwalifikowania go jako Teren zieleni w parku krajobrazowym ZNr.2. Znany jest Państwu fakt, że w sporządzanym Planie BIELANY działki podobnie użytkowane lub wręcz ugorowane zakwalifikowano jako Tereny rolnicze R, mimo, że również znajdują się na obszarze parku krajobrazowego. Dodam jeszcze, że teren objęty Planem ZAKAMYCZE jest jednym z 3 obszarów strategicznych dla Miasta Krakowa. <u>*Uwaga zawiera załączniki.*</u>							
162	**I.229**	[…]*	1. Wnosi o pozostawienie szerokości istniejącej drogi ul. Junacka w istniejących parametrach, oznaczonej w projekcie planu MPZT Zakamycze jako KDD14 Ul. Junacka . a. Zmiana szerokości drogi wewnętrznej z 3,5 m do 6 m jest nie możliwa do przeprowadzenia z uwagi na ukształtowanie terenu. Działki nr 122 ul. Junacka 31, nr 123/1 ul. Junacka 29, nr 124/2 ul. Junacka 27 są obsługiwane przez istniejące wjazdy o nachyleniu od 20-30%, zmiana szerokości drogi doprowadzi do braku możliwości dojazdu do istniejących domów (skrócenie podjazdu o 3 m powoduje zwiększenie nachylenia podjazdów o 60-90 cm co w praktyce wyklucza możliwość wjazdu do ww. budynków, (zdjęcia nr 1, 2, 3 w załączeniu) b. Poszerzenie drogi KDD14 na odcinku działki nr 122 obr. 8 oprócz przedstawionej powyżej argumentacji niszczy istnieją bramę wjazdowa wraz ze śmietnikiem (zdjęcia nr 3, 3aa w załączeniu) c. Uformowanie na końcu drogi KDD 14 miejsca do nawracania jest nie właściwe ze względu na istniejące ukształtowanie terenu istniejące skarpy o nachylenie ponad 100% wymagają szerszego i właściwego opracowania tego fragmentu drogi. Np. przesunięcie drogi z miejscem do zawracania w kierunku północnym, (zdjęcia 3, 3a w załączeniu) Zwracam uwagę, że zgodnie z przyjętym orzecznictwem Wydziału Architektury UMK nie będzie możliwa do zastosowania w przypadku „drogi nie tranzytowej" procedury ZRID co spowoduje brak możliwości wywłaszczenia terenów pod drogę KDD14 i uniemożliwi w dalszej konsekwencji uzyskiwanie pozwoleń na budowę na przedmiotowych działkach z uwagi na nie właściwą obsługę komunikacyjną w oparciu o istniejącą 3,5m drogę, uchwalony zostanie plan który w praktyce	122 K-8 ul. Junacka	**MN.29, KDD.14, cz. poza granicą mpzp** **KDD14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1a, b, c	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 oraz w części w pkt 1a, b, c	Ad 1 a,b,c, Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.14 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, <u>z zastrzeżeniem</u>, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KKD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Linia zabudowy jest narzędziem planistycznym i należy do grupy parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy, określanych obowiązkowo w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jeśli istnieje uzasadniona potrzeba wyznaczenia takiej linii. Nie ma potrzeby i uzasadnienia dla wprowadzenia dodatkowej nieprzekraczalnej linii zabudowy od Lasu Wolskiego.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			uniemożliwi jakąkolwiek realizację nowej zabudowy w tym rejonie. 2. Wnoszę o wprowadzenie ograniczenia linii zabudowy od strony Lasu Wolskiego do linii zgodnej z lokalizacją budynku położonego na działce nr 122 ul. Junacka 31. Analizując przebieg możliwego zakresu obszaru zabudowy w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa przebieg tej linii jest nie jednoznaczny. Jednocześnie wprowadzenie zabudowy powyżej proponowanej nieprzekraczalnej linii zabudowy spowoduje zacienienie istniejącej zabudowy nie bez powodu w obowiązującym MPZT Otoczenie Lasu Wolskiego ograniczał tę zabudowę. Działki są narażone na nieustanne zacienianie od strony istniejącej zieleni Lasu Wolskiego. Działki mają nachylenie północne a od strony wschodniej, południowej, południowo-zachodniej wznosi się wzgórze Sowińca zacieniające istniejącą zabudowę (załącznik rysunek MPZT Otoczenie Lasu Wolskiego). *Uwaga zawiera załączniki graficzne.*							
163	**I.230**	[…]*	1. A) Włączenie działek nr: 91, 95, 96 do obszaru oznaczonego w projekcie rysunku planu jako U.6 lub innego nowo wyznaczonego obszaru o głównym przeznaczeniu „teren usług" np. U.8. *Uwzględnienie powyższej uwagi doprowadzi do zgodności projektu planu ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Rozwoju Krakowa (dalej studium).* B) *Uwzględnienie w projekcie planu Zarządzenia Nr 1480/2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków do planu miejscowego oraz opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa dotyczącej projektu planu poprzez:* określenie w obszarze U.6 lub/i nowo wyznaczonym obszarze usług (np. U.8) następującej funkcji oraz podstawowych parametrów zabudowy: Tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi, z: a. minimalnym wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego: 40%, b. wskaźnikiem intensywności zabudowy: 0,3 - 1,2, c. maksymalną wysokością zabudowy między linią regulacyjną wysokości zabudowy a ul. Olszanicką: 25 m, w pozostałej części terenu: 16 m; C) Realizację uwag, zastrzeżeń i wytycznych Małopolskiego Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej RDOŚ) poprzez zastosowanie w terenach o podstawowej funkcji „teren usług" takich narzędzi/norm planistycznych jak: strefy zieleni, linie zabudowy itp. bez zmiany podstawowego przeznaczenia terenów usługowych i tylko w zakresie (bez rozszerzenia) stanowiska RDOŚ z września i	90, K-52 91, 95, 96 K-52 --	**U.6** **ZNr.2** **ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1A, 1B, 1C, 2A, 2B	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1A, 1B, 1C, 2A, 2B	Ad.1A, Ad. 1B, Ad. 1C Na etapie opiniowania i uzgodnień Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wskazał w postanowieniu iż *należy ograniczyć wyznaczone tereny zabudowy usługowej (w szczególności w terenie U.6 oraz W.1 w szczytowych partiach wzniesienia „Cocowa Duża") w celu ochrony terenów o wysokich walorach krajobrazowych.* Dodatkowo Zarząd Województwa Małopolskiego wskazał, iż *wyznaczone tereny zabudowy usługowej kolidują z korytarzem ekologicznym, co może wpłynąć na przyrodę Parku. Należy wskazać wysokości budynków (mieszkalnych i usługowych) zgodnie z wytycznymi Planu Ochrony dla Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego.* Po wprowadzeniu zmian w zakresie zasięgu terenu U.6 oraz parametrów zabudowy, projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienia i opinie ww. organów. W związku z powyższym utrzymuje się obecny zasięg Terenu zabudowy usługowej o symbolu U.6 oraz przyjęte dla niego parametry zabudowy. Nie wprowadza się także dodatkowych nieprzekraczalnych linii zabudowy oraz stref zieleni. Ad.2 A, Ad. 2B Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			grudnia 2020 r. (Postanowienie syg. OP.610.1.40.2020.KG z 8 września 2020 r oraz postanowienie z 10 grudnia 2020 r). 2. A) Przekwalifikowanie obszaru ZNr.2 - Tereny zielem w parku krajobrazowym, na tereny Tereny rolnicze, oznaczone symbolami R ..., o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne oraz uzupełnienie obecnego zapisu projektu planu (§ 26.2.1) do brzmienia: „1) zakaz lokalizacji budynków poza budynkami związanymi z produkcją rolną.” B) lub Umożliwienie w terenach ZNr.2 - zabudowy/zagospodarowania terenu realizowanej jako terenowe urządzenia sportowe, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, ewentualnie Przekwalifikowanie obszaru ZNr.2 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, na tereny ZUp, o podstawowym przeznaczeniu tereny zieleni urządzonej publicznej, celem zapewnienia mieszkańcom możliwości swobodnego podziwiania krajobrazu. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.*</u>							*względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN” przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN” oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr” ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Dodatkowo nie ma możliwości wprowadzenia wskazanego zapisu, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Uwagi nie uwzględnia się w zakresie umożliwienia realizacji terenowych urządzeń sportowych. W przedmiotowym terenie nie dopuszcza się lokalizacji ww. urządzeń. Wyznaczenie terenów zieleni urządzonej publicznej w tym miejscu nie ma uzasadnienia.
164	**I.231**	[…]*	Wnoszą o: 1. Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 48/1 położonej przy ul. Przyszłości jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną o niskiej intensywności, MN.15, a nie podzielenie działki na 3 obszary jak jest w planie oznaczenie ZNzl.9, MN.15 i ZNzl.2 - teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia 2. Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwisk nr 85597 i 85598. <u>*Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załącznik.*</u> –	48/1 K-8	**ZNzl.9, MN.14 ZNzl.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona gdyż północna cześć nr 48/1 działki objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian. W zakresie południowej części działki - w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla południowej części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Osuwiska nr 85597 i 85598 są wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										w par. 8 ust. 14). Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.
165	**I.232**	[…]*	Wnoszą o: przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 101/25 położonej przy ul. Junackiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną oznaczenie MN.24 z przesunięciem wyznaczonej linii zabudowy. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie i załączniki.*	101/25 K-8	**MN.24, KDW.4**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została wyznaczona od osuwiska, stanowiąc dodatkowy bufor dla istniejącej i nowo realizowanej zabudowy.
166	**I.233**	[…]*	1. Wnosi o przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 443/1 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną oznaczenie ZNzl.1, teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. 2. Wnosi o usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85602. *Uwaga zawiera załączniki i uzasadnienie*	443/1 K- 8	**ZNzl.1, KDL.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. Osuwisko nr 85602 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14). Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.
167	**I.234**	[…]*	Sprzeciwiają się poszerzeniu ul. Junackiej i Oświęcimskiej. *Treść uwagi:* Jako właściciele działki przy ulicy Junackiej 14 nie aprobujemy zapisów i proponowanych zmian w zagospodarowania przestrzeni dróg w tym obszarze. Proponowane zapisy wydają się sprzeczne z założeniami studium planistycznego, które zakłada iż ma to być zielona strefa, płuca Krakowa. Kto wnosi o potrzebę zmian w tym zakresie? My mieszkańcy, użytkownicy tych dróg, zasilających nasze działki nie wnosimy o zmiany i jednocześnie sprzeciwiamy się im. Wprowadzenie proponowanych przekształceń znacząco, negatywnie wpłynie na warunki mieszkania i życia w naszych domach. Zdecydowanie pogorszy nasze życie i korzystanie z naszych domów i ogródków. Zmianie ulegną także strefy własności gruntu a tym samym wartość działek ulegnie znacznemu obniżeniu w związku ze zmniejszeniem ich powierzchni oraz definitywnym zlikwidowaniem ciszy i dobrego powietrza. Będzie to koniec strefy do tej pory zacisznej i spokojnej. Nie widzimy także potrzeby tworzenia parkingu praktycznie w lesie. Istnieją już miejsca parkingowe w	146/1 K-8 ul. Junacka, ul. Oświęcimska	**MN.27** **KDD14, KDD.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość dróg KDD.14 i KDD.15 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem, że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że w rejonie terenu ZNL.4 i ZNL.5 projekt planu nie przewiduje „parkingu". Zakończenie drogi KKD.14 to plac do wymanewrowania pojazdem, gdyż w przypadku nieprzelotowego zakończenia dróg klasy publicznych musi być zapewniona rezerwa terenu dla placów do zawracania. Niemniej jednak jego zasięg został ponownie przeanalizowany.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			niedalekiej odległości, jak choćby parking „Zielony Dół”, gdzie jest duża powierzchnia parkingu i skąd swobodnie można wejść podjeżdżając do samej linii lasu. I nie widać nigdy tam zagęszczenia samochodów. Ponadto osobiście sprzeciwiamy się poszerzeniu dróg gdyż jako jedyna działka jesteśmy w sytuacji groźby utraty powierzchni działki z dwóch stron. Nasza działka znajduje się na rogu ulic Junackiej i Oświęcimskiej. Przy poszerzeniu obu ulic powierzchnia i tak już maleńkiej działki uległaby uszczupleniu z dwóch stron. Byłaby to sytuacja nie do zaakceptowania. Dom, który był dotychczas w zaciszu zieleni znalazłby się nagle na skrzyżowaniu dwóch uczęszczanych jezdni pędzących samochodów z góry i z dołu, od południa i zachodu. Komfort życia, dla którego nieruchomość została nabyta uległby całkowitej zagładzie. Nie odnosimy się do tego pomysłu z aprobatą ale z całkowitym lekiem i poczuciem zagrożenia. Poczucie bezpieczeństwa, które potężnym kosztem zostało zdobyte wraz z tą ziemia uległoby absolutnemu unicestwieniu. Nie wspominając o potrzebie usunięcia pasów zieleni w granicy działki, która stanowi naturalną ochronę, a której odbudowanie zajęłoby kilkadziesiąt lat. To pomysł godzący i zagrażający podstawowym potrzebom naszej rodziny. Wyraźnemu pogorszeniu ulegnie także strefa środowiskowa Lasu Wolskiego. Zwiększenie przepustowości sprzeczne jest z ochroną Zielonej Strefy Krajobrazowej. Poszerzenie drogi, zapraszanie większej ilości spacerowiczów zmotoryzowanych, ponad wszelką wątpliwość spowoduje zwiększenie emisji CO2 i znaczne zwiększenie poziomu hałasu. Wpłynie to negatywnie na założenia ochrony ekologicznej tej części chronionego Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Drogi nasze są drogami pieszo-jezdnymi i pragniemy by takimi pozostały.							
168	**I.235**	[…]*	Wnioskuje o: 1. zmianę przeznaczenia działki nr 54/37 na zgodną ze stanem faktycznym: teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 2. zmianę przeznaczenia ul. Głogowiec na odcinku o szerokości działek 54/28 oraz 54/37 na drogę dojazdową oraz usunięcie z projektu placu do zawracania zaprojektowanego na działce nr 54/37 w miejscu w którym zgodnie z realizowaną inwestycją znajduje się między innymi podjazd do istniejącego już garażu. <u>*Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*</u>	54/37 K-19 307 K-52 ul. Głogowiec	**ZNr.7,** **KDD.3** **KDX.6,** **KDD.3** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1 oraz w części w pkt 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanej zmiany fragmentu ul. Głogowiec, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana przeznaczenia fragmentu ul. Głogowiec – wskazanego w projekcie planu jako Teren ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
169	**I.236**	[…]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 46/3 położonej przy ul. Przyszłości jako obszaru pod	46/3 K- 8	**ZNzl.9**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad. 1 Działka objęta jest Powiatowym Programem Zwiększania Lesistości, w związku z powyższym

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zabudowę mieszkalną jednorodzinną o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzl.9 teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. 2. Przeznaczenie ul Przyszłości na odcinku przylegającym do mojej działki jako KDD12 jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niej ruchu samochodowego. 3. Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85597. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.*	ul. Przyszłości	**KDD.12**			w pkt 1-3	w pkt 1-3	utrzymuje się jej przeznaczenie bez zmian. Ad. 2 W wyniku uwzględnienia innych uwag kategoria ul. Przyszłości została zmieniona na kategorię drogi wewnętrznej. W wyniku tego nastąpi zmiana szerokości drogi w liniach rozgraniczających. Zastrzega się, że wszelkie zmiany w tym zakresie będą wymagać uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Osuwisko nr 85597 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14). Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.
170	**I.237**	[…]*	Po zapoznaniu się z projektem MPZP Zakamycze wnosi następujące uwagi: Planowane poszerzenie drogi - ul. Głogowiec - poprzez ścięcie skarpy na działce nr 311 przy budynku mieszkalnym nr 15 rodzi obawę o ograniczenie szerokości drogi dojazdowej do budynku mieszkalnego nr 17. Droga dojazdowa jest poprowadzona na górze skarpy - ok. 2,5 m nad poziomem ul. Głogowiec, pomiędzy budynkiem nr 15 i ul. Głogowiec. Droga dojazdowa została wykonana zgodnie z decyzją pozwolenia na budowę budynku mieszkalnego wraz z infrastrukturą techniczną - decyzja z dnia 27.03.2018 r., nr 568/6740.1/2018, znak: AU-01- 1.6740.1.3/2.2018.K.A. W załączeniu przesyła fragment mapy do celów projektowych z zatwierdzonego i zrealizowanego projektu architektoniczno-budowlanego, stanowiącego załącznik ww. decyzji. Budowa została zakończona, a budynek został oddany do użytkowania. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załącznik.*	312 K- 52	**ZPb.10** **ZNr.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Utrzymuje się kategorię drogi publicznej dla tej części ul. Głogowiec. Szerokość ul. Głogowiec w rejonie dz. 311 i 312 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
171	**I.238**	[…]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie obszaru linii rozgraniczającej KDZ.3 na granice ich działki (poszerzenie drogi sięga ok.3m w głąb ich działki); 2. dopuszczenie lokalizowania obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 3 metry od granicy działki lub bezpośrednio w granicy działki z uwzględnieniem przepisów odrębnych (Akceptacja stanu istniejącego); 3. Zmiana zapisu dotycząca istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego MWi.3 - dotycząca wysokości tego obiektu - budynek aktualnie ma wysokość 13,25 m od najniżej położonego wejścia. *Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki graficzne.*	136/2 K-8	**KDZ.3,** **MWi.3,** **KDD.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1 Wyznaczone w projekcie planu Tereny Komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych i stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Utrzymuje się dotychczasowy przebieg drogi KDZ.3 poszerzonej w niewielkim stopniu. Zaproponowany układ drogowy uzyskał pozytywne uzgodnienia – w tym Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia proponowanych zapisów. Lokalizowanie budynku na działce budowlanej winno odbywać się zgodnie z prawem, z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Ad.3 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										ustawy). Dla terenu objętego uwagą Studium wyznacza *zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN. z max wysokości zabudowy do 11m.* W związku z powyższym dla istniejącego budynku mieszkalnego wielorodzinnego utrzymuje się ustaloną w projekcie maksymalną wysokość zabudowy.
172	**I.239**	[…]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 444 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną jednorodzinną oznaczenie ZNzl.1, teren zieleni w parku krajobrazowym pod łąki zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. 2. Usunięcie zapisu i oznaczenia dotyczącego osuwiska nr 85602. <u>*Uwaga zawiera uzasadnienie i załączniki.*</u>	444 K- 8	**ZNzl.1, MN.24, KDL.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona. Osuwisko nr 85602 jest wpisane do *Rejestru terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów na których występują te ruchy.* Zasadnym jest zatem utrzymanie zaznaczonego na rysunku planu osuwiska (wraz z ustaleniami zawartymi w par. 8 ust. 14). Projekt planu w tym zakresie został pozytywnie zaopiniowany przez Geologa Powiatowego, jak i Wydział Kształtowania Środowiska.
173	**I.240**	[…]*	1. W projekcie planu wprowadzono strefę ograniczonego zainwestowania na terenie m.in. działek 441, 19/4, 26/4, 26/5, 26/6, 26/10 obręb 8, Krowodrza. W przypadku działek 26/10 i 26/11 są to wąskie działki stanowiące geodezyjne wytyczenie drogi do obsługi działek sąsiednich. Droga ta stanowi kontynuację drogi wewnętrznej utworzonej z działki 28/7. Biorąc pod uwagę, że przeznaczeniem tych działek jest droga, utrzymanie 75% powierzchni biologicznie czynnej jest niemożliwe do wykonania wnoszę więc o korektę zakresu strefy ograniczonego zainwestowania z pominięciem działek 26/10 i 26/11; 2. W projekcie planu wprowadzono strefę ograniczonego zainwestowania na terenie m.in. działek 441,19/4, 26/4, 26/5, 26/6, 26/10 obręb 8, Krowodrza. W przypadku działek 26/10 i 26/11 są to wąskie działki stanowiące geodezyjne wytyczenie drogi obsługującej działki sąsiednie. Droga ta stanowi kontynuację drogi wewnętrznej utworzonej z działki 28/7, biorąc pod uwagę, że przeznaczeniem tych działek jest droga utrzymanie 60% czy 75% powierzchni biologicznie czynnej jest niemożliwe do wykonania wnoszę więc o korektę ustaleń MPZP „Zakamycze" i dopuszczenie realizacji dróg o nawierzchni nieprzepuszczalnej (nieczynnej biologicznie) jako wymaganego dojazdu do działek nie znajdujących się w pierwszej linii zabudowy względem ulic głównych wraz z wyłączeniem ich powierzchni z kalkulacji całościowej pow. biologicznie czynnej dla terenu inwestycji; 3. W projekcie planu wprowadzono strefę ograniczonego zainwestowania na terenie m.in.	441, 19/4, 26/10, 26/5, 26/6, 26/7 19/42 K-8	**MN.13**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5	Ad. 1, Ad. 2 Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Przedmiotowe działki zostały objęte strefą ograniczonego zainwestowania, w celu ochrony walorów przyrodniczych według wskazań Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Dlatego też dla tej strefy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 75%. W związku z powyższym wyznaczono zasięg ww. strefy i ustalony dla niej minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego utrzymuje się bez zmian. Projekt planu uzyskał w tym zakresie pozytywne uzgodnienia i opinie – w tym Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Ad.4 , Ad. 5 Ustalone w projekcie parametry takie jak kąt nachylenia dachu (37-45%) oraz zakaz realizacji dachów płaskich wynikają z zapisów Planu ochrony dla Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Uchwała Nr XIIII/164/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 30.09.2019 r.), w którym określono: *„przy wznoszeniu nowej zabudowy i przebudowy istniejącej ustala się (...) stosowanie dachów stromych, symetrycznych (dwu-lub wielospadowych) o nachyleniu głównych połaci dachowych w przedziale 37-45º (...)”.*

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działek 441,19/4, 26/4, 26/5, 26/6, 26/10 obręb 8, Krowodrza. W przypadku działki 19/4 - jest to lekko nachylona praktycznie równa, działka użytkowana dotychczasowo głównie jako rolna -ogrodnicza o możliwości zabudowy stanowiącej kontynuację zabudowy na działkach sąsiednich wzdłuż ul. Olszanickiej. Działka ta posiada bezpośredni dostęp do ul. Olszanickiej, posiada więc potencjał do zabudowy jednorodzinnej. Wnoszę o ograniczenie zakresu strefy ograniczonego zainwestowania o cały teren działki 19/4 i dopuszczenie na niej realizacji inwestycji z udziałem terenu biologicznie czynnego, jak na terenach nie objętych ograniczeniem. W projekcie planu wprowadzono wysokość wskaźnika terenu biologicznie czynnego dla obszaru MN.13 - 60%, wnoszę zmianę jego wysokości na 50%. Na etapie ustalania postanowień decyzji ustalającej warunki - zabudowy dla obszarów leżących na tym terenie wskaźnik ten ustalany na podstawie analiz urbanistycznych był na 50% i o taką wartość wnioskuję 4. W projekcie planu wprowadzono dla obszaru MN.13 - obowiązek stosowania dachów połaciowych wielo- i dwuspadowych o kącie nachylenia połaci 37 - 45 stopni. Na etapie ustalania postanowień decyzji ustalającej warunki -zabudowy dla obszarów leżących na tym terenie określany był na podstawie analiz urbanistycznych na 30-45 stopni co miało zagwarantować wprowadzenie ładu przestrzennego. Wnoszę więc o dopuszczenie stosowania kąta dachów 30-45 stopni jako kontynuacji myśli planistycznej dla tego terenu; 5. W projekcie planu wprowadzono dla obszaru MN.13- obowiązek stosowania dachów połaciowych wielo- i dwuspadowych o kącie nachylenia połaci 37 - 45 stopni. W bezpośredniej okolicy znajduje się wiele budynków o dachach płaskich, w tym na samej ul. Olszanickiej i sąsiedniej ul. Chełmskiej. Wnoszę o umożliwienie w postanowieniach MPZP realizacji budynków krytych dachem płaskim, jako naturalnej, współczesnej i efektywnej formy zabudowy terenów miejskich; 6. (…) *Uwaga zawiera załącznik.*							
174	**I.241**	[…]*	Jest właścicielem działek 271/2 i 274/1. Działki powyższe są przewidziane do zabudowy w obszarze MN.9. Od strony zachodniej jest zaznaczony pas który wyklucza zabudowę. Linia wyznaczająca obowiązek odstąpienia od granicy sąsiedniej działki gdzie nie można budować wynosi nawet 16-18 mb. Zwraca się z prośbą o utrzymanie szerokości pasa gdzie nie można budować tak jak jest to od strony północnej, wschodniej południowej oraz od ul. Wyżgi - pas ten wynosi ok 5 mb. Działka 271/2 od strony zachodniej ma ukształtowanie płaskie ok 25 mb a później to teren o dużym nachyleniu i bardzo utrudniłoby ewentualną budowę. Działki powyższe od strony zachodniej sąsiadują z terenem zielonym o niskiej „zabudowie" ponieważ wzdłuż granic po stronie terenu zielonego przebiega linia napowietrzna średniego napięcia . Obrazowo dołącza	271/2, 274/1 K-52	**MN.9**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany projektu planu i odstąpienia od lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy. Ustalenie dotyczące lokalizacji nieprzekraczalnej linii zabudowy wynika z wytycznych uzyskanych w trakcie opiniowania i uzgodnień ustawowych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mapkę. *Uwaga zawiera załącznik. Uwagę złożono w dwóch egzemplarzach*							
175	**I.242**	[…]*	Zwraca się z prośbą o uwzględnienie w planie jego uwagi dot. ww. działek, które są w planie oznaczone jako ZNr.6 Przedmiotowe działki zostały uznane jako tereny zielone, pomimo tego, że znajdują się wewnątrz osiedla domów jednorodzinnych. Są zabudowane z każdej strony, a teren jest ogrodzony. Wnosi o uznanie tych terenów jako budowlanych ze względów, o których powyżej. *Uwaga zawiera załącznik.*	161/2, K-52 318, K-52	**ZNr.6** **ZNr.3, ZNr.6, KDX.5, MNi.4, KDD.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia działek jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
176	**I.243**	[…]*	Uwaga dotyczy dz. nr 116, która wg Studium pozostaje rolną, co wpływa znacząco na jej możliwość praktycznego wykorzystania. Działki w najbliższym sąsiedztwie uzyskały możliwość zabudowy co podniosło znacznie ich rzeczywistą wartość.	116 K-52	**ZNr.2**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
177	**I.244**	[…]*	W odpowiedzi na informację o wyłożeniu do publicznego wglądu MPZP obszaru „Zakamycze" w Krakowie przesłaną pocztą mailową w dniu 29.11.2021r., podajemy następujące uwagi do tego planu w zakresie planowanego zbiornika wodociągowego „Balice" w terenie W.1 i zaopatrzenia w wodę terenów zabudowy usługowej U.5 i U.6: 1. (…) 2. Dla umożliwienia podania wody dla docelowej ilości odbiorców na obszarze „Zakamycze", „Podkamyk", „Balice I", „Balice II" i części obszaru „Olszanica", o prawidłowych parametrach w zakresie ilości i ciśnienia wody, konieczne jest wybudowanie zbiornika „Balice" z zachowaniem w/w rzędnych. W konstrukcji zbiornika konieczne jest uwzględnienie następujących wymiarów: dno o grubości 1,0 m, dwie komory wodociągowe o wysokości 7,0 m (5,0 m słup wody i 2,0 m wysokości dla galerii eksploatacyjnej i przestrzeni powietrznej) oraz tzw. moduł wejściowy do zbiornika zlokalizowany na środku dachu każdej z komór o wysokości 2,0 m (w celu zapewnienia wejścia do komory zbiornika), stąd całkowita wysokość obiektu wyniesie 10,0 m. Taka wysokość jest konieczna dla prawidłowej eksploatacji obiektu i zachowania reżimu sanitarnego. Komora zasuw zintegrowana z dwoma komorami wodociągowymi będzie o mniejszej wysokości. 3. (…) 4. (…) 5. (…) (…) *Uwaga zawiera załączniki.*		**W.1** **KDD.19**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zwiększenia maksymalnej wysokości zabudowy. Ograniczenie wysokości wynika z faktu iż cały obszar projektu planu znajduje się w granicy powierzchni ograniczającej przeszkody dla wartości 284 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym *Planem Generalnym Lotniska Kraków – Balice na lata 2016-2036.* Projekt planu uzyskał w tym zakresie wszystkie niezbędne uzgodnienia i opinie – w tym Urzędu Lotnictwa Cywilnego, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska oraz Zarządu Województwa Małopolskiego.
178	**I.245**	[…]*	Wnosi uwagę do projektu m.p.z.p. „ZAKAMYCZE" ze względu na niezasadne nieuwzględnienie wniosku właścicielki nieruchomości o przeznaczenie działki nr 14 obr. K-8 pod zabudowę jednorodzinną.	14 K-8	**ZN.3, ZNzl.8, KDD.12, KDW.3**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Wobec powyższego wnosi o ustalenie przeznaczenia przedmiotowej działki jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi, gdyż jest on zgodny z kierunkiem zmian w przeznaczaniu terenów, co potwierdza również faktyczna zabudowa sąsiednich terenów na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. *Uwaga zawiera uzasadnienie* *Uwagę złożono w trzech egzemplarzach.*							ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
179	**I.246**	[…]*	Wnioskuje o: 1. zmianę zapisów wyłożonego planu, prosi o wprowadzenie następujących zmian w §8 Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu: Jest: *21. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.* proponowana zmiana: *21. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, za wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie na którym zostały wydobyte,* *1) Wykonanie prac ziemnych z wykorzystaniem mas ziemnych pochodzenia innego niż wydobyte w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte jest dozwolone w przypadku podjęcia działań służących stabilizacji zbocza bądź zabezpieczeniu istniejących obiektów budowlanych oraz terenu przed ruchami masowymi ziemi, jeżeli wskazują na to opracowania geotechniczne posadowienia budynku.* 2. Lub wyłączenie ze stosowania zapisów wyłożonego planu „Zakamycze" dziatek o nr 41/1, 42/3, Kraków, ul. Chełmska 34, numer obrębu: K-8. *Uwagę złożono w trzech egzemplarzach. Uwaga zawiera załączniki.*	41/1, 42/3 K-8 Krowodrza	**MN.14**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, Ad.2 Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Nie ma możliwości wyłączenia przedmiotowych działek z konieczności stosowania ustaleń projektu planu. Wymagałoby to wyłączenia działek z granic opracowywanego projektu planu.
180	**I.247**	[…]*	Niniejszym składam uwagę do projektowanego miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Zakamycze" , aby ogrodzenie oraz granice działki ewidencyjnej nr 70/7, obręb 8, jednostka ewidencyjna Krowodrza nie zostały naruszone przy projektowanej budowie poszerzenia ulicy Przyszłości - KDD.12. W części mojej działki nr 70/7, graniczącej z ulicą Przyszłości, ukształtowanie terenu stanowi skarpę. Przy budowie ogrodzenia teren został utwardzony i uzbrojony, co było kosztownym przedsięwzięciem. Ogród przydomowy został zagospodarowany, istnieje tam wieloletnia roślinność, która stanowi jednolitą kompozycję łącznie z ogrodzeniem. Z załącznika graficznego stanowiącego element uchwalanego „Planu Zagospodarowania" nie można precyzyjnie odczytać czy granice naszej działki mogą być w przyszłości naruszone więc złożenie niniejszej uwagi staje się niezbędne. *Uwagę złożono w trzech egzemplarzach.*	70/7 K-8	**MN.15, KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Wyznaczone w projekcie planu Tereny komunikacji są niezbędne do obsługi terenów budowlanych stanowią istotny element układu komunikacyjnego. Szerokość drogi KDD.12 w liniach rozgraniczających została przeanalizowana i w odpowiednim zakresie skorygowana, z zastrzeżeniem że wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	***9.***	*10.*	*11.*
181	**I.248**	[…]*	Składa uwagi dotyczące planowanej drogi pomiędzy autostradą, a ul. Głogowiec. Droga spowoduje nadmierny ruch w okolicy w której są tylko tereny zielone. Wiązać się będzie z dewastacją środowiska naturalnego. W miejscu tym zamieszkuje liczne ptactwo i dzikie zwierzęta. Dodatkowo droga spowoduje natężenie hałasu, który i tak jest duży z uwagi na autostradę i lotnisko. Jeśli droga miałaby powstać konieczne jest umieszczenie ekranów akustycznych na całej długości od strony domów mieszkalnych od ul. Głogowiec.	--	**KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDGP.1. Wyznaczenie Terenu komunikacji KDGP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, wynika z wytycznych organów ustawowych wniesionych do projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). *Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.*
182	**I.249** **I.250**	[…]* […]*	Wniosek o punktową zmianę w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego działki oznaczonej jako ZNr.7 Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne, na działkę z możliwością zabudowy jednorodzinnej (MN). <u>Uzasadnienie wniosku:</u> Wnosi o zmianę przeznaczenia działek nr 55/4 oraz 55/7 obr 19 Krowodrza z ZNr.7 na MN (niskiego zainwestowania, niskiej intensywności zabudowy) – tj. na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi o współczynnikach takich jak : - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego - 70% - maksymalna wysokość zabudowy - 9 m W załączniku przedkłada przykładową planowaną zabudowę na owych działach, która nie stanowi zagrożenia dla środowiska przyrodniczego oraz żaden z jej elementów nie będzie wpływać i oddziaływać negatywnie na zdrowie ludzi i obiektów sąsiednich. Planowany obiekt jest niskiej zabudowy i intensywności przez co nie powoduje ograniczenia w zagospodarowaniu działek sąsiednich. *<u>Uwaga wpłynęła łącznie z egzemplarzem uwag nr 166-167. Dla uwagi 249-250 nie ma załączników.</u>*	55/4, 55/7 K-19	**ZNr.7** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*.
183	**I.251**	[…]*	1. (…) 2. Ponadto wnosi o usunięcie fikcji planistycznej polegającej na ustanawianiu terenów zieleni nieurządzonej np. ZN.11 na wjeździe do garażu podziemnego budynku mieszkalnego jednorodzinnego istniejącego na terenie działki 102 obr. jw.; 3. Wnosi o doprowadzenie terenu MN/U.6 do zgodności ze studium dla jedn. planistycznej nr 39 gdzie dopuszczono 20% usług w terenach MN tj. zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 4. Wnosi o doprowadzenie terenu MWi.5 do zgodności ze studium dla jedn. planistycznej nr 39, gdzie nie dopuszczono zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na terenie MN tj. zabudowy	102, K-8 297/2, K-8 304/2, K-8	**MN.23, ZN.11, KDW.4, KDW.5** **KDW.4, KDW.5, KDD.14, cz. poza granicą mpzp** **KDD.1, KDW.5, KDD.16, cz. poza granicą**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4	Ad.2 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowana zmiana przeznaczenia tego terenu jest niezgodna z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad. 3 Utrzymuje się Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o symbolu MN/U.6, co jest zgodne z ustaleniami studium, które na całym

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			mieszkaniowej jednorodzinnej.	450, K-8 -- -- --	**mpzp** **KDL.1, cz. poza granicą mpzp** **MN/U.6** **MWi.5** **ZN.11**					obszarze projektu planu dopuszcza realizację zabudowy usługowej, stanowiącej 20% powierzchni wskazanych terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ad. 4 Utrzymuje się wyznaczony w projekcie Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej – MWi.5. Zgodnie ze Studium: *Dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w studium funkcją terenu bądź zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (…).*
184	**I.252**	[…]*	1. Wnoszą o przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 64/5 położonej przy przedłużeniu ul. Zakamycze i w sąsiedztwie ul. Głogowiec jako obszaru działki pod zabudowę o niskiej intensywności, a nie jak jest w planie oznaczenie ZNzl.3 pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia i zalesienia. 2. Przeznaczenie ul. Głogowiec jako drogi publicznej na całej długości i dopuszczenie na niech ruchu samochodowego, a nie tylko jako ciągu pieszo-rowerowego o oznaczeniu KDX6. <u>*Uwaga zawiera uzasadnienie*</u>	64/5 K-19 ul. Głogowiec	**ZNzl.3** **KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągu pieszego KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
185	**I.253**	[…]*	(…) Jest właścicielem części bliźniaka zlokalizowanego przy ulicy Głogowiec 95a/l. Już w obecnej sytuacji hałas dochodzący od ekspresówki jest bardzo uciążliwy i bywają dni/noce, że nawet przy zamkniętych oknach jest bardzo głośno i przeszkadza ten dźwięk w zaśnięciu. Nie wspomnę o hałasie dochodzącym z lotniska. Stworzenie kolejnej dwupasmówki w jeszcze bliższej odległości od naszych domów sprawi, że będziemy czuli się jakbyśmy mieszkali prawie przy samej autostradzie. Tereny te miały być zielone i jest ich coraz mniej. Są to znane od wielu lat bardzo łubiane przez wszystkich mieszkańców tereny spacerowe i niestety ponownie znikną z mapy Krakowa. Jeśli natomiast jest to sprawa nie do „wycofania" i „nie do ruszenia" to proszę chociaż o zapewnienie ekranów dźwiękoszczelnych od strony wschodniej tej nowej drogi. Jest mi bardzo przykro, że ostatnie tereny zielone w Krakowie znikają z map miasta na rzecz kolejnych dwupasmówek. Lokalizacja, która kojarzona była z zielenią i spokojem niestety przestaje być takim miejscem. Bardzo proszę o ponowne przemyślenie sprawy.	--	**KDGP.1**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji drogi KDGP.1. Wyznaczenie Terenu komunikacji KDGP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego, wynika z wytycznych organów ustawowych wniesionych do projektu planu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). *Dopuszcza się możliwość, by w ramach ustalonego w planie miejscowym przeznaczenia, odpowiadającego określonym w Studium głównym funkcjom zagospodarowania terenu, w każdym terenie mogły powstać obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej oraz obiekty i urządzenia komunikacji, których parametry zabudowy zostaną doszczegółowione w planie miejscowym.*
186	**I.254**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie działki oznaczonej numerem 177 położonej w obrębie 19 jedn.	177 K-19	**ZNr.7**			Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad. 1 Prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ewidencyjna Krowodrza (Zakamycze) jako działkę rolną, oznaczonej do tej pory jako tereny rolne (RZ). 2. Prosi również o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie zagospodarowania przestrzennego numerami KDX2 i KDX6 na drogi KDO pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Na chwilę obecną są to ogólnodostępne drogi publiczne pod nazwą Głogowiec. Wymienione drogi stanowią jedyny dojazd do działek i pól. Wyraża kategoryczny sprzeciw przeciwko powstaniu ciągu pieszo-rowerowego i likwidacji jedynej drogi dojazdowej do jej działki.	--	**KDX2, KDX6**			uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
187	**I.255**	[…]*	1. Prosi o zakwalifikowanie części jej działki na długości 35 m od strony południowej graniczącej z ulicą Głogowiec jako działkę pod zabudowę jednorodzinną MN. W przypadku gdyby było to niemożliwe do zrealizowania, prosi o zakwalifikowanie jej działki oznaczonej w sporządzanym planie „Zakamycze" jako ZNr.6 na działkę z oznaczeniem „R2" jako tereny rolnicze. Tego typu oznaczenie zostało przyjęte w opracowywanym planie „Bielany" dla gruntów zakwalifikowanych na tym obszarze w obowiązującym studium jako działki rolne, który to również w całości znajduje się w obszarze Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Moja działka była i jest działką rolną i jedynym dopuszczalnym na tą chwilę przeznaczeniem,	138 K-52	**ZNr.6, KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla części działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla działki wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zgodnie z obowiązującym studium, jest zakwalifikowanie jej jako działki rolnej. 2. Prosi o zakwalifikowanie dróg oznaczonych na planie "ZAKAMYCZE" jako drogi z oznaczeniami KDX.2 i KDX.6 na drogi klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " GŁOGOWIEC", która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Utworzenie z nich dróg kategorii KDX czyli Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy z dopuszczeniem dróg rowerowych pozbawi mnie i innych mieszkańców jedynej drogi dojazdowej do swoich działek. NALEŻY PODKREŚLIĆ ŻE SĄ TO JEDYNE DROGI DOJAZDOWE DO TYCH TERENÓW a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany.							(granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie.
188	**I.256**	[…]*	1. W obszarze na którym obecnie studium zakłada teren ZR (teren zieleni nieurządzonej) a MPZP wyłożony w dniu 30.11.2021 r. wprowadza teren o funkcji ZNr.7 (tern zieleni w parku krajobrazowym o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne) w nowym studium proszę wpisać tereny o przeznaczeniu MN (teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). A w szczególności na działkach nr 54/27 oraz 54/26 otoczonych ze wszystkich stron zabudową lub trwającymi budowami. Grzecznie informuję, że na działkach 54/27 oraz 54/26 obecnie również trwają prace projektowe dwóch domów jednorodzinnych. Na dzień dzisiejszy tereny oznaczone powyższymi dwom dokumentami jako nie inwestycyjne (Studium 2014 oraz MPZP w trakcie zatwierdzania 30.11,2021) są klasyfikowane w urzędach jako grunty rolne które można wyłączać г pod produkcji rolnej pod zabudowy jednorodzinne a więc są to tereny inwestycyjne i w ten	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19 59/10, K-8 ul. Glogowiec	**ZNr.7** **MN/U.4** **MN.15** **KDX.2, KDX.6**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4, 7-10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4, 7-10	Ad 1. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie dla działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod *Tereny zieleni nieurządzonej - ZR*, z funkcją podstawową: *różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne*. W zakresie zmiany oznaczenia terenu „ZNr" wyjaśnia się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			sposób traktowane przez mieszkańców. Proszę również pamiętać, że względem tego co ukazuje studium z 2G14r. tereny te zostały już częściowo zabudowane w związku z czym oznaczanie ich jako ZR jest po prostu fikcją. Poniżej przedstawiam lokalizację terenu „ZR" o który chodzi i jaki proszę przekształcić w MN (szrafowanie na pomarańczowo). Jeśli nie da się tego zrobić w stosunku do całości zaznaczonego obszaru to proszę o uwzględnienie terenu w funkcji MN na działkach znajdujących się „za plecami" działki Rzepichy 44 - oznaczonych na czerwono oraz z powodu istniejącej zabudowy na niebiesko (gdzie budynki fizycznie stoją) oraz żółto (gdzie budynki są wznoszone- pozwolenia n budowę wydane). Równocześnie proszę o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej o parametrach: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 60% – maksymalna wysokość zabudowy – 12 m *Postulat zawiera załączniki graficzne i uzasadnienie.* 2. Prosi o zastąpienie na ulicy Głogowiec obecnie projektowanego ciągu o funkcji trasy rowerowej terenem dróg publicznych klasy dojazdowej. Obszary przyległe do drogi głogowiec muszą posiadać dostęp do sieci dróg publicznych i być skomunikowane za pomocą środków komplikacji mechanicznej (pojazdów). Powyższa prośba wynika również z punktu pierwszego - konieczności zapewnienia drogi dojazdowej do terenów MN. Reasumując proszę o zastąpienie drogi KDX6 oraz KDX2 publiczną drogą dojazdową łączącą drogi KDD3 oraz KDD11. Jeśli studium określa także bardziej szczegółowe wytyczne w odniesieniu do terenów jakie obejmuje jak poniżej wymienione to bardzo proszę również o uwzględnienie poniższych uwag. 3. Prosi o usunięcie z działki nr 44/1 (ul. Rzepichy 44) oraz działek nr 44/2; 196/1; 196/2; 54/27,54/26 granicy strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem. Obszar objęty obecnym zakresem nadzoru archeologicznego na wymienionych nieruchomościach jest: – po pierwsze terenem już zabudowanym (dz. nr. 44/1: 44/2; 196/1; 196/2) i tym samym „po budowlanym" – niejako przekształconym przez sam proces budowlany – po drugie, kilkadziesiąt lat temu „30" (przed wykonaniem zabudowań) owy teren na północ od obecnej ulicy rzepichy stanowił lokalne zaniżenie „siodło" w ukształtowaniu topograficznym okolicy. W związku z czym został podniesiony do poziomu drogi na wszystkich nieruchomościach. W masach ziemi zdeponowanej w celu podniesienia terenu bezcelowym jest prowadzenie prac towarzyszących w postaci nadzoru archeologicznego. *Postulat zawiera załączniki graficzne.* 4. Prosi określić minimalną powierzchnię nowo wydzielonych działek budowlanych z wartości 800m2 na nie większą wartość niż 500m2. Nie widzę powodu by wprowadzać dodatkowe								zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody: *Park krajobrazowy obejmuje obszar chroniony ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju*. Oznaczenie „ZN" przyjęte w projekcie planu wskazuje na fakt położenia danego obszaru w granicy parku krajobrazowego. Oznaczenia zastosowane w projekcie planu są zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym dla terenów objętych formami ochrony przyrody, zgodnie z przepisami o ochronie przyrody wskazano oznaczenie terenu „ZN" oraz kolor zielony jako oznaczenie graficzne. W związku z powyższym pozostawia się je bez zmian w projekcie planu. Wyjaśnia się, że teren o symbolu „ZNr" ma przeznaczenie tożsame z terenami wskazanymi w Studium jako ZR, tj. pod grunty rolne. Zmiana granic Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego nie leży w kompetencjach Prezydenta Miasta Krakowa. Ad 2. Uwaga nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązania układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zmiana klasy ciągów pieszych KDX.2, KDX.6 na drogę klasy KDD i związana z tym zmiana parametrów w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona, gdyż to nie projekt planu ustala przebieg granicy strefy nadzoru archeologicznego. Granica strefy nadzoru archeologicznego wraz z jej obszarem wynika z wytycznych konserwatorskich złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. W projekcie planu została ona wskazana jako element informacyjny niestanowiący ustaleń planu. Ad. 4 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej mając na uwadze główne cele planu, tj. ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem. Ustalenie wartości na poziomie 500 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej doprowadziłoby do zbyt

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			ograniczenia „kagańce" w tym zakresie na mieszkańców. Zwłaszcza, że wyodrębnienie minimalnej powierzchni działki pod funkcję budowlaną ogranicza już sam zapis o minimalnej obowiązkowej powierzchni biologicznie czynnej z którego w sposób zdroworozsądkowy wynika minimalna powierzchnia działki. Mieszkańcy udowodnili po przez wieloletni proces kształtowania zabudowy, że nie dążą do stłoczenia infrastruktury (jak to ma miejsce w pozostałej części miasta), W związku z czym nie ma powodu by narzucać takie parametry ustawowo. 5. (…) 6. (…) 7. Proszę o dozwolenie na terenie zabudowy domami jednorodzinnym na lokalizowanie budynków pod małe lokalne usługi typu: mały sklepik, fryzjer, kwiaciarnia, piekarnia, sklepik z narzędziami bez dużych pawilonów handlowych - obiektów o gabarytach powyżej około 150m2 obrysu budynku. 8. Prosi o umożliwienie wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu i reprofilowaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego na terenach sklasyfikowanych pod funkcję zabudowy jednorodzinnej czy usługowej. Zapis ten uchroni prze powstaniem problematycznych sytuacji, gdy zachodzi potrzeba lokalnego przeprofilowania istniejącego zaniżenia na działce, np. na części działki która jedną stroną jest opadającą w stosunku do otaczających ją pozostałych parceli - co prowadzi do powstawania na tej działce zlewni wody z działek sąsiednich. Oczywiście powyższe zabieg muszą być przeprowadzane w oparciu o procedurę pozwolenia na budowę która wymaga zaopiniowania przez odpowiednie instytucje - wprowadzanych w zagospodarowaniu terenu zmian. Podnoszenie poziomu terenu do wysokości sąsiednich gruntów przede wszystkim poprawia parametry bytowe ludzi zamieszkujących na danym terenie. Wydźwignięcie poziomu terenu w obszarze bezpośrednio wokół projektowanego budynku do poziomu „zera" sąsiadów czy wysokości drogi z której lokalizujemy zjazd do owego budynku ma zabezpieczyć właścicieli przed absurdalnymi sytuacjami w których są zmuszeni budować się w „dolach" względem sąsiednich zabudowań i dróg - zaciągając wszystkie zanieczyszczenia z otoczenia na swój teren (woda-ścieki, toksyczne gazy od pojazdów itp.) 9. Prosi o takie określenie pasa ochronnego wzdłuż napowietrznej linii energetycznej 110kV by jego szerokość łączna mogła być zmniejszana o ile w procesie pozwolenia na budowę uzyska się pozytywną opinię zakładu energetycznego na wejście w ten pas budynkiem. Albo o zaznaczeni na opracowaniu dwóch obszarów. „40$to metrowego" za którym to obszarem można się budować bez dodatkowych uzgodnień z zakładem energetycznym oraz węższego pasa o szerokości 30m wewnątrz którego jest zabroniona zabudowa. Wszystko zaś co							dużego rozdrobnienia działek na obszarze projektu planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zaznacza się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Ad. 7 Uwaga nieuwzględniona – realizacja wolnostojących budynków usługowym jest możliwa jedynie w ramach wyznaczonych w projekcie planu Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.6). W ramach terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest możliwość realizacji jedynie usług wbudowanych, o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Ad 8. Przedmiotowy zapis wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu instytucji i organów opiniująco-uzgadniających zgodnie z ustawą o planowaniu przestrzennym. Zapis pozostawia się bez zmian. Ad 9. Zapis dotyczący pasa ochrony o danej szerokości wynika z wytycznych złożonych do projektu planu na etapie zawiadomień o przystąpieniu do sporządzenia projektu planu przez jednostki infrastrukturalne. Zapis pozostawia się bez zmian. Wyjaśnia się, że oznaczenie napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia jest elementem informacyjnym niestanowiącym ustaleń projektu planu. Zapis §12 ust. 7 informuje, że wzdłuż linii obowiązują dodatkowe ograniczenia na podstawie przepisów odrębnych. Ad 10. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 39 Olszanica w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod *Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN)*. W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano *wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 9 m*.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			jest w pasie pomiędzy 40 a 30metrem wymagać będzie szczególnych uzgodnień i pozwoleń wydawanych przez zakład energetyczny. Samą szerokość strefy bezpiecznej wyłączonej z pod zabudowy wzdłuż linii elektro-energetycznych reguluje rozporządzenie ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (rozdział 3 $314) wraz z odpowiednimi przepisami stowarzyszonymi w tym zakresie - podającymi konkretne wartości odsunięcia projektowanej zabudowy od skraju przewodów energetycznych. Należy nadmienić, że w przypadku projektu lokalizującego budynek w zbliżeniu do linii-elektroenergetycznej „wchodzącego w zakres podanej strefy" każdorazowo jej operator, w procedurze starania się o pozwolenie na budowę na wniosek właściciela i na podstawie analizy oddziaływania pól elektromagnetycznych w konkretnej lokalizacji oraz analizy zwisów przewodów wydaje bądź nie, właścicielowi zgodę na lokalizacje projektowanego obiektu w wnioskowanym zbliżeniu do linii. Proszę by nie wprowadzać / nie nakładać na mieszkańców w tym zakresie sztywnego obostrzenia lub tak określić wartość szerokości pasa ochronnego by nie było szansy na uzyskanie w decyzji indywidualnej zgody na wejście w niego czyli np. do szerokości całkowitej 30m. Zakład energetyczny przy linii 110 kV w mojej ocenie może maksymalnie zezwolić na wejście w strefę o 5m z 15m co daje wartość bezwzględnej strefy bezpieczeństwa = 2x10m + szerokość linii/kabli = 10m - czyli razem właśnie: 30m) 10. Prosi o ustalenie wysokości zabudowy w terenie o klasyfikacji „zabudowy jednorodzinnej" MN czy „usługowej" U na wartość równą 12m. Zgodnie z rozporządzeniem ministra infrastruktury jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Budynki niskie klasyfikuje się jako o wysokości do 12m. Na wszelki wypadek można tutaj jeszcze dopisać, że wysokość 12m ale nie więcej jak 3 kondygnacje nadziemne. Wprowadzane przez architektów miasta Kraków odgórnie wartości powinny umożliwiać i promować wśród ludności miasta takie kształtowanie własnych siedlisk w odniesieniu do ich geometrii które promować będzie zdrowy tryb egzystencji. Chodzi o to by umożliwić budowę domów z wysokościami w świetle kondygnacji o wysokości do 3m a jednocześnie spełnić wymagania wykonywania dachów dwuspadowych o kątach pochylenia 30-45stopni. Oznaczać to będzie dwie O kondygnacje „wysokie" i strych - lub 3 kondygnacje „niskie" a na ostatniej z nich ściany pomieszczeń będą ograniczone spadkami dachu. *Uwaga zawiera załączniki.*							W związku z powyższym dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej wyznaczonej w ramach określonych w Studium *Terenów MN* w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 9 m.
189	**I.257**	[…]*	1. Proszą o zrewidowanie błędnego poglądu dotyczącego zaznaczonego na „mapie prognozy oddziaływania na środowisko" dla Planu ZAKAMYCZE „Korytarza ekologicznego lokalnego Potoku Kryspinowskiego". Nie można mówić o tym okresowo pojawiającym się cieku - dwa lub trzy razy w roku na czas paru godzin i na dodatek tylko co parę lat (5/6) podczas bardzo	54/27, 54/26, 54/28, K-19 44/1, K-19 59/10, K-8	**ZNr.7** **MN/U.4** **MN.15**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1	Ad 1. Ciek oznaczony na rysunku Prognozy oddziaływania na środowisko jest wskazany na Mapie hydrograficznej Polski. W związku z powyższym oznaczenie pozostawia się bez zmian.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			intensywnych a krótkotrwałych opadów deszczu w kategoriach „ekologicznego" - ponieważ są to nie tylko z definicji ale w faktycznym wymiarze ścieki. Podczas nawracających co parę lat wzmożonych burzy, cały brud, który woda zabiera ze sobą z wyżej położonych partii drogi asfaltowej (rzepichy) -z obu jej stron, spływa z całym szlamem i zanieczyszczeniami do najniższego punktu terenu czyli na wysokość "pętli" autobusowej na ul. Rzepichy. — obszar zaznaczono na pomarańczowo. Obszar ten jest ograniczony wzniesieniem od strony „stadniny koni". Z przeciwnego kierunku drugi - czyli od strony obserwatorium astronomicznego - górą. A od wschodu (po prawej od ul. Rzepichy) terenem wznoszącym się w górę. Przy takiej topografii terenu cala masa wody z utwardzanego pasa drogowego spływa do wskazanego na pomarańczowo obszaru. I tam się gromadzi - nie mając gdzie uciec z powstałej "doliny". W tym miejscu (pomarańczowy obszar) jest wybudowana przepompownia MPO której zadaniem jest przepompowywanie napływających (do doliny) zanieczyszczeń. Przepompownia wyrzuca je za „wzniesienie” a tym samym kieruje ścieki do dalszej części sieci kanalizacji ogólno-spławnej w mieście. Niestety przepompownia nie zawsze sobie daje radę - a czasem po prostu traci zasilanie (burza). Napływające ścieki znajdują wtedy naturalne ujście w postaci rowu wykonanego w polach (kiedyś przez mieszkańców) i spływają nim w stronę kryspinowa. Nie można definiować dla odwodnienia drogi asfaltowej czegoś takiego jak „Korytarz” terenu. (to nie jest droga asfaltowa o kategorii autostrady czy rzeka wielkości Wisły by tworzyć korytarze), Mówimy o zwykłym rowie jakich pełno wszędzie - pełniącym funkcję awaryjnego przelewu w przypadku gdy pompy w przepompowni ścieków zawiodą. Jak wyjaśniono w pkt. 1, ścieki w rowie nie pojawiają się/ nie spływają z terenów rolniczych „zielonych” otaczających sam rów jak sugeruje zaszrafowanie na seledynowo pole na mapie, a pochodzą z odwodnienia utwardzonego pasa drogi - są to ścieki z samej drogi oraz przepełnionego przydrożnego rowu. Do rowu są spuszczane fekalia {a przynajmniej kiedyś były). Mieszkając w tym rejonie 30 lat zauważyłem, że intensywność „ilość wody" jak i częstość występowania tak gwałtownych opadów na ulicy Rzepichy z biegiem lat maleje. Kiedyś niemal co roku woda gromadziła się w rejonie „zlewni” na pętli - teraz to zjawisko nawraca co parę lat i z mniejszą siłą „mniej wody". Do tego na przełomie ubiegłych lat zmodernizowano przepompownie „zamontowano większe pompy. W czasie gdy jeszcze wzdłuż drogi Rzepichy nie było zrobionych krawężników to część owej wody spływając w dół (od stadniny koni) odbijała z jezdni asfaltowej w lewo i na przełaj po najkrótszej linii oporu płynęła przez działki do wspomnianego rowu w polach. „Ewentualnie" wtedy można było to zjawisko traktować jako korytarz zlewni". Obecnie po wykonaniu krawężników wzdłuż drogi to zjawisko już nie występuje. W związku z powyższym prosi o zrewidowanie oznaczeń graficznych na mapie prognozy oddziaływania na środowisko i wykreślenie wzdłuż biegnącego polami	ul. Glogowiec	**KDX.2, KDX.6**					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rolnymi rowu, obszaru zaznaczonego na seledynowo i groteskowo nazywanego „korytarzem ekologicznym lokalnego potoku Kryspinów". Podczas gdy naprawdę jest to rów odprowadzający, awaryjnie ścieki z asfaltowej ulicy Rzepichy. Jeśli nie są Państwo wstanie zlikwidować szrafury na całym wskazanym obrzeże to proszę to zrobić w obrębie działek nr 54/57; 54/26; 54/28, 44/1. *Postulat zawiera załączniki graficzne.* *2.* (…) *Postulat zawiera załączniki graficzne.* *Uwaga zawiera załączniki.*							
190	**I.258**	[…]*	Sprzeciwiają się: 1. projektowaniu ul. Przyszłości, 2. poszerzeniu pasa drogowego o prywatne działki, 3. zmiany kategorii drogi z wewnętrznej na publiczną. Treść pisma: (…) uprzejmie prosimy o wyznaczenie terminu spotkania w sprawie procedowanego planu zagospodarowania przestrzennego Zakamycze, a konkretnie rejonu ulicy Wyżgi i Przyszłości. Nasze wątpliwości i zastrzeżenia do planu bezskutecznie próbowaliśmy wyjaśniać podczas kilku spotkań w Wydziale Planowania Przestrzennego. Zbulwersowała nas postawa urzędników, którzy lekceważą dobrostan mieszkańców, środowisko naturalne i sprawy bezpieczeństwa. Podjęte przez nich decyzje będą mieć nieodwracalny negatywny wpływ na środowisko naturalne i są sprzeczne z dotychczasowym stanowiskiem Urzędu dotyczącym terenu Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego. Kierujemy tę kwestię do Pana ze względu na wyczerpanie innych możliwości merytorycznej dyskusji z podległymi Panu urzędnikami. Podczas spotkań w Wydziale Planowania Przestrzennego odnieśliśmy również wrażenie, iż urzędnicy boją się deweloperów, których inwestycje ma obsługiwać planowana droga, ze względu na potencjalne postępowania odwoławcze i odszkodowania, jakie miasto miałoby płacić deweloperom. Decyzje urzędnicze podejmowane pod presją są sprzeczne z interesem publicznym, a ich skutki negatywnie wpłyną na Bielańsko-Tyniecki Park Krajobrazowy. • Projektowanie ul. Przyszłości bez wizji lokalnej, która uświadomiłaby iż wykonalność tego przedsięwzięcia jest niezwykle kosztowna i ryzykowna ze względu na ukształtowanie terenu, układ geologiczny i istniejące osuwiska jest marnotrawieniem pieniędzy publicznych. Merytoryka pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego budzi zastrzeżenia, skoro wytyczają ulicę Przyszłości na istniejącym czynnym osuwisku proponując zniwelowanie 3-metrowej różnicy poziomów w osi drogi przez dowiezienie ziemi i jednocześnie planując wycięcie drzew w Bielańsko-Tynieckim Parku Krajobrazowym, drzew, które chronią masy ziemne przed osunięciem! • Poszerzanie pasa drogowego o prywatne działki, na których są świeżo wybudowane sieci zatwierdzane w 2021 roku przez Urząd oraz inne instytucje miejskie jest działaniem niezrozumiałym, świadczącym o nienależytym przygotowaniu do prac planistycznych	ul. Wyżgi ul. Przyszłości	**KDD.6** **KDD.12**			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1-3	Ad 1., Ad 2., Ad 3. W wyniku zmiany kategorii ul. Wyżgi i ul. Przyszłości nastąpi zmiana szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Zastrzeżenie: wszelkie zmiany w tym zakresie wymagają uzyskania pozytywnego uzgodnienia Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			(dla danego obszaru istnienie szereg uzgodnień i decyzji, na podstawie których można prześledzić przebieg sieci mediów. Propozycja rozbudowy drogi wiąże się z przebudową nowopowstałych sieci, co wygeneruje kolejne bezzasadne koszty. • Zarówno w przypadku ulicy Wyżgi jak i Przyszłości pomysł przebudowy istniejącej oraz budowa nowej drogi ewidentnie ma obsłużyć partykularne inwestycje deweloperskie kosztem zabierania dorobku życia okolicznych mieszkańców. Podczas rozmowy telefonicznej ZDM Kraków potwierdził informacje o zawarciu kilku umów w myśl art. 16 o ustawy Drogach publicznych. Kwestionujemy również konieczność zmiany kategorii drogi z wewnętrznej na publiczną, ponieważ status drogi wewnętrznej jest wystarczający do obsługi komunikacyjnej istniejących inwestycji, co potwierdzają wszystkie dotychczasowe uzgodnienia wydane przez ZDMK. Koszty zmiany na drogę publiczną są zbyt wysokie i niepotrzebne, bo wiążą się z: • naruszeniem interesu społecznego, • degradacją środowiska naturalnego na terenie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego, przez wycięcie kilkudziesięciu żywotnych drzew (około 50szt) które są w śladzie projektowanej drogi KDD.12, wśród nich jest kilkanaście dębów (zdjęcie nr 1 w załączniku) oraz grusza o obwodzie pnia 300cm cechująca się wysokimi walorami przyrodniczymi (potencjalne siedlisko gatunków chronionych) i krajobrazowymi, która według Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych zasługuje na objęcie ochroną w formie pomnika przyrody - pismo OK/481/16/2019/MB w załączniku • narażeniem życia i zdrowia mieszkańców poprzez ulokowanie drogi na terenie osuwiskowym, przy czym ryzyko katastrofy zostanie spotęgowane przez wycięcie rosnących w świetle drogi drzew, które swoimi systemami korzeniowymi utrzymują masy ziemi na miejscu i chronią poniższe domy przez lawinami błotnymi z osuwającej się ziemi, • budowa drogi na terenie o nachyleniu w przekroju poprzecznym dochodzącym do 3m (zdjęcie nr 2 w załączniku) będzie wymuszała duże roboty ziemne w celu niwelacji terenu, co jest sprzeczne z warunkami Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego dopuszczającymi wykonywanie w tym obszarze nasypów/wykopów do lm - pismo OK/461/7/2019/MO • naruszeniem stosunków wodnych co również może doprowadzić do katastrofy, • niszczeniem istniejącej infrastruktury, • wysokimi kosztami ekonomicznymi budowy drogi na osuwiskowej skarpie, wykupu prywatnych gruntów oraz odszkodowań za wyburzaną architekturę, co jest niegospodarnością i brakiem poszanowania publicznych pieniędzy. • generowaniem konfliktów i podziałów społecznych. Mając na względzie powyższe prosimy o spotkanie celem merytorycznej dyskusji nad propozycją planu. *Uwaga zawiera załączniki.*							
191	**II.4**	[…]*	Wnosi o: 1. (…)	--		**MN/U.4**		Prezydent Miasta Krakowa nie	Rada Miasta Krakowa nie	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie proponowanego

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			2. przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej – MN/U.1-MN/U.9: a) 550 m^2 – dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej (a nie jak proponowane 700 m^2)					uwzględnił uwagi w pkt 2	uwzględniła uwagi w pkt 2	parametru dotyczącego minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej mając na uwadze główne cele planu, tj. ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem. Ustalenie wartości na poziomie 550 m^2 - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej doprowadziłoby do zbyt dużego rozdrobnienia działek na obszarze projektu planu. Proponowany w uwadze parametr jest zbyt niski i nie odpowiada założeniom przewidzianym dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto zaznacza się, że prawie cały obszar projektu planu zawiera się w granicy Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego utworzonego Uchwałą Nr 65 Rady Narodowej Miasta Krakowa z dnia 02.12.1981 r. (granica jest wskazana w części graficznej projektu planu jako element informacyjny nie stanowiący ustaleń), gdzie obowiązują dodatkowe warunki zagospodarowania określone przepisami odrębnymi, w tym uchwałą Nr VII/64/19 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie Bielańsko-Tynieckiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego, poz. 2849). Dodatkowo wskazuje się, iż parametr ten po I wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu został obniżony z 800 m^2 na 700 m^2.
192	**II.6.**	[…]*	Wnoszą o: 1. zakończenie proponowanego przebiegu ul. Przyszłości KDW.8 na granicy działki nr 9/2 2. pozostawienie ul. Wyżgi na odcinku działek 9/2 i 9/7 w szerokości ok. 3 m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	9/2 obr. 8 Krowodrza		**KDW.8** **KDW.3** **MN.16**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Przyszłości i ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wskazane na rysunku planu poszerzenia drogi KDW.8 (w tym rejonie działek 9/2 i 9/7) wynikają z konieczności zapewnienia miejsc, gdzie będzie możliwość mijania się samochodów. Nie będą one jednak miały wpływu na dotychczasowe użytkowanie tego terenu. Ww. zmiany uzyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
193	**II.7**	[…]*	1. Sprzeciwiają się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok.8 m kosztem naszych miejsc parkingowych na działkach 9/2, oraz 9/7 2. Wnioskują o pozostawienie ul. Wyżgi w szerokości ok. 3 m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) lub w ostateczności wyznaczenie granicy ul. Wyżgi na działkach 9/2 i 9/7 poprzez odjęcie z działek 9/2 oraz 9/7 pasa o szerokości nie większej niż 1m, co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok .3m szerokości wybrzuszenia ul. Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7 co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne). *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	9/2, 9/7 obr. 8 Krowodrza		**KDW.3** **MN.16**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad. 1, 2 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Przyszłości i ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wskazane na rysunku planu poszerzenia drogi KDW.8 (w tym rejonie działek 9/2 i 9/7) wynikają z konieczności zapewnienia miejsc, gdzie będzie możliwość mijania się samochodów. Nie będą one jednak miały wpływu na dotychczasowe użytkowanie tego terenu. Ww. zmiany uzyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
194	**II.15**	[…]*	Wnosi o:	276/1		**MN.9**		Prezydent Miasta	Rada Miasta	Ad. 1, 2

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
		[…]*	1. przywrócenie nieprzekraczalnej linii zabudowy jak przy pierwszym wyłożeniu – nie ingerującej w istniejący budynek garażowy, 2. unieważnienie i korektę załącznika graficznego Uchwały nr XVI/338/19 RMK z dnia 22.05.2029 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia mpzp obszaru „Zakamycze" w granicach obszaru objętego planem szczegółowo dla dz. nr 276/1 i 275/2 obr. 52 Kraków-Krowodrza, ul. Kazimierza Wyżgi. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	275/2 obr. 52 Krowodrza		**KDW.3**		Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Zmiana przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Wyżgi wynika ze zmiany kategorii i szerokości tej ulicy, która została wprowadzona w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Jednocześnie wyjaśnia się, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona tak aby umożliwiała kształtowanie zabudowy z uwzględnieniem ładu przestrzennego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych. Zgodnie z definicją (§4 ust. 1 pkt 9) jest to linia poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części. Jej wyznaczenie na rysunku planu nie wpływa na istniejący budynek garażowy.
195	**II.17**	[…]*	Wnoszą o przywrócenie na działce 17/4 terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5 (obecnie MN.18) o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi lub pod zabudowę budynkami usługowymi. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	17/4 obr. 19 Krowodrza		**MN.18**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi (dla części działki położonej w terenie MN.18 ponownie wyłożonym do publicznego wglądu)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi (dla części działki położonej w terenie MN.18 ponownie wyłożonym do publicznego wglądu)	Uwaga nieuwzględniona dla części działki 17/4 znajdującej się w zakresie ponownego wyłożenia. Zmiana przeznaczenia terenu położonego przy ul. Rzepichy z terenu MN/U.5 na MN.18 została wprowadzona w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym utrzymuje się obecny zasięg terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.18 oraz zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.5.
196	**II.18**	[…]*.	1. Sprzeciwia się poszerzeniu drogi KDD.11 (ul. Głogowiec) oraz zmianie jej przebiegu w stosunku do wcześniejszej wersji projektu planu, wzdłuż działki nr 128/3 kosztem zajęcia na rzecz drogi KDD.11 znacznego pasa prywatnej działki nr 128/3. 2. Wnosi o przywrócenie przebiegu drogi KDD.11 od działki 129/3, 129/4, 128/3, 128/4, 127/4, 127/8, 311, 137/1 do postaci projektu planu przekazanego do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych (24.09.2021 r.), który pokrywa się z rzeczywistym przebiegiem drogi KDD.11 w terenie i który poprawnie uwzględnia przebieg istniejącego ogrodzenia lub wyznaczenie nowego przebiegu uwzględniającego powyższe uwagi. *Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.*	128/3 obr. 52 Krowodrza		**MN.1** **KDD.11**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1, 2 Nieznaczne zmiany przebiegu oraz szerokości ul. Głogowiec w jej północnym odcinku (KDD.11) zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wprowadzone zmiany umożliwiają lokalizację zabudowy na innych działkach zlokalizowanych wzdłuż ul. Głogowiec. Ww. zmiany uzyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
197	**II.22**	[…]*	(…) składa uwagi (…) w zakresie w którym publiczna droga dojazdowa (ul. Przyszłości) KDD.12 zmieniła oznaczenie na drogę wewnętrzną KDW.8 a w części została w ogóle pozbawiona charakteru drogi - w tym w zakresie w bezpośrednim sąsiedztwie stanowiącej moją własność działki. Wskazuje, że działka numer ewidencyjny 305 i 312 (ul. Przyszłości) stanowi wyłączną własność Gminy Miejskiej Kraków i jak wynika z ewidencji gruntów ma oznaczenie dr. W przeszłości (do końca lat sześćdziesiątych ubiegłego wieku), kiedy nie powstała ulica Chełmska, to właśnie ulica Przyszłości komunikowała Chełm z osiedlem Zakamycze. Obecnie ul. Przyszłości tylko w niewielkiej części jest pokryta asfaltem, część jej jest utwardzona, a część jest w ogóle nieutwardzona. W pierwotnie wyłożonym projekcie MPZP Zakamycze, ul. Przyszłości była zaplanowana jako droga publiczna, która dodatkowo została połączona z ul. Wyżgi. Było to bardzo dobrym rozwiązaniem komunikacyjnym, zapewniającym	46/3 obr. 8 Krowodrza		**ZNzl.8**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Przyszłości i ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Uzyskały one pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			właściwe skomunikowanie działek do niej przylegających. Co jest o tyle istotne, że przy ul. Przyszłości powstała bardzo intensywna zabudowa, dzięki decyzjom WZZiT oraz pozwoleniom na budowę wydawanym przez Gminę. (…)Wskutek zmian w zakresie układu komunikacyjnego wprowadzonych przy ponownym wyłożeniu MPZP Zakamycze, tak moja działka, jak i działki sąsiednie zostały pozbawione przez Gminę skomunikowania z drogą publiczną.							
198	**II.23**	[…]*	Młodzieżowy Dom Kultury „Dom Harcerza" w Krakowie będąc prawowitym użytkownikiem i zarządcą działek 183/18 oraz 182 obręb K - 52, w związku z ponownym wyłożeniem do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Zakamycze" z naniesionymi zmianami, składa następujące uwagi: Wnosi o: 1. przywrócenie w projekcie planu dwóch ciągów pieszo-rowerowych o oznaczeniach KDX.3 oraz KDX4, 2. dopuszczenie na obydwóch ciągach KDX.3 oraz KDX. 4 ruchu koni, 3. nieznaczne zmodyfikowanie przebiegu ciągu KDX.3 i przesunięcie jego przebiegu od miejsca styku z ciągiem KDX.4 pod skosem (na działkach 183/5 i 183/4 obr 52) w kierunku północno zachodnim do skrzyżowania ulic Pod Szańcami i Głogowiec (miejsce styku działek drogowych 286/1 oraz 284/1 obr 52). Uwagi te dotyczą terenu, na którym prowadzi działalność nasza filia tj. OŚRODEK REKREACJI I REHABILITACJI KONNEJ „TABUN", 30-240 Kraków-Olszanica, ul. l. Kosmowskiej 12a. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	183/18, 182 obr. 52 Krowodrza		**ZNf.1** **ZN.2** **ZNr.3** **KDD.4** **KDD.8** **KDD.9**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1-3 Likwidacja terenów ciągów pieszo – rowerowych o symbolach KDX.3 i KDX.4 wynikała z uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym nie zostaną przywrócone wskazane ciągi pieszo – rowerowe, w których dopuszczony będzie ruch konny. Również nie zostaną one wprowadzone w zmienionym, zaproponowanym w uwadze przebiegu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 15: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:* *(…)* 3) *niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi z wyjątkiem terenów: ZNL.1-ZNL.5”.*
199	**II.24**	[…]*	(…) Wnosi o: 1. przywrócenie zlikwidowanych ciągów pieszo - rowerowych o oznaczeniach KDX.3 i KDX.4, 2. nieznaczną korektę przebiegu ciągu KDX.3 polegającą na poprowadzeniu go lekko na ukos od miejsca styku z ciągiem KDX.4 w kierunku północno-zachodnim do skrzyżowania ulic Głogowiec i Pod Szańcami, 3. ewentualne umożliwienie ruchu koni na ciągach KDX.3 i KDX.4. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	182, 183/4, 183/5, 183/6, 183/7, 183/10, 183/18, 188 obr. 52 Krowodrza		**ZNf.1** **ZN.2** **ZNr.3** **KDD.4** **KDD.8** **KDD.9** **MN.3**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3	Ad.1-3 Likwidacja terenów ciągów pieszo – rowerowych o symbolach KDX.3 i KDX.4 wynikała z uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym nie zostaną przywrócone wskazane ciągi pieszo – rowerowe, w których dopuszczony będzie ruch konny. Również nie zostaną one wprowadzone w zmienionym, zaproponowanym w uwadze przebiegu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z § 15: *„W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane takie jak:* *(…)* 3) *niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi z wyjątkiem terenów: ZNL.1-ZNL.5”.*
200	**II.25**	[…]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki oznaczonej nr ew. 136/2 położonej przy ul. Chełmskiej jako obszaru w całości pod zabudowę mieszkalną, bez włączenia części działki pod obszar komunikacji; 2. (…)	136/2 obr. 8 Krowodrza		**MWi.3** **KDW.9**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1(dla części działki położonej w terenie KDW.9 ponownie	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1(dla części działki położonej w terenie KDW.9 ponownie	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona dla części działki 136/2 znajdującej się w zakresie wyłożenia tj. w części położonej w terenie KDW.9. Zajęcie niewielkiego fragmentu działki pod Teren drogi wewnętrznej KDW.9 wynika z konieczności zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej terenów

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
								wyłożonym do publicznego wglądu)	wyłożonym do publicznego wglądu)	zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w rejonie ul. Oświęcimskiej, Junackiej i Zakamycze.
201	**II.26**	[…]*	W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze", (…) zgłaszają poniższe uwagi do wyłożonego projektu planu: 1. sprzeciwiają się projektowanemu poszerzeniu ulicy Kazimierza Wyżgi do szerokości ok. 8 m kosztem miejsc parkingowych na działkach 9/2 oraz 9/7 oraz 2. wnioskują o pozostawienie ul Wyżgi w szerokości ok. 3m (zgodnie z nawierzchnią z kostki brukowej wykonaną staraniem i na koszt mieszkańców) co pozwoli zachować miejsca parkingowe (zamiast wyrysowanego w obecnej wersji ok. 3rn szerokości wybrzuszenia ul Wyżgi kosztem działek 9/2 oraz 9/7, co de facto pozbawiłoby nas naszych parkingów, które zostały wykonane ponieważ są dla nas niezbędne). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	9/2 obr. 8 Krowodrza		**KDW.3** **MN.16**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	Ad.1,2 Uwaga nieuwzględniona. Zmiany przebiegu, kategorii i szerokości ul. Wyżgi zostały wprowadzone w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. Wskazane na rysunku planu poszerzenia drogi KDW.8 (w tym rejonie działek 9/2 i 9/7) wynikają z konieczności zapewnienia miejsc, gdzie będzie możliwość mijania się samochodów. Nie będą one jednak miały wpływu na dotychczasowe użytkowanie tego terenu. Ww. zmiany zyskały pozytywne uzgodnienie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.
202	**II.27**	[…]*	(…) jako właściciel wnioskuje o: 1. przyznanie dla mojej działki oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 9/1 obr.0019- Kraków Krowodrza przy ul. Rzepichy statusu działki w 2/3 części pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w zabudowie bliźniaczej, a 1/3 części usługowej 2. (…) *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	9/1, 9/2 obr. 19 Krowodrza		**MN.18**		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części w pkt 1 (w części dz. 9/1 ponownie wyłożonej do publicznego wglądu)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 1 (w części dz. 9/1 ponownie wyłożonej do publicznego wglądu)	Ad.1 (…) <u>Dla części działki nr 9/1 ponownie wyłożonej do publicznego wglądu:</u> Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia części działki pod zabudowę usługową. Podczas I wyłożenia przeważająca część przedmiotowej działki położona była w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.5) jednak w wyniku uwzględnienia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu, zasięg terenu MN/U.5 został ograniczony.
203.	**III.1**	[…]*	Wnosimy o uregulowanie kwestii terenu ciągu pieszego KDX.2 znajdującego się w bezpośrednimsąsiedztwie naszej działki, tj. dz. nr 187/2. Wyznaczony w planie obszar określony został jako ciąg o szerokości 5 m. Granica ta przebiega w taki sposób, że istniejący starodrzew biegnący wzdłuż całego tego ciągu pozostaje mniej lub bardziej na granicy tego obszaru. Obawiamy się, że potencjalny nabywca działki 183/7 znajdującej tuż za nim, chcąc czynić jakąkolwiek inwestycję w tym mam na myśli głównie budowę ogrodzenia lub domu będzie musiałcały ten starodrzew wyciąć. W związku z tym proponujemy możliwe rozwiązania, aby temu zapobiec: 1. Poszerzenie ciągu pieszego na obszarze KDX.2 do szerokości odpowiedniej, aby możliwe było zachowanie wspomnianego wyżej starodrzewu i zachowaniu go dla użytku publicznego, tak jak dotąd się to odbywało. 2. Rezygnacja z prowadzenia wyżej wymienionego ciągu pieszego na obszarze KDX.2 i włączenie go w całości w teren działki 183/7 mając nadzieję, że przyszły inwestor doceni walory ekologiczne i estetyczne starodrzewu	działki nr: 187/2, 183/7, obr. 52 Krowodrza			**KDX.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego – KDX.2 – jest przeznaczony pod publicznie dostępny ciąg pieszy, w ramach którego oprócz budowli związanych z podstawowym przeznaczeniem teren może zawierać również zieleń towarzyszącą. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 8 ust. 15 pkt.2 „ *podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;”*. Dodatkowo w § 8 ust. 15 pkt. 4 nakazuje się zachowanie i uzupełnienie istniejących szpalerów drzew. Wprowadzenie wnioskowanych zmian stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 12 października 2022 r.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			zachowując go w możliwie jak najmniej zmienionej formie. (…)							
204.	**III.2**	[…]*	1. (…) 2. (…) 3. wnoszę o określenie terenu oznaczonego w MPZP jako KDX.2 jako KDD,, Tereny Dróg Publicznych", co najmniej na odcinku ul. Głogowiec pomiędzy ul. Rzepichy, a Nieruchomością. Uwaga zawiera uzasadnienie.	działka nr 58/3 obr. 19 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3	Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 na części ul. Głogowiec wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
205.	**III.3**	[…]*	Proszę o uwzględnienie uwag o przekwalifikowanie ulicy Głogowiec ujętej w planie jako teren R.2 na drogę klasy dojazdowej KDD.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr, prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
206.	**III.4**	[…]*	Wnoszę o uregulowanie kwestii terenu ciągu pieszego KDX.2 znajdującego się w bezpośrednim sąsiedztwie mojej działki, tj. dz. nr 187/1. Wyznaczony w planie obszar określony został jako ciąg o szerokości 5 m. Granica ta przebiega w taki sposób, że istniejący starodrzew biegnący wzdłuż całego tego ciągu pozostaje mniej lub bardziej na granicy tego obszaru. Obawiam się, że potencjalny nabywca działki 183/7 znajdującej tuż za nim, chcąc czynić jakąkolwiek inwestycję w tym mam na myśli głównie budowę ogrodzenia lub domu będzie musiał cały ten starodrzew wyciąć. W związku z tym proponuję możliwe	działki nr: 187/2, 183/7 obr. 52 Krowodrza			**KDX.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Teren ciągu pieszego – KDX.2 – jest przeznaczony pod publicznie dostępny ciąg pieszy, w ramach którego oprócz budowli związanych z podstawowym przeznaczeniem teren może zawierać również zieleń towarzyszącą. Wyjaśnia się, że zgodnie z § 8 ust. 15 pkt.2 „ *podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona pozostałej zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu;”.* Dodatkowo w § 8 ust. 15 pkt. 4 nakazuje się zachowanie i uzupełnienie istniejących szpalerów

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rozwiązania, aby temu zapobiec: 1. Poszerzenie ciągu pieszego na obszarze KDX.2 do szerokości odpowiedniej, aby możliwe było zachowanie wspomnianego wyżej starodrzewu i zachowaniu go dla użytku publicznego, tak jak dotąd się to odbywało. 2. Rezygnacja z prowadzenia wyżej wymienionego ciągu pieszego na obszarze KDX.2 i włączenie go w całości w teren działki 183/7 mając nadzieję, że przyszły inwestor doceni walory ekologiczne i estetyczne starodrzewu. zachowując go w możliwie jak najmniej zmienionej formie.							drzew. Wprowadzenie wnioskowanych zmian stałoby w sprzeczności z wprowadzoną do projektu planu poprawką przyjętą przez Radę Miasta Krakowa na sesji w dniu 12 października 2022 r.
207.	**III.5**	[…]*	Jako współwłaścicielka działki oznaczonej nr 177 obr. 19 jedn. ew. Krowodrza położonej przy ul. Głogowiec (dz. 307 obręb 52, jedn. ew. Krowodrza) zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie działek o numerach 305, 306, 307 położonych w obrębie 52 jedn. ewidencyjna Krowodrza, pod nazwą ul. Głogowiec na drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
208.	**III.6**	[…]*	1. (…) 2. (…) 3. wnoszę o określenie terenu oznaczonego w MPZP jako KDX.2 jako KDD „Tereny Dróg Publicznych", co najmniej na odcinku ul. Głogowiec pomiędzy ul. Rzepichy, a Nieruchomością. Uwaga zawiera uzasadnienie	działka nr 58/3 obr 19 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3	Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 na części ul. Głogowiec wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
209.	**III.8**	[…]*	Składam 2 uwagi: l. o przedłużenie części ulicy Głogowiec czyli drogi KDD.3 o działki 307 i 54/39 obręb 52,ujętych ww planie jako tereny R.2, a będących w rzeczywistości drogą publiczną. 2.(…)	działki nr: 307, 54/39, obr. 52 Krowodrza obr 19 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 na działce 307, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Działka nr 54/39 znajduje się poza zakresem wyłożenia.
210.	**III.9**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić, że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości	działka nr 157/2 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają donich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2.(…)							
211.	**III.10**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2.(…)	działka nr 157/1 obr 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
212.	**III.11**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany 2.(…)	działka nr 157/2 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
213.	**III.12**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy	działka nr 143 częściowo poza zakresem wyłożenia			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona., gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działki pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki - 143 obr. 52., z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinną.	obr. 52 Krowodrza						Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2, również na północnej części działki nr 143, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
214.	**III.13**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działki pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. Proszę o przekwalifikowanie mojej działki - 143 obr. 52., z działki rolnej na działkę pod zabudowę jednorodzinną.	działka nr 143 częściowo poza zakresem wyłożenia obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2, również na północnej części działki nr 143, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
215.	**III.14**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. (…)	działka nr 169/2 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie terenu R.2 wynika wprost z przyjęcia przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu października 2022 r.
216.	**III.15**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie Zakamycze jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2.(…)	działka nr 167/2 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
217.	**III.16**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie "Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą „Zakamycze" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z	działka nr 169/2 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. (…)							
218.	**III.17**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie Zakamycze jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą "Głogowiec" która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedyne drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2. (…)	działka nr 68 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
219.	**III.18**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie " Zakamycze " jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkałych lub będących w trakcie budowy posesji. Część działek jest obecnie używana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. 2.(…)	działka nr 68 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
220.	**III.19**	[…]*	1. Proszę o zakwalifikowanie drogi oznaczonych na planie „Zakamycze" jako droga z oznaczeniem KDX.2 i przekwalifikowanej w wyłożonym planie jako działka	działka nr 68 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			rolna z oznaczeniem R2 na drogę klasy KDD o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Są to w tej chwili ogólnodostępne drogi publiczne tworzące jedną drogę pod nazwą " Głogowiec " która umożliwia mi i innym mieszkańcom dojazd do swoich działek i pól. Należy podkreślić że są to jedynie drogi dojazdowe do tych terenów a niemal w całości działki te są użytkowane i uprawiane, co wiąże się z koniecznością dojechania do nich maszynami rolniczymi i innym sprzętem. Ponadto jest to jedyna droga dojazdowa do kilku zamieszkanych lub będących w trakcie budowy posesji Część działek jest obecnie użytkowana jako działki rekreacyjne i ich właściciele dojeżdżają do nich samochodami. Od strony Gminy Liszki przedłużenie tej drogi ma charakter dojazdowy z możliwością poszerzenia, a na pewnym odcinku jest już częściowo wyasfaltowany. (…)					zakresie punktu 1	uwagi w zakresie punktu 1	projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
221.	**III.20**	[…]*	Wnosi się o przekwalifikowanie ul. Głogowiec działek (nr 305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako Teren R.2, na drogę klasy dojazdowej (KDD). W perspektywie czasu właściciel będzie się starał o WZ celem wybudowania domu jednorodzinnego.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr.19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
222.	**III.21**	[…]*	Wnosi się o przekwalifikowanie ul. Głogowiec działek (nr 305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako Teren R.2, na drogę klasy dojazdowej (KDD). W perspektywie czasu właściciel będzie się starał o WZ celem wybudowania domu jednorodzinnego.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr.19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
223.	**III.22**	[…]*	Wnioskuję o: 1. zmianę przeznaczenia w planie terenu obecnej ul. Głogowiec na zgodną z jej dotychczasowym statusem drogę gminną klasy dojazdowej w zarządzie Zarządu Dróg Miejskich Miasta Krakowa oraz 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 307, 54/49 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
224.	**III.23**	[…]*	Jako współwłaścicielka działki oznaczonej nr 177 obr.19 jedn. Ew. Krowodrza położona przy ul. Głogowiec (dz. 307 obręb 52. Jednostka ew. Krowodrza) zwracam się z wnioskiem o przekwalifikowanie działek o numerach 305, 306, 307 położonych w obrębie 52 jedn. ewidencyjna Krowodrza pod nazwą ul. Głogowiec na drogę publiczną klasy dojazdowej (KDD).	działki nr: 305, 306, 307 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			Uwaga zawiera uzasadnienie.							uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
225.	**III.24**	[…]*	Zwracam się z prośbą o przekwalifikowanie ulicy Głogowiec ujętej w planie jako teren R.2 na drogę klasy dojazdowej KDD.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
226.	**III.25**	[…]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą polną na drogę klasy dojazdowej (KDD). Ulica Głogowiec w całości jest jedyną drogą dojazdową do kilkudziesięciu prywatnych działek, które kwalifikowane są .jako działki o proponowanym podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne R.2 i Rz1.3. (…)	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
227.	**III.26**	[…]*	Moja nieruchomość - (budynek nr.61) znajdujący się na działce nr. 11/17 została włączona do obszaru oznaczonego symbolem ZN.3 - Tereny zieleni w parku krajobrazowym, o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewienia, zakrzewienia. Umieszczenie na planie w terenie ZN.3 bez wyodrębnienia części działki pod istniejący budynek nr.61 widoczny na każdej mapie. Nieruchomość- dom jednorodzinny nr.61, wybudowany został zgodnie z pozwoleniem na budowę, jest widoczny i oznaczone ZPb Wnoszę o wyodrębnienie tej części obszaru działki 11/17 znajdującej się w obszarze oznaczonym jako ZN.3 (aktualnie z propozycją zmiany oznaczenia na Rł.3) jako widoczny budynek, znajdujący się na działce 11/17 wraz ze zmianą oznaczenia na ZPb, tak jak pozostałe nieruchomości na tym i sąsiedzkich obszarach. Zmiana oznaczenia terenów z ZN czy ZNzl ujętych jako zieleń w parku krajobrazowym na oznaczenie Rł. tereny rolnicze jest sprzeczna z założeniami ochrony zielonych terenów parku krajobrazowego, zmiana ich oznaczenia może prowadzić w przyszłości do zmiany ich przeznaczenia, tym samym braku ochrony terenów parku krajobrazowego, co powinno być celem nadrzędnym. Dodatkowo tereny ZN.3 oraz ZNz1.8 jako zagrożone ruchami masowymi , nie będą mogły być wykorzystywane jako tereny rolnicze . Wobec powyższego : - wnoszę o pozostawienie oznaczenia tego obszaru ZNzl.2 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany oznaczenia jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.2, - wnoszę o pozostawienie oznaczenia pozostałych części obszaru ZN.3 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany oznaczenia jako tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.3 - wnoszę o pozostawienie oznaczenia obszaru ZNz1.6 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany na	działka nr 11/17 obr. 8 Krowodrza			**Rl.3** **Rzl.8**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zmiana symboli i nazwy terenów Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZN.1-ZN.12 na Tereny rolnicze Rł.1-Rł.12, oraz zmiana symboli i nazwy terenów Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNzl.1-ZNzl.8 na Tereny rolnicze Rzl.1-Rzl.8 wynika z przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa poprawki do projektu planu na sesji w dniu 12 października 2022 r. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z ww. poprawką. Działka nr 11/17 znajdowała się poza zakresem wyłożenia, a rostrzygnięcie dotyczy jedynie zmiany nazwy oznaczenia terenu, a nie jego przeznaczenia.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.6. Wnoszę o pozostawienie oznaczenia obszaru ZNzl.7 jako zieleni w parku krajobrazowym bez zmiany na tereny rolnicze z oznaczeniem Rł.7.							
228.	**III.27**	[…]*	Składam 2 uwagi: 1.o przedłużenie części ulicy Głogowiec czyli drogi KDD.3 o działki 307 i 54/39 obręb 52, ujętych ww planie jako tereny R.2, a będących w rzeczywistości drogą publiczną. 2. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 307, obr. 52 Krowodrza 54/39, obr.19 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 1	Ad 1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 na działce 307, wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Działka nr 54/39 znajdowała się poza zakresem wyłożenia.
229.	**III.28**	[…]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr 305, 306, 307, 284/2 obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
230.	**III.29**	[…]*	Składam uwagę o przekwalifikowanie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr:305, 306, 307, 284/2) obręb 19,ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą polną, na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr.19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
231.	**III.30**	[…]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr: 305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
232.	**III.31**	[…]*	Składam uwagę o pozostawienie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr: 305, 306, 307, 284/2) obręb 19, ujętej w planie jako teren R.2, a będącej w rzeczywistości drogą na drogę klasy dojazdowej (KDD). Uwaga zawiera uzasadnienie.	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr. 19 Krowodrza (błędnie wskazany nr obr. prawidłowy - 52)			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
233.	**III.32**	[…]*	Składamy uwagę o przekwalifikowanie części ulicy Głogowiec (dokładnie działek nr: 305, 306, 307, 284/2) obręb 52, ujętych w planie jako teren R.2, a będących w rzeczywistości drogą, na drogę klasy dojazdowej (KDD).	działki nr: 305, 306, 307, 284/2 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż wyznaczenie Terenów dróg publicznych klasy dojazdowej w projekcie planu miejscowego ma na celu poprawę obsługi komunikacyjnej terenów inwestycyjnych lub powiązanie układu drogowego objętego planem miejscowym z układem poza jego granicami. Zaproponowana zmiana w projekcie planu nie jest uzasadniona przestrzennie i ekonomicznie. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
234.	**III.34**	[…]*	Wyrażam kategoryczny sprzeciw wobec zakwalifikowania w opracowywanym planie „Zakamycze" moich działek nr 80 oraz nr 117 (obręb 52) jako tereny rolnicze R.2. Wnoszę o przekwalifikowanie tych działek na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.	działki nr: 80, 117 obr. 52 Krowodrza			**R.2**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, w zakresie przekwalifikowania na teren zabudowy jednorodzinnej fragmentu działki nr 80 podlegającego ponownemu wyłożeniu. Wyznaczenie Terenu R.2 wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.
235.	**III.38**	[…]*	1. (…) 2. (…) 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. (…) 7. Na naszych działkach zmieniono oznaczenie na Rzl.8 Tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewiania, zakrzewienia, zalesienia z czym się kategorycznie nie zgadzam. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr 51/5, 51/6 obr. 8 Krowodrza			**Rzl. 8**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 7	Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zmiana symboli i nazwy terenów - Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNzl.1-ZNzl.8 na Tereny rolnicze Rzl.1-Rzl.8.wynika z przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z ww. poprawką.
236.	**III.39**	[…]*	1. (…) 2. (…) 3. (…) 4. (…) 5. (…) 6. (…) 7. Na naszych działkach zmieniono oznaczenie na Rzl.8 Tereny rolnicze o podstawowym przeznaczeniu pod łąki, zadrzewiania, zakrzewienia, zalesienia z czym się kategorycznie nie zgadzam. Pismo zawiera uzasadnienie.	działki nr: 51/5, 51/6 obr. 8 Krowodrza			**Rzl. 8**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 7	Ad 7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona gdyż zmiana symboli i nazwy terenów- Tereny zieleni w parku krajobrazowym ZNzl.1-ZNzl.8 na Tereny rolnicze Rzl.1-Rzl.8.wynika z przegłosowanej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r. Uwzględnienie uwagi stałoby w sprzeczności z ww. poprawką.
237.	**III.60**	[…]*	1(…) 2. Popełniono błąd w graficznym oznaczeniu obszarów, w których wprowadzono zmiany względem ostatniej wersji z poprzedniej procedury planistycznej. Pominięto bowiem największy obszar, któremu zmieniono przeznaczenie z planowanego uprzednio Parku krajobrazowego, oznaczonego uprzednio symbolem „Znr.l" na Tereny rolnicze, o podstawowym przeznaczeniu pod grunty rolne (oznaczenie „R.1"), które zaproponowano m.in. na południowym obszarze mojej Nieruchomości.(…) W związku z zaproponowaną zmianą przeznaczenia tego terenu mam z całą pewnością prawo na tym etapie	działki nr: 1/4 , 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 13/2, 14/2,			**ZI.1, KDG.1, U.4, R.1**	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 2	Ad 2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zmiany nazwy terenu i symbolu R.1, zmiana wynika wprost z przyjętej przez Radę Miasta Krakowa poprawki na sesji w dniu 12 października 2022 r.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
			postępowania (mimo błędu graficznego na wyłożonym projekcie planu) do ponownego wniesienia wniosku o doprowadzenie zakresu obszaru terenu „U.4" zgodnego ze studium zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, w obrębie mojej. Nieruchomości, czyli zakwalifikowanie południowych części działek nr 1/4 2/4, 3/2, 4/2, 5, 6, 7/1, 7/4, 8/4, 9/2, 10/2, 11/2, 12/2, 13/2, 14/2, 15/2, 18/2 oraz działki 16, oznaczonych obecnie w projekcie planu „Zakamycze" jako teren „R.1" na teren o oznaczeniu „U.4", w zakresie zgodnym z terenem oznaczonym „U", w obowiązującym SUIKZP miasta Krakowa. (…) Jeżeli jednak opinia RDOŚ ogranicza przeznaczenie tych działek w całości jako usługowe, choć jest to sprzeczne z obowiązującym SUIKZP, to wnoszę o rozszerzenie terenu o oznaczeniu„U.4" na południowej części mojej Nieruchomości, na której zgodnie z ostatnim wyłożeniem nastąpiła zmiana przeznaczenia działek, o pas wzdłuż autostrady A4 co najmniej takiej samej szerokości jak pas zabudowy„U.4", zaproponowany w projekcie planu, wzdłuż ulicy Olszanickiej. 3.W związku z rezygnacją przeznaczenia części terenu Nieruchomości na park krajobrazowy„Znr.1" wnoszę o nierozszerzanie, ale o likwidację „strefy zieleni niskiej' oznaczonej na dz. ewid. 14/2 w zakresie od nieprzekraczalnej linii zabudowy do granicy terenów „U.4" i terenu oznaczonego obecnie „R.1". 4.(…) 5.(…)	15/2, 16, 18/2 obr. 52 Krowodrza				Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie punktu 3	Ad 3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Utrzymanie strefy zieleni niskiej, wyznaczonej w projekcie planu, ma za zadanie zachowanie równowagi w ramach przekształceń funkcjonalno-przestrzennych, wynikających z wprowadzenia nowych odcinków ciągów komunikacyjnych wysokiej klasy oraz poszerzenia korytarzy drogowych już istniejących (ul. Olszanickiej) które znacząco wpłyną na degradacją pokrywy roślinnej oraz powiązania ekologiczne i przekształcenia krajobrazu.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Iwona Szczęsna – Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- ***Studium*** *- należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- ***planie*** *- należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakamycze",*
- ***ustawie*** *- należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977).*

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr CXII/3037/23
Rady Miasta Krakowa z dnia 14 czerwca 2023 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKAMYCZE”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Zakamycze”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDGP.1**, **KDGP.2**, **KDG.1, KDZ.1, KDD.3**, **KDD.14**, **KDW.5**, **KDW.12**, budowę nowych odcinków ciągów pieszych w terenach: **KDX.1**, **KDX.2** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDL.1** i **KDD.4**.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, w tym urządzeń hydrotechnicznych oraz urządzeń i obiektów infrastruktury przeciwpowodziowej, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej, zieleni towarzyszącej oraz przejść ekologicznych dla zwierząt.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

1) Zaopatrzenie w wodę:
   a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
   b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;
   c) lokalizację planowanego zbiornika wodociągowego oznaczonego na rysunku planu jako teren **W.1** wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
   d) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
   a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem rurociągów tłocznych i kanalizacji ciśnieniowej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem rurociągów tłocznych i kanalizacji ciśnieniowej, dla której nie określa się minimalnego przekroju.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta" - z zakresu m. in.:
1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,
5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji).

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr CXII/3037/23

Rady Miasta Krakowa

z dnia 14 czerwca 2023 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę