

**UCHWAŁA NR LXXXV/2411/22
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 25 maja 2022 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu
zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), w związku z art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2021 r. o zmianie ustaw regulujących przygotowanie i realizację kluczowych inwestycji w zakresie strategicznej infrastruktury energetycznej (Dz. U. z 2021 r., poz. 922), uchwała się, co następuje:

§ 1.1. Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XXXV/893/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”, obejmują obszar położony w południowo - zachodniej części Krakowa, w większości w Dzielnicy VIII Dębniki oraz częściowo w Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki i Dzielnicy X Swoszowice i przebiegają:

- 1) od północy: (zaczynając od północnego narożnika w kierunku południowo-wschodnim) w obrębie 43 Podgórze: przez teren działki nr 330/1, następnie korytarzem drogowym ul. Torfowej – przez teren działek nr: 318, 62/28, 392, następnie zachodnią oraz północno-wschodnią granicą działki nr 195/2, następnie przez teren działek nr: 392, 194/360, w dalszej kolejności północą granicą działki nr 194/343;
- 2) od wschodu: w obrębie 43 Podgórze: wschodnią granicą działek nr: 194/343, 194/341, następnie przez teren działek nr: 194/85, 194/84, następnie fragmentem wschodniej granicy działki nr 194/42, w dalszej kolejności północną, wschodnią i południową granicą działki nr 194/328, ponownie fragmentem wschodniej granicy działki nr 194/42, następnie wschodnią granicą działki nr 194/330, ponownie fragmentem wschodniej granicy działki nr 194/42, następnie wschodnią granicą działki nr 194/332, ponownie fragmentem wschodniej granicy działki nr 194/42, następnie południowo-wschodnią granicą działki nr 194/334, ponownie fragmentem wschodniej i południowej granicy działki nr 194/42, w dalszej kolejności południowo-wschodnią oraz wschodnią granicą działki nr 194/337, dalej w kierunku południowo-wschodnim: północno-zachodnią oraz północno-wschodnią granicą działki nr 194/340, następnie północno-wschodnią granicą działki nr 326/6, następnie w obrębie 44 Podgórze: północno-wschodnią oraz fragmentem południowo-wschodniej granicy działki nr 1/107, następnie wschodnią oraz północno-wschodnią granicą działki nr 1/137, następnie w obrębie 68 Podgórze: przez teren działki nr 1/4, dalej w kierunku południowo-zachodnim przez teren działki nr 3/10 oraz jej fragmentem południowo-wschodniej granicy;
- 3) od południa: (rozpoczynając od południowo-wschodniego narożnika w kierunku północno-zachodnim) w obrębie 68 Podgórze: przez teren działek nr: 3/10, 1/4, następnie w obrębie 43 Podgórze: korytarzem drogowym ul. Skośnej – przez teren działek nr: 323/4, 323/5, 323/6, 323/7, 323/1, 330/1;
- 4) od zachodu: (rozpoczynając od południowo-zachodniego narożnika w kierunku północno-wschodnim) w obrębie 43 Podgórze: korytarzem drogowym ul. Kobierzyńskiej – przez teren działki nr 330/1.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 54,55 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały, niebędącymi ustaleniami planu, są:

- 1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**;
- 3) dane przestrzenne, stanowiące załącznik **Nr 4**.

§ 3. Celem planu jest:

- 1) ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, tak by zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób;
- 2) określenia zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru.

ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 oraz z 2020 r. poz. 1608, 2351 i 248);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **obowiązującej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, na której wymaga się obowiązkowo usytuowania elewacji budynków z wyjątkiem:
 - a) okapu, gzymsu, balkonu, loggi lub daszku nad wejściem,
 - b) zewnętrznych części budynku stanowiących: schody, pochylnie lub rampy;

- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
- a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,
 - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego;
- 11) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 12) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;
- 13) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 14) **wskaźniku intensywności zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;
- 16) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2021 r. poz. 2351 i 1986 oraz z 2022 r. poz. 88), mierzoną od poziomu terenu istniejącego, a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 17) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;
- 18) **poziomie terenu istniejącego** – należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;
- 19) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 20) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;
- 21) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

22) *strefie hydrogenicznej* – należy przez to rozumieć pas terenu wzdłuż brzegów cieków i zbiorników wodnych oraz otwartych koryt rowów i kanałów, wyznaczony w celu zachowania ich otuliny biologicznej i ciągłości ekologicznej;

23) *błękitnej infrastruktury* – należy przez to rozumieć infrastrukturę związaną z wodą w jej naturalnym lub sztucznym otoczeniu, a także rozwiązania sprzyjające retencji krajobrazowej jak np. ogrody deszczowe, niecki retencyjne, ronda filtrujące.

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **obowiązujące linie zabudowy;**
- 5) **strefa zieleni w terenach zabudowy;**
- 6) **strefa hydrogeniczna;**
- 7) **strefa ciągłości potoku Młynnego Kobierzyńskiego w terenach komunikacji;**
- 8) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania:
 - a) **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
 - b) **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi,
 - c) **MN/U.6 – Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, zdrowia, kultury i sportu,
 - d) **MWn.1, MWn.2, MWn.3, MWn.4, MWn.5 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,
 - e) **MWni.1, MWni.2 – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – istniejącej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności,
 - f) **MWn/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej,** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi,

- g) **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW.13, MW.14, MW.15, MW.16, MW.17, MW.18, MW.19** - **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,
- h) **MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi,
- i) **U.1** - **Teren zabudowy usługowej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,
- j) **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5** – **Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,
- k) **ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.4** – **Tereny zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą otulinę biologiczną potoku Młynnego Kobierzyńskiego,
- l) **ZL.1, ZL.2** – **Tereny lasów**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy,
- m) **WS.1, WS.2, WS.3** – **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciek naturalny (potok Młynny Kobierzyński) wraz z jego obudową biologiczną,
- n) **KDZ.1, KDZ.2** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej,
- o) **KDL.1, KDL.2, KDL.3** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- p) **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13** – **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
- q) **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4** – **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- r) **KDX.1** – **Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy.

2. Ponadto na rysunku planu zaznaczono następujące elementy i uwarunkowania, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) stanowiska archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;
- 2) granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;
- 3) kapliczka Matki Boskiej Niepokalanej;
- 4) pomnik martyrologii;
- 5) drzewa i grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych;
- 6) rowy;
- 7) pomniki przyrody (P.1-P.5);
- 8) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=68$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 9) izofona hałasu drogowego $L_{DWN}=64$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 10) izofona hałasu drogowego $L_N=59$ dB wg mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;
- 11) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego (wg Studium podstawowych tras rowerowych Miasta Krakowa);

- 12) obszar możliwej lokalizacji trasy metra (wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa);
- 13) granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra (wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa);
- 14) istniejąca magistrala wodociągowa;
- 15) istniejąca magistrala ciepłownicza.

ROZDZIAŁ II

ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. W całym obszarze planu dopuszcza się prowadzenie podziemnej komunikacji szynowej wraz z przynależnymi obiektami, urządzeniami i instalacjami, służącymi prowadzeniu i obsłudze ruchu podziemnej komunikacji szynowej.

5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

- 1) **600 m²** - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej;
- 2) **400 m²** - dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej lub szeregowej;
- 3) dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz kształtowania zabudowy

§ 7. 1. W zakresie zasad sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej ustala się w terenach: **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7, MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6** zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i wiat na odpady komunalne od strony dróg publicznych.

2. Dla zabudowanej działki budowlanej, dla której minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego ustalony planem jest wyższy niż wartość tego wskaźnika w stanie istniejącym, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych nie powodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

3. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

- 1) niezależnie od przeznaczenia terenu oraz wskaźników zabudowy i zagospodarowania ustalonych w ustaleniach szczegółowych – przebudowy, remontu i odbudowy, z zastrzeżeniem, że odbudowa nie dotyczy budynków zlokalizowanych w terenach komunikacji;
- 2) rozbudowy i nadbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie:
 - a) termomodernizacji,
 - b) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych,

c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

4. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem:

- 1) prowadzenia robót budowlanych w tych obiektach, bez możliwości dalszej rozbudowy obiektu poza tę linię;
- 2) nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach szczegółowych.

5. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;
- 2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

6. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

- 1) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji;
- 2) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak:
 - a) „siding” z tworzyw sztucznych,
 - b) blacha falista i trapezowa;
- 3) zakaz zabudowy balkonów i loggii, z wyjątkiem kompleksowych robót budowlanych obejmujących cały budynek i polegających na zabudowie wszystkich balkonów jednakowym materiałem i w jednakowy sposób;
- 4) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;
- 5) dopuszcza się lokalizację klimatyzatorów na elewacjach budynków wyłącznie w miejscach niewidocznych z poziomu przechodnia, np. na balkonach i w loggiach poniżej górnej krawędzi balustrady.

7. Zasady odnoszące się do tarasów:

- 1) dopuszcza się lokalizowanie tarasów na niższych częściach budynków, powierzchnia tarasu nie może przekroczyć 30% powierzchni całkowitej kondygnacji;
- 2) dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny;
- 3) dopuszcza się zadaszenie tarasów.

8. Zasady kształtowania dachów:

- 1) geometrię i kształt dachów należy kształtować według następujących zasad:
 - a) nakaz stosowania dachów dwuspadowych/wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 20° do 45° (z wyłączeniem dachu łamanego lub mansardowego),
 - b) minimalna długość kalenicy w przypadku dachów wielospadowych nie może być mniejsza niż 1/3 długości dachu,
 - c) dla dachów nad tarasami nie określa się kąta nachylenia połaci dachowych,
 - d) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla budynków mieszkalnych lub usługowych w terenach: **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5, MN/U.6, MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3, MWn.1, MWn.2, MWn.3, MWn.4, MWn.5, MWn/U.1, MW.3, MW.4, MW.9, MW.15, MW.19, U.1,**

- e) w całym obszarze planu dopuszcza się stosowanie dachów płaskich dla garaży, budynków gospodarczych i obiektów infrastruktury technicznej,
 - f) dla istniejących budynków dopuszcza się utrzymanie kształtu dachu;
- 2) w zakresie materiałów i kolorystyki pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
- a) dla dachów płaskich:
 - nie określa się materiału pokryć dachowych,
 - dopuszcza się stosowanie nawierzchni stanowiącej teren biologicznie czynny,
 - b) dla dachów o kącie nachylenia od 20° do 45° nakaz stosowania pokrycia dachowego z dachówki, blachodachówki lub blachy płaskiej o odcieniach brązu, szarości lub czerwieni;
- 3) dopuszcza się możliwość doświetlenia pomieszczeń na ostatnich kondygnacjach budynków oraz na poddaszach użytkowych poprzez stosowanie:
- a) na dachach płaskich – świetlików,
 - b) na dachach spadzistych – lukarn/facjat/okien połaciowych, zgodnie z następującymi zasadami:
 - ilość lukarn/facjat/okien połaciowych na połaci dachowej nie może być większa niż ilość otworów okiennych i drzwiowych występujących na kondygnacji poniżej,
 - wszystkie lukarny/facjaty/okna połaciowe należy lokalizować na jednej wysokości,
 - nakaz stosowania kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat jednakowego jak dla połaci dachowych budynku,
 - łączna szerokość lukarn/facjat/okien połaciowych nie może przekraczać 1/3 szerokości elewacji frontowej.

9. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) dopuszcza się iluminację obiektów budowlanych i zieleni;
- 2) do iluminacji obiektów budowlanych należy stosować jedynie światło białe;
- 3) zakaz stosowania światła pulsacyjnego.

10. Zasady odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych - inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (w tym telefonii komórkowej):

- 1) nakaz uwzględnienia ustalonych w planie maksymalnych wysokości zabudowy w poszczególnych terenach;
- 2) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej;
- 3) dopuszcza się lokalizacje inwestycji z zakresu łączności publicznej takich jak anteny, maszty, stacje bazowe na obiektach budowlanych, z zastrzeżeniem pkt 4;
- 4) zakaz lokalizacji inwestycji z zakresu łączności publicznej na budynkach mieszkalnych.

11. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych z wyjątkiem obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. W obszarze objętym granicami planu znajdują się pomniki przyrody:

- 1) **dąb szypułkowy** (*Quercus robur*), oznaczony na rysunku planu symbolem **P.1**, ustanowiony Uchwałą Nr LIX/834/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2012 r. poz. 5544);

2) cztery **dęby szypułkowe** (*Quercus robur*), oznaczone na rysunku planu symbolami **P.2 – P.5**, ustanowione Uchwałą Nr LXXVIII/2178/22 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia pomników przyrody na terenie Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2022 r. poz. 1241).

2. W obszarze objętym granicami planu znajdują się drzewa wskazane do objęcia ochroną, oznaczone na rysunku planu jako drzewa i grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych.

3. W obszarze planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

4. W zakresie ochrony przed hałasem, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MN.1-MN.7**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami: **MN/U.1-MN/U.6**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 3) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonych symbolami: **MWn.1-MWn.5**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 4) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności - istniejącej, oznaczonych symbolami: **MWni.1, MWni.2**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 5) w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, oznaczonym symbolem **MWn/U.1** jako teren „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 6) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, oznaczonych symbolami: **MW.1-MW.19**, jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 7) w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej, oznaczonych symbolami: **MW/U.1-MW/U.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową”;
- 8) w Terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami: **ZP.1-ZP.5**, jako tereny „na cele rekreacyjno-wypoczynkowe”.

5. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) zabudowy mieszkaniowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 2) zabudowy usługowej wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;
- 3) dróg oraz obiektów mostowych;
- 4) infrastruktury technicznej;
- 5) budowli przeciwpowodziowych;
- 6) garaży, parkingów samochodowych wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;
- 7) metra wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
- 8) zalesień;
- 9) regulacji wód.

6. Wyznacza się **strefę hydrogeniczną**, której zasięg zaznaczono na rysunku planu, w obrębie której ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych z wyłączeniem liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, urządzeń wodnych oraz przepustów i obiektów mostowych;
- 2) nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności cieków i rowów;

- 3) nakaz utrzymania powierzchni zapewniającej przepływ i infiltrację wód z wyjątkiem przepustów i obiektów mostowych;
- 4) dopuszcza się możliwość prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta cieków i rowów.

7. W terenach: **KDL.1, KDL.3, KDD.1, KDD.3** wyznacza się, oznaczoną na rysunku planu, **strefę ciągłości potoku Młynnego Kobierzyńskiego w terenach komunikacji**, w obrębie której ustala się:

- 1) nakaz zachowania ciągłości korytarza ekologicznego potoku Młynnego Kobierzyńskiego;
- 2) zakaz realizacji przepustów przy przekraczaniu koryta potoku drogą w terenie **KDL.3**;
- 3) dopuszczenie prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta potoku.

8. W obszarze planu wskazano **rowy**, dla których ustala się:

- 1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej lub nawadniającej;
- 2) nakaz stosowania koryt otwartych;
- 3) zakaz lokalizacji:
 - a) budynków w odległości mniejszej niż 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,
 - b) pozostałych obiektów budowlanych w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;
- 4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych bez możliwości zarurowania pozostałych odcinków koryta.

9. W całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację:

- 1) urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód, ochroną przeciwpowodziową oraz ochroną bioróżnorodności;
- 2) błękitnej infrastruktury.

10. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

11. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

12. Zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

13. Zakaz wykonywania prac ziemnych polegających na nadsypywaniu terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego, z wyjątkiem wykorzystania wydobytych mas ziemnych w trakcie robót budowlanych na terenie, na którym zostały wydobyte.

Zasady kształtowania krajobrazu

§ 9. 1. Ustala się następujące zasady kształtowania i urządzania zieleni:

- 1) podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu;
- 2) dopuszcza się rekompozycję zieleni;
- 3) ustala się nakaz kształtowania ciągów komunikacyjnych w terenach **KDZ.1** i **KDL.3** jako przestrzeni publicznych z udziałem zieleni w formie szpalerów drzew, komponowanych z zielenią niską, z następującymi zasadami:

- a) nakaz dostosowania formy i skali nasadzeń drzew lub krzewów do skali danej ulicy (dobór gatunków uwzględniający ich docelową wielkość) z zastosowaniem rodzimych gatunków tolerujących negatywne warunki przyuliczne,
- b) nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej o szerokości nie mniejszej niż 2 m albo powierzchni nie mniejszej niż kwadrat 1,5 m x 1,5 m wokół każdego drzewa,
- c) dopuszczenie przerwania ciągłości szpaleru drzew w przypadku:
 - lokalizacji wjazdu do nieruchomości,
 - kolizji z obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej,
 - wymogu zachowania odpowiedniej widoczności w rejonie skrzyżowań.

2. Wyznacza się **strefę zieleni w terenach zabudowy**, której zasięg oznaczono na rysunku planu, dla której ustala się:

- 1) nakaz ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej;
- 2) zakaz lokalizacji budynków;
- 3) zakaz lokalizacji naziemnych miejsc parkingowych (postojowych);
- 4) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej,
 - b) placów zabaw,
 - c) terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji,
 - d) dojeżdż, dojazdów, ciągów pieszych,
 - e) wiat na odpady komunalne.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 10. 1. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu następujące obiekty zabytkowe:

- 1) figurę Matki Boskiej Niepokalanej, powstałą ok. połowy XIX w., znajdującą się w ogródku przy ul. Skośnej 23c, oznaczoną symbolem **Z1**;
- 2) pomnik martyrologii - Stalag 369 - upamiętniający teren dawnego hitlerowskiego obozu karnego, znajdujący się na skwerze im. Generała de Gaulle, w rejonie ul. Zawilej i ul. Żywieckiej, oznaczony symbolem **Z2**.

2. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w ust. 1, ustala się ochronę konserwatorską na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących – odpowiednio – terenu **MN/U.3** i terenu **ZP.4**.

3. W celu ochrony zabytków archeologicznych:

- 1) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu **stanowiska archeologiczne** ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych:
 - a) Kraków – Kobierzyn 2 (AZP 103-56; 62):
 - obozowisko z okresu mezolitu,
 - ślad osadnictwa z epoki brązu (kultura łużycka),
 - b) Kraków – Kobierzyn 1 (AZP 103 – 56; 61):
 - obozowisko z okresu mezolitu,
 - osada z okresu neolitu (kultura ceramiki sznurowej),

- osada z okresu wczesnego średniowiecza (X-XII w);

- 2) część obszaru planu obejmuje się **archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej** ze względu na występowanie na tym obszarze stanowisk archeologicznych.

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Jako główne przestrzenie publiczne ustala się:

- 1) tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5**;
- 2) tereny komunikacji, oznaczone symbolami: **KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.2, KDL.3, KDD.1 – KDD.13, KDX.1**.

2. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

- 1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;
- 2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę, remont, wymianę i uzupełnienie elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia;
- 3) nakaz zastosowania kompozycji i właściwego doboru gatunkowego, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo: egzotycznych odmian i gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus*, przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;
- 4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej.

3. Zasady dotyczące nawierzchni:

- 1) w terenach: **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5** nakaz stosowania nawierzchni ciągów i dojazdów pieszych jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;
- 2) dopuszcza się realizację nawierzchni placów zabaw i małych boisk sportowych z mat gumowych i nawierzchni syntetycznych.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek:
 - a) 600 m² dla zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym,
 - b) 400 m² dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego w układzie bliźniaczym lub szeregowym,
 - c) 600 m² dla pozostałych obiektów;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 12 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne, drogi wewnętrzne, publicznie dostępne ciągi piesze i trasy rowerowe, obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej oraz rowy i cieki naturalne, które należy wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) możliwość utrzymania istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2 - 7 stanowią inaczej;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;
- 7) zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW;
- 8) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem instalacji, o których mowa pkt 9;
- 9) dopuszczenie lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, o ile ich moc nie przekracza wartości określonej w pkt 7.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 279,00 m n.p.m.;
- 3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) dopuszczenie w terenach nieobjętych kanalizacją sanitarną, tymczasowo (do czasu realizacji kanalizacji sanitarnej) zastosowanie szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;
- 3) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;

- 4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej i ciśnieniowej oraz punktowych skrzyżowań kolizyjnych wysokościowo, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 6) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej i ciśnieniowej oraz punktowych skrzyżowań kolizyjnych wysokościowo, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- 7) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
 - b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
 - c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o sieć ciepłowniczą, energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7;
- 2) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:
 - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci ciepłej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,
 - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:
 - a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia,
 - b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7- 9;
- 2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój:
 - a) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm²,
 - b) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm².

7. W zakresie **telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
 - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.1**, ulica 8 Pułku Ułanów - 1x2,
 - b) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZ.2**, ulica Zawiła – 1x2,
 - c) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.1**, ulica Kobierzyńska - 1x2,
 - d) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.2**, ulica Skośna - 1x2,
 - e) droga klasy lokalnej w terenie **KDL.3**, ulica bez nazwy - 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
 - a) **KDD.1** - ul. Torfowa wraz z przedłużeniem w kierunku południowo-wschodnim - 1x2,
 - b) **KDD.2** – ulica Obozowa - 1x2,
 - c) **KDD.3** – ulica Gwieździsta - 1x2,
 - d) **KDD.4** – ulica bez nazwy, sięgacz z drogi w terenie **KDD.7** – 1x2,
 - e) **KDD.5** – ulica Obozowa, sięgacz z drogi w terenie **KDL.3** – 1x2,
 - f) **KDD.6** – ulica Pułkownika Józefa Sychalskiego – 1x2,
 - g) **KDD.7** – ulica Obozowa – 1x2,
 - h) **KDD.8** – ul. Wandajska- 1x2,
 - i) **KDD.9** – ulica Burgundzka - 1x2,
 - j) **KDD.10** – ulica Normandzka - 1x2,
 - k) **KDD.11** – ulica bez nazwy, sięgacz z drogi w terenie **KDD.7** – 1x2,
 - l) **KDD.12** – ulica Koszarówka, sięgacz z drogi w terenie **KDL.2** – 1x2,
 - m) **KDD.13** – ulica bez nazwy, sięgacz z drogi w terenie **KDD.2** – 1x2;
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
 - a) **KDZ.1, KDZ.2,**
 - b) **KDL.1, KDL.2,**
 - c) **KDD.1;**
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
 - a) drogę w terenie **KDZ.1** – do 33 m, z poszerzeniami: do 40 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDZ.2** i **KDD.1** oraz do 62 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.9**,
 - b) drogę w terenie **KDZ.2** – do 22 m, z poszerzeniem do 31 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.1** i do 54 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,
 - c) drogę w terenie **KDL.1** - do 9 m, z poszerzeniami do 13 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.2** i **KDL.3**,

- d) drogę w terenie **KDL.2** – do 10 m, z poszerzeniem do 15 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDZ.2**,
 - e) drogę w terenie **KDL.3** – do 16 m, z poszerzeniem do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - f) drogę w terenie **KDD.1** - do 11 m,
 - g) drogę w terenie **KDD.2** – do 14 m, z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.1**,
 - h) drogę w terenie **KDD.3** – do 11 m, z poszerzeniami do 18 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDL.1** i **KDD.2**,
 - i) drogę w terenie **KDD.4** – do 6 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie placu do zawracania,
 - j) drogę w terenie **KDD.5** – do 10 m, z poszerzeniami: do 15 m w rejonie placu do zawracania oraz do 20 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,
 - k) drogę w terenie **KDD.6** – do 10 m, z poszerzeniami do 21 m w rejonie placu do zawracania oraz w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.1**,
 - l) drogę w terenie **KDD.7** – do 12 m, z poszerzeniami: do 18 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2** oraz do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.3**,
 - m) drogę w terenie **KDD.8** – do 12 m, z poszerzeniami do 14 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.9** oraz w rejonie placu do zawracania,
 - n) drogę w terenie **KDD.9** – do 9 m, z poszerzeniem do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.10**,
 - o) drogę w terenie **KDD.10** – do 10 m, z poszerzeniami: do 13 m w rejonie placu do zawracania oraz do 17 m w rejonie skrzyżowań z drogami w terenach **KDD.7** i **KDD.9**,
 - p) drogę w terenie **KDD.11** – do 9 m, z poszerzeniami do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDD.7** oraz w rejonie placu do zawracania,
 - q) drogę w terenie **KDD.12** – do 6 m, z poszerzeniem do 12 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie **KDL.2**,
 - r) drogę w terenie **KDD.13** – do 9 m, z poszerzeniem do 14 m w rejonie placu do zawracania;
- 5) układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW.1** – ulica Profesor Janiny Bieniarzówny,
- **KDW.2** – przedłużenie ulicy Koszarówka (**KDD.12**),
- **KDW.3** – ulica bez nazwy, sięgacz z ulicy Obozowej (**KDD.7**),
- **KDW.4** – ulica Obozowa,

b) teren ciągu pieszego **KDX.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, o szerokości 3 m.

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDZ.1**, **KDL.3**, **KDD.1**, **KDD.5**, **KDD.6**, **KDD.7** i **KDD.11**, budowę ciągu pieszego w terenie **KDX.1** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDZ.2**, **KDL.2**, **KDL.3**, **KDD.1**, **KDD.2**, **KDD.3**, **KDD.7**, **KDD.9**.

3. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

4. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

5. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenach **KDZ.1, KDZ.2 i ZP.4**.

6. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

- 1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);
- 2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

7. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

- a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,
- b) budynki w zabudowie wielorodzinnej: 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
- c) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
- d) domy studenckie: 20 miejsc na 100 łóżek,
- e) internaty, domy dziecka: 10 miejsc na 100 łóżek,
- f) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 20 miejsc na 100 łóżek,
- g) domy rencistów: 12 miejsc na 100 łóżek,
- h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 20 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
- i) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
- j) budynki kultury - sale wystawowe, muzea: 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
- k) budynki oświaty: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- l) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- m) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,
- n) budynki opieki zdrowotnej: 30 miejsc na 100 łóżek,
- o) budynki opieki społecznej i socjalnej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- p) budynki obsługi bankowej: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- q) obiekty handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,
- r) budynki gastronomii: 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
- s) budynki innych usług: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
- t) budynki biur: 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
- u) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc parkingowych (postojowych) w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

- a) remoncie,
- b) termomodernizacji,

- c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami,
 - d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych;
- 3) w ramach miejsc parkingowych (postojowych) określonych w pkt 1 lit. b – u nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową - min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych), przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej: 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
 - b) hotele: 10 miejsc na 100 pokoi,
 - c) domy studenckie: 30 miejsc na 100 łózek,
 - d) internaty, domy dziecka: 30 miejsc na 100 łózek,
 - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe: 15 miejsc na 100 łózek,
 - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - g) budynki kultury - teatry, kina, sale koncertowe: 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),
 - h) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - i) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 30 miejsc na 100 studentów,
 - j) budynki opieki zdrowotnej: 5 miejsc na 100 łózek,
 - k) budynki handlu - 2000 m² pow. sprzedaży i niżej: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,
 - l) budynki gastronomii: 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
 - m) budynki innych usług: 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
 - n) budynki biur: 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,
 - o) obiekty sportowe lokalne - korty tenisowe, baseny, boiska, itp.: 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);
- 5) miejsca parkingowe (postojowe) i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;
- 6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych), ponad wymagania określone w pkt 1, także w obrębie niektórych terenów dróg publicznych dojazdowych i lokalnych, zgodnie z ust. 8;
- 7) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych stanowisk postojowych dla rowerów, ponad wymagania określone w pkt 4, także w obrębie terenów dróg publicznych, ciągów pieszych, dróg wewnętrznych oraz terenów zieleni urządzonej.
8. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych (postojowych):
- 1) zakazuje się lokalizacji miejsc postojowych w terenach oznaczonych symbolami **KDZ.1, KDZ.2, KDL.1, KDL.2, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.9, KDD.12, KDX.1, KDW.3, KDW.4, WS.1, WS.2, WS.3, ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5, ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.4, ZL.1, ZL.2**, a także w strefie zieleni w terenach zabudowy oraz w strefie hydrogenicznej;
 - 2) zakazuje się lokalizacji nowych miejsc parkingowych (postojowych) w terenach **KDD.8** i **KDD.10**;

- 3) w pozostałych terenach miejsca parkingowe (postojowe) nakazuje się realizować jako naziemne, podziemne lub wbudowane w partery budynków;
- 4) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych (postojowych) jako garaży wolnostojących w terenach: **MN.1 – MN.7, MN/U.1 – MN/U.6, MW.10.**

9. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową:

- 1) obszar planu obsługiwany jest przez linie autobusowe, kursujące w ciągu ulic Kobierzyńskiej, Zawilej i Żywieckiej;
- 2) obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez planowane:
 - a) linie autobusowe, kursujące w ciągu ulicy 8 Pułku Ułanów (**KDZ.1**) oraz ulicy bez nazwy (**KDL.3**),
 - b) linię metra, biegnącą równoległe do ulicy 8 Pułku Ułanów (**KDZ.1**), z przystankiem w rejonie skrzyżowania z ulicą Obozową (**KDW.4**).

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów, z wyjątkiem terenów lasów oznaczonych symbolami **ZL.1** i **ZL.2**, mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem:
 - a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,
 - b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 13 ust. 1 pkt 7, a w przypadku instalacji wykorzystujących energii wiatru – instalacji innych, niż wskazane w § 13 ust. 1 pkt 9;
- 2) niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy;
- 3) urządzenia i obiekty ochrony akustycznej;
- 4) miejsca parkingowe (postojowe), z wyłączeniem terenów wymienionych w § 14 ust. 8 pkt 1 i 2.

2. W zakresie maksymalnej wysokości zabudowy obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej:

- 1) określone dla poszczególnych terenów maksymalne wysokości zabudowy nie dotyczą linii energetycznych;
- 2) dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej ustala się maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) w terenach komunikacji: **9 m**,
 - b) w pozostałych terenach: **5 m**.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MN.1, MN.2, MN.3, MN.4, MN.5, MN.6, MN.7** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym, bliźniaczym lub szeregowym;
- 2) dopuszczenie lokalizacji wiat i altan;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1-0,9**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych: **11 m**,
 - b) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat i altan: **5 m**.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym, bliźniaczym lub szeregowym;
- 2) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) garaży wolnostojących,
 - b) budynków gospodarczych,
 - c) wiat,
 - d) altan;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych: **11 m**,
 - b) dla budynków usługowych: **9 m**,
 - c) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat, altan: **5 m**.

3. W terenie **MN/U.3**, w ogródku przy ul. Skośnej 23c, znajduje się kapliczka objęta ochroną konserwatorską, oznaczona na rysunku planu symbolem **Z1**.

4. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3, ustala się:

- 1) nakaz:
 - a) zachowania formy i materiału,
 - b) prowadzenia prac konserwatorskich;
- 2) dopuszczenie przeniesienia obiektu w najbliższe możliwe, publicznie dostępne miejsce w przypadku nieuniknionej kolizji wynikającej z przebudowy infrastruktury komunikacyjnej lub technicznej.

§ 19. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczony symbolem **MN/U.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, zdrowia, kultury i sportu.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym, bliźniaczym lub szeregowym;

- 2) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) garaży wolnostojących,
 - b) budynków gospodarczych,
 - c) wiat,
 - d) altan;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,2**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych: **11 m**,
 - b) dla budynków usługowych: **9 m**,
 - c) dla budynków gospodarczych, garaży wolnostojących, wiat, altan: **5 m**.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności**, oznaczone symbolami: **MWn.1, MWn.2, MWn.3, MWn.4, MWn.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,
 - b) placów zabaw,
 - c) wiat na odpady komunalne,
 - d) altan;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy:
 - a) w terenie **MWn.1**: **0,1-0,9**,
 - b) w terenach: **MWn.2 – MWn.5**: **0,1-1,2**;
- 4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego: **450 m²**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych:
 - w terenie **MWn.1**: **11 m**,
 - w terenach: **MWn.2 – MWn.5**: **13 m**,
 - b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;
- 6) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w pkt 2;
- 7) w terenach **MWn.1 i MWn.2** nakaz usytuowania dłuższej elewacji pojedynczego budynku mieszkalnego od strony drogi w terenie **KDL.3**.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – istniejącej**, oznaczone symbolami: **MWni.1**, **MWni.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz nadbudowy i rozbudowy istniejących budynków;
- 2) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,
 - b) placów zabaw,
 - c) wiat na odpady komunalne,
 - d) altan;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) dla terenu **MWni.1**: **40%**,
 - b) dla terenu **MWni.2**: **25%**;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,0**;
- 5) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych: **16 m**,
 - b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;
- 6) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w pkt 3.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej**, oznaczony symbolem **MWn/U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,
 - b) placów zabaw,
 - c) wiat na odpady komunalne,
 - d) altan;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **40%**;
- 3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,6**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych: **13 m**,
 - b) dla budynków usługowych: **9 m**,
 - c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;
- 5) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni

nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w pkt 2.

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej**, oznaczone symbolami: **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12, MW.13, MW.14, MW.15, MW.16, MW.17, MW.18, MW.19**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) dopuszczenie lokalizacji:

- a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,
- b) placów zabaw,
- c) wiat na odpady komunalne,
- d) altan,
- e) garaży wolnostojących w terenie **MW.10**;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;

3) wskaźnik intensywności zabudowy:

- a) w terenie **MW.6**: **0,1 - 1,2**,
- b) w terenach: **MW.1, MW.3, MW.4, MW.5, MW.7, MW.8, MW.9, MW.13, MW.14, MW.15, MW.18, MW.19**: **0,1-1,5**,
- c) w terenach: **MW.2, MW.10, MW.11, MW.12, MW.16, MW.17**: **0,1-1,8**;

4) maksymalną wysokość zabudowy:

a) dla budynków mieszkalnych:

- w terenach: **MW.1, MW.2, MW.3, MW.4, MW.5, MW.6, MW.7, MW.8, MW.9, MW.15, MW.18, MW.19**: **16 m**,
- w terenach: **MW.10, MW.11, MW.12, MW.13, MW.14, MW.16, MW.17**: **18 m**,

b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**,

c) dla garaży wolnostojących w terenie **MW.10**: **5 m**;

5) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w pkt 2.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami: **MW/U.1, MW/U.2, MW/U.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się

1) dopuszczenie lokalizacji:

- a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, z wyłączeniem budynków,
- b) placów zabaw,

- c) wiat na odpady komunalne,
 - d) altan;
- 2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **50%**;
 - 3) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1 – 1,5**;
 - 4) maksymalną wysokość zabudowy:
 - a) dla budynków mieszkalnych: **17 m**,
 - b) dla budynków usługowych: **16 m**,
 - c) maksymalną wysokość zabudowy dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: **5 m**;
 - 5) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, o którym mowa w pkt 2.

§ 25. 1. Wyznacza się **Teren zabudowy usługowej**, oznaczony symbolem **U.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **30%**;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: **0,1–2,0**;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy: **16 m**.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W terenie **ZP.4** dopuszcza się zalesienia.

3. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) dopuszczenie lokalizacji:
 - a) terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji,
 - b) placów zabaw,
 - c) wybiegów dla psów,
 - d) altan,
 - e) w terenach **ZP.1** i **ZP.2** obiektów inżynierskich: obiektów mostowych, przepustów i konstrukcji oporowych;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:
 - a) dla terenów: **ZP.1, ZP.2, ZP.3: 75%**,
 - b) dla terenów: **ZP.4, ZP.5: 90%**;
- 4) maksymalną wysokość zabudowy: **5 m**.

4. W terenie **ZP.4**, na skwerze im. Generała de Gaulle znajduje się pomnik martyrologii, objęty ochroną konserwatorską, oznaczony na rysunku planu symbolem **Z2**.

5. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 4, ustala się:

- 1) nakaz utrzymania i konserwacji;

- 2) nakaz ochrony ekspozycji widokowej od strony przestrzeni publicznej;
- 3) zakaz stosowania do robót budowlanych związanych z jego remontem materiałów budowlanych zacierających historyczne, stylowe cechy.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami: **ZPw.1, ZPw.2, ZPw.3, ZPw.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą otulinę biologiczną potoku Młynnego Kobierzyńskiego.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) dopuszczenie lokalizacji obiektów inżynierskich: obiektów mostowych, przepustów i konstrukcji oporowych;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **80%**.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny lasów**, oznaczone symbolami: **ZL.1, ZL.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod lasy.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) dopuszczenie wykorzystania duktów i dróg leśnych jako ścieżek pieszych i tras rowerowych;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**.

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami: **WS.1, WS.2, WS.3**, o podstawowym przeznaczeniu pod ciek naturalny (potok Młynny Kobierzyński) wraz z jego obudową biologiczną.

2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji budynków;
- 2) dopuszczenie:
 - a) lokalizacji obiektów inżynierskich: obiektów mostowych, przepustów i konstrukcji oporowych,
 - b) prowadzenia prac konserwacyjnych i modernizacyjnych koryta potoku Młynnego Kobierzyńskiego;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: **90%**.

§ 30. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

- 1) **Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
 - a) klasy zbiorczej, oznaczone symbolami: **KDZ.1, KDZ.2**,
 - b) klasy lokalnej, oznaczone symbolami: **KDL.1, KDL.2, KDL.3**,
 - c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami: **KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.5, KDD.6, KDD.7, KDD.8, KDD.9, KDD.10, KDD.11, KDD.12, KDD.13**;
- 2) **Tereny dróg wewnętrznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami: **KDW.1, KDW.2, KDW.3, KDW.4**;
- 3) **Teren ciągu pieszego**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, oznaczony symbolem **KDX.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

4. W terenach: **KDL.1**, **KDL.3**, **KDD.1** i **KDD.3** ustala się nakaz zachowania integralności i ciągłości potoku Młynnego Kobierzyńskiego.

5. W terenie **KDL.3** ustala się zakaz realizacji przepustów przy przekraczaniu koryta potoku Młynnego Kobierzyńskiego.

6. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowlę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

7. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą.

8. Teren ciągu pieszego przeznaczony jest pod budowlę służącą obsłudze ruchu pieszego, wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

9. W terenie ciągu pieszego dopuszcza się lokalizację budowli służących prowadzeniu i obsłudze ruchu rowerowego.

ROZDZIAŁ IV PRZEPISY KOŃCOWE

§ 31. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 32. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Rafał Komarewicz

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO
OBSZARU „OBOZOWA - SKOŚNA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 listopada do 7 grudnia 2021 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 23 grudnia 2021 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 32/2022 z dnia 13 stycznia 2022 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 128).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” została ponownie wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 7 marca do 4 kwietnia 2022 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 19 kwietnia 2022 r.

Prezydent Miasta Krakowa **Zarządzeniem Nr 1082/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r.** w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag – rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 129 – Lp. 132).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA	
				DZIAŁKA	OBREB	edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu	edycja skierowana do uchwalenia	PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA	RADY MIASTA KRAKOWA		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
1.	I.9	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16. 2. (...)	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4, obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.	
2.	I.10	[...]*	Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbałmy głównie my - mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Na przestrzeni prawie piętnastu lat użytkowania tego terenu przez nasze wspólnoty, nie przyszło	366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3								
3.	I.11	[...]*										
4.	I.12	[...]*										
5.	I.13	[...]*										
6.	I.14	[...]*										
7.	I.15	[...]*										
8.	I.16	[...]*										
9.	I.17	[...]*										

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>nam do głowy np. grodzienie terenu będącego naszą własnością, ponieważ ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców były i będą priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych - w końcu to przede wszystkim my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
10.	I.18	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								
11.	I.19	[...]*	1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4, obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
12.	I.20	[...]*									
13.	I.21	[...]*									
14.	I.22	[...]*									
15.	I.23	[...]*	2. (...)	366/2							
			Uzasadnienie:	366/3							
16.	I.24	[...]*	Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny	366/4							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
17.	I.25	[...]*	w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.	369/1 369/2 369/3							
18.	I.26	[...]*	Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14. Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością. Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
19.	I.27	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako jeden z niewielu w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada utwardzoną jezdnię, która została wykonana za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, w tym również chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt w praktyce przewiduje wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obózowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające.</p> <p>Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4, obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem Wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
20.	I.28	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania. Bulwersujące jest, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14. Planowana próba niczym nie uzasadnionego wywłaszczenia, w późniejszych latach może oznaczać zakusy poszerzenia jezdni, likwidację obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidację miejsc postojowych lub wprowadzeniem płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością i nie istnieją żadne okoliczności, które uzasadniałyby próby odebrania mieszkańcom ich własności Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej,</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4, obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>jezdni w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotyychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
21.	I.29	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną. Wnoszę również o zmianę przebiegu linii rozgraniczających drogę, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię. Miejsca parkingowe i chodniki nie powinny wchodzić w teren drogi, a zostać włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W projekcie MPZP (na mapie), miejsca parkingowe i chodniki są na prywatnych działkach należących do Wspólnot Mieszkaniowych (działki nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni oraz działki nr 366/4, 366/3, 366/2, 369/1 po stronie południowo-zachodniej jezdni) zostały w nieuzasadniony sposób włączone do terenu drogi KDD.4</p> <p>Nie zgadzamy się z faktem, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbałmy głównie my – mieszkańcy i właściciele</p>	<p>359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3</p>	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4, obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzonym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
22.	I.30	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną.</p> <p>Wnoszę o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren drogi (o wnioskowanym oznaczeniu KDW) obejmował wyłącznie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej.</p> <p>Teren ten posiada jezdnię wykonaną za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy. Jeśli chodzi o chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni należy wskazać, że są one prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części tego terenu w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4, obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. W szczególności wymagałoby przeprowadzenia stosownego postępowania, o którym dotychczas nas nie informowano. Wywłaszczenie również wymagałoby postępowania kompensacyjnego.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44C. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
23.	I.31	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								
24.	I.32	[...]*	<p>1. Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci, staraniem naszych Rodziców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy działania naszych Opiekunów na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 b)	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 b)	Ad.1 b). Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			wysokie zagrożenie dla dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa dzieci na obecnym poziomie jest: a) (...) b) nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. 2. (...)	369/3							
25.	I.33	Wspólnota Mieszkaniowa ul. Obozowa 42B	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Dotyczy: drogi KDD.4 (działki 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6 obr. P-43 Podgórze).</p> <p>a) (...)</p> <p>b) Alternatywnie, wnosimy o zmianę projektu przez wprowadzenie do ustaleń planu postanowień zachowujących przynajmniej obecne miejsca parkingowe na działkach 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6. Miejsca te są oznaczone obecnie na rysunku planu kolorem niebieskim, jednak zgodnie z §5 ust. 2 pkt 12 projektu uchwały nie stanowią ustaleń planu.</p> <p>c) Alternatywnie, wnosimy o zmianę projektu w inny sposób gwarantujący, że w wyniku ustaleń planu nie dojdzie do obniżenia standardu obsługi parkingowej dla nieruchomości znajdujących się na działkach 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6.</p> <p>Uwaga dotyczy odcinka ulicy Obozowej od nr 40 do 44C. Obecnie odcinek ten znajduje się w całości na działce 359/8. Stanowi on drogę wewnętrzną i część strefy zamieszkania. Wzdłuż drogi, na działkach 369/1 (Obozowa 40), 369/2 (Obozowa 40A), 369/3, 366/2 ((Obozowa 42), 366/3 (Obozowa 42A), 366/4 (Obozowa 42B), 359/3 (Obozowa 44), 359/4 (Obozowa 44A), 359/5 (Obozowa 44B) oraz 359/6 (Obozowa 44C) stanowiących własność poszczególnych wspólnot mieszkaniowych, znajdują się miejsca parkingowe przeznaczone dla właścicieli mieszkań. Ta organizacja ruchu została pozytywnie zaopiniowana przez Radę Dzielnicy VIII uchwałą nr IX/130/2019 z 9 lipca 2019 r., a następnie zatwierdzona przez Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa dnia 28 lutego 2020 r. (znak UO.5303.6.10.2020).</p> <p>Obecny projekt planu przewiduje tu następujące zmiany:</p> <ul style="list-style-type: none"> ulica Obozowa na wspomnianym odcinku ma stać się publiczną drogą dojazdową (KDD.4) na wspomnianym odcinku droga KDD.4 ma obejmować także istotne części działek 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6, będących obecnie prywatną własnością wspólnot, miejsca parkingowe wyznaczone na działkach 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6 zostały co prawda oznaczone na rysunku planu, ale oznaczenia te nie stanowią ustaleń planu (§5 ust. 2 pkt 12 projektu uchwały). do drogi KDD.4 – zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez projektantów – nie mają zastosowania także zasady obsługi parkingowej, opisane w §14 ust. 7 projektu uchwały, ponieważ dotyczą jedynie nowych inwestycji. <p>Oznacza to, że wspólnoty mieszkaniowe budynków przy ul. Obozowej od nr 40 do 44C, w tym naszego budynku przy ul. Obozowej 42B, zostaną pozbawione własności części swoich nieruchomości, nie mając jednocześnie żadnych gwarancji, że obecne – i tak w praktyce niewystarczające – zasady obsługi parkingowej, nie zostaną dodatkowo zmienione na ich niekorzyść. Wniosek ten wynika wprost z rozmów, które prowadziliśmy z projektantami w trakcie publicznego wyłożenia projektu.</p> <p>Dodatkowo, na fragmentach prywatnych nieruchomości należących do naszej wspólnoty (Obozowa 42B) i do wspólnoty budynku przy ul. Obozowej 40, które projekt planu przeznacz</p>	359/3 359/4 359/5 359/6 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 b) c), 2 a) b)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 b) c), 2 a) b)	Ad.1. b) c) Uwaga nieuwzględniona. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa postulatu 1 a) dotyczącego rezygnacji z poszerzenia drogi KDD.4 (Zarządzenie Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku) nie uwzględnia się rozwiązań alternatywnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
			<p>pod drogę KDD.4, znajdują się obecnie wiaty śmietnikowe, które służą wszystkim mieszkańcom budynków pod numerami 40, 40A, 42, 42A i 42B.</p> <p>Przejęcie zarówno części naszej działki (366/4), jak i pozostałych działek należących do sąsiednich wspólnot, nie jest w żaden sposób uzasadnione. Ulica Obozowa na tym odcinku nie ma mieć szerszej jezdni, niż na pozostałych odcinkach – wprost wynika to z §14 ust. 1 pkt 2 projektu uchwały. Spośród wszystkich budynków położonych wzdłuż ul. Obozowej, tylko wspólnoty budynków od nr 40 do 44C zostaną dotknięte zmianami w ten sposób, że miałyby utracić część nieruchomości, którymi obecnie wyłącznie dysponują. Uważamy to za rażące i nieuzasadnione naruszenie naszych interesów.</p> <p>Jedynym sposobem zmiany planu, który byłby zgodny z uzasadnionym interesem właścicieli lokali w budynkach przy ulicy Obozowej od nr 40 do 44C, byłaby rezygnacja z rozszerzania ulicy Obozowej na odcinku KDD.4 o prywatne działki leżące wzdłuż gminnej działki 359/8. Nie są nam znane żadne przepisy prawa, które stałyby na przeszkodzie uwzględnieniu tego postulatu.</p> <p>Jednak w razie istnienia takiej bezwzględnej prawnej przeszkody, plan powinien zapewnić, że w wyniku zmian układu drogowego obsługa parkingowa budynków przy ulicy Obozowej od nr 40 do 44C nie ulegnie pogorszeniu. Należałoby wówczas przynajmniej zapewnić, że miejsca parkingowe oznaczone obecnie na rysunku planu będą stanowić jego ustalenia. W przeciwnym wypadku mieszkańcy dziewięciu budynków, w tym naszego, zostaną pozbawieni części swoich nieruchomości, na których utrzymują miejsca parkingowe, nie mając jednocześnie żadnej gwarancji, że w razie przebudowy tego odcinka ulicy Obozowej miejsca te nie zostaną zlikwidowane.</p> <p>2. Dotyczy: obszaru MW.18 (działki 212/7, 212/8 i 212/9 obr. P-43 Podgórze).</p> <p>a) Wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodziną (MNi),</p> <p>b) ewentualnie zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów, wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości przynajmniej 10 metrów od każdej z granic obszaru MW.18 oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 70%.</p> <p>Działka nr 212/9 od lat jest zabudowana domem jednorodzinym, natomiast działki 212/7 i 212/8 są niezabudowane (ogród). Dopuszczenie na tym terenie zabudowy wielorodzinnej o wysokości do 18 metrów spowoduje nadmierne zagęszczenie zabudowy w sąsiedztwie budynków przy ul. Obozowej 42A i 42B z jednej strony, a Obozowej 36 (obszar</p>	212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18				<p>Ad.2. a) Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. b) Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2 pkt 1). Studium określa wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m oraz powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 50%. Niemniej jednak, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18 została obniżona do 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>MW.19) z drugiej strony. Należy tu podkreślić, że nie jest wysokość dostosowana do wysokości wyznaczonej dla sąsiadujących terenów – wystarczy wskazać tu na obszar MW.19, na którym maksymalna wysokość jest niższa (16 metrów).</p> <p>Wskazana obecnie dla obszaru MW.18 wysokość zabudowy będzie ponadto groziła znaczącym pogorszeniem sytuacji mieszkańców niższych kondygnacji wspomnianych budynków – nowa wysoka zabudowa będzie po prostu zasłaniać światło i widok. Optymalnym rozwiązaniem byłoby utrzymanie na tym obszarze zabudowy jednorodzinnej (teren MNi). Jeśli takie rozwiązanie nie wchodzi w rachubę z uwagi na wiążące ustalenia studium uwarunkowań, alternatywnie wnosimy o zminimalizowanie negatywnego wpływu na sąsiednie nieruchomości przez zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów, ustalenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na przynajmniej 10 metrów od każdej z granic obszaru MW.18 oraz zwiększenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 70%.</p>								
26.	I.34	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Dotyczy: drogi KDD.4 (działki 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6 obr. P-43 Podgórze).</p> <p>Popieram – we własnym imieniu – uwagi złożone przez wspólnotę mieszkaniową nieruchomości przy ul. Obozowej 42B. Zgadzam się z uzasadnieniem podanym w uwagach Wspólnoty. Plan powinien zostać zmieniony w następujący sposób:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) alternatywnie, jeśli powyższe okazałyby się sprzeczne z przepisami prawa, wprowadzenie do ustaleń planu postanowień zachowujących przynajmniej obecne miejsca parkingowe na działkach 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6 oraz rezygnacja z zajmowania części nieruchomości, na których znajdują się obecnie wiaty śmietnikowe służące budynkom przy ul. Obozowej od nr 40 do 42B,</p> <p>c) alternatywnie, jeśli powyższe okazałyby się sprzeczne z przepisami prawa, zmiana projektu w inny sposób gwarantujący, że w wyniku ustaleń planu nie dojdzie do obniżenia standardu obsługi parkingowej dla nieruchomości znajdujących się na działkach 369/1, 369/2, 369/3, 366/2, 366/3, 366/4, 359/3, 359/4, 359/5 oraz 359/6.</p> <p>2. Dotyczy: obszaru MW.18 (działki 212/7, 212/8 i 212/9 obr. P-43 Podgórze).</p> <p>Popieram – we własnym imieniu – uwagi złożone przez wspólnotę mieszkaniową nieruchomości przy ul. Obozowej 42B, dotyczące:</p> <p>a) zmiany przeznaczenia terenu na zabudowę jednorodziną (MNi),</p>	<p>359/3 359/4 359/5 359/6 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3</p> <p>212/7 212/8 212/9</p>	<p>43 Podgórze</p> <p>43 Podgórze</p>	<p>KDD.4</p> <p>MW.18</p>	<p>KDW.4 MW.14 MW.16</p> <p>MW.18</p>	<p>KDW.4 MW.14 MW.16</p> <p>MW.18</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 b) c), 2 a) b), 3</p> <p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 b) c), 2 a) b), 3</p>	<p>Ad.1. b) c) Uwaga nieuwzględniona. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa postulat 1 a) dotyczącego rezygnacji z poszerzenia drogi KDD.4 (Zarządzenie Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku) nie uwzględnia się rozwiązań alternatywnych.</p> <p>Ad.2. a) Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>b) ewentualnie zmniejszenia maksymalnej wysokości zabudowy do 13 metrów, wyznaczenia nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości przynajmniej 10 metrów od każdej z granic obszaru MW.18 oraz zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 70%. Zgadzam się z uzasadnieniem podanym w uwagach Wspólnoty.</p> <p>3. Dotyczy obszarów ZP.1 i ZP.2. Wprowadzenie parku linearnego jest dobrym pomysłem, podobnie jak ochrona tych nielicznych zadrzewień, które nie zostały jeszcze wycięte przez właścicieli podczas obowiązywania tzw. Lex Szyszko. Uważam jednak, że obszary ZP.1 i ZP.2 powinny zostać rozszerzone. Wynika to z trzech przyczyn. Po pierwsze, skoro omawiany obszar ma stanowić park linearny i drogę dla pieszych, a jednocześnie chronić istniejące zadrzewienia w ZP.2, to należy zapewnić, by przy budowie parku nie była konieczna wycinka tych drzew. Należy zatem wprowadzić większy „bufor” wokół tych zadrzewień, którym będzie mogła zostać przeprowadzona ścieżka, bez groźby wycinki. Po drugie, z dołączonych do projektu informacji nt. ekofizjografii wynika, że obszar w środkowej części planu jest wskazany do ochrony środowiska przyrodniczego. Wyznaczenie jedynie bardzo wąskiej, ledwie kilku- lub kilkunastometrowej „zielonej ścieżki”, nie realizuje tych wskazań w dostatecznym stopniu. Po trzecie, wyznaczenie większego pasa zieleni wzdłuż potoku/rowu zmniejszy ryzyko podtopień na okolicznych terenach przeznaczonych pod zabudowę.</p>	237/2 238/1 238/2 239 240 241/1 241/2 252/2 252/3	43 Podgórze	ZP.1 ZP.2	ZP.1 ZP.2	ZP.1 ZP.2			<p>mieszkańcowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. b) Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2 pkt 1). Studium określa wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 25 m oraz powierzchnię biologicznie czynną na poziomie 50%. Niemniej jednak, w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18 została obniżona do 16 m.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Ponadto zgodnie z ustawą (art.1 ust.2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, jak również walory ekonomiczne przestrzeni oraz prawo własności. Ustalenia projektu planu w zakresie wyznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn.2 i MWn.3), terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej (MWn/U.1) oraz terenów zieleni urządzonej ZP.1 i ZP.2 realizują wymogi ustawy oraz są zgodne z zapisami Studium. Kształt i wielkość terenów zieleni urządzonej, w kontekście ustaleń projektu planu dotyczących sąsiednich terenów zabudowy (m.in. zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu określonych w § 19 i § 21 projektu planu, wyznaczenia strefy zieleni w terenach zabudowy z zapisami sformułowanymi w § 9 projektu planu oraz strefy hydrogenicznej z zapisami sformułowanymi w § 8 projektu planu) uznaje się za właściwe do realizacji funkcji przyrodniczych i rekreacyjnych.</p>
27.	I.35	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: I. Teren MW.18: 1. <u>Zakwalifikowanie działki nr 209/2 obr. 43 Podgórze do terenu MW.16.</u> Działka nr 209/2 obr. 43 Podgórze funkcjonalnie i urbanistycznie przynależy do osiedla z zabudową wielorodzinną stanowiącą część terenu MW.16; jest związana w szczególności z działką nr 209/1 (pierwotnie, przed wydzieleniem, stanowiła z nią jedną nieruchomość) i posadowionymi na niej budynkami położonymi przy ul. Obozowej 38B i 38C. Działka pozostała niezabudowana z uwagi na konieczność zapewnienia określonej powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz uzgodnienia dewelopera i sąsiednich wspólnot mieszkaniowych w trakcie postępowania administracyjnego ws. budowy wzmiankowanych budynków. Jej południową część stanowi zadrzewiony plac zabaw, z którego korzystają okoliczne wspólnoty mieszkaniowe, a północną - parking przeznaczony dla klientów lokali użytkowych tychże budynków. O przynależności tej działki do terenu MW.16 - i nie włączania jej do terenu, który obecnie jest oznaczony jako MW.18 - świadczy też różnica w poziomie istniejącego terenu (zwarty kompleks trzech działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest położony znacznie wyżej, niż istniejący poziom terenu działki nr 209/2, który odpowiada poziomowi terenu działki nr 209/1), przy czym należy pamiętać, że projektowany plan zakazuje</p>	209/2	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 a), 5, 6 a) b), 7 a), 10-16	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 a), 5, 6 a) b), 10-16 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 7 a)	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; (...) walory ekonomiczne przestrzeni; prawo własności (...)”. Teren MW.16 (w którym znajduje się m.in. działka nr 209/1) obejmuje wyłącznie istniejącą zabudowę. Poprzez wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy po obrysie budynków, projekt planu chroni zastany układ zabudowy jako zamkniętą kompozycję przestrzenną. Teren MW.18 obejmuje działki dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a które dotychczas nie były zagospodarowane zgodnie z funkcją przewidzianą w Studium. Działka nr 209/2 (w wyznaczonym terenie MW.18) stanowi odrębną własność od działki nr 209/1 (w wyznaczonym terenie MW.16). Ustalenia projektu planu muszą umożliwiać właścicielowi zagospodarowanie działki zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w projekcie planu, przy zachowaniu ustalonych w projekcie planu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>nadsypywania terenu w odniesieniu do poziomu istniejącego (§ 8 ust. 13). Pozostawienie działki nr 209/2 w terenie MW.18 służyć będzie de facto jedynie osiągnięciu przez przyszłego inwestora wymaganego minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, który tak naprawdę powinien być zrealizowany w obrębie odrębnego urbanistycznie kompleksu trzech działek położonych na wschód od niej.</p> <p>Warto zauważyć, iż tę ewidentną charakterystykę tychże działek dostrzeżono w mpzp obszaru „Kobierzyn-Zalesie”, czyli w planie obowiązującym w obszarze sporządzanego aktualnie planu w okresie 14.03.2008-8.11.2009 r., a uchylonym wyrokiem sądu nie z powodu rozstrzygnięć planistycznych, ale z powodu popełnionych błędów proceduralnych w toku jego uchwalania, gdzie obecne działki nr 209/1 i 209/2 stanowiły odrębny teren, o innym przeznaczeniu, od działek nr: 212/7, 212/8, 212/9. Blisko obecnego posadowienia budynków na działce nr 209/1 biegła zaś nieprzekraczalna linia zabudowy (dzisiejsza działka nr 209/2 miała pozostać niezabudowana).</p> <p>2. (...)</p> <p>3. <u>Oznaczenie na działce nr 209/2 obr. 43 Podgórze grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych.</u></p> <p>Część południową działki nr 209/2 obr. 43 Podgórze porasta starodrzew (m.in. cztery dęby szypułkowe, w tym dąb o obwodzie pnia w pierśnicy 195 cm i wysokości około 25 m oraz trzy olchy czarne, w tym olcha o obwodzie pnia w pierśnicy 150 cm i wysokości około 20 m). Jest to zwarta grupa drzew, która niewątpliwie jest grupą drzew o cennych walorach przyrodniczych, szczególnie w warunkach miejskich, i powinna być wskazana do objęcia ochroną. Uwaga jest w pełni zasadna, tym bardziej że na sąsiednim terenie MWn.4 (wschodnia część działek nr 211 i 214) została właśnie w ten sposób - również w strefie zieleni w terenach zabudowy - oznaczona grupa drzew, która jest grupą mniej zwartą oraz składającą się z drzew młodszych i o mniejszych rozmiarach niż grupa z działki nr 209/2.</p> <p>4.</p> <p>a) <u>Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</u></p> <p>b) (...)</p> <p>Działki nr: 212/7, 212/8, 212/9 obr. 43 Podgórze stanowią jedną posesję; są zabudowane już od wielu lat niewielkim budynkiem jednorodzinnym (posadowionym na działce nr 212/9) z rozległym ogrodem. Warto podkreślić, iż nie istnieje na tym terenie presja ze strony inwestora, z uwagi na strukturę własności, na rzecz wprowadzenia rozwiązań planistycznych uwzględniających w głównej mierze cele inwestycyjne i majątkowe, z pominięciem, czy też mniejszym naciskiem na kwestie społeczne i środowiskowe: działki stanowią własność osoby fizycznej niebędącej deweloperem. Cały obecnie wyznaczony teren MW.18 (w tym działka nr 209/2) należy do osób fizycznych, a nie prawnych.</p> <p>Wyznaczenie na ww. działkach terenu MW jest w oczywisty sposób sprzeczne z jednym z podstawowych celów procedowanego planu (wyrażonym w § 3 ust. 1 pkt 1 tekstu planu (projektowanej uchwały)), ponieważ aktualnie ustalone zasady zagospodarowania nie określają racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, gdyż nie tylko nie zapobiegają nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz nie tworzą przestrzeni korzystnej dla użytkowników ją osób, ale wręcz stwarzają nadmierne zagęszczenie zabudowy i tworzą wielce niekorzystną przestrzeń - tak dla obecnych, jak i przyszłych mieszkańców tego terenu.</p>	209/2	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa-Skośna” w Krakowie” (czerwiec 2020 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Opracowanie ekofizjograficzne nie kwalifikuje drzew rosnących na działce nr 209/2 jako „grupy drzew o wysokich walorach przyrodniczych i krajobrazowych wskazanych do zachowania”. W związku z powyższym w projekcie planu nie wprowadza się postulowanego oznaczenia.
			<p>a) <u>Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</u></p> <p>b) (...)</p> <p>Działki nr: 212/7, 212/8, 212/9 obr. 43 Podgórze stanowią jedną posesję; są zabudowane już od wielu lat niewielkim budynkiem jednorodzinnym (posadowionym na działce nr 212/9) z rozległym ogrodem. Warto podkreślić, iż nie istnieje na tym terenie presja ze strony inwestora, z uwagi na strukturę własności, na rzecz wprowadzenia rozwiązań planistycznych uwzględniających w głównej mierze cele inwestycyjne i majątkowe, z pominięciem, czy też mniejszym naciskiem na kwestie społeczne i środowiskowe: działki stanowią własność osoby fizycznej niebędącej deweloperem. Cały obecnie wyznaczony teren MW.18 (w tym działka nr 209/2) należy do osób fizycznych, a nie prawnych.</p> <p>Wyznaczenie na ww. działkach terenu MW jest w oczywisty sposób sprzeczne z jednym z podstawowych celów procedowanego planu (wyrażonym w § 3 ust. 1 pkt 1 tekstu planu (projektowanej uchwały)), ponieważ aktualnie ustalone zasady zagospodarowania nie określają racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, gdyż nie tylko nie zapobiegają nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz nie tworzą przestrzeni korzystnej dla użytkowników ją osób, ale wręcz stwarzają nadmierne zagęszczenie zabudowy i tworzą wielce niekorzystną przestrzeń - tak dla obecnych, jak i przyszłych mieszkańców tego terenu.</p>	212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18			Ad.4. a) Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Przeznaczenie tego terenu pod typową zabudowę wielorodzinną, z uwagi na wysokie parametry zabudowy, w tym nadmierne jej zagęszczenie i bliską odległość od innych budynków, będzie powodować trwałe i nieodwracalne negatywne skutki społeczne (takie jak: nieuchronne konflikty sąsiedzkie wobec niewystarczającej przestrzeni publicznej dla zwiększonej liczby mieszkańców, zacinienie nieruchomości i zmniejszenie dostępu do światła słonecznego, ograniczenie sfery prywatności mieszkańców, problemy z dostępem do usług publicznych, jak choćby zapewnienie miejsca w pobliskich placówkach oświatowych itp.) oraz przyrodnicze (przykładowo: wzrost hałasu i zanieczyszczeń powietrza z uwagi na zwiększenie liczby użytkowników dróg, a tym samym okolicznego ruchu samochodowego, zamknięcie istniejącego lokalnego korytarza przewietrzania, ograniczenie retencji i zwiększenie odpływu powierzchniowego, zmiana stosunków wodnych i przebiegu płytko położonych w tym terenie podziemnych wód gruntowych (jak stwierdza, wskazując na to ryzyko, przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko, a potwierdza choćby lokalizacja w tym terenie płytkiej studni na działce nr 212/8), co w konsekwencji może prowadzić do zalewania podziemnych kondygnacji sąsiednich budynków, zubożenie okolicznej fauny - w szczególności licznych tu owadów, a co za tym idzie ptaków - i całego ekosystemu przez zabudowanie budynkami wielorodzinnymi wysokiej intensywności obecnie niemalże w całości czynnego biologicznie terenu, na którym znajduje się ogród i sad).</p> <p>Przy określaniu podstawowego przeznaczenia tego terenu należy wziąć także pod uwagę niekorzystne - szczególnie dla typowej zabudowy wielorodzinnej - warunki budowlane, którymi charakteryzuje się ten teren (grunty nienośne, uwarstwione, wrażliwe na zmiany zawilgocenia oraz występujące bardzo płytko podziemne wody gruntowe, których zapobieganie obniżaniu jest przecież jednym z głównych kierunków kształtowania systemu przyrodniczego wyznaczonych przez Studium (t. II. Zasady i kierunki polityki przestrzennej - II.5.3. pkt 8)), jak wyraźnie stwierdza przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko.</p> <p>Zmiana przeznaczenia terenu będzie zgodna ze <i>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa</i>. Choć powyższe nieruchomości położone są na obszarze o kierunku zagospodarowania MW, to Studium (t. III. Wytyczne do planów miejscowych) wskazuje, iż dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi, o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnych jednostkach urbanistycznych, można ustalić w planie miejscowym przeznaczenie zgodne z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu (III. 1.2. pkt 9). Przede wszystkim jednak, jak wskazują obowiązujące kierunki zmian w strukturze przestrzennej strukturalnej jednostki urbanistycznej Ruczaj - Kobierzyn, obszary zabudowy jednorodzinnej posiadające istotne rezerwy terenowe powinny być przekształcane w kierunku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, co jest właśnie przedmiotem niniejszej uwagi.</p> <p>Należy podkreślić, iż niedawno uchwalony mpzp obszaru „Kobierzyńska”, czyli obszaru graniczącego od północy z obszarem procedowanego planu, położonego w przeważającej mierze w tej samej strukturalnej jednostce urbanistycznej Ruczaj - Kobierzyn, w przypadku istniejącej zabudowy jednorodzinnej, gdy Studium wskazuje kierunek zagospodarowania MW, wyznacza właśnie teren MNi/MWn, a nie MW (np. teren MNi/MWn.5). I to nawet w wypadku braku wymaganej przez Studium rezerwy terenowej (np. teren MNi/MWn.10). Nie ma żadnej przesłanki: ani prawnej, ani funkcjonalno-urbanistycznej, aby w identycznej sytuacji (w tej samej strukturalnej jednostce urbanistycznej Ruczaj - Kobierzyn, czyli w wyodrębnionym zespole urbanistycznym o wspólnych atrybutach przestrzennych)</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
			<p>wyznaczać różne standardy przestrzenne, w tym przypadku z pokrzywdzeniem mieszkańców (pogorszeniem ich standardu życia), którzy w wypadku nieuwzględnienia tejże uwagi będą sąsiadować w bardzo bliskiej odległości z budynkami wielorodzinnymi wysokiej intensywności i zmagać się z wszelkimi uciążliwościami tym spowodowanymi.</p> <p>Jedynie z ostrożności została zgłoszona dodatkowa, ewentualna uwaga - na wypadek nieuwzględnienia powyżej uzasadnionej, głównej uwagi - o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy i maksymalnej jej wysokości, co przynajmniej w minimalnym stopniu uwzględniałoby istniejące uwarunkowania oraz rzeczywisty stan zagospodarowania sąsiednich terenów: nie wprowadzało na sąsiednie działki znacznie wyższych budynków wielorodzinnych niż te w terenie MW.19 i nie dogęszczało zabudowy do granic możliwości. Obecnie na obszarze planu trudno jest odszukać budynek, który miałby projektowaną tu wysokość 18 m. Wszystkie okoliczne budynki wielorodzinne są trzypiętrowe (sąsiednie budynki w terenie MW.16 mają co prawda pięć kondygnacji nadziemnych, ale do ostatniej z nich nie ma dostępu bezpośrednio z klatki schodowej i jest to jedynie poddasze dwupoziomowych mieszkań z wyjściem na rozległy taras, tym samym bryła ostatniej kondygnacji, a w zasadzie dachu, jest znacznie odsunięta od fasady budynku i linii rozgraniczającej tereny MW.16 i MW.18). Wprowadzona maksymalna wysokość zabudowy w terenie MW.16 i MW.18 jest więc spójna jedynie w ustaleniach planu, a pomija faktyczne zagospodarowanie, które powinno być wzięte pod uwagę przy jego tworzeniu, i to abstrahując tu od wspomnianej już różnicy w ustalonej maksymalnej wysokości zabudowy terenu MW.18 i MW.19.</p> <p>Pragnę zaznaczyć, iż zgłoszone w dodatkowej uwadze parametry zabudowy są tymi najniższymi, jakie przewiduje aktualnie projekt planu dla terenów MW. Jeśli doszłoby do ich dalszego obniżenia na obecnym etapie procedowania planu (przy uwzględnianiu innych uwag), to proszę traktować tę ewentualną uwagę jako dotyczącą takich właśnie zmienionych, jeszcze niższych parametrów.</p> <p>5. <u>Zmiana wyznaczonej w terenie MW.18 nieprzekraczalnej linii zabudowy na obowiązującą linię zabudowy.</u> Wyznaczona na działce nr 212/9 obr. 43 Podgórze nieprzekraczalna linia zabudowy powinna zostać zastąpiona obowiązującą linią zabudowy z uwagi na konieczność zapewnienia architektonicznej spójności urbanistycznego założenia tego terenu z sąsiednim terenem MW.19 i posadowionymi na nim w bliskiej odległości budynkami oraz z uwagi na walor jednej, ciągłej linii zabudowy wzdłuż głównej drogi obszaru (KDZ.1), co bez wątpienia przyczyniłoby się do poprawy ładu przestrzennego.</p> <p>II. Teren MW.17:</p> <p>6.</p> <p>a) <u>Zmiana terenu MW.17 na MNi/MWn - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</u></p> <p>b) <u>Ewentualnie - w razie nieuwzględnienia uwagi - zmiana wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW.17 na 0,1-1,5 oraz maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków</u></p>	212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18				Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zastosowanie w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy uznaje się za prawidłowe dla kształtowania ładu przestrzennego w terenie MW.18.
			<p>242/2 242/3 242/4 242/5 242/6 242/7 242/8 242/9 242/10 242/11</p> <p>b) <u>Ewentualnie - w razie nieuwzględnienia uwagi - zmiana wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MW.17 na 0,1-1,5 oraz maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków</u></p>	242/2 242/3 242/4 242/5 242/6 242/7 242/8 242/9 242/10 242/11	43 Podgórze	MW.17	MW.17	MW.17			Ad.6. a). Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Wnioskowane przeznaczenie jest nie tylko niezgodne z kierunkiem wyznaczonym w Studium, ale również z aktualnym zagospodarowaniem działek nr: 242/2, 242/3, 242/4, 242/5, 242/6, 242/7, 242/11. W związku z powyższym projekt planu pozostawia się bez zmian.	
											Ad.6. b). Uwaga nieuwzględniona. Proponowane w uwadze zmiany parametrów zabudowy w Terenie MW.17 pozostałyby bez wpływu na powiązania widokowe obszaru planu.	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p><u>mieszkalnych na 16 m.</u></p> <p>Teren MW.17 obejmuje działki nr: 242/2, 242/3, 242/4, 242/5, 242/6, 242/7 (ogrody działkowe), 242/8, 242/9, 242/10 (dom jednorodzinny w zabudowie bliźniaczej z towarzyszącym mu ogrodem), 242/11 (łącznik drogowy z drogą publiczną).</p> <p>Należy podkreślić, iż planowana w tym miejscu zabudowa wielorodzinna o maksymalnej wysokości do 18 m zniszczy bezpowrotnie walory krajobrazowe całej okolicy, gdyż przesłoni najważniejszą oś widokową obszaru objętego planem, mianowicie: widok na Pasma Sowińca z sylwetą klasztoru kamedułów na Srebrnej Górze, który jest widoczny już spoza obszaru planu, od środkowej części ul. ks. A. Zagrodzkiego (oś ta oznaczona jest na rysunku mpzp obszaru „Polana Żywiecka”) przez planowaną drogę KDD.4. i właśnie niezabudowane ogrody działkowe w terenie MW.17.</p> <p>By nie powtarzać ponownie tej samej argumentacji, w pozostałym zakresie uzasadnienie uwagi jest analogiczne do uzasadnienia uwagi nr 4.</p> <p>III. Teren KDD.4:</p> <p>7.</p> <p>a) <u>Zmiana terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną, przy jednoczesnej zmianie linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze (istniejąca jedynie), a miejsca parkingowe (postojowe) i chodnik zostały wyłączone odpowiednio do terenu MW.14 i MW.16.</u></p> <p>b) (...)</p> <p>Należy podkreślić, iż w wyznaczonym terenie KDD.4 nie ma obecnie drogi zaliczonej do kategorii dróg gminnych, czyli drogi publicznej: choć właścicielem istniejącej drogi jest Gmina Miejska Kraków, to nie jest to droga gminna, a jedynie wewnętrzna (Rada Miasta Krakowa nie podjęła stosownej uchwały o zaliczeniu tego łącznika do kategorii dróg gminnych). Projektowana w planie zmiana statusu tejże drogi nie ma więc oparcia w obecnym stanie prawnym, co więcej - nie jest konieczna pod względem funkcjonalnym dla obszaru planu, a będzie krzywdząca dla właścicieli nieruchomości, na terenie których wyznaczono jej przebieg.</p> <p>Warto zwrócić uwagę, iż szeroko konsultowana społecznie koncepcja budowy ul. 8 Pułku Ułanów, a następnie jej projekt budowlany zakładały pozostawienie tego łącznika jako drogi wewnętrznej. Drogą publiczną, łączącą się z projektowaną ulicą miała być w tym obszarze wyłącznie droga przebiegająca wzdłuż ul. Torfowej (w procedowanym planie oznaczona jako KDD.1).</p> <p>Wiele osób i wspólnot mieszkaniowych brało czynny udział w tych konsultacjach, które dotyczyły rozwiązań komunikacyjnych związanych z budową tejże drogi klasy zbiorczej, w związku z czym doszło ostatecznie do wypracowania szeregu kompromisów opartych o dokładne dane o przewidywanym natężeniu ruchu drogowego, podczas gdy obecnie są one zmieniane przez sporządzany właśnie plan, i to bez takowych wyliczeń, z pokrzywdzeniem osób mieszkających wzdłuż wyznaczonego terenu KDD.4.</p> <p>Wyznaczone w projekcie planu linie rozgraniczające terenu KDD.4 obejmują - po obu stronach drogi - prywatne miejsca parkingowe oraz publicznie dostępny chodnik, które stanowią własność okolicznych wspólnot mieszkaniowych. Wyznaczenie w ich miejscu drogi publicznej będzie oznaczać pozbawienie władztwa tych wspólnot nad swymi nieruchomościami, a korzystanie z ich części zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem będzie co najmniej istotnie ograniczone, co wiązać się będzie nieodzownie z żądaniem ich wykupienia. Takie wydatki z budżetu Miasta będą niecelowe, a sama ingerencja w prawo własności nadmierna i nieproporcjonalna do</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16			Ad.7. a) Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>zamierzonych celów.</p> <p>Aktualna szerokość jezdni i pasów ruchu (wymiar jezdni: 6 m) odpowiada minimalnym wymaganiom technicznym, jakie musi spełniać nowobudowana publiczna droga gminna klasy dojazdowej (zgodnie z § 15 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2016, poz. 124 ze zm.) (sam projektowany plan wyznacza szerokość nawet nie jezdni, ale całej drogi w liniach rozgraniczających równą 6 m dla dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.12 i KDD.14), a w jej przebiegu formalnie nie jest wymagane wyodrębnianie chodnika (§ 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia), tym bardziej że w tym wypadku droga biegnie w strefie zamieszkania. Przy czym należy podkreślić, iż publiczny dostęp do szerokiego chodnika spełniającego wszelkie wymagania jest zapewniony po obu stronach drogi, gdyż wspólnoty mieszkaniowe, które są jego właścicielami nie tylko nie mają zamiaru, ale i prawnej możliwości (zgodnie z § 22 ust. 1 pkt 2 tzw. uchwały krajobrazowej, czyli uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”) wyłączenia tychże ciągów pieszych z publicznego dostępu, z tym że trzeba zaznaczyć, że owe wspólnoty celowo nigdy nie ogrodziły tego terenu, choć przed wejściem w życie przywołanej uchwały miały przez długie lata taką możliwość, inaczej niż zrobiły to choćby wspólnoty mieszkaniowe nieruchomości położonych przy ul. Obozowej 50A i 50B, w terenie MW.13, gdzie dzisiaj po drodze KDD.13 piesi muszą się poruszać jezdnią, która ponadto jest zastawiona zaparkowanymi tam (na działce gminnej, a nie prywatnej) samochodami, co może budzić wątpliwości pod względem słuszności rozwiązań planistycznych. Wydzielenie terenu KDD.4 w projektowanych liniach rozgraniczających doprowadzi również do ponoszenia przez Miasto dodatkowych, stałych kosztów w związku z koniecznością przejścia obowiązku oświetlenia terenu publicznego, co na prywatnych terenach zapewniają obecnie wspólnoty mieszkaniowe.</p> <p>Ponadto wspólnoty mieszkaniowe, na których nieruchomościach wyznaczono w planie przebieg terenu KDD.4 zostały niedawno zobligowane do opracowania nowego projektu ruchu, za który zapłaciły w 2021 r. (łącznie z oznakowaniem drogowym, w tym odnośnie do prywatnych miejsc parkingowych) kilkanaście tysięcy złotych. Niezrozumiała jest sytuacja, w której jedna jednostka miejska podejmuje decyzje prowadzące do poniesienia stosownych kosztów przez wspólnoty mieszkaniowe, by w tym samym roku inna jednostka miejska czyniła te wydatki nonsensownymi, co może również wiązać się w tym zakresie z odpowiednimi roszczeniami odszkodowawczymi.</p> <p>Należy także zwrócić uwagę, iż na fragmencie działki nr 366/3, który jest przeznaczony na teren KDD.4 zlokalizowana jest wiatra na odpady komunalne, która służy trzem wspólnotom mieszkaniowym (przy ul. Obozowej 42, 42A i 42B), łącznie ponad 200 mieszkańcom. Nie ma możliwości faktycznej ani prawnej (zgodnie z § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. 2019, poz. 1065 ze zm.) odległość miejsc do gromadzenia odpadów stałych poza wyodrębnionymi pomieszczeniami w budynku powinna wynosić co najmniej 10 m od okien i drzwi budynków mieszkalnych), aby przenieść wiatę na odpady w inne miejsce, a przywołane wspólnoty mieszkaniowe nie posiadają pomieszczeń gospodarczych ani wyodrębnionych pomieszczeń w budynku spełniających określone normy, które mogłyby zastąpić tę wiatę. Jest to istotne faktyczne uwarunkowanie tego terenu, którego nie można pominąć przy sporządzaniu planu.</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>IV. Teren MW.16: 8. (...) V. Teren MW.14: 9. (...)</p> <p>VI. Teren MW.2: 10. <u>Oznaczenie na działce nr 48 obr. 43 Podgórze drzewa o cennych walorach przyrodniczych - dębu szypułkowego rosnącego przy granicy z działką nr 330/1.</u> Na wskazanej działce rośnie dąb szypułkowy (<i>Quercus robur</i>) o pięknym pokroju korony, który jest wielką ozdobą krajobrazową tego fragmentu ul. Kobierzyńskiej. Za oznaczeniem go w planie jako drzewa o cennych walorach przyrodniczych przemawiają też jego rozmiary (obwód w pierśnicy: 200 cm, wysokość: ok. 21 m, rozpiętość korony: 12x15 m) oraz takie właśnie oznaczenie położonego bardziej na południe (na granicy terenów MW.5 i KDL.1), w ciągu tej samej ulicy, jesionu wyniosłego, którego w żadnym razie nie ma można uznać za drzewo o cenniejszych walorach przyrodniczych niż przywołany tu dąb.</p> <p>VII. Teren MWn.4: 11. <u>Zmiana północnej części działki nr 321 obr. 43 Podgórze na KDX - teren ciągu pieszego, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny ciąg pieszy, ewentualnie na KDD.5 przez przedłużenie drogi publicznej do północnej granicy tejże działki.</u> Wnioskowany ciąg pieszy (i połączenie go z drogą KDD.5) umożliwiłby przejście z gęsto zaludnionego terenu MW.16 (i poprzez ten teren z terenu MW.14) w okolice planowanego parku linearnego. Na granicy działek nr 209/1 i 321 umiejscowiona jest niezamykana furtka, przez którą okoliczni mieszkańcy przemierzają się na obecne tereny łąk, na których części planowany jest park. Niezaprojektowanie w planie ciągu pieszego (albo przedłużenia drogi do północnej granicy działki nr 321) w miejscu istniejącej już od wielu lat ścieżki stworzy - w przypadku prawdopodobnego zamknięcia tego fragmentu działki np. przez żywopłot - sztuczną barierę architektoniczną w planowanym obszarze miejskiej tkanki urbanistycznej oraz spowoduje to, że mieszkańcy gęstej zabudowy wielorodzinnej (wiele osób z małymi dziećmi) będą zmuszeni dochodzić do jednej z najważniejszych przestrzeni publicznych planowanego obszaru okrężną drogą, wzdłuż ruchliwych ulic: KDD.4, KDZ.1 i KDL.3. Warto zwrócić uwagę, iż mpzp obszaru „Kobierzyn-Zalesie”, czyli plan obowiązujący w obszarze sporządzanego aktualnie planu w okresie 14.03.2008-8.11.2009 r., a uchylony wyrokiem sądu nie z powodu rozstrzygnięć planistycznych, ale z powodu popełnionych błędów proceduralnych w toku jego uchwalania, przewidywał w tym terenie drogę publiczną klasy dojazdowej (KD/D28), która kończyła się w miejscu wskazanym w niniejszej uwadze.</p> <p>VIII. Tereny ZP.1, ZP.2, ZP.3: 12. <u>Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 90%.</u> Teren ZP.1, ZP.2, ZP.3 nie potrzebuje zagospodarowania i w rezultacie utraty powierzchni biologicznie czynnej, ale jej jak największego zachowania, by móc stworzyć szansę na przetrwanie, choćby w niewielkim stopniu, unikalnego dla tego terenu siedliska roślin łąkowych i związanych z nimi owadów (w tym podlegających ochronie motyli z rodziny modraszkowatych). Tym bardziej iż plan przewiduje (§ 11 ust. 3 pkt 1) na tych terenach nakaz stosowania naturalnych lub utwardzonych nawierzchni ciągów i dojsć pieszych, z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody, a zatem będą one wliczane do terenu biologicznie czynnego, nie ma więc potrzeby, aby te tereny były aż w ¼ pozbawione</p>	48 330/1	43 Podgórze	MW.2 KDL.1	MW.2 KDL.1	MW.2 KDL.1			<p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa-Skośna” w Krakowie” (czerwiec 2020 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Opracowanie ekofizjograficzne nie kwalifikuje drzewa rosnącego na działce nr 330/1 jako „cennego drzewa wskazanego do zachowania”. W związku z powyższym w projekcie planu nie wprowadza się postulowanego oznaczenia.</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleni towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane, m. in. takie jak: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy. Postulowane w uwadze wyznaczenie nowego terenu KDX lub przedłużenie terenu KDD.5 do granicy z działką nr 209/1 pozostałoby bez wpływu na możliwości ruchu pieszych w tym rejonie.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tych terenach powierzchnię biologicznie czynną min. 40%. Studium nie ustala min. powierzchni biologicznie czynnej dla funkcji dopuszczalnej, t.j. zieleni urządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców. Wyznaczony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 75% zabezpiecza możliwość realizacji elementów wyposażenia parku przy równoczesnej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>powierzchni biologicznie czynnej, inaczej pozostaną one zielone wyłącznie na rysunku planu. Już przecież samo wyznaczenie w tym miejscu terenów zieleni urządzonej, a nie zieleni nieurządzonej wpłynie negatywnie na wartości przyrodnicze tego obszaru, co stwierdza wyraźnie przedłożona prognoza oddziaływania na środowisko, a można by ten negatywny dla środowiska skutek zmniejszyć właśnie podwyższeniem udziału terenu biologicznie czynnego. Niepodwyższenie tego wskaźnika może doprowadzić również do degradacji gęsto zadrzewionej części terenu ZP.2, która stanowi „centrum bioróżnorodności” całego obszaru (jak stwierdza prognoza oddziaływania na środowisko), miejsce gniazdowania i siedlisko licznych ptaków. Należy również podkreślić, iż uwzględnienie uwagi wpłynie pozytywnie na funkcje retencyjne, które tereny ZP mogą zapewnić sąsiednim, przeznaczonym pod zabudowę terenom, a jest to wielce istotne w obszarze o niezwykle płytkim zaleganiu zwierciadła wód gruntowych, historycznych kobierzyńskich Moczarach.</p> <p>Wyznaczenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 75% budzi również wątpliwości natury formalnej, jeśli chodzi o zgodność z postanowieniami Studium, gdzie jest wskazane, iż w strukturalnej jednostce urbanistycznej Ruczaj - Kobierzyn wyznacza się jako standard przestrzenny dla terenów zieleni urządzonej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 90%, nawet jeśli interpretować to postanowienie wąsko, jako wymóg dotyczący wyłącznie terenów o takim kierunku zagospodarowania wskazanych w Studium, gdyż powinna znaleźć tu zastosowanie wykładnia funkcjonalno-celowościowa.</p> <p>IX. Tereny ZL.1, ZL.2:</p> <p>13. <u>Zwiększenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 95% oraz wyłączenie dopuszczenia wykorzystania duktów i dróg leśnych jako tras rowerowych.</u></p> <p>We wskazanych terenach lasów powinien zostać przywrócony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego z mpzp „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa” - etap A, obszar nr 99, czyli 95%. Celem szeroko konsultowanego społecznie planu było zachowanie cennych przyrodniczo obszarów oraz ich ochrona przed zabudową. Nie zasługuje na aprobatę fakt, iż procedowany plan modyfikuje postanowienia tzw. masterplanu dla zieleni w kierunku osłabienia jego postanowień o charakterze ochronnym dla wartości przyrodniczych, a zwiększa możliwości inwestycyjne. Las powinien pozostać lasem, o jak najbardziej naturalnym charakterze, tym bardziej iż z terenami ZL.1 i ZL.2 sąsiadują tereny ZP.4 i ZP.5, czyli tereny zieleni urządzonej, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki, gdzie możliwe jest większe zagospodarowanie.</p> <p>Przywołany obowiązujący mpzp nie dopuszcza ponadto na projektowanych terenach ZL tras rowerowych (§16 ust. 1 pkt 3). I jest to jak najbardziej słuszne rozwiązanie: nie tylko z uwagi na ochronę przyrody, lecz także bezpieczeństwo licznych pieszych rekreacyjnie korzystających z Lasu Borkowskiego. Należy podkreślić, iż niedawno uchwalony mpzp obszaru „Kobierzyńska” wykluczył możliwość lokalizacji tras rowerowych w terenie ZL (§ 13 ust. 6, § 15 ust. 1 pkt 3), czyli innym fragmencie tegoż lasu. Nie sposób znaleźć powodu, dla którego te leśne tereny miałyby być traktowane odmiennie, tym bardziej że przez teren ZP.4, czyli między ZL.1 a ZL.2, planowany jest przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego, a zatem nie ma potrzeby wprowadzania tras rowerowych na sąsiednie tereny lasu.</p> <p>X. Cały obszar, dla którego sporządzany jest mpzp:</p> <p>14. <u>Zmiana postanowień tekstu planu, by oznaczone na rysunku planu drzewa i grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych były elementami stanowiącymi ustalenia</u></p>	<p>1/95 1/98 1/99 1/136</p> <p>228/9 229/9</p> <p>cały obszar planu</p>	<p>44 Podgórze</p> <p>43 Podgórze</p> <p>-</p>	<p>ZL.1 ZL.2</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>ZL.1 ZL.2</p> <p>-</p> <p>-</p>	<p>ZL.1 ZL.2</p> <p>-</p> <p>-</p>			<p>ochronie zastanych wartości przyrodniczych. Wyjaśnia się, że ciągi piesze (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p> <p>Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Dokument Studium dla przedmiotowej działki wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zieleni nieurządzonej (ZR) z minimalną powierzchnią biologicznie czynną 90%. W związku z powyższym, mając na uwadze możliwości uwzględnienia w zagospodarowaniu terenów lasów elementów dopuszczonych w przepisach odrębnych, a nie będących powierzchnią biologicznie czynną - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego określony w projekcie planu pozostawia się bez zmian. Prowadzenie ruchu rowerowego po drogach leśnych jest zgodne z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Zapisy projektu planu chronią drzewa i grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych w sposób kompleksowy poprzez: oznaczenie na rysunku projektu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
			<p><u>planu (tj. przeniesienie § 5 ust. 2 pkt 5 do ust. 1 tegoż paragrafu) oraz wprowadzenie nakazu zachowania i ochrony drzew i grup drzew o cennych walorach przyrodniczych oznaczonych na rysunku planu (tj. zmiana § 8 ust. 2 - z charakteru informacyjnego na nakazowy).</u></p> <p>Obecne postanowienia planu nie chronią należycie drzew i grup drzew o cennych walorach przyrodniczych, dlatego wymagają koniecznych zmian. Pozostawienie oznaczenia tych drzew w kategorii elementów niestanowiących ustaleń planu, na równi z rowami czy izofonami hałasu, nie spełnia wymagań, jakich można oczekiwać od harmonijnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i ma charakter wyłącznie informacyjny, a nie planistyczny. Należy podkreślić, iż w niedawno uchwalonym mpzp obszaru „Kobierzyńska”, czyli w obszarze graniczącym od północy z obszarem sporządzanego planu, do elementów stanowiących ustalenia planu zostały zaliczone m.in. oznaczone na rysunku drzewa i grupy drzew wskazane do zachowania i ochrony (§ 5 ust. 1 pkt 7), co powinno nieodzownie mieć miejsce także w projektowanym planie.</p> <p>Wzmiankowany § 8 ust. 2 planu ma obecnie charakter wyłącznie informacyjny, w zasadzie blankietowy, i nie płynie z niego żadna norma prawna. By to zmienić, powinien on wprowadzać wprost nakaz zachowania i ochrony drzew i grup drzew o cennych walorach przyrodniczych oznaczonych na rysunku planu, jak czyni to prawidłowo choćby mpzp obszaru „Kobierzyńska” (§ 8 ust. 13 pkt 1).</p> <p>15. <u>Wyłączenie dopuszczenia lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy dojazdów oraz wiat na odpady komunalne.</u> <u>Ewentualnie - w razie nieuwzględnienia uwagi - zmiana strefy zieleni w terenach zabudowy przez jej podział na strefę ochrony zieleni osiedlowej (z brakiem dopuszczenia lokalizacji dojazdów i wiat na odpady komunalne) oraz strefę zieleni w ramach terenów inwestycyjnych (z brakiem dopuszczenia lokalizacji wiat na odpady komunalne, jednak z dopuszczeniem lokalizacji dojazdów).</u></p> <p>Dopuszczenie lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy dojazdów oraz wiat na odpady komunalne jest sprzeczne z istotą oraz celem powołania takiej strefy. Jeśli zostaną dopuszczone dojazdy, to wiele z wyznaczonych stref zieleni - mających spełniać istotne funkcje przyrodnicze, krajobrazowe i społeczne - pozostanie jedynie rysunkiem na planie, gdyż w wielu przypadkach będą one przeznaczane jako dojazdy do posesji i budynków. Należy podkreślić, iż wg postanowień planu wprowadzenie zakazu lokalizacji dojazdów nie dotyczyłoby istniejących już dojazdów w wyznaczonych strefach zieleni, więc nie oddziaływałoby negatywnie na zastane stosunki i funkcje przestrzenne. Dopuszczenie zaś lokalizacji w strefie zieleni wiat na odpady komunalne, które są najczęściej posadwione na betonowym podłożu, nie tylko będzie sprzeczne z planowaną funkcją takich stref, ale wręcz będzie zachęcać do projektowania w nowych inwestycjach wiat w strefie zieleni, by móc lepiej wykorzystać powierzchnię, na której można lokalizować budynki, a „niedochodowy” element zabudowy, jaką jest wiat na odpady, projektować w strefie zieleni, gdzie występuje zakaz lokalizacji budynków i miejsc parkingowych. Jeśli zachodziłaby jednak urbanistyczna konieczność zapewnienia w niektórych strefach zieleni dojazdów, to powinno się podzielić wyznaczone strefy zieleni na dwie kategorie, jak w zgłoszonej dodatkowej, ewentualnej uwadze. Jest to rozwiązanie, które zostało zastosowane z powodzeniem w niedawno uchwalonym mpzp obszaru „Kobierzyńska”, czyli w obszarze graniczącym od północy z obszarem sporządzanego planu.</p>	cały obszar planu	-	-	-	-				<p>planu drzew i grup drzew o cennych walorach przyrodniczych i stosowny zapis informacyjny w § 8 ust. 2, oznaczenie na rysunku projektu planu strefy zieleni w terenach zabudowy w której ustala się <i>nakaz ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej</i> (§ 9 ust. 2 pkt 1), zapis chroniący drzewa w terenach komunikacji § 14 ust. 6 pkt 2): <i>realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów oraz ustalenie w terenach: MWn.1 – MWn.5, MWni.1, MWni.2, MWn/U.1, MW.1-MW.19, MW/U.1 – MW/U.3 nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i> Zastosowane zapisy w sposób wystarczający chronią drzewa i grupy drzew o cennych walorach przyrodniczych. W związku z powyższym nie ma potrzeby wprowadzania do projektu planu postulowanego rozwiązania.</p> <p>Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Dla każdego terenu zabudowy wyznaczonego w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego który musi zostać spełniony przy realizacji zagospodarowania terenu. Ponadto w terenach: MWn.1 – MWn.5, MWni.1, MWni.2, MWn/U.1, MW.1-MW.19, MW/U.1 – MW/U.3 ustalono <i>nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i> Dopuszczenie lokalizacji dojazdów oraz wiat na odpady komunalne przy równoczesnym nakazie <i>ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej</i> (§ 9 ust. 2 pkt 1) w sposób wystarczający zabezpiecza zachowanie zieleni na gruncie, równocześnie umożliwiając konieczne, nieregulowane planem modyfikacje w zakresie urzędzenia nieruchomości.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>16. <u>Zmiana minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek budowlanych przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych: 700 m² - dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej. 500 m² - dla jednego budynku mieszkalnego jednorodzinne w zabudowie bliźniaczej lub szeregowej.</u> Taka właśnie maksymalna powierzchnia nowo wydzielanych w powyższych sytuacjach działek budowlanych została wprowadzona w niedawno uchwalonym mpzp obszaru „Kobierzyńska” (§ 15 ust 2 pkt 2), czyli w obszarze graniczącym od północy z obszarem procedowanego planu. Różnica w powierzchni nowo wydzielanych działek między tymi obszarami nie uzasadnia ani różnica w ukształtowaniu terenu, ani różnica w strukturze i wielkości dotychczas wydzielonych działek pod zabudowę jednorodzinna, gdyż te są tożsame, dlatego należy odpowiednio podnieść w projektowanym planie wymagane powierzchnie.</p> <p>17. (...) 18. (...)</p> <p>Powyższe argumenty uzasadniają wprowadzenie do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” zmian we wnioskowanym zakresie, o co uprzejmie proszę.</p> <p>Uwzględnienie uwag wpłynie pozytywnie na zagospodarowanie przestrzenne całego obszaru objętego planem oraz na jego mieszkańców, przyrodę, krajobraz i architekturę. Będzie sprzyjać zrównoważonemu rozwojowi Krakowa, naszego wspólnego miasta.</p>	cały obszar planu	-	-	-	-			Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Zastosowane w projekcie planu minimalne powierzchnie nowo wydzielanych działek budowlanych dla zabudowy jednorodzinnej, przy ustaleniu w projekcie planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% w terenach MN.1 – MN.6 oraz 40% w terenach MN/U.1 – MN/U.5 uznaje się za odpowiednie dla kształtowania ładu przestrzennego w obszarze projektu planu.
28.	I.36	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>I. MW.13 i MW.14 - tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.</p> <p>1. <u>Proszę o połączenie terenu KDD.13 z KDZ.1, czyli terenów dróg publicznych klasy dojazdowej i zbiorczej przez wyznaczony w planie teren MW.13 lub MW.14.</u></p> <p>Zgodnie z Projektem, teren w okolicy KDD.13 jest przeznaczony pod budownictwo wielorodzinne i jest już w znacznej części zabudowany blokami. Mieszkając w tej okolicy, codziennie obserwujemy bardzo duży ruch pojazdów i nieustanne korkowanie się obecnie dostępnych dróg. Skoro planowana jest nowa droga zbiorcza KDZ.1, Projekt powinien zakładać możliwie największą siatkę połączeń drogi KDZ.1 z drogami poprzecznymi – szczególnie w obszarach przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. W przeciwnym razie, na drogach poprzecznych będą się tworzyć korki, ponieważ pojazdy mieszkańców z obszarów MW.12, MW.13 oraz MW.14 w celu wyjazdu na KDZ.1 będą musiały korzystać z KDD.2 i KDD.4 lub z KDD.2 i KDD.1. Po uwzględnieniu prośby, pojazdy takie mogłyby skorzystać z bezpośredniego połączenia KDD.13 z KDZ.1.</p> <p>Połączenie KDD.13 z KDZ.1 mogłoby być zrealizowane np. z wykorzystaniem działki 204/11, której właścicielem jest Miasto, a więc bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z pozyskaniem terenu od właścicieli prywatnych. Także koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zakładała połączenie tych dróg, co można zobaczyć na załączniku do uchwały Rady Miasta Krakowa nr CXV/1553/10.</p> <p>II. KDD.4 - teren o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej.</p> <p>2.</p> <p>a) <u>Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejąca jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu</u></p>	204/11	43 Podgórze	MW.13 MW.14 KDD.13	MW.13 MW.14 KDD.13	MW.13 MW.14 KDD.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 a), 3, 4 a) b), 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 a) b), 5	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa ul. 8 Pułku Ułanów” nie przewiduje we wskazanym miejscu połączenia z drogą publiczną, lecz jedynie chodnik, który w projekcie planu został wydzielony jako teren KDX.1.</p> <p>Ad.2 a) Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
			<p>MW.14 i MW.16. b) (...) Na terenie KDD.4, na działce 366/3 (Obozowa 42A) usadowiona jest altana śmietnikowa, z której korzystają mieszkańcy bloków Obozowa 42, Obozowa 42A, Obozowa 42B. Wywłaszczenie tego terenu pod drogę uniemożliwi mieszkańcom tych bloków usadowienie altany śmietnikowej na terenie ich działek, ponieważ jakakolwiek nowa lokalizacja nie będzie spełniała przepisów prawa budowlanego (zgodnie z rozporządzeniem ws. warunków technicznych, śmietnik powinien stanąć co najmniej 10 m od okien i drzwi do budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi). Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbaliśmy głównie my – mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Na przestrzeni prawie piętnastu lat użytkowania tego terenu przez nasze wspólnoty, nie przyszło nam do głowy np. groźenie terenu będącego naszą własnością, ponieważ ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców były i będą priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych – w końcu to przede wszystkim my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14. Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako drogi wewnętrznej.</p> <p>III. MW.18 - teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi. 3. <u>Proszę o przeniesienie działki 209/2 obr. 43 Podgórze do terenu MW.16.</u> Działka 209/2 jest obecnie urbanistycznie powiązana z działką 209/1, na której wybudowane zostały bloki Obozowa 38B oraz</p>	366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3								
				209/2	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18				Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; (...) walory ekonomiczne przestrzeni; prawo

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Obozowa 38C. Na działce 209/2 umiejscowiony jest m. in. plac zabaw dla dzieci, z którego korzystają miejscowi mieszkańcy i na którego utrzymanie od lat składają się okoliczne wspólnoty. W procesie sprzedaży mieszkań Obozowa 38B oraz Obozowa 38C teren ten był prezentowany przez lokalnego developera, jako przeznaczony pod plac zabaw dla dzieci i to nie tylko dla najbliższych wspólnot Obozowa 38B/38C, ale także dla mieszkańców poprzednio wybudowanych bloków przez tego dewelopera. Był to dla wielu obecnych mieszkańców jeden z argumentów za podjęciem decyzji o zakupie mieszkania. Również lokalny deweloper będzie prawdopodobnie zainteresowany utrzymaniem obecnego stanu i podtrzymaniem swoich zobowiązań względem mieszkańców, ponieważ zależy mu na podtrzymaniu opinii solidnej i rzetelnej firmy działającej od lat na rynku mieszkaniowym.</p> <p>Pozostałe działki wchodzące w skład obszaru oznaczonego na Planie jako MW.18 (212/7, 212/8, 212/9) stanowią obecnie spójny urbanistycznie i własnościowo obszar (dom jednorodzinny z przylegającym ogrodem), który z niezrozumiałych dla wnioskodawcy powodów został sztucznie połączony z działką 209/2 i oznaczony na planie jako MW.18.</p> <p>4.</p> <p>a) <u>Proszę o zmianę terenu MW.18 na MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna.</u></p> <p>b) <u>Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, proszę o zmianę terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</u></p> <p>Obszar oznaczony na Planie symbolem MW.18 ma obecnie charakter zabudowy jednorodzinnej posiadającej istotne rezerwy terenowe (zbudowany i użytkowany zgodnie z prawem budynek jednorodzinny wraz z przylegającym ogrodem), a zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, t. III – Wytyczne do planów miejscowych, strukturalna jednostka urbanistyczna Ruczaj – Kobierzyn, s. 97: "w przypadku obszarów zabudowy jednorodzinnej posiadających istotne rezerwy terenowe – do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności". Również Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Miasta Krakowa, w swojej opinii z 5 lipca 2021 roku dotyczącej niniejszego planu zawarła następującą uwagę: „istniejącą zabudowę, która jest niezgodna z przeznaczeniem terenu zawartym w projekcie mpzp, a powstałą legalnie i posiadającą decyzję o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie, powinno się oznaczyć zgodnie ze stanem faktycznym oraz wprowadzić zapisy uniemożliwiające nadbudowę i rozbudowę budynków”. W opinii wnioskodawcy, ta uwaga Komisji odnosi się wprost do obszaru oznaczonego na Planie, jako MW.18.</p> <p>Zgodnie z projektem uchwały, celem Planu jest m. in. „ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, tak by zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkowników ją osób”. Zdaniem wnioskodawcy, teren oznaczony na projekcie planu jako MW.18 jest właśnie taką rezerwą terenów niezabudowanych, o którą należy zadbać, aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy.</p> <p>Tymczasem Plan przewiduje w tym miejscu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o największym w całym Planie</p>	209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18			<p>własności (...). Teren MW.16 (w którym znajduje się m.in. działka nr 209/1) obejmuje wyłącznie istniejącą zabudowę. Poprzez wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy po obrysie budynków, projekt planu chroni zastany układ zabudowy jako zamkniętą kompozycję przestrzenną. Teren MW.18 obejmuje działki dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a które dotychczas nie były zagospodarowane zgodnie z funkcją przewidzianą w Studium. Działka nr 209/2 (w wyznaczonym terenie MW.18) stanowi odrębną własność od działki nr 209/1 (w wyznaczonym terenie MW.16). Ustalenia projektu planu muszą umożliwić właścicielowi zagospodarowanie działki zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w projekcie planu, przy zachowaniu ustalonych w projekcie planu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.4. a) b) Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>wskaźniku intensywności zabudowy (aż 1.8) oraz o najwyższej w całym Planie maksymalnej wysokości zabudowy (aż 18 m). Przecież dla mieszkańców sąsiadujących wspólnot mieszkaniowych potencjalna realizacja inwestycji na obszarze MW.18 zgodnie z zaplanowanymi parametrami będzie oznaczała krytyczne pogorszenie jakości życia.</p> <p>W oparciu o powyższe argumenty proszę zatem o uwzględnienie prośby wnioskodawcy i przekształcenie terenu oznaczonego w Planie jako MW.18 w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną, ewentualnie w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>IV. Cały obszar planu.</p> <p>5. <u>Proszę o wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy dojazdów oraz wiat na odpady komunalne.</u></p> <p>Teren zieleni zabudowany drogą lub wiatą przestaje być de facto terenem zieleni. Praktyka pokazuje niestety, że tą metodą w praktyce omijane są założenia miejscowych planów. Dlatego proszę o dopisanie do wytycznych dotyczących strefy zieleni zakazu lokalizacji dojazdów oraz wiat na odpady komunalne.</p>	cały obszar planu	-	-	-	-			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Dla każdego terenu zabudowy wyznaczonego w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego który musi zostać spełniony przy realizacji zagospodarowania terenu. Ponadto w terenach: MWn.1 – MWn.5, MWni.1, MWni.2, MWn/U.1, MW.1-MW.19, MW/U.1 – MW/U.3 ustalono <i>nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i> Dopuszczenie lokalizacji dojazdów oraz wiat na odpady komunalne przy równoczesnym nakazie <i>ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej (§ 9 ust. 2 pkt 1)</i> w sposób wystarczający zabezpiecza zachowanie zieleni na gruncie, równocześnie umożliwiając konieczne, nieregulowane planem modyfikacje w zakresie urzędzenia nieruchomości.
29.	I.37	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Wnoszę o zmianę zapisów w projekcie MPZP „Obozowa – Skośna” w zakresie terenu oznaczanego jako MWn.1 w zakresie działki nr 238/2, obręb P-43, w części zlokalizowanej pomiędzy ulicami KDD.7 oraz KDW.3. Jest to jedyny element przedstawionego planu gdzie obszar zabudowy wielorodzinnej wcinają się w obszar zabudowy jednorodzinnej. Wnoszę, aby linia rozgraniczająca obszar zabudowy wielorodzinnej od jednorodzinnej przebiegała jako przedłużenie wyznaczonego obrysu MWn.1 do obrysu MWn.5 jako linia prosta (w załączeniu odrębnie naniesiona korekta na mapie planu). Dzięki temu nie dochodziło by do wcinania się zabudowy wielorodzinnej pomiędzy istniejącą zabudowę jednorodziną i mieszania się różnej wysokości budynków. Negatywną konsekwencją wprowadzonych obecnie podziałów będzie doprowadzenie do braku poszanowania zasad dobrego sąsiedztwa i niekorzystne mieszanie się różnego rodzaju zabudowy.</p> <p>Dzięki opisanej korekcie, linia oddzielająca różne rodzaje zabudowy byłaby bardziej czytelna i jednolita i wprowadzałaby bardziej uporządkowany system zabudowy obszaru objętego planem. Ponadto zagłębienie się obszaru zabudowy wielorodzinnej pomiędzy obszar istniejącej zabudowy jednorodzinnej spowoduje spadek jakości życia obecnych mieszkańców i pogorszenie warunków mieszkalnych jak również obniżenie wartości istniejących nieruchomości.</p>	238/2	43 Podgórze	MWn.1	MWn.1	MWn.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że uwzględniając m.in. <i>wymagania ład u przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe oraz prawo własności (art.1 ust.2 ustawy)</i>, w świetle faktu, iż wskazany w uwadze fragment działki nr 238/2 sąsiaduje z Terenem zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – istniejącej, oznaczonym symbolem MWni.1, w celu uzyskania harmonii oraz ciągłości funkcji wzdłuż ulicy Obozowej, dla ww. fragmentu działki wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1.</p> <p>Ponadto zaznacza się, że mając na uwadze sąsiedztwo z Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2 oraz w celu prawidłowego kształtowania zabudowy, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego 450 m² oraz maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a wzdłuż linii rozgraniczającej z ww. Terenem MN.2, wyznaczono nieprzekraczalną linię zabudowy oraz strefę zieleni w terenach zabudowy, w której zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 9 ust 2 ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz naziemnych miejsc parkingowych (postojowych).</p>
30.	I.38	Góralczyk & Góralczyk Kancelaria Radców Prawnych spółka cywilna	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Działając imieniem Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 48B w Krakowie, zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 204/7 obr. ewidencyjny P-43 niniejszym przesyłam uwagi Wspólnoty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa - Skośna.</p>	205/3	43 Podgórze	MW.14	MW.14	MW.14	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art.1 ust.2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład u przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; (...) walory ekonomiczne przestrzeni; prawo własności (...)”. Dla terenu MW.14 (w którym znajduje się m. in.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Wnoszą o ich uwzględnienie i dokonanie w przedmiotowym zakresie zmian w projekcie planu.</p> <p>Przeznaczenie pod zabudowę działki 205/3.</p> <p>Wskazać należy, że wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce działki 205/3 obr. ewidencyjny P-43 umożliwiające zabudowanie przedmiotowej działki prowadzi do zaburzenia całości ładu architektonicznego okolicy. Budynki umiejscowione wzdłuż fragmentów ul. Obozowej oznaczonych na projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odpowiednio jako KDD.4 i KDD.3 wybudowane zostały w taki sposób, iż tworzą spójne równoległe linie zabudowy z zielenią umiejscowioną pomiędzy budynkami - budynek zaś wbudowany pomiędzy istniejącymi liniami zabudowy (tj. na działce 205/3) doprowadzi do zakłócenia ładu przestrzennego.</p> <p>W tym kontekście należy wskazać, iż nieprawdziwe są dane w oparciu o które dopuszczono zabudowę działki 205/3 obr. ewidencyjny P-43. Nie jest wszakże prawdziwa informacja wskazana w prezentacji projektu planu jakoby dla działki 205/3 obr. ewidencyjny P-43 obowiązywała decyzja o warunkach zabudowy. Wskazać, wszakże należy iż Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w decyzji z dnia 7 sierpnia 2020 r. znak SKO.ZP/415/293/2020 uchyliło decyzję o warunkach zabudowy dla w/w terenu wskazując, że wydanie decyzji naruszyło zasady kształtowania ładu przestrzennego dopuszczając do budowy budynku niewpisującego się w żaden sposób w istniejącą zabudowę i zgodnie z wiedzą Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 48B dla przedmiotowego terenu nie obowiązuje w chwili obecnej żadna decyzja o warunkach zabudowy.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w taki sposób, by zabudowa działki 205/3 obr. ewidencyjny P-43 była niedopuszczalna.</p>								<p>działka nr 205/3) Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W związku z powyższym ustalenia projektu planu muszą umożliwiać właścicielowi zagospodarowanie działki zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w projekcie planu, przy zachowaniu ustalonych w projekcie planu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Nieprzekraczalna linia zabudowy na działce nr 205/3 ogranicza dowolność w lokalizacji budynku, wymuszając jego usytuowanie w sposób dopełniający zastaną kompozycję urbanistyczną.</p>
31.	I.39	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Proszę o określenie we wszystkich terenach zabudowy wyznaczonych w planie odległości budynków od granic działki oraz odległości pomiędzy budynkami.</p>	cały obszar planu	43 Podgórze	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia do projektu planu zapisów regulujących odległości budynków od granic działek oraz odległości pomiędzy budynkami, gdyż sytuowanie nowych budynków musi spełniać wymagania przepisów odrębnych – aktów wyższego rzędu – ustaw i rozporządzeń, m.in. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1065 z późn. zm.). Wyjaśnia się, że rysunek planu został uzupełniony o dodatkowe nieprzekraczalne linie zabudowy precyzujące odległości sytuowania budynków od granic działek.</p>
32.	I.40	TBS Małopolska sp. z o. o.	<p>Przedmiot i zakres uwagi dotyczy działki ewidencyjnej numer 46/3, objętej księgą wieczystą nr [...]*, położonej w Krakowie - Podgórze (obr. 43) przy ul. Kobierzyńskiej.</p> <p>1. Zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16 m na 18 m.</p> <p>2. Zmianę minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 40%.</p>	46/3	43 Podgórze	MW.1 ZPw.1 WS.1	MW.1 ZPw.1 WS.1	MW.1 ZPw.1 WS.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-3, 5, 6, 9-12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-3, 5, 6, 9-12	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art. 1 ust. 2 pkt 1 i pkt 2). W celu spełniania wymagań ustawy oraz w oparciu o analizę istniejącej w sąsiedztwie zabudowy, w celu kształtowania ładu przestrzennego, dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy: 16 m.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 16 Ruczaj - Kobierzyn w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>3. Zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 1,5 na 1,8.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Usunięcie terenu oznaczonego jako WS.1 z granic działki oraz wrysowanie w jego miejsce rowu jako elementu informacyjnego niestanowiącego ustaleń planu. Jednocześnie Spółka wnioskuję o usunięcie terenów WS.1 z całego obszaru projektu planu.</p> <p>6. Usunięcie lub zmniejszenie szerokości terenu ZPw.1.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Usunięcie strefy zieleni w terenach MW.1.</p> <p>10. W przypadku pozostawienia strefy zieleni w terenach MW.1, wniosek o dopuszczenie realizacji miejsc postojowych podziemnych w jej obszarze.</p>								<p>wielorodzinnej (MW). W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki Studium ustala powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) min. 50%. W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1, obejmującego część działki nr 46/3 obręb 43 Podgórze w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatów 1 i 2, tzn. zmiany parametru maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wartość wskaźnika intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad. 5. i Ad. 6. Uwagi nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m. in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa-Skośna” w Krakowie” (czerwiec 2020 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Opracowanie ekofizjograficzne wskazuje wschodnią część działki nr 46/3 obręb 43 Podgórze jako obszar predysponowany do pełnienia funkcji przyrodniczo - krajobrazowych. Tereny te oprócz istotnych walorów i cech środowiska przyrodniczego, pełnią również istotną rolę w ciągłości powiązań przyrodniczych, w retencji wód opadowych oraz w przewietrzaniu i regeneracji powietrza obszaru projektu planu. Dodatkowo w strefie tej m. in. na terenach stanowiących otulinę potoku Młynnego - Kobierzyńskiego oraz pozostałych rowów nie powinno się wyznaczać terenów inwestycyjnych. Ponadto, zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2 pkt 3) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych” Zgodnie z ustawą oraz opracowaniem ekofizjograficznym w zakresie wschodniej części działki nr 46/3 obręb 43 Podgórze został wyznaczony Teren wód powierzchniowych WS.1 i Teren zieleni urządzonej ZPw.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią stanowiącą otulinę biologiczną Młynnego Kobierzyńskiego które stanowiąc korytarz ekologiczny wśród terenów zabudowy, łączą większe kompleksy zieleni położone poza obszarem planu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Strefa zieleni w terenach zabudowy została wyznaczona jedynie we wschodniej części Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1 i zajmuje powierzchnię ok. 16% powierzchni działki objętej uwagą (tj. 46/3 obręb 43 Podgórze). W świetle konieczności spełnienia ustalonego w projekcie planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego, wynoszącego min. 50%, pozostawia się swobodę w projektowaniu i kształtowaniu zieleni w bezpośrednim otoczeniu możliwych do powstawania budynków.</p> <p>Ad.10. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie strefy zieleni w terenach zabudowy ma na celu m. in. kształtowanie zieleni towarzyszącej budynkom m.in. jako zieleni wysokiej, dlatego też nie dopuszcza się realizacji miejsc postojowych podziemnych w jej obszarze. W tym przypadku wyznaczona strefa ma również za zadanie odsunąć potencjalnej zabudowy od terenów zieleni urządzonej stanowiącej otulinę potoku Młynnego Kobierzyńskiego. W związku z powyższym, zgodnie z ustaleniami zawartymi w § 9 ust. 2, dla strefy zieleni w terenach zabudowy oznaczonej na rysunku projektu planu,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>11. Dopuszczenie stosowania dachów płaskich w terenie MW.1.</p> <p>12. Zmianę przeznaczenia części działki nr 47/2 z terenu MW.2 na teren dróg wewnętrznych ozn. KDW w zakresie pokrywającym się z ustanowioną (ujawnioną w księdze wieczystej [...]*) służebnością gruntową tj. wzdłuż północno - wschodniej granicy działki nr 47/2 pasem o szerokości 5 m.</p> <p>13. (...) Uzasadnienie:</p> <p>1. Zmiana maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 18m. Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa (dokument ujednoczony uchwałą nr CXII/1700/14 z dnia 9 lipca 2014r.; zwany dalej „Studium”), obszar działki objętej niniejszym wnioskiem znajduje się w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), dla którego wysokość zabudowy mieszkaniowej została dopuszczona do 25 m. W związku z powyższym, biorą pod uwagę lokalne uwarunkowania i konieczność zachowania ładu przestrzennego Spółka składa urealniony wniosek o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 18m.</p> <p>2. Zmiana minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 40%. Analiza obowiązujących w Krakowie planów miejscowych (ze szczególnym uwzględnieniem planów procedowanych i uchwalanych w ostatnim czasie), pod kątem wskaźnika terenu biologicznie czynnego w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wskazuje, że typowa, najczęściej określana wysokość tego parametru wynosi 40%. W związku z powyższym Spółka wnioskuje o zmianę wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 50% na 40%.</p> <p>3. Zmiana wskaźnika intensywności zabudowy z 1,5 na 1,8. W ślad za wnioskiem o zmianę maksymalnej wysokości zabudowy z 16m na 18m Spółka wnioskuje o zmianę wskaźnika intensywności zabudowy z 1,5 na 1,8.</p> <p>4. (...)</p> <p>5. Usunięcie terenu oznaczonego jako WS. 1 z granic działki oraz wrysowanie w jego miejsce rowu jako elementu informacyjnego niestanowiącego ustaleń planu. Jednocześnie Spółka wnioskuje o usunięcie terenów WS.1 z całego obszaru projektu planu. Zgodnie z danymi w ewidencji gruntów i budynków w południowo - wschodniej części działki 46/3 znajduje się rów niestanowiący wód płynących. Wniosek ma na celu ujednoczenie zapisów projektu planu z danymi w ewidencji gruntów i budynków oraz stanem faktycznym.</p> <p>6. Usunięcie lub zmniejszenie szerokości terenu ZPw.1. Spółka zwraca uwagę, że potencjał inwestycyjny działki nr 46/3 jest już znacznie ograniczony poprzez przebiegający przez nią rów oraz zaproponowane w projekcie planu zapisy (tj. wprowadzenie obszarów WS.1 oraz ZPw.1), które łącznie stanowią aż 17% całej powierzchni działki. Celem wniosku jest zwiększenie potencjału inwestycyjnego działki przy zachowaniu ładu przestrzennego.</p> <p>7. (...)</p> <p>8. (...)</p> <p>9. Usunięcie strefy zieleni w terenach MW.1. Spółka zwraca uwagę, że potencjał inwestycyjny działki nr 46/3 jest już znacznie ograniczony poprzez przebiegający</p>	47/2	43 Podgórze	MW.2 ZPw.1 WS.1	MW.2 ZPw.1 WS.1	MW.2 ZPw.1 WS.1			<p>ustalono zakaz lokalizacji budynków oraz lokalizacji naziemnych miejsc parkingowych (postojowych).</p> <p>Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Analizy urbanistyczne wykazały, że przyjęty kształt dachów jest prawidłowy w terenie MW.1 i pozwoli na zachowanie ładu przestrzennego ze względu na istniejące już budynki mieszkalne w terenach sąsiednich posiadające podobne kształty dachów.</p> <p>Ad.12. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 projektu planu w przeznaczeniu podstawowym wszystkich terenów mieszczą się m. in.: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowej, dojazdy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>przez nią rów oraz zaproponowane w projekcie planu zapisy (tj. wprowadzenie obszarów WS.1 oraz ZPw.1), które łącznie stanowią aż 17% całej powierzchni działki. Spółka zwraca również uwagę na wybiórcze lokalizacje, w których wprowadzono strefę zieleni w terenach zabudowy.</p> <p>10. W przypadku pozostawienia strefy zieleni, wniosek o dopuszczenie realizacji miejsc postojowych podziemnych w jej obszarze.</p> <p>W przypadku odrzucenia uwagi nr 7 celem wniosku jest dopuszczenie realizacji miejsc postojowych podziemnych w obszarze strefy zieleni analogicznie do zapisów innych obowiązujących planów miejscowych w Krakowie.</p> <p>11. Dopuszczenie stosowania dachów płaskich w terenie MW.1.</p> <p>Celem wniosku w tym zakresie jest uzyskanie ustaleń planu, dopuszczających realizację dachów płaskich w terenie MW.1. Aktualne miejskie trendy architektoniczne niewątpliwie stawiają na realizację dachów płaskich w budynkach zarówno mieszkaniowych jak i usługowych. Zastosowanie takich rozwiązań pozwala na optymalne zagospodarowanie terenu i daje możliwości wykonania dachów zielonych nie zakłócając przy tym ładu przestrzennego.</p> <p>12. Zmianę przeznaczenia części działki nr 47/2 z terenu MW.2 na teren dróg wewnętrznych ozn. KDW w zakresie pokrywającym się z ustanowioną (ujawnioną w księdze wieczystej nr [...]*) służebnością gruntową tj. wzdłuż północno - wschodniej granicy działki nr 47/2 pasem 5 m szerokim.</p> <p>Celem wniosku w tym zakresie jest uzyskanie ustaleń planu, wskazujących w jednoznaczny sposób zapewnienie dostępu do drogi publicznej dla działki nr 46/3.</p> <p>13. (...)</p> <p>Podsumowanie: Zgodnie z treścią art. 6 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.</p> <p>Z powyższego przepisu wynika zatem uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Należy stwierdzić, że przedmiotowe uprawnienie może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy. Jednocześnie jednak trzeba podkreślić, iż działania organu administracji publicznej ograniczające powyższe prawo i naruszające interes prywatny obywatela powinny być uzasadnione z punktu widzenia ważnego interesu społecznego.</p> <p>Zwracamy również uwagę, iż zgodnie z treścią art. 7 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej powinien mieć na uwadze zasadę uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, która nie określa hierarchii tych wartości ani zasad rozstrzygania konfliktów między nimi.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.</p>								
33.	I.42	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: W przygotowanym przez UMK projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” działki nr 228/10, 228/11 zostały w całości przeznaczone pod</p>	228/10 228/11	43 Podgórze	U.1	U.1	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>tereny zabudowy usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi (teren U.1).</p> <p>Niniejszym wnoszę o rozszerzenie podstawowego przeznaczenia wskazanego obszaru na „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej” - MW/U to jest z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, z jednoczesnym przeznaczeniem uzupełniającym: możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych.</p> <p>W studium uwarunkowań działki te oznaczone są jako tereny usług. Zlokalizowane są one jednak na granicy tego obszaru, w sąsiedztwie innych terenów zabudowanych już zabudową mieszkaniową wielorodzinną i jednorodziną (silnie skoncentrowaną). Ponadto, mają zapewniony dostęp do drogi publicznej i sąsiadują z terenami zieleni nieurządzonej i zieleni urządzonej (ZL.1, ZL.2, ZP.4, ZP.5), których sąsiedztwo jest korzystne dla potencjalnych przyszłych mieszkańców tych terenów. Ponadto tereny te sąsiadują z publiczną Szkołą Podstawową nr 53. Takie rozszerzone przeznaczenie tych gruntów ze względu na ich położenie nie koliduje więc z przeznaczeniem terenów sąsiednich, a wręcz wskazuje na ich przeznaczenie na takie cele (bliska dostępność do terenów zielonych, szkoły i obszarów przeznaczonych na usługi z istniejącą już zabudową - sklep, drogeria, restauracje, Business Park Zawila).</p> <p>Dla przedmiotowych działek została również wydana decyzja o ustaleniu warunków zabudowy dla „zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych z usługami w parterach (...)” (co UMK stwierdził we własnym zakresie w ramach przygotowanych przez siebie opracowań. Powyższe potwierdza zatem spełnienie warunków formalnych do tego typu zabudowy (tj. spełnienie zasady dobrego sąsiedztwa, zapewnienie dostępu do drogi publicznej, a istniejące lub projektowane uzbrojenie terenu jest wystarczające dla planowanej inwestycji).</p> <p>Podobne przeznaczenie zostało wskazane UMK już w ramach składanych wniosków do sporządzanego planu.</p> <p>Warto również wskazać, że ewentualna zabudowa mieszkaniowa tego terenu będzie dla nieruchomości sąsiednich mniej uciążliwa niż jedynie dopuszczalna zabudowa usługowa, która może generować szereg immisji. Dlatego też należy zmierzać do tego aby zabudowa usługowa była wyraźnie oddzielona (np. ciągami komunikacyjnymi) od nieruchomości przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową. Właśnie taka sytuacja ma miejsce <i>vis-a-vis</i> przedmiotowych działek, gdzie znajduje się cały obszar istniejącej zabudowy usługowej (w przeciwieństwie do terenów objętych procedowanym planem Obozowa - Skośna, spośród których tylko działki nr 228/10, 228/11 zostały przeznaczone pod zabudowę usługową.</p>								<p>Postulowane uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej.</p>
34.	I.43	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								
35.	I.44	[...]*	1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.	209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>2. Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>3. (...)</p> <p>Wyrażam swój sprzeciw wobec planowanego zagospodarowania przestrzennego w terenach wskazanych w uwadze, jako godzącego w uznane wartości ładu przestrzennego i ustalone zasady harmonijnego rozwoju Krakowa, w związku z czym uprzejmie proszę o wprowadzenie zmian do sporządzanego planu zgodnych z powyższymi uwagami.</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16		Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	<p>W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>
36.	I.45	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2. Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>3. (...)</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 1: Chciałabym wyrazić swój sprzeciw wobec planowanego zagospodarowania przestrzennego na wyżej wymienionych terenach. Z okien mojego mieszkania widać dom jednorodzinny z obszernym ogrodem, a tuż za jego terenem znajdują się już kolejne zabudowania – bloki. Dzięki tej formie zabudowy utrzymany jest komfort dla wszystkich mieszkańców, właściwy dostęp światła do mieszkań jak i zachowana jest tak potrzebna nam zieleń. Zmiana formy zabudowy w tym miejscu na pewno wpłynie na standard życia obecnych mieszkańców. Zaciemni mieszkania, zlikwiduje okoliczną zieleń, która zostanie zastąpiona betonem. Betonoza postępująca w naszym mieście niestety sprzyja postępującym zmianom klimatu, co coraz mocniej odczuwamy w czasie intensywnych deszczy. Według planu jego celem jest „ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, tak by</p>	209/2 212/7 212/8 212/9 359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze 43 Podgórze	MW.18 KDD.4	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób". Plan zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności całkowicie zaprzecza tej idei. Nieodwracalnie zmieni otoczenie, pogorszy standard życia, zagęści zabudowę, a co za tym idzie zwiększy ilość samochodów. Nie ma to nic wspólnego z racjonalnym wykorzystaniem terenów, a jedynie jest to kolejna okazja dla realizacji planów deweloperskich. Zdecydowanie jestem przeciwna tym planom.</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 2: Wyrażam sprzeciw również w tej kwestii i uprzejmie proszę o wprowadzenie zmian do sporządzanego planu zgodnie z powyższą uwagą nr 2. Obecna droga posiada status drogi wewnętrznej a nie publicznej. Zostaliśmy w tej kwestii mocno uświadomieni, kiedy zostały zlikwidowane przy niej liczne miejsca parkingowe (wytyczone wcześniej), ale podobno w ten sposób powrócono do oryginalnej koncepcji zagospodarowania tego terenu, jak również oznakowano drogę w sposób widoczny, że jest to droga wewnętrzna. Wspólnota, a więc jej mieszkańcy ponieśli w ostatnim czasie wysokie koszty, aby we właściwy sposób oznakować drogę jako wewnętrzną, zgodnie z wymogami Miasta Krakowa.</p> <p>Chciałabym również nadmienić, że obecna droga spełnia oficjalne wymogi, jej jezdnia wynosi 6 m, a więc więcej niż minimalne wymagane wymiary. Po obu stronach drogi znajduje się publicznie dostępny chodnik, w żaden sposób nie jest on ograniczony ogrodzeniem przez wspólnoty mieszkaniowe. Te czynniki sprawiają, że nie ma konieczności wyznaczenia nowej drogi publicznej. Zmiany w organizacji drogi wiązałyby się dla mieszkańców z utratą kolejnych miejsc parkingowych, których liczba i tak jest niewystarczająca. Wnioskuje za utrzymaniem obecnej formy zagospodarowania drogi.</p> <p>Kolejnym argumentem za taką decyzją są względy ekonomiczne, albowiem wyznaczenie drogi publicznej w miejscu prywatnych miejsc parkingowych i chodnika pociągnie za sobą konieczność wykupienia ich przez Gminę, co będzie całkowicie nieracjonalnym wydatkowaniem środków z budżetu miasta, które mogłyby być przeznaczone na inne istotne cele.</p>								
37.	I.46	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2. Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p>	<p>209/2 212/7 212/8 212/9</p> <p>359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8</p>	<p>43 Podgórze</p> <p>43 Podgórze</p>	<p>MW.18</p> <p>KDD.4</p>	<p>MW.18</p> <p>KDW.4 MW.14 MW.16</p>	<p>MW.18</p> <p>KDW.4 MW.14 MW.16</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1</p> <p>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2</p>	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>3. (...) Uzasadnienie uwagi nr 1: Uzasadniając powyższą uwagę chcę się odwołać do kwestii przyrodniczych na tym obszarze. Bloków w tej okolicy jest bardzo dużo, powstanie kolejnego czteropiętrowego obiektu może spowodować problemy z płytko położonymi na tym terenie wodami gruntowymi. Co może skutkować podtopieniami pozostałych bloków, w przypadku dużych opadów deszczu już pojawia się problem (podczas ostatnich intensywnych opadów deszczu woda stała w garażach okolicznych bloków). Dodatkowo między blokami ul. Obozowa 42A a Obozowa 42B znajduje się niewielki, ale przynajmniej jest, teren zielony z ławeczkami, gdzie można usiąść, zrelaksować się, poczytać książkę. Jest to jedyny taki teren w okolicy naszego budynku. Niewyobrażalne jest to, żeby taki teren był ogrodzony z każdej strony blokami, jak w takich warunkach można odpocząć...</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 2: Uzasadniając słuszność składanej uwagi nr 2 odwołuję się przede wszystkim do faktu, iż naturalną rzeczą jest fakt, że większość osób posiada chociaż jeden samochód i musi go gdzieś parkować. Naprawdę już jest tak ogromny problem ze znalezieniem miejsca parkingowego, że wielokrotnie mieszkańcy zmuszeni są do parkowania w miejscach do tego nie przeznaczonych co skutkuje przyjazdami straży miejskiej i mandatami. Nie wiem co moglibyśmy fizycznie zrobić z tymi samochodami jako mieszkańcy, skoro miejsc garażowych jest mniej niż mieszkań i nie ma możliwości ich zakupienia. Dodatkowo posiadamy wiatę śmietnikową tuż przed blokiem, nie wiem gdzie ona miałaby zostać przeniesiona, skoro nie może znajdować się bliżej niż 10m od okien i drzwi. Kolejną kwestią jest status prawny drogi, aktualnie jest to droga wewnętrzna, niepubliczna. Znajduje się na jej obszarze strefa zamieszkania, co sprawia, że my jako mieszkańcy jesteśmy bezpieczni, mamy bezwzględnie pierwszeństwo. W pobliżu tej drogi znajduje się plac zabaw, dzieci często przechodzą przez tę ulicę, tu chodzi o ich bezpieczeństwo.</p>	366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3							
38.	I.47	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2. Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>3. (...)</p>	209/2 212/7 212/8 212/9 359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3	43 Podgórze 43 Podgórze	MW.18 KDD.4	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Uzasadnienie uwagi nr 1: Nasze osiedle jest zabudowane niemalże do granic możliwości i zdrowego rozsądku – przykładem jest zabudowa bloków obok tj. ostatniej inwestycji patodevelopera [...]***!! Natomiast blok o wysokości 18m oprócz tego, że zasłoni resztki słońca mieszkańcom sąsiednich bloków to sprawi bardzo duże problemy związane z przeciążeniami istniejącej infrastruktury, która w tym momencie jest już przeciążona, przez nasze osiedle wiesz „dziki” skrót z ul. Zawilej i Żywieckiej do ul. Kobierzyńskiej bardzo utrudniający spokojne życie, dojazd do pracy i powrót do domu oraz wypoczynek!!! Ponadto wszystkie pobliskie działki zostały już zabudowane – nawet te gdzie do niedawna był sosnowy las przy ul. Jagodowej i działka naprzeciw przy lesie – które padły ofiarą lex Szyszko!!! Chcemy spokojnie żyć i wypoczywać w naszych mieszkaniach kupionych za ciężko spłacane kredyty – to nie blok komunalny gdzie mieszkańcy dostali swoje mieszkania za darmo lub półdarmo!!!</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 2: Liczba miejsc postojowych zarówno pod blokiem jak i przed nim jest stanowczo za mała jak na tą ilość mieszkańców dlatego stanowczo sprzeciwiamy się przejęciu naszych miejsc postojowych przez Miasto. Jak już wspominałem wyżej – przez nasze osiedle kierowcy jadący od strony ul. Żywieckiej zrobili sobie skrót do ul. Kobierzyńskiej czym bardzo utrudniają nam codzienne spokojne funkcjonowanie. Przy zakupie naszych mieszkań deweloper [...] – skądinąd oszust – jako dodatkowy aspekt podnoszący wartość i atrakcyjność naszych nieruchomości podawał fakt iż droga przed naszymi blokami jest jego własnością (wraz z deweloperem z naprzeciwka) i tak pozostanie więc będzie to dawało nam możliwość zamknięcia ruchu dla innych pojazdów – gdy zakupiliśmy mieszkania okazało się że oddał (sprzedał) drogę miastu!!! I w ten sposób mamy przelotówkę przed oknami. Dlaczego chcecie państwo dodatkowo skomplikować i utrudnić nam życie??? Na jakiej podstawie chcecie wywłaszczyć nas z naszych miejsc parkingowych – które są NASZĄ WŁASNOŚCIĄ???</p>	366/4 369/1 369/2 369/3							
39.	I.48	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2. Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>3. (...)</p>	209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>
				359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16		Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Uzasadnienie uwagi nr 1: Jestem bardzo zaniepokojony aktualnym projektem planowanego zagospodarowania przestrzennego. Planowana tu zabudowa wielorodzinna wysokiej intensywności spowoduje ograniczenie możliwości retencyjnych terenów niezabudowanych, a przez to znacznie zwiększy ryzyko coraz częściej występujących lokalnych podtopień. Dodatkowo występująca tu naturalnie zieleń i drzewa przy domu jednorodzinnym wpływają bardzo korzystnie na lokalne walory przyrodnicze terenu.</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 2: Wyrażam swój sprzeciw, gdyż obecna wiata na odpady komunalne przy ulicy Obozowej 42A będzie musiała być zlikwidowana bez względu na wyznaczony przebieg drogi publicznej. Minimalna odległość wiaty od okien i drzwi musi wynosić minimum 10m. Dodatkowo wyznaczenie w tym miejscu drogi publicznej będzie wiązało się z koniecznością wykupienia prywatnych miejsc parkingowych przez Gminę. Zaoszczędzone środki można by przeznaczyć na bardziej istotne cele społeczne np. edukacyjne.</p>	366/4 369/1 369/2 369/3							
40.	I.49	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2. Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>3. (...)</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 1: Chciałbym wyrazić swój sprzeciw wobec planowanego zagospodarowania przestrzennego na wyżej wymienionych terenach. Celem planu jest „ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, tak by zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób”. Plan zabudowy wielorodzinnej o wysokiej intensywności całkowicie zaprzecza tej idei. Zdecydowanie wzrośnie liczba mieszkańców, obniży się komfort życia mieszkańców, nie będzie miejsc do parkowania, zwiększy się liczba samochodów, zostanie wycięta zieleń. Zdecydowanie jestem przeciwny tym planom.</p> <p>Uzasadnienie uwagi nr 2: Obecna droga posiada status drogi wewnętrznej a nie publicznej.</p>	209/2 212/7 212/8 212/9 359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze 43 Podgórze	MW.18 KDD.4	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinna nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Wspólnota, a więc jej mieszkańcy ponieśli w ostatnim czasie wysokie koszty, aby we właściwy sposób oznakować drogę jako wewnętrzną, zgodnie z wymogami Miasta Krakowa.</p> <p>Obecna droga spełnia oficjalne wymogi, jej jezdnia wynosi 6m, a więc więcej niż minimalne wymagane wymiary. Po obu stronach drogi znajduje się publicznie dostępny chodnik, w żadnej sposób nie jest on ograniczony ogrodzeniem przez wspólnoty mieszkaniowe. Te czynniki sprawiają, że nie ma konieczności wyznaczenia nowej drogi publicznej. Zmiany w organizacji drogi wiązałyby się dla mieszkańców z utratą kolejnych miejsc parkingowych, których liczba i tak jest niewystraszająca.</p> <p>Również względy ekonomiczne przemawiają, za utrzymaniem obecnego kształtu drogi, gdyż wyznaczenie drogi publicznej w miejscu prywatnych miejsc parkingowych i chodnika pociągnie za sobą konieczność wykupienia ich przez Gminę, co będzie zupełnie nieracjonalnym wydatkowaniem środków z budżetu miasta, które mogłyby być przeznaczone na inne istotne cele.</p>								
41.	I.50	[...]*	<p>W nawiązaniu do udostępnionego miejscowego planu zagospodarowania przestrzenne obszaru „Obozowa-Skośna”, zgłaszamy poniższe uwagi z prośbą o uwzględnienie ich przy ostatecznym planie zagospodarowania, który będzie poddany pod głosowanie:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. Alternatywnie, w razie utrzymania obecnego kształtu drogi KDD.4 – prosimy w sposób wiążący wskazać, że miejsca parkingowe oznaczone obecnie na mapie wzdłuż drogi KDD.4 zostaną utrzymane tak, aby zapewnić obsługę parkingową bloków przy ul. Obozowej nr 40, 40A, 42, 42A, 42B, 44, 44A, 44B, 44C na obecnym poziomie.</p> <p>3. Działka MW.18 – biorąc pod uwagę obecnie istniejące zabudowania, prosimy o wyznaczenie na tym terenie obszaru zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności – obniżenie dozwolonej wysokości zabudowy do 13 metrów. Wyższe zabudowania, które mogłyby tu powstać w znacznym stopniu ograniczą dostęp światła dla mieszkań na niższych kondygnacjach istniejących budynków.</p>	<p>359/3</p> <p>359/4</p> <p>359/5</p> <p>359/6</p> <p>359/8</p> <p>366/2</p> <p>366/3</p> <p>366/4</p> <p>369/1</p> <p>369/2</p> <p>209/2</p> <p>212/7</p> <p>212/8</p> <p>212/9</p>	<p>43</p> <p>Podgórze</p> <p>43</p> <p>Podgórze</p>	<p>KDD.4</p> <p>MW.18</p>	<p>KDW.4</p> <p>MW.14</p> <p>MW.16</p> <p>MW.18</p>	<p>KDW.4</p> <p>MW.14</p> <p>MW.16</p> <p>MW.18</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3</p>	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa postulatu 1 dotyczącego rezygnacji z poszerzenia drogi KDD.4 (Zarządzenie Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku) nie uwzględnia się rozwiązań alternatywnych.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18. Niemniej jednak, w związku z uwzględnieniem innych uwag maksymalna wysokość zabudowy została obniżona do 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
42.	I.52	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbał przede wszystkim my - mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Na przestrzeni prawie piętnastu lat użytkowania tego terenu przez nasze wspólnoty, nie przyszło nam do głowy np. groźenie terenu będącego naszą własnością, ponieważ ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców były i będą priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych - w końcu to przede wszystkim my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
43.	I.53	[...]*									
44.	I.54	[...]*									
45.	I.55	[...]*									
46.	I.56	[...]*									
47.	I.57	[...]*									
48.	I.58	[...]*									
49.	I.59	[...]*									
50.	I.60	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			oznaczonymi w sporządzonym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
51.	I.61	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbałszy głównie my - mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Na przestrzeni prawie piętnastu lat użytkowania tego terenu przez nasze wspólnoty, nie przyszło nam do głowy np. groźenie terenu będącego naszą własnością, ponieważ ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców były i będą priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych - w końcu to przede wszystkim my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych.</p> <p>W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające.</p> <p>Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
52.	I.62	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbałmy głównie my - mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także duże koszty oznakowania.</p> <p>Na przestrzeni prawie piętnastu lat użytkowania tego terenu przez nasze wspólnoty, nie przyszło nam do głowy np. grodzenie terenu będącego naszą własnością, ponieważ ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców były i będą priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych - w końcu to przede wszystkim my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
53.	I.63	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę przebiegu linii rozgraniczających drogę, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię. Miejsca parkingowe i chodnik nie powinny wchodzić w teren drogi, a zostać włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej. W projekcie MPZP (na mapie), miejsca parkingowe i chodniki znajdujące się na prywatnych działkach należących do Wspólnot Mieszkaniowych (działki nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni oraz działki nr 366/4, 366/3, 366/2, 369/2, 369/1 po stronie południowo-zachodniej jezdni) zostały w nieuzasadniony sposób włączone do terenu drogi KDD.4. Nie zgadzamy się z faktem, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbałimy głównie my – mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p>								
54.	I.64	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16. (...) <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyłem, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 br. 43 Podgórze,</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14. Mam powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p>								
55.	I.65	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, niewłączenie miejsc parkingowych i chodników do tej drogi, a włączenie odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16 zgodnie z ich własnością.</p> <p>Uzasadnienie: W projekcie na mapie planu istnieje oznaczenie „miejsca parkingowe (postojowe) w terenach komunikacji” - należy przypomnieć i podkreślić, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Co więcej, obecna jezdnia wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy. Biorąc powyższe pod uwagę, wnioskuję do miasta o uznanie naszego wkładu inwestycyjnego w ten rejon i skuteczne spowolnienie oraz zmniejszenie ruchu na przedmiotowym odcinku Obozowej.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, jak wspomniano powyżej, zbudowaną przez dewelopera, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe tylko dla mieszkańców po obu stronach jezdni – jest to kluczowe – wpływa na wartość naszych mieszkań, komfort użytkowania i poniekąd na stan powietrza, bo nie musimy krążyć po okolicy w poszukiwaniu miejsca. O ten stan zadbali mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania niejako wymuszone przez Urząd Miasta. Ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców, które są naszą własnością, są priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych – głównie my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta raz działaniem na szkodę mieszkańców i właścicieli tego terenu.</p> <p>Naszym zdaniem, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Dodatkowo teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszych: jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, dzieci jeżdżą na rowerach, deskorolkach, chodzą do pobliskich sklepów jak i często można spotkać dziecko goniące za piłką, która została wykopana z placu zabaw. W celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci, staraniem rodziców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy działania opiekunów na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie dla dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa dzieci na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
56.	I.66	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
57.	I.67	[...]*									
58.	I.68	[...]*									
59.	I.69	[...]*									
60.	I.70	[...]*									
61.	I.71	[...]*									
62.	I.72	[...]*									
63.	I.73	[...]*									
64.	I.74	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
65.	I.75	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania. Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14. Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością. Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. Dodatkowo droga wewnętrzna stanowi wyjazd z naziemnych i podziemnych miejsc parkingowych.</p> <p>W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotyczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
66.	I.76	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we</p>	<p>359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3</p>	<p>43 Podgórze</p>	<p>KDD.4</p>	<p>KDW.4 MW.14 MW.16</p>	<p>KDW.4 MW.14 MW.16</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</p>	<p>Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1</p>	<p>Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p>								
67.	I.77	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, niewłączenie miejsc parkingowych i chodników do tej drogi, a włączenie odpowiedni do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16, zgodnie z ich własnością.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W projekcie na mapie planu istnieje oznaczenie „miejsca parkingowe (postojowe) w terenach komunikacji” - należy przypomnieć i podkreślić, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Co więcej, obecna jezdnia wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy. Biorąc powyższe pod uwagę, wnioskuję do miasta o uznanie naszego wkładu inwestycyjnego w ten rejon i skuteczne spowolnienie oraz zmniejszenie ruchu na przedmiotowym odcinku Obozowej.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, jak wspomniano powyżej, zbudowaną przez dewelopera, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe tylko dla mieszkańców po obu stronach jezdni – jest to kluczowe – wpływa na wartość naszych mieszkań, komfort użytkowania i poniekąd na stan powietrza, bo nie musimy krążyć po okolicy w poszukiwaniu miejsca. O ten stan zadbał mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>oznakowania niejako wymuszone przez Urząd Miasta. Ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców, które są naszą własnością, są priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych – głównie my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje wyłączenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta oraz działaniem na szkodę mieszkańców i właścicieli tego terenu.</p> <p>Naszym zdaniem, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wyłączeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Dodatkowo teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszych: jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, dzieci jeżdżą na rowerach, deskorolkach, chodzą do pobliskich sklepów jak i często można spotkać dziecko goniące za piłką, która została wykopana z placu zabaw. W celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci, staraniem rodziców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy działania opiekunów na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie dla dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa dzieci na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
68.	I.78	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16. (...) 	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Uzasadnienie:</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru</p>	366/4 369/1 369/2 369/3							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.								
69.	I.79	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania. W obecnej postaci projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14. Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością. Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
70.	I.80	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. (...) 2. W nawiązaniu do MW.18 z zasadnym będzie propozycja zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (do 10 metrów) co przy obecnym zagęszczeniu bloków jest uzasadnione. Prosimy o uwzględnienie uwag ze względu na i tak bardzo trudną sytuację (szczególnie parkingową) związaną z budową naszego osiedla.	209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.
71.	I.81	[...]*	Zgłasza uwagi: 1. O utrzymanie drogi wewnętrznej przy ul. Obozowej KDD.4 rezygnując z jej rozszerzenia. 2. (...) 3. W obrębie MW.18 wyznaczyć obszar zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej, nie przekraczającej 13 metrów.	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3 209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze 43 Podgórze	KDD.4 MW.18	KDW.4 MW.14 MW.16 MW.18	KDW.4 MW.14 MW.16 MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 3	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1 Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
											zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...).W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ład przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18. Niemniej jednak w związku z uwzględnieniem innych uwag maksymalna wysokość zabudowy została obniżona do 16 m.
72.	I.82	Reduta Nieruchomości Sp. z o. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 40	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 40 w Krakowie zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 369/1 obr. ewidencyjny P-43, niniejszym przesyłam uwagi Wspólnoty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa - Skośna wnosząc o ich uwzględnienie i dokonanie w przedmiotowym zakresie zmian w projekcie planu.</p> <p>1. (...) 2. Zabudowa terenu MW.17.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu, jako MW.17 pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie działki Wspólnoty tj. działki nr 369/1 obr. ewidencyjny P-43. Teren ten jest w chwili obecnej zabudowany jednym domem jednorodzinnym w pozostały zaś zakresie stanowi teren zielony.</p> <p>W związku z powyższym mając na uwadze aktualne zagospodarowanie terenu wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu MW.17 w zakresie, w jakim objęty jest on terenami zielonymi, poprzez utrwalenie takiego sposobu użytkowania terenu. Na wypadek zaś nie uwzględnienie w/w wniosku wnosimy o zmianę parametrów potencjalnej zabudowy terenu MW.17 poprzez zwiększenie udziału terenów zieleni oraz zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków i intensywności zabudowy.</p>	242/2 242/3 242/4 242/5 242/6 242/7 242/8 242/9 242/10 242/11	43 Podgórze	MW.17	MW.17	MW.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Wnioskowane przeznaczenie jest nie tylko niezgodne z kierunkiem wyznaczonym w Studium, ale również z aktualnym zagospodarowaniem działek nr: 242/2, 242/3, 242/4, 242/5, 242/6, 242/7, 242/11. Przyjęte parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu uznaje się za prawidłowe dla kształtowania ład przestrzennego obszaru planu. W związku z powyższym projekt planu pozostawia się bez zmian.
73.	I.83	Reduta Nieruchomości Sp. z o. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 42	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Działając w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 42 w Krakowie zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 366/2 obr. ewidencyjny P-43, niniejszym przesyłam uwagi Wspólnoty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Obozowa - Skośna wnosząc o ich uwzględnienie i dokonanie w przedmiotowym zakresie zmian w projekcie planu.</p> <p>1. (...) 2. Zabudowa terenu MW.18.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu, jako MW.18 pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie działki Wspólnoty tj. działki nr 366/2 obr. ewidencyjny P-43. Teren ten jest w chwili obecnej zabudowany jednym domem jednorodzinnym w pozostały zaś zakresie stanowi teren zielony.</p> <p>W związku z powyższym mając na uwadze aktualne zagospodarowanie terenu wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu MW.18 w zakresie, w jakim objęty jest on terenami zielonymi, poprzez utrwalenie takiego sposobu użytkowania terenu. Na wypadek zaś nie uwzględnienia w/w wniosku wnoszę o zmianę przeznaczenia terenu MW.18 na MNi/MWn - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, a w przypadku nieuwzględnienia i tego wniosku wnoszę ewentualnie o zmianę parametrów potencjalnej zabudowy terenu MW.18 poprzez zwiększenie udziału terenów zieleni po za obrysem budynku oraz zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków i intensywności zabudowy.</p>	209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w zakresie pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia terenu MW.18. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: „istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania”, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ład przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
74.	I.86	Reduta Nieruchomości Sp. z o. o. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 31	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Działając imieniem Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 31 w Krakowie zlokalizowanej na działce ewidencyjnej nr 370/4 obr. ewidencyjny P-43, niniejszym przesyłamy uwagi Wspólnoty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Obozowa - Skośna wnosząc o ich uwzględnienie i dokonanie w przedmiotowym zakresie zmian w projekcie planu. Zabudowa terenu MWn.3. Teren oznaczony w projekcie planu jako MWn.3 pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie działki Wspólnoty tj. działki nr 370/4 obr. ewidencyjny P-43. Teren ten w chwili obecnej stanowi łąkę, teren niezabudowany.</p> <p>1. W związku z powyższym mając na uwadze aktualne zagospodarowanie terenu wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu MWn.3 aby objęty on został wyłącznie terenami zielonymi poprzez utrwalanie takiego sposobu użytkowania terenu.</p> <p>2. Na wypadek zaś nie uwzględnienie w/w wniosku wnosimy o zmianę parametrów potencjalnej zabudowy terenu MWn.3 poprzez zwiększenie udziału terenów zieleni oraz zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków i intensywności zabudowy.</p>	238/1 238/2	43 Podgórze	MWn.3	MWn.3	MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenu MWn.3 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MWN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MWn.3, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W celu spełnienia wymogów ustawy tj. kształtowania ładu przestrzennego i sytuowania zabudowy w sposób zgodny z wymaganiami architektury i urbanistyki, neutralizujący potencjalne wzajemne negatywne oddziaływania zabudowy istniejącej i możliwej do realizacji, w projekcie planu ustalono wskaźniki adekwatne do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiegające od parametrów ustalonych w projekcie planu dla terenów sąsiednich, kształtując tym samym ład przestrzenny i umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.</p>
75.	I.87	Reduta Nieruchomości Sp. z o. o. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 31a	<p>Przedmiot i zakres uwagi: Działając imieniem Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 31a w Krakowie zlokalizowane na działce ewidencyjnej nr 370/3 obr. ewidencyjny P-43, niniejszym przesyłamy uwagi Wspólnoty do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Obozowa - Skośna wnosząc o ich uwzględnienie i dokonanie w przedmiotowym zakresie zmian w projekcie planu. Zabudowa terenu MWn.3. Teren oznaczony w projekcie planu jako MWn.3 pozostaje w bezpośrednim sąsiedztwie działki Wspólnoty tj. działki nr 370/3 obr. ewidencyjny P-43. Teren ten w chwili obecnej stanowi łąkę, teren niezabudowany.</p> <p>1. W związku z powyższym mając na uwadze aktualne zagospodarowanie terenu wnosimy o zmianę przeznaczenia terenu MWn.3 aby objęty on został wyłącznie terenami zielonymi poprzez utrwalanie takiego sposobu użytkowania terenu.</p>	238/1 238/2	43 Podgórze	MWn.3	MWn.3	MWn.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenu MWn.3 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MWN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MWn.3, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			2. Na wypadek zaś nie uwzględnienie w/w wniosku wnosimy o zmianę parametrów potencjalnej zabudowy terenu MWn.3 poprzez zwiększenie udziału terenów zieleni oraz zmniejszenie maksymalnej wysokości budynków i intensywności zabudowy.								Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W celu spełnienia wymogów ustawy tj. kształtowania ładu przestrzennego i sytuowania zabudowy w sposób zgodny z wymaganiami architektury i urbanistyki, neutralizujący potencjalne wzajemne negatywne oddziaływania zabudowy istniejącej i możliwej do realizacji, w projekcie planu ustalono wskaźniki adekwatne do przeznaczenia tego terenu oraz nie odbiegające od parametrów ustalonych w projekcie planu dla terenów sąsiednich, kształtując tym samym ład przestrzenny i umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.
76.	I.88	Reduta Nieruchomości Sp. z o. w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej Nieruchomości przy ul. Obozowej 74 i 76	Przedmiot i zakres uwagi: W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2021 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie wnosimy uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją w zakresie obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem KDD.1 zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze. Wnosimy o zmianę planowanego przeznaczenia opisanej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze poprzez likwidację obszaru KDD.1 i włączenie jego obszaru do przyległego obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem MW.10.	195/2	43 Podgórze	KDD.1	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Droga KDD.1, biegnąca przez działkę nr 195/2 została zaprojektowana w celu umożliwienia mieszkańcom obszaru planu włączenia się do miejskiego układu komunikacyjnego, którego elementem jest projektowana ul. 8 Pułku Ułanów (teren KDZ.1). Wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej stanowi kontynuację zapisów wcześniejszych dokumentów planistycznych: planu miejscowego „Kobierzyn-Zalesie” (obowiązującego w latach 2008-2009), który w tym miejscu wskazywał teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KD/D10 oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, który na sąsiedniej działce nr 392 wyznacza teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KDD.15. Teren KDD.1 wyznaczony w projekcie planu wraz z terenem KDD.15 z planu miejscowego obszaru „Kobierzyńska” wspólnie stanowią pas drogowy tej samej drogi publicznej. Lokalizację drogi łączącej istniejącą ulicę Torfową z planowaną ul. 8 Pułku Ułanów przewiduje w tym miejscu również projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa ul. 8 Pułku Ułanów”. Wyznaczone w projekcie planu tereny dróg publicznych, w tym teren oznaczony symbolem KDD.1 przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów (§ 29 ust. 2 projektu planu). W przeznaczeniu terenu mieści się również zieleni towarzysząca (§ 16 ust. 1 projektu planu). Wyjaśnia się, że w Studium wyznaczono Tereny komunikacji (KD) obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego. Natomiast ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych (III.1.2.11). Dodatkowo wyjaśnia się, że zapisy § 4 ust. 2 zostały skorygowane.
77.	I.89	[...]*									
78.	I.90	[...]*									
79.	I.91	[...]*									
80.	I.92	[...]*									
81.	I.93	[...]*									
82.	I.94	[...]*	Uzasadnienie: Projektowany miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" obejmuje swym zakresem m.in. nieruchomości składającą się z jedynej działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze, objętą księgą wieczystą nr [...]* o pow. 0,3330 ha, Wnosząca niniejsze uwagi								
83.	I.95	[...]*	Wspólnota Mieszkaniowa przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie dysponuje w stosunku do tej nieruchomości prawem własności. Nieruchomość zabudowana jest dwoma budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi typu klatkowego z wbudowanymi garażami w ilości 20 boksów, o trzech kondygnacjach nadziemnych z poddaszem mieszkalnym krytym dachem dwuspadowym. W w/w budynkach ustanowiono odrębną własność 20 lokali mieszkalnych i 20 lokali niemieszkalnych (garaży). W/w budynki zrealizowane zostały w 2002 r. jako uzupełnienie zabudowy Zespołu Mieszkaniowego „Torfowa - Obozowa” w Krakowie.								
84.	I.96	[...]*	W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa teren działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze objęty został obszarem oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" teren działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze objęty został w zdecydowanej części obszarem oznaczonym na rysunku planu symbolem MW.10 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi), w mniejszej części - od strony północno - wschodniej na całej długości działki - symbolem KDD.1 (tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej). Poza ulicą Torfową niemal cały pozostały obszar oznaczony na rysunku planu symbolem KDD.1 ulokowany jest na terenie działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze. Na tej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze znajduje się dojsćie i dojazd do budynków z ulicy Obozowej, w tym wjazd do garaży usytuowanych (wbudowanych) w budynkach i zewnętrzne miejsca parkingowe w ilości ok. 15 sztuk, przeznaczone wyłącznie dla członków								
85.	I.97	[...]*									
86.	I.98	[...]*									
87.	I.99	[...]*									

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>wnoszącej niniejsze uwagi Wspólnoty Mieszkaniowej. Granica obszaru KDD.1 jest ulokowana w odległości nieprzekraczającej 2 (dwóch) metrów od linii zabudowy budynków mieszkalnych wnoszącej niniejsze uwagi Wspólnoty Mieszkaniowej (tj. od wejść do budynków) i w odległości nieprzekraczającej 5 (pięciu) metrów od okien lokali mieszkalnych zlokalizowanych w tych budynkach mieszkalnych oraz wjazdów do garaży. Od narożnika budynku mieszkalnego oznaczonego nr 74 przy ul. Obozowej granica obszaru KDD.1 jest ulokowana w odległości niespełna 3,5 m.</p> <p>W tym stanie rzeczy zarzucamy, że wprowadzenie obszaru oznaczonego na rysunku planu KDD.1 narusza w sposób nadmierny prawa właścicielskie i wynikające z nich uprawnienia do korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy. Każdy właściciel ma konstytucyjne prawo do wykorzystywania swego prawa właścicielskiego według własnych potrzeb o ile jest to zgodne z prawem i nie narusza praw innych osób. Prawo to wynika z art. 140 kodeksu cywilnego. Przeznaczenie terenu działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z infrastrukturą techniczną i garażami wbudowanymi określiła decyzja Prezydenta Miasta Krakowa o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydana dnia 31 grudnia 1998 r. nr 722/3U/98. Jednym z postawionych w niej warunków zabudowy był bezwzględny nakaz odsunięcia planowanej zabudowy od rosnących przy północno-wschodniego skraju ówczesnej działki nr 195, gdzie rosną duże dęby (na odległość umożliwiającą swobodny rozwój koron (rzut koron + 3 m), które miały być pozostawione w stanie nienaruszonym z możliwością dalszego niezakłóconego rozwoju. Dodajemy, że na mocy uchwały Nr LIX/834/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r. jeden z w/w dębów - dąb szypułkowy rosnący na działkach nr 195/2 i 194/343, został uznany za pomnik przyrody. Zrealizowana zabudowa i następcze faktyczne wykorzystanie odzwierciedla w/w warunki zabudowy i zagospodarowania terenu. Tymczasem wprowadzenie obszaru oznaczonego na rysunku planu KDD.1 i zrealizowanie planowanej drogi publicznej pozbawi mieszkańców budynków mieszkalnych przy ul. Obozowej 74 i 76 i członków wnoszącej niniejsze uwagi Wspólnoty Mieszkaniowej w zupełności zewnętrznych miejsc parkingowych oraz dojazdu do budynków, w tym możliwości wjazdu do garaży usytuowanych w budynkach. Otoczenie tych domów jednoznacznie wskazuje, że nie ma możliwości usytuowania w innej lokalizacji miejsc parkowania, a wbudowane garaże w ilości 20 boksów nie zaspokajają potrzeb parkingowych dla 20 lokali mieszkalnych w w/w budynkach. Projektowany miejscowy planu zagospodarowania przestrzennego w części § 14 ust. 7 ustala zasady obsługi parkingowej, w myśl których m. in. określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części dla budynków w zabudowie wielorodzinnej według wskaźnika 1,2 miejsca na 1 mieszkanie. Nie można pominąć, że w ramach w/w zasad zasady obsługi parkingowej nakazuje się w ramach miejsc parkingowych (postojowych) określonych według powyższego wskaźnika - zapewnienie stanowisk na kartę parkingową w ilości min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych), przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko. Przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w proponowanym wariantcie powoduje zatem nie tylko utratę dotychczasowego obszaru i funkcji części nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej, ale też uczyni pozostałą część zabudowy wielorodzinnej tej nieruchomości, objętą obszarem oznaczonym na rysunku planu symbolem MW.10, niezgodną z prawem w postaci w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przez to w szczególności nie będzie dla Wspólnoty Mieszkaniowej w ogóle dostępna możliwość</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na remoncie, termomodernizacji, lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, albowiem ta zgodnie z § 14 ust. 7 pkt 2 dopuszczalna będzie wyłącznie z istniejącą w dacie wejścia w życie miejscowego planu (dotychczasową) liczbę miejsc parkingowych (postojowych). Prawo własności członków Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie ucierpi zatem podwójnie, co kwalifikować należy już jako nadmierne ograniczenie i niewspółmierną ingerencję władzy planistycznej w indywidualne uprawnienia właścicielskie własności członków Wspólnoty Mieszkaniowej.</p> <p>Dla wyeliminowania spodziewanego kontrargumentu dopuszczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lokalizowania dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) także w obrębie niektórych terenów dróg publicznych dojazdowych i lokalnych, w tym w obszarze KDD.1 zauważyć należy z jednej strony zupełną niemożliwość (spowodowaną niewielką powierzchnią terenu) stworzenia w ramach obszaru KDD.1 takiej samej ilości miejsc parkingowych (postojowych), jaka w następstwie uchwalenia w/w planu zostanie zlikwidowana na terenie nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie, zwłaszcza że zgodnie z zapisami § 11 ust. 1 obszar KDD.1 przewidziano jako jedną z głównych przestrzeni publicznych, z drugiej strony zupełną nieracjonalność postępowania władzy planistycznej, która zapisami planu miejscowego prowadzić miałyby do likwidacji parkingu prywatnego, aby stworzyć w to miejsce parking publiczny. Takie postępowanie nie może być chronione prawem jako mieszczące się w granicach dopuszczalnego władztwa planistycznego.</p> <p>Według zapisów części tekstowej planu (§ 29) to teren dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Obszar KDD.1 (ul. Torfowa wraz z przedłużeniem w kierunku południowo-wschodnim) wchodzi w skład planowanego układu drogowego uzupełniającego, obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym, opisanym w § 14 ust. 1 pkt 1, według parametrów typowych przekrojów jezdni 1x2 (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni). W § 14 ust. 2 części testowej planu przewidziano, że rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: KDZ.1, KDL.3, KDD.5, KDD.6, KDD.7 i KDD.11, budowę ciągu pieszego w terenie KDX.1 oraz przebudowę dróg w terenach: KDZ.2, KDL.2, KDL.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.7, KDD.9. Zestawienie powyższych zapisów planu pozwala na wniosek, że w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze KDD.1 przewidziano tylko przebudowę dróg, bez budowy nowych odcinków dróg. Droga istniejąca jest w tym obszarze tylko ul. Torfowa - na terenie działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze nie ma urzędzonej żadnej drogi, zwłaszcza drogi publicznej (czego dowodzi m.in. oznaczenie użytku w ewidencji gruntów i budynków jako B. Skoro część tekstowa planu nie przewiduje budowy nowego odcinka drogi na terenie działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze to nie ma racji bytu wyznaczanie na tym terenie na załączniku graficznym obszaru oznaczonego symbolem KDD.1. Jest to oczywista sprzeczność części graficznej i tekstowej, która dyskwalifikuje ważność projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Przy tej okazji należy zarzucić, że zasadniczo brak jest wyjaśnienia motywów, dla których na obszarze działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszarze "Obozowa - Skośna" przewidziany został obszar oznaczony symbolem KDD.1, a w konsekwencji ważenia interesu publicznego z interesem indywidualnym członków Wspólnoty</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie. Utworzenie na terenie w/w działki drogi publicznej wszakże nie tylko zburzy panujący na tym terenie sposób zagospodarowania, ale pozbawi właścicieli możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Brak jest uzasadnienia, dla którego planowany układ drogowy uzupełniający, obejmujący drogi publiczne klasy dojazdowej nie może odbywać się już istniejącymi drogami, w tym wewnątrzsiedlowymi. Odwołując się do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa zauważyć należy, że nie ma w nim stwierdzonego zapotrzebowania na dodatkowy, uzupełniający układ dróg klasy dojazdowej (vide Kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 16 - Ruczaj-Kobierzyn). Tym bardziej, że w projektowanym planie ustalono, iż szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogę w terenie KDD.1 wynosi aż do 11 m. Przeciwnie zaś Studium wprowadza ochronę terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej. Przy realizacji zabudowy ówczesny inwestor zobligowany został do zachowania dużego odstępu od rosnących dębów dla stworzenia warunków ich ochrony, który to odstęp aktualnie jest zajmowany przez obszar KDD.1. Jest to na tyle rażąca niekonsekwencja władzy planistycznej, że bez wykazania niewątpliwego, narzucającego się nadrzędnego celu publicznego nie powinna być chroniona prawem. Jak wyżej podano, cel taki nie jest wskazany ani umotywowany.</p> <p>Uważamy, że w demokratycznym państwie prawa nie może dochodzić do sytuacji, w której z błahych powodów dochodzi do pozbawienia właścicieli możliwości wykorzystania terenu w sposób oczywiście sprzeczny z ich wolą a nie sprzeczny z prawem. Władztwo planistyczne nie sięga bowiem tak daleko. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca nakazuje przy planowaniu uwzględniać prawo własności, które to prawo stanowi emanację woli właściciela do zagospodarowania przedmiotu tego prawa. Zasadą jest więc ochrona prawa własności (interes indywidualny) a wyjątkiem od tej zasady ochrona interesu społecznego. Interes społeczny musi być jasny, konieczny i uzasadniony, a nie tylko hipotetyczny. W naszej ocenie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" w/w zasady nie odzwierciedla. Dlatego wnosimy o zmianę planowanego przeznaczenia opisanej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze poprzez likwidację obszaru KDD.1 i włączenie jego obszaru do przyległego obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem MW.10.</p>								
88.	I.100	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								
89.	I.101	KOBI Megalopolis Sp. z o.o. spółka komandytowa ul. Rzemieśnicza 26 30-403 Kraków	1. Na rysunku planu w obszarach MWn.1, MWn.2 postuluje się zmianę obowiązującej linii zabudowy na nieprzekraczalną linię zabudowy oraz ograniczenie jej obowiązywania do części nadziemnych budynku.	237/1 237/2 237/3 239 240 241/1 241/2	43 Podgórze	MWn.1 MWn.2	MWn.1 MWn.2	MWn.1 MWn.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ad.1, Ad.2.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego oraz uwzględniając stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa wyrażone w opinii z dnia 5 lipca 2021 r., na rysunku projektu planu w Terenach MWn.1 oraz MWn.2 wyznaczono obowiązujące linie zabudowy z nakazem usytuowania dłuższej elewacji pojedynczego budynku mieszkalnego od strony drogi w terenie KDL.3, określające tym samym położenie możliwości do realizacji nowych budynków. W zakresie dopuszczenia przekroczenia linii zabudowy przez kondygnacje podziemne, wyjaśnia się, że obowiązujące linie zabudowy w przedmiotowych terenach zostały poprowadzone w taki sposób, aby sytuowanie nowej zabudowy wpisywało się w zasadę kształtowania ładu przestrzennego obszaru projektu planu, jednocześnie zostawiając dużą swobodę w projektowaniu zagospodarowania nieruchomości. W związku z powyższym nie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>2. W tekście ustaleń planu postuluje się dokonanie następujących zmian w §19:</p> <p>2.1. pkt. 3 – w terenie MWn.1 oraz MWn.2 dopuścić intensywność 0,1-1,4.</p> <p>2.2. pkt.5 – dopuścić w terenie MWn.1 wysokość zabudowy do 13 m.</p> <p>2.3. pkt. 4 – zwiększyć pow. zabudowy do 550 m², odniesioną tylko dla części nadziemnej budynków.</p> <p>2.4. pkt. 7 – skreślić nakaz usytuowania dłuższej elewacji budynku mieszkalnego od strony drogi w terenie KDL.3.</p> <p>Uzasadnienie: Ad. 1. oraz Ad. 2.4 – W sąsiedztwie terenów MWn.1 i MWn.2 dominuje zabudowa o charakterze rozproszonym, kontynuacja tego rodzaju zabudowy wydaje się więc naturalna. Realizacja</p>								<p>ma konieczności stosowania dla terenu MWn.1 oraz MWn.2 wyjątków od definicji obowiązującej linii zabudowy określonej w § 4 ust. 1 pkt 8 projektu planu.</p> <p>Ad.2.1. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatów 2.2 i 2.3 tzn. wobec braku zmian w zakresie pozostałych parametrów zabudowy, wartości wskaźnika intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że wartość wskaźnika została ustalona w przedziale odpowiednim dla kształtowania ładu przestrzennego obszaru projektu planu.</p> <p>Ad.2.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla terenów objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), ustalając dla zabudowy mieszkaniowej w tych terenach (jednostka nr 16 Ruczaj - Kobierzyn) wysokość do 13 m. Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2). Po przeprowadzeniu analizy wysokości zabudowy istniejącej w sąsiedztwie (zarówno bezpośrednim, jak i szerszej pojętym), uwzględniając stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa wyrażone w opinii z dnia 5 lipca 2021 r., w projekcie planu maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 ustalono na 11 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszczącej się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 13 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ad.2.3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), o funkcji podstawowej pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowę jednorodzinną (MN) lub zabudowę budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. W związku z powyższym uwzględniając ustalenia Studium oraz mając na celu kształtowanie ładu przestrzennego, w nawiązaniu do gabarytów zabudowy istniejącej w sąsiedztwie (zarówno bezpośrednim, jak i szerszej pojętym), ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego na 450 m². W celu minimalizacji negatywnych efektów zmiany stosunków wodnych związanych z przyszłym zainwestowaniem, uwzględniając „wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeby interesu publicznego” (art.1 ust.2 ustawy), parametr maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego pozostawia się bez zmian i stosuje się go zarówno w zakresie nadziemnej jak i podziemnej części budynków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			zabudowy o charakterze ulicowym (poprzez wprowadzenie obowiązującej linii zabudowy) będzie stwarzało niepotrzebny dysonans urbanistyczny. Ad. 2.1-2.2. – Zróznicowanie parametrów zabudowy w obszarach MWn.1 i Mwn.2 nie znajduje uzasadnienia, w kontekście charakteru sąsiedniej zabudowy, a także racjonalności zagospodarowania, stąd postulat aby je ujednoczyć. Ad. 2.3. – Uzasadnieniem tej zmiany jest rozdrobnienie własnościowe, co przy dodatkowym podzieleniu istniejących działek projektowaną drogą, uniemożliwia racjonalne wykorzystanie możliwości wynikających z pozostałych parametrów zabudowy. Dla przykładu – działka nr 241/2 obr. 43 – Podgórze, po wydzieleniu drogi pow. 1670 m ² – 30% PZ = 500m ² ; dz. 240 obr. 43 – Podgórze po wydzieleniu drogi pow. 3460m ² 30% PZ = 1040m ² , a ograniczenie planu przy 2 budynkach wynosi 900m ² . W związku z powyższym, dla możliwości racjonalnego wykorzystania terenu, wnoszę o usunięcie ograniczenia lub zwiększenie do min. 550 m ² .								
90.	I.102	[...]*	Wnoszący uwagi sprzeciwia się: 1. (...) 2. (...) 3. Budowa ronda na zbiegu ulic Skośna/Zawiła jak również przystanku metra w przyszłości, a przebiegającej przez moje działki o nr 311/2, 312/3, 338/7, 323/4, 338/6 i 339/1 (północna strona ulicy Zawilej) obręb 43 Podgórze. Wskazuję na takie okoliczności, iż wzdłuż ulicy Zawilej w kierunku Zakopianki są zabudowania zarówno domów mieszkalnych jak i firm. Brak jest miejsca pod powstanie linii tramwajowej. W związku z powyższy niecelowe jest lokowanie trasy przez teren mojej nieruchomości i tym samym blokowanie inwestycji które w przyszłości zamierzam zrealizować. Wnoszę zdecydowany sprzeciw do planowanej „rezerwy” pod trasę linii tramwajowej i metra po stronie północnej ul. Zawilej. Ulokowanie trasy tramwajowej po północnej stronie ulicy Zawilej praktycznie uniemożliwi zabudowę naszych działek, gdyż wymagane strefy ochronne (nieprzekraczalna linia zabudowy) zostanie przesunięta o dodatkowe kilkanaście metrów w głąb działek. Zwracam również uwagę, że istniejący gazociąg ze swoimi strefami ochronnymi, uniemożliwi budowę linii tramwajowej w obecnym kształcie. Wskazuje, że ewentualna trasa linii tramwajowej, jak również metra winna przebiegać po przeciwległej (południowej) stronie ulicy Zawilej. Teren ten jest niezabudowany. Dodatkowo pragnę zauważyć, że stworzenie ronda na zbiegu ulic Skośna/Zawiła jak również przystanku metra pozbawia nas możliwości wjazdu na teren, przy którym usytuowana jest stacja gazowa (Auto - Gaz). Ewentualna przebudowa i umiejscowienie wjazdu na teren działki spowoduje zajęcie znacznej części mojej nieruchomości i ograniczy w znaczny sposób możliwości zabudowy. W mojej ocenie w tym miejscu wystarczyłoby zwykłe skrzyżowanie. Projektowany alternatywny wjazd bezpośrednio od ulicy Zawilej a teren mojej nieruchomości byłby niefunkcjonalny i niedostosowany do kształtu działek i obecnej funkcji nieruchomości. Zdaję sobie sprawę, że to jest jedynie koncepcja. Jednak z chwilą zatwierdzenia tej koncepcji w obecnej formie, nie będzie możliwe uzyskanie korzystnych warunków zabudowy dla naszego terenu. Przyjęcie takiej koncepcji uniemożliwi także sprzedaż tej nieruchomości na długie lata. Co w konsekwencji doprowadzi do nieuzasadnionego wyrządzenia nam szkody majątkowej dużej skali.	311/2 312/3 338/7 323/4 338/6 339/1	43 Podgórze	KDZ.2	KDZ.2	KDZ.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie części działki nr 323/4 obręb 43 Podgórze. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru oraz zapewnienia odpowiednich parametrów drogi zgodnych z przepisami odrębnymi ww. część działki drogowej została przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy zbiorczej KDZ.1. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że działki nr 311/2, 312/3, 338/7, 3386, 339/1 oraz część działki nr 323/4 obręb 43 Podgórze położone są poza granicami sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
91.	I.105	[...]*	Wnoszę o zmianę planowanego przeznaczenia opisanej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze poprzez likwidację obszaru KDD.1 w włączenie jego obszaru do przyległego obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem MW.10. Wprowadzenie obszaru oznaczonego na rysunku planu	195/2	43 Podgórze	KDD.1	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Droga KDD.1 została zaprojektowana w celu umożliwienia mieszkańcom obszaru planu włączenia się do miejskiego układu komunikacyjnego, którego elementem jest

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			KDD.1 i zrealizowanie planowanej drogi publicznej pozbawi mieszkańców budynków mieszkalnych przy ul. Obozowej 74 i 76 w zupełności zewnętrznych miejsc parkingowych oraz dojazdu do budynków, w tym możliwości wjazdu do garaży usytuowanych w budynkach. Otoczenie tych domów jednoznacznie wskazuje, że nie ma możliwości usytuowania w innej lokalizacji miejsc parkowania, a wbudowane garaże w ilości 20 boksów nie zaspokajają potrzeb parkingowych dla 20 lokali mieszkaniowych w w/w budynkach. Projektowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w części § 14 ust. 7 ustala zasady obsługi parkingowej, w myśl których m. in. określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części dla budynków w zabudowie wielorodzinnej według wskaźnika 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkaniec. Nie można pominąć, że w ramach w/w zasad obsługi parkingowej nakazuje się w ramach miejsc parkingowych (postojowych) określonych według powyższego wskaźnika – zapewnienie stanowisk na kartę parkingową w ilości min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych), przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko. Przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w proponowanym wariantcie powoduje zatem nie tylko utratę dotychczasowego obszaru i funkcji części nieruchomości, ale też uczyni pozostałą część zabudowy wielorodzinnej tej nieruchomości, objętą obszarem oznaczonym na rysunku planu symbolem MW.10, niezgodną z prawem w postaci w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.								projektowana ul. 8 Pułku Ułanów (teren KDZ.1). Wyjaśnia się, że przypadku liczby miejsc parkingowych w odniesieniu do istniejących budynków zastosowanie znajdują zapisy § 14 ust. 7 pkt 2.
92.	L106	[...]*	Wnoszę o zmianę planowanego przeznaczenia opisanej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze poprzez likwidację obszaru KDD.1 w włączenie jego obszaru do przyległego obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem MW.10. Brak jest wyjaśnienia motywów, dla których na obszarze działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszarze „Obozowa-Skośna” przewidziany został obszar oznaczony symbolem KDD.1, a w konsekwencji ważenia interesu publicznego z interesem indywidualnym członków Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie. Utworzenie na terenie w/w działki drogi publicznej zburzy panujący na tym terenie sposób zagospodarowania oraz pozbawi właścicieli możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Brak jest uzasadnienia, dla którego planowany układ drogowy uzupełniający, obejmujący drogi publiczne klasy dojazdowej nie może odbywać się już istniejącymi drogami, w tym wewnątrzosiedlowymi. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa nie ma stwierdzonego zapotrzebowania na dodatkowy układ dróg klasy. Tym bardziej, że w projektowanym planie ustalono, iż szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogę w terenie KDD.1 wynosi aż do 11 m. Przeciwnie zaś Studium wprowadza ochronę terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej. Przy realizacji zabudowy ówczesny inwestor zobligowany został do zachowania dużego odstępu od rosnących dębów dla stworzenia warunków ich ochrony, który to odstęp aktualnie jest zajmowany przez obszar KDD.1 Jest to na tyle rażąca niekonsekwencja władzy planistycznej, że bez wskazania niewątpliwego, nierzucającego się nadzędnego celu publicznego nie powinna być chroniona prawem. Jak wyżej podano, cel taki nie jest wskazany ani motywowany.	195/2	43 Podgórze	KDD.1	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Droga KDD.1, biegnąca przez działkę nr 195/2 została zaprojektowana w celu umożliwienia mieszkańcom obszaru planu włączenia się do miejskiego układu komunikacyjnego, którego elementem jest projektowana ul. 8 Pułku Ułanów (teren KDZ.1). Wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej stanowi kontynuację zapisów wcześniejszych dokumentów planistycznych: planu miejscowego „Kobierzyn-Zalesie” (obowiązującego w latach 2008-2009), który w tym miejscu wskazywał teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KD/D10 oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, który na sąsiedniej działce nr 392 wyznacza teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KDD.15. Teren KDD.1 wyznaczony w projekcie planu wraz z terenem KDD.15 z planu miejscowego obszaru „Kobierzyńska” wspólnie stanowią pas drogowy tej samej drogi publicznej. Lokalizację drogi łączącej istniejącą ulicę Torfową z planowaną ul. 8 Pułku Ułanów przewiduje w tym miejscu również projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa ul. 8 Pułku Ułanów”. Wyznaczone w projekcie planu tereny dróg publicznych, w tym teren oznaczony symbolem KDD.1 przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów (§ 29 ust. 2 projektu planu). W przeznaczeniu terenu mieści się również zieleń towarzysząca (§ 16 ust. 1 projektu planu).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
93.	I.107	Expres - Konkurent Sp. z o. o., Sp. k. reprezentowany przez [...]*	Przedmiot i zakres uwagi: Jako właściciel terenu zlokalizowanego w obszarze opracowywanego przez Państwa Wydział projektu miejscowego planu obszaru „Obozowa - Skośna”, składającego się z m. in. działek: 237/1, 237/2, 237/3 (wcześniej 237) obr. 43, Podgórze, zlokalizowanych w obszarach oznaczonych w projekcie Planu jako: MWn.1, MWn.2 i KDL.3 oraz działek: 264/7, 264/8, 262/6, 263/3, 264/3, 264/14 obr. 43 Podgórze zlokalizowanych w obszarach oznaczonych w projekcie planu jako MN.2 pragnę zgłosić następujące uwagi:	237/1 237/2 237/3 264/7 264/8 262/6 263/3 264/3 264/14	43 Podgórze						
94.	I.108	Expres - Konkurent Sp. z o. o., Sp. k. reprezentowany przez [...]*	Wniosek 1. Kluczową kwestią dla harmonijnego zagospodarowania terenów objętych planem jest komunikacja. Już obecnie system dróg w tej części Krakowa jest niewydolny, a kolejne inwestycje w sposób oczywisty będą generowały dodatkowy ruch samochodowy o znacznym natężeniu. Z tego powodu właściwym jest ograniczenie ruchu do koniecznego minimum, czyli obsługi istniejącej zabudowy oraz nowo zabudowywanych terenów - przede wszystkim należy unikać generowania dodatkowego ruchu niezwiązanego z powyżej wymienionymi. Niestety w obszarze objętym projektem Planu została zaprojektowana droga oznaczona jako KDL.3, która w zaproponowanym przebiegu będzie stanowić skrót pomiędzy ulicami Zawilą/Żywiecką i dalej Zakopianką, a ulicą Kobierzyńską i dalej centrum miasta, czyli ciągami komunikacyjnymi, które już obecnie nie są w stanie w sposób prawidłowy przyjąć istniejącego obciążenia ruchem, a zwiększenie ruchu jeszcze bardziej nasili korki i trudności przy włączaniu się do ruchu. Zaproponowany przebieg KDL.3 przyczyni się do wygenerowania dodatkowego obciążenia ruchem tranzytowym, który znacznie przekroczy obciążenie generowane przez istniejącą i nową, dopuszczoną planem zabudowę. W efekcie doprowadzi to do całkowitej niedrożności ulic: Kobierzyńskiej i Zawiliej, przeniesienie się ruchu samochodowego na niedostosowane do tego ulice osiedlowe oraz niewydolność komunikacyjną przynajmniej tych obszarów Planu, które posiadają jakiekolwiek powiązanie komunikacyjne z projektowaną drogą KDL.3. Zwiększenie ruchu tranzytowego (pomiędzy ulicą Zawilą/Żywiecką a ulicą Kobierzyńską) będzie mieć również bezpośrednie przełożenie na aspekt bezpieczeństwa uczestników ruchu, jak i mieszkańców obszaru oraz okolicznych nieruchomości, przez który przebiegać ma projektowana droga. Rzeczą oczywistą jest bowiem, że im wyższe natężenie ruchu tym większe ryzyko zajścia wypadku. Podkreślenia wymaga, że opisane powyżej konsekwencje zostały wzięte podczas opracowywania obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku, w którym nie przewidziano dodatkowego połączenia drogowego w postaci projektowanej drogi w obszarze KDL.3 - przewidziano natomiast realizację ul. 8 Pułku Ułanów, która mogłaby stanowić rzeczywiste odciążenie dla systemu dróg związanego z ul. Kobierzyńską. Niestety ul. 8 Pułku Ułanów do dzisiaj nie została zrealizowana. Nie można pomijać faktu, że dodatkowy ruch tranzytowy na drodze KDL.3 (i osiedlowych ulicach w jej sąsiedztwie), która będzie skrótem i łącznikiem z ul. Kobierzyńską będzie generowany zarówno przed, jak i po realizacji ul. 8 Pułku Ułanów. <u>W związku z powyższym wnioskuję o rezygnację z drogi KDL.3, jako łączącej ul. Zawilą z ul. Kobierzyńską. Proponujemy obsługę komunikacyjną terenów przeznaczonych pod zabudowę w oparciu o rozproszony układ komunikacyjny oparty na możliwie jak największej ilości włączeń w istniejący układ komunikacyjny.</u>			KDL.3	KDL.3	KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1- 7, 9 oraz w części pkt 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1- 7, 9 oraz w części pkt 8	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.3, stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego, przewidziany do obsługi m.in. aktualnie niezabudowanych terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MWn.1-MWn.4) oraz zapewniający powiązanie pomiędzy ulicą Kobierzyńską a projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Należy zaznaczyć, że uwzględniając ruch generowany przez przyszłych mieszkańców ww. terenów, rozwiązanie oparte na zapewnieniu obsługi komunikacyjnej wyłącznie w postaci „sięgaczy”, wiązałoby się z pogłębieniem problemów przeciążenia istniejącego układu drogowego. Wyjaśnia się, że w Studium wyznaczono Tereny komunikacji (KD) obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego. Natomiast ustalanie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych (III.1.2.11). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Wniosek 2.</p> <p>Równocześnie zwracamy uwagę, że sposób poprowadzenia drogi w obszarze KDL.3, w szczególności jej załom pod kątem 90 stopni w sposób istotny komplikuje, a w zasadzie uniemożliwia prawidłowe wykonanie zjazdów dla obsługi planowanej zabudowy na częściach działek nr: 237/1, 237/2, 237/3, znajdujących się w obszarze oznaczonym jako MWn.1, szczególnie w sytuacji wyznaczenia wzdłuż KDL.3 obowiązującej linii zabudowy i zapisu o obowiązku lokowania budynków dłuższym bokiem wzdłuż tej zabudowy. W praktyce oznacza to konieczność wykonania zjazdów z ruchliwej ulicy z ruchem pojazdów komunikacji miejskiej na jej łuku, lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie. W związku z ukształtowaniem projektowanej drogi na łuku oraz koniecznością zbliżenia budynków do obowiązującej linii zabudowy wystąpi zasadnicze ograniczenie widoczności, szczególnie dla pojazdów opuszczających pochylnię parkingu podziemnego. Będzie to skutkowało pogorszeniem warunków widoczności i co za tym idzie bezpieczeństwa ruchu drogowego, a w efekcie brakiem możliwości uzgodnienia zjazdów w tym obszarze przez ZDMK i praktycznym odcięciem terenu od możliwości połączenia z istniejącym i projektowanym systemem drogowym. Jest to szczególnie prawdopodobne także ze względu na wymuszone zapisami Projektu planu ograniczenie powierzchni zabudowy budynków do 450 m². W praktyce oznacza to konieczność wykonania 3 lub 4 zjazdów na łuku drogi i w bardzo niewielkiej odległości.</p> <p>Prawidłowe wykonanie zjazdów będzie jeszcze trudniejsze dla części w/w działek położonych w obszarze oznaczonym jako MWn.2, gdzie wystąpią wszystkie opisane powyżej negatywne czynniki, ale lokalizacja zjazdu po wewnętrznej stronie łuku ograniczy widoczność dla włączających się do ruchu w sposób jeszcze bardziej drastyczny. Względy bezpieczeństwa (widoczność) oraz parametry drogi, w zasadzie uniemożliwią prawidłową lokalizację zjazdów przy takim układzie komunikacyjnym.</p> <p><u>Podtrzymując uwagę nr 1, jako proponującą optymalne rozwiązanie dla docelowego rozwiązania komunikacji, ale również biorąc pod uwagę stan zaawansowania Projektu planu i życzenia mieszkańców sąsiadującej zabudowy jednorodzinnej - w przypadku odrzucenia uwagi nr 1:</u></p> <p><u>Wnoszę o wyznaczenie obsługi komunikacyjnej części obszaru MWn.1 i MWn.2, pokrywającego się z terenem działek: 237/1, 237/2, 237/3, poprzez zwiększenie obszaru KDD.6 (wydłużenie ul. Spychalskiego) i jednocześnie korektę przebiegu projektowanej drogi KDL.3, poprzez jej lokalizację pomiędzy obszarami oznaczonymi jako MWn.3 a MW.16 i MWn.4, częściowo w obszarze KDD.5.</u> Takie rozwiązanie pozwoli na prawidłowe skomunikowanie poprzez KDL.3 także części istniejącej zabudowy w obszarze MW.16 i projektowanej w obszarze MWn.2, MWn.3 i MWn.4, zwiększenie powierzchni terenów zielonych i połączenie ich z wyznaczonym na rysunku planu „strefami zieleni w terenach zabudowy” oraz pozwoli na uniknięcie wykonania drogi w obszarze KDD.6 jako ślepej. Dodatkowo KDL.3 zostanie odsunięta od terenów zabudowy jednorodzinnej, które nie są przez nią obsługiwane komunikacyjnie.</p> <p>Podkreślam, że proponowana powyżej obsługa komunikacyjna terenu działek nr: 237/1, 237/2, 237/3 z drogą publiczną, ulicą Kobierzyńską, poprzez ulicę Spychalskiego, była przedmiotem ustaleń z Zarządem dróg miasta Krakowa i otrzymała opinię pozytywną, wskazującą warunki, po spełnieniu których ten teren i planowana na nim inwestycja mogą zostać wykonane - pisma i znak: RW.460.3.30.2021 z dnia 08.02.20214 zostały dołączone do wcześniejszej korespondencji z WPP. Dla ułatwienia ich zlokalizowania pisma te przesyłam się w załączeniu.</p>			KDL.3	KDL.3	KDL.3			<p>Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art.1 ust.3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne”. Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.3 w obecnym przebiegu zapewnia odpowiednie skomunikowanie terenów zabudowy, ponadto przy jego wyznaczaniu wyważono nie tylko interes publiczny w stosunku do interesów prywatnych, ale również interesy prywatne poszczególnych właścicieli. Wyznaczenie dróg publicznych w sposób proponowany w niniejszej uwadze przyniosłoby korzyści części właścicieli nieruchomości kosztem nieuzasadnionej ingerencji w prawo własności pozostałych. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Wniosek 3. W przypadku odrzucenia wniosków zgłoszonych w pkt. 1 i 2, <u>wnoszę o korektę przebiegu drogi KDL.3 poprzez zastąpienie jednego długiego łuku o niekorzystnym kącie załomu stycznych, dwoma krótszymi łukami, przedzielonymi odcinkiem prostym, łączącym skrzyżowanie z drogami planowanymi w obszarach KDD.8 i KDD.6 z jej dotychczasowo projektowanym dalszym przebiegiem.</u> Takie poprowadzenie drogi pozwoli na uniknięcie zagrożeń związanych z koniecznością wykonania zjazdów na łuku drogi, które zostały już opisane powyżej (w uzasadnieniu wniosku 2), przy jednoczesnym zachowaniu wszelkich walorów drogi i bez istotnych zmian w przeznaczeniu terenu i przebiegu linii rozgraniczających poza działkami nr: 237/1, 237/2, 237/3. Podobnie jak w przypadku opisanym w pkt. 2 również w tym wypadku KDL.3 zostanie odsunięta od terenów zabudowy jednorodzinnej, które nie są i będą przez nią obsługiwane komunikacyjnie.</p> <p>Wniosek 4. Wnoszę o wyznaczenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn.1 - 13m oraz wyznaczenie linii maksymalnej wysokości zabudowy w odległości 9 m od linii rozgraniczającej obszar MWn.1 i MN.2. W ślad za tym wnoszę o ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu MWn.1, jak dla pozostałych terenów MWn, tj: 1,2. Maksymalna wysokość zabudowy na poziomie 13 m była wyznaczona w pierwotnej wersji Projektu Planu dla wszystkich terenów MWn i została zmieniona decyzją Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Decyzja ta została podjęta wbrew stanowisku projektanta Planu i nie została w żaden sposób uzasadniona, ani poprzedzona stosownymi oraz wnikliwymi analizami. Była ona natomiast wynikiem lobbingu prowadzonego przez mieszkańców pobliskich domów jednorodzinnych prowadzonego przy udziale niektórych radnych. Wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie 11 m w terenie MWn.1 stanowi zaburzenie podstawowej zasady kompozycyjnej układu urbanistycznego Planu, zakładającej równomierne obniżanie wysokości od terenów oznaczonych jako MW poprzez MWn do MN. Dodatkowo wprowadzając parametr wysokościowy charakterystyczny dla zabudowy jednorodzinnej na terenie zabudowy wielorodzinnej drastycznie została ograniczona możliwość efektywnej zabudowy, która i tak już mocno ograniczona pozostałymi zapisami planu. Mając na uwadze postulaty mieszkańców domów jednorodzinnych i przyszłe relacje dobrosąsiedzkie proponujemy wyznaczenie linii ograniczającej wysokość zabudowy od strony domów jednorodzinnych i podkreśliły, że większa wysokość zabudowy w odległości kilkunastu i więcej metrów od domów jednorodzinnych nie ma istotnego wpływu na komfort życia ich mieszkańców. Jednocześnie zwracamy uwagę, że interesy tych osób już zostały wystarczająco zabezpieczone poprzez wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy i strefy zieleni w terenach zabudowy (na terenie MWn.1) od strony terenów zabudowy jednorodzinnej. Należy również wskazać, że zabudowa powstająca na terenie MWn.1 będzie jedyną izolacją od szkodliwych czynników związanych z funkcjonowaniem drogi projektowanej KDL.3 (o ile zamiar ten nie zostanie skorygowany): hałasu, zapylenia, skażenia światłem, itp. Wskazać należy, że postulowana zmiana w przypadku utrzymania drogi KDL.3 w istocie rzeczy jest zmianą na korzyść właścicieli domów jednorodzinnych stanowiąc jednocześnie kompromisowe rozwiązanie kwestii maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn.1 w szczególności od linii rozgraniczające obszar MWn.1 i MN.2.</p>			MWn.1	MWn.1	MWn.1			Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2). W celu spełnienia wymagań ustawy art.1 ust. 2 tzn. uzyskania harmonii i ładu przestrzennego oraz uwzględniając stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa wyrażone w opinii z dnia 5 lipca 2021 r., parametr maksymalnej wysokości zabudowy pozostawia się bez zmian. W związku z nieuwzględnieniem postulatu dotyczącego parametru maksymalnej wysokości zabudowy, wartość wskaźnika intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Wniosek 5. <u>Wnoszą o zmianę obowiązującej linii zabudowy wyznaczonej wzdłuż drogi KDL.3 w obszarach MWn.1 i MWn.2 na nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmiany odległość od linii rozgraniczającej z terenem KDL.3 (niezależnie od ostatecznego przebiegu KDL.3) oraz o rezygnację z zapisu o nakazującego „usytuowanie dłuższej elewacji pojedynczego budynku mieszkalnego od strony drogi w terenie KDL.3.”</u> Wziąwszy pod uwagę, że tereny MWn są terenami zabudowy wielorodzinnej niskiej intensywności należy dopuścić możliwość swobodniejszego kształtowania zabudowy przy zapewnieniu możliwości przenikania się zabudowy i zieleni. Dodatkowo zamiana linii zabudowy na nieprzekraczalną pozwoli na sytuowanie budynków z uwzględnieniem warunków koniecznych dla zapewnienia bezpiecznego włączenia się do ruchu na zjazdach z projektowanej drogi w obszarze KDL.3, ze szczególnym uwzględnieniem kwestii widoczności (patrz też pkt. 2 i 3). Dodatkowo większa swoboda w kształtowaniu zabudowy pozwoli na prawidłowe zapewnienie wymagań stawianych budynkom mieszkalnym wielorodzinnym, w szczególności zapewni wymagane nasłonecznienie i przesłanianie.</p> <p>Wniosek 6. <u>Wnoszę o zmianę maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego zlokalizowanego na terenach MWn.1-5 na 600 m².</u> Zaproponowana w Projekcie planu wielkość powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku: 450 m² została, wedle przekazanych informacji, wyznaczona na podstawie powierzchni zabudowy najbliższych istniejących budynków w obszarze MWn.5. W tym wypadku nie wzięto pod uwagę powierzchni zabudowy związanej funkcjonalnie z tymi budynkami mieszkalnymi, np. garaży. Co więcej tereny oznaczone jako MWn nie tylko sąsiadują, ale również przenikają się z terenami MW.18 i MW.19, w których powierzchnia zabudowy wynosi od ok. 800 m² do ok. 1500 m². Nawet na terenach zabudowy jednorodzinnej MN.2 w bezpośrednim sąsiedztwie terenów MWn znajdują się domy, których powierzchnia wyraźnie przekracza 400 m². Wziąwszy pod uwagę powyższe fakty oraz podstawowe założenie urbanistyczne planu, że zabudowa na terenach MWn ma stanowić płynne przejście pomiędzy zabudową jednorodziną w terenach MN, a zabudową wielorodzinną MW, zwiększenie dopuszczalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego na poziomie bardziej zbliżonym do średniej powierzchni zabudowy dla istniejących terenów przyległych zabudowanych jest w sposób oczywisty uzasadnione. Wszak maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego na terenach MWn winna być odczuwalnie większa niż powierzchnia domów jednorodzinnych. Taka zmiana nie niesie ze sobą dodatkowych zagrożeń w kontekście pozostałych zapisów Planu, które wystarczająco ograniczają intensywność zabudowy i jej charakter.</p> <p>Wniosek 7. <u>Wnoszę określenie maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej zamiast pojedynczego budynku mieszkalnego.</u> W interpretacji Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK nadziemne części budynków połączone wspólnym garażem podziemnym stanowią jeden budynek. Zapis w dotychczasowym brzmieniu w sposób drastyczny ograniczyłby możliwość zabudowy terenu i wymusił zwiększenie ilości zjazdów z drogi publicznej KDL.3, także w niewłaściwym dla bezpieczeństwa ruchu odcinku, jakim jest łuk drogi.</p>			<p>MWn.1 MWn.2</p> <p>MWn.1 MWn.2 MWn.3 MWn.4 MWn.5</p>	<p>MWn.1 MWn.2</p> <p>MWn.1 MWn.2 MWn.3 MWn.4 MWn.5</p>	<p>MWn.1 MWn.2</p> <p>MWn.1 MWn.2 MWn.3 MWn.4 MWn.5</p>			<p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzenny, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu spełnienia wymagań ustawy art. 1 ust. 2 tzn. uzyskania harmonii i ład przestrzenny oraz uwzględniając stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa wyrażone w opinii z dnia 5 lipca 2021 r., na rysunku projektu planu w Terenach MWn.1 oraz MWn.2 wyznaczono obowiązujące linie zabudowy z nakazem usytuowania dłuższej elewacji pojedynczego budynku mieszkalnego od strony drogi w terenie KDL.3, określające tym samym położenie możliwych do realizacji nowych budynków. Zastosowane rozwiązania uważa się za właściwe dla prawidłowego kształtowania nowej zabudowy.</p> <p>Ad.6. i Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), o funkcji podstawowej <i>pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowę jednorodziną (MN) lub zabudowę budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie.</i> W związku z powyższym uwzględniając ustalenia Studium oraz mając na celu kształtowanie ład przestrzenny, w nawiązaniu do gabarytów zabudowy istniejącej w sąsiedztwie (zarówno bezpośrednim, jak i szerzej pojętym), ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego na 450 m². W celu minimalizacji negatywnych efektów zmiany stosunków wodnych związanych z przyszłym zainwestowaniem, uwzględniając wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 ustawy), parametr maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego pozostawia się bez zmian i stosuje się go zarówno w zakresie nadziemnej jak i podziemnej części budynków.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Wniosek 8. <u>Wnoszę o dopuszczenie zabudowy usług oświatowych na działkach: 264/7, 264/8, 262/6, 263/3, 264/3, 264/14 obr. 43 Podgórze o maksymalnej powierzchni zabudowy budynkiem usług oświaty do 900 m², poprzez wyznaczenie na w/w. działkach terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług, w szczególności oświatowych i ochrony zdrowia oraz określenie w MPZP parametrów ulicy Spychalskiego wymaganych dla drogi publicznej, aby dojazd do szkoły/przedszkola/usług odbywał się w sposób bezpieczny.</u> Podkreślam, że powyższa zmiana w planie pozwoli na kontynuację istniejącej funkcji usług oświatowych, które obecnie istnieją w postaci Przedszkola „Guzikowo” oraz filii Szkoły podstawowej nr 53. W obszarze objętym Projektem planu nie zostały wskazane tereny dla realizacji usług oświatowych, które już w tym momencie są na tym terenie niewystarczające a realizacja nowej zabudowy mieszkaniowej tylko ten problem pogłębi. Najbliższe nowe tereny umożliwiające realizację budynków usług oświaty zostały wyznaczone w obszarze MPZP „Ruczaj - Rejon ulicy Czerwone Maki”, których pozyskanie na rzecz Skarbu miasta napotkało na trudności. Co więcej znajdują się one po przeciwległej stronie rychliwej ul. Kobierzyńskiej, co wyklucza samodzielne dotarcie tam i powrót starszych dzieci z terenów objętym projektem Planu. Dla planowanej zabudowy usług oświatowych uzyskano pismo Zarządu Dróg Miasta Krakowa do zaproponowanej koncepcji obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji, wskazującą warunki, po spełnieniu których mój teren i planowana na nim inwestycja mogą zostać skomunikowane poprzez ulicę Spychalskiego i Kobierzyńską, które zostało dołączone wcześniejszej korespondencji z WPP UMK (nasze pismo z dnia 26.04.2020). Dodatkowo załączam pismo Wydziału Oświaty UMK, znak pisma: BP-02-1.6721.390.77.2020.PKR oraz pismo Szkoły podstawowej nr 53, które potwierdzają zasadność wyznaczenia terenów usług oświatowych w obszarze objętym projektem Planu „Obozowa - Skośna”.</p> <p>Wykonane przez nas opracowanie specjalistyczne - Analiza i badania natężenia ruchu, zatwierdzona przez Miejskiego Inżyniera Ruchu pismem z dnia 09.07.2021 znak: IR-04.7211.74.2021.5 potwierdzają zasadność i techniczną możliwość doprowadzenia ulicy Spychalskiego do parametrów drogi publicznej. W/w. pisma stanowiły załączniki do wcześniejszej korespondencji, którą kierowaliśmy do WBP UMK.</p>			MN.2	MN/U.6	MN/U.6			<p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnej powierzchni zabudowy. Zgodnie z ustawą „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art. 1 ust. 2). Dla ww. działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym, wartość wskaźników nowej zabudowy została ustalona w parametrach odpowiednich dla tego kierunku z uwzględnieniem analizy istniejącej w sąsiedztwie zabudowy, aby sytuowanie nowej zabudowy wpisywało się w zasadę kształtowania ład przestrzennego obszaru projektu planu.</p>
			<p>Wniosek 9. <u>Wnoszę o wyznaczenie ciągu pieszo - rowerowego, łączącego teren MWn.1 z istniejącą drogą wewnętrzną na terenie MN.2</u> Takie zlokalizowanie ciągu pieszo-rowerowego pozwoli na dogodne skomunikowanie terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej oraz bezpieczne przemieszczanie się dzieci do i z budynków mieszczących już obecnie usługi oświatowe.</p> <p>Podsumowanie: W podsumowaniu należy w pierwszej kolejności podkreślić, że wszystkie powyższe wnioski są zgodne ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 roku i zmierzają do poprawy jakości życia zarówno obecnych jak i przyszłych mieszkańców terenów objętych projektem Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”. Szczególnej staranności wymaga analiza konsekwencji jakie niesie ze sobą wyznaczenie przebiegu drogi KDL.3 jako łącznika pomiędzy istniejącymi ulicą Kobierzyńską i ulicami Zawilą i Żywiecką a przyszłości również planowaną ulicą 8 Pułku ułanów. Takie rozwiązanie nie jest przewidziane Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego</p>			MN.2 MWn.1	MN.7 MWn.1	MN.7 MWn.1			<p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 projektu planu w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się m. in. niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe i dojazdy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Miasta Krakowa, a podobnie jak planowana ul. 8 Pułku ułanów powinno być uwzględnione, gdyż do czasu realizacji tej ostatniej przejmie znaczną część ruchu tranzytowego, niezwiązanego z obsługą istniejącej i planowanej zabudowy w obszarze Planu. Także po realizacji ul. 8 Pułku ułanów dodatkowy ruch będzie generowany, gdyż planowana KDL.3 będzie najkorzystniejszym skrótem do ul. Kobierzyńskiej i dalej do Centrum miasta. Oznacza to w praktyce realizację drogi pełniącą funkcję tożsamą z drogami zbiorczymi wyznaczonymi w Studium, ale o parametrach drogi lokalnej i poprowadzoną przez tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Co więcej KDL.3, stanowiąc skrót pomiędzy ulicami o zbyt małej przepustowości, sama będzie ulegała zakorkowaniu, a w efekcie dodatkowy ruch samochodowy będzie się rozlewał na wąskie ulice zlokalizowane w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Nie sposób nie zauważyć, że wszystkie ograniczenia w kształtowaniu zabudowy wprowadzone w Projekcie planu obszaru „Obozowa-Skośna” na Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, a w szczególności wprowadzenie terenu KDL.3 prowadzi do ograniczania możliwości racjonalnego wykorzystania tego terenu w zgodzie z jego przeznaczeniem. Na podstawie opracowanych koncepcji zabudowy stwierdzam, że w przypadku działek, których jestem właścicielem, że możliwa do uzyskania powierzchnia całkowita i w ślad za nią powierzchnia użytkowa mieszkań zmniejsza się do 30% w stosunku do powierzchni możliwej do uzyskania na podstawie parametrów określonych w obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Jest to głównie spowodowane wyznaczeniem łuku projektowanej drogi KDL.3, który dzieli moją własność na dwie, niezwykle trudne do zabudowy części oraz zapisy Projektu planu ograniczające wysokość i intensywność zabudowy oraz obowiązek lokalizowania budynków w obowiązującej linii zabudowy.</p> <p>Tak drastyczne ograniczenia w rzeczywistym wykorzystaniu terenu rodzą pytanie o zgodność projektu Planu z obowiązującym Studium oraz byłyby powodem poniesienia przeze mnie znaczącej szkody i powstania roszczeń zgodnie z art. 36 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Dlatego zwracam się o ponowną, pogłębioną analizę zapisów zawartych w projekcie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” i uwzględnienie powyższych wniosków. W przypadku odrzucenia wniosku proszę o przedstawienie wyników tej analizy a odpowiedzi w formie merytorycznej argumentacji.</p>								
95.	I.109	IMS Budownictwo Sp. z o. o. Sp. k. reprezentowana przez [...]*	<p>Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga: MWn.1/ul. Obozowa/ dz. ewidencyjne nr 241/2, 240, 239, 238/2 obr. P-43 Podgórze. KDL.3/ ul. Obozowa/ dz. ewidencyjne nr 241/1, 241/2, 240, 239, 238/2 obr. P-43 Podgórze. MWn.2/ul. Obozowa/ dz. ewidencyjne nr 241/1, 241/2, 240, 239 obr. P-43 Podgórze. ZP.2/ul. Obozowa/ dz. ewidencyjne nr 241/1, 241/2, 240, 239, 238/1, 238/2 obr. P-43 Podgórze. MWn.3/ul. Obozowa/ dz. ewidencyjne 238/1, 238/2 obr. P-43 Podgórze.</p> <p>Opisane powyżej nieruchomości położone są w następujących obszarach oznaczonych wg. Projektu MPZP „Obozowa - Skośna” jako: MWn.1, MWn.2, MWn.3 - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności, ZP.2 - Tereny zieleni urządzone, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,</p>	238/1 238/2 239 240 241/1 241/2	43 Podgórze	MWn.1 MWn.2 MWn.3 ZP.2 KDL.3	MWn.1 MWn.2 MWn.3 ZP.2 KDL.3	MWn.1 MWn.2 MWn.3 ZP.2 KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>KDL.3 - Tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej. Zgodnie z paragrafem 19 ust. 3 proponuje się następujące wskaźniki intensywności zabudowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie MWn.1: 0,1-0,9, - w terenach MWn.2 - MWn.5: 0,1 - 1,2 <p>oraz parametry w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w terenie MWn.1: 11 m, - w terenach: MW.2 - MWn.5: 13 m, <p>a także maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego na poziomie 450 m², oraz nakaz realizacji zieleni poza obrysem i istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>W ocenie składających uwagi są to parametry zbyt niskie (w zakresie wskaźników intensywności zabudowy oraz wysokości dla budynków mieszkalnych) oraz zbyt wysokie (w zakresie nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących projektowanych obiektów budowlanych - w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych - z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego).</p> <p>W powiązaniu z zaproponowanymi na rysunku MPZP zaproponowanymi przebiegami linii rozgraniczających poszczególne tereny o danym przeznaczeniu, z nieprzekraczalnymi liniami zabudowy a także układem granic działek ewidencyjnych (układ własnościowy) spowoduje nieracjonalne i nieekonomiczne wykorzystanie terenów. Dodać należy, że dla wspomnianych powyżej elementów urbanistycznych nie zbadano (w MPZP) czy zaproponowane regulacje w ogóle pozwolą na powstanie jakiegokolwiek zabudowy nie wspominając o uporządkowanych układach urbanistycznych co jest przecież jednym z najważniejszych zadań projektowanego MPZP.</p> <p>W ocenie składających uwagę zaproponowane regulacje powinny być zatem bardziej elastyczne w sytuacji kiedy nie zaproponowano całościowego racjonalnego układu zabudowy.</p> <p>Proponuje się zatem aby przyjąć poniżej zaproponowane wskaźniki:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. jeden wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów MWn.1 - MWn.5: 0,1-1,4, 2. maksymalną wysokość zabudowy mieszkalnej w terenach MWn.1 - MWn.5: 14 m - z powodu wymagań technicznych i funkcjonalnych tj. np. zdecydowanie wyższych wymagań w zakresie np. wysokości nadszybia dla szybszych dźwigów osobowych w projektowanych budynkach, czy możliwości realizacji kondygnacji mieszkalnych o wygodnych wysokościach pomieszczeń na poziomie np. 2,7 m - taka propozycja w zakresie wysokości nie spowoduje możliwości realizacji np. 5 kondygnacyjnych budynków czyli nie spowoduje wzrostu intensywności a da możliwość realizacji budynków o wysokich standardach funkcjonalnych, 								<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatów 2, 3 i 4 tzn. wobec braku zmian w zakresie pozostałych parametrów zabudowy, wartości wskaźnika intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że wartość wskaźnika została ustalona w wysokości odpowiedniej dla kształtowania ładu przestrzennego obszaru projektu planu.</p> <p>Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), ustalając dla zabudowy mieszkaniowej w tych terenach (jednostka nr 16 Ruczaj - Kobierzyn) wysokość do 13 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2).</p> <p>Po przeprowadzeniu analizy wysokości zabudowy istniejącej w sąsiedztwie (zarówno bezpośrednim, jak i szerszej pojętym) oraz uwzględniając stanowisko Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa wyrażone w opinii z dnia 5 lipca 2021 r., w projekcie planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>3. rezygnację z określania maksymalnej wielkości powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego lub określenie, że dotyczy ona pojedynczej części nadziemnej budynku - takie podejście pozwoli na bardziej efektywne i racjonalne wykorzystanie terenu - przecież budynek może się składać np. z dwóch części nadziemnych połączonych wspólnym garażem podziemnym co daje możliwość zapewnienia dostępu do garażu np. poprzez jedną rampę zjazdową. Efekt przestrzenny, urbanistyczny będzie dokładnie taki sam.</p> <p>4. rezygnację z zapisu nakazu realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych - w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych - z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</p> <p>5. Proponuje się aby jeszcze raz przeanalizować faktycznie istnienie w terenie cieków wodnych rowów melioracyjnych oraz zastąpienie terenów ZP.2 strefami zieleni w terenach zabudowy z nakazem publicznego dostępu do tych terenów - pozwoli to na kompleksową realizację terenów także w zakresie zieleni urządzonej publicznie dostępnej.</p>								<p>maksymalną wysokość zabudowy dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 ustalono na 11 m, a w terenach MWn2 - MWn5: 13 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy mieszczącej się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 13 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że Studium dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), o funkcji podstawowej pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowę jednorodziną (MN) lub zabudowę budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie. W związku z powyższym uwzględniając ustalenia Studium oraz mając na celu kształtowanie ładu przestrzennego, w nawiązaniu do gabarytów zabudowy istniejącej w sąsiedztwie (zarówno bezpośrednio, jak i szerzej pojętym), ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego na 450 m². W celu minimalizacji negatywnych efektów zmiany stosunków wodnych związanych z przyszłym zainwestowaniem, uwzględniając „wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeby interesu publicznego” (art.1 ust.2 ustawy), parametr maksymalnej powierzchni zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego pozostawia się bez zmian i stosuje się go zarówno w zakresie nadziemnej jak i podziemnej części budynków.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) kwestionowany zapis pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Teren ZP.2 jest częścią wyznaczonego w projekcie planu parku linearnego ciągnącego się przez środkową część obszaru planu i przewidzianego do pełnienia trzech zasadniczych funkcji: rekreacyjnej, korytarza ekologicznego oraz regulującej retencję i odprowadzanie wód opadowych. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m. in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego na potrzeby miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa-Skośna” w Krakowie” (czerwiec 2020 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu, w tym przebieg rowów i cieków (Potoku Młynnego Kobierzyńskiego). Wyznaczenie terenu ZP.2 oraz oznaczenie na rysunku projektu planu rowów realizuje ustawowy obowiązek uwzględnienia w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wymagań ładu przestrzennego oraz wymagań ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (art. 1 ust. 2). Brak jest podstaw formalno-prawnych dla ustalenia w planie miejscowym nakazu udostępnienia zieleni urządzonej przez inwestora w ramach inwestycji mieszkaniowej w terenie zabudowy.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>6. Proponuje się także zawężenie szerokości terenów KDL.3 z 13 do 10 m na rzecz terenów zabudowy mieszkaniowej. Należy przy tym podnieść, że zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Miasta Krakowa obszar objęty ustaleniami projektu MPZP znajduje się w wyodrębnionej strukturze przestrzennej kategorii terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności MW oraz funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MNW. Omawiany obszar zlokalizowany jest w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej uzupełnionej. W terenie tym, w ostatnich latach, w wyniku intensywnie prowadzonych działań inwestycyjnych powstało wiele nowych budynków mieszkaniowych wielorodzinnych, który zdominowały starą zlokalizowaną wzdłuż ulic Skośnej, Obozowej czy w dalszej części ulicy Kobierzyńskiej zabudowę mieszkaniową o stosunkowo niewielkich gabarytach i podmiejskim charakterze. Zjawisko to można określić jako wypieranie zabudowy o mniejszej intensywności przez zabudowę o większej intensywności. Nie bez znaczenia pozostaje także aspekt ekonomicznego wykorzystania posiadanej przestrzeni. Zwiększenie dopuszczalnego wskaźnika intensywności zabudowy zawierającego się w przedziale 0,1-1,4 daje taką możliwość. Jednocześnie nie spowoduje to zaburzenia odpowiednich proporcji pomiędzy zabudową jednorodziną a wielorodziną w omawianych obszarach.</p>								Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.3, stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego, przewidziany do obsługi m.in. aktualnie niezabudowanych terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną niskiej intensywności (MWn.1-MWn.4) oraz zapewniający powiązanie pomiędzy ulicą Kobierzyńską a projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
96.	I.110	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2021 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” (dalej w skrócie „Plan”), jako właściciel nieruchomości obejmujących m. in. działki nr 264/10, 264/25, 265/27, obr. 43, jedn. ewid. Podgórze, znajdujące się w obszarze oznaczonym w projekcie Planu jako tereny MN.2, które to nieruchomości sąsiadują bezpośrednio z terenem oznaczonym w Planie jako obszar MWn.1, wnoszę o:</p> <p>1. zmianę przeznaczenia terenu MWn.1 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności) - w zakresie obejmującym obszar działek nr 237/3, 237/1, 239, 240, 241/2 obręb 43 - Podgórze - na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2, ewentualnie ograniczenie parametrów, w tym intensywności zabudowy obszaru MWn.1 od strony terenów MN.2, szczególnie w obrębie wskazanych wyżej działek,</p> <p>2. likwidację strefy hydrogenicznej w obszarze działek nr 264/24, 264/25, 264/27, obręb 43 - Podgórze, z uwagi na istniejące, obecne zagospodarowanie terenu tych działek (z uwzględnieniem uwag punktów poniższych),</p>	<p>237/1 237/3 239 240 241/2</p> <p>264/24 264/25 264/27</p>	<p>43 Podgórze</p> <p>43 Podgórze</p>	<p>MWn.1</p> <p>MN.2</p>	<p>MWn.1</p> <p>MN.7</p>	<p>MWn.1</p> <p>MN.7</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że uwzględniając m.in. „wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2 ustawy), w świetle faktu, iż teren obejmujący przedmiotowe działki stanowi obszar przejściowy między istniejącą zabudową wielorodzinną, zlokalizowaną w północnej części projektu planu miejscowego, a zabudową jednorodziną, znajdującą się w części południowej planu, w celu uzyskania harmonii oraz stopniowania intensywności zabudowy, dla ww. obszaru wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1. Ponadto zaznacza się, że mając na uwadze sąsiedztwo z Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2 oraz w celu prawidłowego kształtowania zabudowy, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego 450 m² oraz maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a wzdłuż linii rozgraniczającej z ww. Terenem MN.2, wyznaczono strefę zieleni w terenach zabudowy.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą w projekcie planu uwzględniono „wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeby interesu publicznego” (art.1 ust.2 ustawy). W § 8 ust. 6 projektu planu sformułowano ustalenia dotyczące strefy hydrogenicznej, w tym katalog obiektów dopuszczonych do lokalizowania w strefie. W związku z powyższym zakres strefy hydrogenicznej pozostawia się bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>3. wprowadzenie nakazu ochrony istniejącej zieleni - drzewostanu, w ramach przewidzianej w Planie strefy hydrogenicznej, ograniczonej w sposób wskazany w pkt 2 powyżej (tj. w obszarze graniczącym z działkami nr 264/24, 264/25, 264/27, lecz nie obejmującym tych działek),</p> <p>4. wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie hydrogenicznej (ograniczonej w sposób opisany w pkt 2 powyżej) liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, placów zabaw, wiat na odpady komunalne.</p> <p>Powyższe uwagi wynikają z konieczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnienia odpowiedniej ochrony terenów MN.2 sąsiadujących bezpośrednio z terenami oznaczonymi w planie jako obszar MWn.1, w tym stworzenia strefy ochronnej pomiędzy tymi obszarami, celem zapewnienia możliwości korzystania z działek obszaru MN.2, zabudowanych obecnie zabudową mieszkaniową jednorodzinną wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zgodnie z ich przeznaczeniem, - wyeliminowanie rozwiązań przewidujących stworzenie strefy hydrogenicznej w obrębie działek obszaru MN.2 zagospodarowanych obecnie zabudową mieszkaniową jednorodzinną wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a tym samym ograniczających obecne wykorzystanie i potencjał tych działek. 	237/3 264/8 264/17 264/26	43 Podgórze	MN.2 MWn.1	MN.7 MWn.1	MN.7 MWn.1			<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 9 ust.1 pkt. 1 w projekcie planu ustalono, iż <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu.</i></p> <p>Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością utrzymania istniejących rowów, szczególnie w zakresie lokalizacji infrastruktury technicznej i urządzeń wodnych, nie ustala się nakazu ochrony istniejącej zieleni w obrębie wyznaczonej na rysunku projektu planu strefy hydrogenicznej oraz zakazu lokalizacji liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej oraz pompowni ścieków.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu, gdyż prawidłowe funkcjonowanie strefy hydrogenicznej w wystarczającym stopniu regulują zapisy § 8 ust. 6 projektu planu.</p>
97.	I.111	Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Działając w imieniu Stowarzyszenia Kraków dla Mieszkańców z siedzibą w Krakowie w odpowiedzi na Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2021 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w otwartym terminie składam następujące uwagi.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę:</p> <p>1. o zwiększenie terenu biologicznie czynnego w obszarze o oznaczeniu ZP.2 do 90%;</p> <p>2. o zmianę przeznaczenie terenów o symbolu MWn.1, MWn.2 i MWn.3 poprzez wprowadzenie dla tego terenu funkcji takiej jak dla ogólnodostępnych terenów zielonych z przeznaczeniem pod ogólnodostępny park.</p>	237/2 238/1 238/2 239 240 241/1 241/2	43 Podgórze	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tych terenach powierzchnię biologicznie czynną min. 40%. Studium nie ustala min. powierzchni biologicznie czynnej dla funkcji dopuszczalnej, tj. zieleni urządzonej w formie parków, skwerów, zieleńców. Wyznaczony w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 75% zabezpiecza możliwość realizacji elementów wyposażenia parku przy równoczesnej ochronie zastanych wartości przyrodniczych.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na przedmiotowych działkach wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
				241/2							wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.3. Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%, wprowadzając nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.
98.	I.112	[...]*	<p>Najpoważniejszą uwagą jest stwierdzenie, że przedstawiony Projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru „Obozowa – Skośna” jest niezgodny z założeniami obowiązującego Studium tak w całości jak w rejonie obszaru, który był przedmiotem mojego wniosku a to:</p> <p>1. Projektowana ulica KDL.3 dzieli teren na dwie części i tworzy niebezpieczny kanał dla ruchu tranzytowego pomiędzy ulicą Obozową a Kobierzyńską. Wydaje się, iż układ dostępności osiedli mieszkaniowych sięgaczowy byłby w tym miejscu bardziej właściwy. Tym bardziej, że droga KDL.3 przecina obszar zielony ZP.2 i stanowi jego ograniczenie. Wnoszę o zaprojektowanie obszaru pomiędzy ulicą Obozową a Kobierzyńską w układzie komunikacyjnym „sięgaczowym”. Taki układ nie będzie generował ruchu tranzytowego jedynie docelowy dojazd do osiedli mieszkaniowych.</p> <p>2. Nie uwzględniono w zapisach prezentowanego MPZP obszarów „o najwyższym walorze przyrodniczym” a także obszarów „o wysokim walorze przyrodniczym” zaznaczonych na planszy K3. Wnoszę o wprowadzenie w całości do rysunku planu, zaznaczonych w Studium Zagospodarowania Przestrzennego obszarów „o najwyższym walorze przyrodniczym” a także obszarów „o wysokim walorze przyrodniczym”. Stanowiłyby one zieloną enklawę w środku terenów mieszkaniowych.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Zaznaczony przebieg „metra”, na podstawie ostatnio zamieszczanych publikacji już dawno nie jest aktualny i powielanie go w Miejscowych Planach jest dużym błędem technicznym. Nowe metro wymagałoby zmiany Studium Zagospodarowania Przestrzennego (obecnie w przygotowaniu) i wydaje się, że warto byłoby na to Studium w przypadku tego terenu, poczekać. Wnoszę o uaktualnienie przebiegu trasy „metra”, zgodnie z ostatnimi ustaleniami UMK.</p>	<p>217/1 217/3 217/4 321 328/2 237/1 237/2 237/3 239 240 241/1 241/2 252/1 252/2</p> <p>cały obszar planu</p> <p>cały obszar planu</p>	43 Podgórze	KDL.3	KDL.3	KDL.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 oraz w części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 4, 5 oraz w części pkt 2	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.3, stanowi niezbędny element układu komunikacyjnego, przewidziany do obsługi m.in. aktualnie niezabudowanych terenów przeznaczonych w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną niskiej intensywności (MWn.1-MWn.4) oraz zapewniający powiązanie pomiędzy ulicą Kobierzyńską a projektowaną ulicą 8 Pułku Ułanów. Należy zaznaczyć, że uwzględniając ruch generowany przez przyszłych mieszkańców ww. terenów, rozwiązanie oparte na zapewnieniu obsługi komunikacyjnej wyłącznie w postaci „sięgaczy”, wiązałoby się z pogłębieniem problemów przeciążenia istniejącego układu drogowego. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia na rysunku projektu planu wszystkich wymienionych w uwadze elementów z planszy K3 Studium. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na przedmiotowych działkach wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.4 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności oraz teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, iż wrysowane na rysunku projektu planu „obszar możliwej lokalizacji trasy metra” oraz „granica obszaru możliwej lokalizacji przystanku metra” wg Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (plansza K4), są elementem informacyjnymi, niestanowiącym ustaleń planu. Projekt planu nie przewiduje rezerwy terenowej pod budowę metra, natomiast, według § 6 ust. 1 w całym obszarze planu dopuszcza się prowadzenie podziemnej komunikacji szynowej wraz z przynależnymi obiektami, urządzeniami i instalacjami, służącymi prowadzeniu i obsłudze ruchu podziemnej komunikacji szynowej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
			<p>5. Co do wnioskowanego terenu działek 228/10, 228/11, 228/3, w zapisach obecnego Studium znajduje się stwierdzenie iż jest to teren usług „do przekształceń”. Przedstawiony projekt MPZP nie uwzględnia żadnych „przekształceń”. Moja propozycja pozostawienia usług w parterach budynków a na pozostałych piętach wprowadzenie funkcji mieszkaniowej jest odpowiedzią na kierunek, przekształceń.</p> <p>Wnoszę w ponowne rozpatrzenie mojego wniosku z kwietnia 2020. Gdyż odpowiedź (Wnioskowane przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U), dla których w ramach funkcji podstawowej i dopuszczalnej nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej.) delikatnie mówiąc „mija się z prawdą” Usługi są „w rejonie ul. Kobierzyńskiej i Skośnej do przekształceń” oznacza, że można wprowadzić tam inną funkcję, co najmniej uzupełniającą.</p>	228/3 228/10 228/11	43 Podgórze	U.1	U.1	U.1			Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn wskazuje kierunek zmian w strukturze przestrzennej <i>Usługi w rejonie ul Kobierzyńskiej i Skośnej do przekształceń</i> , a dla przedmiotowych działek wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). Tym samym zapisy Studium w sposób precyzyjny ustalają, że plan miejscowy może określić takie możliwości przekształcenia zagospodarowania działek objętych uwagą, które uwzględnione zostały w funkcji podstawowej i dopuszczalnej dla kierunku zagospodarowania U – Tereny usług. Studium, dla przedmiotowego kierunku zagospodarowania nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian w projekcie planu.	
99.	I.113	[...]* [...]* [...]*	<p>Zwracam się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisów Miejscowego Planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa – Skośna”, w zakresie terenu U.1 i działki nr 228/10, 228/11 obr. 43 ul. Skośnej 45 w Krakowie</p> <p>Ze względu na przeważającą funkcję mieszkaniową w tym obszarze, Zwracam się o zmianę zapisu w paragrafie 24.1:</p> <p>§ 24. 1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.</p> <p>Na:</p> <p>§ 24. 1. Wyznacza się Teren zabudowy usługowej, oznaczony symbolem U.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi z dopuszczalną funkcją mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Pozostałe zapisy pozostają bez zmian:</p> <p>2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%; 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,1-2,0 3) maksymalna wysokość zabudowy: 16 m. <p>Lub:</p> <p>Objęcie przedmiotowego terenu funkcją mieszkaniowo-usługową MWn/U.1 – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub usługowej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub budynkami usługowymi.</p>	228/10 228/11	43 Podgórze	U.1	U.1	U.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Postulowane uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej.	
100.	I.114	Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2021 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa-Skośna" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, na podstawie art. 8c i art. 18 ust. 1 i 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w imieniu członków Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji przedkładamy uwagi do konsultowanego planu.</p> <p>Zastrzeżenia budzi § 13 ust. 1 pkt 5) ustanawiający nakaz uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Stanowi on domenę przepisów bezwzględnie obowiązujących z zakresu ochrony środowiska. Nie są to przepisy lokalne, tworzone przez samorządy, ale ustawy i rozporządzenia, które obowiązują</p>	cały obszar planu	-	-	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia”. Uwzględniając wymagania ustawy w § 13 ust. 1 pkt 5 projektu planu ustalono zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji wprowadzając m.in. nakaz uwzględnienia ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych. Wprowadzone w tym zakresie zasady, uwzględniające wymagania ochrony zdrowia ludności są zgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a ewentualna lokalizacja, będzie uzależniona od spełnienia wymogów określonych w przepisach odrębnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			wszystkich adresatów zawartych w nich norm. Materię tę regulują w szczególności przepisy ustawy - Prawo ochrony środowiska oraz wydane na podstawie delegacji ustawowej z art. 122 PoŚ dwa rozporządzenia wykonawcze - Rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. Ministra Zdrowia w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektroenergetycznych w środowisku (Dz. U. z 2019 r., poz. 2448) i Rozporządzenie z dnia 17 lutego 2020 r. Ministra Klimatu w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2020 r., poz. 258). Kształt zapisów miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz ich interpretacji przez organy państwowe przekłada się bezpośrednio na sytuację prawną inwestora, wydłużając lub całkowicie blokując proces inwestycyjny. W przypadku przytoczonego zapisu miejscowego planu powstaje wątpliwość, czy nie tworzy on dodatkowej normy, która zezwoli organom administracji publicznej na dowolne, uznaniowe i pozbawione podstaw prawnych żądanie dostosowania instalacji telekomunikacyjnych i elektroenergetycznych do wymagań wykraczających poza normy i limity ustalone przez ustawodawcę, ale w ramach „uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców”. Mając na względzie powyższe, wnosimy o wykreślenie § 13 ust. 1 pkt 5) z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”.								
101.	I.115	[...]*	Wnosi następujące uwagi: 1. (...) 2. W zakresie drogi KDD.4: w razie utrzymania obecnego kształtu drogi – w sposób wiążący wskazać, że miejsca parkingowe oznaczone obecnie na mapie wzdłuż drogi KDD.4 zostaną utrzymane tak, aby zapewnić obsługę parkingową bloków przy ul. Obozowej nr 40, 40A, 42, 42A, 42B, 44, 44A, 44B, 44C na poziomie nie gorszym niż obecnie.	359/3 359/4 359/5 359/6 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa postulat 1 dotyczącego rezygnacji z poszerzenia drogi KDD.4 (Zarządzenie Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku) nie uwzględnia się rozwiązań alternatywnych.
102.	I.116	[...]*	1. (...) 2. Zgłaszam także sprzeciw względem MW.18 – uważam, że definitywnie powinna tam pozostać zabudowa jednorodzinna.	212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe (...).W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.
103.	I.117	[...]*	Zgłasza następujące uwagi: 1. (...) 2. Alternatywnie, w razie utrzymania obecnego kształtu drogi KDD.4 – prosimy w sposób wiążący wskazać, że miejsca parkingowe oznaczone obecnie na mapie wzdłuż drogi KDD.4 zostaną utrzymane tak, aby zapewnić obsługę parkingową bloków przy ul. Obozowej nr 40, 40A, 42, 42A, 42B, 44, 44A, 44B, 44C na poziomie nie gorszym niż	359/3 359/4 359/5 359/6 366/2 366/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W związku z pozytywnym rozpatrzeniem przez Prezydenta Miasta Krakowa postulat 1 dotyczącego rezygnacji z poszerzenia drogi KDD.4 (Zarządzenie Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku) nie uwzględnia się rozwiązań alternatywnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			obecnie. 3. Działki MW.18 – biorąc pod uwagę obecnie istniejące zabudowania, proszę o wyznaczenie na tym terenie obszaru zabudowy jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności – obniżenie dozwolonej wysokości zabudowy do 13 metrów. Wyższe zabudowania, które mogłyby tu powstać w znacznym stopniu ograniczą dostęp światła dla mieszkań na niższych kondygnacjach istniejących budynków.	366/4 369/1 369/2 209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18			Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe (...).W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18. Zgodnie ze wskazaniami Studium oraz w związku z uwzględnieniem innych uwag, w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla Terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18 została obniżona do 16 m.
104.	I.118	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								
105.	I.119	[...]*	1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16. 2. (...) Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbał przede wszystkim my - mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także niemałe koszty oznakowania. Na przestrzeni prawie piętnastu lat użytkowania tego terenu przez nasze wspólnoty, nie przyszło nam do głowy np. groźenie terenu będącego naszą własnością, ponieważ ogólnodostępny chodnik oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców były i będą priorytetem naszych wspólnot mieszkaniowych - w końcu to przede wszystkim my z nich korzystamy. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wyłączenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta. Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
106.	I.120	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: W chwili obecnej już zaczęło brakować miejsc parkingowych dla mieszkańców bloków przy ulicy Obozowej 44 i 41, mimo, że budowane były przez deweloperów jeszcze z uwzględnieniem potrzeb mieszkańców a nie jak obecnie ma to miejsce w nowej tzw. „patodeweloperce”. Jeżeli miejsca te staną się publicznie dostępne, wówczas nasze bloki również w praktyce będą mogły być zaliczone w poczet „patodeweloperki” praktycznie bez miejsc parkingowych.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wyłączenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wyłączeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>								
107.	I.121	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2021 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” (dalej w skrócie „Plan”), jako właściciel nieruchomości obejmujących m. in. działki nr 264/16, 264/13, 265/24, obr. 43, jedn. ewid. Podgórze, znajdujące się w obszarze oznaczonym w projekcie Planu jako Tereny MN.2, które to nieruchomości sąsiadują bezpośrednio z terenem oznaczonym w Planie jako obszar MWn.1, wnoszę o:</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>1. zmianę przeznaczenia terenu MWn.1 (teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności) - w zakresie obejmującym obszar działek nr 237/3, 237/1, 239, 240, 241/2 obręb 43 - Podgórze - na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2, ewentualnie ograniczenie parametrów (w tym intensywności zabudowy obszaru MWn.1 od strony terenów MN.2) czy też wprowadzenia nakazu stosowania dachów dwuspadowych, szczególnie w obrębie wskazanych wyżej działek,</p>	237/1 237/3 239 240 241/2	43 Podgórze	MWn.1	MWn.1	MWn.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że uwzględniając m.in. <i>wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe</i> (art.1 ust.2 ustawy), w świetle faktu, iż teren obejmujący przedmiotowe działki stanowi obszar przejściowy między istniejącą zabudową wielorodzinną, zlokalizowaną w północnej części planu miejscowego, a zabudową jednorodziną, znajdującą się w części południowej planu, w celu uzyskania harmonii oraz stopniowania intensywności zabudowy, dla ww. obszaru wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1. Ponadto zaznacza się, że mając na uwadze sąsiedztwo z Terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.2 oraz w celu prawidłowego kształtowania zabudowy, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1 ustalono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku mieszkalnego 450 m² oraz maksymalną wysokość zabudowy 11 m, a wzdłuż linii rozgraniczającej z ww. Terenem MN.2, wyznaczono strefę zieleni w terenach zabudowy.</p>
			<p>2. likwidację strefy hydrogenicznej w obszarze działek nr 264/24, 264/25, 264/27, obręb 43 - Podgórze, z uwagi na istniejące, obecne zagospodarowanie terenu tych działek (z uwzględnieniem uwag punktów poniższych),</p>	264/24 264/25 264/27	43 Podgórze	MN.2	MN.7	MN.7			<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą w projekcie planu uwzględniono <i>„wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia oraz potrzeby interesu publicznego”</i> (art.1 ust.2 ustawy). W § 8 ust. 6 projektu planu sformułowano ustalenia dotyczące strefy hydrogenicznej, w tym katalog obiektów dopuszczonych do lokalizowania w strefie. W związku z powyższym zakres strefy hydrogenicznej pozostawia się bez zmian.</p>
			<p>3. wprowadzenie nakazu ochrony istniejącej zieleni - drzewostanu, w ramach przewidzianej w Planie strefy hydrogenicznej, ograniczonej w sposób wskazany w pkt 2 powyżej (tj. w obszarze graniczącym z działkami nr 264/24, 264/25, 264/27, lecz nie obejmującym tych działek),</p>	237/3 264/8 264/17 264/26	43 Podgórze	MN.2 MWn.1	MN.7 MWn.1	MN.7 MWn.1			<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 9 ust.1 pkt. 1 w projekcie planu ustalono, iż <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu.</i> Wyjaśnia się, że w związku z koniecznością utrzymania istniejących rowów, szczególnie w zakresie lokalizacji infrastruktury technicznej i urządzeń wodnych, nie ustala się nakazu ochrony istniejącej zieleni w obrębie wyznaczonej na rysunku projektu planu strefy hydrogenicznej oraz zakazu lokalizacji liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej oraz pompowni ścieków.</p>
			<p>4. wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie hydrogenicznej (ograniczonej w sposób opisany w pkt 2 powyżej) liniowych obiektów infrastruktury technicznej i drogowej, pompowni ścieków, placów zabaw, wiat na odpady komunalne (strefa powinna służyć głównie pod nasadzenia zieleni wysokiej),</p>	cały obszar planu	-	-	-	-			<p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się postulowanego zapisu, gdyż prawidłowe funkcjonowanie strefy hydrogenicznej w wystarczającym stopniu regulują zapisy § 8 ust. 6 projektu planu.</p>
			<p>5. wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, placów zabaw, terenowych obiektów i urządzeń sportu i rekreacji, dojść, dojazdów i ciągów piesznych, a także wiat na odpady komunalne (strefa powinna służyć głównie pod nasadzenia zieleni wysokiej).</p> <p>Powyższe uwagi wynikają z konieczności:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zapewnienia odpowiedniej ochrony terenów MN.2 sąsiadujących bezpośrednio z terenami oznaczonymi w planie jako obszar MWn.1, w tym stworzenia strefy ochronnej pomiędzy tymi obszarami, celem zapewnienia możliwości korzystania z działek obszaru MN.2, zabudowanych obecnie zabudową mieszkaniową jednorodziną wraz z infrastrukturą towarzyszącą, zgodnie z ich przeznaczeniem, - wyeliminowanie rozwiązań przewidujących stworzenie strefy hydrogenicznej w obrębie działek obszaru MN.2 								<p>Ad.5 Uwaga nieuwzględniona. Dla każdego terenu zabudowy wyznaczonego w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego który musi zostać spełniony przy realizacji zagospodarowania terenu. Ponadto w terenach: MWn.1 – MWn.5, MWni.1, MWni.2, MWn/U.1, MW.1-MW.19, MW/U.1 –MW/U.3 ustalono <i>nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i> Dopuszczenie lokalizacji obiektów wymienionych w § 9 ust. 2 pkt 4) przy równoczesnym nakazie <i>ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej</i> (§ 9 ust. 2 pkt 1) w sposób wystarczający zabezpiecza zachowanie zieleni na gruncie, równocześnie umożliwiając konieczne, nieregulowane planem modyfikacje w zakresie urządzenia nieruchomości.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			zagospodarowanych obecnie zabudową mieszkaniową jednorodziną wraz z infrastrukturą towarzyszącą, a tym samym ograniczających obecne wykorzystanie i potencjał tych działek.								
108.	I.122	[...]*	Składa następujące uwagi:								
109.	I.123	[...]*	<p>1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>2. (...)</p> <p>Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.								
110.	I.124	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								
111.	I.125	[...]*	1. Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci, staraniem naszych Rodziców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy działania naszych Opiekunów na rzecz bezpieczeństwa, a jakiegokolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie dla dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa dzieci na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. 2. (...)	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
112.	I.126	[...]*	Składa następujące uwagi:								
113.	I.127	[...]*	1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. 2. a) Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.	209/2 212/7 212/8 212/9 359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 a)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe (...).W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18. Ad.2. a) Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>b) (...) Uzasadnienie uwagi nr 1: Przedstawionym przez Państwa celem planu jest: „ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, tak by zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób”. Cel ten jednak jest w pełni sprzeczny z planowaną zabudową wielorodzinną wysokiej intensywności na obszarze wspomnianym w uwadze nr 1. Powstanie tego rodzaju zabudowy znacznie obniża komfort życia mieszkańców budynku pod adresem ul. Obozowa 42A, poprzez zwiększenie hałasu z uwagi na ilość ludzi zamieszkałą na tak małej przestrzeni i odległości od siebie. Wraz ze zwiększeniem się liczby mieszkańców, zwiększy się również ilość samochodów, a w związku z tym zwiększy się zanieczyszczenie, już i tak fatalnej jakości powietrza. Ponadto. Części mieszkańcom zostanie ograniczony dostęp do naturalnego światła dziennego, co również bardzo negatywnie wpływa na jakość życia. Na działce MW.18 obecnie znajduje się dom jednorodzinny otoczony naturalną roślinnością, która ma wiele funkcji przyrodniczych i znacząco podnosi jakość naszego życia Uzasadnienie uwagi nr 2: Obecna droga, która jest drogą wewnętrzną spełnia wymagane prawem standardy, bowiem jej szerokość to 6 m. Co więcej, droga ta jest nieogrodzona i nie istnieją takowe plany co do przyszłości tej drogi. Nie ma więc potrzeby wyznaczyć drogi publicznej w projektowanych liniach rozgraniczających. Proponowana przez Państwa zmiana, wiązać się będzie z koniecznością likwidacji wiaty na odpady komunalne, która w tym momencie znajduje się w zgodnym z prawem miejscu i odległości od budynku. Projekt MPZP wskazuje również, iż ograniczona zostanie ilość dostępnych miejsc parkingowych, a biorąc pod uwagę, że ilość mieszkańców zgodnie z planowaną zabudową się zwiększy, to likwidacja tych miejsc wpłynie na pogorszenie jakości naszego życia.</p>	366/3 366/4 369/1 369/2 369/3							
114.	I.128	[...]*	<p>Składa następujące uwagi: 1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. 2. a) Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p>	209/2 212/7 212/8 212/9 359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2	43 Podgórze 43 Podgórze	MW.18 KDD.4	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 a)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 a)	<p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe (...).W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18. Ad.2 a) Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>b) (...) Uzasadnienie uwag: Ja niżej podpisana [...] wyrażam swój sprzeciw wobec planowanego zagospodarowania przestrzennego na terenach wskazanych w uwagach. Aktualnie na terenie MW.1 znajduje się dom jednorodzinny z ogrodem o dużych walorach estetycznych. W okresie letnim przy dużym nasłonecznieniu jest on wybawieniem od upałów, gdyż teren ten nie nagrzewa się tak jak okoliczne bloki. Teren ten jest też gwarancją braku podtopień w czasie intensywnego deszczu. Na terenie znajdują się płytko położone wody gruntowe. Budowa na tym terenie może łączyć się z podtopieniami sąsiednich budynków. Naszym zdaniem planowanie w tym miejscu budownictwa wielorodzinnego wysokiej intensywności godzi w uznawane wartości ładu przestrzennego i jest marnowaniem szansy stworzenia np. parku dla mieszkańców okolicznych bloków. Najbliższy park jest dopiero w Borku Fałęckim. Intensywna zabudowa tego terenu, przy już istniejącej ciasnej zabudowie, na zawsze zaprzęca szansę na stworzenie zielonego terenu tak potrzebnego mieszkańcom. Dlatego uprzejmie proszę o wprowadzenie zmian do sporządzanego planu zgodnych z powyższymi uwagami.</p>	366/3 366/4 369/1 369/2 369/3							
115.	I.129	[...]*	<p>Składa następujące uwagi:</p> <p>1. Zmiana terenu MW.18 na MNi/MWn – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>2.</p> <p>a) Zmiana terenu KDD.4 na KDW – teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz zmiana jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.</p> <p>b) (...) Uzasadnienie uwag: Ja niżej podpisany [...] wyrażam swój sprzeciw wobec planowanego zagospodarowania przestrzennego na terenach wskazanych w uwagach. Aktualnie na terenie MW.1 znajduje się dom jednorodzinny z ogrodem o dużych walorach estetycznych. W okresie letnim przy dużym nasłonecznieniu jest on wybawieniem od upałów, gdyż teren ten nie nagrzewa się tak jak okoliczne bloki. Teren ten jest też gwarancją braku podtopień w czasie intensywnego deszczu. Na terenie znajdują się płytko położone wody gruntowe. Budowa na tym terenie może łączyć się z podtopieniami sąsiednich budynków. Naszym zdaniem planowanie w tym miejscu budownictwa wielorodzinnego wysokiej intensywności godzi w uznawane wartości ładu przestrzennego i jest marnowaniem szansy stworzenia np. parku dla mieszkańców okolicznych bloków. Najbliższy park jest</p>	209/2 212/7 212/8 212/9 359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze 43 Podgórze	MW.18 KDD.4	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	MW.18 KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i 2 a)	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 a)	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.2 a) Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			dopiero w Borku Fałęckim. Intensywna zabudowa tego terenu, przy już istniejącej ciasnej zabudowie, na zawsze zaprzęca szansę na stworzenie zielonego terenu tak potrzebnego mieszkańcom. Dlatego uprzejmie proszę o wprowadzenie zmian do sporządzanego planu zgodnych z powyższymi uwagami.								
116.	I.130	[...]*	Składa następujące uwagi: I. MW.13 i MW.14 - tereny o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi 1. Proszę o połączenie terenu KDD.13 z KDZ.1, czyli terenów dróg publicznych klasy dojazdowej i zbiorczej przez wyznaczony w planie teren MW.13 lub MW.14. Uzasadnienie: Zgodnie z Projektem, teren w okolicy KDD.13 jest już zasiedlony, zgodnie z przeznaczeniem. Jako jego mieszkańcy obserwujemy bardzo duży ruch pojazdów i problemy z wyjazdem poprzez dużą ilość poruszających się samochodów. Droga zbiorcza KDZ.1, powinna w projekcie zakładać możliwie największą siatkę połączeń drogi KDZ.1 z drogami poprzecznymi - szczególnie w obszarach przeznaczonych pod budownictwo wielorodzinne. W innym razie, na drogach poprzecznych będą się tworzyć korki, ponieważ pojazdy mieszkańców z obszarów MW.12, MW.13 oraz MW.14 w celu wyjazdu na KDZ.1 będą musiały korzystać z KDD.2 i KDD.4 lub z KDD.2 i KDD.1. Po rozpatrzeniu prośby, pojazdy takie mogłyby skorzystać z bezpośredniego połączenia KDD.13 z KDZ.1. Połączenie KDD.13 z KDZ.1 mogłoby być zrealizowane np. z wykorzystaniem działki 204/11, należącej do miasta, czyli bez konieczności ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z pozyskaniem terenu od właścicieli prywatnych. Także koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, o której konsultowano społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zakładała połączenie tych dróg, co - można zobaczyć na załączniku do uchwały Rady Miasta Krakowa nr CXV/1553/10. II. KDD.4 - teren o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy dojazdowej	204/11	43 Podgórze	MW.13 MW.14 KDD.13	MW.13 MW.14 KDD.13	MW.13 MW.14 KDD.13	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 a) 3, 4 a) b), 5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 3, 4 a) b), 5 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 2 a)	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa ul. 8 Pułku Ułanów” nie przewiduje we wskazanym miejscu połączenia z drogą publiczną, lecz jedynie chodnik, który w projekcie planu został wydzielony jako teren KDX.1.
117.	I.131	[...]*	2. a) Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejąca jezdnia, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16. b) (...) Uzasadnienie: Na terenie KDD.4, na działce 366/3 (Obozowa 42A) znajduje się altana śmietnikowa, z której korzystają mieszkańcy bloków Obozowa 42, Obozowa 42A, Obozowa 42B. Wywłaszczenie tego terenu pod drogę uniemożliwi mieszkańcom tych bloków umieszczenie altany śmietnikowej na terenie działek tych bloków, bowiem jakakolwiek nowa lokalizacja nie będzie spełniała przepisów prawa budowlanego (zgodnie z rozporządzeniem ws. warunków technicznych, śmietnik powinien stać co najmniej 10 m od okien i drzwi do budynków z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi). Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi osiedlowej. Posiada jezdnię, na której swobodnie mogą się poruszać pojazdy w obu kierunkach, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. O ten stan zadbał głównie mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4, ponosząc koszty utrzymania i remontu chodników oraz miejsc postojowych, a w ostatnim czasie także	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16			Ad.2 a) Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
			<p>koszty oznakowania. Dlatego ze zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia role komunikacyjne i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokością więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako drogi wewnętrznej.</p> <p>III. MW.18 - teren o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi</p> <p>3. Proszę o przeniesienie działki nr 209/2 obr. 43 Podgórze do terenu MW.16.</p> <p>Uzasadnienie: Działka 209/2 jest obecnie urbanistycznie powiązana z działką 209/1, na której wybudowane zostały bloki Obozowa 38B oraz Obozowa 38C. Na działce 209/2 umiejscowiony jest m. in. plac zabaw dla dzieci, z którego korzystają miejscowi mieszkańcy i na którego utrzymanie od lat składają się okoliczne wspólnoty. W procesie sprzedaży mieszkań Obozowa 38B oraz Obozowa 38C teren ten był prezentowany przez lokalnego developera, jako przeznaczony pod plac zabaw dla dzieci i to nie tylko dla najbliższych wspólnot Obozowa 38B / 38C, ale także dla mieszkańców poprzednio wybudowanych bloków przez tego dewelopera. Był to dla wielu obecnych mieszkańców jeden z argumentów za podjęciem decyzji o zakupie mieszkania. Również lokalny deweloper będzie prawdopodobnie zainteresowany utrzymaniem obecnego stanu i podtrzymaniem swoich zobowiązań względem mieszkańców, ponieważ zależy mu na podtrzymaniu opinii solidnej i rzetelnej firmy działającej od lat na rynku mieszkaniowym.</p> <p>Pozostałe działki wchodzące w skład obszaru oznaczonego na Planie jako MW.18 (212/7, 212/8, 212/9) stanowią obecnie spójny urbanistycznie i własnościowo obszar (dom jednorodzinny z przylegającym ogrodem), który z niezrozumiałych dla wnioskodawcy powodów został sztucznie połączony z działką 209/2 i oznaczony na planie jako MW.18.</p> <p>4.</p> <p>a) Proszę o zmianę terenu MW.18 na MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.</p>	209/2	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18				<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury; (...) walory ekonomiczne przestrzeni; prawo własności (...)”. Teren MW.16 (w którym znajduje się m.in. działka nr 209/1) obejmuje wyłącznie istniejącą zabudowę. Poprzez wyznaczenie obowiązujących linii zabudowy po obrysie budynków, projekt planu chroni zastany układ zabudowy jako zamkniętą kompozycję przestrzenną. Teren MW.18 obejmuje działki dla których Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW- Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a które dotychczas nie były zagospodarowane zgodnie z funkcją przewidzianą w Studium. Działka nr 209/2 (w wyznaczonym terenie MW.18) stanowi odrębną własność od działki nr 209/1 (w wyznaczonym terenie MW.16). Ustalenia projektu planu muszą umożliwiać właścicielowi zagospodarowanie działki zgodnie z jej przeznaczeniem określonym w projekcie planu, przy zachowaniu ustalonych w projekcie planu zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.4. a) b) Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>
			<p>a) Proszę o zmianę terenu MW.18 na MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.</p>	209/2 212/7 212/8 212/9	43 Podgórze	MW.18	MW.18	MW.18			<p>Ad.4. a) b) Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>b) Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia powyższej uwagi, proszę o zmianę terenu MW.18 na MNi/MWn - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinna lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>Uzasadnienie: Obszar oznaczony na Planie symbolem MW.18 ma obecnie charakter zabudowy jednorodzinnej posiadającej istotne rezerwy terenowe (zbudowany i użytkowany zgodnie z prawem budynek jednorodzinny wraz z przylegającym ogrodem), a zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, t. III - Wytyczne do planów miejscowych, strukturalna jednostka urbanistyczna Ruczaj - Kobierzyn, s. 97: "w przypadku obszarów zabudowy jednorodzinnej posiadających istotne rezerwy terenowe - do przekształceń w kierunku zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności". Również Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Miasta Krakowa, w swojej opinii z 5 lipca 2021 roku dotyczącej niniejszego planu zawarła następującą uwagę: „istniejącą zabudowę, która jest niezgodna z przeznaczeniem terenu zawartym w projekcie mpzp, a powstała legalnie i posiadającą decyzję o udzieleniu pozwolenia na użytkowanie, powinno się oznaczyć zgodnie ze stanem faktycznym oraz wprowadzić zapisy uniemożliwiające nadbudowę i rozbudowę budynków” W opinii wnioskodawcy, ta uwaga Komisji odnosi się wprost do obszaru oznaczonego na Planie, jako MW.18. Zgodnie z projektem uchwały, celem Planu jest m. in. „ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne w obszarze i określających możliwości racjonalnego wykorzystania istniejących rezerw terenów niezabudowanych, tak by zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy oraz stworzyć przestrzeń korzystną dla użytkujących ją osób”. Zdaniem wnioskodawcy, teren oznaczony na projekcie planu jako MW.18 jest właśnie taką rezerwą terenów niezabudowanych, o którą należy zadbać, aby zapobiegać nadmiernemu zagęszczeniu zabudowy. Tymczasem Plan przewiduje w tym miejscu zabudowę mieszkaniową wielorodzinną o największym w całym Planie wskaźniku intensywności zabudowy (aż 1.8) oraz o najwyższej w całym Planie maksymalnej wysokości zabudowy (aż 18 m). Dla mieszkańców sąsiadujących wspólnot mieszkaniowych potencjalna realizacja inwestycji na obszarze MW.18 zgodnie z zaplanowanymi parametrami będzie oznaczała krytyczne pogorszenie jakości życia. W oparciu o powyższe argumenty proszę o uwzględnienie prośby wnioskodawcy i przekształcenie terenu oznaczonego w Planie jako MW.18 w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną, ewentualnie w teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej lub wielorodzinnej niskiej intensywności, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności.</p> <p>IV. Cały obszar Planu</p> <p>5. Proszę o wprowadzenie zakazu lokalizacji w strefie zieleni w terenach zabudowy dojazdów oraz wiat na odpady komunalne.</p> <p>Uzasadnienie: Teren zieleni zabudowany drogą lub wiatą przestaje być de facto terenem zieleni. Praktyka pokazuje niestety, że tą metodą w praktyce omijane są założenia miejscowych planów. Dlatego proszę o dopisanie do wytycznych dotyczących strefy zieleni</p>	cały obszar planu	-	-	-	-			<p>Wnioskowane przeznaczenie działek nr: 212/7, 212/8, 212/9 jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW). Ponadto jest niezgodne z kierunkiem zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki nr 16 Ruczaj - Kobierzyn: istniejąca zabudowa jednorodzinna zrealizowana w ramach jednorodnych strukturalnie obszarów zabudowy do utrzymania, gdyż przedmiotowe działki, otoczone zabudową wielorodzinną nie stanowią z otoczeniem jednorodnego obszaru zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe (...). W oparciu o ustalenia Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu utrzymuje się teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.18.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Dla każdego terenu zabudowy wyznaczonego w projekcie planu ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego który musi zostać spełniony przy realizacji zagospodarowania terenu. Ponadto w terenach: MWn.1 – MWn.5, MWni.1, MWni.2, MWn/U.1, MW.1-MW.19, MW/U.1 – MW/U.3 ustalono nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych)</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			zakazu lokalizacji dojazdów oraz wiat na odpady komunalne.								z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dopuszczenie lokalizacji dojazdów oraz wiat na odpady komunalne przy równoczesnym nakazie ochrony zieleni istniejącej, z uwzględnieniem zachowania wykształconego drzewostanu towarzyszącego zabudowie mieszkaniowej i usługowej (§ 9 ust. 2 pkt 1) w sposób wystarczający zabezpiecza zachowanie zieleni na gruncie, równocześnie umożliwiając konieczne, nieregulowane planem modyfikacje w zakresie urzędzenia nieruchomości.
118.	I.132	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. Jest to również obszar gdzie spaceruje wielu rodziców czy opiekunów z wózkami oraz bardzo małymi dziećmi. W celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci, staraniem naszych Rodziców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni spowoduje wysokie zagrożenie dla dzieci. Poszerzenie drogi w tym miejscu jest działaniem nie mającym żadnego społecznie użytecznego uzasadnienia, nie realizuje żadnego celu istotnego dla społeczności lokalnej jak również przyszłych użytkowników ul. 8 Pułku Ułanów, gdyż funkcję łącznika o większym natężeniu ruchu są planowane w zupełnie innych, bezpiecznych miejscach. Dalszy ciąg ulicy Obozowej również objęty jest strefą zamieszkania z uspokojonym ruchem samochodowym, a jedyny wylot (ulica Gwieździsta) jest bardzo wąską, krętą, jednokierunkową uliczką biegnącą w dużej części wśród prywatnych domów jednorodzinnych - puszczenie większego strumienia ruchu w takich warunkach to otwarte narażanie życia i zdrowia mieszkańców tego obszaru. Planowanie więc w tym miejscu poszerzenia jezdni, wywłaszczeń nieruchomości i w konsekwencji zwiększenie ruchu samochodu stanowi oczywiste działanie wbrew interesowi mieszkańców i właścicieli nieruchomości, marnotrawstwo środków publicznych (brak sensownego uzasadnienia zmian, brak konkretnego interesu społecznego, nadmierne koszty, w szczególności wywłaszczeń, przebudowy), nie wnosi dla miasta i jego mieszkańców żadnej wartości. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa dzieci oraz utrzymanie obecnego natężenia ruchu i bezpieczeństwa na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>2. (...)</p>	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
119.	I.133	[...]*	Składa następujące uwagi:								
120.	I.134	[...]*	1. Proszę o zmianę terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną oraz o zmianę jego linii rozgraniczających, tak aby teren KDW obejmował jedynie działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, a miejsca parkingowe i chodnik zostały włączone odpowiednio do sąsiedniego terenu MW.14 i MW.16.	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
121.	I.135	[...]*	2. (...) Uzasadnienie: Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4, jako nieliczny w całym obszarze obejmującym miejscowy plan zagospodarowania, spełnia parametry dobrze utrzymanej drogi	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>osiedlowej. Posiada jezdnię, która wykonana jest za pieniądze mieszkańców, a później przekazana przez dewelopera do Gminy, chodniki dla pieszych oraz miejsca parkingowe dla mieszkańców po obu stronach jezdni. Należy przypomnieć, że te miejsca parkingowe są prywatną własnością Wspólnot Mieszkaniowych i w całości leżą na działkach prywatnych nr 359/3, 359/4, 359/5, 359/6 po stronie północno-wschodniej jezdni, jak i po stronie południowo-zachodniej na działkach 366/4, 366/3, 366/2, 369/1. Tym samym biegnąca pomiędzy tymi działkami droga gminna pozbawiona jest pobocza i chodników, które należałyby do Gminy. Chodniki istniejące wzdłuż miejsc postojowych należą do prywatnych właścicieli i to oni ponoszą całkowity koszt ich utrzymania i remontu. Mieszkańcy i właściciele części terenu KDD.4 w ostatnim czasie ponieśli także niemałe koszty oznakowania i wprowadzenia strefy zamieszkania.</p> <p>Z ogromnym zdziwieniem zauważyliśmy, że projekt przewiduje de facto wywłaszczenie nas z części naszych działek w celu przeprowadzenia bliżej nieokreślonej „przebudowy dróg” na terenie oznaczonym symbolem KDD.4. Skoro istniejąca jezdnia wraz z sąsiadującymi miejscami parkingowymi oraz chodnikami spełnia rolę komunikacyjną i została oznakowana w porozumieniu z Miastem, ponoszenie przez Miasto potencjalnych kosztów związanych z pozyskiwaniem części prywatnych działek byłoby w opinii wnioskodawcy nieracjonalnym wydawaniem pieniędzy z budżetu miasta.</p> <p>Zdaniem wnioskodawcy, wszystkie cele komunikacyjne związane z terenem KDD.4 można zapewnić w oparciu o działkę nr 359/8 obr. 43 Podgórze, czyli istniejącą jezdnię, będącą we władaniu miasta, bez konieczności poszerzenia pasa drogi aż do 22 m, jak to zapisano w projekcie uchwały. Istniejąca jezdnia ma 6,10 m szerokości, a więc nie mniej niż planowane drogi KDD.12 oraz KDD.14.</p> <p>Mamy powody do realnych obaw, że po wywłaszczeniu nas, w późniejszych latach dojdzie np. do poszerzenia jezdni, likwidacji obecnie obowiązującej strefy zamieszkania, likwidacji miejsc postojowych lub wprowadzenia płatnej strefy parkowania i obciążenia mieszkańców dodatkowymi opłatami parkingowymi za korzystanie z terenu, który obecnie jest naszą własnością.</p> <p>Należy podkreślić, że teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44 C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa pieszych, staraniem mieszkańców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy nasze działania na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie pieszych, w tym szczególnie dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa pieszych na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej.</p> <p>Dotychczasowa jezdnia wytyczona na działce nr 359/8 nie jest wpisana do rejestru dróg publicznych i od samego początku istnienia stanowi łącznik pomiędzy drogami publicznymi oznaczonymi w sporządzanym planie symbolami KDD.2 oraz KDZ.1. Dlatego, zdaniem wnioskodawcy, jezdnia ta dalej może spełniać swoje zadanie (i tym samym cele planistyczne w zakresie komunikacji), będąc drogą wewnętrzną. Co więcej, koncepcja budowy 8 Pułku Ułanów, bardzo szeroko konsultowana społecznie (w tym z mieszkańcami tego obszaru), zawiera informację o przeznaczeniu przedmiotowej drogi jako wewnętrznej.</p>	369/3							
122.	I.136	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi:								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
123.	I.137	[...]*	1. Teren oznaczony w projekcie symbolem KDD.4 jest obszarem intensywnego ruchu pieszego. Co więcej, jezdnia w obrębie KDD.4 jest często przekraczana przez nieletnich zmierzających na plac zabaw przy bloku Obozowa 44C, niejednokrotnie bez nadzoru osób dorosłych. W celu zwiększenia bezpieczeństwa dzieci, staraniem naszych Rodziców, teren oznaczony symbolem KDD.4 został objęty strefą zamieszkania oraz zamontowano na jezdni progi spowalniające. Planowana w projekcie przebudowa i ewentualne poszerzenie jezdni zniweczy działania naszych Opiekunów na rzecz bezpieczeństwa, a jakkolwiek wzrost natężenia ruchu samochodowego w tym terenie spowoduje wysokie zagrożenie dla dzieci. Optymalnym rozwiązaniem umożliwiającym zachowanie bezpieczeństwa dzieci na obecnym poziomie jest ograniczenie zasięgu planowanej drogi do obszaru wyznaczonego przez granice działki nr 359/8 obr. 43 Podgórze oraz nadanie tej drodze statusu drogi wewnętrznej. 2. (...)	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w zakresie pkt 1	Ad.1. Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.	
124.	I.138	[...]*										
125.	I.139	[...]*										
126.	I.140	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29 października 2021 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie wnosimy uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz niezbędną dokumentacją w zakresie obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem KDD.1 zlokalizowanego na działce ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze. Wnosimy o zmianę planowanego przeznaczenia opisanej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze poprzez likwidację obszaru KDD.1 i włączenie jego obszaru do przyległego obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem MW.10. Uzasadnienie: Projektowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" obejmuje swym zakresem m.in. nieruchomości składającą się z jedynej działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze, objętą księgą wieczystą nr [...] o pow. 0,3330 ha, Wnosząca niniejsze uwagi Wspólnota Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie dysponuje w stosunku do tej nieruchomości prawem własności. Nieruchomość zabudowana jest dwoma budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi typu klatkowego z wbudowanymi garażami w ilości 20 boksów, o trzech kondygnacjach nadziemnych z poddaszem mieszkalnym krytym dachem dwuspadowym. W w/w budynkach ustanowiono odrębną własność 20 lokali mieszkalnych i 20 lokali niemieszkalnych (garaży). W/w budynki zrealizowane zostały w 2002 r. jako uzupełnienie zabudowy Zespołu Mieszkaniowego „Torfowa - Obozowa” w Krakowie. W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa teren działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze objęty został obszarem oznaczonym symbolem MW - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" teren działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze objęty został w zdecydowanej części obszarem oznaczonym na rysunku planu symbolem MW.10 (tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi), w mniejszej części - od strony północno - wschodniej na całej długości działki - symbolem KDD.1 (tereny dróg publicznych	195/2	43 Podgórze	KDD.1	KDD.1	KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w części	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji terenu KDD.1 i włączenia go do terenu MW. Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Droga KDD.1, biegnąca przez działkę nr 195/2 została zaprojektowana w celu umożliwienia mieszkańcom obszaru planu włączenia się do miejskiego układu komunikacyjnego, którego elementem jest projektowana ul. 8 Pułku Ułanów (teren KDZ.1). Wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej stanowi kontynuację zapisów wcześniejszych dokumentów planistycznych: planu miejscowego „Kobierzyn-Zalesie” (obowiązującego w latach 2008-2009), który w tym miejscu wskazywał teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KD/D10 oraz obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Kobierzyńska”, który na sąsiedniej działce nr 392 wyznacza teren drogi publicznej klasy dojazdowej, oznaczony symbolem KDD.15. Teren KDD.1 wyznaczony w projekcie planu wraz z terenem KDD.15 z planu miejscowego obszaru „Kobierzyńska” wspólnie stanowią pas drogowy tej samej drogi publicznej. Lokalizację drogi łączącej istniejącą ulicę Torfową z planowaną ul. 8 Pułku Ułanów przewiduje w tym miejscu również projekt zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa ul. 8 Pułku Ułanów”. Wyznaczone w projekcie planu tereny dróg publicznych, w tym teren oznaczony symbolem KDD.1 przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów (§ 29 ust. 2 projektu planu). W przeznaczeniu terenu mieści się również zieleń towarzysząca (§ 16 ust. 1 projektu planu). Wyjaśnia się, że w Studium wyznaczono Tereny komunikacji (KD) obejmujące korytarze podstawowego układu drogowo-ulicznego. Natomiast ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych (III.1.2.11).	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej). Poza ulicą Torfową niemal cały pozostały obszar oznaczony na rysunku planu symbolem KDD.1 ulokowany jest na terenie działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze. Na tej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze znajduje się dojście i dojazd do budynków z ulicy Obozowej, w tym wjazd do garaży usytuowanych (wbudowanych) w budynkach i zewnętrzne miejsca parkingowe w ilości ok. 15 sztuk, przeznaczone wyłącznie dla członków wnoszącej niniejsze uwagi Wspólnoty Mieszkaniowej. Granica obszaru KDD.1 jest ulokowana w odległości nieprzekraczającej 2 (dwóch) metrów od linii zabudowy budynków mieszkalnych wnoszącej niniejsze uwagi Wspólnoty Mieszkaniowej (tj. od wejść do budynków) i w odległości nieprzekraczającej 5 (pięciu) metrów od okien lokali mieszkalnych zlokalizowanych w tych budynkach mieszkalnych oraz wjazdów do garaży. Od narożnika budynku mieszkalnego oznaczonego nr 74 przy ul. Obozowej granica obszaru KDD.1 jest ulokowana w odległości niespełna 3,5 m.</p> <p>W tym stanie rzeczy zarzucamy, że wprowadzenie obszaru oznaczonego na rysunku planu KDD.1 narusza w sposób nadmierny prawa właścicielskie i wynikające z nich uprawnienia do korzystania z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem rzeczy. Każdy właściciel ma konstytucyjne prawo do wykorzystywania swego prawa właścicielskiego według własnych potrzeb o ile jest to zgodne z prawem i nie narusza praw innych osób. Prawo to wynika z art. 140 kodeksu cywilnego. Przeznaczenie terenu działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze jako zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna wraz z infrastrukturą techniczną i garażami wbudowanymi określiła decyzja Prezydenta Miasta Krakowa o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu wydana dnia 31 grudnia 1998 r. nr 722/3U/98. Jednym z postawionych w niej warunków zabudowy był bezwzględny nakaz odsunięcia planowanej zabudowy od rosnących przy północno-wschodniego skraju ówczesnej działki nr 195, gdzie rosną duże dęby (na odległość umożliwiającą swobodny rozwój koron (rzut koron + 3 m), które miały być pozostawione w stanie nienaruszonym z możliwością dalszego niezakłóconego rozwoju. Dodajemy, że na mocy uchwały Nr LIX/834/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 października 2012 r. jeden z w/w dębów - dąb szypułkowy rosnący na działkach nr 195/2 i 194/343, został uznany za pomnik przyrody. Zrealizowana zabudowa i następcze faktyczne wykorzystanie odzwierciedla w/w warunki zabudowy i zagospodarowania terenu. Tymczasem wprowadzenie obszaru oznaczonego na rysunku planu KDD.1 i zrealizowanie planowanej drogi publicznej pozbawi mieszkańców budynków mieszkalnych przy ul. Obozowej 74 i 76 i członków wnoszącej niniejsze uwagi Wspólnoty Mieszkaniowej w zupełności zewnętrznych miejsc parkingowych oraz dojazdu do budynków, w tym możliwości wjazdu do garaży usytuowanych w budynkach. Otoczenie tych domów jednoznacznie wskazuje, że nie ma możliwości usytuowania w innej lokalizacji miejsc parkowania, a wbudowane garaże w ilości 20 boksów nie zaspokajają potrzeb parkingowych dla 20 lokali mieszkalnych w w/w budynkach. Projektowany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego w części § 14 ust. 7 ustala zasady obsługi parkingowej, w myśl których m. in. określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części dla budynków w zabudowie wielorodzinnej według wskaźnika 1,2 miejsca na 1 mieszkanie. Nie można pominąć, że w ramach w/w zasad obsługi parkingowej nakazuje się w ramach miejsc parkingowych (postojowych) określonych według powyższego wskaźnika - zapewnienie stanowisk na kartę parkingową w ilości min. 4% liczby miejsc parkingowych (postojowych), przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko.</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>Przyjęcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w proponowanym wariantcie powoduje zatem nie tylko utratę dotychczasowego obszaru i funkcji części nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej, ale też uczyni pozostałą część zabudowy wielorodzinnej tej nieruchomości, objętą obszarem oznaczonym na rysunku planu symbolem MW.10, niezgodną z prawem w postaci w/w miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przez to w szczególności nie będzie dla Wspólnoty Mieszkaniowej w ogóle dostępna możliwość wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach polegających na remoncie, termomodernizacji, lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, albowiem ta zgodnie z § 14 ust. 7 pkt 2 dopuszczalna będzie wyłącznie z istniejącą w dacie wejścia w życie miejscowego planu (dotychczasową) liczbę miejsc parkingowych (postojowych). Prawo własności członków Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie ucierpi zatem podwójnie, co kwalifikować należy już jako nadmierne ograniczenie i niewspółmierną ingerencję władzy planistycznej w indywidualne uprawnienia właścicielskie własności członków Wspólnoty Mieszkaniowej.</p> <p>Dla wyeliminowania spodziewanego kontrargumentu dopuszczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego lokalizowania dodatkowych miejsc parkingowych (postojowych) także w obrębie niektórych terenów dróg publicznych dojazdowych i lokalnych, w tym w obszarze KDD.1 zauważyć należy z jednej strony zupełną niemożliwość (spowodowaną niewielką powierzchnią terenu) stworzenia w ramach obszaru KDD.1 takiej samej ilości miejsc parkingowych (postojowych), jaka w następstwie uchwalenia w/w planu zostanie zlikwidowana na terenie nieruchomości Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie, zwłaszcza że zgodnie z zapisami § 11 ust. 1 obszar KDD.1 przewidziano jako jedną z głównych przestrzeni publicznych, z drugiej strony zupełną nieracjonalność postępowania władzy planistycznej, która zapisami planu miejscowego prowadzić miałaby do likwidacji parkingu prywatnego, aby stworzyć w to miejsce parking publiczny. Takie postępowanie nie może być chronione prawem jako mieszczące się w granicach dopuszczalnego władztwa planistycznego.</p> <p>Według zapisów części tekstowej planu (§ 29) to teren dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej. Obszar KDD.1 (ul. Torfowa wraz z przedłużeniem w kierunku południowo-wschodnim) wchodzi w skład planowanego układu drogowego uzupełniającego, obejmującego drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym nadrzędnym, opisanym w § 14 ust. 1 pkt 1, według parametrów typowych przekrojów jezdni 1x2 (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni). W § 14 ust. 2 części tekstowej planu przewidziano, że rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę nowych odcinków dróg w terenach: KDZ.1, KDL.3, KDD.5, KDD.6, KDD.7 i KDD.11, budowę ciągu pieszego w terenie KDX.1 oraz przebudowę dróg w terenach: KDZ.2, KDL.2, KDL.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.4, KDD.7, KDD.9. Zestawienie powyższych zapisów planu pozwala na wniosek, że w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w obszarze KDD.1 przewidziano tylko przebudowę dróg, bez budowy nowych odcinków dróg. Droga istniejącą jest w tym obszarze tylko ul. Torfowa - na terenie działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze nie ma urzędzonej żadnej drogi, zwłaszcza drogi publicznej (czego dowodzi m.in. oznaczenie użytku w ewidencji gruntów i budynków jako B. Skoro część tekstowa planu nie przewiduje budowy nowego odcinka drogi na terenie działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze to nie ma racji bytu wyznaczanie na tym terenie na załączniku graficznym obszaru oznaczonego symbolem KDD.1. Jest to oczywista sprzeczność części graficznej i tekstowej, która dyskwalifikuje</p>								

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>ważność projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Przy tej okazji należy zarzucić, że zasadniczo brak jest wyjaśnienia motywów, dla których na obszarze działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszarze "Obozowa - Skośna" przewidziany został obszar oznaczony symbolem KDD.1, a w konsekwencji ważenia interesu publicznego z interesem indywidualnym członków Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Obozowej 74 i 76 w Krakowie. Utworzenie na terenie w/w działki drogi publicznej wszakże nie tylko zburzy panujący na tym terenie sposób zagospodarowania, ale pozbawi właścicieli możliwości zagospodarowania terenu zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem. Brak jest uzasadnienia, dla którego planowany układ drogowy uzupełniający, obejmujący drogi publiczne klasy dojazdowej nie może odbywać się już istniejącymi drogami, w tym wewnątrzosiedlowymi. Odwołując się do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa zauważyć należy, że nie ma w nim stwierdzonego zapotrzebowania na dodatkowy, uzupełniający układ dróg klasy dojazdowej (vide Kierunki zmian w strukturze przestrzennej dla jednostki 16 - Ruczaj-Kobierzyn). Tym bardziej, że w projektowanym planie ustalono, iż szerokość drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod drogę w terenie KDD.1 wynosi aż do 11 m. Przeciwnie zaś Studium wprowadza ochronę terenów zielonych w ramach osiedli blokowych przed zabudową i zainwestowaniem obniżającym udział powierzchni biologicznie czynnej. Przy realizacji zabudowy ówczesny inwestor zobligowany został do zachowania dużego odstępu od rosnących dębów dla stworzenia warunków ich ochrony, który to odstęp aktualnie jest zajmowany przez obszar KDD.1. Jest to na tyle rażąca niekonsekwencja władzy planistycznej, że bez wykazania niewątpliwego, narzucającego się nadrzędnego celu publicznego nie powinna być chroniona prawem. Jak wyżej podano, cel taki nie jest wskazany ani umotywowany.</p> <p>Uważamy, że w demokratycznym państwie prawa nie może dochodzić do sytuacji, w której z błahych powodów dochodzi do pozbawienia właścicieli możliwości wykorzystania terenu w sposób oczywiście sprzeczny z ich wolą a nie sprzeczny z prawem. Władztwo planistyczne nie sięga bowiem tak daleko. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustawodawca nakazuje przy planowaniu uwzględniać prawo własności, które to prawo stanowi emanację woli właściciela do zagospodarowania przedmiotu tego prawa. Zasadą jest więc ochrona prawa własności (interes indywidualny) a wyjątkiem od tej zasady ochrona interesu społecznego. Interes społeczny musi być jasny, konieczny i uzasadniony, a nie tylko hipotetyczny. W naszej ocenie projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Obozowa - Skośna" w/w zasady nie odzwierciedla. Dlatego wnosimy o zmianę planowanego przeznaczenia opisanej części działki ewidencyjnej nr 195/2 obręb 43 j.e. Podgórze poprzez likwidację obszaru KDD.1 i włączenie jego obszaru do przyległego obszaru oznaczonego na rysunku planu symbolem MW.10.</p>								
127.	I.141	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>W związku z przedstawionym planem zagospodarowania przestrzennego ul. Obozowej chciałem wyrazić mój brak zgody na:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) budowę bloków powyżej 3 pięter, 	cały obszar planu	-	-	-		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2 oraz w części pkt 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2 oraz w części pkt 3	Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Zgodnie ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę istniejącej zabudowy w obszarze objętym sporządzanym planem miejscowym, w celu kształtowania ładu przestrzennego,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			3. oraz naruszenie pozostałości terenów zielonych.								<p>w projekcie planu ustalono odpowiednie wysokości zabudowy dla poszczególnych terenów, wyrażone w metrach.</p> <p>Ponadto zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m. in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy (...)</i>. W projekcie planu nie określono liczby kondygnacji, gdyż nie stanowi ona obligatoryjnego zapisu.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia w projekcie planu, w miejscu w stanie istniejącym zajęтым przez zieleni nieurządzoną terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn.1-MWn.4). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyjaśnia się, że Studium dla miejsc objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), o funkcji podstawowej <i>pod zabudowę mieszkaniową niskiej intensywności realizowaną jako zabudowę jednorodzinną (MN) lub zabudowę budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowanej jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz zielenią towarzyszącą zabudowie.</i></p>
128.	I.143	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	Rada i Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki popiera wnioski mieszkańców dotyczące zmiany w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna” terenu KDD.4 na KDW - teren drogi wewnętrznej.	359/2 359/3 359/4 359/5 359/6 359/7 359/8 366/2 366/3 366/4 369/1 369/2 369/3	43 Podgórze	KDD.4	KDW.4 MW.14 MW.16	KDW.4 MW.14 MW.16	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa	Wyjaśnia się, że Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu Nr 32/2022 z dnia 3 stycznia 2022 roku nie uwzględnił wniesionej uwagi, jednakże na mocy warunku późniejszego uzgodnienia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa, teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.4 został zastąpiony terenem drogi wewnętrznej oznaczonym symbolem KDW.4 obejmującym działkę nr 359/8 obręb 43 Podgórze.
129.	II.1	Edyta Sieniawska Bogdan Chudoba Adwokaci Spółka partnerska	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> (...) (...) (...) Zmianę §16 ust. 2 pkt 2 lit b) części tekstowej projektu planu poprzez ograniczenie maksymalnej wysokości dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej do: 3,5 m zarówno w terenach komunikacji jak i pozostałych terenach. (...) <p>Uzasadnienie Dodatkowo wskazać należy, że dowolne rozmieszczenie urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej o wysokościach w terenach komunikacji 9 m oraz w pozostałych terenach 5 m w szczególności w terenach zielonych będzie stanowiło rażące naruszenie zasad ładu przestrzennego. Z uwagi na powyższe konieczne jest wprowadzenie postulowanej na wstępie niniejszych uwag zmiany obejmującej ograniczenie maksymalnej wysokości dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej:</p> <p>a. w terenach komunikacji 3,5 m</p>	cały obszar planu	-	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4	Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Ograniczenie wysokości zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w terenach komunikacji do zaledwie 3,5 m uniemożliwiłoby realizację obiektów i urządzeń służących bezpieczeństwu ruchu. Określona w projekcie planu maksymalna wysokość zabudowy dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej w pozostałych terenach, w sposób prawidłowy służy realizacji wymagań ładu przestrzennego (art.1 ust. 2 pkt 1 ustawy) i uwzględnia potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej (art.1 ust. 2 pkt 10 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			b. w pozostałych terenach 3,5 m.								
130.	II.2	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Zmiana przeznaczenia terenu MN/U.6 (Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, zdrowia, kultury i sportu) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w całości lub w części, a przynajmniej w zakresie odnoszącym się do działek 264/7, 264/8, 264/3, 264/14.</p> <p>a nadto:</p> <p>2. Przyjęcie dla ww. terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% (zamiast 40%) - tj. zgodnie ze wskaźnikiem przyjętym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>3. Przyjęcie dla ww. terenu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1 - 0,9 (zamiast 0,1-1,2) - tj. zgodnie ze wskaźnikami przyjętymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Zwracam uwagę, że zgodnie z obowiązującym Studium obszar oznaczony w obecnym projekcie planu jako MN/U.6, to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Proponowana obecnie zmiana terenu MN.2 na teren MN/U.6, a więc dopuszczając zabudowę usługową z zakresu oświaty, wychowania, kultury i sportu jest niezgodna ze Studium.</p> <p>Zmiana ta nie ma też uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym, gdyż na działkach nr 264/7, 264/8, 264/3, 264/14 z pewnością nie funkcjonują obecnie żadne obiekty z zakresu oświaty, wychowania, kultury i sportu, nie zostały też wydane decyzje o warunkach zabudowy przewidujące tego rodzaju zabudowę.</p> <p>W tym stanie rzeczy wnoszę o utrzymanie na ww. terenie wyłącznie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, bez możliwości zabudowy usługowej.</p> <p>4. W przypadku utrzymania na ww. obszarze terenu MN/U.6, co jak już wskazałem byłoby nieuzasadnione i nieracjonalne, koniecznym jest co najmniej stworzenie w pasie ww. działek, w szczególności w obrębie działek nr 264/7 i 264/8 - odpowiednio szerokiej strefy ochronnej, z nakazem ochrony zieleni istniejącej, w tym znajdującego się tam drzewostanu oraz dokonania nasadzeń wysokiej roślinności izolacyjnej, a to celem zapewnienia możliwości korzystania z działek obszaru MN.7, zabudowanego zabudową mieszkaniową jednorodziną zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>	262/6 263/3 264/3 264/7 264/8 264/14 264/23	43 Podgórze	-	MN/U.6	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-4	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenu MN/U.6 jest zgodne ze Studium, które dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), o funkcji podstawowej: <i>zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; oraz o funkcji dopuszczalnej: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji (...).</i></p> <p>Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2 pkt 1). Uznaje się, że przyjęte w projekcie planu dla terenu MN/U.6 wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, takie same jak dla innych terenów MN/U wyznaczonych w projekcie planu, w sposób prawidłowy służą kształtowaniu ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 9 ust.1 pkt. 1 w projekcie planu ustalono, iż <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu.</i> W całym obszarze projektu planu nie wyznacza się <i>strefy zieleni w terenach zabudowy</i> na styku terenów o przeznaczeniu wyłącznie pod zabudowę jednorodziną (MN) z terenami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami usługowymi (MN/U). Przyjętą zasadę konsekwentnie stosuje się również w przypadku terenów MN.7 i MN/U.6.</p>
131.	II.3	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>1. Zmiana przeznaczenia terenu MN/U.6 (Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną lub pod zabudowę budynkami usługowymi z zakresu oświaty, wychowania, zdrowia, kultury i sportu) na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej - w całości lub w części, a przynajmniej w zakresie odnoszącym się do działek 264/7, 264/8, 264/3, 264/14.</p>	262/6 263/3 264/3 264/7 264/8 264/14 264/23	43 Podgórze	-	MN/U.6	MN/U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1-4	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczenie terenu MN/U.6 jest zgodne ze Studium, które dla działek objętych uwagą wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), o funkcji podstawowej: <i>zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; oraz o funkcji dopuszczalnej: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji (...).</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.
			<p>a nadto:</p> <p>2. Przyjęcie dla ww. terenu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% (zamiast 40%) - tj. zgodnie ze wskaźnikiem przyjętym dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>3. Przyjęcie dla ww. terenu wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,1 - 0,9 (zamiast 0,1-1,2) - tj. zgodnie ze wskaźnikami przyjętymi dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Zwracam uwagę, że zgodnie z obowiązującym Studium obszar oznaczony w obecnym projekcie planu jako MN/U.6, to teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Proponowana obecnie zmiana terenu MN.2 na teren MN/U.6, a więc dopuszczając zabudowę usługową z zakresu oświaty, wychowania, kultury i sportu jest niezgodna ze Studium.</p> <p>Zmiana ta nie ma też uzasadnienia w stanie faktycznym i prawnym, gdyż na działkach nr 264/7, 264/8, 264/3, 264/14 z pewnością nie funkcjonują obecnie żadne obiekty z zakresu oświaty, wychowania, kultury i sportu, nie zostały też wydane decyzje o warunkach zabudowy przewidujące tego rodzaju zabudowę.</p> <p>W tym stanie rzeczy wnoszę o utrzymanie na ww. terenie wyłącznie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, bez możliwości zabudowy usługowej.</p> <p>4. W przypadku utrzymania na ww. obszarze terenu MN/U.6, co jak już wskazałem byłoby nieuzasadnione i nieracjonalne, koniecznym jest co najmniej stworzenie w pasie ww. działek, w szczególności w obrębie działek nr 264/7 i 264/8 - odpowiednio szerokiej strefy ochronnej, z nakazem ochrony zieleni istniejącej, w tym znajdującego się tam drzewostanu oraz dokonania nasadzeń wysokiej roślinności izolacyjnej, a to celem zapewnienia możliwości korzystania z działek obszaru MN.7, zabudowanego zabudową mieszkaniową jednorodziną zgodnie z ich przeznaczeniem.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p>								<p>Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2 pkt 1). Uznaje się, że przyjęte w projekcie planu dla terenu MN/U.6 wartości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego oraz wskaźnika intensywności zabudowy, takie same jak dla innych terenów MN/U wyznaczonych w projekcie planu, w sposób prawidłowy służą kształtowaniu ładu przestrzennego.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 9 ust.1 pkt. 1 w projekcie planu ustalono, iż <i>podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalnie możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekcie zagospodarowania terenu.</i> W całym obszarze projektu planu nie wyznacza się strefy zieleni w terenach zabudowy na styku terenów o przeznaczeniu wyłącznie pod zabudowę jednorodziną (MN) z terenami przeznaczonymi pod zabudowę jednorodziną lub zabudowę budynkami usługowymi (MN/U). Przyjętą zasadę konsekwentnie stosuje się również w przypadku terenów MN.7 i MN/U.6.</p>
132.	III.4	[...]*	<p>Przedmiot i zakres uwagi:</p> <p>Jako współwłaścicielka działki nr 255 obręb 34 Podgórze położonej przy ul. Kobierzyńskiej, objętej księgą wieczystą [...]* - składam uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa-Skośna”. Działka nr 255, której jestem współwłaścicielką - jak wynika z projektu planu zagospodarowania przestrzennego wyżej wskazanego obszaru sąsiaduje z działkami, na których dopuszczono typ zabudowy MN/U, jak również z działkami, dla których ten typ zabudowy jest już zaakceptowany - podczas gdy na działce 255 przewidziano tylko typ zabudowy MN. Co więcej, działka 255 przylega bezpośrednio do głównej drogi (Kobierzyńska), w bezpośrednim sąsiedztwie przystanku MPK, a więc zasadna jest realizacja usług na tymże terenie. Składam zatem uwagę i wnoszę o objęcie działki nr 255 obręb 34 Podgórze położonej przy ul. Kobierzyńskiej typem zabudowy MN/U.</p>	255	43 Podgórze	-	MN.2 KDL.1	MN.2 KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą, „w planowaniu i zagospodarowaniu uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” (art.1 ust.2 pkt 1). Kształt działki nr 255 i jej położenie w stosunku do ulicy Kobierzyńskiej oraz do zabudowy jednorodzinnej na działkach sąsiednich wskazują na zasadność pozostawienia przedmiotowej działki w terenie MN.2 o przeznaczeniu wyłącznie pod zabudowę jednorodziną. Równocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą Prawo budowlane, w budynku mieszkalnym jednorodzinnym dopuszcza się wydzielenie (...) jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p>

[...]* - Wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Klaudia Paździor – Podinspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekróć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Obozowa - Skośna”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503).

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE
INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE
NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA**

**DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU „OBOZOWA - SKOŚNA**

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Obozowa - Skośna”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje:

- 1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje budowę nowych odcinków dróg w terenach: **KDZ.1, KDL.3, KDD.1, KDD.5, KDD.6, KDD.7 i KDD.11**, budowę ciągu pieszego w terenie **KDX.1** oraz przebudowę dróg w terenach: **KDZ.2, KDL.2, KDL.3, KDD.1, KDD.2, KDD.3, KDD.7, KDD.9**.
- 2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
- 3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

1) Zaopatrzenie w wodę:

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: \varnothing 100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:

- a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);

- b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: \varnothing 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej i ciśnieniowej oraz punktowych skrzyżowań kolizyjnych wysokościowo, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: \varnothing 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: \varnothing 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej i ciśnieniowej oraz punktowych skrzyżowań kolizyjnych wysokościowo, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
- e) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieków, rowów, z uwzględnieniem rozwiązań:
 - ułatwiających przesiekanie wody deszczowej do gruntu,
 - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1);
 - zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Wodociągi Miasta Krakowa S.A.
Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków Wodociągów Miasta Krakowa S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:

- 1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
- 2) programu obsługi parkingowej,
- 3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
- 4) programu ochrony środowiska,

- 5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- 6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
- 7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr LXXXV/2411/22

Rady Miasta Krakowa

z dnia 25 maja 2022 r.

Załącznik4.gml



Dane przestrzenne, o których mowa w art. 67a ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz.U. z 2020 r. poz. 293 z późn. zm.) ujawnione zostaną po kliknięciu w ikonę