

UCHWAŁA NR LVII/1653/21
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 5 maja 2021 r.

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2021 r. poz. 735) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Rafał Komarewicz

Załącznik do uchwały Nr LVII/1653/21

Rady Miasta Krakowa

z dnia 5 maja 2021 r.

Skarga

(wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor

Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) dotyczy działań podejmowanych wobec niej przez pracowników Filii nr 8 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w związku z procedurą „Niebieskie Karty”.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie udzielając wyjaśnień poinformował, że procedura „Niebieskie Karty” w rodzinie Skarżącej, została wszczęta 1 lipca 2020 r. na podstawie art. 9 d ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. z 2020 r. poz. 218), który stanowi „wszczęcie procedury „Niebieskie Karty” następuje przez wypełnienie formularza „Niebieska Karta” w przypadku powzięcia, w toku prowadzonych czynności służbowych lub zawodowych, podejrzenia stosowania przemocy wobec członków rodziny lub w wyniku zgłoszenia dokonanego przez członka rodziny lub przez osobę będącą świadkiem przemocy w rodzinie.” W myśl tego przepisu pracownik MOPS zobowiązany jest do wszczęcia procedury w sytuacji zgłoszenia występowania przemocy w rodzinie. Wszczęcie procedury nie oznacza, że Skarżąca została uznana za osobę stosującą przemoc, ale służy do wyjaśnienia wszelkich okoliczności w sprawie.

W ramach procedury przewodniczący Zespołu ds. Działań Lokalnych powołuje grupę roboczą, którą stanowią specjaliści pracujący z daną rodziną m.in. dzielnicowy i pracownik socjalny. Członkowie grupy roboczej podejmują działania, mające na celu ustalenie czy w rodzinie dochodzi do przemocy. Grupa robocza spotyka się zarówno z osobą podejrzaną o stosowanie przemocy, jak również osobno z osobą wskazaną jako doznającą przemocy. Podczas spotkań grupy roboczej, każda ze stron ma możliwość przedstawienia sytuacji jaka panuje w rodzinie ze swojej perspektywy, a pozyskane informacje mają odzwierciedlenie w protokole.

Odnosząc się do kwestii nieprawidłowego zachowania pracownika socjalnego informującego Skarżącą o wszczęciu procedury Niebieskie Karty Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej wyjaśnił, że pracownik socjalny zaprzecza, aby zachowywał się w sposób, który Skarżąca opisała w skardze. Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, że rozmowę telefoniczną ze Skarżącą rozpoczął od przedstawienia swoich danych oraz informacji o instytucji, z której dzwoni. Szczegółowo wyjaśnił procedurę Niebieskie Karty oraz zasady współpracy interdyscyplinarnej instytucji w niej uczestniczących. Podkreślał w trakcie rozmowy, że Skarżąca nie jest osobą oskarżoną o stosowanie przemocy, a jedynie wskazaną osobą, co do której istnieje podejrzenie o stosowanie przemocy. Z wyjaśnień pracownika socjalnego wynika, że w trakcie rozmowy kierował się zasadą obiektywizmu, poszanowaniem godności rozmówcy, starał się szczegółowo wyjaśnić Skarżącej wszystkie wątpliwości oraz motywował do udziału w posiedzeniu grupy roboczej.

W sprawie zarzutu dotyczącego braku możliwości nawiązania telefonicznego kontaktu w dniu 8.07.2020 r. z pracownikiem socjalnym Dyrektor wyjaśnił kto jest pracownikiem socjalnym używającym numeru telefonu wskazanego przez Skarżącą o poinformował, że osoba ta przebywała w tym dniu na całodziennym szkoleniu bhp, poza siedzibą Ośrodka. Wyłączenie telefonu, o którym Skarżąca wspomina w piśmie, mogło nastąpić w wyniku rozładowania aparatu, który pozostał na terenie Filii.

Z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego wynika, że w dniu 8.07.2020 r. Skarżąca skontaktowała się telefonicznie z pracownikiem socjalnym pełniącym zastępstwo za nieobecnego pracownika, który został wyznaczony do prowadzenia procedury Niebieskie Karty. W trakcie rozmowy telefonicznej Skarżąca poinformowała, że na posiedzeniu grupy roboczej będzie ją reprezentował prawnik. Wyżej wskazana ustawa oraz rozporządzenie nie zawierają regulacji co do ewentualnej możliwości reprezentowania osób podejrzanych o stosowanie przemocy w rodzinie przez pełnomocnika. Brak jest również odwołania się we wskazanych aktach do przepisów innych regulacji prawnych. Pracownik socjalny przedstawił Skarżącej zasady dotyczące prowadzenia grup roboczych,

zgodnie z którymi w posiedzeniu bierze udział osoba, której sprawa dotyczy. Działania grupy roboczej mają charakter rozmowy osobistej i kierowane są bezpośrednio do wskazanej osoby.

W odniesieniu do kwestii przyznania kuratora sądowego rodzinie Dyrektor MOPS wyjaśnił, że na posiedzeniu grupy roboczej poinformowano Skarżącą, iż w sytuacji gdy w rodzinie są małoletnie dzieci Policja każdorazowo w ramach podejmowanych działań powiadamia Sąd Rodzinny o realizacji procedury Niebieskie Karty. Podkreślono, że członkowie grupy roboczej nie posiadają wiedzy o terminie podjęcia działań przez Sąd. Pracownik socjalny poinformował, że Skarżąca może skontaktować się z sekretariatem sądu rodzinnego lub zespołem służby kuratorskiej, który zazwyczaj w takich sytuacjach przeprowadza na zlecenie sądu środowiskowy wywiad. Podano Skarżącej dane kuratora, który wykonuje swoje obowiązki w rejonie miejsca zamieszkania. Pracownik socjalny zaprzecza, aby informował Skarżącą, że jej rodzina ma już przyznanego kuratora.

Dyrektor MOPS poinformował ponadto, że na skargę z dnia 31.07.2020 r. (data wpływu do MOPS 05.08.2020 r.) Skarżąca otrzymała pisemną odpowiedź z dnia 26.08.2020 r., w której odniesiono się do wyżej poruszanych kwestii. W odpowiedzi z dnia 01.09.2020 r. na pismo adwokata Skarżącej z dnia 13.08.2020 r. (data wpływu do MOPS 17.08.2020 r.) ponownie wyjaśniono kwestie wszczęcia procedury, weryfikacji jej zasadności oraz prawnych możliwości jej zakończenia.

Odpowiedzi na pisma Skarżącej - skargę oraz pismo adwokata sformułowane zostały na podstawie analizy akt oraz stanowiska pracowników socjalnych realizujących zadania w ramach procedury „Niebieskie Karty”.

W odniesieniu do zarzutów Skarżącej wobec postępowania pracownika socjalnego, Dyrektor MOPS szanując prawo Skarżącej do subiektywnej oceny, w świetle sprzecznych z zarzutami wyjaśnień pracownika stwierdził, że nie może zająć obiektywnego stanowiska w sprawie. Zapewnił jednak, że pracownik socjalny, w trakcie wykonywania obowiązków służbowych kieruje się zasadami etyki zawodowej, dobrem osób, którym służy. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że działania podejmowane przez pracowników socjalnych były zgodne z obowiązującymi przepisami i miały wymiar merytoryczny.

Odnosząc się do pobierania przez męża Skarżącej świadczenia 500+ Dyrektor MOPS poinformował, że w dniu 28.08.2020 r. podczas rozmowy pracownika socjalnego z mężem Skarżącej uzyskano potwierdzenie, że wskazane świadczenie wpływa na jego konto. Pieniądze są odkładane na przyszłość dla córki, o czym postanowił wspólnie ze Skarżącą. W przeszłości dokonał jednorazowej wypłaty na naprawę samochodu, który użytkowany był w ówczesnym czasie wspólnie z żoną, o czym wyżej wymieniona również była informowana. Zdarzało się, że pobierał pieniądze ze świadczenia z przeznaczeniem na potrzeby córki np. wycieczki. W dniu 28.08.2020 r. Skarżąca podczas posiedzenia grupy roboczej poinformowała, że w celu uregulowania spraw finansowych z mężem korzysta z pomocy prawnej we własnym zakresie. W dniu 31.08.2020 r. podczas rozmowy z pracownikiem socjalnym Skarżąca poinformowała, że konsultowała kwestię świadczenia 500+ z adwokatem oraz zamierza złożyć wniosek do Urzędu Miasta Krakowa o zmianę decyzji.

W dniu 02.09.2020 r. podczas rozmowy z pracownikiem socjalnym Skarżąca poinformowała o zmianie miejsca zamieszkania. Pracownik socjalny przedstawił sposób postępowania w przypadku gdy osoby wskazane w procedurze Niebieskie Karty zmieniają miejsce zamieszkania tj. poinformowanie właściwego miejscowo Zespołu Interdyscyplinarnego, który podejmie działania w zakresie procedury.

Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie nie ma wpływu na sposób realizowanych działań przez Miejsko Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Wieliczce.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze pod adresem Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.