

UCHWAŁA NR LV/1589/21
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 7 kwietnia 2021 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr LV/1589/21

Rady Miasta Krakowa

z dnia 7 kwietnia 2021 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy funkcjonowania Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa.**

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że odpowiedź na pismo Skarżącego z 12 marca 2020 r., w sprawie zwrotu nadpłaconych środków pieniężnych tytułem usługi odbioru śmieci z posesji przy ulicy Nawodnej w Krakowie została udzielona przez Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa pismem nr PD-02-7.7031.1.183.2020.EB z 8 kwietnia 2020 r., które zostało doręczone 17 kwietnia 2020 r. Kolejna korespondencja Skarżącego wpłynęła w dniu 23 czerwca 2020 r., w treści której ponownie zażądał zwrotu nadpłaconych środków pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Prowadzone w tej sprawie postępowanie wyjaśniające wymagało m.in. skierowania zapytania do banku obsługującego rachunek bankowy Urzędu Miasta Krakowa w zakresie przedłożonego przez Skarżącego w dniu 30 czerwca 2020 r. potwierdzenia wpłaty na kwotę 76,68 zł, ponieważ przedmiotowa wpłata nie figurowała na karcie kontowej z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W tej sytuacji, z uwagi na brak możliwości dotrzymania miesięcznego terminu przewidzianego na udzielenie odpowiedzi na korespondencję z 23 czerwca 2020 r., pismem nr PD-02-7.7031.1.453.2020.EB z 7 lipca 2020 r. Wydział Podatków i Opłat poinformował Skarżącego, że odpowiedź zostanie udzielona do dnia 23 sierpnia 2020 r. Po zakończeniu postępowania wyjaśniającego została udzielona odpowiedź pismem nr PD-02-7.7031.533.2020.EB z 11 sierpnia 2020 r., doręczonym 12 sierpnia 2020 r.

Odnosząc się do zastrzeżeń, dotyczących treści pisma nr PD-02-7.7031.1.453.2020.EB z 7 lipca 2020 r., stanowiącego zawiadomienie o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na korespondencję z 23 czerwca 2020 r., Prezydent poinformował, że w piśmie tym wskazano Skarżącemu przepisy, w oparciu o które została wystosowana ww. informacja. Nie nakładają one na organ administracji publicznej obowiązku szczegółowego uzasadniania przyczyn braku możliwości udzielenia odpowiedzi w określonym w przepisach terminie, a jedynie zobowiązują do podania przyczyny zwłoki, co w przedmiotowej sprawie nastąpiło. W związku z brakiem możliwości udzielenia odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 23 czerwca 2020 r. we wskazanym w art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256, z późn. zm.) miesięcznym terminie, przewidzianym na załatwienie tego rodzaju sprawy, Wydział Podatków i Opłat wystosował pismo informujące o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi w tej sprawie. Kierując do Skarżącego powyższe pismo przed upływem miesiąca od wpływu pisma z dnia 23 czerwca 2020 r. do Urzędu Miasta Krakowa, a także wskazując nowy termin udzielenia odpowiedzi, Wydział Podatków i Opłat dochował obowiązku wynikającego z art. 36 w zw. z art. 35 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. Działania Wydziału Podatków i Opłat UMK w tym zakresie czyniły zatem zadość wymogom określonym w obowiązujących przepisach.

W kwestii zarzutu niezaksięgowania na karcie kontowej środków pieniężnych z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi wpłaty z 3 lutego 2018 r. na kwotę 76,68 zł, Prezydent poinformował, że Wydział Podatków i Opłat w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustalił, że powyższa kwota nie wpłynęła na rachunek bankowy Urzędu Miasta Krakowa. Sprawa ta powinna być wyjaśniana na tym etapie przez wpłacającego, poprzez złożenie reklamacji w banku dysponenta rachunku bankowego, z którego zostały przelane środki pieniężne. Skarżący został poinformowany o tym w piśmie nr PD-02-7.7031.533.2020.EB z 11 sierpnia 2020 r. Wydział Podatków i Opłat nie został dotąd powiadomiony o ewentualnym złożeniu przez Skarżącego reklamacji.

Prezydent poinformował, że Skarżący dwukrotnie skierował do Prezydenta Miasta Krakowa skargę związaną m.in. z niewywiązywaniem się przez Wydział Podatków i Opłat UMK z ustawowego obowiązku w zakresie wystawiania dowodu księgowego za usługę odbioru odpadów komunalnych na życzenie usługobiorcy. Na skargę z 21 lutego 2020 r., uzupełnioną pismem z 11 marca 2020 r., została udzielona odpowiedź pismem nr WK-01.1510.80.2020 z dnia 20 marca 2020 r. Kolejna skarga wniesiona pismem z 23 czerwca 2020 r., zatytułowanym „POWTÓRNA SKARGA”, została rozpatrzona w piśmie nr WK-01.1510.202.2020 z 15 lipca 2020 r.

Ponadto Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa kilkakrotnie informował Skarżącego w pismach nr: PD-02-2.7031.1.441.2017.KP z 25 kwietnia 2017 r., PD-02-2.7031.1.253.2018.AP z 29 maja 2018 r., PD-02-2.7031.1.432.2018.AP z 16 października 2018 r. oraz PD-02-2.7031.1.45.2019.EB z 28 marca 2019 r. o kwestiach związanych z powstaniem obowiązku wniesienia opłaty, charakteru opłaty oraz braku podstaw do wystawienia faktury czy rachunku za usługę odbioru odpadów komunalnych na życzenie usługobiorcy.

Odnosząc się do zarzutu bezprawnego wystawiania przez Wydział Podatków i Opłat upomnień o zapłatę zaległości pieniężnej tytułem wywozu śmieci z posesji przy ulicy Nawodnej w Krakowie Prezydent poinformował, że powyższe działania mają oparcie w obowiązujących przepisach prawa. Zgodnie z art. 6h ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tekst jednolity: Dz.U. z 2020 r., poz. 1439) w zw. z art. 6c ww. ustawy, właściciele nieruchomości są obowiązani ponosić na rzecz gminy, na terenie której są położone ich nieruchomości, opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Opłata ta, jako dochody publiczne jednostek samorządu terytorialnego, jest daniną publiczną o charakterze niepodatkowym, będącą świadczeniem przymusowym i bezzwrotnym. W oparciu o dyspozycję art. 6q ww. ustawy, w sprawach dotyczących opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi stosuje się przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1325, z późn. zm.), z tym, że uprawnienia organów podatkowych przysługują wójtowi, burmistrzowi lub prezydentowi miasta. Podmiotem właściwym do pobierania opłaty za usługę odbioru śmieci jest Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa, działający z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa.

Dla nieruchomości zlokalizowanej przy ulicy Nawodnej w Krakowie opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi została ustalona na podstawie prawidłowo złożonych deklaracji. Miesięczna kwota opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla przedmiotowej nieruchomości, w oparciu o złożoną deklarację, wyniosła odpowiednio:

- od 1 lipca 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. - 44,5 zł,
- od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2019 r. - 36 zł.

Natomiast miesięczna kwota opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na podstawie deklaracji złożonej przez Skarżącego wynosi od 1 stycznia 2020 r. - 26 zł.

Stosownie do treści art. 2 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, jej przepisy stosuje się do podatków, opłat oraz niepodatkowych należności budżetu państwa oraz budżetów jednostek samorządu terytorialnego, do których ustalania lub określania uprawnione są organy podatkowe. Zgodnie z art. 21 § 1 pkt 1 ww. ustawy, zobowiązanie podatkowe powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia, z którym ustawa podatkowa wiąże powstanie takiego zobowiązania. Zgodnie z art. 21 § 2 powyższej ustawy, jeżeli przepisy prawa podatkowego nakładają na podatnika obowiązek złożenia deklaracji, a zobowiązanie podatkowe powstaje w sposób określony w § 1 pkt 1 ww. ustawy, podatek wykazany w deklaracji jest podatkiem do zapłaty, z zastrzeżeniem § 3.

W myśl § 1 ust. 1 pkt 1 uchwały nr XLVII/843/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 czerwca 2016 r. w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości, właściciele nieruchomości położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków uiszczają opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi comiesięcznie

z góry, w terminie do 14 dnia każdego miesiąca kalendarzowego, w którym powstał obowiązek jej uiszczenia.

Osoba w imieniu której występuje Skarżący nie uregulowała kwot wynikających ze złożonej deklaracji, co spowodowało powstanie zaległości z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Stosownie do treści art. 15 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1427), egzekucja administracyjna może być wszczęta, jeżeli wierzyciel, po upływie terminu do wykonania przez zobowiązanego obowiązku, przesłał mu pisemne upomnienie, zawierające wezwanie do wykonania obowiązku z zagrożeniem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego, chyba że przepisy szczególne inaczej stanowią. Postępowanie egzekucyjne może być wszczęte dopiero po upływie 7 dni od dnia doręczenia tego upomnienia. W związku z powyższym, w oparciu o dyspozycję art. 15 § 1 wskazanej powyżej ustawy, Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa wystawił 13 upomnień, które zostały przesłane i skutecznie doręczone.

Jak wynika z art. 15 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, koszty upomnienia obciążają zobowiązanego i są pobierane na rzecz wierzyciela. Obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Koszty te podlegają ściągnięciu w trybie określonym dla kosztów egzekucyjnych. W powyższych upomnieniach wskazana została kwota należnych kosztów upomnienia ustalona zgodnie z § 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 września 2015 r. w sprawie wysokości kosztów upomnienia skierowanego przez wierzyciela do zobowiązanego przed wszczęciem egzekucji administracyjnej (Dz. U. z 2015 r., poz. 1526). Jeżeli na podatniku ciążyą koszty doręzonego upomnienia, to wpłaty dokonane z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, zgodnie z art. 62 § 1a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, zaliczane są w pierwszej kolejności na poczet kosztów upomnienia. Zgodnie z dyspozycją art. 62 § 4 ww. ustawy, o sposobie zaliczenia wpłat na poczet kosztów upomnienia osoba w imieniu której występuje Skarżący została poinformowana postanowieniami z 28 marca i 7 maja 2019 r. Z uwagi na częściowy brak dokonania wpłat z tytułu wystawionych upomnień, w celu przymusowego ściągnięcia należności skierowane zostały do właściwej komórki organizacyjnej Urzędu Miasta Krakowa, tj. do Wydziału Egzekucji Administracyjnej i Windykacji Urzędu Miasta Krakowa, tytuły wykonawcze w celu ich wyegzekwowania.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.