UCHWAŁA NR XLIX/1345/20
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 2 grudnia 2020 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”.

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086 i 471) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Uchwala się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr XV/307/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 8 maja 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” i obejmują obszar położony w zachodniej części Krakowa, na terenie trzech dzielnic: Dzielnicy V - Krowodrza, Dzielnicy VI - Bronowice, Dzielnicy VII - Zwierzyniec, ograniczony:

1) od północy - (rozpoczynając od północno – zachodniego narożnika w kierunku wschodnim): fragmentem północnej granicy działki nr 327/1, północną i południowo - wschodnią granicą działki nr 327/2, przez teren działki nr 327/1 (w planie północna część działki), południową granicą działki nr 327/1, fragmentem wschodniej granicy działki nr 449/4, północno – wschodnią granicą działki nr 326/4, północna granicą działki nr 326/10, północną i wschodnią granicą działki nr 326/5, przez teren działki nr 326/10 (w planie zachodnia część działki), fragmentem północnej granicy działki nr 323/6, północną granicą działek nr 323/7 i 323/3, przez teren działki nr 321/1 (w planie południowa część działki), północno - wschodnią granicą działki nr 321/1, przez teren działki nr 320/3 (w planie południowo – wschodnia część działki), przez teren działek nr 320/6, 320/5, 319, 318/1 (w planie południowa cześć działek), fragmentem wschodniej granicy działki nr 318/1, fragmentem północnej granicy działki nr 316/1, przez teren działek nr 316/1 i 313/3 (w planie zachodnia część działek), fragmentem południowo - wschodniej części działki nr 313/3, północno – wschodnią i wschodnią granicą działki nr 312/14, północno – wschodnią granicą działki nr 311/1, północną granicą działki nr 310/2, północno - wschodnią granica działki nr 305/1, północno - wschodnią granicą działek nr 434, 325/5 i 447/3, północno – wschodnią i fragmentem południowo – wschodniej granicy działki nr 447/6, przez teren działki nr 353/1 (w planie zachodnia i południowa część działki), fragmentem wschodniej granicy działki nr 353/1, północno – wschodnią granicą działki nr 445/1, północną granicą działki nr 430/9, fragmentem zachodniej granicy działki nr 304/35, przez teren działki nr 304/35 (w planie południowa cześć działki), północną i fragmentem wschodniej granicy działki nr 357/6 obr. 6 Krowodrza, północną granicą działki nr 234/8, fragmentem północnej granicy działki nr 234/9, przez teren działki nr 234/13 (w planie północna i wschodnia część działki) obr. 5 Krowodrza, przez teren działki nr 357/5 (w planie północno – wschodnia część działki), przez teren działki nr 304/26 (w planie północna i wschodnia część działki), przez teren działki nr 304/35 (w planie środkowa część działki), fragmentem północnej części działki nr 304/35 obr. 6 Krowodrza;

2) od północnego – wschodu(rozpoczynając od północno – wschodniego narożnika w kierunku południowo – wschodnim): przez teren działki nr 304/35 (w planie środkowa część działki), fragmentem wschodniej granicy działki nr 304/24, przez teren działki nr 304/24 (w planie zachodnia cześć działki) obr. 6 Krowodrza, przez teren działek nr 234/11, 233/9, 232/8, 231/7 i 230/7 (w planie południowa część działek), fragmentem wschodniej granicy działki nr 230/7, wschodnią granicą działki nr 230/8, fragmentem południowej granicy działki nr 230/9, fragmentem wschodniej granicy działki nr 238/7, przez teren działki nr 238/7 (w planie północna część działki),przez teren działki nr 235/2 (w planie północna i zachodnia część działki), przez tren

działek nr 235/3 i 236 (w planie zachodnia cześć działek), fragmentem północnej granicy działki nr 237/2, przez teren działek nr 237/2 i 277/15 (w planie zachodnia część działek) obr. 5 Krowodrza, przez teren działki nr 557 (w planie północno – zachodnia część działki), północną i północno - wschodnią granicą działki nr 581, fragmentem północno – wschodniej granicy działki nr 738 obr. 11 Krowodrza;

3) od południowego – wschodu (rozpoczynając od wschodniego narożnika w kierunku południowo – zachodnim): wschodnim odcinkiem ulicy Józefa Korzeniowskiego i ulicą Eugeniusza Romera;

4) od południa – ulicą Królowej Jadwigi;

5) od zachodu – (rozpoczynając od południowo-zachodniego narożnika w kierunku północnym): ulicą Jesionową, fragmentem zachodniej granicy działki nr 466/1, północno - zachodnią granicą działki nr 466/2, przez teren działki nr 466/2 (w planie południowa i wschodnia cześć działki), przez teren działki nr 465/2 (w planie południowo - wschodnia część działki) obr. 10 Krowodrza, zachodnią granicą działek nr 340/1, 339/3 i 339/2, zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 432/2, zachodnią i fragmentem północnej granicy działki nr 431/1, zachodnią i północną granicą działki nr 449/9, fragmentem północnej granicy działki nr 327/1 obr.6 Krowodrza.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 95,2 ha.

§ 2. 1. Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr l** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu:

1) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;

2) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3;**

3) **zbiór danych przestrzennych,** stanowiący załącznik **Nr 4,** składający się z:

   a) **pliku GML** zgodnego ze schematem aplikacyjnym GML struktury zbioru danych przestrzennych;

   b) **pliku GeoTIFF** będącego częścią graficzną aktu planowania przestrzennego z nadaną georeferencją;

   c) **pliku XML** z metadanymi opisującymi zbiór.

§ 3. Celem planu jest określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w sąsiedztwie lotniska Kraków-Balice, a także:

1) ustalenie warunków kształtowania nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę;

2) utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ustalenie warunków jej zachowania i uzupełnienia zabudową mieszkaniową jednorodzinną;

3) wykluczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowym, negatywnie wpływających na istniejący charakter dzielnicy oraz powodujących nadmierne dogęszczenie obszaru, już znacznie zainwestowanego;

4) zapewnienie warunków przestrzennych dla rozwoju i uzupełniania usług z zachowaniem wymogów ładu przestrzennego;

5) utrzymanie i ochrona cennych pod względem przyrodniczym i krajobrazowym terenów zieleni w sąsiedztwie rzeki Rudawy;

6) umożliwienie wykorzystania walorów przyrodniczych i krajobrazowych obszaru dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;

7) określenie zasad obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym warunków w zakresie parkowania pojazdów.

ROZDZIAŁ I
PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

1) ***terenie*** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;

2) ***przeznaczeniu terenu*** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;

3) ***przeznaczeniu podstawowym*** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który został ustalony planem jako jedyny lub przeważający na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;

4) ***zabudowie jednorodzinnej*** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2019 r. poz. 1065 i z 2020 r. poz. 1608);

5) ***linii rozgraniczającej*** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;

6) ***nieprzekraczalnej linii zabudowy*** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;

7) ***działce budowlanej*** – należy przez to rozumieć „działkę budowlaną” w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 1086 i 471);

8) ***powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajętą przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:

   a) powierzchni elementów budynku ani ich części nie wystających ponad powierzchnię terenu,

   b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku np. schodów zewnętrznych, ramp zewnętrznych, pochylni zewnętrznych, daszków, markiz, okapów dachowych, oświetlenia zewnętrznego,

   c) zewnętrznych obiektów pomocniczych np. szklarni i przybudówek;

9) ***wskaźniku powierzchni zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

10) ***powierzchni całkowitej kondygnacji –*** należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po zewnętrznym obrysie rzutu budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;

11) ***powierzchni całkowitej budynku*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

12) ***powierzchni całkowitej zabudowy*** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

13) ***wskaźniku intensywności zabudowy*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

14) ***wskaźniku terenu biologicznie czynnego*** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej albo zgłoszeniem;

15) ***przestrzeni publicznej*** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;

16) ***wysokości zabudowy*** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2020 r. poz. 1333 i 471), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;

17) ***trasie rowerowej*** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu;

18) ***dojazdach niewyznaczonych*** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych - w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;

19) ***dachu płaskim*** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12º.

20) ***poziomie terenu istniejącego –*** należy przez to rozumieć rzędną terenu, wynikającą dla danego miejsca z danych zawartych na mapie zasadniczej wykorzystanej do sporządzenia planu;

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m.in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

4. Oznaczenie i przebieg granic działek ewidencyjnych przywołane w tekście planu i na rysunku planu odnoszą się do stanu istniejącego w dniu sporządzenia projektu planu.

Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

1) granica obszaru objętego planem;

2) linie rozgraniczające;

3) linie rozgraniczające Terenu wód powierzchniowych śródlądowych (**WS.1, WS.2, WS.3**) na odcinku pokrywającym się z Terenem komunikacji (**KDL.3**, **KDX.6**, **KDX.7**);

4) nieprzekraczalne linie zabudowy;

5) strefa lokalizacji usług;

6) strefa dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych;

7) strefa ograniczeń związanych z projektowanym tunelem;

8) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:

a) **MN.1** – **MN.28** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,

b) **MNi.1** i **MNi.2** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi,

c) **MN/U.1** – **MN/U.7** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę usługową,

d) **MWi.1** – **MWi.16** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi,

e) **MWi/U.1** i **MWi/U.2** – **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnym lub budynkami mieszkalno-usługowymi lub budynkami usługowymi,

f) **U.1** – **U.7** – **Tereny zabudowy usługowej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi,

g) **Rz.1** – **Teren rolniczy** o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne albo zadrzewienia, zakrzewienia,

h) **ZP.1**, **ZP.2 i ZP.6** – **Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki,

i) **ZP.3** – **ZP.5** – **Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce,

j) **ZPb.1** – **ZPb.4** – **Tereny zieleni urządzonej** o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym,

k) **ZW.1** – **ZW.6** – **Tereny zieleni na obwałowaniach** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną,

l) **ZWs/ZZ.1** – **ZWs/ZZ.7** – **Tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią** o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiącą obudowę biologiczną rzeki,

m) **WS.1 – WS.3** – **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych** obejmujące rzekę Rudawę wraz z obudową biologiczną,

n) **WS.4** – **Teren wód powierzchniowych śródlądowych** obejmujący rów wraz z obudową biologiczną,

o) **Tereny Komunikacji** z podziałem na:

- **KDGP. 1** – **Teren drogi publicznej** o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy głównej ruchu przyspieszonego,
- **KDZ. 1** – **Teren drogi publicznej** o podstawowym przeznaczeniu pod drogę publiczną klasy zbiorczej,
- **KDL. 1** – **KDL.3** – **Tereny dróg publicznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
- **KDD. 1** – **KDD.25** – **Tereny dróg publicznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,

- **KDW. 1** – **KDW.20** – **Tereny dróg wewnętrznych** o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne,
- **KDX. 1** – **KDX.7** – **Tereny ciągów pieszych** o podstawowym przeznaczeniu pod publiczne dostępne ciągi piesze,

p) **G.1** – **Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo** o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. Elementy informacyjne planu, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

1) osie widokowe;

2) ciągi widokowe;

3) powiązanie widokowe pomiędzy Kopcem Piłsudskiego a Kopcem Wandy;

4) powiązanie widokowe pomiędzy Kopcem Kościuszki a fortem „Tonie”;

5) obiekt wpisany do rejestru zabytków;

6) obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków (oznaczone symbolami *E1 – E6*);

7) granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;

8) stanowiska archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych;

9) granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisła (Kraków) – zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ;

10) obszar szczególnego zagrożenia powodzią;

11) granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wynoszącym raz na 100 lat ($Q_{1\%}$) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów, wg map zagrożenia powodziowego;

12) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat ($Q_{10\%}$), wg map zagrożenia powodziowego;

13) granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat ($Q_{1\%}$), wg map zagrożenia powodziowego;

14) granica obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$), wg map zagrożenia powodziowego;

15) izofony hałasu drogowego wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r.:

a) L_{DWN}= 68 dB,

b) L_{DWN}= 64 dB,

c) L_N= 59 dB;

16) przebieg projektowanej Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym;

17) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 340 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;

18) powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 350 m n.p.m. do 384 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice;

19) granica strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków – Balice wraz ze strefą;

20) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego;

21) istniejący kolektor kanalizacji sanitarnej.

ROZDZIAŁ II
ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO

Zasady zagospodarowania terenów

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m².

4. Zakaz lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW.

5. Przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych ustala się minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek budowlanych:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.1 – MN.23**: 700 m^2 dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej;

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej **MN.24 – MN.28**: 800 m^2 dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej i bliźniaczej;

3) dla pozostałej zabudowy oraz innych obiektów budowlanych nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych.

Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy

§ 7. 1. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość:

1) przebudowy, remontu i odbudowy niezależnie od ustaleń planu;

2) rozbudowy i nadbudowy zgodnie z ustaleniami planu oraz – niezależnie od ustaleń planu – rozbudowy w zakresie:

a) termomodernizacji,

b) wykonania szybów windowych i zewnętrznych klatek schodowych,

c) wykonania pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami.

2. Ustala się możliwość utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną nieprzekraczalną linią zabudowy z dopuszczeniem prowadzenia robót budowlanych w tych budynkach, bez możliwości dalszej rozbudowy budynku poza tę linię.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych, których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się:

1) prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych.

4. Na nieruchomościach, gdzie wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy, niż ustalony w planie – dopuszcza się realizację robót budowlanych polegających na przebudowie lub remoncie obiektów budowlanych.

5. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 340 m n.p.m. do 383 m n.p.m. dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z dokumentacją rejestracyjną lotniska.

6. Wskazuje się powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 350 m n.p.m. do 384 m n.p.m. dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków – Balice, zgodnie z zatwierdzonym planem generalnym.

7. W przypadku powierzchni ograniczających, o których mowa w ust. 5 i 6, nakładających się jedna na drugą, za obowiązującą przyjmuje się powierzchnię położoną niżej.

8. Na części obszaru planu wyznaczono strefę w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków - Balice, w której zabrania się budowy lub rozbudowy obiektów budowlanych sprzyjających występowaniu zwierząt stwarzających zagrożenie dla ruchu statków powietrznych, zgodnie z przepisami odrębnymi w tym zakresie.

9. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące od 290 m n.p.m. do 300 m n.p.m.

10. Zasady odnoszące się do elewacji budynków:

1) zakaz stosowania materiałów wykończeniowych, takich jak:

   a) „siding” z tworzyw sztucznych,

   b) blacha falista i trapezowa,

   c) poliwęglany;

2) dopuszcza się kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów;

3) przy zastosowaniu materiałów wykończeniowych mogących powodować zagrożenie dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające obraz otoczenia) należy zastosować rozwiązania minimalizujące możliwość kolizji.

11. Zasady kształtowania dachów:

1) nakaz kształtowania dachów jako:

   a) spadzistych: dwuspadowych / wielospadowych,

   b) płaskich,

   c) zgodnie z indywidualnymi ustaleniami dla obiektów ujętych w gminnej ewidencji zabytków, które zawarto w ustaleniach szczegółowych;

2) zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie, z zastrzeżeniem pkt. 4;

3) geometrię dachów spadzistych należy kształtować według następujących zasad:

   a) nakaz kształtowania dachów o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 45°, z zastrzeżeniem lit. c,

   b) zakaz stosowania:

      - dachów mansardowych i pseudomansardowych, z zastrzeżeniem pkt 1 lit. c,

      - dachów pilastych,

      - połaci dachowych przesuniętych wzajemnie w poziomie i w pionie,

   c) na budynkach gospodarczych i garażach dopuszczenie dachów o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 25° do 45°,

d) przebieg kalenicy równoległy do dłuższego boku budynku, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to zabudowy bliźniaczej;

4) dopuszczenie wykonania niezadaszonych tarasów:

a) nad przedostatnią kondygnacją w budynkach mieszkalnych lub usługowych przekrytych dachem spadzistym, przy czym maksymalna powierzchnia tarasu nie może stanowić więcej niż 20% rzutu poziomego budynku,

b) nad ostatnią kondygnacją w budynkach mieszkalnych lub usługowych przekrytych dachem płaskim,

c) na garażach i budynkach gospodarczych, dobudowanych do budynków mieszkalnych;

5) dopuszczenie doświetlenia pomieszczeń przez połacie dachowe poprzez możliwość:

a) przeszklenia dachów,

b) na dachach płaskich - stosowania świetlików,

c) na dachach spadzistych - doświetlenie lukarnami lub oknami połaciowymi lub facjatami zgodnie z następującymi zasadami:

- w budynkach mieszkalnych i usługowych możliwość doświetlenia poddasza za pomocą lukarn lub okien połaciowych lub facjat,
- w budynkach gospodarczych i garażach możliwość doświetlenia poddasza za pomocą okien połaciowych,
- łączna szerokość lukarn / facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji,
- lukarny / okna połaciowe / facjaty należy lokalizować w osiach otworów okiennych i drzwiowych lub w osiach przestrzeni międzyokiennych lub symetrycznie,
- nakaz stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dla lukarn / facjat jak dla dachów budynku, z dopuszczeniem stosowania przekryć lukarn / facjat dachem płaskim,
- nakaz stosowania jednolitej formy i wielkości lukarn / facjat na danym budynku.

6) w zakresie materiałów i kolorystyki pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:

a) do pokrycia dachów dwuspadowych, wielospadowych należy stosować materiały: dachówkę, blachodachówkę, blachę płaską, gont, a także ich imitacje,

b) do pokrycia dachów płaskich możliwość stosowania dowolnych materiałów,

c) do pokrycia dachów płaskich lub na tarasach dopuszcza się stosowanie nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny,

d) wymagana kolorystyka dachów: w jednolitych odcieniach szarości, brązu lub czerwieni lub w kolorach odpowiadających naturalnemu kolorowi zastosowanego materiału.

12. Zasady odnoszące się do lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej (w tym telefonii komórkowej):

1) zakaz lokalizacji wolnostojących inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej;

2) dopuszczenie lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej (takich jak: anteny, maszty, stacje bazowe i inne urządzenia techniczne) na obiektach budowlanych w Terenie **U.4**;

3) przy lokalizacji inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej należy uwzględnić wyznaczone w planie maksymalne wysokości zabudowy w poszczególnych Terenach oraz maksymalną wysokość zabudowy w granicach powierzchni ograniczających lotnisko.

13. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych, z wyjątkiem:

1) obiektów lokalizowanych wyłącznie na czas trwania wystaw, pokazów i imprez, ale nie dłużej niż 30 dni – w Terenach **U.1 – U.7**;

2) obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

14. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

1) dopuszcza się iluminację zieleni, obiektów i zespołów architektonicznych wraz z ich otoczeniem;

2) do iluminacji obiektów budowlanych należy stosować jedynie światło białe;

3) zakaz stosowania światła pulsującego.

Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu

§ 8. 1. Cały obszar planu zawiera się w otulinie Bielańsko – Tynieckiego Parku Krajobrazowego.

2. Część obszaru planu znajduje się w granicach obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły (Kraków) – zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ – oznaczonego na rysunku planu.

3. W granicach planu występują siedliska chronionych gatunków zwierząt.

4. Obszar planu pozostaje w zasięgu – oznaczonych na rysunku planu:

1) obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, obejmującego tereny pomiędzy linią brzegu rzeki Rudawy a wałem przeciwpowodziowym;

2) obszaru narażonego na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie wystąpienia raz na 100 lat ($Q_{1\%}$) w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego rzeki Rudawy, obejmującego tereny obszaru planu poza obwałowaniami Rudawy- wg map zagrożenia powodziowego;

3) obszaru szczególnego zagrożenia powodzią, obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat ($Q_{10\%}$) - wg map zagrożenia powodziowego;

4) obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat ($Q_{1\%}$) - wg map zagrożenia powodziowego;

5) obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$) - wg map zagrożenia powodziowego.

5. Zalanie terenu wodą 100-letnią w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego wystąpi do rzędnej w granicach 206,11 m n.p.m. – 207,33 m n.p.m.

6. Na obszarach narażonych na zalanie w przypadku zniszczenia, przerwania lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego dla wody 100-letniej ustala się:

1) zakaz lokalizacji: zakładu poprawczego, schroniska dla nieletnich, domu dziecka, domu rencistów oraz budynków użyteczności publicznej z zakresu opieki społecznej lub socjalnej (związanych ze stałym przebywaniem osób o ograniczonych możliwościach poruszania się);

2) obowiązek stosowania rozwiązań polegających na: odstępowaniu od realizacji obiektów z podpiwniczeniem albo zastosowania środków technicznych poprzez wykonanie dodatkowych zabezpieczeń typu: szczelne izolacje oraz zastosowanie materiałów budowlanych odpornych na działanie wody.

7. W odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego, w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, obowiązują ograniczenia zgodnie z przepisami odrębnymi dotyczącymi ochrony przed powodzią.

8. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację urządzeń wodnych i budowli hydrotechnicznych niezbędnych dla realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz ochroną przeciwpowodziową.

9. Ustala się nakaz utrzymania ciągłości i funkcjonalności wód powierzchniowych znajdujących się w Terenach **WS.1**, **WS.2**, **WS.3** i **KDL.3**, **KDX.6**, **KDX.7**.

10. Na całym obszarze planu dopuszcza się lokalizację konstrukcji oporowych.

11. W zakresie ochrony przed hałasem należy uwzględniać następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

1) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (**MN.1 – MN.28**), w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (**MNi.1 i MNi.2**) oraz w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (**MWi.1 – MWi.16**) – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową";

2) w Terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (**MN/U.1 – MN/U.7**) oraz w Terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej (**MWi/U.1 i MWi/U.2**) – jako tereny „pod zabudowę mieszkaniowo-usługową";

3) w Terenie zabudowy usługowej (**U.3**) – jako teren „pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży".

12. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

1) drogi oraz obiekty mostowe;

2) infrastruktura techniczna;

3) zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą;

4) garaże, parkingi samochodowe wraz z towarzyszącą im infrastrukturą;

5) budowle piętrzące wodę;

6) budowle przeciwpowodziowe, a także regulacja wód;

7) zalesienia.

13. Nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt.

14. W obszarze planu znajdują się rowy, dla których ustala się:

1) nakaz zachowania funkcji odwadniającej;

2) nakaz stosowania koryt otwartych;

3) zakaz lokalizacji:

   a) budynków w odległości mniejszej niż 5,0 m od górnej krawędzi skarpy rowu,

   b) pozostałych obiektów budowlanych (niewymienionych w lit. a) w odległości mniejszej niż 1,5 m od górnej krawędzi skarpy rowu, z wyłączeniem infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych dla zapewnienia ochrony przeciwpowodziowej;

4) dopuszczenie wykonywania robót budowlanych obejmujących przebudowę, remont, rozbudowę i wykonanie nowego przebiegu rowów, wykonanie przepustów oraz obiektów mostowych, bez możliwości zarurowania koryta.

15. Na całym obszarze planu ustala się zakaz wykonywania instalacji na paliwa stałe w obiektach budowlanych.

16. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

Zasady kształtowania krajobrazu, w tym ochrony i kształtowania zieleni

§ 9. 1. Podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu.

2. Wzdłuż ulic w Terenach komunikacji należy wprowadzić pasma zadrzewień lub zakrzewień, o ile istnieje wystarczająca rezerwa terenów w liniach rozgraniczających drogi oraz nie występują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych.

3. W celu realizacji pasm zadrzewień, o których mowa w ust. 2, ustala się nakaz wydzielenia w posadzce chodnika trawników lub pasów zieleni niskiej o szerokości nie mniejszej niż 2 m przy realizacji szpalerów drzew, albo powierzchni nie mniejszej niż kwadrat 1,5 m x 1,5 m wokół każdego drzewa.

4. W przypadku braku możliwości zapewnienia normatywnych szerokości chodników dla pieszych dopuszcza się odstępstwo od realizacji zapisów ust. 2 i 3.

5. Nakaz realizacji komponowanej zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych), o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w ustaleniach szczegółowych dla poszczególnych terenów.

Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych, oraz dóbr kultury współczesnej

§ 10. 1. Obejmuje się ochroną i oznacza się na rysunku planu zabytek wpisany do **rejestru zabytków** – willę wzniesioną po 1900 r. (nr rejestru A-799, decyzja z dnia 1.03.1989 r.) przy ul. Królowej Jadwigi 201.

2. Obejmuje się ochroną i oznacza na rysunku planu zabytki ujęte w **gminnej ewidencji zabytków**:

1) ul. Jesionowa 15 – willa „Szarotka” (*E1*);

2) ul. Jesionowa 15a – willa „Marzenie” (*E2*);

3) ul. Królowej Jadwigi 169 – willa z ogrodem (*E5*);

4) ul. Królowej Jadwigi 195 – willa z ogrodem (*E4*);

5) ul. Królowej Jadwigi 223 – dom z końca XIX w. (*E3*);

6) ul. Królowej Jadwigi / ul. Ludmiły Korbutowej – kapliczka filarowo skrzynkowa z figurą Serca NMP (*E6*).

3. W odniesieniu do obiektów, o których mowa w:

1) ust. 1 – ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących Terenu **MN/U.3**;

2) ust. 2 - ustala się ochronę na zasadach określonych w ustaleniach szczegółowych dotyczących Terenów: **MN.12**, **MN.19**, **MN.20**, **MWi/U.1**, **MWi/U.2** i **U.6**.

4. W celu ochrony zabytków archeologicznych:

1) przeważającą część obszaru planu (z wyłączeniem północnego fragmentu) obejmuje się archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej ze względu występowania na tym obszarze stanowisk archeologicznych;

2) wskazuje się do ochrony i oznacza na rysunku planu stanowiska archeologiczne, ujęte w gminnej ewidencji zabytków archeologicznych:

a) Kraków - Łobzów 6 (AZP 102-56; 76) – obozowisko z epoki kamienia (paleolit),

b) Kraków - Zwierzyniec 20 (AZP 102-56; 126) – ślad osadnictwa z okresu wczesnego średniowiecza (XI – XII w).

Wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych

§ 11. 1. Ustala się zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych:

1) nakaz wyposażenia przestrzeni publicznych w oświetlenie;

2) nakaz uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia, w tym: nawierzchni, oświetlenia;

3) nakaz zastosowania rodzimego doboru gatunkowego roślin, z wyłączeniem elementów obcych krajobrazowo – egzotycznych gatunków zimozielonych drzew iglastych z rodzajów takich jak *Thuja*, *Chamaecyparis*, *Juniperus* przy realizacji i utrzymaniu zieleni urządzonej w przestrzeni publicznej;

4) nakaz stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom ze szczególnymi potrzebami, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej.

2. Zasady dotyczące nawierzchni:

1) nakaz stosowania nawierzchni ciągów pieszo - rowerowych, w terenach **ZW.1 – ZW.6** jako naturalne lub utwardzone z wykorzystaniem materiałów przepuszczalnych dla wody;

2) w przypadku remontu istniejących ścieżek pieszych w terenach **ZW.1 – ZW.6** dopuszcza się zastosowanie dotychczasowego rodzaju nawierzchni.

Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości (w rozumieniu przepisów odrębnych)

§ 12. 1. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.

2. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek:

a) w Terenach **MN.24 – MN.28**: 800 m²,

b) w pozostałych Terenach: 700 m²;

2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego zawarty w przedziale pomiędzy 60° a 120°;

3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 20 m;

4) ustalone parametry w pkt. 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne, ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które należy wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

Zasady modernizacji (utrzymania, przebudowy, remontu), rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej

§ 13. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu, ustala się:

1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;

3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym, chyba że ustalenia ust. 2-7 stanowią inaczej;

4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;

5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia ludności przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;

6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną;

7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyjątkiem instalacji, o których mowa w pkt. 8;

8) dopuszczenie lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych, o ile ich moc nie przekracza wartości określonej w § 6 ust 4;

9) w wyznaczonej na rysunku planu ***strefie ograniczeń związanych z projektowanym tunelem*** zakaz:

a) zaopatrzenia w wodę w oparciu o indywidualne ujęcia wody,

b) zaspokajania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o odnawialne źródła energii – energię geotermalną.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

1) zaopatrzenie w wodę:

a) z miejskiej sieci wodociągowej,

b) w oparciu o indywidualne ujęcia, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 9 lit. a;

2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 246,00 m n.p.m.;

3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;

4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna) lub ogólnospławnej;

2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości ciekłe;

3) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

4) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

5) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;

6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:

a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),

c) zwiększających retencję;

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

1) zaspokajanie potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych w oparciu o energię elektryczną, paliwa gazowe, lekki olej opałowy, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 9 lit. b oraz § 6 ust 4;

2) dopuszczenie zaopatrzenia obiektów w ciepło z miejskiej sieci ciepłowniczej, w przypadku objęcia obszaru planu zasięgiem miejskiego systemu ciepłowniczego;

3) parametry noworealizowanej miejskiej sieci ciepłowniczej:

a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65°C,

b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30°C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45°C;

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o:

a) stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia,

b) odnawialne źródła energii, z zastrzeżeniem ust. 1 pkt 7 oraz § 6 ust. 4;

2) budowę, rozbudowę i przebudowę sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemną oraz napowietrzną;

3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wnętrzowych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;

4) minimalny przekrój:

a) napowietrznych przewodów niskiego i średniego napięcia: 25 mm^2,

b) doziemnych przewodów niskiego i średniego napięcia: 16 mm^2;

7. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;

2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego

§ 14. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych Terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmują drogi publiczne:
   a) droga klasy głównej ruchu przyspieszonego w Terenie **KDGP.1** – Trasa Zwierzyniecka – 2x3, z odcinkiem w tunelu drogowym w południowej części przebiegu oraz przejazdem drogowym w ciągu ul. Odlewniczej,
   b) droga klasy zbiorczej w Terenie **KDZ.1** – ul. Królowej Jadwigi– 1x2,
   c) droga klasy lokalnej w Terenie **KDL.1** – ul. Odlewnicza – 1x2,
   d) droga klasy lokalnej w Terenie **KDL.2** – ul. Odlewnicza (odcinek południowy) i ul. Mydlnicka – 1x2,
   e) droga klasy lokalnej w Terenie **KDL.3** – ul. Jesionowa – 1x2;
2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym opisanym w pkt 1:
   a) **KDD.1** – ul. Hamernia – 1x2,
   b) **KDD.2** – ul. Zarudawie – 1x2,
   c) **KDD.3** – ul. Odlewnicza (odcinek północno-zachodni) – 1x2,
   d) **KDD.4** – ul. Ludmiły Korbutowej – 1x2,
   e) **KDD.5** – ul. Podłącze (odcinek południowo-zachodni) – 1x2,
   f) **KDD.6** – ul. Tadeusza Rogalskiego – 1x2,
   g) **KDD.7** – ul. Podłącze (odcinek północny i wschodni) – 1x2,
   h) **KDD.8** – ul. Franciszka Bielaka – 1x2,
   i) **KDD.9** – ul. Stanisława Ciechanowskiego (odcinek południowy) – 1x2,
   j) **KDD.10** – ul. Stanisława Ciechanowskiego (odcinek północny) – 1x2,
   k) **KDD.11** – ul. Czeremchowa – 1x2,
   l) **KDD.12** – ul. Feliksa Kopery – 1x2,
   m) **KDD.13** – ul. Jana Zygmunta Robla – 1x2,
   n) **KDD.14** – ul. Franciszka Pększyca-Grudzińskiego, ul. Złota i ul. Emaus (odcinek północno-zachodni) – 1x2,
   o) **KDD.15** – ul. Strzelnica – 1x2,
   p) **KDD.16** – ul. Zygmunta Wyrobka – 1x2,
   q) **KDD.17** – ul. Tadeusza Wyrwy-Furgalskiego – 1x2,
   r) **KDD.18** – ul. Klemensa Bąkowskiego – 1x2,
   s) **KDD.19** – ul. Ludwika Krzywickiego – 1x2,
   t) **KDD.20** – ul. Piotra Borowego – 1x2,
   u) **KDD.21** – ul. Antoniego Odyńca – 1x2,
   v) **KDD.22** – ul. Stanisława Tondosa – 1x2,
   w) **KDD.23** – ul. Eugeniusza Romera – 1x2,
   x) **KDD.24** – ul. Józefa Korzeniowskiego – 1x2,
   y) **KDD.25** – ul. Emaus (odcinek południowo-wschodni) – 1x2;

3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:

a) **KDGP.1,**

b) **KDZ.1,**

c) **KDL.3,**

d) **KDD.3,**

e) **KDD.23,**

f) **KDD.24**;

4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających Terenów przeznaczonych pod:

a) drogę klasy głównej **KDGP.1** – do 40 m,

b) drogę klasy zbiorczej **KDZ.1** – do 11 m,

c) drogi klasy lokalnej:

- **KDL. 1** – do 20 m,
- **KDL. 2** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m,
- **KDL. 3** – do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 10 m,

d) drogi klasy dojazdowej:

- **KDD. 1** – do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m,
- **KDD. 2** – do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m,
- **KDD. 3** – do 5 m,
- **KDD. 4** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 25 m,
- **KDD. 5** – do 10 m, z fragmentarycznym poszerzeniem do 14,5 m,
- **KDD. 6** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m,
- **KDD. 7** – do 7,5 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m,
- **KDD. 8** – do 12 m, z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z drogą w Terenie **KDD.5** do 17,5 m,
- **KDD. 9** – do 11 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 14 m,
- **KDD. 10** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 17 m,
- **KDD. 11** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 13 m,
- **KDD. 12** – do 10 m, z poszerzeniem w rejonie placu do zawracania do 14,5 m,
- **KDD. 13** – do 12 m, z poszerzeniem w rejonie placu do zawracania do 15 m,
- **KDD. 14** – do 11 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15,5 m,
- **KDD. 15** – do 10 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16,5 m,
- **KDD. 16** – do 10 m, z poszerzeniem w rejonie skrzyżowania z drogą w Terenie **KDD.17** do 15 m,
- **KDD. 17** – do 14 m,
- **KDD. 18** – do 9 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16,5 m,
- **KDD. 19** – do 11 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16 m,
- **KDD. 20** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 17 m,

- **KDD. 21** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16,5 m,
- **KDD. 22** – do 9 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 12 m,
- **KDD. 23** – do 6 m,
- **KDD. 24** – do 13,5 m,
- **KDD. 25** – do 10 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 16 m;

5) układ dróg publicznych, opisany w pkt 1 i 2, uzupełniają:

a) Tereny dróg wewnętrznych:

- **KDW. 1** – ul. Pamiętna,
- **KDW. 2** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.1**,
- **KDW. 3** – ul. Przyjemna,
- **KDW. 4** – ul. Orna,
- **KDW. 5** – ul. Kuźnicza,
- **KDW. 6** – ul. Przesmyk,
- **KDW. 7** – ul. Podłącze (odcinek północno-zachodni),
- **KDW. 8** – ul. Tadeusza Rogalskiego (odcinek południowo-zachodni),
- **KDW. 9** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDZ.1**,
- **KDW. 10** – ul. Złota (odcinek południowy),
- **KDW. 11** – ul. Piotra Borowego (odcinek północno-zachodni),
- **KDW. 12** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.19**,
- **KDW. 13** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.20**,
- **KDW. 14** – ul. Podłącze (odcinek północno-zachodni),
- **KDW. 15** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.21**,
- **KDW. 16** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.22**,
- **KDW. 17** – ul. Eugeniusza Romera (odcinek boczny)
- **KDW. 18** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.16**,
- **KDW. 19** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.12**,
- **KDW. 20** – droga bez nazwy, sięgacz od drogi w Terenie **KDD.12**;

b) Tereny ciągów pieszych:

- **KDX. 1** – łączący Tereny **KDD.2** i **KDW.6**,
- **KDX. 2** – łączący Tereny **KDL.3** i **KDD.4**,
- **KDX. 3** – łączący Tereny **KDZ.1** i **KDD.9**,
- **KDX. 4** – łączący Tereny **KDZ.1** i **KDD.19**,
- **KDX. 5** – łączący Tereny **KDD.14** i **KDD.25**,
- **KDX. 6** – łączący Tereny **KDD.4** i **KDD.2**,
- **KDX. 7** – łączący Tereny **KDD.14** i **KDD.2**

2. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie:

1) budowę nowych odcinków dróg w Terenach: **KDGP.1**, **KDD.20**, **KDD.25**;

2) przebudowę dróg w Terenach: **KDZ.1**, **KDL.1**, **KDD.1**, **KDD.2**.

3. Dopuszcza się lokalizację w Terenach **KDGP.1, KDZ.1, KDD.20, KDD.21, KDD.22, KDD.24, KDD.25, KDW.15, KDX.5, MN.2, MN.3, MN.6, MN.8, MN.9, MN.10, MN.25, MWi.6, MWi.7, MWi.8, MWi.9, U.4, ZPb.4 i G.1** podziemnych budowli i obiektów infrastruktury komunikacyjnej związanej z przebiegiem Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym.

4. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.

5. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.

6. Oznacza się na rysunku planu przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w Terenach **KDZ.1, KDD.2, KDD.4, ZW.1, ZW.3, ZW.4, ZW.5, ZW.6, KDX.6, KDX.7**.

7. Dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu.

8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów, komunikacji pieszej i rowerowej wymaga zapewnienia:

1) rozwiązań technicznych dla poruszania się osób ze szczególnymi potrzebami (w tym z dysfunkcją wzroku);

2) rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.

9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:

1) określa się minimalną liczbę miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:

a) budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca na 1 dom,

b) budynki w zabudowie wielorodzinnej – 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,

c) hotele – 10 miejsc na 100 pokoi,

d) domy studenckie – 20 miejsc na 100 łóżek,

e) internaty – 10 miejsc na 100 łóżek,

f) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 20 miejsc na 100 łóżek,

g) domy zakonne – 10 miejsc na 1 dom,

h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 20 miejsc na 1000 m^2 powierzchni użytkowej,

i) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe – 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

j) budynki kultury: sale wystawowe, muzea – 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),

k) budynki kultu religijnego – 10 miejsc na 100 uczestników (jednocześnie),

l) budynki oświaty – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

m) budynki szkolnictwa wyższego, nauki – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

n) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) – 10 miejsc na 100 studentów,

o) budynki opieki zdrowotnej – 30 miejsc na 100 łóżek,

p) budynki opieki społecznej i socjalnej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

q) budynki obsługi bankowej – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

r) obiekty handlu – 2000 m² pow. sprzedaży i niżej – 30 miejsc na 1000 m² pow. sprzedaży,

s) budynki gastronomii – 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

t) budynki innych usług – 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

u) budynki biur – 30 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

v) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

2) utrzymuje się dotychczasową liczbę miejsc postojowych dla samochodów w przypadku zamiaru wykonywania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na:

a) remoncie lub przebudowie niezwiązanej ze zmianą sposobu użytkowania obiektu budowlanego, o ile nie spowoduje to zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych lub usługowych,

b) termomodernizacji,

c) lokalizacji pochylni i ramp dla osób ze szczególnymi potrzebami, szybów windowych i klatek schodowych zewnętrznych,

d) rozbudowie, nadbudowie lub przebudowie, o ile nie spowoduje to zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub zwiększenia liczby samodzielnych lokali mieszkalnych i usługowych;

3) w ramach miejsc postojowych dla samochodów określonych w pkt. 1 lit. b-v nakazuje się zapewnienie stanowisk na kartę parkingową – min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;

4) określa się minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części – według poniższych wskaźników:

a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej – 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,

b) hotele –10 miejsc na 100 pokoi,

c) domy studenckie – 30 miejsc na 100 łóżek,

d) pensjonaty, domy wypoczynkowe – 15 miejsc na 100 łóżek,

e) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

f) budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe – 5 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących),

g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki: 20 miejsc na 100 zatrudnionych,

h) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 10 miejsc na 100 studentów,

i) budynki opieki zdrowotnej – 5 miejsc na 100 łóżek,

j) obiekty handlu – 2000 m² powierzchni sprzedaży i niżej – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni sprzedaży,

k) budynki gastronomii – 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,

l) budynki innych usług – 5 miejsc na 100 zatrudnionych,

m) budynki biur – 10 miejsc na 1000 m² powierzchni użytkowej,

n) obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. – 5 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie);

5) miejsca postojowe i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej, objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;

6) dopuszcza się lokalizowanie dodatkowych, poza bilansem (ponad wymagania określone w pkt 1 i 4), miejsc postojowych oraz stanowisk postojowych dla rowerów także w obrębie Terenów dróg publicznych dojazdowych i lokalnych – jako pasy i zatoki postojowe.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc postojowych:

1) miejsca postojowe należy realizować zgodnie z ustaleniami szczegółowymi dla poszczególnych terenów jako:

a) naziemne,

b) wewnątrz obiektów budowlanych;

2) zakaz lokalizacji miejsc postojowych w Terenach: **ZW.1 – ZW.6, ZWs/ZZ.1 – ZWs/ZZ.7**, **WS.1 - WS.4**, **KDGP.1**, **KDX.1 – KDX.7, ZP.3**.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez miejskie linie autobusowe kursujące wzdłuż ulicy Królowej Jadwigi.

Wysokość stawki procentowej

§ 15. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%.

ROZDZIAŁ III
USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów

§ 16. 1. W przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się:

1) zieleń towarzysząca;

2) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, z wyjątkiem:

a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych,

b) urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, o ile ich moc przekracza wartość określoną w § 6 ust. 4, a w przypadku instalacji wykorzystujących energię wiatru – instalacji innych, niż wskazane w § 13 ust. 1 pkt 8,

c) indywidualnych ujęć wody oraz odnawialnych źródeł energii – energia geotermalna w wyznaczonej na rysunku planu ***strefie ograniczeń związanych z projektowanym tunelem***;

3) niewyznaczone na rysunku planu trasy rowerowe oraz dojścia i ciągi piesze.

2. Dodatkowo w przeznaczeniu Terenów: **MN.1** – **MN.28**, **MNi.1**, **MNi.2**, **MN/U.1** – **MN/U.7**, **MWi.1** – **MWi.16**, **MWi/U.1, MWi/U.2** i **U.1** – **U.7** mieszczą się:

1) obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

a) miejsca postojowe naziemne,

b) parkingi/ garaże:

- podziemne / wbudowane w części podziemne budynków,

- wbudowane w partery budynków,

- garaże wolnostojące;

2) dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.

§ 17. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami od **MN.1** do **MN.28**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną.

2. Zabudowa realizowana jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym.

3. Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy o innej funkcji, niż określona w ust. 1, w tym zabudowy wielorodzinnej, z możliwością remontu i przebudowy. W przypadku odbudowy obowiązuje zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość.

4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie szeregowym;

2) dla Terenów **MN.1 – MN.23**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%,

b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m,

d) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5,

e) w Terenie **MN.21** w *strefie lokalizacji usług*:

- dopuszczenie lokalizacji obiektów o funkcji usługowej,

- zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem (tj. budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, szpitali i domów opieki społecznej);

3) dla Terenów **MN.24 – MN.28**:

a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%,

b) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%,

c) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m,

d) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5,

e) w Terenie **MN.28** w *strefie lokalizacji usług* dopuszczenie lokalizacji obiektów o funkcji usługowej;

4) dopuszczenie lokalizacji: wiat, altan, oranżerii.

5. W wyznaczonych Terenach **MN.12**, **MN.19** i **MN.20** znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków:

1) pod adresem ul. Królowej Jadwigi 169 – willa z ogrodem oznaczona na rysunku planu symbolem *E5*;

2) pod adresem ul. Jesionowa 15a – willa „Marzenie” oznaczona na rysunku planu symbolem *E2*;

3) przy skrzyżowaniu ulic Królowej Jadwigi i Ludmiły Korbutowej – kapliczka filarowo – skrzynkowa oznaczona na rysunku planu symbolem *E6*.

6. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 5 pkt 1, ustala się nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

1) obrysu rzutu budynku;

2) bryły (w tym kształtu dachu);

3) elewacji: kompozycji, wystroju, artykulacji i dekoracji;

4) stolarki okiennej– w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem historycznej formy – podziałów, profili i proporcji;

5) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu i materiału pokrycia z dachówki ceramicznej w kolorze naturalnej czerwieni.

7. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, ustala się:

1) nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

a) obrysu rzutu budynku,

b) bryły (w tym kształt dachu), z zastrzeżeniem pkt. 2,

c) elewacji: kompozycji, wystroju, artykulacji i dekoracji,

d) stolarki okiennej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem historycznej formy – podziałów, profili i proporcji,

e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu, z zastrzeżeniem pkt. 2;

2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza:

a) z możliwością nadbudowania ścianki kolankowej o maksymalnie 1 m i zmiany kształtu dachu na płaski, z zachowaniem obecnego gzymsu koronującego,

b) z nakazem rozmieszczenia nowoprojektowanych okien w osiach otworów okiennych niższych kondygnacji,

c) z nakazem dostosowania formy nowoprojektowanej stolarki okiennej do historycznej formy stolarki istniejącej na niższych kondygnacjach.

8. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 5 pkt 3, ustala się:

1) nakaz utrzymania formy i materiału;

2) możliwość przeniesienia obiektu pod warunkiem lokalizacji w przestrzeni publicznej.

§ 18. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami **MNi.1** i **MNi.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz budowy nowych budynków;

2) zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) dla Terenu **MNi.1**: 60%,

b) dla Terenu **MNi.2**: 70%;

4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m;

5) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.

§ 19. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej**, oznaczone symbolami od **MN/U.1** do **MN/U.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną lub zabudowę usługową.

2. Zabudowa realizowana jako budynki jednorodzinne w układzie wolnostojącym albo bliźniaczym lub zabudowa budynkami usługowymi.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz zabudowy budynkami jednorodzinnymi w układzie szeregowym;

2) zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem (tj. budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, szpitali i domów opieki społecznej), z wyjątkiem Terenu **MN/U.4**;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;

4) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%;

5) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m;

6) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5;

7) dopuszczenie lokalizacji:

a) wiat, altan, oranżerii,

b) budynków gospodarczych,

c) placów zabaw.

4. W wyznaczonym Terenie **MN/U.3** znajduje się obiekt objęty ochroną konserwatorską, wpisany do **rejestru zabytków,** pod adresem ul. Królowej Jadwigi 201 – willa wzniesiona po 1900 r. (nr rejestru A-799, decyzja z dnia 1.03.1989 r.).

5. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 4, ustala się nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

1) obrysu rzutu budynku;

2) bryły (w tym kształtu dachu);

3) elewacji: kompozycji, wystroju, artykulacji i dekoracji.

§ 20. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej**, oznaczone symbolami od **MWi.1** do **MWi.16**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz budowy nowych budynków mieszkalnych;

2) zakaz rozbudowy i nadbudowy istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych;

3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) dla Terenów **MWi.1 – MWi.15**: 60%,

b) dla Terenu **MWi.16**: 70%;

4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

5) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla Terenu **MWi.1**:0,01 – 0,9,

b) dla Terenu **MWi.2**:0,01 – 1,2,

c) dla Terenu **MWi.3**: 0,01 – 0,9,

d) dla Terenu **MWi.4**: 0,01 – 1,1,

e) dla Terenu **MWi.5**: 0,01 – 1,0,

f) dla Terenu **MWi.6**: 0,01 – 1,1,

g) dla Terenu **MWi.7**: 0,01 – 1,3,

h) dla Terenu **MWi.8**: 0,01 – 0,8,

i) dla Terenu **MWi.9**: 0,01 – 1,0,

j) dla Terenu **MWi.10**:0,01 – 1,2,

k) dla Terenu **MWi.11**:0,01 – 1,3,

l) dla Terenu **MWi.12**:0,01 – 1,5,

m) dla Terenu **MWi.13**: 0,01 – 1,1,

n) dla Terenu **MWi.14**:0,01 – 1,2,

o) dla Terenu **MWi.15**:0,01 – 2,0,

p) dla Terenu **MWi.16**:0,01 – 1,1;

6) dopuszczenie lokalizacji:

a) altan,

b) placów zabaw,

c) w Terenie **MWi.11** w *strefie lokalizacji usług* – funkcji usługowej w parterach istniejących budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

§ 21. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej**, oznaczone symbolami **MWi/U.1** i **MWi/U.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami mieszkalno -usługowymi lub budynkami usługowymi.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem (tj. budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, szpitali i domów opieki społecznej);

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m;

4) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla Terenu **MWi/U.1**: 0,01 – 1,5,

b) dla Terenu **MWi/U.2**: 0,01 – 0,8;

5) dopuszczenie lokalizacji:

a) altan,

b) placów zabaw.

3. W wyznaczonych Terenach znajdują się obiekty objęte ochroną konserwatorską, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem:

1) ul. Królowej Jadwigi 195 – willa z ogrodem oznaczona na rysunku planu symbolem *E4*;

2) ul. Jesionowa 15 – willa „Szarotka” oznaczona na rysunku planu symbolem *E1*.

4. W odniesieniu do:

1) obiektu, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, ustala się:

a) nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

- obrysu rzutu budynku,

- bryły (w tym kształtu dachu),

- elewacji: kompozycji, wystroju (wątek ceglano-kamienny), artykulacji, dekoracji i formy metalowych balustrad balkonowych, zakaz termoizolacji elewacji budynku,

- stolarki okiennej i bramnej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem historycznej formy – podziałów, profili, proporcji i kolorystyki,

- piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu z materiałem pokrycia z dachówki ceramicznej w kolorze naturalnej czerwieni,

b) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza z doświetleniem w formie jednolitych okien połaciowych rozmieszczonych w jednym rzędzie, w osiach otworów okiennych niższych kondygnacji lub symetrycznie;

2) urządzeń budowlanych towarzyszących obiektowi, o którym mowa w ust. 3 pkt 1, ustala się nakaz zachowania formy i materiału murku ogrodzeniowego z kamienia łamanego od strony ul. Czeremchowej.

5. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 3 pkt 2, ustala się:

1) nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

a) obrysu rzutu budynku,

b) bryły (w tym kształtu dachu),

c) elewacji: kompozycji, wystroju, artykulacji i dekoracji,

d) stolarki okiennej – w przypadku wymiany – przywrócenie historycznej formy – podziałów, profili i proporcji,

e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu z materiałem pokrycia z dachówki ceramicznej w kolorze odpowiadającemu naturalnemu kolorowi zastosowanego materiału;

2) nakaz docelowego odtworzenia gzymsów podokiennych na elewacjach dolnej kondygnacji oraz dekoracyjnych sterczyn na dachu;

3) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza z doświetleniem w formie jednolitych okien połaciowych w górnej strefie dachu mansardowego, rozmieszczonych w osiach otworów okiennych niższych kondygnacji lub symetrycznie.

§ 22. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy usługowej**, oznaczone symbolami **U.1** – **U.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami usługowymi.

2. W Terenach **U.1**, **U.2** i **U.6** ustala się zakaz lokalizacji usług podlegających ochronie przed hałasem (tj. budynków związanych ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, szpitali i domów opieki społecznej).

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;

2) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%;

3) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5;

4) maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m;

5) dopuszczenie lokalizacji:

a) wiat, altan, oranżerii,

b) budynków gospodarczych,

c) placów zabaw,

d) placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi.

4. W wyznaczonym Terenie **U.6** znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków, pod adresem ul. Królowej Jadwigi 223, dom z końca XIX w. oznaczony na rysunku planu symbolem *E3*.

5. W odniesieniu do obiektu, o którym mowa w ust. 4, ustala się:

1) nakaz zachowania gabarytów i cech obiektu oraz zasad zabudowy w zakresie:

a) obrysu rzutu budynku,

b) bryły (w tym kształtu dachu), z zastrzeżeniem pkt. 2,

c) elewacji: kompozycji, wystroju, artykulacji i dekoracji,

d) stolarki okiennej i drzwiowej – w przypadku złego stanu zachowania – możliwość wymiany z powtórzeniem historycznej formy –podziałów, profili i proporcji,

e) piątej elewacji – strefy dachów: zachowanie formy dachu, z zastrzeżeniem pkt. 2;

2) dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza z doświetleniem w formie jednolitych lukarn – „jaskółek”– kształtowanych zgodnie z warunkami określonymi dla lukarn w § 7 ust. 11 pkt 5 lit. c, z wyłączeniem możliwości przekrycia lukarn dachem płaskim.

§ 23. 1. Wyznacza się **Teren rolniczy**, oznaczony symbolem **Rz.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod użytki rolne albo zadrzewienia, zakrzewienia.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

4) dopuszczenie zalesienia.

§ 24. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami **ZP.1**, **ZP.2** i **ZP.6** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) w Terenie **ZP.1**, **ZP.2:** 90%,

b) w Terenie **ZP.6:** 60%;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) terenowych urządzeń sportowych,

b) placów zabaw,

c) placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi,

d) altan,

e) wybiegu dla psów,

f) miejsc postojowych naziemnych.

§ 25. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami od **ZP.3** do **ZP.5**, o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego:

a) w Terenie **ZP.3**: 80%,

b) w Terenach **ZP.4**, **ZP.5**: 60%;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) altan,

b) placów zabaw,

c) placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi;

5) w Terenach **ZP.4 i ZP.5** dopuszczenie lokalizacji miejsc postojowych naziemnych wraz z niezbędnym dojazdem w obrębie określonej na rysunku planu *strefy dopuszczonej lokalizacji miejsc postojowych*.

§ 26. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni urządzonej**, oznaczone symbolami od **ZPb.1** do **ZPb.4**, o podstawowym przeznaczeniu pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90%;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu,

b) miejsc postojowych naziemnych,

c) altan.

§ 27. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni na obwałowaniach**, oznaczone symbolami od **ZW.1** do **ZW.6**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń na wałach przeciwpowodziowych wraz z infrastrukturą techniczną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %, z zastrzeżeniem, że wskaźnik ten nie obowiązuje w przypadku lokalizacji dróg rowerowych na koronie wałów;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

4) dopuszczenie lokalizacji kładek pieszo-rowerowych na rzece Rudawie.

§ 28. 1. Wyznacza się **Tereny zieleni nadrzecznej w obszarach szczególnego zagrożenia powodzią**, oznaczone symbolami od **ZWs/ZZ.1** do **ZWs/ZZ.7**, o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń stanowiąca obudowę biologiczną rzeki.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) kładek pieszo-rowerowych na rzece Rudawie,

b) budowli służących ochronie ptactwa wodnego,

c) pomostów;

5) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo-kamiennych).

§ 29. 1. Wyznacza się **Tereny wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczone symbolami od **WS.1** do **WS.3**, obejmującymi rzekę Rudawę wraz z obudową biologiczną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5m;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) kładek pieszo - rowerowych na rzece Rudawie,

b) budowli służących ochronie ptactwa wodnego,

c) pomostów;

5) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo - kamiennych).

§ 30. 1. Wyznacza się **Teren wód powierzchniowych śródlądowych**, oznaczony symbolem **WS.4**, obejmujący rów wraz z obudową biologiczną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) zakaz lokalizacji budynków;

2) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 90 %;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5m;

4) dopuszczenie lokalizacji:

a) kładek pieszo - rowerowych,

b) budowli służących ochronie ptactwa wodnego,

c) pomostów;

5) dopuszczenie uregulowania i umocnienia linii brzegowych z zastosowaniem wyłącznie faszyny, drewna i kamienia naturalnego (w tym koszy siatkowo-kamiennych).

§ 31. 1. Wyznacza się **Tereny Komunikacji**, z podziałem na:

1) Tereny dróg publicznych o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:

a) klasy głównej ruchu przyspieszonego, oznaczony symbolem **KDGP.1**,

b) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZ.1**,

c) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1** – **KDL.3**,

d) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1**–**KDD.25**;

2) Tereny dróg wewnętrznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi wewnętrzne, oznaczone symbolami **KDW.1** – **KDW.20**;

3) Tereny ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze, oznaczone symbolami **KDX.1** – **KDX.7**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowle drogowe wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;

2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;

3) miejsc postojowych naziemnych – z wyłączeniem Terenów **KDGP.1** i **KDZ.1**.

4. Tereny dróg wewnętrznych są przeznaczone pod budowle drogowe, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

5. W terenach dróg wewnętrznych dopuszcza się lokalizację:

1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą;

2) miejsc postojowych naziemnych.

6. Tereny ciągów pieszych przeznaczone są pod budowle służące obsłudze ruchu pieszego i rowerowego – wraz z przynależnymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu.

7. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się maksymalną wysokość zabudowy dla budynków infrastruktury technicznej, o których mowa w § 16 ust. 1 pkt 2: 5 m.

§ 32. 1. Wyznacza się **Teren infrastruktury technicznej – gazownictwo**, oznaczony symbolem **G.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod lokalizację obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu infrastruktury gazownictwa.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:

1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;

2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,2;

3) maksymalną wysokość zabudowy: 5m;

4) dopuszczenie lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu.

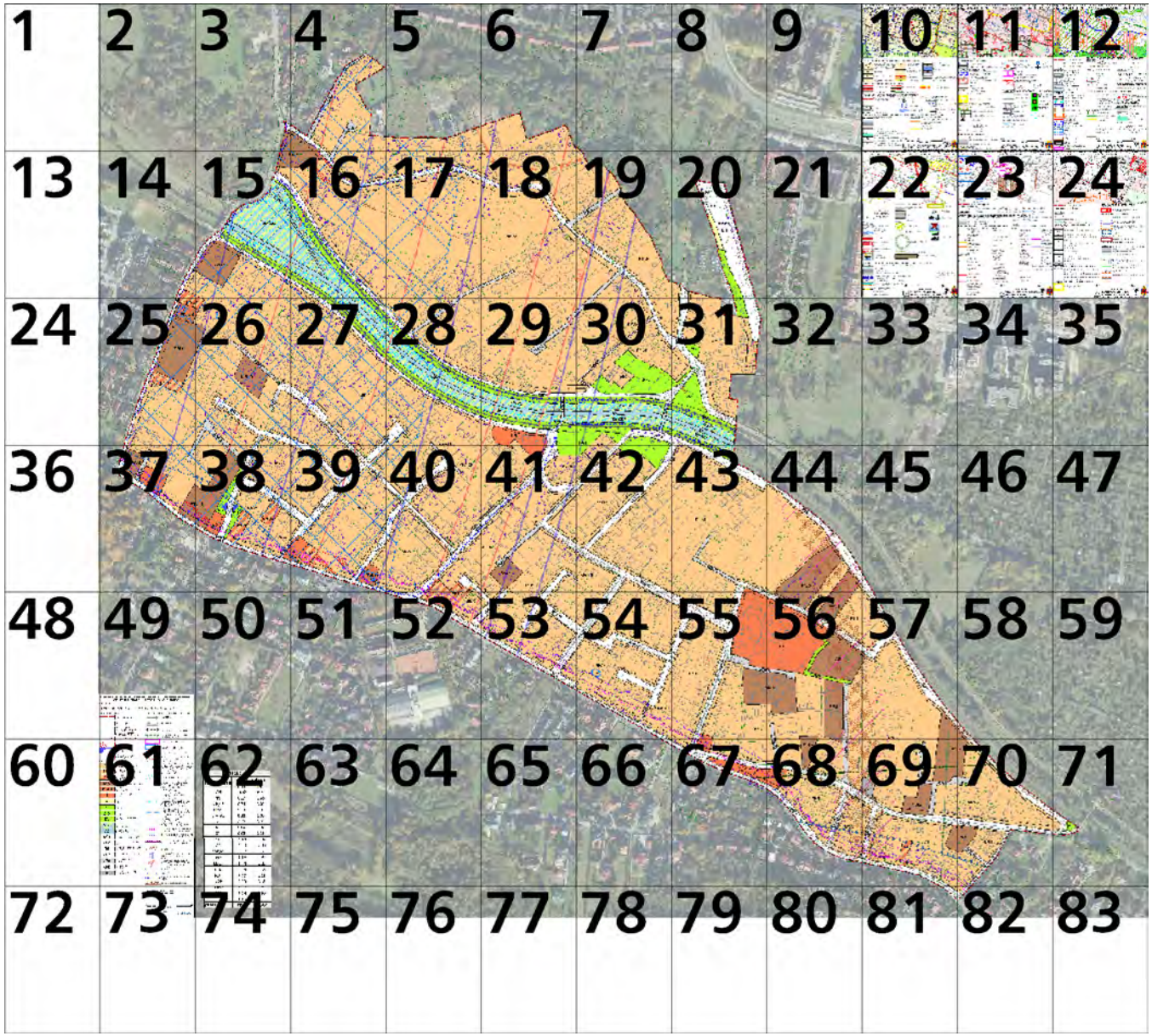
ROZDZIAŁ IV
PRZEPISY KOŃCOWE

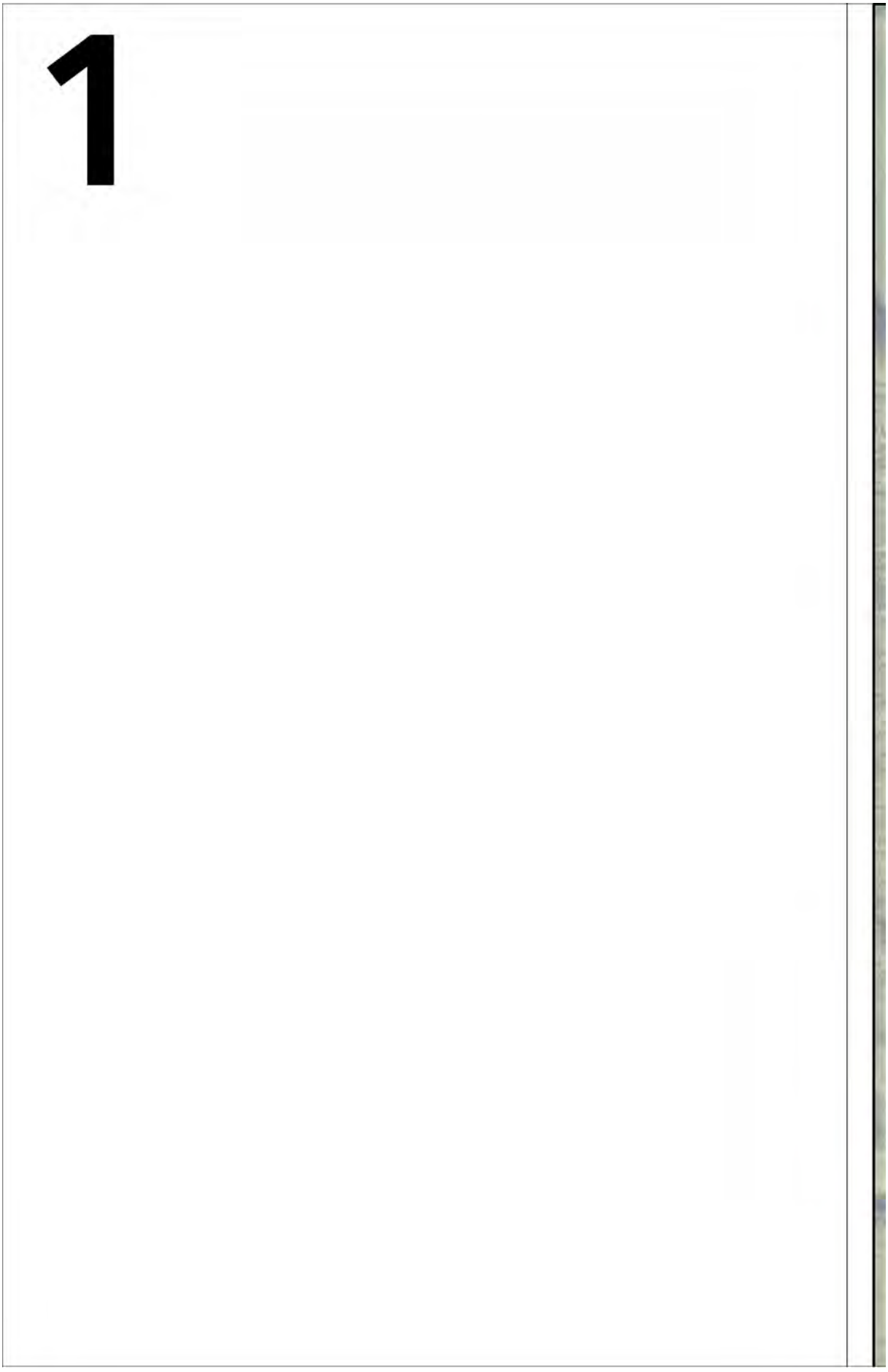
§ 33. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 34. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

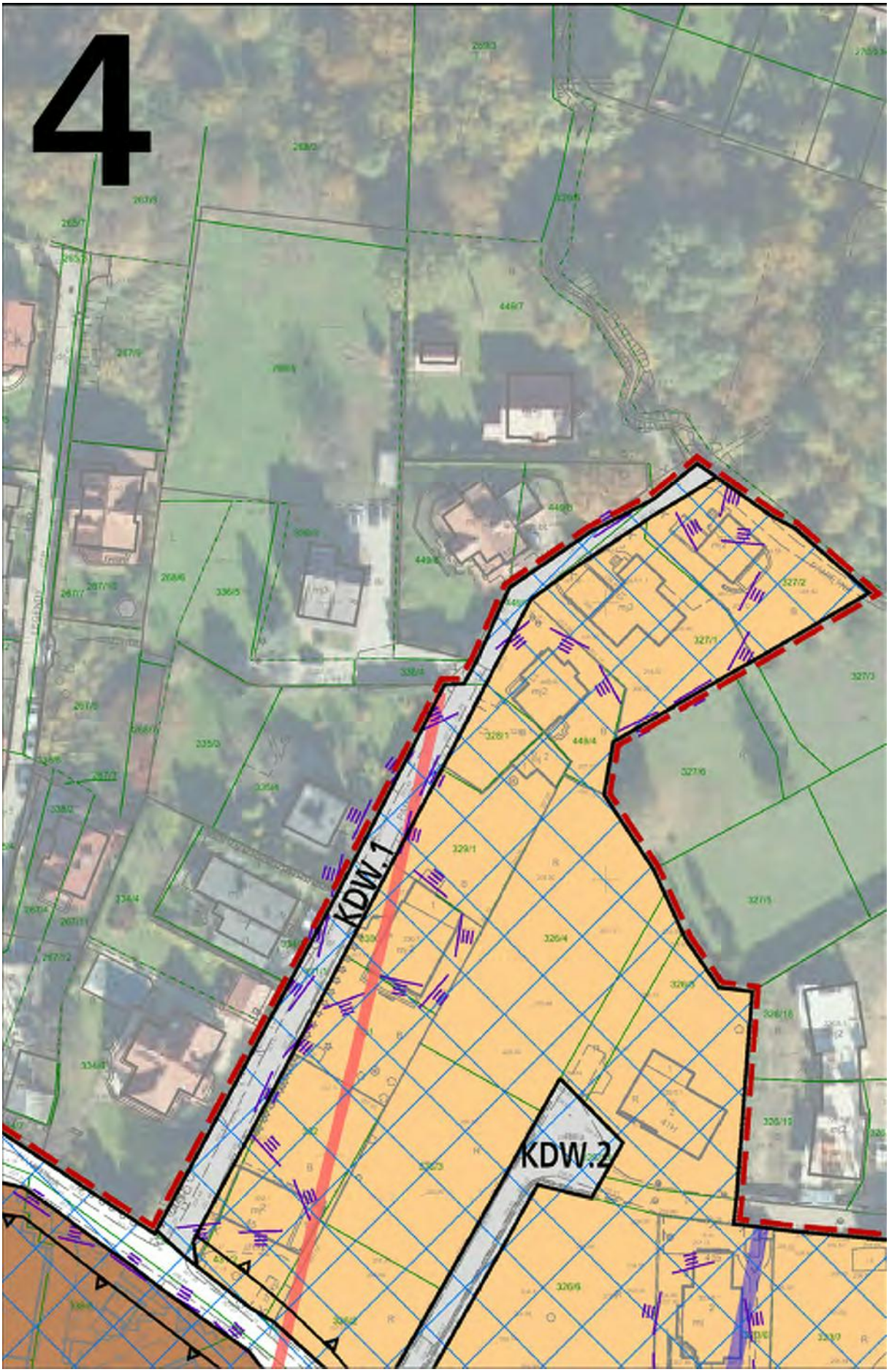
Sławomir Pietrzyk


1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12
13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24
24 25 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
36 37 38 39 40 41 42 43 44 45 46 47
48 49 50 51 52 53 54 55 56 57 58 59
60 61 62 63 64 65 66 67 68 69 70 71
72 73 74 75 76 77 78 79 80 81 82 83


1


2


3
218/24
218/25
264/1
264/2
244/4
337/1
265/4
218/17
338/15
338/14
338/3
NA BLONIE
218/26
218/16
218/6
267/5
218/4
226/2
228/4


4
KDW.1
KDW.2

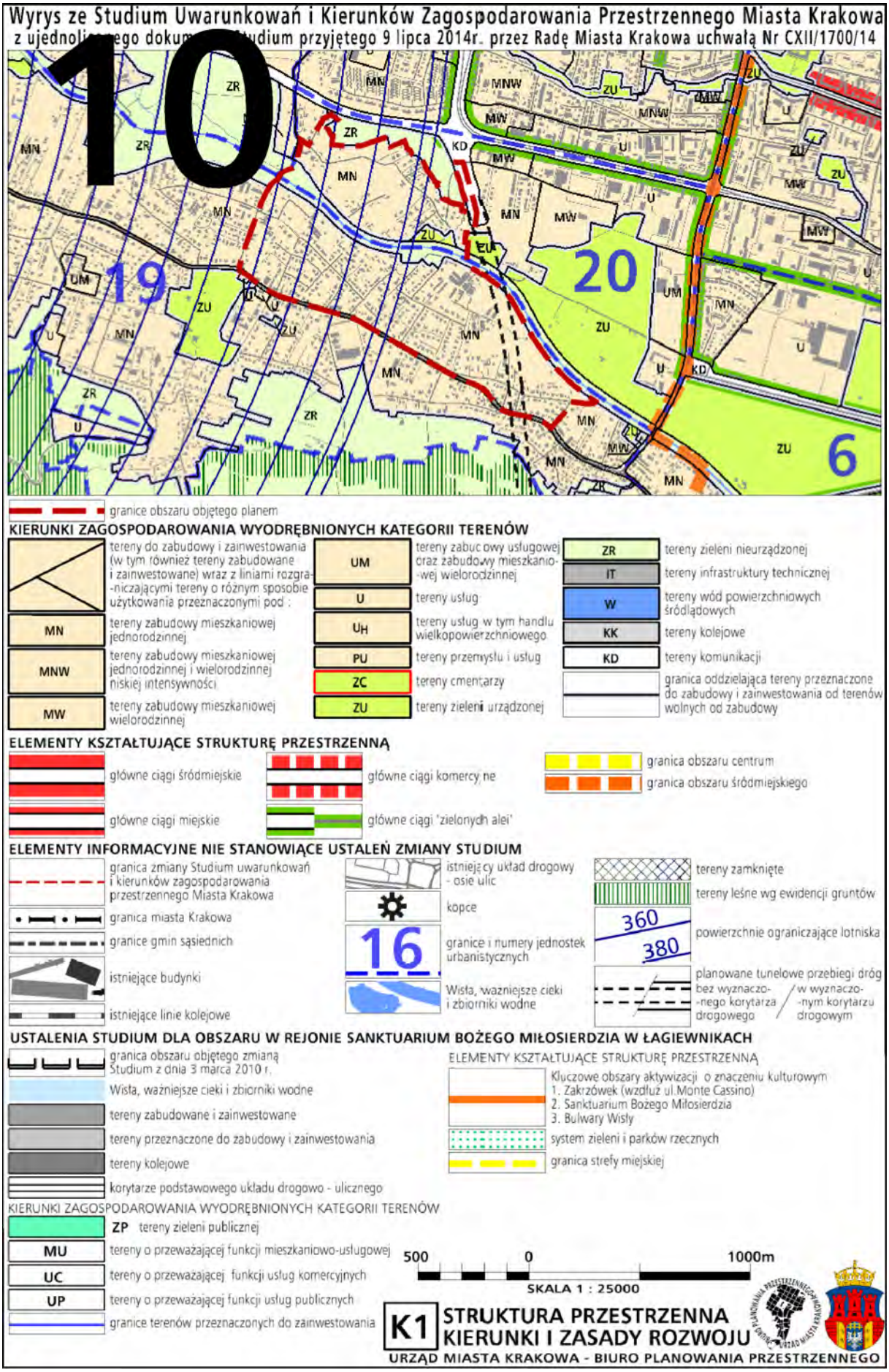

5
270/231
270/230
270/229
270/228
270/273
270/272
327/4
320/2
326/13
321/1
326/14
320/3
326/15

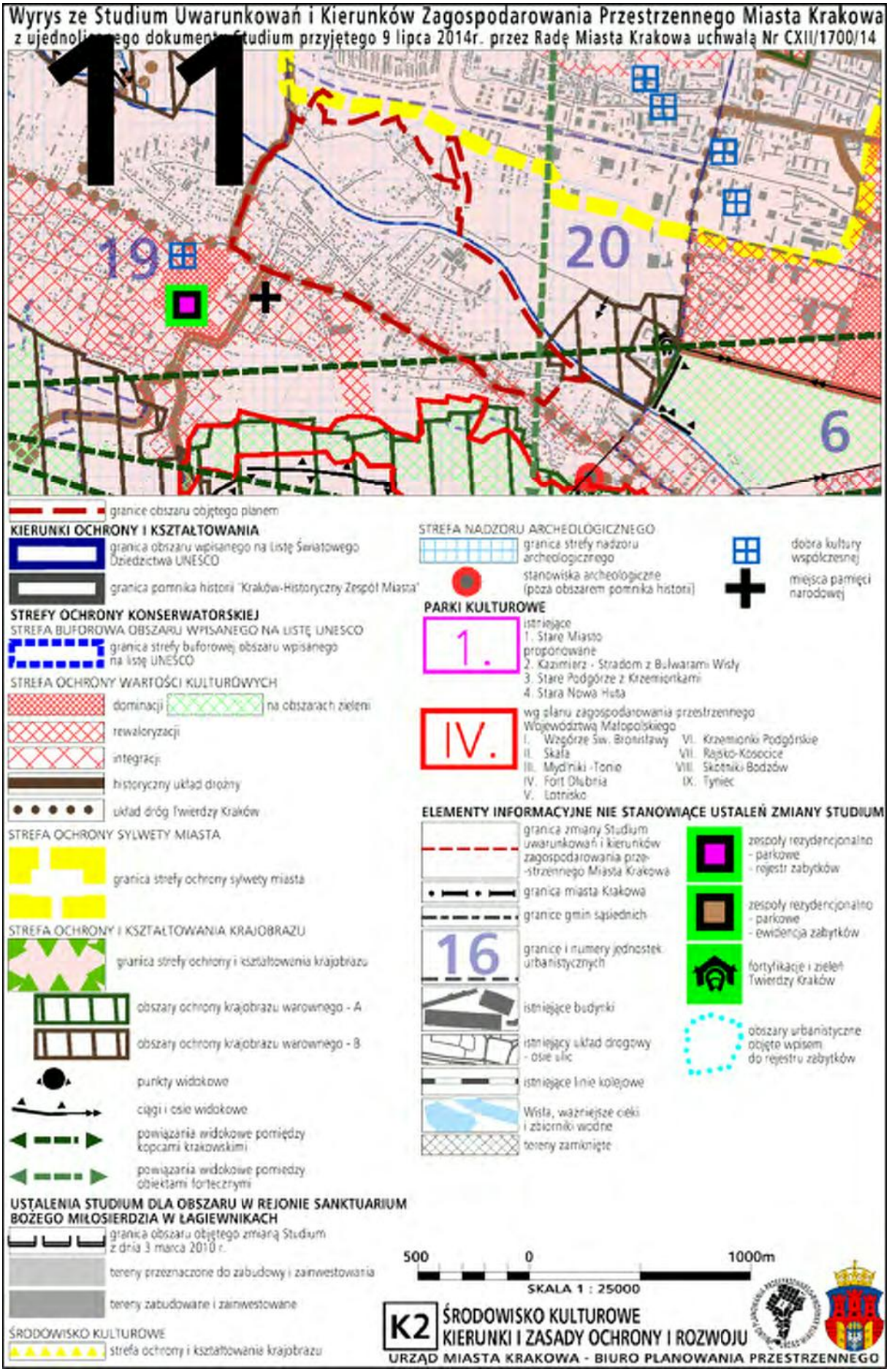

6

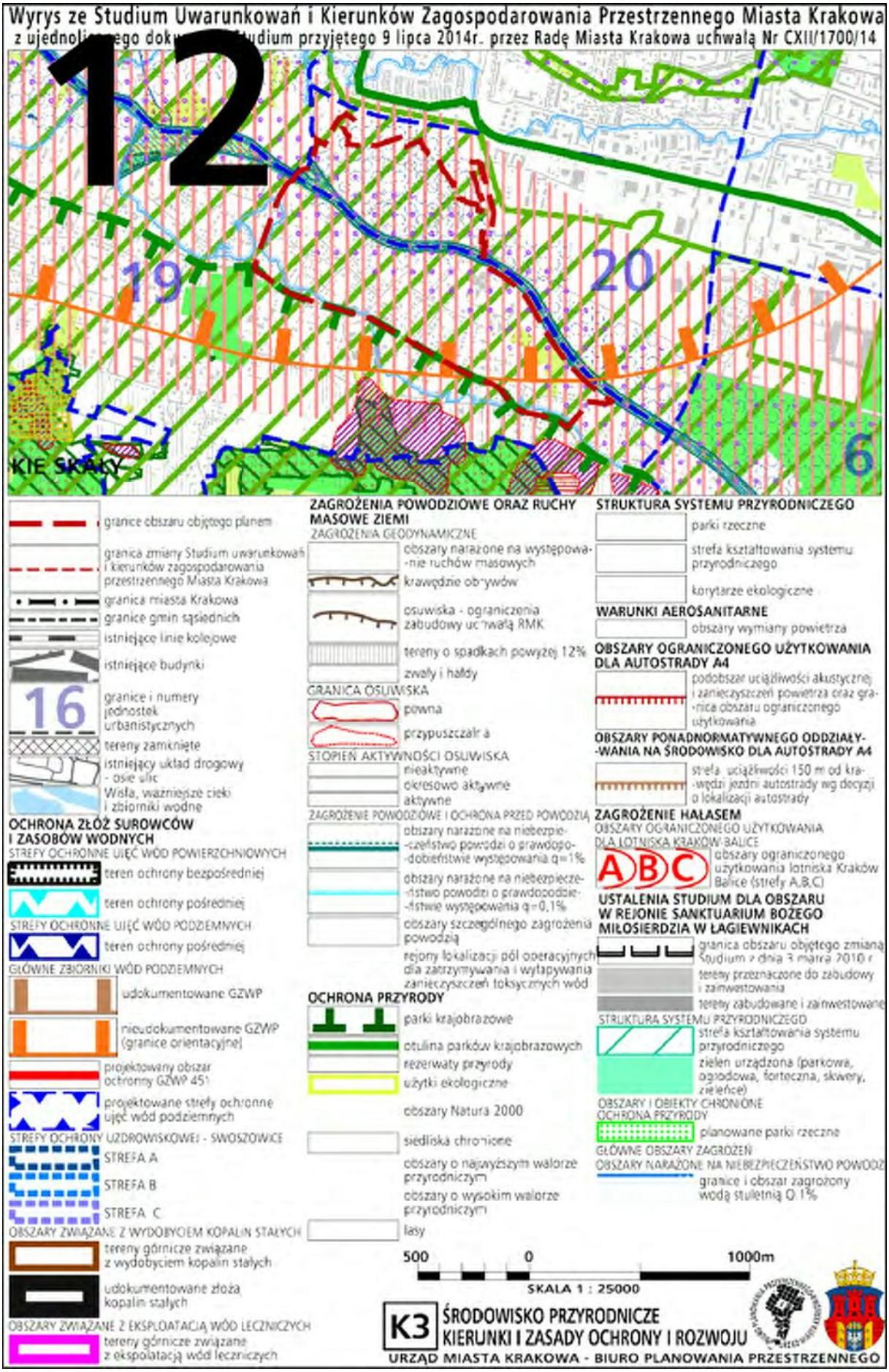

7

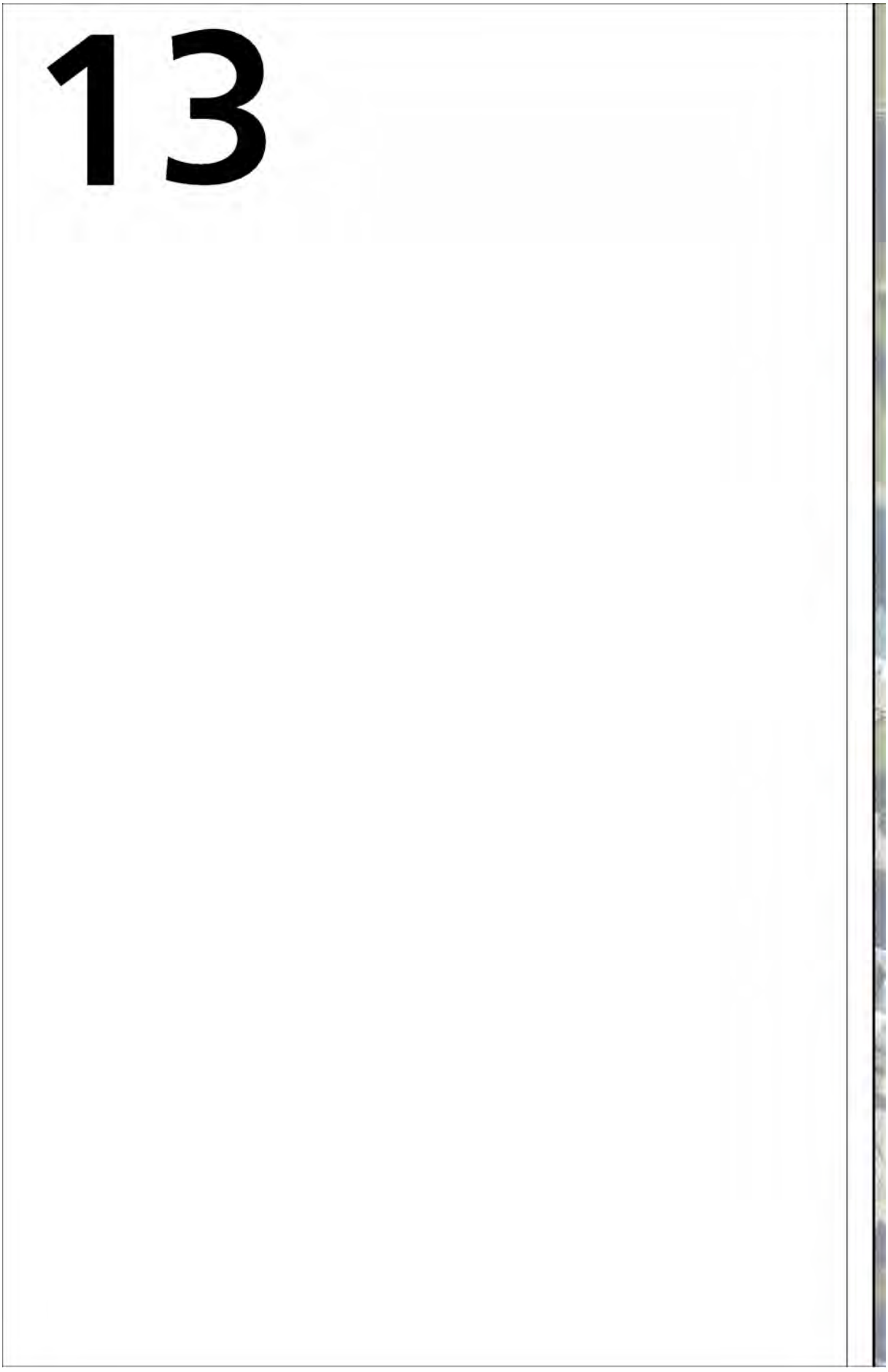

8
304/16
304/17
304/20
304/19
304/22
RIIIb
2/2


9

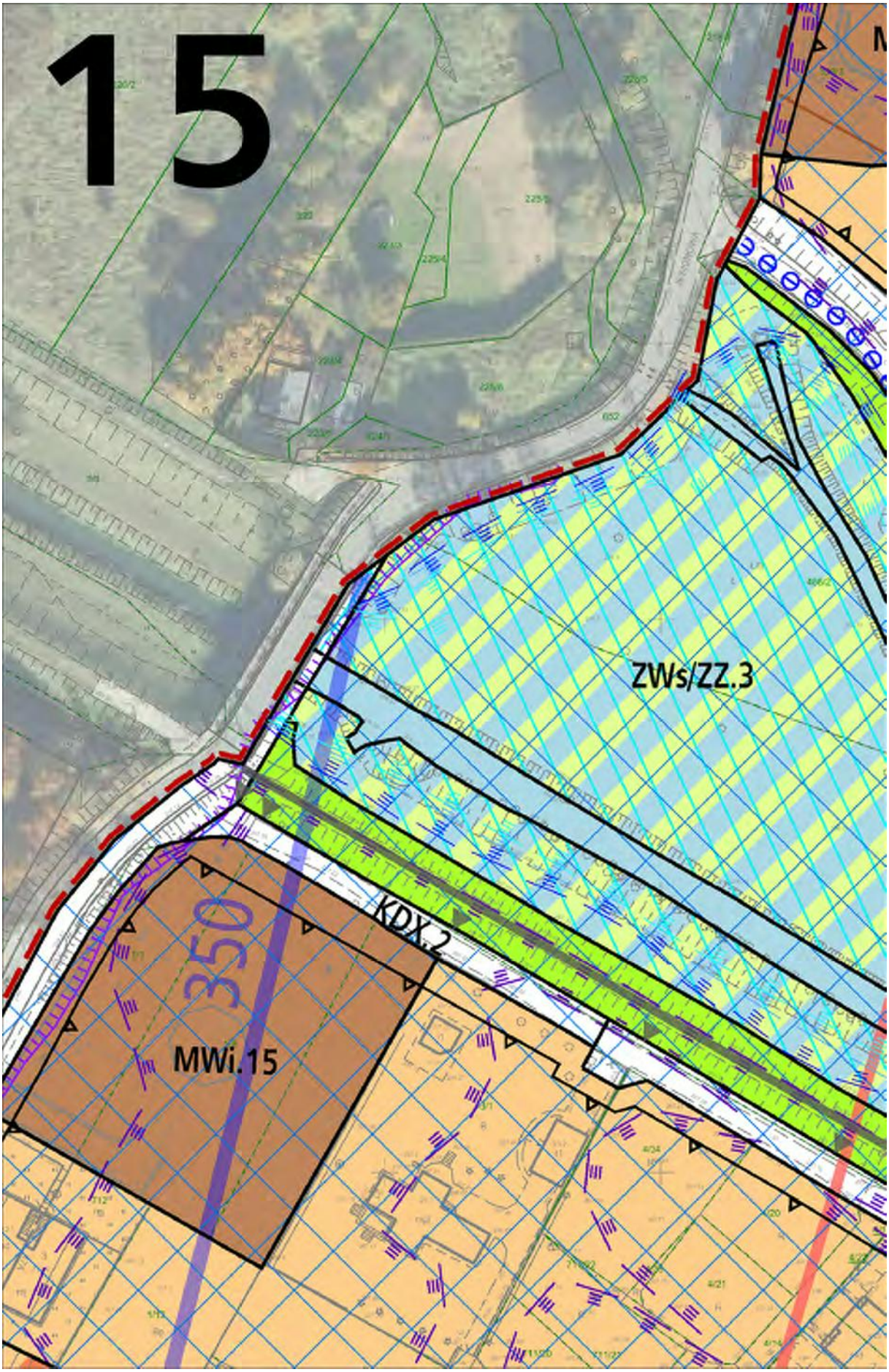

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednolic ego dokum tudium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14
10
granice obszaru objętego planem
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW
tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgra-niczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod :
MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkanio-wej wielorodzinnej
U tereny usług
UH tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU tereny przemysłu i usług
ZC tereny cmentarzy
ZU tereny zieleni urządzonej
ZR tereny zieleni nieurządzonej
IT tereny infrastruktury technicznej
W tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK tereny kolejowe
KD tereny komunikacji
granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy
ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ
główne ciągi śródmiejskie
główne ciągi miejskie
główne ciągi komercyjne
główne ciągi 'zielonych alei'
granica obszaru centrum
granica obszaru śródmiejskiego
ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM
granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
granica miasta Krakowa
granice gmin sąsiednich
istniejące budynki
istniejące linie kolejowe
istniejący układ drogowy - osie ulic
kopce
16
granice i numery jednostek urbanistycznych
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
tereny zamknięte
tereny leśne wg ewidencji gruntów
360
380
powierzchnie ograniczające lotniska
planowane tunelowe przebiegi dróg
bez wyznaczo--nego korytarza drogowego
w wyznaczo--nym korytarzu drogowym
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH
granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
tereny zabudowane i zainwestowane
tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
tereny kolejowe
korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego
ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ
Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym
1. Zakrzówek (wzdłuż ul.Monte Cassino)
2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia
3. Bulwary Wisły
system zieleni i parków rzecznych
granica strefy miejskiej
KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW
ZP tereny zieleni publicznej
MU tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
UC tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
UP tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
granice terenów przeznaczonych do zainwestowania
500
0
1000m
SKALA 1 : 25000
K1
STRUKTURA PRZESTRZENNA
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

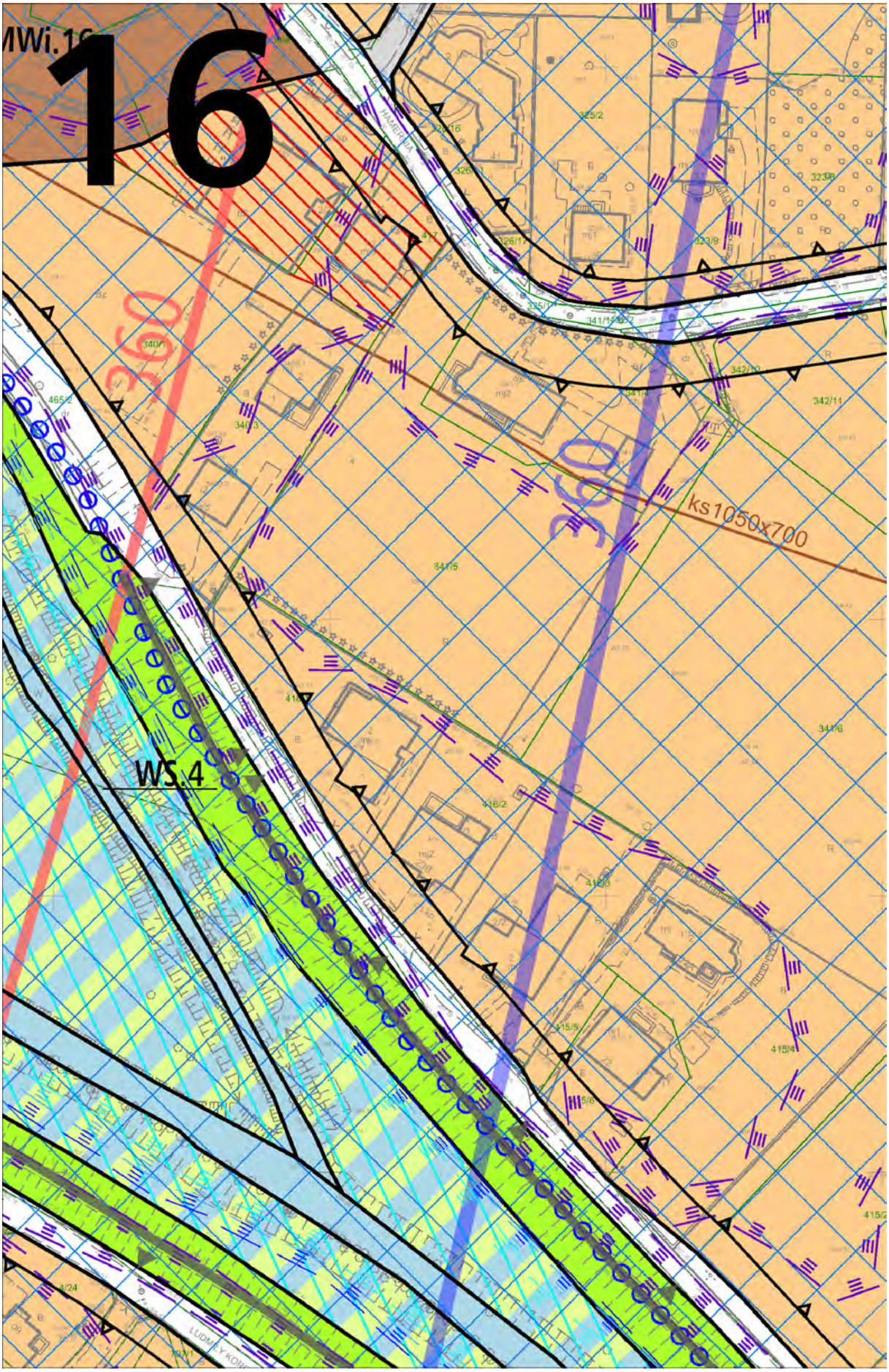

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednolic[illegible]ego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14
11
19
20
6
granice obszaru objętego planem
KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA
granica obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO
granica pomnika historii "Kraków-Historyczny Zespół Miasta"
STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ
STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO
granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO
STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH
dominacji
na obszarach zieleni
rewaloryzacji
integracji
historyczny układ drożny
układ dróg Twierdzy Kraków
STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA
granica strefy ochrony sylwety miasta
STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU
granica strefy ochrony i kształtowania krajobrazu
obszary ochrony krajobrazu warownego - A
obszary ochrony krajobrazu warownego - B
punkty widokowe
ciągi i osie widokowe
powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi
powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH
granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
tereny zabudowane i zainwestowane
ŚRODOWISKO KULTUROWE
strefa ochrony i kształtowanie krajobrazu
STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO
granica strefy nadzoru archeologicznego
stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)
dobra kultury współczesnej
miejsca pamięci narodowej
PARKI KULTUROWE
1.
istniejące
1. Stare Miasto
proponowane
2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły
3. Stare Podgórze z Krzemionkami
4. Stara Nowa Huta
IV.
wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego
I. Wzgórze Św. Bronisławy
II. Skała
III. Mydlniki -Tonie
IV. Fort Dłubnia
V. Lotnisko
VI. Krzemionki Podgórskie
VII. Rajsko-Kosocice
VIII. Skotniki Bodzów
IX. Tyniec
ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM
granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania prze-strzennego Miasta Krakowa
granica miasta Krakowa
granice gmin sąsiednich
16
granice i numery jednostek urbanistycznych
istniejące budynki
istniejący układ drogowy - osie ulic
istniejące linie kolejowe
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
tereny zamknięte
zespoły rezydencjonalno - parkowe - rejestr zabytków
zespoły rezydencjonalno - parkowe - ewidencja zabytków
fortyfikacje i zieleń Twierdzy Kraków
obszary urbanistyczne objęte wpisem do rejestru zabytków
500
0
1000m
SKALA 1 : 25000
K2
ŚRODOWISKO KULTUROWE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

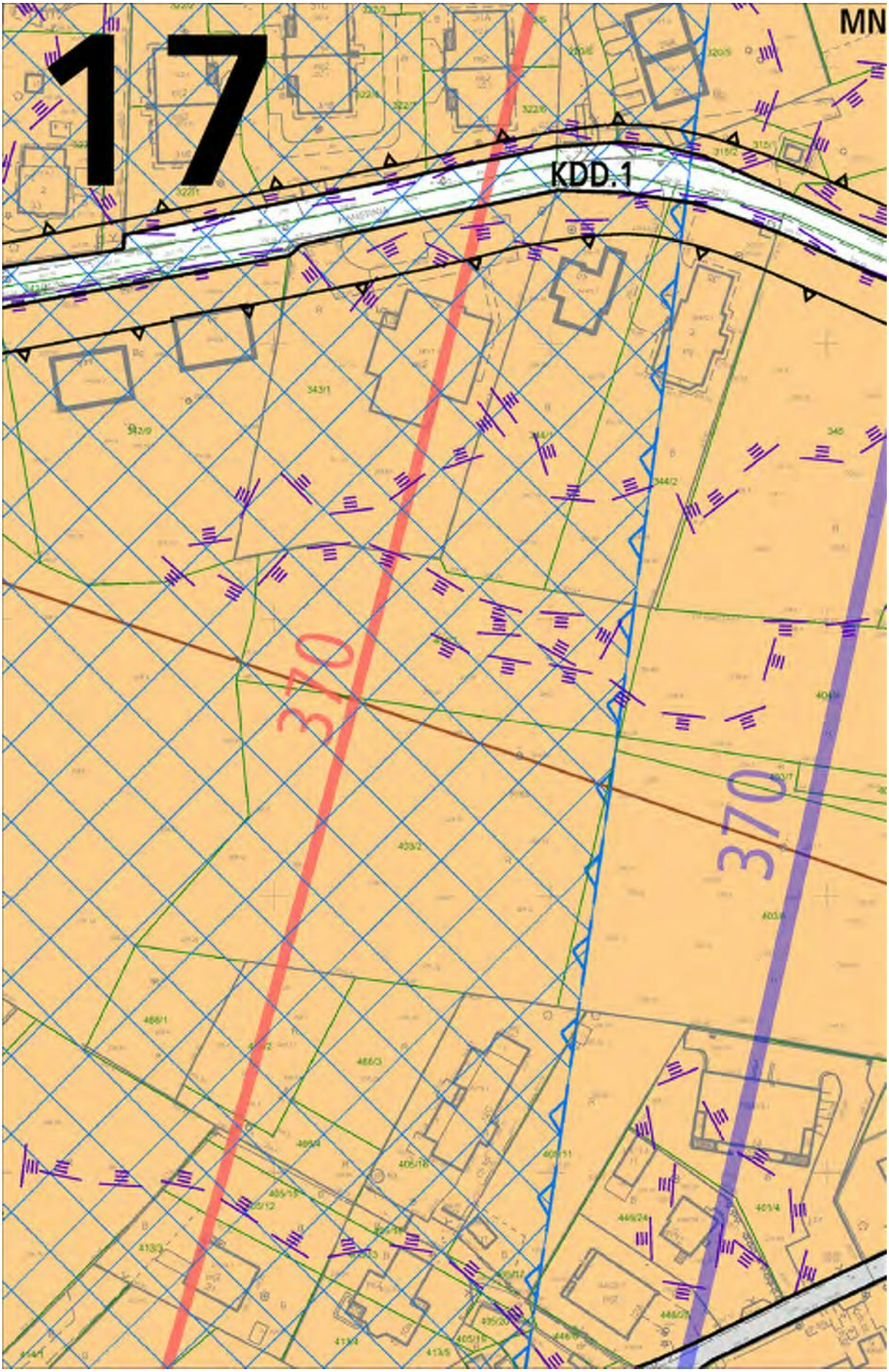

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z ujednolic ego dok dium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14
12
19
20
6
KIE SKAŁY
granice obszaru objętego planem
granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
granica miasta Krakowa
granice gmin sąsiednich
istniejące linie kolejowe
istniejące budynki
16
granice i numery jednostek urbanistycznych
tereny zamknięte
istniejący układ drogowy - osie ulic
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
OCHRONA ZŁÓŻ SUROWCÓW I ZASOBÓW WODNYCH
STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD POWIERZCHNIOWYCH
teren ochrony bezpośredniej
teren ochrony pośredniej
STREFY OCHRONNE UJĘĆ WÓD PODZIEMNYCH
teren ochrony pośredniej
GŁÓWNE ZBIORNIKI WÓD PODZIEMNYCH
udokumentowane GZWP
nieudokumentowane GZWP (granice orientacyjne)
projektowany obszar ochrony GZWP 451
projektowane strefy ochronne ujęć wód podziemnych
STREFY OCHRONY UZDROWISKOWEJ - SWOSZOWICE
STREFA A
STREFA B
STREFA C
OBSZARY ZWIĄZANE Z WYDOBYCIEM KOPALIN STAŁYCH
tereny górnicze związane z wydobyciem kopalin stałych
udokumentowane złoża kopalin stałych
OBSZARY ZWIĄZANE Z EKSPLOATACJĄ WÓD LECZNICZYCH
tereny górnicze związane z eksploatacją wód leczniczych
ZAGROŻENIA POWODZIOWE ORAZ RUCHY MASOWE ZIEMI
ZAGROŻENIA GEODYNAMICZNE
obszary narażone na występowanie ruchów masowych
krawędzie obrywów
osuwiska - ograniczenia zabudowy uchwałą RMK
tereny o spadkach powyżej 12%
zwały i hałdy
GRANICA OSUWISKA
pewna
przypuszczalna
STOPIEŃ AKTYWNOŚCI OSUWISKA
nieaktywne
okresowo aktywne
aktywne
ZAGROŻENIE POWODZIOWE I OCHRONA PRZED POWODZIĄ
obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=1%
obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi o prawdopodobieństwie występowania q=0,1%
obszary szczególnego zagrożenia powodzią
rejony lokalizacji pól operacyjnych dla zatrzymywania i wytapiania zanieczyszczeń toksycznych wód
OCHRONA PRZYRODY
parki krajobrazowe
otulina parków krajobrazowych
rezerwaty przyrody
użytki ekologiczne
obszary Natura 2000
siedliska chronione
obszary o najwyższym walorze przyrodniczym
obszary o wysokim walorze przyrodniczym
lasy
STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO
parki rzeczne
strefa kształtowania systemu przyrodniczego
korytarze ekologiczne
WARUNKI AEROSANITARNE
obszary wymiany powietrza
OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA AUTOSTRADY A4
podobszar uciążliwości akustycznej i zanieczyszczeń powietrza oraz granica obszaru ograniczonego użytkowania
OBSZARY PONADNORMATYWNEGO ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO DLA AUTOSTRADY A4
strefa uciążliwości 150 m od krawędzi jezdni autostrady wg decyzji o lokalizacji autostrady
ZAGROŻENIE HAŁASEM
OBSZARY OGRANICZONEGO UŻYTKOWANIA DLA LOTNISKA KRAKÓW-BALICE
A B C
obszary ograniczonego użytkowania lotniska Kraków Balice (strefy A,B,C)
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH
granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
tereny zabudowane i zainwestowane
STRUKTURA SYSTEMU PRZYRODNICZEGO
strefa kształtowania systemu przyrodniczego
zieleń urządzona (parkowa, ogrodowa, forteczna, skwery, zieleńce)
OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONE
OCHRONA PRZYRODY
planowane parki rzeczne
GŁÓWNE OBSZARY ZAGROŻEŃ
OBSZARY NARAŻONE NA NIEBEZPIECZEŃSTWO POWODZI
granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1%
500
0
1000m
SKALA 1 : 25000
K3
ŚRODOWISKO PRZYRODNICZE
KIERUNKI I ZASADY OCHRONY I ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

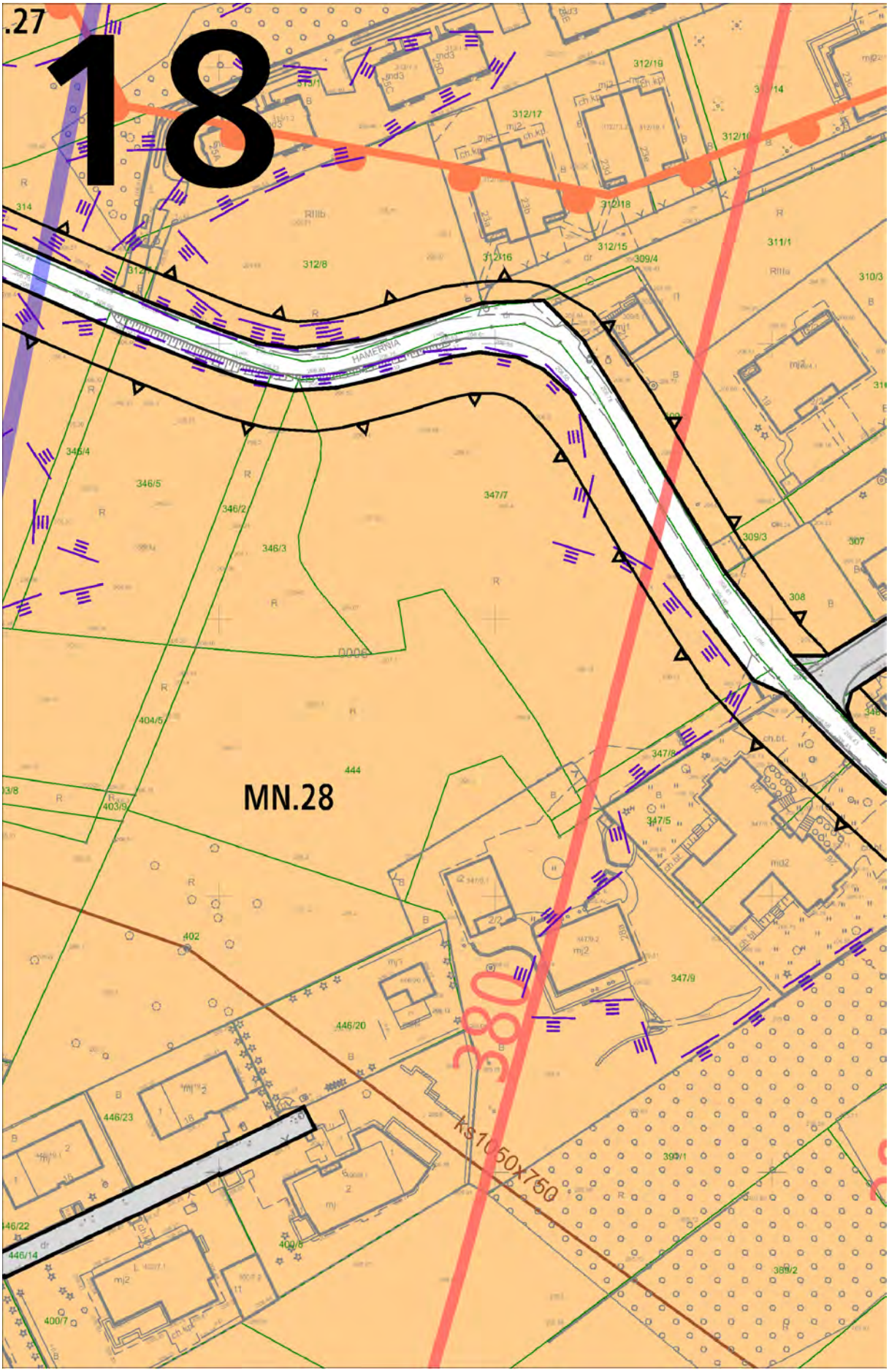

13

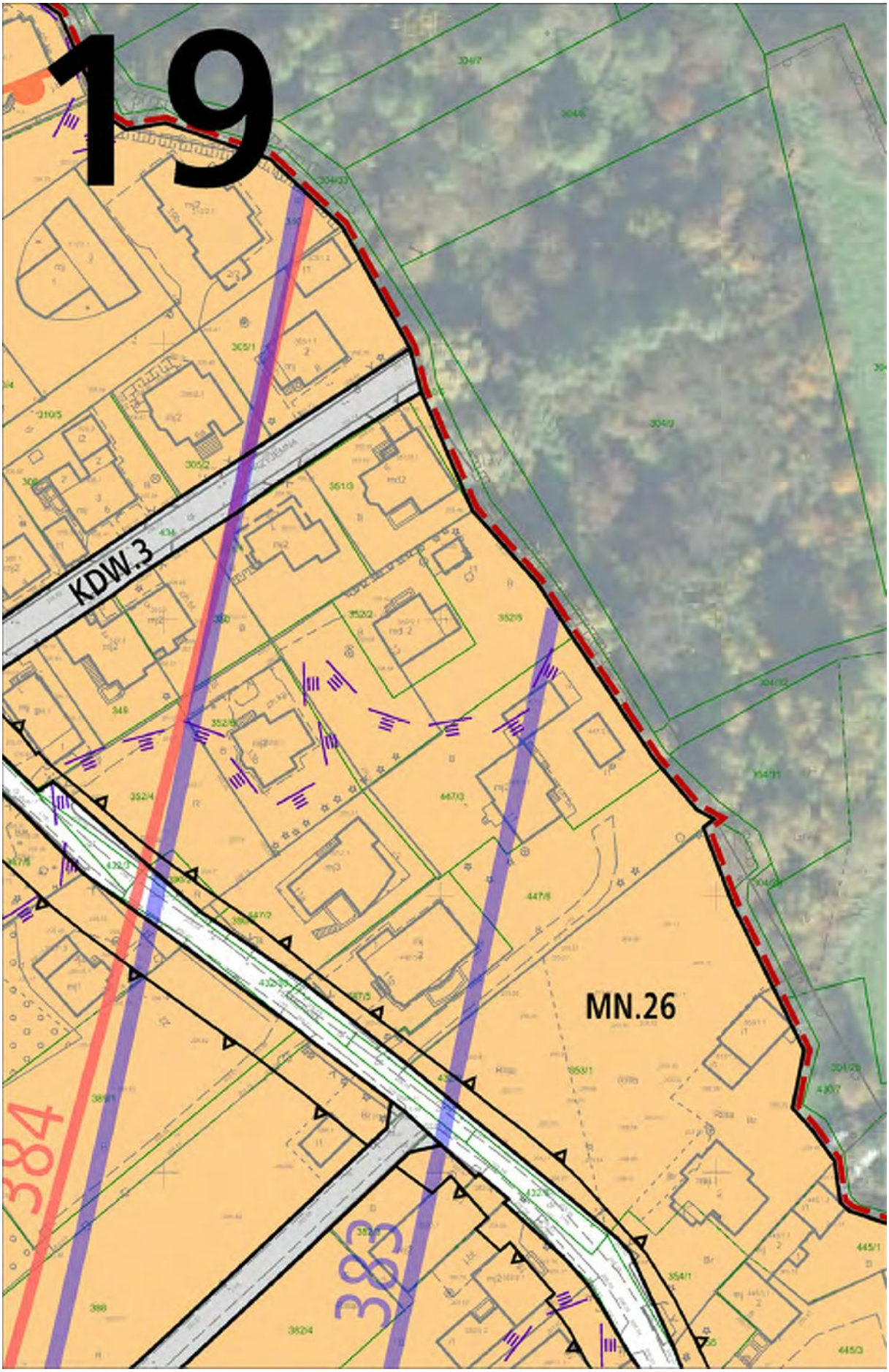

14
219/3
1/2
21/2
30/10
22/3
23
21/1
19/7
22/2
24/2
26/2
24/3
26/8
26/3
26/4
27
26/5
26/6
26/7
19/4
19/5
28
29/2
30/34

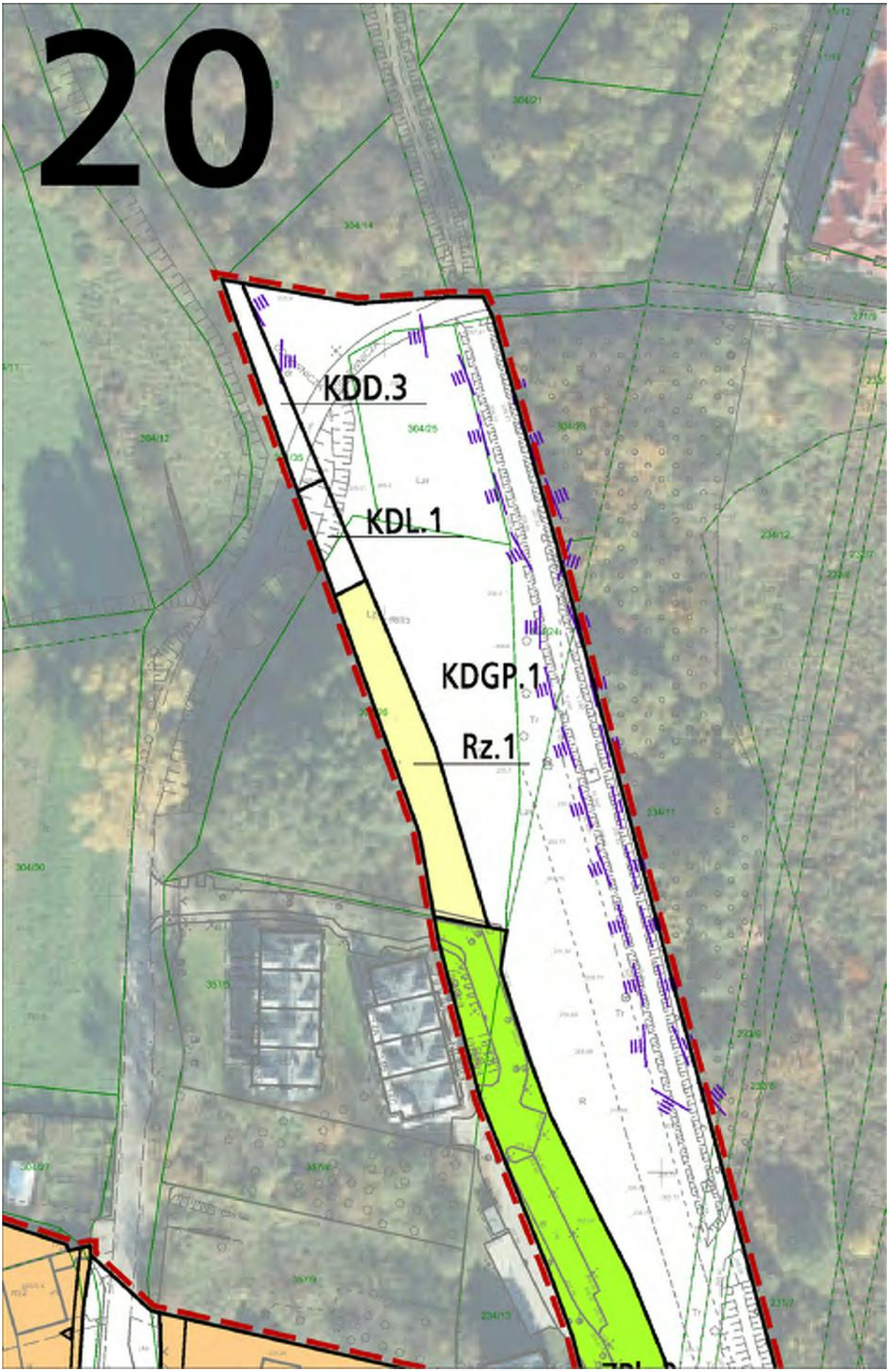

15
ZWs/ZZ.3
KDX.2
350
MWi.15


16
WS.4
ks1050x700

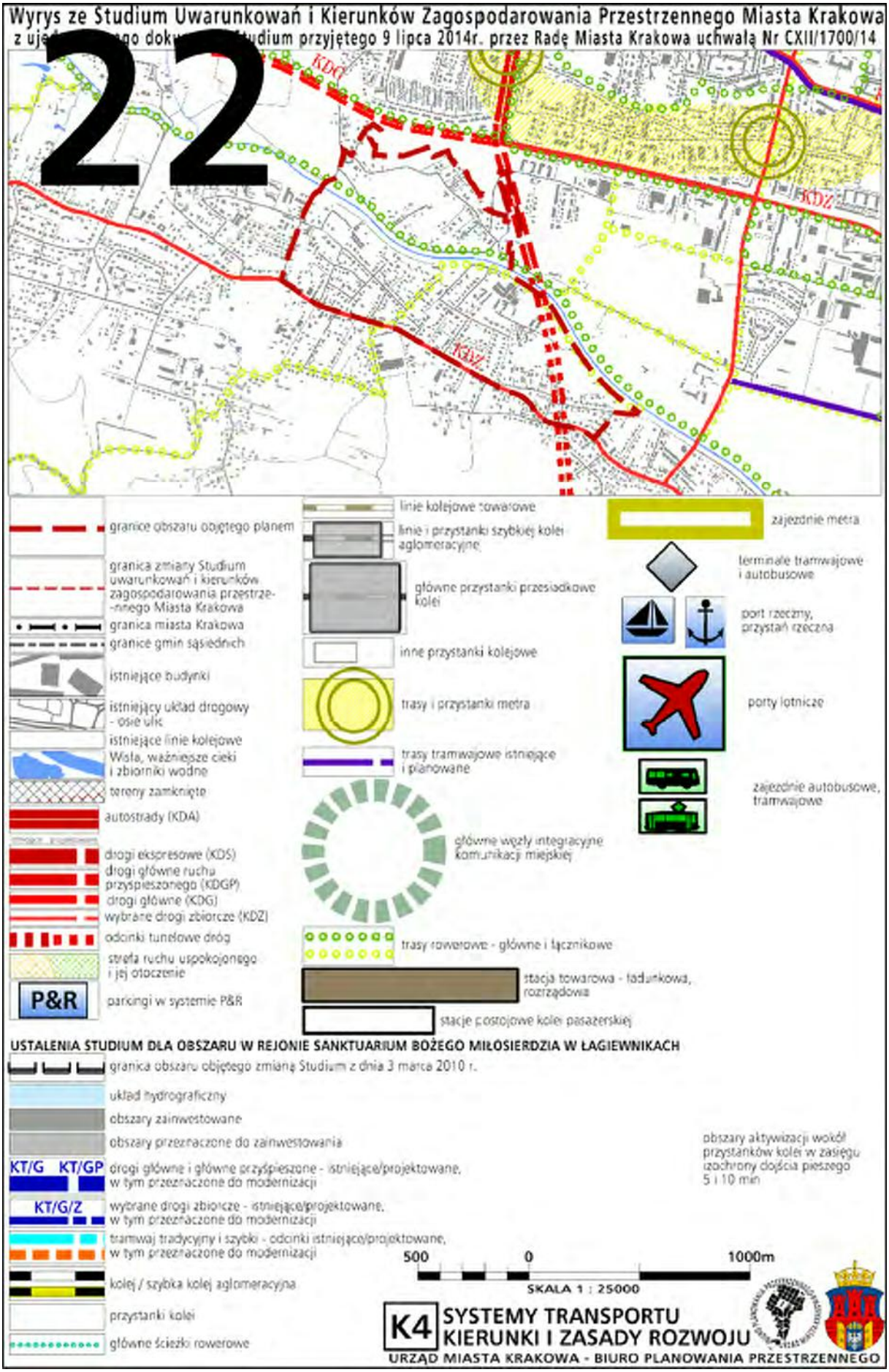

17
MN
KDD.1
370
370

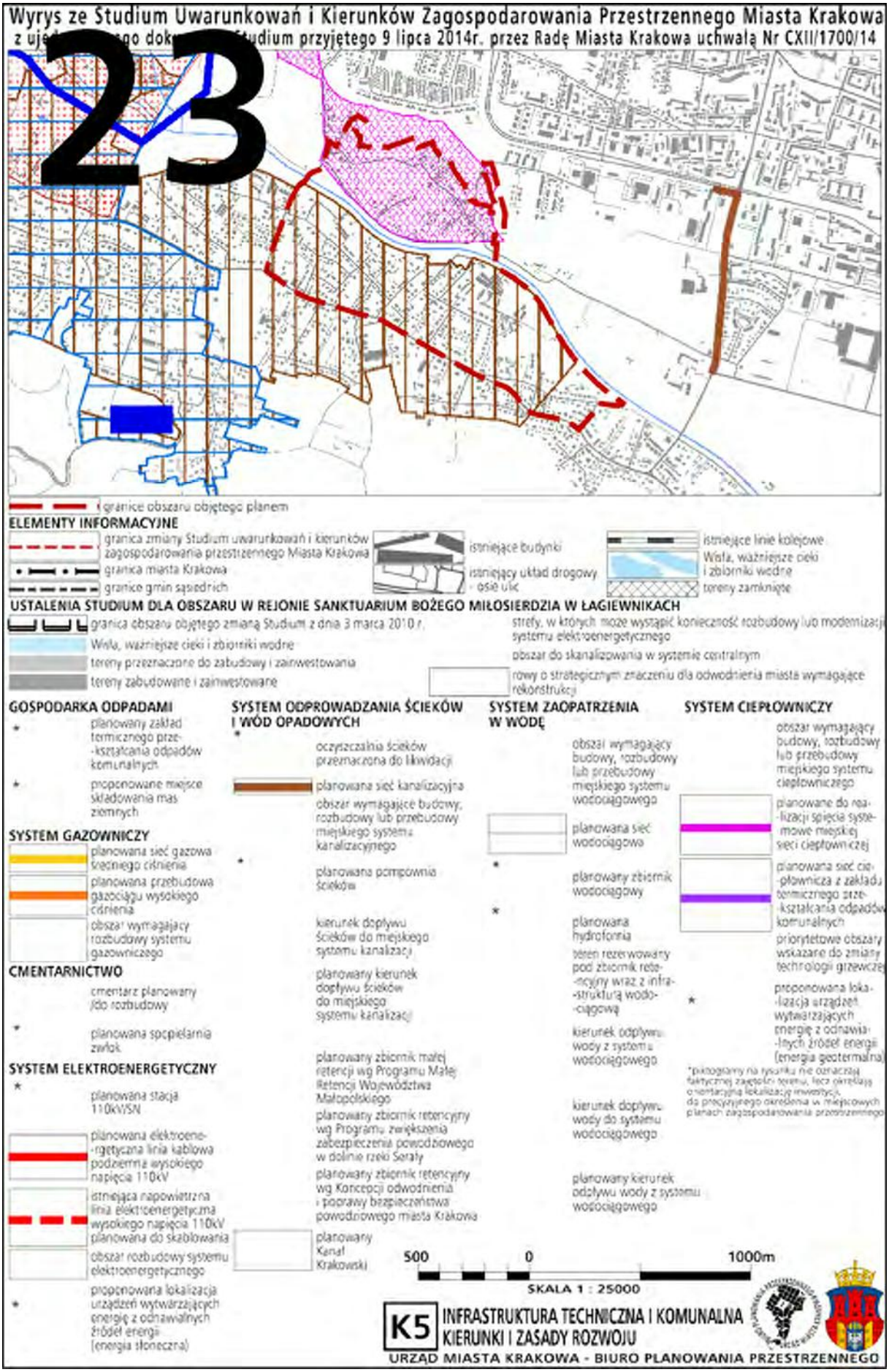

.27
18
MN.28
HAMERNIA
312/19
312/17
312/18
312/15
312/16
312/8
309/4
311/1
310/3
309/3
307
308
346/4
346/5
346/2
346/3
347/7
404/5
444
403/8
347/8
347/5
402
347/9
446/20
380
ks1050x750
446/23
446/22
446/14
400/8
400/7
399/1
389/2


19
KDW.3
MN.26
384
383


20
KDD.3
KDL.1
KDGP.1
Rz.1


21
ODLEWNICZA
STANISŁAWA PYJASA
231/6
230/5
230/10
229/42
229/16
229/17
229/12
366
230/6
230/11
367
228/3
229/19
228/4
228/10
227/17
227/16
225/5
227/19
229/20
228/14
228/5
227/18
225/6
226/6
227/21
228/15
229/21
228/6
227/20
229/4
226/16
225/7
227/22
226/17
228/25
224/7
229/38
227/29
226/18
225/17
227/39
225/18
227/28
228/7
229/40
228/22
223/6
229/24
227/40
226/19
225/9
222/17

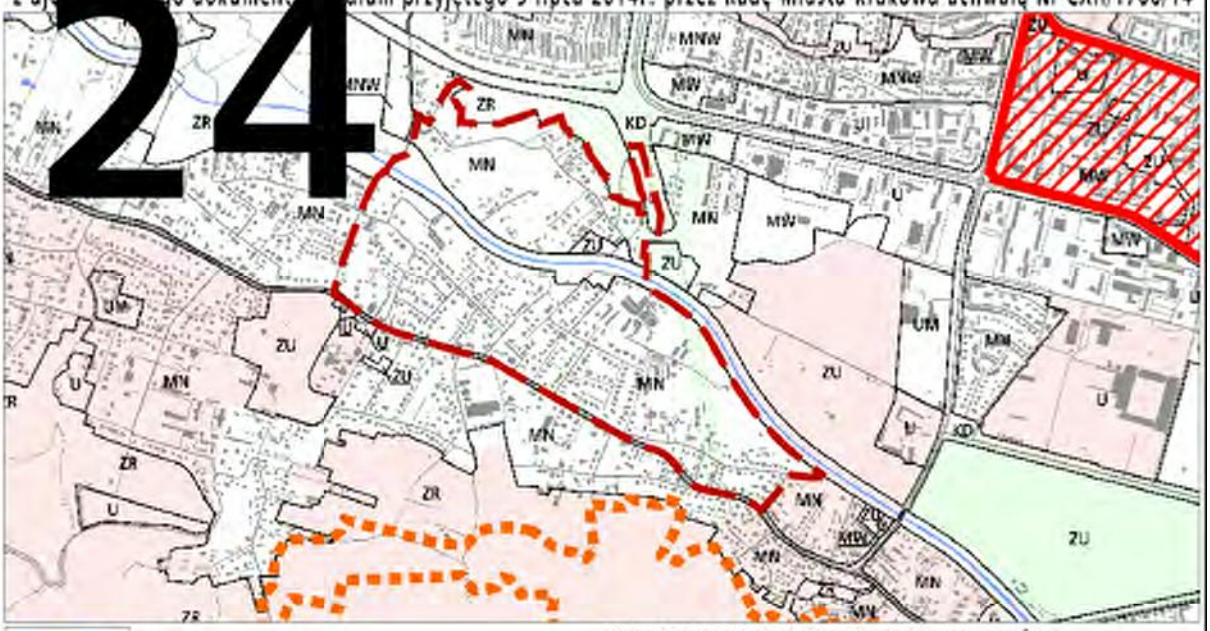

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z uje[illegible]go dok[illegible]udium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14
22
KDG
KDZ
KDZ
KDZ
granice obszaru objętego planem
granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrze-nnego Miasta Krakowa
granica miasta Krakowa
granice gmin sąsiednich
istniejące budynki
istniejący układ drogowy - osie ulic
istniejące linie kolejowe
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
tereny zamknięte
autostrady (KDA)
drogi ekspresowe (KDS)
drogi główne ruchu przyspieszonego (KDGP)
drogi główne (KDG)
wybrane drogi zbiorcze (KDZ)
odcinki tunelowe dróg
strefa ruchu uspokojonego i jej otoczenie
P&R
parkingi w systemie P&R
linie kolejowe towarowe
linie i przystanki szybkiej kolei aglomeracyjnej
główne przystanki przesiadkowe kolei
inne przystanki kolejowe
trasy i przystanki metra
trasy tramwajowe istniejące i planowane
główne węzły integracyjne komunikacji miejskiej
trasy rowerowe - główne i łącznikowe
stacja towarowa - ładunkowa, rozrządowa
stacje postojowe kolei pasażerskiej
zajezdnie metra
terminale tramwajowe i autobusowe
port rzeczny, przystań rzeczna
porty lotnicze
zajezdnie autobusowe, tramwajowe
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH
granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
układ hydrograficzny
obszary zainwestowane
obszary przeznaczone do zainwestowania
KT/G KT/GP
drogi główne i główne przyśpieszone - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
KT/G/Z
wybrane drogi zbiorcze - istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
tramwaj tradycyjny i szybki - odcinki istniejące/projektowane, w tym przeznaczone do modernizacji
kolej / szybka kolej aglomeracyjna
przystanki kolei
główne ścieżki rowerowe
obszary aktywizacji wokół przystanków kolei w zasięgu izochrony dojścia pieszego 5 i 10 min
500
0
1000m
SKALA 1 : 25000
K4
SYSTEMY TRANSPORTU
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO


Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa
z uję[illegible]go dok[illegible]tudium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14
23
granice obszaru objętego planem
ELEMENTY INFORMACYJNE
granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
granica miasta Krakowa
granice gmin sąsiednich
istniejące budynki
istniejący układ drogowy - osie ulic
istniejące linie kolejowe
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
tereny zamknięte
USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH
granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne
tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
tereny zabudowane i zainwestowane
strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
obszar do skanalizowania w systemie centralnym
rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji
GOSPODARKA ODPADAMI
planowany zakład termicznego przekształcania odpadów komunalnych
proponowane miejsce składowania mas ziemnych
SYSTEM GAZOWNICZY
planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego
CMENTARNICTWO
cmentarz planowany /do rozbudowy
planowana spopielarnia zwłok
SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY
planowana stacja 110kV/SN
planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV planowana do skablowania
obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)
SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH
oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
planowana sieć kanalizacyjna
obszar wymagające budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
planowana pompownia ścieków
kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
planowany zbiornik małej retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
planowany zbiornik retencyjny wg Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy
planowany zbiornik retencyjny wg Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
planowany Kanał Krakowski
SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ
obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
planowana sieć wodociągowa
planowany zbiornik wodociągowy
planowana hydroforni
teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
SYSTEM CIEPŁOWNICZY
obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
planowane do realizacji spięcia systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej
planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego przekształcania odpadów komunalnych
priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)
*położony na rysunku nie oznaczają faktycznej zajętości terenu, lecz określają orientacyjną lokalizację inwestycji, do precyzyjnego określenia w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego
500 0 1000m
SKALA 1 : 25000
K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa

z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

24



granice obszaru objętego planem

granica miasta Krakowa

granice gmin sąsiednich

istniejące budynki

istniejący układ drogowy - osie ulic

istniejące linie kolejowe

Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne

KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

MN	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
MNW	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
MW	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
UM	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
U	tereny usług
UH	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
PU	tereny przemysłu i usług
ZC	tereny cmentarzy
ZU	tereny zieleni urządzonej
ZR	tereny zieleni nieurządzonej
IT	tereny infrastruktury technicznej
W	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
KK	tereny kolejowe
KD	tereny komunikacji

MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

(STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)

obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego

obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH

obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

obszary dla których został utworzony park kulturowy

obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków

obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego

obszar w strefie 'A' ochrony uzdrowiskowej uzdrowiska Swoszowice

tereny zamknięte

obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.

tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania

tereny zabudowane i zainwestowane

Wisła, ważniejsze cieki i zbiorniki wodne

korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ

grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)

granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %

grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls)

OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH

obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych

w tym dla tras drogowych i ulicznych

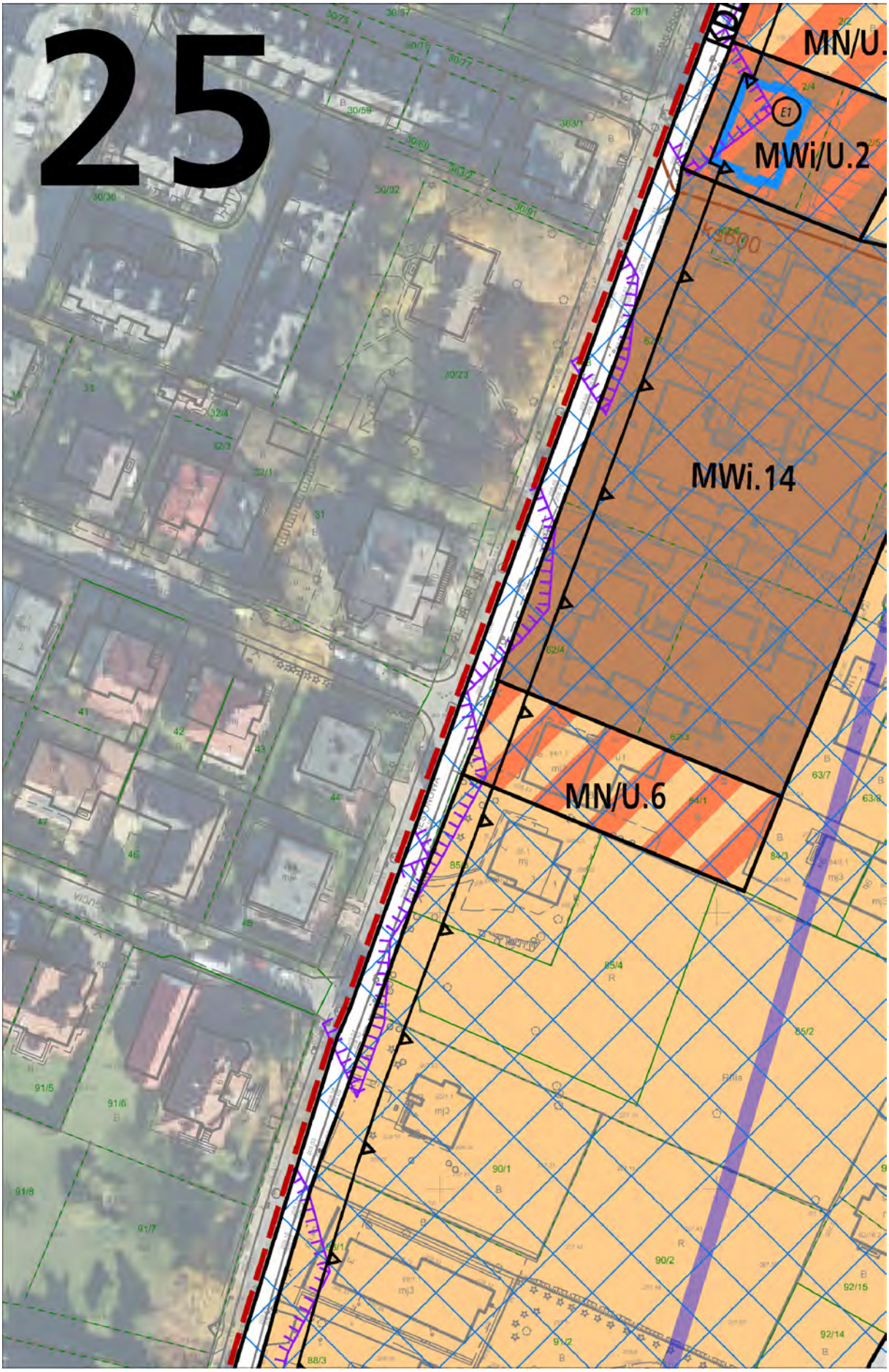
500 0 1000m

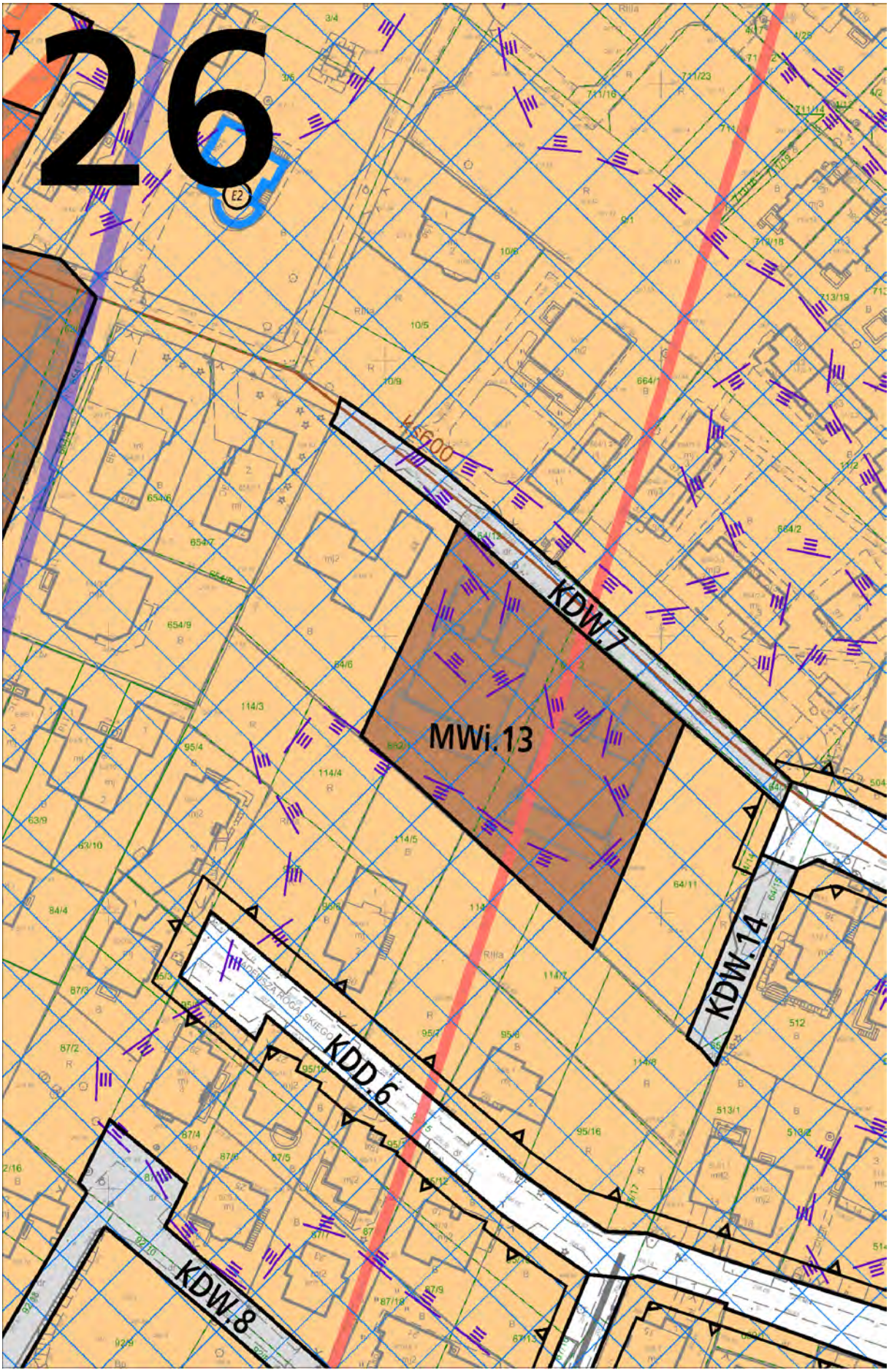
SKALA 1 : 25000

K6 PLANOWANIE MIEJSCOWE I PROGRAMY OPERACYJNE

URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

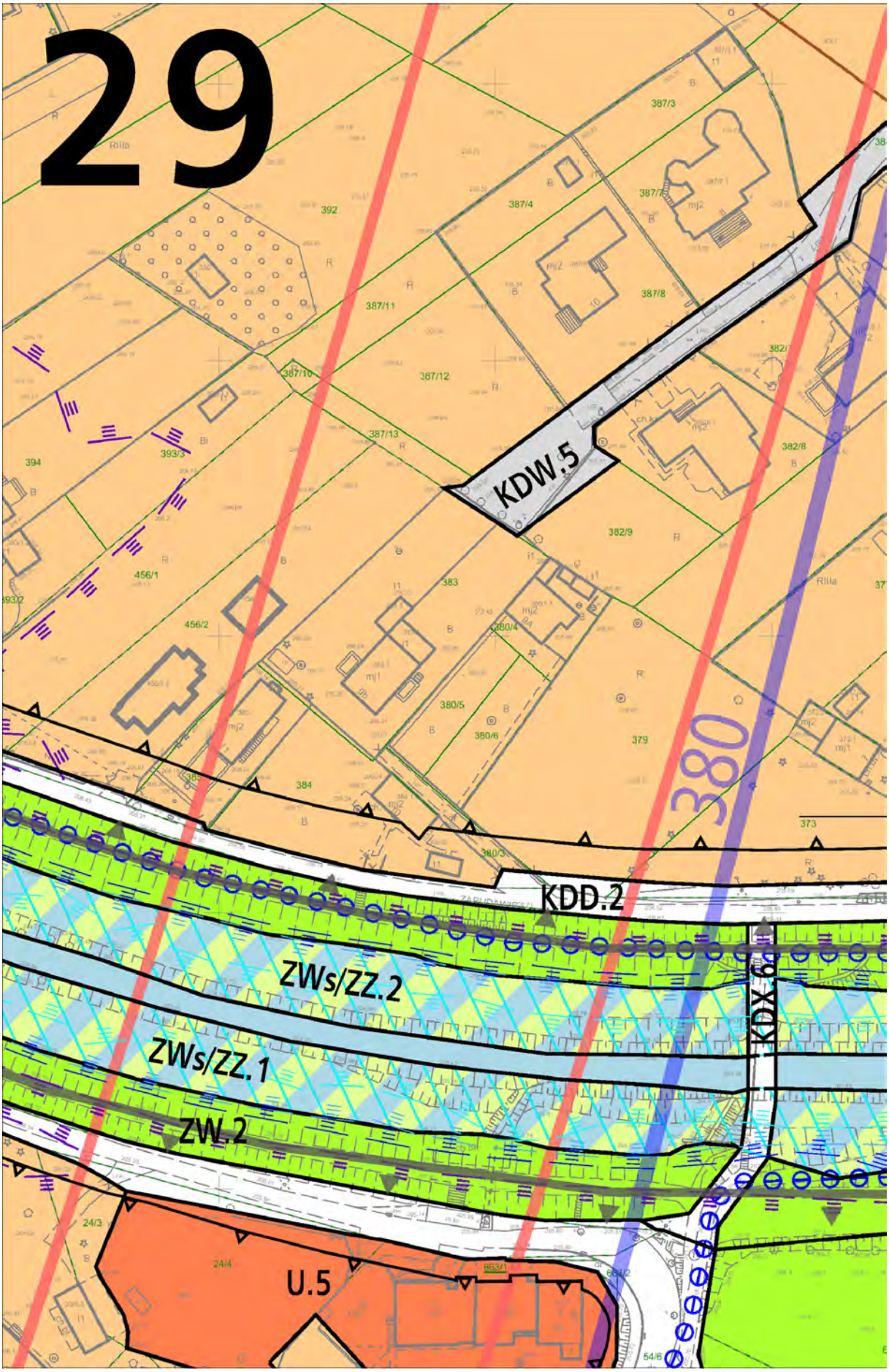

24

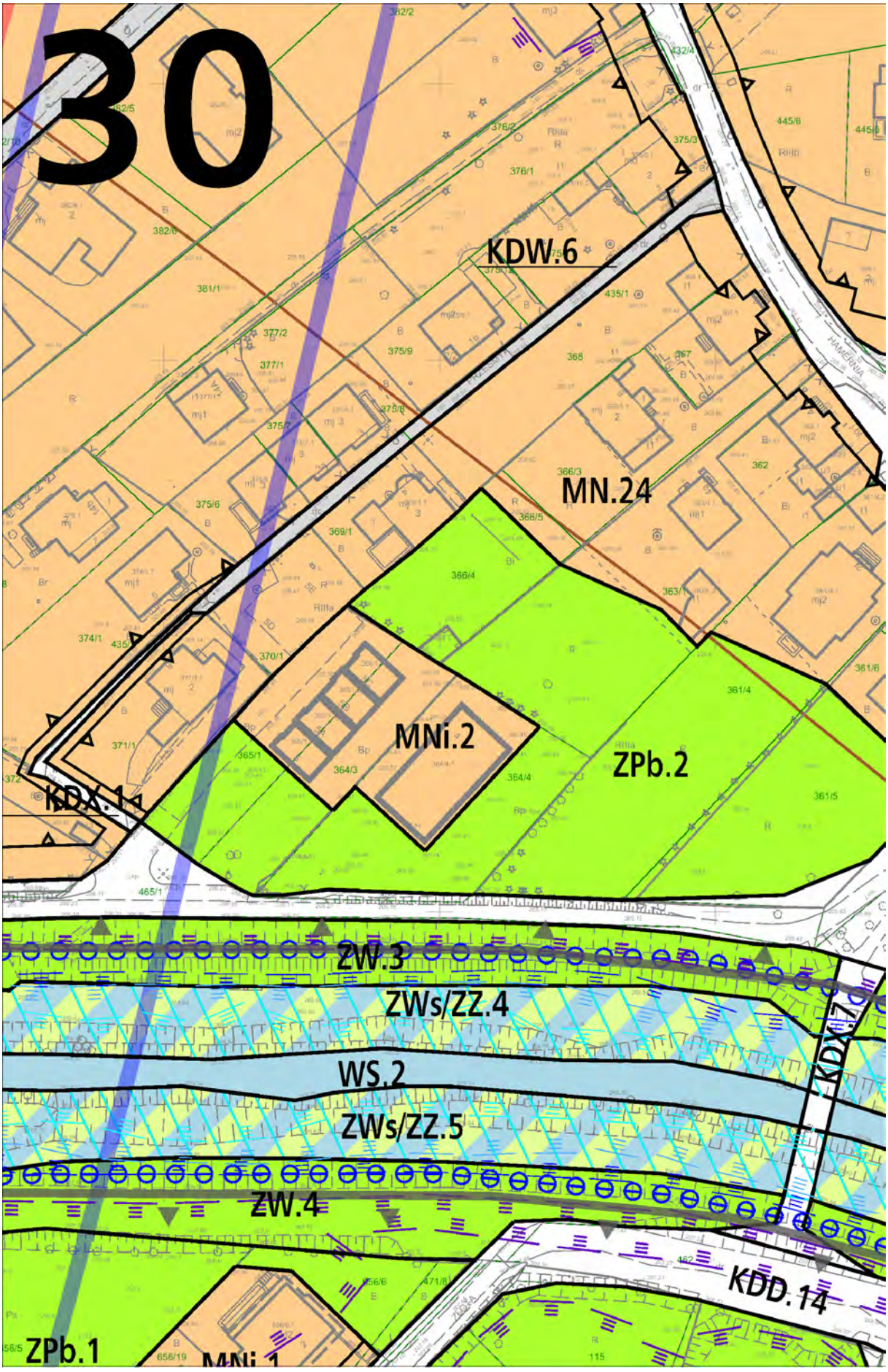

25
MN/U.
MWi/U.2
MWi.14
MN/U.6

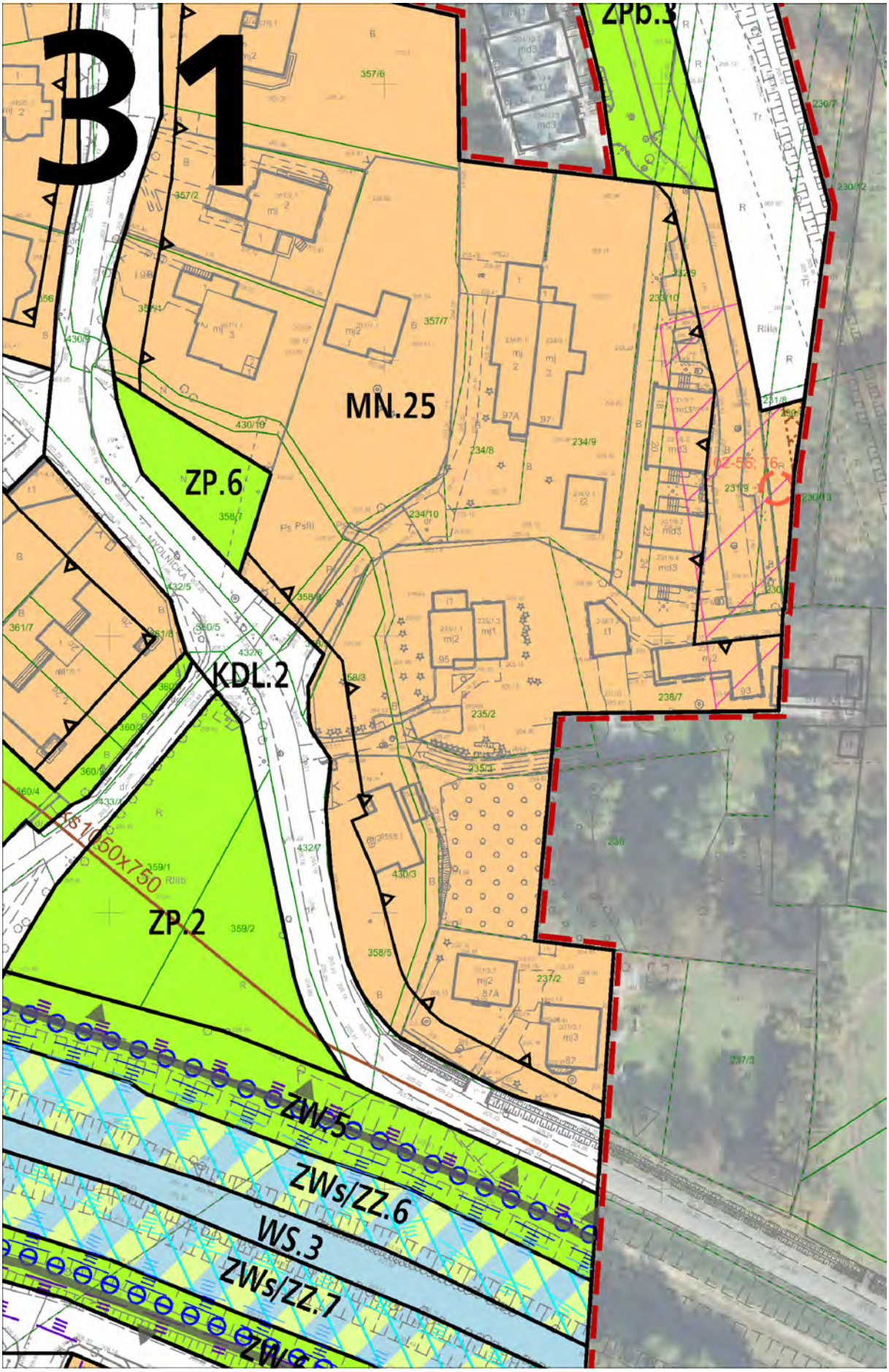

26
E2
KDW.7
MWi.13
KDW.14
KDD.6
KDW.8


27
MN.19


28
KDW.4
ZW.1
WS.1
KDD.4
KDW 19


29
KDW.5
KDD.2
ZWs/ZZ.2
ZWs/ZZ.1
ZW.2
KDX.6
U.5
380


30
KDW.6
MN.24
MNi.2
ZPb.2
KDX.1
ZW.3
ZWs/ZZ.4
WS.2
ZWs/ZZ.5
ZW.4
KDX.7
KDD.14
ZPb.1
MNi.1


3.1
ZPb.3
MN.25
ZP.6
KDL.2
ZP.2
ZWs/ZZ.5
ZWs/ZZ.6
WS.3
ZWs/ZZ.7


32
229/35
228/23
227/37
226/9
225/10
222/20
222/13
225/15
224/6
223/5
222/10
221/17
222/24
222/21
221/28
227/31
226/15
225/16
221/25
227/27
338/2
227/24
227/32
226/12
225/13
223/4
222/22
224/5
222/25
221/29
221/26
338/3
226/13
227/34
225/14
222/26
222/23
221/30
221/27
238/8
238/9
238/10
239/2
239/1


33

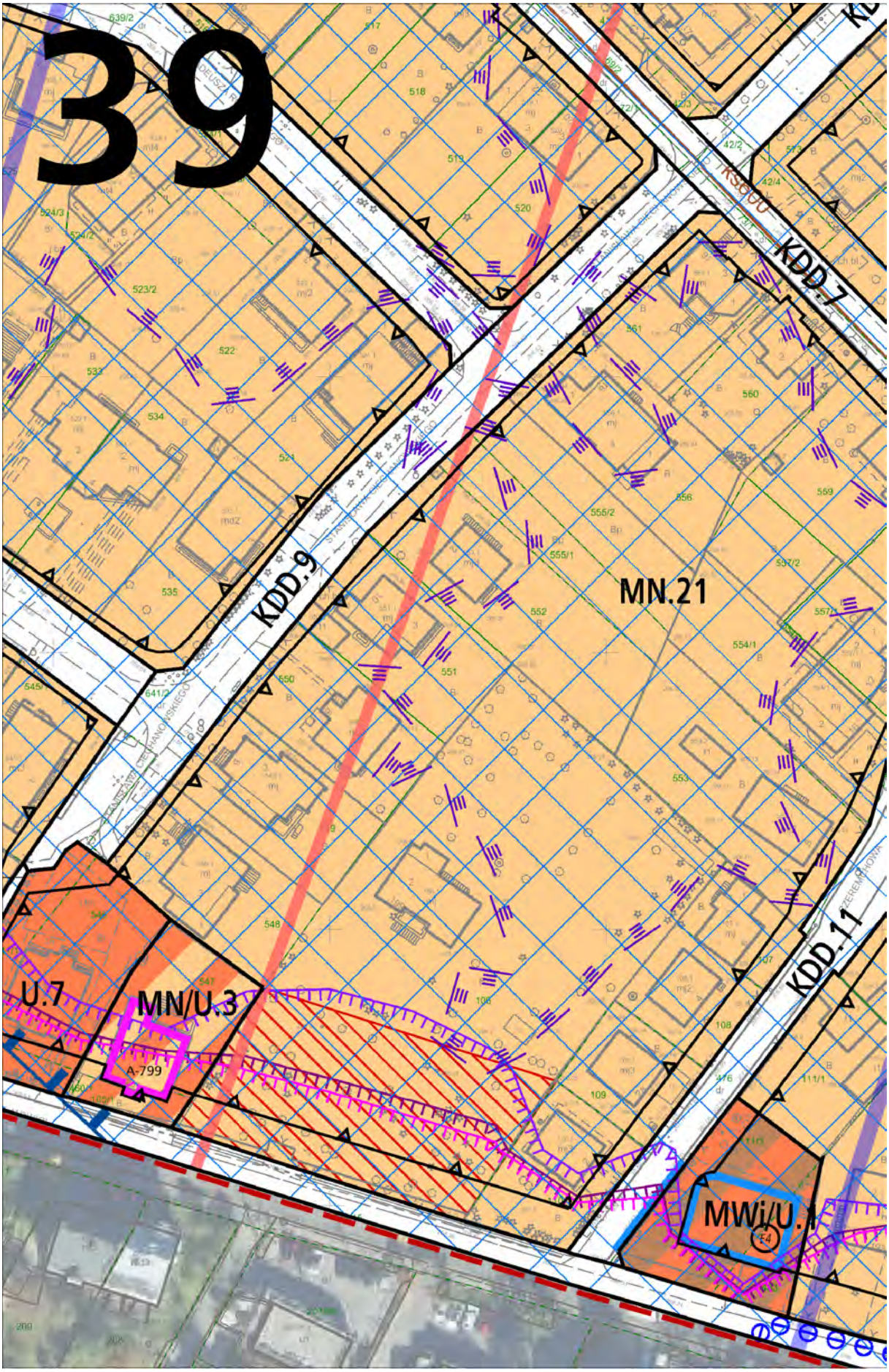

34

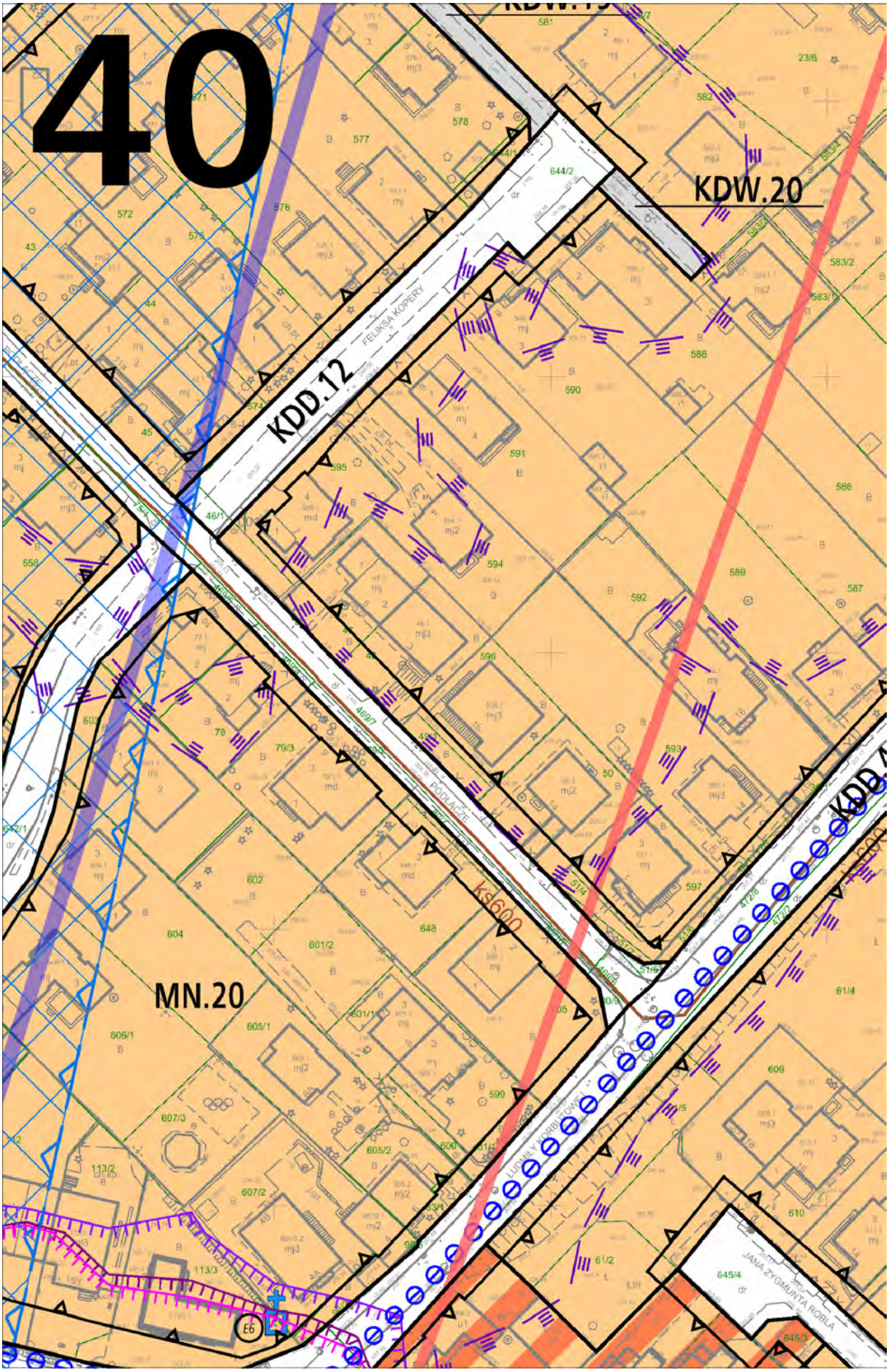

35

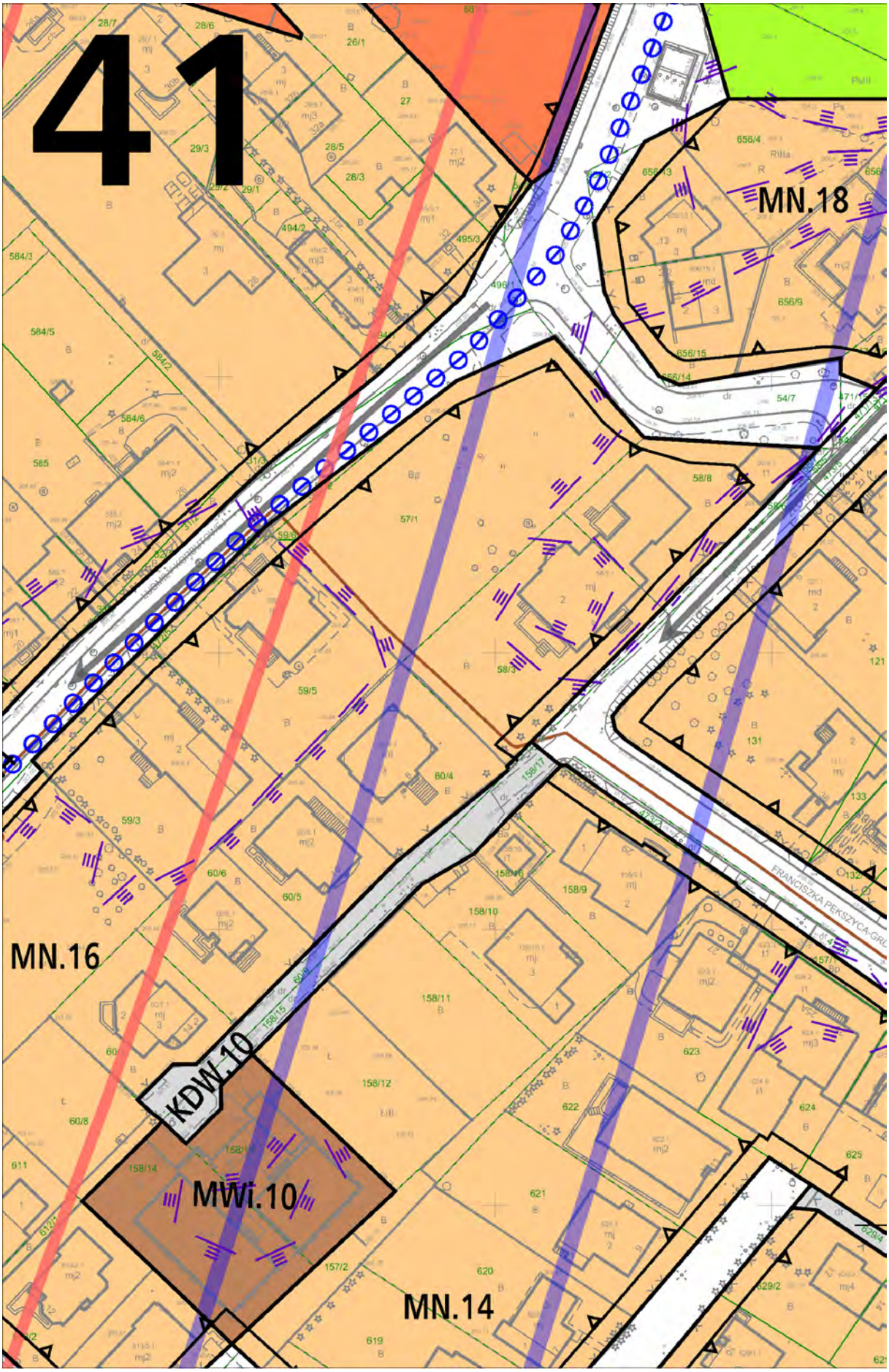

36

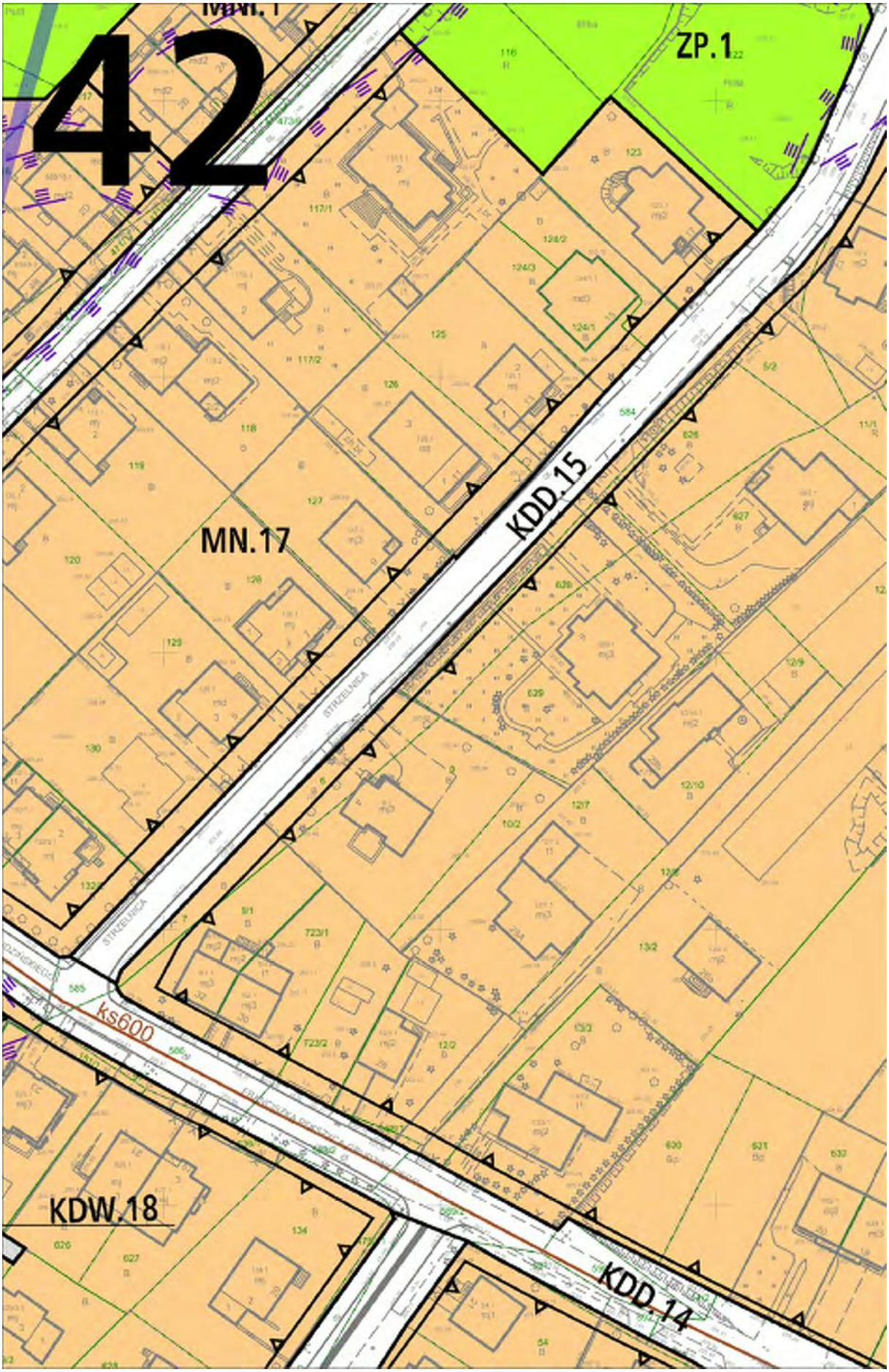

37
MWi.12
KDW 9
U.6

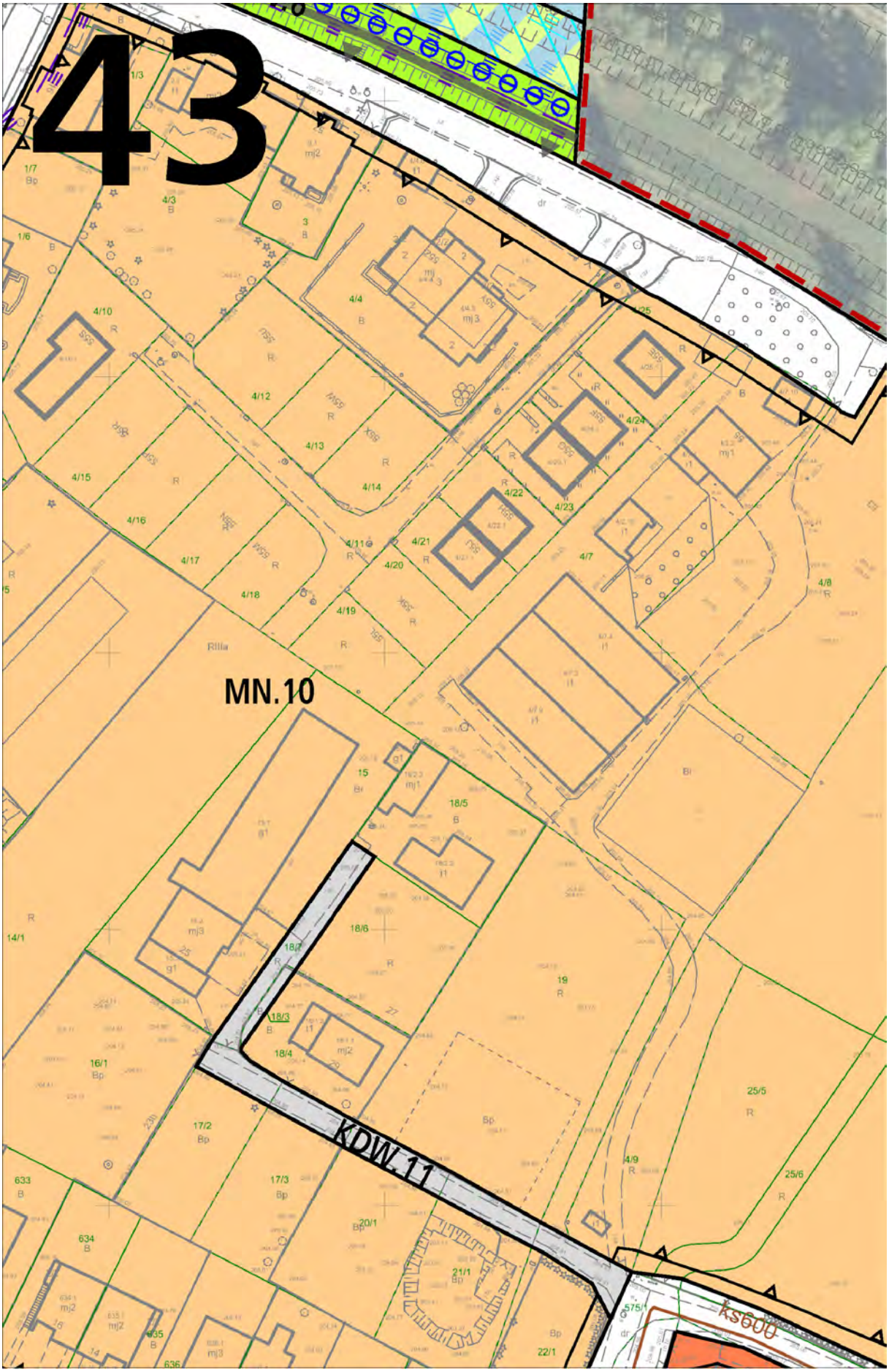

38
KDD.5
MN.23
KDD.8
Wi.11
ZP.5
ZP.4
MN.22
MN/U.4
U.3
MN/U.5
KDZ.1
KDX.3

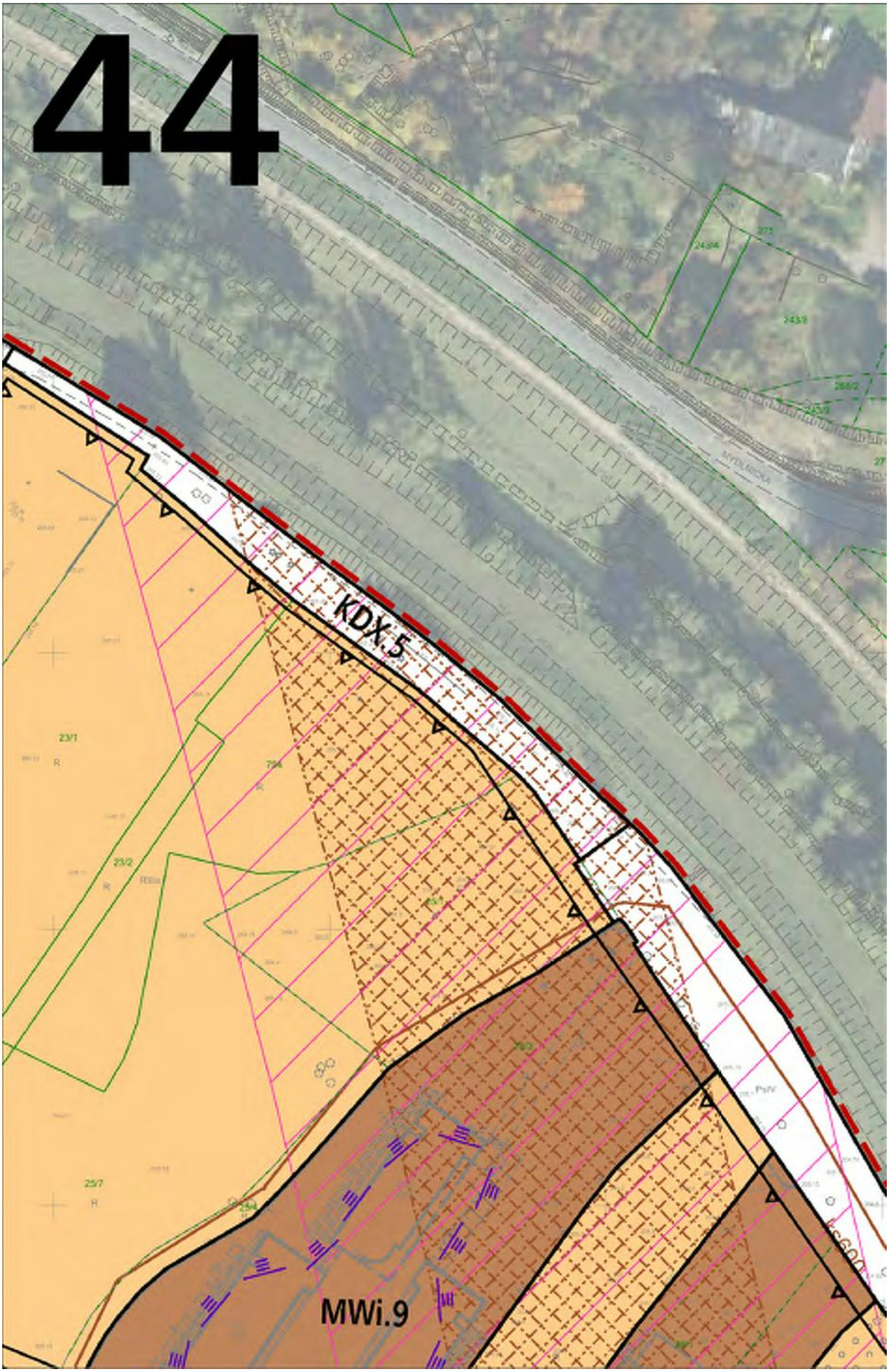

39
KDD.7
KDD.9
KDD.11
MN.21
U.7
MN/U.3
A-799
MWi/U.1
E4


40
KDW.20
KDD.12
FELIKSA KOPERY
MN.20
KS600
PODLACZE
LUDWIKA WARBLEWSKIEGO
JANA ZYGMUNTA ROBLA
E6


41
MN.18
MN.16
KDW.10
MWi.10
MN.14
FRANCISZKA PEKSZYCA-GRU


42
ZP.1
MN.17
KDD.15
STRZELNICA
ks600
KDW.18
KDD.14


43
MN.10
KDW.11
KS6UU


44
KDX.5
23/1
23/2
25/7
MWi.9


45
244/1
268/1
245/2
301/9
302/2
303/6
303/5

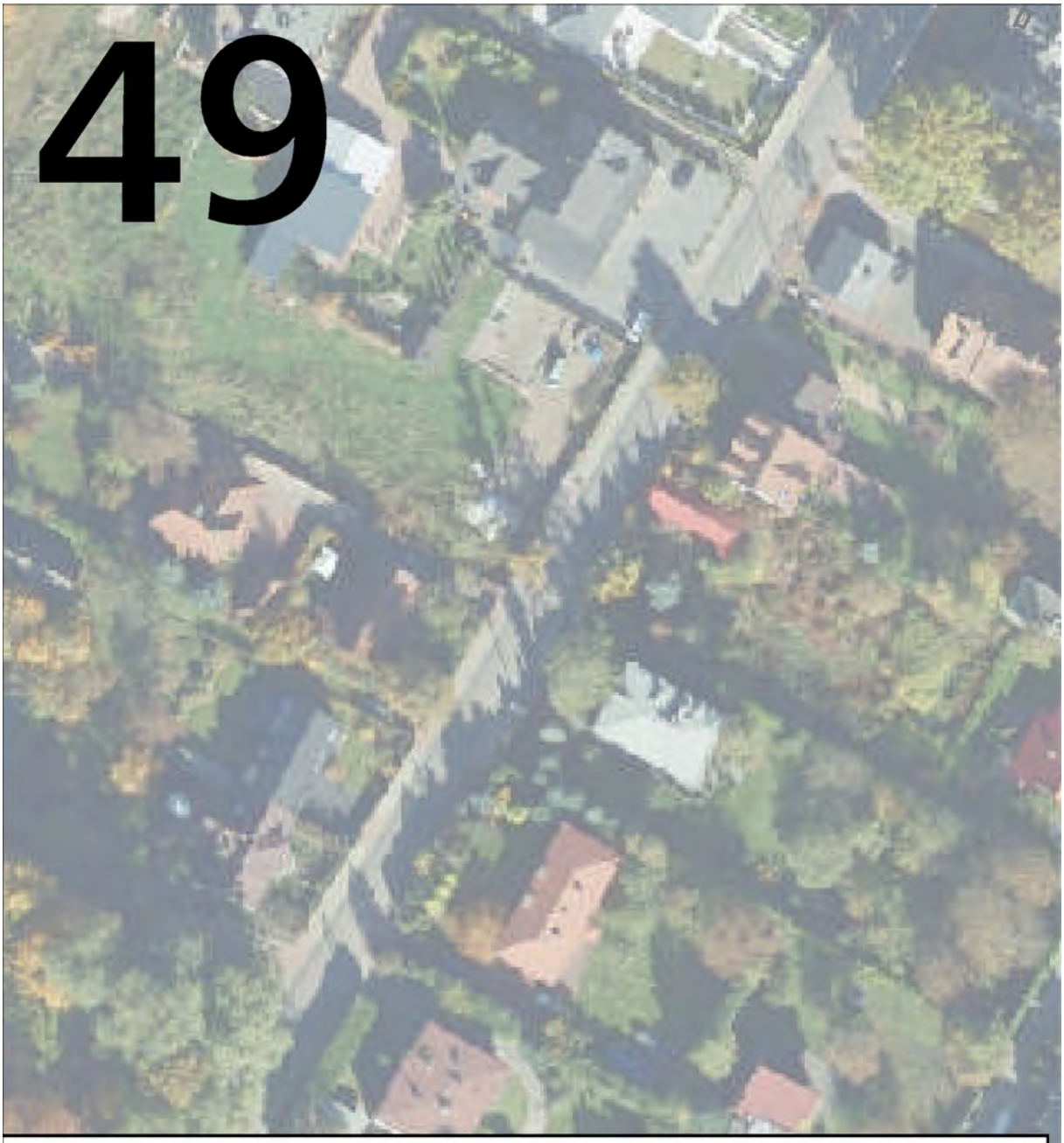

46


47

48



49



MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA JUSTOWSKA-HAMERNIA”

RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr XLIX/1345/20 Rady Miasta Krakowa z dnia 2.12.2020 r.

ELEMENTY USTALEŃ PLANU:

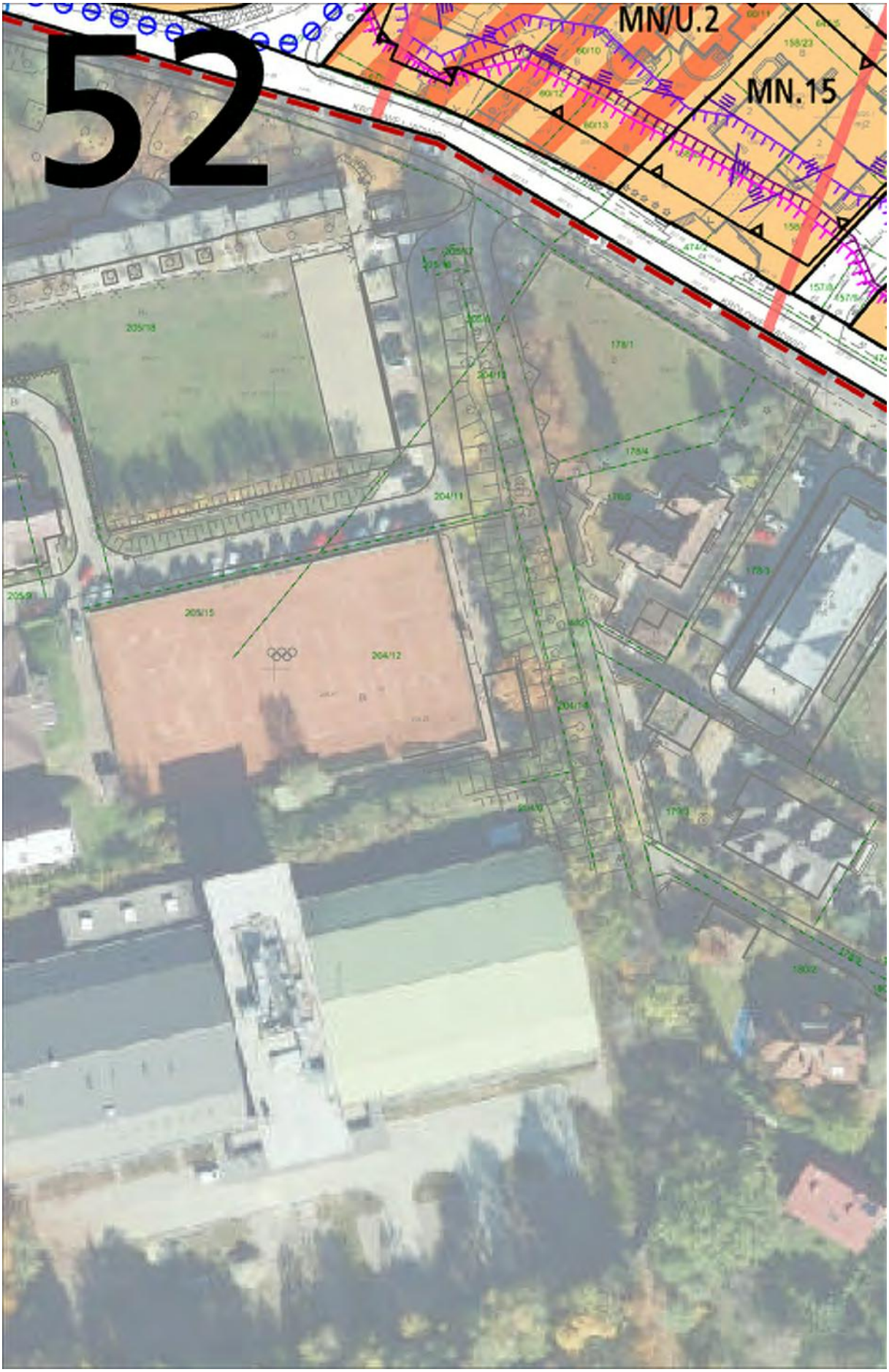
- granica obszaru objętego planem
- linie rozgraniczające
- linie rozgraniczające Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1, WS.2, WS.3) na odcinku pokrywającym się z Terenami komunikacji (KDL.3, KDX.6, KDX.7)
- nieprzekraczalne linie zabudowy

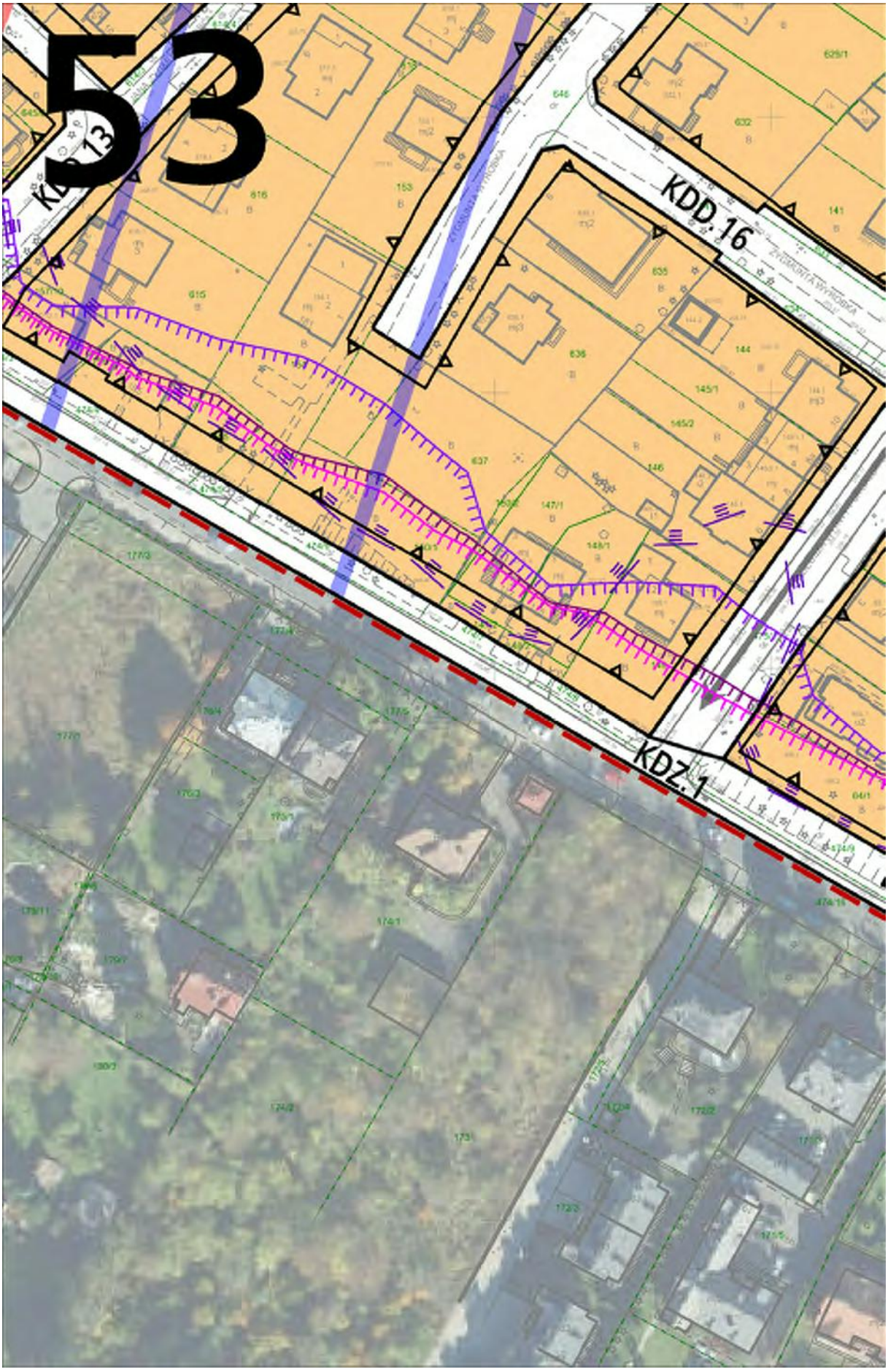
ELEMENTY INFORMACYJNE NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU:

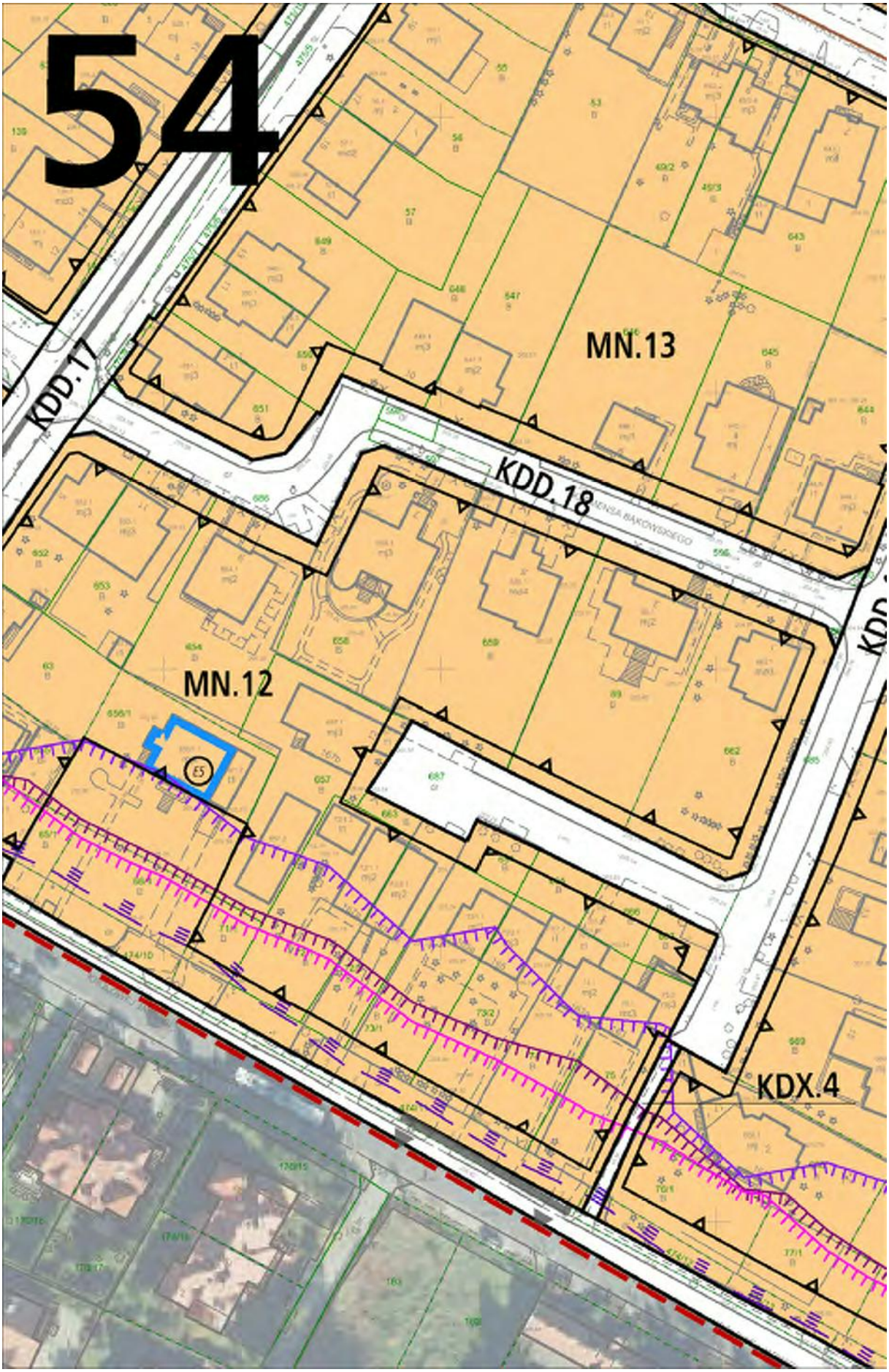
- osie widokowe
- ciągi widokowe
- powiązanie widokowe pomiędzy Kopcem Piłsudskiego a Kopcem Wandy
- powiązanie widokowe pomiędzy Kopcem Kościuszki a fortem „Tonie”

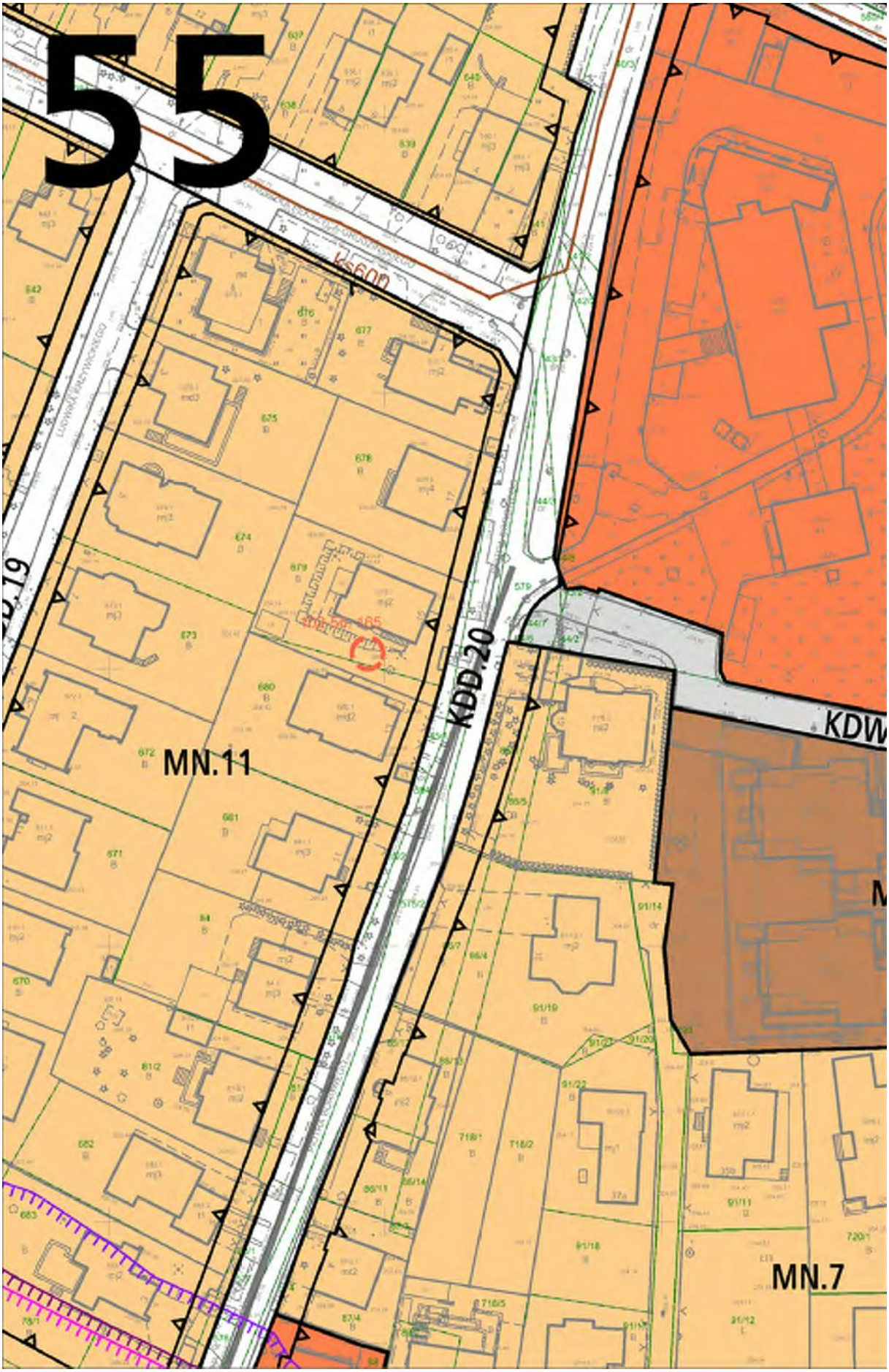

50

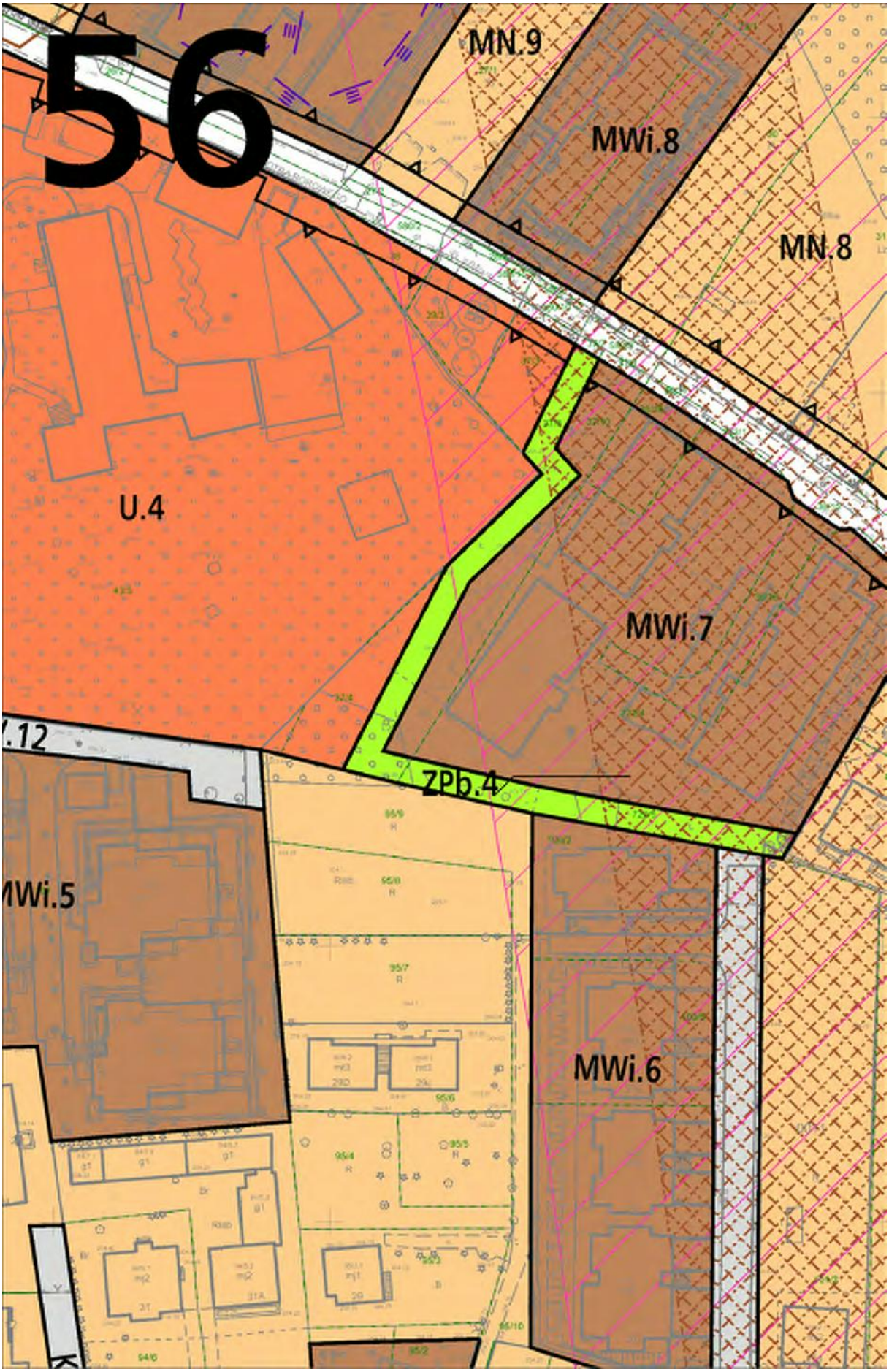

51
207/66
207/26
206/8
207/67
207/68
207/22
205/1
205/14
206/7

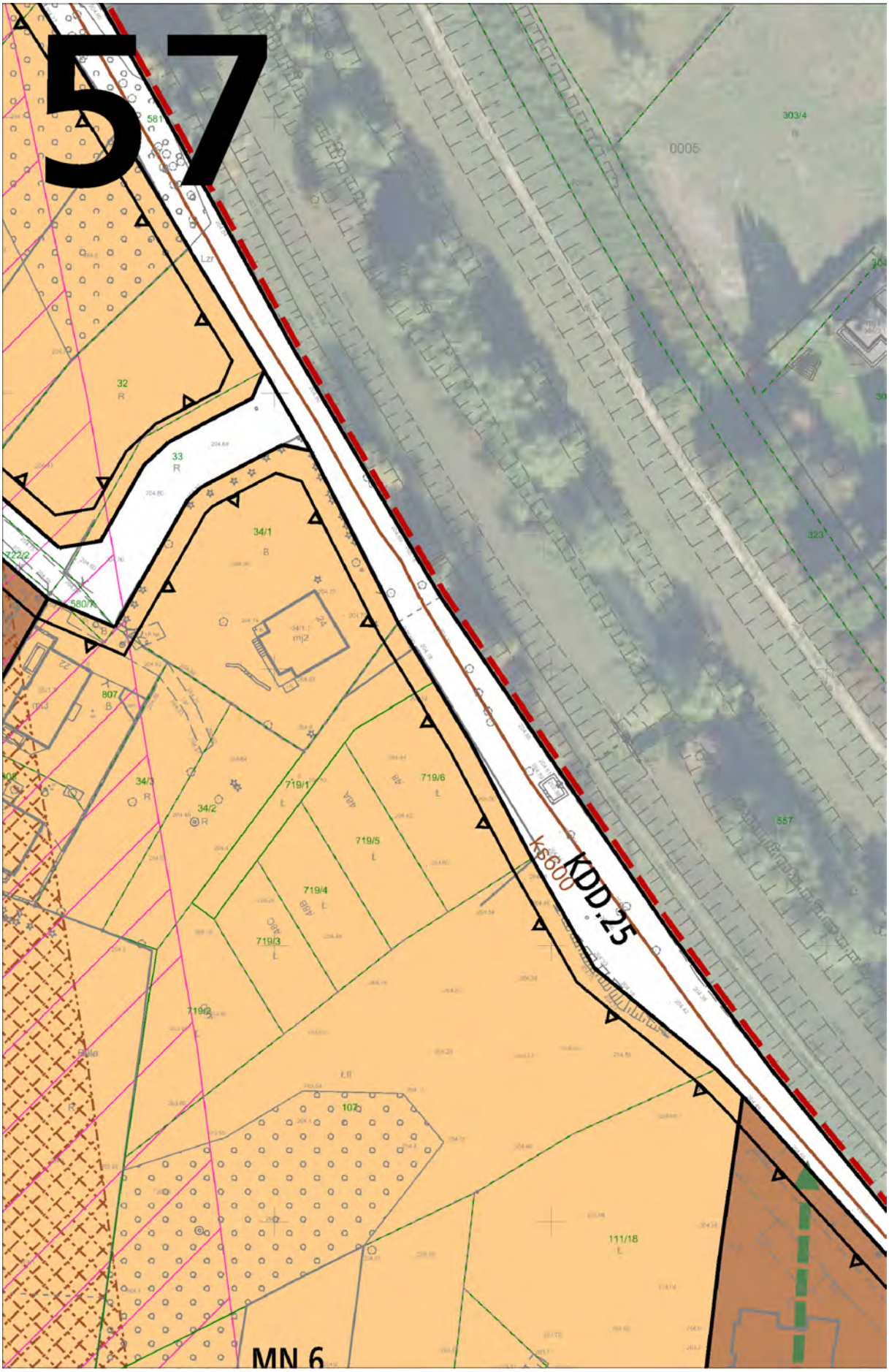

52
MN/U.2
MN.15


53
KDD.16
KDZ.1


54
KDD.17
MN.13
KDD.18
MN.12
KDX.4

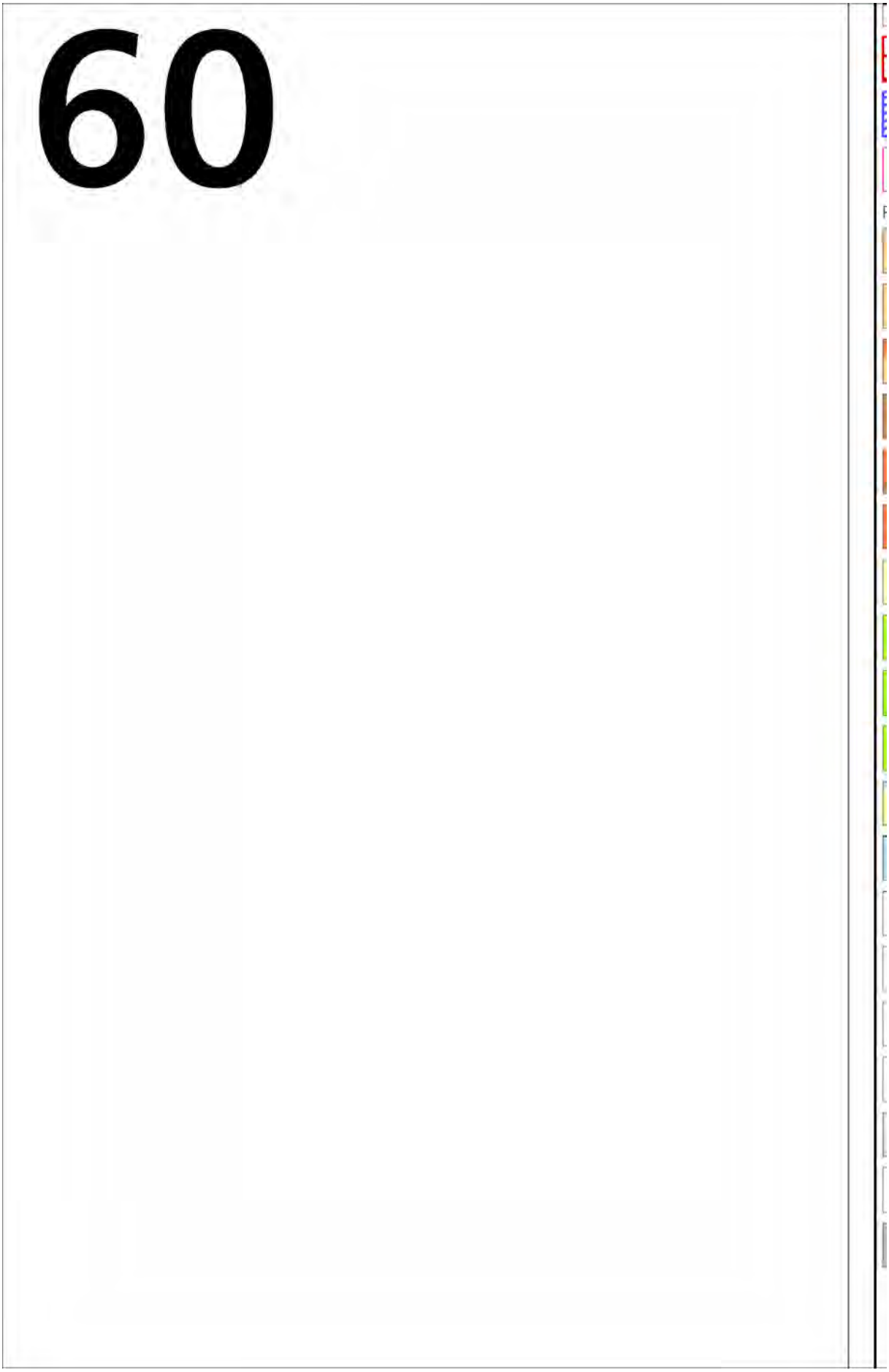

55
MN.11
KDD.20
KDW
MN.7

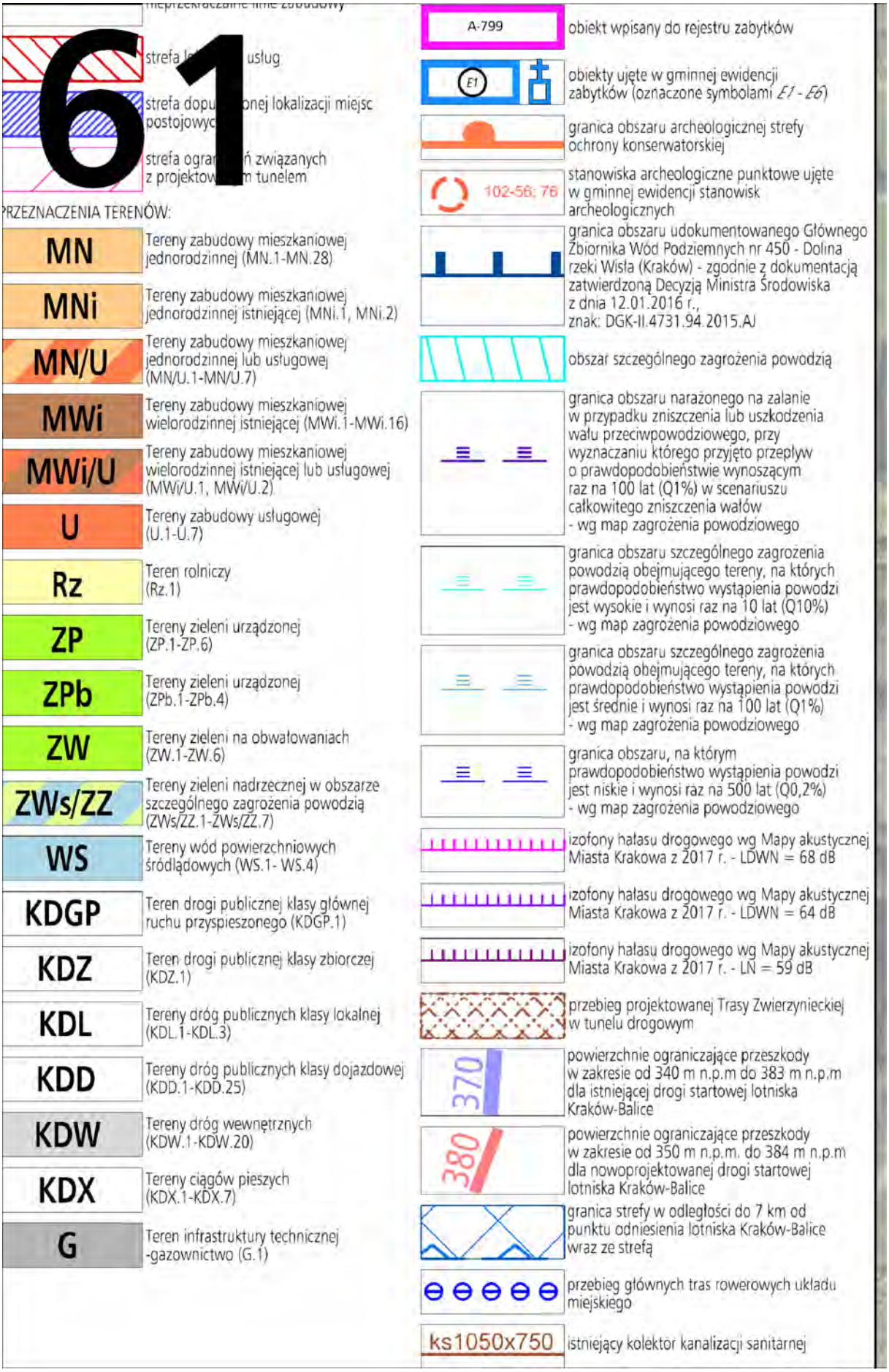

56
MN.9
MWi.8
MN.8
U.4
MWi.7
ZPb.4
MWi.5
MWi.6


57
581
303/4
0005
32
R
33
R
34/1
B
580/1
807
B
34/3
R
34/2
R
719/1
719/6
719/5
719/4
719/3
719/2
107
111/18
KDD 25
ks600
MN 6


58
396
307
308/3
309/4
326/1


59


60


61
usług
onej lokalizacji miejsc
postojowyc
ń związanych
z projektow m tunelem
PRZEZNACZENIA TERENÓW:
MN
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1-MN.28)
MNi
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej (MNi.1, MNi.2)
MN/U
Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.7)
MWi
Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej (MWi.1-MWi.16)
MWi/U
Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej lub usługowej (MWi/U.1, MWi/U.2)
U
Tereny zabudowy usługowej (U.1-U.7)
Rz
Teren rolniczy (Rz.1)
ZP
Tereny zieleni urządzonej (ZP.1-ZP.6)
ZPb
Tereny zieleni urządzonej (ZPb.1-ZPb.4)
ZW
Tereny zieleni na obwałowaniach (ZW.1-ZW.6)
ZWs/ZZ
Tereny zieleni nadrzecznej w obszarze szczególnego zagrożenia powodzią (ZWs/ZZ.1-ZWs/ZZ.7)
WS
Tereny wód powierzchniowych śródlądowych (WS.1- WS.4)
KDGP
Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego (KDGP.1)
KDZ
Teren drogi publicznej klasy zbiorczej (KDZ.1)
KDL
Tereny dróg publicznych klasy lokalnej (KDL.1-KDL.3)
KDD
Tereny dróg publicznych klasy dojazdowej (KDD.1-KDD.25)
KDW
Tereny dróg wewnętrznych (KDW.1-KDW.20)
KDX
Tereny ciągów pieszych (KDX.1-KDX.7)
G
Teren infrastruktury technicznej -gazownictwo (G.1)
A-799
obiekt wpisany do rejestru zabytków
E1
obiekty ujęte w gminnej ewidencji zabytków (oznaczone symbolami E1 - E6)
granica obszaru archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
102-56; 76
stanowiska archeologiczne punktowe ujęte w gminnej ewidencji stanowisk archeologicznych
granica obszaru udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 - Dolina rzeki Wisła (Kraków) - zgodnie z dokumentacją zatwierdzoną Decyzją Ministra Środowiska z dnia 12.01.2016 r., znak: DGK-II.4731.94.2015.AJ
obszar szczególnego zagrożenia powodzią
granica obszaru narażonego na zalanie w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia wału przeciwpowodziowego, przy wyznaczaniu którego przyjęto przepływ o prawdopodobieństwie wynoszącym raz na 100 lat (Q1%) w scenariuszu całkowitego zniszczenia wałów - wg map zagrożenia powodziowego
granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest wysokie i wynosi raz na 10 lat (Q10%) - wg map zagrożenia powodziowego
granica obszaru szczególnego zagrożenia powodzią obejmującego tereny, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na 100 lat (Q1%) - wg map zagrożenia powodziowego
granica obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat (Q0,2%) - wg map zagrożenia powodziowego
izofony hałasu drogowego wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r. - LDWN = 68 dB
izofony hałasu drogowego wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r. - LDWN = 64 dB
izofony hałasu drogowego wg Mapy akustycznej Miasta Krakowa z 2017 r. - LN = 59 dB
przebieg projektowanej Trasy Zwierzynieckiej w tunelu drogowym
370
powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 340 m n.p.m do 383 m n.p.m dla istniejącej drogi startowej lotniska Kraków-Balice
380
powierzchnie ograniczające przeszkody w zakresie od 350 m n.p.m. do 384 m n.p.m dla nowoprojektowanej drogi startowej lotniska Kraków-Balice
granica strefy w odległości do 7 km od punktu odniesienia lotniska Kraków-Balice wraz ze strefą
przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego
ks1050x750
istniejący kolektor kanalizacji sanitarnej

62

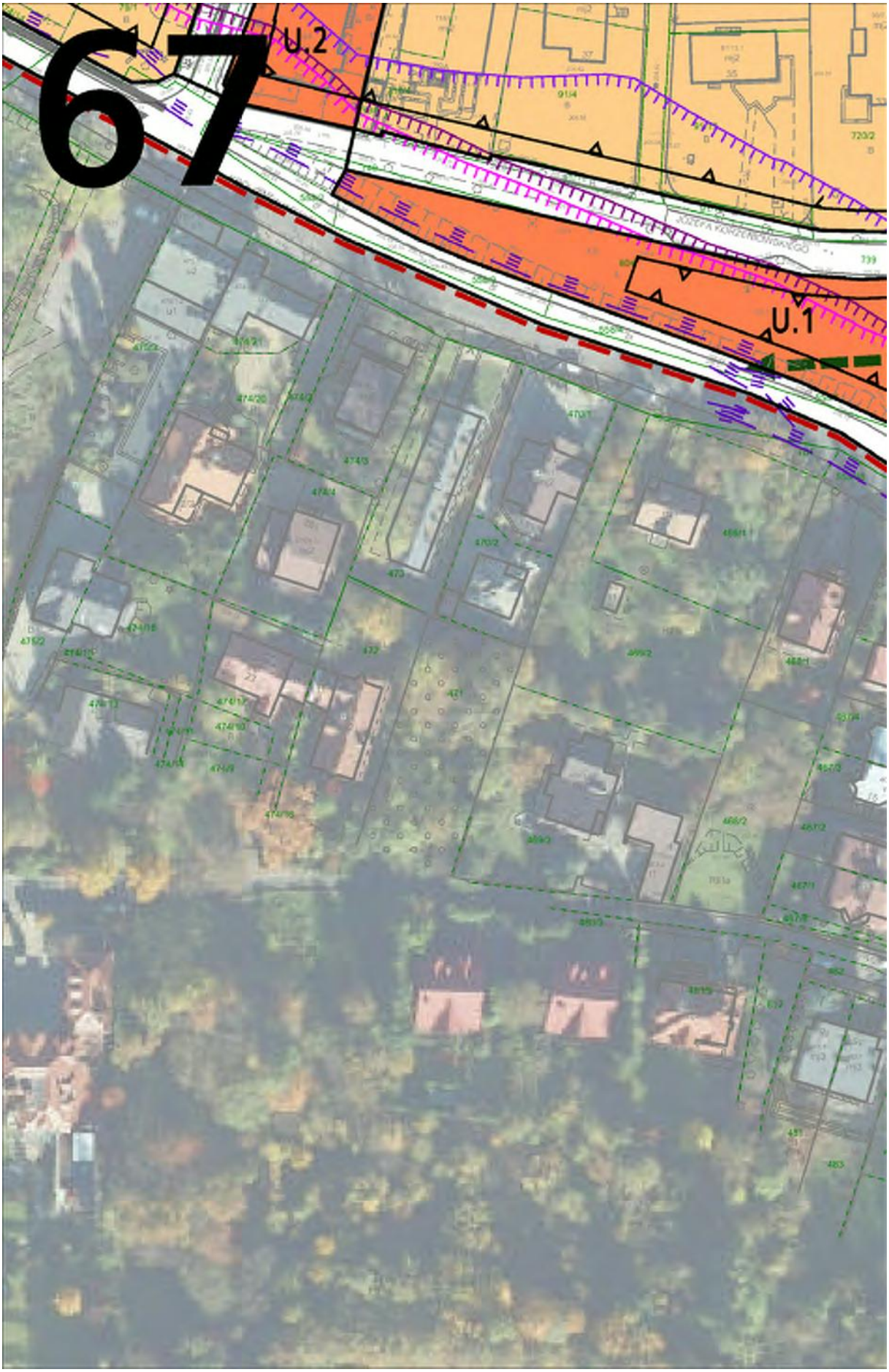
BILANS		
Przeznaczenie	Powierzchnia	
	[ha]	[%]
MN	66.58	69.95
MNi	0.27	0.28
MN/U	0.74	0.78
MWi	5.33	5.60
MWi/U	0.18	0.18
U	2.42	2.55
Rz	0.05	0.05
ZP	0.68	0.71
ZPb	1.04	1.09
ZW	2.19	2.30
ZWs/ZZ	3.17	3.34
WS	0.66	0.69
KDGP	0.74	0.78
KDZ	1.13	1.18
KDL	0.58	0.61
KDD	7.73	8.12

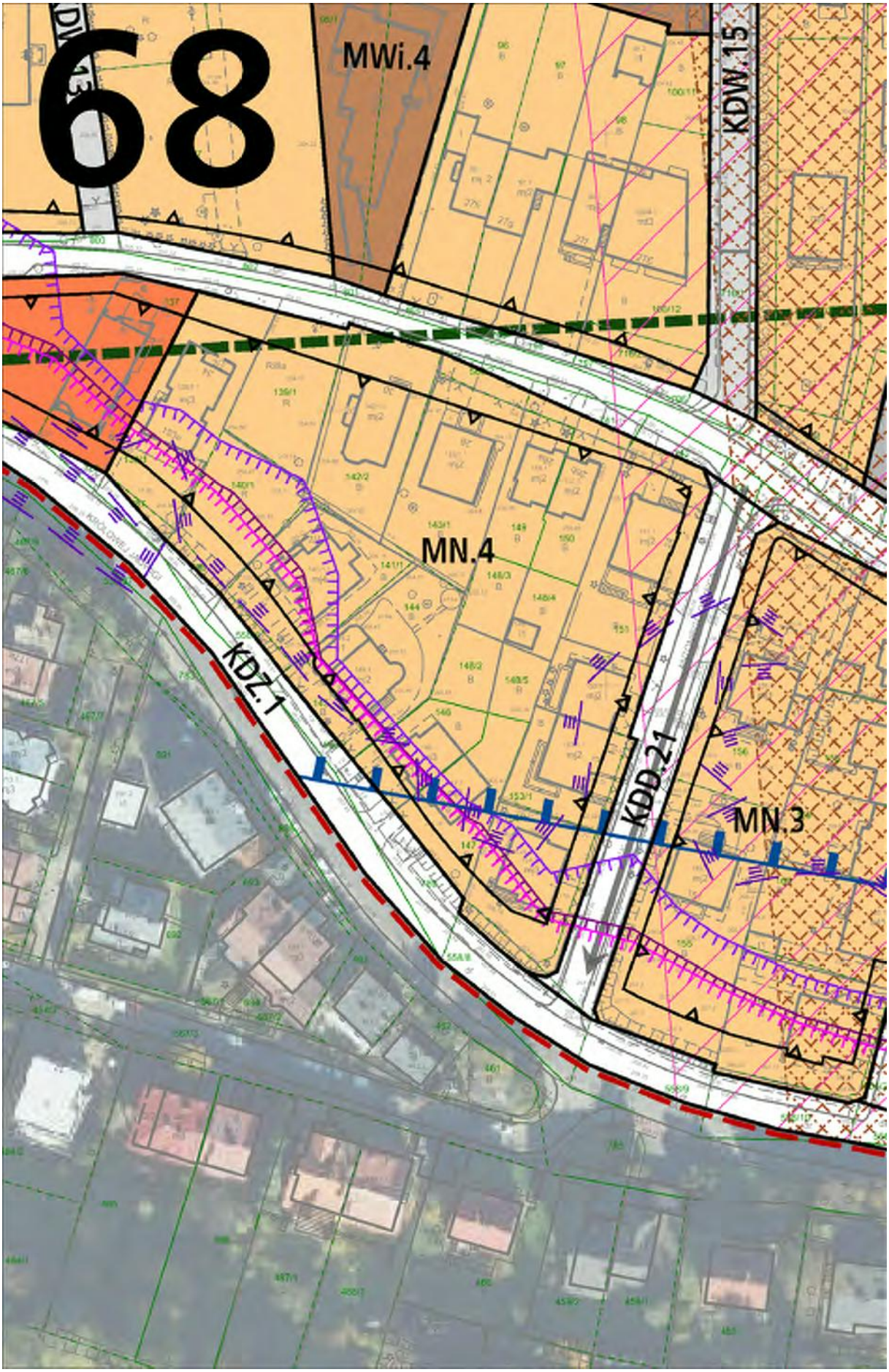

63

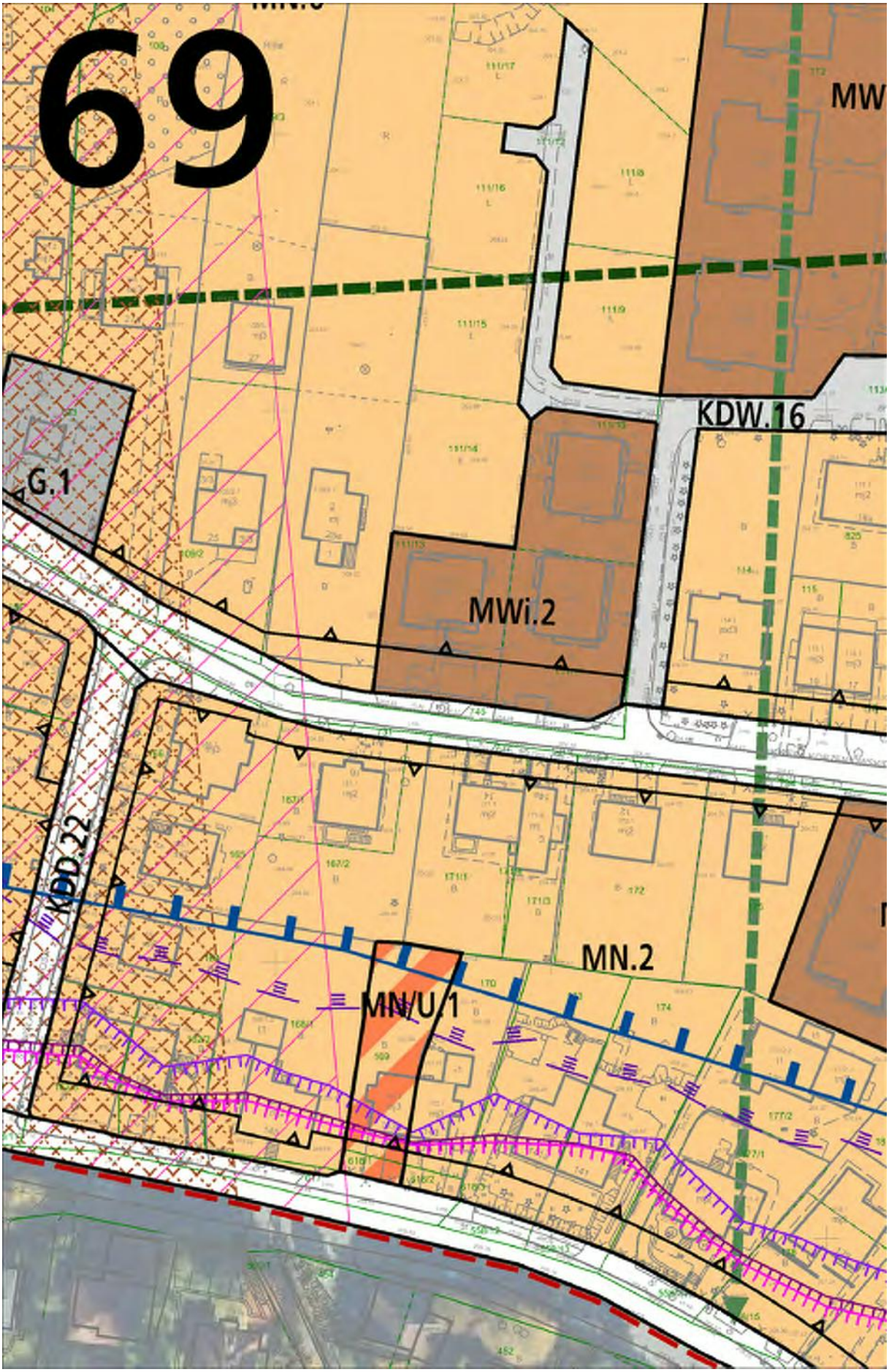

64

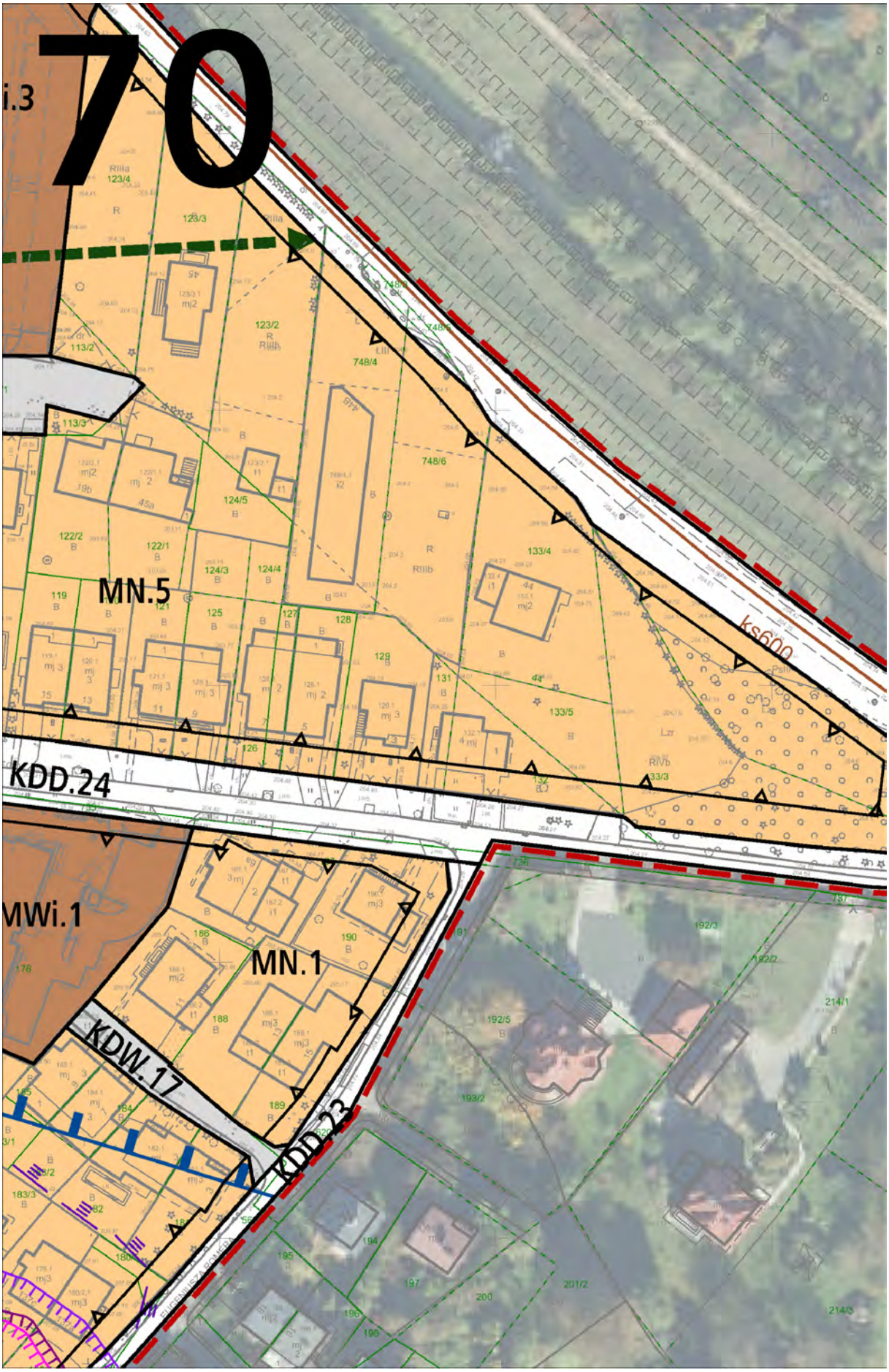

65


66


67
U.2
U.1


68
MWi.4
KDW.15
MN.4
KDZ.1
KDD.21
MN.3

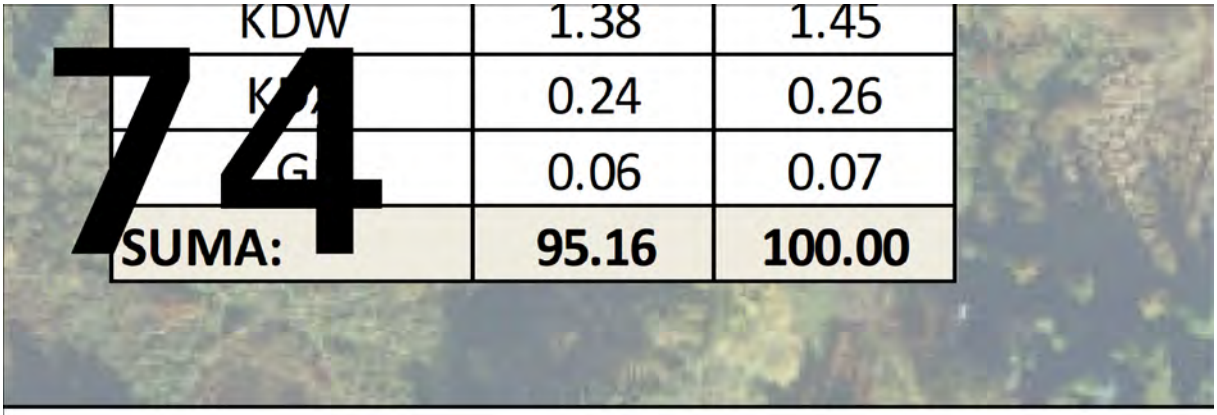

69
MW
KDW.16
G.1
MWi.2
KDD.22
MN.2
MN/U.1


70
i.3
MN.5
MN.1
KDD.24
KDW.17
KDD.23
MWi.1
ks600


71
ZP.3
215/2
215/3
214/2
213/21
213/22
213/23
213/3
213/4
213/18
582/2
229/1
226
227/1
228/2
324/1

72


73
Cały obszar planu znajduje się w otulinie
Bielańsko - Tynieckiego Parku Krajobrazowego
25
0
50m
skala 1:1000
Wydział Planowania
Przestrzennego UMK
Kraków



KDW	1.38	1.45
K	0.24	0.26
G	0.06	0.07
SUMA:	**95.16**	**100.00**

74


75


76


77


78


79


80
497/2
497/1
497/4
489/3
490/4
491/4
491/6
490/3
492
496/8
491/8
496/3
496/5
491/7
613/1
493/9
496/7
495/6


81
456
455
448/3
451/1
450
451/4
494/3
448/2
449/1
451/3
449/2
494/4
448/1
435/6
449/3
600


82


83
213/5
213/17

Załącznik nr 2 do Uchwały Nr XLIX/1345/20
Rady Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 2020 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 24 sierpnia 2020 r. do 21 września 2020 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 5 października 2020 r.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2734/2020 z dnia 26 października 2020 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” i rozpoznaniu pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ UWAGA DOTYCZY	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAG	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
1.	1.	[...]*	Wnosi o: 1. ustalenie max wysokości do kalenicy na poziomie 11-12 m 2. wyznaczenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min 35%, 3. wyznaczenie wskaźnika pow. zabudowy czynnej max 35%,	88/3 Obr.10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz części pkt 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz części pkt 6**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa nieruchomość znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o maksymalnej wysokości zabudowy wynoszącej 11m. W projekcie planu na przedmiotowej działce wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19, dla którego w oparciu o wskazania Studium oraz analizę istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m. Ponadto wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu określa się maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Zgodnie z przyjętą definicją przez wysokość zabudowy: „*należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, z 2020 r poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;”* Ad2, Ad3, Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			4. dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej, 5. dopuszczenie zabudowy biurowej (usługowej) 6. dopuszczenie dachu (…) lub mansardowego.					urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60%. W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5. Przyjęte w projekcie planu parametry mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zgodnie z głównym kierunkiem zmian w zagospodarowaniu przestrzennym określonym w dokumencie Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku. Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie wprowadzenia w projekcie planu możliwości stosowania dachów mansardowych, gdyż kształt takich dachów nie jest zgodny z tradycyjną charakterystyką zabudowy obszarów objętych sporządzanym projektem planu miejscowego.
2.	2.	[...]*	Zwraca się z uprzejmą prośbą o: 1. dopuszczenie na przedmiotowej nieruchomości oznaczenia identyfikacyjnego, jako **tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi; 2. uwzględnienie w projekcie przedmiotowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów określających: 1. **nieprzekraczalną linię zabudowy** w odległości ok. 4,5 m od granicy z działką nr 92/8, 92/10 obr. 10-Krowodrza oraz w odległości 6,5 m od granicy z działką nr 92/18 obr. 10-Krowodrza, zgodnie z oznaczeniem w załączniku 1 do niniejszego pisma (tj. załączniku graficznym nr 2 do decyzji ustalającej warunki zabudowy wydanej przez Prezydenta 2. Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/1775/2015 z dn. 30.09.2015 r.); **wskaźnik wielkości powierzchni nowej zabudowy** w stosunku do powierzchni	92/7, 92/9, 92/20 Obr.10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 oraz pkt 2**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o: - wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono: – minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, – maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, – maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, – wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5. Przyjęte w projekcie planu parametry mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę uzyskane przed wejściem w życie planu miejscowego jest nadrzędne nad ustaleniami tego planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			terenu objętego wnioskiem w wysokości od 25% do 35%; 3. **udział powierzchni biologicznie czynnej** dla terenu objętego wnioskiem na poziomie nie mniejszym niż 40%; 4. **wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej** (wysokość gzymsu lub attyki), na poziomie od 10 m do 11,5 m; 5. **szerokość elewacji frontowej zabudowy** od drogi dojazdowej ulicy Rogalskiego, tj. elewacji północno-wschodnich poszczególnych nadziemnych części budynku, na poziomie 15 m, z tolerancją do 20%; 3. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie.					Odnośnie wnioskowanego wprowadzenia w projekcie planu nieprzekraczalnej linii zabudowy oraz szerokości elewacji wyjaśnia się, że w projekcie planu przyjęto zasadę nie wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy od strony terenu dróg wewnętrznych, jak również ustalania maksymalnych szerokości elewacji frontowej zabudowy. Odnośnie wnioskowanego ustalenia w projekcie planu wysokości górnej krawędzi elewacji frontowej wyjaśnia się, że zgodnie z art. 15 ustawy o planowani i zagospodarowaniu przestrzennym w projekcie planu określono maksymalną wysokość zabudowy. Zgodnie z przyjętą definicją przez wysokość zabudowy: „*należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, z 2020 r poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych*;”
3.	3.	[...]*	Zwracam się z gorącą prośbą o pomoc w dalece krzywdzącym nas rozstrzygnięciu decyzji dotyczącej moich działek i mojego brata objętych Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska- Hamernia”. W latach 90-tych moje działki (92/5 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3U tj. zabudowa wielorodzinną z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu kserokopia mapki z dnia 10.03.1998r. dokumentująca decyzję Studium. Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94,/6, 94/7, 93,8 deweloperzy tj. spółki BUDOM i BUDOMAT skutecznie doprowadziły w 1997-99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4-piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie. Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1. Następnie w styczniu br rozpoczęła się w moim bezpośrednim sąsiedztwie budowa kolejnych dwóch bloków 4-piętrowych (38 mieszkań) przez dewelopera firmę MATEXI przy ul. Rogalskiego, trwa nadal pomimo decyzji Sądu o uznaniu mnie za stronę w postępowaniu, w którym zostałam wykluczona we wrześniu 2019r przez Krakowski Wydział Architektury. Postępowanie o wstrzymanie inwestycji jest w toku od 6 miesięcy.	92/11 92/5 92/21 Obr.10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o: - wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Teraz po zabudowaniu i okrążeniu naszych domów z 3 stron blokami zmieniono kwalifikację naszych działek na budownictwo jednorodzinne. Na Woli Justowskiej nie powstała w żadnym innym miejscu tak kuriozalna inwestycja i nikomu nie doprowadzono do takiej deprywacji własności, jak naszej rodzinie... W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że moje oraz mojego brata dzieci nie wytrzymają zlej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrążonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów i jej następstwami. W związku z planowanym sporządzaniem planu zagospodarowania przestrzennego Wola Justowska-Hamernia zwróciłam się do Wydziału Planowania Przestrzennego z pytaniem o status naszych działek. Decyzja Urzędu Planowania Przestrzennego zmieniająca status naszych działek (92/11, 92/5, 92/12) z zabudowy wielorodzinnie] na jednorodzinną po wyżej opisanych działaniach Wydziału Planowania miasta Krakowa i Wydziału Architektury jest mnie i mojego brata była szokującym zaskoczeniem. W załączeniu przekazuję odwołanie od przygotowywanego planu „Wola Justowska-Hamernia” złożone w Wydziale Planowania przestrzennego UM w Krakowie. Zwracam się z prośba o możliwość krótkiego spotkania w tej sprawie.					
4.	4.	[...]*	Poniższą treść odwołania przekazywałam w kwietniu br. mailowo z uwagi na pandemię COVID, w lipcu br. oraz wielokrotnie w poprzednich latach jako moje i mojego brata stanowisko w sprawie niewielkiej części Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska-Hamernia” w terminach poprzedzających przygotowanie projektu. W latach 90-tych moje działki (92/5, 92/21 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3 U tj. zabudową wielorodzinną z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu przedstawiam kserokopię mapki z dnia 10.03 1998r. Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94,/6, 94/7, 93,8 deweloperzy tj. spółki BUDOM	92/11 92/5 92/21 Obr. 10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o: - wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			i BUDOMAT skutecznie doprowadziły w 1997-99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4-piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie. Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1. Ponadto nasi sąsiedzi na działkach 91/9; 91/4, 91/2 podejmowali w 2013 roku próbę masywnej wielomieszkaniowej zabudowy, do której wnosiłam uznany przez Urzędy sprzeciw (ponad 1000 m2 powierzchni użytkowej o kubaturze 4800 m3 na ok. 13 arach), ale nie posiadam informacji, jakie są aktualne decyzje Wydziału Planowania Przestrzennego dla tworzonego planu na tych działkach. Moje działki i mojego brata były traktowane ‚jako tereny zielone" (generujące min. przy niższy wskaźnik zabudowy dla inwestorów) przez Wydział Architektury podczas procedowania WZiZT oraz pozwolenia na budowę przez deweloperów. Inwestorzy reklamowali się przy sprzedaży mieszkań moją otaczająca nieruchomością z zabudową jednorodzinną i zielenią. Po wybudowaniu bloków otrzymywałam kuriozalne żądania właścicieli mieszkań zlokalizowanych na parterze bloków wycinki ponad 60-letnich drzew na mojej posesji, aby umożliwić im „gwarantowane tereny zielone" w sąsiedztwie bez zacieniania mieszkań. Próby wielokrotnych odwołań od WZiZT i pozwoleń na budowę w moim sąsiedztwie zawsze zawierały opinie, że taka była decyzja Władz Miasta Krakowa (w tym Wydziału Planowania Przestrzennego) aby wśród jednorodzinnej zabudowy Woli Justowskiej ulokować liczną zabudowę wielorodzinną. Takiego nagromadzenia inwestycji 4 kondygnacyjnych bloków jak w moim sąsiedztwie nie w żadnym rejonie Woli Justowskiej. Ponadto w lutym 2020r. rozpoczęła się również w moim bezpośrednim sąsiedztwie budowa następnych 2 budynków 4-piętrowych wielomieszkaniowych (37 mieszkań) na kolejnych działkach 92/20, 92/7, 92/9 przez kolejnego Inwestora firmę MATEXI, dla którego Pan Inspektor Rafał Sacha z Krakowskiego Wydziału Architektury wydal zezwolenie na budowę z pominięciem mnie jako bezpośredniego sąsiada. W wyniku przeprowadzonego postępowania Sądowego zostaliśmy uznani za stronę, jednak Wydział Architektury orzekł że musiał wydać zezwolenie na budowę, gdyż takie były decyzje Wydziału Planowania Przestrzennego miasta Krakowa.					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrążonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów i jej następstwami. Mój dom wybudowany przez moich rodziców w latach dziewięćdziesiątych po zrealizowaniu w sąsiedztwie największych na Woli Justowskiej inwestycji Deweloperskich bardzo stracił na wartości rynkowej, jednak los obywatela uczciwie pracującego za pensję niższą od Urzędnika UM i ratującego życie ludzkie od 30 lat jako lekarz w Szpitalu Uniwersyteckim jest cynicznie obojętny. Upokorzeń, jakich doznałam przez minione 25 lat w Organach Krakowskiego Urzędu miasta trudno opisać... Przez wiele lat nie akceptowaliśmy i nadal nie akceptujemy opuszczenia tzw. „ojcowizny” od 4 pokoleń. Dla mojej rodziny ciężkim doświadczeniem życiowym jest „deweloperska inwazja” w otoczeniu mojego domu. W obrębie całej Woli Justowskiej, która miała pierwotnie charakter niskiej zabudowy jednorodzinnej, nie ma drugiego domu, tak otoczonego z trzech stron przez bloki wielkomieszkaniowe. W świetle stworzonej przez Wydział Planowania Przestrzennego oraz Wydział Architektury Urzędu miasta Krakowa ogromnej uciążliwości z powodu otaczającej nas zabudowy wielomieszkaniowej oraz jawnej deprywacji wartości naszych działek wielokrotnie zwracałam się z prośbą, aby nie się stały one jedynie się „terenem zielonym” dla otaczających nas inwestycji deweloperów. W związku z planowanym sporządzaniem planu zagospodarowania przestrzennego Wola Justowska- Hamernia zwróciłam się do Wydziału Planowania Przestrzennego z pytaniem o status naszych działek. Decyzja Urzędu Planowania Przestrzennego zmieniająca status naszych działek (92/11, 92/5, 92/12) z zabudowy wielorodzinnej na jednorodzinną po wyżej opisanych działaniach Wydziału Planowania miasta Krakowa i Wydziału Architektury dla mnie i mojego brata była szokującym zaskoczeniem! Po raz kolejny w tej sprawie pragnę wnieść odwołanie, zgodnie z zaleconymi terminami w czerwcu 2020r. oraz gorąco proszę o zrozumienie krzywdy wyrządzonej nam przez				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Władze Urzędu Miasta jako mieszkańcom tych nieruchomości. Po dokonanym zniszczeniu charakteru zabudowy jednorodzinnej w naszym sąsiedztwie na Woli Justowskiej i braku drogi odwrotu od decyzji Urzędników Urzędu Miasta zwracamy się gorącą prośbą o zastosowanie przejawu sprawiedliwości społecznej wobec nas jako obywateli. Uprzejmie prosimy o przywrócenie naszym działkom statusu zabudowy wielorodzinnej jaka obowiązywała na nich przez kilkanaście lat, umożliwiając deweloperom budowę bloków wielomieszkaniowych.					
5.	5.	[...]*	Zwracam się z gorącą prośbą o zmianę studium dotyczącej moich działek 92/11, 92/5, 92/21 i mojego brata 92/12 objętych Planu Zagospodarowania obszaru „Wola Justowska-Hamernia". W latach 90-tych moje działki (92/5 i 92/11) oraz działka mojego brata (92/12) zostały objęte pomimo sprzeciwów moich rodziców (uprzednich właścicieli w/w działek) planem zagospodarowania M3U tj. zabudowa wielorodzinną z usługami, którą ustalono dla naszych działek i ich bezpośredniego sąsiedztwa. W załączeniu kserokopia mapki z dnia 10.03.1998r.dokumentująca decyzję Studium. Dzięki wydanej wówczas decyzji Biura Planowania Przestrzennego m. Krakowa o zabudowie wielorodzinnej w naszym bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 93/7, 93/5 94,/6, 94/7, 93,8 deweloperzy tj. spółki BUDOM oraz BUDOMAT pomimo naszych sprzeciwów doprowadziły w 1997- 99 roku do wybudowania 7 (!) bloków wielomieszkaniowych 4- piętrowych w naszym bezpośrednim sąsiedztwie (w tym 3 bloki w odległości 4m od granicy naszych działek, liczne balkony ok. 1,5 m od granicy!). Po zrealizowaniu wyżej wymienionej inwestycji, po 2002 roku zgodnie z decyzją Wydziału Planowania Przestrzennego oraz Wydziału Architektury Deweloperzy wybudowali w sąsiedztwie 2 kolejne 4-piętrowe budynki wielomieszkaniowe na działkach 91/12 oraz 88/1. Następnie w styczniu br rozpoczęła się budowa w moim bezpośrednim sąsiedztwie na działkach 92/7, 92/9 i 92/20 kolejnych dwóch bloków 4-piętrowych (38 mieszkań) przez dewelopera firmę MATEXI przy ul. Rogalskiego. Budowa ta trwa nadal, pomimo decyzji Sądu o uznaniu mnie za stronę w postępowaniu, w którym zostałam wykluczona we wrześniu 2019r przez Wydział Architektury Urzędu m. Krakowa. Postępowanie o wstrzymanie inwestycji jest w toku od 6 miesięcy. Teraz po zabudowaniu sąsiedniego terenu i okrążeniu naszych domów i działek z 3 stron blokami wielorodzinnymi zmieniono kwalifikację zagospodarowania naszych działek ma budownictwo jednorodzinne. Na Woli	92/11 92/5 92/21 Obr. 10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN o: - wysokości zabudowy wynoszącej do 11m, - powierzchni biologicznie czynnej min. 60%. Biorąc powyższe pod uwagę, wyjaśnia się, że ustalenie dla wskazanych w uwadze nieruchomości przeznaczenia pod zabudowę wielorodzinną byłoby niezgodnie z dokumentem Studium. W zgodności ze wskazaniami Studium oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.19 ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%, - maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m, - wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01 – 0,5. Pismo w zakresie zmiany Studium zostało zarejestrowane jako wniosek do sporządzanego Studium, który wpłynął po terminie ustalonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Miasta Krakowa dla składania wniosków do tego dokumentu. Sporządzanie nowego Studium stanowi odrębną procedurę od procedury sporządzania planu miejscowego.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			Justowskiej nie powstała w żadnym innym miejscu tak kuriozalna inwestycja i nikomu nie doprowadzono do takiej deprywacji własności, jak naszej rodzinie. W związku faktem promowania tylko niekorzystnych dla nas inwestycji deweloperskich i braku skuteczności naszych odwołań, od 20 lat składałam liczne wnioski do Wydziału Planowania Przestrzennego zlokalizowanego wówczas przy ul. Sarego 4 o utrzymanie zabudowy wielorodzinnej na naszych działkach licząc się z tym, że moje oraz mojego brata dzieci nie wytrzymają złej jakości życia w domach jednorodzinnych, okrążonych przez wielomieszkaniowe budynki deweloperskie i zdecydują się w przyszłości na sprzedaż nieruchomości oraz zmianę zamieszkania wymuszoną decyzjami Urzędów miasta Krakowa.					
6.	7.	[...]*	1. Dla przedmiotowego terenu MN. 19, projekt planu przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W praktyce jednak, przy zabudowie bliźniaczej, oznacza to możliwość realizacji budynków cztero-lokalowych, jednorodzinnych jedynie z nazwy i odbiegających skalą od istniejącej zabudowy w tym obszarze. Niniejszym wnioskuję o usunięcie z § 17.2. sformułowania: "albo bliźniaczym" oraz ograniczenie budynków mieszkalnych do jedno-lokalowych. 2. Wnioskuję o ograniczenie proponowanej maksymalnej wysokości zabudowy do bardziej odpowiadającej skalą budynkom jednorodzinnym.	85/2 85/4 87/2 90/2 Obr.10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano zabudowę jednorodzinną wolnostojącą i bliźniaczą. Zatem biorąc pod uwagę wskazania Studium oraz istniejący w obszarze charakter zabudowy w projekcie planu ustalono możliwość realizacji budynków jednorodzinnych wolnostojących oraz w układzie bliźniaczym. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ustawy Prawo budowlane) *dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.* Odnosząc się to ustalonej w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy wyjaśnia się, że została ona ustalona po przeanalizowaniu istniejącego zainwestowania oraz zgodnie z dokumentem Studium.
7.	8.	[...]*	Wnosi się następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Wola Justowska – Hamernia”: 1. Teren ZP.3 powinien zostać powiększony do jego aktualnego, faktycznego obszaru na działce nr 738 obr. K-l1 kosztem KDD.24, a część KDD.24 leżąca na działce nr 738 obr. K-11 powinna z uwagi na swój jedynie pieszo-rowerowy charakter zostać zmieniona na KDW- jako przedłużenie KDW.l z MPZP „Małe Błonia". 2. Wnioskuje się o połączenie ulic Podłączę i Jesionowej ciągiem, pieszo-rowerowym.			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zgodnie z ust. 16 projektu planu w terenie KDD.24 mieście się również zieleń towarzysząca, co oznacza, że istniejący skwer może pozostać w obecnym kształcie. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznacza się sugerowanego ciągu pieszo-rowerowego. Natomiast wyjaśnia się, że w każdym z wyznaczonych na rysunku projektu planu terenów zgodnie z ustaleniami projektu planu można lokalizować trasy rowerowe oraz dojścia.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
8.	9.	[...]*	Wnosi o: 1. Przeznaczenie nieruchomości na cele zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, 2. wprowadzenie do planu następujących wskaźników urbanistycznych: a) Wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,0 b) Wskaźnik terenów biologicznie czynnego max 40% c) Wysokość zabudowy 12 metrów d) (…) e) (…) f) Możliwość budowy w granicy działki	122/2; 122/1; 124/3; 124/5; 124/4; 123/2	**MN.5 KDD.25**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2a, pkt 2b, pkt 2c oraz pkt 2f**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2a, pkt 2b, pkt 2c oraz pkt 2f**	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Ad2a, Ad2b, Ad2c, Ad2f Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60% oraz wysokość zabudowy do 11m. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 40% oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnośnie zwiększenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy w granicy działki wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu ustalenia oraz parametry zabudowy mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
9.	10.	[...]*						
10.	11.	[...]*	Wnosi o: 1) Wskaźnik intensywności zabudowy od 0,1 do 1,0 2) Wskaźnik terenów biologicznie czynnego max 50% 3) Wysokość zabudowy 12 metrów 4) (…) 5) (…) 6) Możliwość budowy w granicy działki, 7) Możliwość zmiany geometrii dachu (dachu dwuspadzistego lub wielospadzistego na płaski) w istniejących budynkach niezależnie od ustaleń planu, 8) Dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania poddasza na cele mieszkaniowe w istniejących budynkach wraz z możliwością zmiany kształtu dachu na płaski, niezależnie od ustaleń planu.	122/2; 122/1; 124/3; 124/5; 124/4; 123/2	**MN.5 KDD.25**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6, pkt 7 oraz pkt 8**	Ad1, Ad2, Ad3, Ad6, Ad7, Ad8 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60% oraz wysokość zabudowy do 11m. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 50% oraz zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12m byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Wyjaśnia się, że przyjęte w projekcie planu ustalenia oraz parametry zabudowy mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
11.	12.	[...]*						
12.	13.	[...]*	Wnosi o pozostawienie ulicy w obecnym stanie użytkowania.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
13.	14.	[...]*	Wnosi o pozostawienie ulicy w dotychczasowym stanie, ponieważ obecny ruch drogowy jest już bardzo uciążliwy, a zwiększony będzie szkodliwy nie tylko dla nas, ale również zwierzyny poruszającej się na tym terenie.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
14.	16.	[...]*	Stanowczo sprzeciwiamy się planowanemu poszerzeniu ulicy Hamernia do 7 m z fragmentarycznym poszerzeniem w rejonie skrzyżowań do 15 m wraz z przekształceniem tej ulicy w drogę dwukierunkową. Uzasadnienie: 1. Planowane znaczące poszerzenie ulicy (w stosunku do obecnego stanu 3 - 5 m) prowadziłoby do radykalnego naruszenia prawa własności wszystkich prywatnych działek przylegających do ulicy Hamernia, a w wielu przypadkach do naruszenia istniejących budowli-ogrodzeń, jak również infrastruktury elektrycznej i telefonicznej. 2. Wiążący się z planowaną przebudową znaczący zakres naruszenia prawa własności nie jest Uzasadniony Interesem Publicznym gdyż istniejący stan w zupełności wystarcza do jej prawidłowego funkcjonowania i jest akceptowany przez wszystkich zainteresowanych. 3. Należy wziąć pod uwagę przyjęte wcześniej przez Urząd i obowiązujące założenia o zmniejszeniu i spowolnieniu ruchu samochodowego na ulicy Hamernia, co obecnie zapewnia bezpieczeństwo bardzo intensywnego w tym rejonie ruchu rowerowego i pieszego. 4. Ponadto nadmieniamy, iż w chwili obecnej mimo drogi jednokierunkowej ruch na ulicy Hamernia jest o bardzo dużym natężeniu zwłaszcza od godzin porannych do południowych z brakiem zachowania jakichkolwiek ograniczeń prędkości w znacznej większości przejeżdżających pojazdów wręcz często odbywa się wyprzedzanie pojazdów poboczem na żywca jadących normalnie jak warunki panujące na tejże ulicy gdzie powstało również przedszkole. Również osoby idące ulicą Hamernia nie mogą się czuć bezpiecznie idąc pieszo obok jadących szybko samochodów jak na ten wąski odcinek ruchu. Progi zwalniające i ograniczenie prędkości, które są na ulicy Hamernia nic nie dają, bo większość kierowców przejeżdża przez nie jakby ich nie było. Ponadto rowerzyści, którzy mają dopuszczony ruch pod prąd nie zważają na znaki drogowe istniejące dla nich i wymuszają pierwszeństwo przejazdu np. z ul Przyjemnej gdzie jest bardzo ograniczony widok na skrzyżowaniu.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Odnośnie kwestii przekształcenia tej ulicy w drogę dwukierunkową wyjaśnia się, że zagadnienie to nie jest regulowane zapisami planu miejscowego, gdyż stanowi to element organizacji ruchu drogowego, którą regulują przepisy odrębne.
15.	17.	[...]*						
16.	18.	[...]*						
17.	19.	[...]*						
18.	20.	[...]*	Stanowczo sprzeciwiamy się planowanemu poszerzeniu ulicy Hamernia do 7 m z fragmentarycznym poszerzeniem w rejonie skrzyżowań do 15 m wraz z przekształceniem tej ulicy w drogę dwukierunkową. Uzasadnienie:		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			1. Planowane znaczące poszerzenie ulicy (w stosunku do obecnego stanu 3 - 5 m) prowadziłoby do radykalnego naruszenia prawa własności wszystkich prywatnych działek przylegających do ulicy Hamernia, a w wielu przypadkach do naruszenia istniejących budowli-ogrodzeń, jak również infrastruktury elektrycznej i telefonicznej. 2. Wiążący się z planowaną przebudową znaczący zakres naruszenia prawa własności nie jest Uzasadniony Interesem Publicznym gdyż istniejący stan w zupełności wystarcza do jej prawidłowego funkcjonowania i jest akceptowany przez wszystkich zainteresowanych. 3. Należy wziąć pod uwagę przyjęte wcześniej przez Urząd i obowiązujące założenia o zmniejszeniu i spowolnieniu ruchu samochodowego na ulicy Hamernia, co obecnie zapewnia bezpieczeństwo bardzo intensywnego w tym rejonie ruchu rowerowego i pieszego.					Odnośnie kwestii przekształcenia tej ulicy w drogę dwukierunkową wyjaśnia się, że zagadnienie to nie jest regulowane zapisami planu miejscowego, gdyż stanowi to element organizacji ruchu drogowego, którą regulują przepisy odrębne.
19.	21.	[...]*	Jako właściciel działek nr 449/4 i 328/1 usytuowanych przy ul. Pamiętnej, zwracam się z wnioskiem o umieszczenie w sporządzanym Planie „Wola Justowska - Hamernia” zapisów umożliwiających mi realizację planowanej rozbudowy istniejącego budynku mieszkalnego, jednorodzinnego, usytuowanego na dz. nr 449/4, stanowiącego moją własność. Rozbudowa ma być realizowana na dz. nr 328/1. Ww działki znajdują się w obszarze Planu oznaczonym jako MN.27. Na planowaną rozbudowę w/w budynku uzyskałam dn. 13.09.2018 r nieprawomocną decyzję WZ. NR: AU-2/6730.2/1194/2018 p.t. - „Rozbudowa istniejącego budynku mieszkalnego , jednorodzinnego usytuowanego na dz. nr 449/4, 328/1, obr.6 j.e. Krowodrza przy ul. Pamiętnej w Krakowie”. Wydana Decyzja została zaskarżona przez sąsiadów ze wzg. na nieuregulowany status prawny fragmentu ulicy Pamiętnej stanowiącej dojazd do istniejącego budynku. Projektowana rozbudowa ma zapewniony dojazd z fragmentu ul. Pamiętnej o uregulowanym statusie (ulica gminna). Forma i zakres projektowanego budynku nie były przez sąsiadów kwestionowane. Uprzejmie proszę o umieszczenie w sporządzanym Planie zapisów zawartych w wydanej decyzji WZ, umożliwiających mi planowaną inwestycję. W szczególności proszę o umieszczenie w MPZP zapisu iż w przypadku budynków istniejących podlegających rozbudowie : - maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy może wynosić do 30 %, - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego może wynosić 60 % Wnioskowane wskaźniki są zgodne ze wskaźnikami wyznaczonymi dla obszaru sąsiedniego MN.24 - MN.28.	449/4 328/1 Obr. 6 Krowodrza	**MN.27**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż projekt planu nie ustala wszystkich warunków zabudowy i zagospodarowania terenu dla przedmiotowych działek zgodnie z warunkami określonymi w załączonej do wniosku decyzji ustalającej warunki zabudowy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. W związku z powyższym oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania dla wyznaczonego w projekcie planu Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.27, obejmującego przedmiotowe działki, ustalono m.in.: • minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 70%, • maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%, • maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m. Ponadto projekt planu określa kąt nachylenia połaci dachowych dla dachów spadzistych od 30° do 45°. Ustalenia w projekcie planu minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego w postulowanej wielkości byłoby niezgodne z dokumentem Studium.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			Do wniosku dołączam kopię decyzji WZ z zawartymi w niej zapisami dotyczącymi projektowanej rozbudowy.					
20.	22.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: §17 wnioskowana korekta parametrów zabudowy: 1. (…) 2. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 20% 3. maksymalną wysokość zabudowy do kalenicy: 9,5 m 4. wskaźnik intensywności zabudowy: do 0,4 5. nakaz realizacji dachów dwu- lub wielospadowych 6. zakaz realizacji dachów płaskich Uzasadnienie: Teren MN.27 przeznaczony jest pod zabudowę jednorodzinną. Przeważająca większość istniejących budynków w tym obszarze ma wysokość 2 kondygnacji nadziemnych (parter + poddasze) i nie przekracza wysokości 9,5 m. Dachy na budynkach istniejących – dwuspadowe lub wielospadowe (brak dachów płaskich!). Wysokość 11 m zaproponowana w projekcie MPZP umożliwiłaby realizację nieproporcjonalnych budynków o wysokości 3,5 kondygnacji! Jest to już gabaryt budynków wielorodzinnych! W związku z tym uzasadnione jest utrzymanie ładu przestrzennego przez kontynuację zabudowy o formie i gabarytach nawiązujących do zabudowy istniejącej i nie wprowadzenie elementów obcych, które będą w dysonansie z zabudową jednorodzinna istniejącą.		**MN.27**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5 oraz pkt 6**	Ad2, Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy oraz maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki wynikają z analiz istniejącego zagospodarowania obszaru i uznaje się je za optymalne. W związku z powyższym nie wprowadzono zmian w wysokości wskaźnika intensywności zabudowy oraz wskaźnika powierzchni zabudowy w Terenie MN.27. Ad3, Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy określa maksymalną wysokość zabudowy, a nie wysokość do kalenicy. Przedmiotowa działka w projekcie planu położona jest w Terenie MN.27, dla którego ustalono maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 11m, a przy realizacji dachu płaskiego 9,5m. Wyjaśnia się, że zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 17 projektu planu, wysokość zabudowy należy rozumieć jako całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, 1309, 1524, 1696, 1712, 1815, 2170, 2166, i z 2020 r. poz. 148), mierzoną od poziomu terenu istniejącego; a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniżej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyżej położonego punktu budynku: przekrycia, attyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Odnośnie zapisów dotyczących dachów wyjaśnia się, że dach płaski został wprowadzony do budownictwa już na początku XX w. Jest to forma dachu charakterystyczna dla modernistycznych willi mieszkaniowych lokalizowanych w prestiżowych lokalizacjach ośrodków miejskich. W takiej lokalizacji znajduje się również obszar sporządzanego planu miejscowego, w związku z czym pozostawiono możliwość realizacji dachów płaskich w obszarze planu.
21.	23	[...]*	1. (…) 2. (…) 3. Dlaczego Linia Zabudowy biegnie skośnie do ul. Korbutowej a nie równolegle i w kierunku ul. Królowej Jadwigi posiada uskok? Wniosek – poprowadzenie Linii Zabudowy tak by zlikwidować uskok. 4. (…) 5. (…) (…)	61/2 61/5 Obr.10 Krowodrza	**MN.16**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3**	Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyznaczona na rysunku projektu planu linia zabudowy wzdłuż ulicy Korbutowej w Terenie MN/U.2 uwzględnia istniejące zainwestowanie w przedmiotowym terenie. W związku z powyższym na przedmiotowym odcinku pozostawiono nieprzekraczalną linię zabudowy bez zmian.
22.	24.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Hamernia” negatywnie opiniuje się jego zapisy, które nie gwarantują zapewnienia terenów pod	Cały obszar planu		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7, pkt 10, pkt 11,**	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			realizację bezpiecznych ciągów pieszych i oświetlenia wzdłuż ulicy Hamernia oraz nie gwarantują umożliwienia obsługi ruchu o (głównie pieszego i rowerowego), szczególnie na linii północ-południe. Jednocześnie przedkładamy następujące postulaty: 1. wyznaczenie terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości); 2. wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego), szczególnie na linii północ-południe (wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie); 3. określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględnienia powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;			**6, pkt 7, pkt 10, pkt 11, pkt 12, pkt 13, pkt 16, pkt 17 oraz pkt 20**	**pkt 12, pkt 13, pkt 16, pkt 17 oraz pkt 20**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wydzielono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			4. określenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy: 0,1 - 0,3; 5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) określenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 metrów (w przy realizacji dachu płaskiego: 8m); 6. wyznaczenie obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości; 7. wprowadzenie nakazu utrzymania i konserwacji wałów przeciwpowodziowych rzeki Rudawy; 8. (…) 9. (…) 10. przy realizacji budynku nowego, należy nawiązać do geometrii dachów budynków na działkach sąsiednich; 11. niewyznaczanie nowych obszarów przeznaczonych do zainwestowania kosztem przestrzeni dotychczas niezainwestowanych; 12. wyznaczenie korytarzy ekologicznych jako podstawowych elementów przestrzennych łączących siedliska z całkowitym zakazem zabudowy; 13. opracowanie sieci połączeń ekologicznych między terenami o wartości przyrodniczej i terenami parkowymi dla utworzenia sieć korytarzy ekologicznych z całkowitym zakazem zabudowy; 14. (…) 15. (…) 16. wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami					MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Po przeanalizowaniu struktury istniejących działek w obszarze sporządzanego projektu planu, nie ma potrzeby przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ad7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu, ponieważ wnioskowane działania regulowane są przez przepisy odrębne. Ad10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż sugerowany zapis nie został wprowadzony do ustaleń projektu planu, gdyż jest nieprecyzyjny i budzi poważne wątpliwości interpretacyjne. Plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i nie może odwoływać się do bliżej nieokreślonego sąsiedztwa. Ad11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium w projekcie planu wyznaczono głównie Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w obrębie których znalazły się także jeszcze niezabudowane działki. Ad12, Ad13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie wyznaczono korytarzy ekologicznych. Wyjaśnia się, że plan sporządzony został zgodnie z zasadami określonymi w art. 15 ustawy zawierającym katalog zagadnień, które należy w planie ustalić w zależności od potrzeb i tematyki planu. Natomiast biorąc pod uwagę istniejące uwarunkowania przyrodnicze obszaru planu oraz złożone w tym zakresie uwagi, wyjaśnia się, że w obszarze planu zostały wyznaczone wzdłuż doliny Rudawy Tereny zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ponadto w wyznaczonych terenach przeznaczonych do zabudowy w projekcie planu ustalono wysoki minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60-70%. W celu zapewnienia swobodnej migracji zwierząt w projekcie planu w zakresie zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu ustalono nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt. Ad16 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); 17. tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy; 18. (…) 19. (…) 20. określenie występowania dominant krajobrazowych, ochrony osi widokowych i wnętrz krajobrazowych z uwzględnieniem orografii terenu.					strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad17 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznaczono nowych terenów o wskazanych w uwadze funkcjach, natomiast wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone tereny ogólnodostępne, które pełnią rolę publicznych. Odnośnie funkcji usługowej wyjaśnia się, że w projekcie planu zostały wyznaczone Tereny usług, w których wnioskowane funkcje mogą być realizowane. Ad20 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie oznaczono wnioskowanych elementów. Niemniej jednak wyjaśnia się, że ustalone w projekcie planu zasady zagospodarowania terenów, w tym również parametry zabudowy uwzględniają uwarunkowania krajobrazowe oraz charakter willowy dzielnicy.
23.	25.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania drastyczne zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Rudawy z obszarem Młynówki Królewskiej oraz zawężenie korytarza ekologicznego doliny Rudawy. Sytuacji tej w żaden sposób nie rekompensuje zapis o minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60-70%, w sytuacji nie wskazania na rysunku planu zwartych terenów zieleni o charakterze korytarzy ekologicznych oraz rekreacyjnej. Okolice przedmiotowych nieruchomości to tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko *„Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu,*	Cały obszar planu		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca. ” Projekt planu de facto nie wyznacza i nie zabezpiecza żadnych terenów zieleni, albowiem jedyne tereny wskazane w obszarze planu jako tereny zieleni to tereny które w chwili obecnej są objęte planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Mamy do czynienia z manipulacją polegającą na włączeniu do projektowanego planu „Wola Justowska - Hamernia” działek objętych planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w celu wykazania, że na terenie planu wyznacza się jakiekolwiek tereny zieleni! W związku z powyższym: 1. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100 m od rzeki Rudawy, ze względu na konieczność utrzymania drożności korytarza ekologicznego doliny Rudawy, korytarza przewietrzania miasta, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zasięgu zagrożenia powodziowego ze strony rzeki Rudawy. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym zdolności retencyjnych powoduje zagrożenie podtopieniami zabudowy na działkach sąsiednich. Niedopuszczalna jest sytuacja akceptowania ponoszenia przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspierania finansowego ofiar powodzi w związku z realizowaniem inwestycji w obszarze zagrożenia powodziowego.					Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100m od rzeki Rudawy. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne uwzględniają istniejące zainwestowanie oraz realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.
			2. W obszarze MN6 należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy zabudowy istniejącej. 3. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16, 111/17, 111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza. 4. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2, 104, 108, 109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza. 5. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej. 6. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki		**MN.6** **MN.27** **MN.28**			Ad2,Ad3,Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnośnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu. Ad5, Ad6, Ad7, Ad8, Ad9, Ad10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenach MN.27 i MN.28 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza 7. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny. 8. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6, 404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny. 9. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew. 10. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza. 11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *Art. 75* *W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do*					przestrzenne dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonych Terenów MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń". Odnośnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu. Odnośnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. Ad11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do ustaleń planu nie wprowadza się sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych. 12. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, w tym obowiązek: a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością), terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. d) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych. 13. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.					Ad12 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu w postaci obowiązku tj. nakazu stosowania wymienionych w uwadze elementów. Natomiast wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia realizację postulowanych w uwadze elementów. Ad13 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
24.	26.	[...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia” Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody zgłasza następujące uwagi: Proponowany sposób zagospodarowania drastyczne zmniejsza istniejącą powierzchnię zieleni, w tym obszaru zwaloryzowanego w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym a także przerwanie ostatnich korytarzy ekologicznych łączących dolinę Rudawy z obszarem Młynówki Królewskiej oraz zawężenie korytarza ekologicznego doliny Rudawy. Sytuacji tej w żaden sposób nie rekompensuje zapis o minimalnym wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60-70%, w sytuacji nie wskazania na rysunku planu zwartych terenów zieleni o charakterze korytarzy ekologicznych oraz rekreacyjnej. Okolice przedmiotowych nieruchomości to tereny w ostatnim czasie mocno zainwestowane. Kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko *„Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN.6, MN.10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca. ”* Projekt planu de facto nie wyznacza i nie zabezpiecza żadnych terenów zieleni, albowiem jedyne tereny wskazane w obszarze planu jako tereny zieleni to tereny które w chwili obecnej są objęte planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa. Mamy do czynienia z manipulacją polegającą na włączeniu do projektowanego planu „Wola Justowska - Hamernia” działek objętych planem Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa w celu wykazania, że na terenie planu wyznacza się jakiekolwiek tereny zieleni! W związku z powyższym: 1. Należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100 m od rzeki Rudawy, ze względu na konieczność utrzymania drożności korytarza ekologicznego doliny Rudawy, korytarza przewietrzania miasta, zabezpieczenia przeciwpowodziowego oraz zasięgu zagrożenia powodziowego ze strony rzeki Rudawy. Zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej, a tym samym zdolności retencyjnych powoduje	Cały obszar planu		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	
25.	27.	[...]*						Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż w projekcie planu nie ustalono zakazu lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy istniejącej zabudowy w pasie 100m od rzeki Rudawy. Przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne uwzględniają istniejące zainwestowanie oraz realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zagrożenie podtopieniami zabudowy na działkach sąsiednich. Niedopuszczalna jest sytuacja akceptowania ponoszenia przez społeczeństwo kosztów prowadzenia akcji ratunkowych, likwidacji szkód powodziowych i wspierania finansowego ofiar powodzi w związku z realizowaniem inwestycji w obszarze zagrożenia powodziowego. 2. W obszarze MN6 należy wprowadzić zakaz lokalizacji nowej zabudowy oraz rozbudowy zabudowy istniejącej. 3. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16, 111/17, 111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza. 4. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2, 104, 108, 109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza 5. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej. 6. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza 7. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny. 8. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6, 404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny. 9. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew. 10. Ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki		**MN.6** **MN.27** **MN.28**			Ad2,Ad3,Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnośnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu. Ad5, Ad6, Ad7, Ad8, Ad9, Ad10 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenach MN.27 i MN.28 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonych Terenów MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. Odnośnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza 11. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczych w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nie mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *Art. 75* *W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *2.Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji.* *Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.* *Art. 3. Ilekroć w ustawie jest mowa o:* *8) kompensacji przyrodniczej - rozumie się przez to zespół działań obejmujących w szczególności roboty budowlane, roboty ziemne, rekultywację gleby, zalesianie, zadrzewianie lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej lub tworzenie skupień roślinności, prowadzących do przywrócenia równowagi przyrodniczej na danym terenie, wyrównania szkód dokonanych w środowisku przez realizację przedsięwzięcia i zachowanie walorów krajobrazowych.* 12. Nowe zagospodarowanie terenu i architektura powinny uwzględniać najnowocześniejsze technologie proekologiczne. Rozwiązania w zakresie: zagospodarowania, spełnienia uwarunkowań przyrodniczych, konstrukcji, komunikacji, materiałów wykończeniowych, instalacji muszą odpowiadać wysokim standardom energooszczędności i nowoczesnych technologii proekologicznych, <u>w tym obowiązek</u>: a) w zakresie instalacji i charakterystyki energetycznej konieczność stosowania rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, pompy ciepła); b) zagospodarowania wszystkich dachów jako instalacji fotowoltaicznych lub/ i zielonych dachów (dach obsadzony trwale roślinnością),					Odnośnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. Ad11 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż do ustaleń planu nie wprowadzono sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń. Ad12 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż do ustaleń projektu planu nie wprowadzono sugerowanego zapisu w postaci obowiązku tj. nakazu stosowania wymienionych w uwadze elementów. Natomiast wyjaśnia się, że projekt planu umożliwia realizację postulowanych w uwadze elementów.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			terenów rekreacyjno-wypoczynkowych, kawiarnianych, innych celów użytkowych; c) kształtowanie elewacji budynków w formie zieleni na ścianach lub wertykalnych ogrodów. d) Infrastruktura techniczna podziemna realizowana w tunelu wieloprzewodowym i zabezpieczona przed penetracją przez korzenie rosnących i planowanych do posadzenia drzew, w celu ograniczenia rozrostu powierzchni przeznaczonej pod wykonanie infrastruktury, ułatwienie jej napraw i konserwacji oraz uniknięcia strat w drzewostanie podczas prac remontowo-konserwacyjnych.					
			13. Jako powierzchnia biologicznie czynna na terenie planu była uznawana wyłącznie powierzchnia na gruncie rodzimym - w świetle obowiązujących przepisów prawnych rozporządzenie, w sprawie warunków technicznych, jakim muszą odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadza do polskiego porządku prawnego definicję terenu biologicznie czynnego, ale to nie oznacza, że w miejscowym planie zagospodarowania, należy stosować taką samą definicję. Można więc inne definicje. Nie ma więc przeszkód, żeby zdefiniować teren biologicznie czynny w planie miejscowym np. w ten sposób, że jako teren biologicznie czynny nie uznaje się dachów i tarasów. Przepisy w/w rozporządzenia mają pełnić funkcję ochronną, a przedmiotem tej ochrony jest przede wszystkim zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców/użytkowników obiektów budowlanych. Nic więc nie stoi na przeszkodzie, aby zwiększyć poziom tej ochrony, nie można go natomiast obniżyć.					Ad13 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.
			14. Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m,					Ad14 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.
			15. Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).					Ad15 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
			16. Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospod. przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44,45);					Ad16 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
			17. Należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					Ad17 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m^2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.
			18. Należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i					Ad18, Ad19 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 19. Dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
26. 27.	28. 29.	[...]* [...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska – Hamernia", składam uwagi. Jestem przekonany, że kontynuacja dotychczasowego sposobu gęstej zabudowy, bez zabezpieczenia odpowiednio dużej powierzchni rekreacyjnej dla mieszkańców stoi w sprzeczności z konstytucyjną zasadą zrównoważonego rozwoju. Jak wskazuje Prognoza oddziaływania planu na środowisko *„. Intensywny wzrost zabudowy prognozuje się w terenach MN. 6, MN. 10, MN.27 i MN.2, gdzie dostępne są duże powierzchnie terenów niezainwestowanych. W wyniku realizacji ustaleń projektu planu prognozuje się przekształcenia środowiska w zakresie m.in. likwidacji zieleni, uszczelniania powierzchni czy utrudnień w migracji zwierząt. Ograniczeniu, bądź likwidacji mogą ulec powiązania widokowe w kierunku Lasu Wolskiego i pasma Sowińca."* Dalsza zabudowa zmieni charakter dzielnicy, a mieszkamy właśnie w tym miejscu bo akurat charakter cenimy. 1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) 2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).	Cały obszar planu		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospod. przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44,45); 4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów; 5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m); pozostawienie obecnej wartości otwiera drogę do zmiany charakteru zabudowy i charakteru dzielnicy czego sobie nie życzę ani ja, ani sąsiedzi, w tym obecni podczas rejestrowanej dyskusji planu w UM 7. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako Zieleń		**MN.6**			Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad7, Ad8 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Urządzona działki nr 107 (zadrzewiona), 111/16,111/17,111/18, 1118, 34/3, 34/2 obręb 11 Krowodrza 8. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane i zabezpieczone jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości dalszej zabudowy niezabudowane części działek nr 101/2,104,108,109/3, 110/2 obręb 11 Krowodrza. 9. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki zwaloryzowane w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym: nr 396/1, 392, 389/2, 388 obręb 6 Krowodrza w całości oraz dz. nr 391/1 w części niezabudowanej. 10. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 396/1, 392, 389/2,388 obręb 6 Krowodrza 11. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działka nr 402 obręb 6 Krowodrza zwaloryzowana w Mapie roślinności rzeczywistej jako obszar cenny pod względem przyrodniczym i stanowiąca korytarz ekologiczny. 12. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczona przed grodzeniem działki nr 341/6,404/1, 403/2, 403/6, 444, 466/1, 347/2, 346/3, 346/2, 346/5, 312/8, 347/7, 312/7, 314, 316/1 obręb 6 Krowodrza stanowiące korytarz ekologiczny		**MN.27** **MN.28**			organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN.6 znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.6 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.6 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. Odnośnie działki nr 1118 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 111/8 obr. 11 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu. Ad9, Ad10, Ad11, Ad12, Ad13, Ad14 Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe nieruchomości położone w Terenie MN znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem przyjęte w projekcie planu rozwiązania przestrzenne dla Terenu MN.27 i MN.28 realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. Dla tak wyznaczonego Terenu MN.27 i MN.28 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Odnośnie grodzenia nieruchomości wyjaśnia się, że plany miejscowe, do których sporządzania przystąpiono po wejściu w życie ustawy z dnia 24 kwietnia 2015 r. o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu, nie mogą zawierać ustaleń dotyczących zasad i warunków sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury. Zgodnie z ww. ustawą warunki sytuowania reklam, ogrodzeń i obiektów małej architektury zostały określone w odrębnej od planu miejscowego uchwale rady gminy. Rada Miasta Krakowa w dniu 26 lutego 2020 r. podjęła uchwałę Nr XXXVI/908/20 w sprawie ustalenia „Zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń”. Odnośnie działki nr 326/6 obręb 11 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 11 Krowodrza brak jest działki o nr 326/6. W obszarze objętym granicami projektu planu znajduje się natomiast działka nr 326/6 obr. 6 Krowodrza i do niej odniesiono się w niniejszym rozpatrzeniu.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			13. Dz. nr 326/6 obręb 11 Krowodrza (zadrzewiona) ze względów ekologicznych powinna pozostać zachowana i zabezpieczone jako Zieleń Urządzona lub jako strefa zieleni lub strefa ograniczonego zainwestowania i wyłączona z jakiejkolwiek możliwości dalszej zabudowy i usunięcia drzew. 14. ze względów ekologicznych powinny pozostać zachowane jako Zieleń Urządzona i zabezpieczone przed grodzeniem działki stanowiące korytarz ekologiczny nr 326/2, 326/3, 326/4 obręb 6 Krowodrza 15. Wprowadzenie zakazu usuwania drzew na których usunięcie jest wymagane uzyskanie zezwolenia (za wyjątkiem gatunków inwazyjnych). W przypadku niezbędnego usunięcia drzew konieczność wykonania kompensacji przyrodniczy w postaci nowych nasadzeń w ilości i o obwodach nic mniejszych od ilości i obwodów drzew usuwanych z zastosowaniem gatunków rodzimych. Obowiązek kompensacji wynika z zapisów ustawy Prawo ochrony środowiska. *Art 75* *W trakcie prac budowlanych inwestor realizujący przedsięwzięcie jest obowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zielem, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych.* *Przy prowadzeniu prac budowlanych dopuszcza się wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji* *Jeżeli ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, należy podejmować działania mające na celu naprawienie wyrządzonych szkód, w szczególności przez kompensację przyrodniczą.*				Odnośnie działki nr 347/2 obręb 6 Krowodrza wyjaśnia się, że zgodnie z ewidencją gruntów w obr. 6 Krowodrza brak jest działki o tym numerze. Ad15 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż do ustaleń planu nie wprowadzono sugerowanych zapisów. Wyjaśnia się, że plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego i zgodnie z zasadami techniki prawodawczej nie powinien powielać zapisów wynikających z innych nadrzędnych aktów prawnych tj. ustaw czy rozporządzeń.
28.	30.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie).					Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
			3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);					Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
			4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
29.	31.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m; 2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem
30.	32.	[...]*						
31.	33.	[...]*						
32.	34.	[...]*						
33.	35.	[...]*						
34.	36.	[...]*						
35.	37.	[...]*						
36.	38.	[...]*						
37.	39.	[...]*						
38.	40.	[...]*						
39.	41.	[...]*						
40.	42.	[...]*						
41.	43.	[...]*						
42.	44.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); 4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów; 5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
43.	45.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.l zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych
44.	46.	[...]*						
45.	47.	[...]*						
46.	48.	[...]*						
47.	49.	[...]*						
48.	50.	[...]*						
49.	51.	[...]*						
50.	52.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
51.	53.	[...]*						terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.
52.	54.	[...]*	2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie lub innym miejscu).					Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
53.	55.	[...]*						
54.	56.	[...]*						
55.	57.	[...]*						
56.	58.	[...]*						
57.	59.	[...]*						
58.	60.	[...]*						
59.	61.	[...]*						
60.	62.	[...]*						
61.	63.	[...]*						
62.	64.	[...]*						
63.	65.	[...]*						
64.	66.	[...]*	3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);					Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
			4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
65.	67.	[...]*	Wnoszą o: 1. wyznaczenie terenów pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m; 2. wprowadzenie rozwiązań planistycznych umożliwiających obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie); 3. wyznaczenie nowych obszarów zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			(zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43,44, 45); 4. określenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.
66. 67.	68. 69.	[...]* [...]*	1. Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu samochodowego i pieszo-rowerowego na linii północ-południe. W przypadku istniejących dróg np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie, gdzie historycznie do niedawna takie połączenie pieszo- rowerowe funkcjonowało. Możliwe, przykładowe przebiegi dróg dojazdowych do działek inwestycyjnych położonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie poprawiające komunikację w osi północ południe z minimalnym wpływem na zagospodarowane już działki, zaproponowano na załączonej mapce poglądowej (Załącznik graficzny 1). Należy zwrócić uwagę że, drogi dojazdowe wewnętrzne do działek inwestycyjnych i tak musiałyby powstać, ale pozostając drogami prywatnymi lokalna społeczność mieszkańców nie mogłaby z nich korzystać. Wytyczenie dróg dojazdowych jest w interesie ich właścicieli, ze względu na dostęp do drogi publicznej i dostęp do mediów/infrastruktury które można			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 7**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 4, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 7**	Ad 1 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			prowadzić w drogach. Obecnie jedno i drugie jest dużym problemem w tym rejonie, nie wspominając o absurdalnej organizacji ruchu (rondo o obwodzie 2 kilometrów). 2. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;					Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.
			3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45);					Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
			4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m 7. Na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej należy wprowadzić zakaz lokowania budynków w zabudowie bliźniaczej i szeregowej.					Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad7 Uwagi pozostają nieuwzględnione w zakresie wprowadzenia do ustaleń projektu planu zakazu lokalizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczy. W projekcie planu zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono możliwość realizacji zabudowy jednorodzinnej realizowanej jako zabudowa wolnostojąca oraz bliźniacza.
68.	70.	[...]*	Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i rowerowych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość powinna być dostosowana do realizacji osobnego ciągu pieszego i rowerowego oraz jezdni - tak aby można było zrealizować ciągi piesze spełniające wymogi bezpieczeństwa dla dzieci i osób niepełnosprawnych, starszych np. chodnik wraz z pasem dla rowerów. Uwaga zawiera uzasadnienie.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Ponadto wyjaśnia się, że ul. Hamernia została objęta w projekcie planu Terenem dróg publicznych, w których zgodnie z zapisami projektu planu możliwa jest lokalizacja chodników. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej.
69.	71.	[...]*	Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu pieszego i rowerowego w kierunku północ-południe np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej (oznaczona w planie jako KDW.4) z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej (oznaczona w planie jako KDW.5) z ul. Zarudawie. Uwaga zawiera uzasadnienie.		**KDD.1 KDD.2 KDW.4 KDW.5**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
70.	72.	[...]*	Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z walami Rudawy objętymi			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); Uwaga zawiera uzasadnienie.					uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
71.	73.	[...]*	1. Należy ustalić dla drogi KDD.24 układ drogowy 1x1 zamiast 1x2. Obecna szerokość samej jezdni to 3.5 metra. Pozostała część drogi to zieleń, chodnik oraz drzewa cenne przyrodniczo. W większości na ul. Korzeniowskiego obowiązuje organizacja ruchu jednokierunkowa. 2. W paragrafie 14 należy dopisać punkt dotyczący KDD.24, związany z wymogiem ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie lub cennych przyrodniczo, zgodnie z mapą prognozy oddziaływania na środowisko. Cytuję str. 24 „Prognozy oddziaływania na środowisko": „W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również drzewa i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie/ cenne przyrodniczo, do których zaliczono: drzewa samotnikowe oraz szpalery drzew o funkcji osłonowej/izolacyjnej a także aleje. Na szczególną uwagę zasługuje forma układu alejowego jesionów wyniosłych (Fraxinus excelsior) o znacznych rozmiarach, zlokalizowana przy ul. Korzeniowskiego, w południowo-wschodniej części obszaru objętego opracowaniem".		**KDD.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Korzeniowskiego wyznaczony liniami rozgraniczającymi został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym pozostawiono go bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg. Odnośnie istniejących drzew przy ul. Korzeniowskiego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zapisano zasadę iż: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Ponadto zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także Terenów komunikacji mieści się m.in. zieleń towarzysząca.
72.	74.	[...]*	1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			(zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami}, szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); 3. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów; 4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego:8m) 6. należy rozdzielić KDD.25 na dwie części poprzez wprowadzenie nowego ciągu pieszego na wysokości MW.3. Obszar MW.3 ma już zapewnioną obsługą komunikacyjną przez KDW.16. Rozdzielenie KDD.25 zapewni ochronę obszaru wzdłuż Rudawy przed nadmiernym ruchem samochodowym, który może pojawić się po wybudowaniu KDD.25 w obecnym kształcie. KDD.25 łącznie z pozostałymi lokalnymi ulicami będą służyć jako uliczki tranzytowe w przypadku pojawienia się korków na ul. Królowej Jadwigi. 7. Należy wydłużyć KDX.5 wzdłuż obszaru MW.9, MN.9, MW.8 oraz MN.8 celem ochrony obszaru Rudawy przed ruchem samochodowym.					dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad6, Ad7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu właściwą obsługę komunikacyjną obszaru i został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa i pozostawiono go bez zmian.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			8. Należy ustalić dla drogi KDD.24 układ drogowy 1x1 zamiast 1x2. Obecna szerokość samej jezdni to 3.5 metra. Pozostała część drogi to zieleń, chodnik oraz drzewa cenne przyrodniczo. W większości na ul. Korzeniowskiego obowiązuje organizacja ruchu jednokierunkowa. 9. W paragrafie 14 należy dopisać punkt dotyczący KDD.24, związany z wymogiem ochrony drzew i grupy drzew odznaczających się w krajobrazie lub cennych przyrodniczo, zgodnie z mapą prognozy oddziaływania na środowisko. Cytuję str. 24 „Prognozy oddziaływania na środowisko": „W opracowaniu ekofizjograficznym wskazano również drzewa i grupy drzew odznaczające się w krajobrazie/ cenne przyrodniczo, do których zaliczono; drzewa samotnikowe oraz szpalery drzew o funkcji osłonowej/izolacyjnej a także aleje. Na szczególną uwagę zasługuje forma układu alejowego jesionów wyniosłych (Fraxinus excelsior) o znacznych rozmiarach, zlokalizowana przy ul. Korzeniowskiego, w południowo-wschodniej części obszaru objętego opracowaniem. 10. Należy dodać przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż całej długości ul. Królowej Jadwigi KDZ.l, objętej planem. Wzdłuż ulicy zlokalizowane są główne obiekty handlowe, usługowe i urzędy w dzielnicy. 11. Należy w związku z rosnącym ruchem rowerowym - § 14.9.4, zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów z: • budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej -1 miejsce na 1 mieszkanie zamiast 0,5 • budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 • budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących) zamiast 5 • budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów zamiast 10 • obiekty handlu - 2000 m2 powierzchni sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży zamiast 10 • budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych zamiast 10 • budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych zamiast 5 • budynki biur-30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 • obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie) zamiast 5.					Ad8, Ad9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęty na rysunku projektu planu korytarz drogowy ul. Korzeniowskiego wyznaczony liniami rozgraniczającymi został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa, w związku z czym pozostawiono go bez zmian. Ponadto wyjaśnia się, że organizacja ruchu, nie stanowi materii planistycznej i nie podlega rozpatrzeniu. Organizacja ruchu pozostaje w gestii zarządcy dróg. Odnośnie istniejących drzew przy ul. Korzeniowskiego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu zapisano zasadę iż: „podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje maksymalna możliwa ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez jej zachowanie i wkomponowanie w projekt zagospodarowania terenu. Ponadto zgodnie z §16 ust.1 w przeznaczeniu poszczególnych terenów, w tym także Terenów komunikacji mieści się m.in. zieleń towarzysząca. Ad10 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rysunek projektu planu nie został uzupełniony o wskazany w uwadze element. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustalenia projektu planu dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku projektu planu. Ad11 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie zasad obsługi parkingowej ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i standardy przyjęte dla sporządzanych projektów planów miejscowych w Krakowie.
73.	75.	[...]*	1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami}, szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); 3. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego:8m). 6. należy rozdzielić KDD.25 na dwie części poprzez wprowadzenie nowego ciągu pieszego na wysokości MW.3. Obszar MW.3 ma już zapewnioną obsługą komunikacyjną przez KDW.16. Rozdzielenie KDD.25 zapewni ochronę obszaru wzdłuż Rudawy przed nadmiernym ruchem samochodowym, który może pojawić się po wybudowaniu KDD.25 w obecnym kształcie. KDD.25 łącznie z pozostałymi lokalnymi ulicami będą służyć jako uliczki tranzytowe w przypadku pojawienia się korków na ul. Królowej Jadwigi. 7. Należy wydłużyć KDX.5 wzdłuż obszaru MW.9, MN.9, MW.8 oraz MN.8 celem ochrony obszaru Rudawy przed ruchem samochodowym. 8. Należy dodać przebieg głównej trasy rowerowej układu miejskiego wzdłuż całej długości ul. Królowej Jadwigi KDZ.l, objętej planem. Wzdłuż ulicy zlokalizowane są główne obiekty handlowe, usługowe i urzędy w dzielnicy. 9. Należy w związku z rosnącym ruchem rowerowym - § 14.9.4, zwiększyć minimalną liczbę stanowisk postojowych dla rowerów z: o budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej -1 miejsce na 1 mieszkanie zamiast 0,5 o budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 o budynki kultury: teatry, kina, sale koncertowe - 25 miejsc na 100 widzów (miejsc siedzących) zamiast 5 o budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami): 20 miejsc na 100 studentów zamiast 10 o obiekty handlu - 2000 m2 powierzchni sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m2 powierzchni sprzedaży zamiast 10 o budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych zamiast 10 o budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych zamiast 5				Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się za optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad6, Ad7 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalony w projekcie planu układ komunikacyjny ma na celu właściwą obsługę komunikacyjną obszaru i został uzgodniony z zarządcą drogi tj. Zarządem Dróg Miasta Krakowa i pozostawiono go bez zmian. Ad8 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż rysunek projektu planu nie został uzupełniony o wskazany w uwadze element. Niemniej jednak wyjaśnia się, że zgodnie z ustalenia projektu planu dopuszcza się we wszystkich Terenach lokalizację innych tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku projektu planu. Ad9 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zapisy projektu planu w zakresie zasad obsługi parkingowej ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. i standardy przyjęte dla sporządzanych projektów planów miejscowych w Krakowie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			o budynki biur-30 miejsc na 1000 m2 powierzchni użytkowej zamiast 10 o obiekty sportowe lokalne: korty tenisowe, baseny, boiska, itp. - 30 miejsc na 100 użytkowników (jednocześnie) zamiast 5.					
74.	76.	[...]*	Nie zgadzam się na poszerzenie ulic Hamernia, a co za tym idzie zwiększenie ruchu ulicznego i hałasu. Mam nieodparte wrażenie, że na ulicy Hamernia idzie się na rękę deweloperom, a nie zwykłym mieszkańcom, którzy chcą cichej, zielonej, spokojnej okolicy. Zwiększenie spalin spowoduje powolne niszczenie naszej enklawy zieleni.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Od zarządcy drogi zależy również organizacja ruchu na danej ulicy.
75.	77.	[...]*	Proszę o niedokonywanie zmian na ul. Hamernia, gdyż od momentu gdy ul. Hamernia jest ulicą jednokierunkową wszyscy jej mieszkańcy wreszcie odpoczywają na swoich posesjach dlatego uważam że zmiany będą tylko na niekorzyść dla mieszkańców, którzy płacą podatki i dbają o swoją okolice. Proszę o pozytywne rozpatrzenie naszego wniosku		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
76.	78.	[...]*	1. Pozostawienie ulicy Hamernia w niezmiennym kształcie i szerokości. 2. (…)		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
77.	79.	[...]*	Jestem stanowczo przeciwna rozbudowie ulicy Hamernia. Przeprowadziłam się tutaj ze względów zdrowotnych (astma, przewlekłe zapalenie zatok) z uwagi na rekreacyjny charakter terenu – tereny zielone, lepsze powietrze, mniejszy ruch samochodowy. Rozbudowa ulicy Hamernia znacznie zwiększy ruch samochodowy w okolicy, spowoduje wzrost hałasu oraz		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			zanieczyszczenie powietrza. Zakłóci to również panujący w okolicy ekosystem (płazy i rzadkie gatunki ptaków – wilga, dzięcioł czerwony i zielony.					umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Odnosząc się do kwestii występujących w obszarze planu zwierząt wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu w §8 ust.13 zapisano: „*nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt*”.
78.	81.	[...]*	Moja działka (powierzchnia 4,70 m^2) jest przekazywane z pokolenia na pokolenie. W latach 60-tych moi dziadkowie oddali na powstającą drogę część działki, a w ogóle jest ona przeznaczona na budowę domu dla jednego z synów. Jeśli zaś chodzi o drogę, którą mają jeździć samochody – to nie jest dobry pomysł, ze względu na spaliny (już dawno jest ich dużo). To spowoduje zniszczenie ekosystemów – są tu bowiem rzadkie gatunki ptaków i zwierząt.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Odnosząc się do kwestii występujących w obszarze planu zwierząt wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu w §8 ust.13 zapisano: „nakaz stosowania rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, mających na celu umożliwienie swobodnej migracji zwierząt”.
79.	83.	[...]*	Postulujemy zachowanie dotychczasowych technicznych parametrów i funkcji ul. Hamernia zgodnie z propozycją planu zagospodarowania. Wnosimy o rozważenie wykonania w ciągu ulicy w wydzielonej części pasa pieszo-rowerowego i oświetlenia. Ulica powinna zachować swój charakter lokalny i jeden kierunek ruchu. Wszelkie propozycje rozbudowy są niewskazane w okolicy o zabudowie jednorodzinnej.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
80.	84.	[...]*	Proponowana forma zmian dotycząca przebudowy ulicy Hamernia, zakres zmian i przekształceń budzi nasze obawy. Prosimy o powtórne przeanalizowanie planów dotyczących przebudowy ul. Hamernia. W proponowanym kształcie zmieni to całkowicie obecny charakter tego obszaru. Powstanie w tym miejscu dwukierunkowej jezdni spowoduje znaczne zwiększenie ruchu kosztem życia mieszkańców.	382/2 obr. 6 Krowodrza	**MN.28** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
								Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca ulicy Hamernia jako ulicy dwukierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
81.	85.	[...]*	Proponowane w projekcie zmiany znacznego poszerzenia ulicy Hamernia – a co za tym idzie zwiększenie się ruchu samochodowego w tej spokojnej dzielnicy, zabudowanej w większości budownictwem jednorodzinnym – są sprzeczne z interesem i potrzebami mieszkańców ulicy Hamernia i Zarudawie, dlatego też wnioskujemy o ich wykreślenie z planu.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
82.	86.	[...]*	-Ulicę Hamernia na całym jej przebiegu - nie należy zmieniać szerokości drogi. -Prywatne tereny zielone pomiędzy ul. Hamernią i Zarudawiem pozostawić do decyzji właścicieli Podsumowanie: - Nie zgadzamy się na proponowane zapisy do istniejącego Planu. Nie zgadzamy się na poszerzenie ul. Hamernia. Na całej długości należy zostawić drogę jednokierunkową. Jest to bowiem optymalne rozwiązanie. Ze wskazaniem na zrobienie wzdłuż drogi chodnika i dodatkowego oświetlenia. Obecna szerokość ul. Hamernia pozwala na takie realizacje. - W paragrafie 14 - żądamy wykreślenia punktu 7, albo wykreślenia naszych działek w odniesieniu do tego punktu. Prywatne, zielone tereny [jeszcze niezabudowane] należy zostawić tylko i wyłącznie do dyspozycji właścicieli. Oni najlepiej wiedzą co zrobić ze swoją własnością. Uwaga zawiera uzasadnienie			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych. Odnośnie wykreślenia w §14 pkt 7 ustaleń planu wyjaśnia się, że ewentualna realizacja tras rowerowych stanowi jedynie dopuszczenie, a nie nakaz. W zakresie „pozostawienia prywatnych terenów zielonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie pozostawić do decyzji właścicieli” wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą (art.15 ust.2) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc powyższe pod uwagę,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								nieruchomości te przeznaczono w projekcie planu miejscowego pod zabudowę jednorodzinną.
83.	87.	[...]*	1. Pozostawienie ul. Hamernia w obecnym kształcie i szerokości 2. Nie planowanie ulic, poboczy, ścieżek pieszo-rowerowych, parków na działkach prywatnych 3. (…) 4. (…) Uwaga zawiera uzasadnienie	444 353/1 354/1 obr.6 Krowodrza	**KDD.1** **MN.26**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1 i pkt 2**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Na wskazanych w uwadze działkach nie wyznaczono w projekcie planu Terenów ciągów pieszych i Terenów zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
84.	88.	[...]*	-Ulicę Hamernia na całym jej przebiegu - nie należy zmieniać szerokości drogi. -Prywatne tereny zielone pomiędzy ul. Hamernią i Zarudawiem pozostawić do decyzji właścicieli Uwaga zawiera uzasadnienie			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. W zakresie „pozostawienia prywatnych terenów zielonych pomiędzy ul. Hamernia i ul. Zarudawie pozostawić do decyzji właścicieli” wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą (art.15 ust.2) w planie miejscowym określa się obowiązkowo m.in. przeznaczenie terenów, a także zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowe nieruchomości znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Zatem biorąc powyższe pod uwagę, nieruchomości te przeznaczono w projekcie planu miejscowego pod zabudowę jednorodzinną.
85.	89.	[...]*	Nie zgadzam się na przebudowę ul. Hamernia. Ulica ta jest obecnie jednokierunkowa i tym samym jest bezpieczniejsza. Jako ulica dwukierunkowa naraża mieszkańców i użytkowników na niebezpieczeństwo.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
								pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
86.	90.	[...]*	Nie zgadzam się z pomysłem poszerzenia drogi ul. Hamernia, uważam że obecny stan jest optymalny bezpieczny dla pieszych i rowerzystów. Jest to droga osiedlowa w zabudowie domków jednorodzinnych. Przebudowa ulicy Hamernia zaburzy spokojny charakter całego osiedla.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
87.	91.	[...]*	Nie zgadzam się na przebudowę poszerzenie drogi ulicy Hamernia. Ulica ta przebiega przez zabudowę mieszkaniową małych domów jednorodzinnych. Zmiana organizacji ruchu utrudni przemieszczanie się pieszych – dzieci, osób starszych i rowerzystów. Po poszerzeniu drogi kierujący pojazdami poruszają się zawsze z nadmierną prędkością, a teren ten jest strefą zamieszkania.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Wyjaśnia się, że kwestia organizacji ruchu nie stanowi regulacji planu miejscowego, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych.
88.	92.	[...]*	Jako właściciel działki – 312/8 ul. Hamernia – nie zgadzam się z pomysłem poszerzenia drogi Hamernia. Uważam, że obecny charakter wyżej wymienionej drogi jest optymalny, co czyni tą drogę bezpieczną i spokojną o małym ruchu samochodów co sprzyja mieszkańcom i rowerzystom. Nie zgadzam się również z uchwałą Rady Dzielnicy VI z dn. 15.09.2020. Moim zdaniem Rada Dzielnicy wcale nie myśli tak jak my i nie popiera mieszkańców ulicy Hamernia.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast realizacja inwestycji drogowej, wchodzących w jej skład elementów jak np. chodniki, oświetlenie rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
89.	93.	[...]*	Jestem właścicielem działki 312/8 i jest to moje dziedzictwo po dziadkach, o które dbam i chciałabym w przyszłości wybudować tam dom, który od lat planuje. Posiadam na w/w działkę decyzję o ustaleniu warunków zabudowy z 2007 r. W związku z tym wnioskuję o możliwość zabudowy mojej działki według tych warunków w przyszłości lub ewentualnie – zachowanie na tej działce powierzchni biologicznie czynnej na	312/8 Obr. 6 Krowodrza	**MN.27** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			poziomie 40 %, zgodnie z tym warunkami z 2007 r.					W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Zatem obniżenie tego wskaźnika do wielkości postulowanej w uwadze tj. do min. 40% byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
90.	94.	[...]*	Należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul. Wiedeńskiej z walami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); Dla mieszkańców miasta bardzo ważnym aspektem jest przebywanie wśród natury. Połączenie obszarów zielonych w siatkę okalająca Kraków to ważny aspekt dla zdrowia i równowagi mieszkańców oraz dla utrzymania zwierząt i ptactwa.			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
91.	95.	[...]*						
92.	96.	[...]*	Należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu pieszego i rowerowego w kierunku północ-południe np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej (oznaczona w planie jako KDW.4) z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej (oznaczona w planie jako KDW.5) z ul. Zarudawie Uwaga zawiera uzasadnienie			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe.
93.	97.	[...]*						
94.	98.	[...]*	Należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych i rowerowych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość powinna być dostosowana do realizacji osobnego ciągu pieszego i rowerowego oraz jezdni - tak aby można było zrealizować ciągi piesze spełniające wymogi bezpieczeństwa dla dzieci i osób niepełnosprawnych, starszych np. chodnik wraz z pasem dla rowerów. Uwaga zawiera uzasadnianie.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
95.	99.	[...]*						
96.	104.	[...]*	Wnosi o : 1. Zmianę przeznaczenia działki nr 361/5, obręb 6 Krowodrza z terenu oznaczonego symbolem planu ZPB2 - na teren zabudowy mieszkaniowej	361/5 361/6 361/7 361/8	**ZPb.2 MN.24**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
			jednorodzinnej symbol MN.24, ewentualnie symbol MNi2 (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej), 2. Ujęcie w w/w planie drogi wewnętrznej przebiegającej przez działki nr 361/6, nr 361/7 i nr 361/8 obręb 6 Krowodrza - zgodnie z istniejącym przebiegiem służebności gruntowych przejazdu i przechodu do działki nr 361/5, pasem szerokości 3 m wzdłuż północno zachodnich granic działek nr 361/6, nr 361/7 i nr 361/8 z działką nr 361/4. Uwaga zawiera uzasadnienie.	obr. 6 Krowodrza				Przedmiotowa działka nr 361/5 położona w Terenie ZPb.2 znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zieleni urządzonej ZU. Dodatkowo wyjaśnia się, że ww. działka objęta jest ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa – Etap A" – obszar 44, który na przedmiotowej działce wyznacza Teren zieleni urządzonej oznaczony na rysunku planu symbolem 44ZPb.1. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że prawomocne decyzji o pozwoleniu na budowę mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż na rysunku projektu planu nie wyznaczono drogi wewnętrznej proponowanej w uwadze. Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 2 pkt 2 w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieszczą się dojazdy niewyznaczone na rysunku planu.
97. 98.	105. 106.	[...]* [...]*	1. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 2. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45) w części działek: 316/1, 346/5, 404/5 403/6 403/2 466/1 i 415/2 obręb 6;			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 4**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 5, pkt 6 oraz części pkt 4**	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			3. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8m; 4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%; 5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					Ad3 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.l zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad4 Uwagi pozostają nieuwzględnione w zakresie MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7, Rz.1, ZP.1 – ZP.5, ZPb.1-ZPb.4, ZW.1-ZW.6, ZWs/ZZ.1-ZWs/ZZ.7, WS.1-WS.4, G.1. Wyjaśnia się, że dla wskazanych Terenów został ustalony minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący dla terenów inwestycyjnych min. 60%, a dla Terenów nie inwestycyjnych w zależności od przeznaczenia od 60% do 90%, co wynika z dokumentu Studium. Ad5, Ad6 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
99.	107.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości), obecnie ruch pieszych, pomimo jednokierunkowego kierunku jazdy jest bardzo niebezpieczny biorąc pod uwagę nasilenie ruchu na ul. Hamernia. Hamernia nie potrzebuje ruchu dwukierunkowego jedynie chodnika. 2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.l zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. i Wyjaśnia się, że kwestia dotycząca pozostawienia ulicy Hamernia jako ulicy jednokierunkowej wykracza poza regulacje planu miejscowego, gdyż kwestia ta stanowi organizację ruchu, która ustalana jest na podstawie przepisów odrębnych. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); 4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów;					nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
100.	108.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości), obecnie ruch pieszych, pomimo jednokierunkowego kierunku jazdy jest bardzo niebezpieczny biorąc pod uwagę nasilenie ruchu na ul. Hamernia. 2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			wybranych obszarów zielonych (obszary 43, 44, 45); 4. należy określić wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego na poziomie minimum 70%, bez możliwości uwzględniania powierzchni stropodachów zielonych, tarasów, zieleni na ścianach i zielonych parkingów; 5. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 6. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że teren biologicznie czynny został zdefiniowany w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie tj. należy przez to rozumieć teren o nawierzchni urządzonej w sposób zapewniający naturalną wegetację roślin i retencję wód opadowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów z taką nawierzchnią oraz innych powierzchni zapewniających naturalną wegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m2, oraz wodę powierzchniową na tym terenie. Plan miejscowy jako akt niższego rzędu nie może być sprzeczny z przepisami powszechnie obowiązującymi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że w ustaleniach projektu planu dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.24-MN.28, MNi.2, MWi.16. położonych po północnej stronie rzeki Rudawy ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 70%. Natomiast dla Terenów inwestycyjnych oznaczonych symbolami MN.1-MN.23, MNi.1, MN/U.1-MN/U.7, MWi.1-MWi.15, MWi/U.1, MWi/U.2, U.1-U.7 położonych po południowej stronie rzeki Rudawy zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący 60%. Ad5, Ad6 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
101.	109.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m 2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych, 4. należy określić maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy na poziomie 20% i wskaźnika intensywności zabudowy maksymalnie 0,4; 5. dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) należy określić maksymalne wysokości zabudowy do 9 metrów (a przy realizacji dachu płaskiego: 8m).					nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą. Ad4, Ad5 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
102.	110.	[...]*	1. należy wyznaczyć tereny pod realizację bezpiecznych ciągów pieszych wraz z oświetleniem w ciągu ulicy Hamernia (na całej jej długości) - szerokość KDD.l powinna wynosić na całej długości minimum 8-9 m;			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż nie wyznaczono Terenów ciągów pieszych wzdłuż ul. Hamernia. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej. Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że po przeanalizowaniu istniejącego zagospodarowania oraz struktury własności gruntów, biorąc pod uwagę również inne uwagi złożone przez właścicieli nieruchomości, w projekcie planu nie wyznaczono w tych Terenach nowych ciągów komunikacyjnych. Istniejące powiązania komunikacyjne na linii północ – południe zapewnia wyznaczony w projekcie planu Teren KDW6 i KDX.1. Natomiast z uwagi na istniejące zainwestowanie na przedłużeniu ul. Ornej i ul. Kuźniczej w projekcie planu nie przedłużono ich biegu odpowiednio do ul. Hamernia i do ul. Zarudawie. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest dokumentem wielopłaszczyznowym. Musi on uwzględniać nie tylko ciągłość planistyczną, lecz również uwarunkowania ekonomiczne, formalne oraz społeczna, a także ważyć interesy mieszkańców jako ogółu oraz poszczególnych obywateli. Biorąc zatem powyższe pod uwagę oraz przeciwstawne uwagi złożone przez mieszkańców dotyczące zaproponowanej rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego dotyczącego m.in. ulic Hamernia oraz ul. Zarudawie, nie jest uzasadnione wprowadzanie nowych elementów układu komunikacyjnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 3 projektu planu w przeznaczeniu wszystkich wyznaczonych terenów mieszczą się m.in. niewyznaczone na rysunku planu dojścia i ciągi piesze oraz trasy rowerowe. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium, który dla przedmiotowego obszaru jak główny kierunek zmian w zagospodarowaniu przestrzennym wskazuje Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem biorąc pod uwagę uwarunkowania formalne i ekonomiczne oraz strukturę własności gruntów w projekcie planu dla przeważającej części tego obszaru ustalono przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną realizowaną jako budynki wolnostojące lub bliźniacze przy wysokim wskaźniku powierzchni biologicznie czynnej wynoszącej 70%. Natomiast biorąc pod uwagę uwarunkowania przyrodnicze i społeczne w projekcie planu wzdłuż doliny Rudawy zostały wyznaczone różnorodne formy zieleni, które oprócz funkcji rekreacyjnych dla okolicznych mieszkańców pełnią również istotną rolę przyrodniczą.
			2. należy wprowadzić rozwiązania planistyczne umożliwiające obsługę ruchu (głównie pieszego i rowerowego) na linii północ-południe (np. wyznaczenie połączeń ul. Ornej z ul. Hamernia oraz ul. Kuźniczej z ul. Zarudawie). 3. należy wyznaczyć nowe obszary zieleni parkowej jako realizacja celu publicznego (zgodnie z ustawą o gospodarce gruntami), szczególnie w wariancie liniowym łączących rejon ul Wiedeńskiej z wałami Rudawy objętymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych.					
103.	111.	[...]*	W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m" na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 10m”, Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej.		**KDD.1 KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
104.	112.	[...]*						
105.	113.	[...]*						
106.	114.	[...]*						
107.	115.	[...]*						
108.	116.	[...]*						
109.	117.	[...]*						
110.	118.	[...]*						
111.	119.	[...]*						

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
112.	120.	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.					
113.	121.	[...]*						
114.	122.	[...]*						
115.	123.	[...]*						
116.	124.	[...]*						
117.	125.	[...]*						
118.	126.	[...]*						
119.	127.	[...]*						
120.	128.	[...]*						
121.	129.	[...]*						
122.	130.	[...]*	W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości drogi dojazdowej KDD.1 z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m" na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 10m”. Uwaga zawiera uzasadnienie.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
123.	131.	[...]*						
124.	132.	[...]*	W projekcie ustaleń planu, w § 14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 1 litera d) - „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić zapisy dotyczące projektowanych szerokości dróg dojazdowych KDD.1 i KDD.2, z aktualnego: „-KDD.1 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m" na „-KDD.1 - do 5 m z poszerzeniami w rejonie skrzyżowań do 7m”, oraz z aktualnego: „-KDD.2 - do 7 m z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m” na : „-KDD.2 - do 5 m z poszerzeniami do 7m”, Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulic Hamernia i Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej. Uwaga zawiera uzasadnienie.		**KDD.1** **KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisu ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
125.	133.	[...]*	W projekcie ustaleń Planu, w §14: Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego, w ust.1 pkt 2 lit b) – „drogi klasy dojazdowej”, należy zmienić		**KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż ul. Zarudawie zgodnie z wykazem dróg publicznych prowadzonym przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa została stosowną uchwałą zaliczona do dróg publicznych.
126.	134.	[...]*						

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*
127.	135.	[...]*	zapisy dotyczące klasyfikacji dróg z aktualnego KDD.2 na KDW. Na rysunku planu należy dokonać korekt projektowanej szerokości granic ulicy Zarudawie odpowiednio do zmiany zapisów planu w § 14 - proponowanych powyżej. Wnioskuje o zakwalifikowanie drogi jako KDW i wykorzystanie jako ciąg pieszo-jezdny, z ograniczonym ruchem pojazdów, z zachowaniem jej charakteru jako spokojnej i kameralnej drogi wewnętrznej.					
128.	136.	[...]*						
129.	137.	[...]*						
130.	138.	[...]*						
131.	139.	[...]*						
132.	140.	[...]*						
133.	141.	[...]*						
134.	142.	[...]*						
135.	143.	[...]*						
136.	144.	[...]*						
137.	145.	[...]*						
138.	146.	[...]*						
139.	147.	[...]*						
140.	148.	[...]*						
141.	149.	[...]*						
142.	150.	[...]*						
143.	151.	[...]*						
144.	152.	[...]*						
145.	153.	[...]*						
146.	154.	[...]*						
147.	155.	[...]*						
148.	156.	[...]*	Ulica Hamernia na całym jej projektowanym przebiegu poszerzyć do 5m z zachowaniem i poszanowaniem dla terenów prywatnych i ich właścicieli.		**KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
149.	157.	[...]*						
150.	158.	[...]*						
151.	159.	[...]*						
152.	160.	[...]*	1. Ustalenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy w wysokości 35% Uzasadnienie:	87/2 obr. 10 Krowodrza	**MN.19**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			- dla wielu aktualnie zabudowanych działek znajdujących się na obszarze przedmiotowego planu wskaźnik powierzchni zabudowy przekracza 30%, np. działka 87/8+95/11 (31%), działka 87/5+95/10 (33%), działka 583/1 + 583/3 (37%), działka 516/1+516/2 (32%), działka 596+49/1 (36%). Tak zabudowane działki znajdują się w najbliższym sąsiedztwie działki 87/2, której dotyczy uwaga. - działka 87/2 (oraz wiele działek w jej sąsiedztwie) ma niewielką powierzchnię, więc zasadnym jest zastosowanie większego wskaźnika powierzchni zabudowy, co daje większą swobodę przy budowie domu jednorodzinnego 2. Usunięcie zakazu stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie Uzasadnienie: - brak takiego zakazu w sąsiednim planie „Woja Justowska - Modrzewiowa" 3. Uwzględnienie dopuszczenia stosowania do elewacji budynków blachy na rąbek stojący oraz paneli z tworzyw sztucznych wysokiej jakości Uzasadnienie: - materiały te charakteryzują się wysoką trwałością, szczególnie na zabrudzenia wywołane niską jakością powietrza w miesiącach zimowych - estetyka tych materiałów jest doceniana przez architektów w projektach budynków w stylu nowoczesnym 4. (…)			**zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3**	**w zakresie pkt 1, pkt 2 i pkt 3**	optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż do projektu planu nie wprowadzono zmian w zakresie zasad odnoszących się do elewacji budynków. Wyjaśnia się, że w §7 ust. 10 zostały określone zasady odnoszące się do elewacji budynków, które m.in. wykluczają niektóre rodzaje materiałów wykończeniowych.
153.	161.	[...]*	1.(…) 2. Wprowadzenia zapisów umożliwiających bilansowanie dróg zapewniających dojazd do nieruchomości położonych w drugiej linii zabudowy; Proponujemy rozszerzenie w projekcie mpzp zapisu w par. 4 ust. 1 pkt. 18: dojazdach niewyznaczonych - należy przez to rozumieć nie wydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu istniejące i projektowane dojazdy, zapewniające obsługę terenów inwestycji przez dostęp do dróg publicznych, przy wyznaczaniu dojazdów niewydzielonych nie obowiązuje zachowanie wskaźnika terenu biologicznie czynnego, określonego dla poszczególnych kategorii terenów wyznaczonych planem. Uwaga zawiera uzasadnienie	396/1 392 obr. 6 Krowodrza	**MN.28** **KDW**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2**	Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż plan miejscowy jako akt prawa miejscowego musi w sposób precyzyjny ustalać zasady kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu. Proponowane zapisy ze względu na swoją nieprecyzyjność powodowałyby problemy interpretacyjne.
154.	162.	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego możliwości użytkowania przedmiotowej nieruchomości, dopuszczając powstanie niskiej zabudowy usługowej, nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy lub alternatywnie zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy.	343/1 obr. 6 Krowodrza	**MN.28** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			Uwaga zawiera uzasadnienie.					prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
155.	163.	[...]*	Wnoszę o zmianę zapisu dotyczącego możliwości użytkowania przedmiotowej nieruchomości, dopuszczając powstanie niskiej zabudowy usługowej, nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy lub alternatywnie zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1 obr. 6 Krowodrza	**MN.28 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
156.	164.	[...]*	Zwraca się z prośba o pozytywne rozpatrzenie wniosku o zmianę w projekcie mpzp dla nieruchomości położonej w Krakowie przy ul. Hamernia 42 w zakresie umożliwiającym zmianę sposobu użytkowania istniejącego obiektu mieszkalnego z częścią usługową przedszkolem na budynek usługowy – przedszkole przy zachowaniu dotychczasowej jego formy i zagospodarowania terenu (obiekt nie wymaga przebudowy lub modernizacji). Uwaga zawiera uzasadnienie.	343/1 obr. 6 Krowodrza	**MN.28 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.
157.	165.	[...]*	Jako radny Dzielnicy VI Bronowice odpowiedzialny m.in. za rejon ul. Hamernia chciałbym wyrazić poparcie dla złożonego wniosku/uwagi o dopuszczenie powstania niskiej zabudowy usługowej (nieuciążliwej dla sąsiadującej zabudowy) na działce nr ewid. 343/1 obr. 6. przy ul. Hamernia 42 lub o zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku mieszkalno-usługowego znajdującego się na przedmiotowej działce na budynek usługowy (przedszkole) przy zachowaniu jego dotychczasowej formy. Pozytywne rozpatrzenie powyższej uwagi zapewni odpowiednie warunki dla pogłębiania integracji mieszkańców oraz znacząco ułatwi dostęp do edukacji dla najmłodszych. Powyższa uwaga zbieżna jest również z postulatem Rady Dzielnicy VI Bronowice *"tworzenie przestrzeni publicznych służących integracji społeczności lokalnych oraz przestrzeni dla usług typu żłobki, przedszkola, szkoły w nowych terenach planowanych do zabudowy;* "wyrażonym w załączonej *Uchwale nr XXI/197/2020 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 15 września 2020 r. w sprawie uwag do sporządzanego miejscowego planu*	343/1 obr. 6 Krowodrza	**MN.28 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż zgodnie ze wskazaniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Tereny zabudowy mieszkalnej jednorodzinnej MN.28 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną. Z uwagi na uwarunkowania przestrzenne przedmiotowy obszar nie jest predysponowany do rozwoju nowej zabudowy usługowej. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej będzie możliwa wyłącznie w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (zawartą w art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska-Hamernia".					
158.	167.	[...]*	Wnoszę dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem MN 27, o zmianę następujących parametrów : 1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, 2. maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30 %, Uwaga zawiera uzasadnienie	326/2 326/3 326/4 obr. 6 Krowodrza	**MN.27**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 20 Małe Błonia w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowane w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium. Odnośnie zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%, wyjaśnia się że ustalone wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowy i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
159.	168.	[...]*	Wnoszę by zmienić w planie zagospodarowania na zabudowę wielorodzinną tj. MW, gdyż nieruchomości w bezpośrednim sąsiedztwie są zagospodarowane budownictwem wielorodzinnym tj. MWi3 i MWi2. Dyskryminacją jest fakt żeby pośród zabudowy wielorodzinnej w przypadku w/w działek dopuszczać wyłącznie budownictwo jednorodzinne... Poprzednie decyzje UMK Wydział Architektury dopuszczające budownictwo wielorodzinne zdeterminowały charakter tego obszaru. Zaplanowanie w bezpośrednim sąsiedztwie budownictwa wielorodzinnego, zabudowy jednorodzinnej jest przejawem dyskryminacji prywatnych właścicieli którzy przegrywają nierówną walkę z deweloperami. W ich przypadku /developerów/ zabudowa wielorodzinna jest dopuszczalna.	111/8 111/9 111/15 111/16 111/17 111/18 obr. 11 Krowodrza	**MN.6**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.
160.	169.	[...]*						
161.	170.	[...]*	1. Wniosek dotyczący obszaru leżącego w obrębie ulic Hamernia/ Zarudawie/ Odlewnicza, który został oznaczony na projekcie planu jako MN.24 – MN.28 Wnioskuję o dokonanie zmiany §17 ust. 3 lit. c) o brzmieniu: *„maksymalną wysokość zabudowy: 11 m, a przy dachach płaskich 9,5 m – z zastrzeżeniem §7 ust. 11"* w następujący sposób [podkreślono fragmenty do zmiany]:		**MN.24 – MN.28 KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Ad1 Uwagi pozostają nieuwzględnione. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
162.	171.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			*„maksymalną wysokość zabudowy: **9 m**, a przy dachach płaskich **8 m** – z zastrzeżeniem §7 ust. 11”* 2. Wniosek dotyczący ulicy Zarudawie oznaczonej jako KDD.2 oraz ulicy Hamernia oznaczonej jako KDD.1 Wnioskuję o dokonanie zmiany §14 ust. 1 pkt 4 lit. d) o brzmieniu: *„drogi klasy dojazdowej:* *- KDD.1 do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 15 m,* *- KDD.2 do 7 m, z fragmentarycznymi poszerzeniami do 19 m”* w następujący sposób [podkreślono fragmenty do zmiany]: *„drogi klasy dojazdowej:* *- KDD.1 do **5 m**, z fragmentarycznymi poszerzeniami do **10 m**,* *- KDD.2 do **5 m**, z fragmentarycznymi poszerzeniami do **10 m**”* Uwaga zawiera uzasadnienie.					Ad2 Uwagi pozostają nieuwzględnione, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie. Natomiast ich realizacja rozstrzygana będzie w projektach budowlanych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi, a także zależna będzie od zarządcy drogi.
163.	173.	[...]*	Przedmiot i zakres uwagi: 1. §12 pkt. 2 ust. 1 b) „minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: w pozostałych terenach: 700m2" wnosi się o zmianę zapisu na: 500m2 2. §12 pkt. 2 ust. 3 „szerokość frontów działek nie mniejsza niż 20m" wnosi się o zmianę zapisu na: „nie mniejsza niż 15m" 3. §17 pkt. 4 ust. 2 d) „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,5” wnosi się o zmianę zapisu na: „wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-1” 4. Wnosi się o zmianę oznaczenia terenu MN.16 na MN/MW.16 -zabudowa jednorodzinna / zabudowa wielorodzinna o cechach jednorodzinnej: o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o cechach zabudowy jednorodzinnej. Zmiana dotyczy wyłącznie ilości lokali mieszkalnych do realizacji i nie narusza struktury architektoniczno - urbanistycznej.	61/4 obr.10 Krowodrza	**MN.16**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalone parametry scaleń i podziału nieruchomości uznaje się za optymalne i dostosowane do willowego zagospodarowania obszaru. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana uznaje się optymalne i mające na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad4 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.
164.	174.	[...]*	1. Wnioskujemy o objęcie całej działki nr 106 strefą lokalizacji usług. 2. Wnioskujemy o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy, przy budynkach o dachach płaskich, do 11,0 m. 3. Z uwagi na duże zagęszczenie zabudowy na działkach sąsiadujących z działką ewidencyjną nr 106, wnioskujemy o zmianę wskaźnika powierzchni zabudowy z 30% na 40%.	106 obr. 10 Krowodrza	**MN.21**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwag**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwag**	Uwagi pozostają nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu na przedmiotowej działce funkcja usługowa została wyznaczona bezpośrednio przy ul. Królowej Jadwigi w taki sposób, aby możliwa była realizacja obiektu usługowego tylko w pierwszej linii zabudowy od tej ulicy. Natomiast objęcie całej działki możliwością realizacji usług jest niewskazane ze względu na sąsiadującą istniejącą zabudowę jednorodzinną. Ad2, Ad3 Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Odnośnie
165.	175.	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
								zwiększenia maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 40%, wyjaśnia się że ustalone wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu mają na celu zachowanie odpowiednich proporcji terenu biologicznie czynnego do powierzchni zabudowy i towarzyszących zabudowie powierzchni utwardzonych (dojścia, dojazdy, parkingi) – kształtując tym samym ład przestrzenny.
166.	176.	[...]*	Wnosi o: 1. Zniesienie wskaźnika minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek z działek ewidencyjnych nr 319 i 318/1 położnych w obrębie nr 6, Krowodrza ewentualnie, gdyby w ocenie Prezydenta Miasta Krakowa konieczne było wprowadzenie tego wskaźnika, wnoszę o: 2. Ustalenie minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych z działek ewidencyjnych nr 319 i 318/1 położnych w obrębie nr 6, Krowodrza na 300 m^2 powierzchni minimalnej. Uwaga zawiera uzasadnienie.	318/1 319 obr. 6 Krowodrza	**MN.27**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy, w tym także parametry nowowydzielanych działek zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy.
167.	177.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych (MN) do 13 m, przy dachach spadzistych i płaskich, 2. wprowadzenie korekty zapisu o wskaźniku intensywności zabudowy z 0.01-0.5 na 0.01-0.7, 3. wprowadzenie korekty przebiegu linii rozgraniczających dla dróg KDD.1, KDD.2, tak aby nie wchodziły w granice działek Wnioskodawcy (dotyczy działki nr 342/11 przy ulicy Hamernia oraz działki nr 415/2 przy ulicy Zarudawie), zgodnie z Załącznikiem nr 2. Uwaga zawiera uzasadnienie.	342/11 415/2 466/1 404/1 obr. 6 Krowodrza	**MN.28** **KDD.1** **KDD.2**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia oraz ul. Zarudawie bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanych w uwadze ulic. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia i ulicy Zarudawie linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 i KDD.2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić ich ewentualną rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tych ulicach zainwestowanie.
168.	178.	[...]*	Wnosi o: 1. wprowadzenie zapisu o maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych jednorodzinnych (MN) do 13 m, przy dachach spadzistych i płaskich, 2. wprowadzenie korekty zapisu o wskaźniku intensywności zabudowy z 0.01-0.5 na 0.01-0.7, 3. wprowadzenie korekty przebiegu linii rozgraniczających dla drogi KDD.1, tak aby nie wchodziły w granice działek Wnioskodawcy (dotyczy działek nr 342/2 i 342/10 przy ulicy Hamernia), zgodnie z Załącznikiem nr 2 Uwaga zawiera uzasadnienie.	342/2 342/10 341/5 341/6 403/2 obr. 6 Krowodrza	**MN.28** **KDD.1**	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. Ad3 Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż pozostawiono zapisy ustaleń planu dotyczące ulicy Hamernia bez zmian oraz utrzymano na rysunku projektu planu wyznaczony korytarz drogowy wskazanej w uwadze ulicy. Po analizie przestrzennej rejonu ulicy Hamernia linie rozgraniczające terenu drogi publicznej KDD.1 2 zostały wyznaczone w taki sposób, aby umożliwić jej ewentualna rozbudowę o niezbędne elementy (np. chodnik) i tym samym umożliwić poprawę bezpieczeństwa ruchu – w zakresie w jakim pozwala na to istniejące przy tej ulicy zainwestowanie.
169.	179.	[...]*	Uwagi do przepisów ogólnych 1. § 7.11. Zasady kształtowania dachów: 2) zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i płaskich jednocześnie, z zastrzeżeniem pkt. 4 Prosimy o zmianę zapisu, na: *zakaz stosowania w obrębie jednej działki dachów spadzistych i*	131 132 133/5 obr. 11 Krowodrza		**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi**	**Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi**	Ad1, Ad2 Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone po przeprowadzonej analizie istniejącego zainwestowana i mają na celu takie kształtowanie zabudowy i zagospodarowania terenu, które zgodne będzie z charakterem willowym dzielnicy. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
			płaskich jednocześnie na jednej bryle budynku za wyjątkiem budynków oddzielonych dylatacją z własnymi fundamentami i zastrzeżeniem pkt. 4 2. § 17:4. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się 2) dla Terenów MN.l - MN.23: a) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%, d) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,01-0,5, Prosimy o zmianę parametrów *minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego na 50% oraz wskaźnik intensywności zabudowy. 0,01 - 0,9* Uwaga zawiera uzasadnienie.					gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 19 Wola Justowska w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. W zakresie standardów przestrzennych dla tej jednostki wskazano powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 60%. Zatem obniżenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wartości postulowanej w uwadze byłoby niezgodne z dokumentem Studium.

[...] - Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Stanisław Prochwicz– Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.*

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Wola Justowska - Hamernia”,

- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 293 z późn. zm.).

Załącznik Nr 3
do Uchwały Nr XLIX/1345/20
Rady Miasta Krakowa z dnia 2 grudnia 2020 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA

DOTYCZĄCE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WOLA JUSTOWSKA - HAMERNIA”

I. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.

Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „Wola Justowska – Hamernia”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.
W zakresie inwestycji infrastrukturalnych należących do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków, zapisano w planie:

1. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:

1) Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie budowę:
   a) budowę nowych odcinków dróg w Terenach:**KDGP.1**,**KDD.20**, **KDD.25**;
   b) przebudowę dróg w Terenach: **KDZ.1**, **KDL.1**, **KDD.1**, **KDD.2**.
2) Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m. in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące potrzebom zarządzania drogą, prowadzeniu i obsłudze ruchu drogowego oraz ochronie akustycznej przyległych terenów.
3) W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami, obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej oraz miejsc postojowych naziemnych – z wyłączeniem Terenów **KDGP.1** i **KDZ.1**.

2. Utrzymanie, przebudowa, remont, rozbudowa i budowa infrastruktury technicznej:

1) Zaopatrzenie w wodę:
   a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
   b) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci wodociągowej: ø 100 mm;
   c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.
2) Odprowadzenie ścieków oraz wód opadowych:
   a) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych, w zależności od obowiązującego systemu kanalizacji, w oparciu o system kanalizacji rozdzielczej (kanalizacja sanitarna) lub ogólnospławnej;

b) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków i szczelnych bezodpływowych zbiorników na nieczystości;
c) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej: ø 300 mm, za wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
d) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej: ø 250 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
e) minimalny przekrój noworealizowanej miejskiej sieci kanalizacji opadowej: ø 300 mm, z wyjątkiem kanalizacji tłocznej, dla której nie określa się minimalnego przekroju;
f) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji lub cieku, rowu, z uwzględnieniem rozwiązań:
   - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
   - spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1);
   - zwiększających retencję.

II. Zasady finansowania zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych Gminy.

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:
1. Wydatki z budżetu miasta;
2. Współfinansowanie wydatków z budżetu miasta środkami zewnętrznymi, w ramach m. in. wniosków w trybie inicjatywy lokalnej, czy środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek);
3. Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilno-prawnym lub w formule partnerstwa;

III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.

1. **Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.
2. **Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.
3. **Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację (z wyłączeniem odwodnienia terenów)** – bezpośrednie przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska, tj. Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.
   Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji będą wykorzystane funkcjonujące i planowane działania, polityki i programy określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m. in.:
1) rozwoju kluczowej infrastruktury drogowej,
2) programu obsługi parkingowej,
3) usprawnienie publicznego transportu zbiorowego,
4) programu ochrony środowiska,

5) modernizacji i rozbudowy infrastruktury komunalnej (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
6) mechanizmów wspierania lokalnych inicjatyw oraz programu rozwoju przedsiębiorczości,
7) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa (zasada partycypacji i partnerstwa, czyli otwartej współpracy i równorzędnego traktowania reprezentantów różnych środowisk i instytucji)

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. działań, polityk i programów oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XLIX/1345/20

Rady Miasta Krakowa

z dnia 2 grudnia 2020 r.

Zalacznik4.gml

Dane przestrzenne o obiekcie

Rada Miasta Krakowa na podstawie art. 67a ust. 3 i 5, ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) przygotowała dane przestrzenne dla planu, które stanowią załącznik w postaci cyfrowej do uchwały