

**UCHWAŁA NR XLV/1190/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 16 września 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Załącznik do uchwały Nr XLV/1190/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 16 września 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **dotyczy uniemożliwienia przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie spotkań z dziećmi umieszczonymi w rodzinnej pieczy zastępczej.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej udzielając wyjaśnień poinformował, że zgodnie z postanowieniem sądu, małoletnie dzieci Skarżącej od dnia 18.12.2019 r. przebywają w zawodowej rodzinie zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego. W postanowieniu sąd orzekł o umieszczeniu małoletnich dzieci w pieczy zastępczej do czasu prawomocnego zakończenia postępowania. Prowadzenie postępowania, ocena zgromadzonego materiału dowodowego i wydanie postanowienia o umieszczeniu dzieci Skarżącej poza środowiskiem rodzinnym leżało w kompetencji sądu. Ośrodek jako organizator rodzinnej pieczy zastępczej był zobowiązany do wykonania ww. postanowienia i zgodnie ze wskazaniem sądu umieszczenia dzieci w zawodowej rodzinie zastępczej pełniącej funkcję pogotowia rodzinnego. Skarżąca miała możliwość zaskarżenia jej zdaniem wadliwie wydanego postanowienia sądu, co jak wynika z otrzymanych przez Ośrodek skarg uczyniła.

Ośrodek zgodnie z wykładnią art. 4 pkt. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ma na względzie m.in. prawo dziecka do utrzymywania osobistych kontaktów z rodzicami. Zadanie to realizowane jest poprzez organizację spotkań rodzica z dziećmi. Częstotliwość i czas trwania spotkań rodzica z dzieckiem ustalany jest nie tylko w oparciu o oczekiwania rodzica biologicznego, ale także w kontekście obowiązków rodzica zastępczego dziecka, a w szczególności konieczności zapewnienia dziecku bezpieczeństwa, dostępu do świadczeń zdrowotnych oraz odpowiednich warunków wychowania, rozwoju i nauki.

Skarżąca została poinformowana przez koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej, że kontakty rodziców biologicznych z dziećmi przeważnie odbywają się raz w tygodniu i trwają półtorej godziny. Do czasu ogłoszenia stanu epidemii, spotkania odbywały się w lokalu na os. Szkolnym 27. W grudniu 2019 r. spotkania nie odbyły się z powodu choroby dzieci. W styczniu i lutym 2020 r. Skarżąca spotkała się z dziećmi trzykrotnie, zaś w marcu 2020 r. dwukrotnie. Dyrektor MOPS poinformował, że Skarżąca nie zwracała się z prośbą o zwiększenie częstotliwości spotkań z dziećmi bądź zwiększenie czasu trwania spotkań. Nie zgłaszała również żadnych uwag i zastrzeżeń w tym zakresie.

Jak wynika z powyższych ustaleń kontakty Skarżącej z dziećmi do czasu ogłoszenia stanu epidemicznego nie zostały w żaden sposób ograniczone.

Z uwagi na ogłoszenie stanu epidemii, Ośrodek zalecił rodzinom zastępczym podjęcie działań, które zminimalizowałyby ryzyko zakażenia wirusem SARS-CoV-2 dzieci umieszczonych w ich pieczy, a w szczególności zalecono rozważenie zminimalizowania osobistych kontaktów z osobami spoza kręgu osób wspólnie zamieszkujących.

Jak już wspomniano powyżej, dziecko ma prawo do utrzymywania osobistych kontaktów z rodzicami. Przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie przewidują jednakże specjalnych regulacji na okres wystąpienia zdarzeń wyjątkowych, takich jak stan epidemii, kiedy zasadne jest ich ograniczenie z uwagi na dobro dziecka.

Dyrektor MOPS podkreślił, iż Ośrodek jako organizator rodzinnej pieczy zastępczej oraz rodziny zastępcze są zobowiązani zagwarantować dzieciom umieszczonym w pieczy taką opieką, aby w obecnej sytuacji uniknęły one ryzyka związanego z zarażeniem wirusem SARS-CoV-2. Zatem konieczność czasowego wstrzymania osobistych spotkań Skarżącej z małoletnimi dziećmi

podyktowana jest wyłącznie troską o ich zdrowie i uchronieniem ich, jak również wspólnie zamieszkujących osób przed możliwością zarażenia wirusem SARS-CoV-2. Z uwagi na nieprzewidywalność przebiegu epidemii ustalenia co do sposobu kontaktów osobistych dzieci z rodzicami biologicznymi są podejmowane przez rodziny zastępcze na bieżąco, z uwzględnieniem aktualnej sytuacji dotyczącej rozprzestrzeniania się wirusa SARS-CoV-2 i obowiązujących zaleceń. Mając świadomość jak ważne jest utrzymywanie kontaktu przez dziecko z rodzicami umożliwiono rodzicom biologicznym kontaktowanie się z dziećmi za pomocą środków komunikowania się na odległość tj. telefonów, komunikatorów internetowych, połączeń audiowizualnych.

Dyrektor MOPS poinformował, że Skarżąca od dnia 27.03.2020 r. w każdą środę i piątek kontaktuje się telefonicznie z dziećmi i nie zwracała się z prośbą o umożliwienie jej kontaktowania się z dziećmi za pomocą innych środków.

Rozumiejąc niepokój Skarżącej spowodowany brakiem kontaktu osobistego z dziećmi, Dyrektor MOPS stwierdził, że biorąc pod uwagę stanowisko rodziny zastępczej w tym zakresie oraz istniejące zagrożenie związane z epidemią, w chwili udzielania wyjaśnień Radzie Miasta Krakowa, nie ma możliwości wznowienia osobistych kontaktów Skarżącej z dziećmi.

W związku z żądaniem Skarżącej dotyczącym umożliwienia jej osobistych kontaktów z dziećmi w okresie stanu epidemicznego i niewyrażeniem zgody przez rodzinę zastępczą na spotkania, Ośrodek pismem z dnia 23.04.2020 r. wystąpił do sądu z prośbą o czasowe uregulowanie osobistych kontaktów Skarżącej z dziećmi w ten sposób, że w okresie epidemii spotkania te nie będą się odbywały. Na dzień udzielania wyjaśnień Ośrodek nie otrzymał rozstrzygnięcia sądu w tej sprawie.

Wskazać należy, że przepisy art, 7 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. zobowiązują pracowników Zespołu ds. Rodzinnej Pieczy Zastępczej do zachowania w tajemnicy informacji o osobach, do których stosuje się niniejszą ustawę, oraz członkach ich rodzin. Zatem pracownicy Ośrodka nie udostępnili Skarżącej danych osobowych osób pełniących funkcję rodziny zastępczej. Podczas spotkań Skarżącej z dziećmi miała możliwość uzyskania powyższych danych od rodziny zastępczej. Z dokumentacji zgromadzonej w sprawie wynika, iż dane osobowe rodziny zastępczej ww. uzyskała z akt będących w posiadaniu sądu.

Dyrektor MOPS poinformował ponadto, że Skarżąca była objęta usługą asystenta rodziny od lipca do września 2018 r. oraz od lipca do grudnia 2019 r. Usługa została zakończona z powodu odmowy współpracy przez Skarżącą.

W dniu 30.12.2019 r. asystent rodziny poinformował Skarżącą o działaniach jakie powinna podjąć, aby dzieci powróciły do środowiska rodzinnego. W odpowiedzi Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21.01.2020 r., jak również podczas rozprawy w sądzie w dniu 24.01.2020 r. Skarżąca została poinformowana o możliwości nawiązania kontaktu z pracownikiem socjalnym celem uzyskania wsparcia ukierunkowanego na ewentualny powrót dzieci pod jej opiekę.

Skarżąca nie podjęła kontaktu z Ośrodkiem. Kontakt z ww. został zainicjowany przez pracownika socjalnego w związku z zaplanowanym na 9.03.2020 r. spotkaniem dotyczącym okresowej oceny sytuacji dzieci przebywających w pieczy zastępczej. W dniu 19.02.2020 r. pracownik socjalny przeprowadził ze Skarżącą wywiad w trybie art. 11 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Skarżąca została ponownie poinformowana o możliwości podjęcia współpracy z asystentem rodziny, na co wyraziła zgodę.

Ww. poinformowała również, że w styczniu 2020 r. odbyła spotkanie w Krakowskim Instytucie Psychoterapii, w wyniku którego jak twierdziła otrzymała zaświadczenie, że nie wymaga pomocy w formie terapii. Z informacji uzyskanej przez Ośrodek wynika, że Skarżąca nie wykazała zainteresowania psychoterapią indywidualną. Natomiast deklarowała chęć podjęcia terapii rodzinnej po odzyskaniu prawa do opieki nad dziećmi. Oświadczyła również, że oczekuje na rozpoczęcie warsztatów dla rodziców organizowanych przez Krakowski Ośrodek Terapii.

Pracownik socjalny poinformował Skarżącą, że w związku z koniecznością oczekiwania na wdrożenie usługi asystenta rodziny może skorzystać z usługi pracy socjalnej i ze wsparcia

udzielanego w ramach projektu „Aktywni zawodowo - aktywni społecznie” w obszarze wzmocnienia kompetencji wychowanych i społecznych. Skarżąca nie wyraziła zainteresowania tego typu ofertą pomocową.

Od dnia 18.05.2020 r. u Skarżącej ponownie została wdrożona usługa asystenta rodziny, która jest kontynuowana.

Skarżąca złożyła trzy skargi w sprawie bezpodstawnego odebrania jej dzieci oraz uniemożliwienia przez Ośrodek spotkań z dziećmi umieszczonymi w rodzinnej pieczy zastępczej, które w wyniku ich rozpatrzenia zostały uznane przez Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa i Dyrektora MOPS za bezzasadne.

Dyrektor MOPS podkreślił również, że brak akceptacji ze strony Skarżącej dla ustaleń dokonanych w toku prowadzonych postępowań wyjaśniających nie może stanowić przesłanki do uznania, że podejmowane przez Ośrodek działania są nieprawidłowe. W związku ze składanymi przez Skarżącą skargami zostały przeprowadzone postępowania wyjaśniające, które nie wykazały nieprawidłowości w postępowaniu koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Wbrew twierdzeniom Skarżącej Dyrektor MOPS zapewnił, iż koordynator rodzinnej pieczy zastępczej wykonując swoje zadania przestrzega obowiązujących przepisów prawa, kieruje się zasadą bezstronności i dobra małoletnich dzieci. Zatem wyłączenie koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej z prowadzenia spraw dotyczących Skarżącej i jej dzieci nie znajduje uzasadnienia i tym samym żądanie Skarżącej w tym zakresie nie może zostać uwzględnione.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.