

Żądanie do uchwały Nr 6/1544/14  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia 26 marca 2014 r.

Pan [REDACTED]\* złożył skargę na nieprawidłowości w działaniu Prezydenta Miasta Krakowa, Pana Jacka Kowalczyka zastępcy Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej oraz Pani Katarzyny Bury Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa.

Z wyjaśnień udzielonych przez Prezydenta Miasta Krakowa w przedmiotowej sprawie wynika, że tryb postępowania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w sprawie decyzji uchylonych przez organ II instancji, rozstrzygnięć podjętych przez Wojewódzki Sąd Administracyjny oraz kwestia postępowania kierownika Działu Rehabilitacji MOPS w sprawie rozpatrzenia wniosku o dofinansowanie do zakupu laptopa i wyjazdu na turnus rehabilitacyjny zostały wyjaśnione w piśmie z dnia 18 października 2013 r. (BK-01.1510.378.2013, BK-01.1510/379.2013). W opinii Komisji wyjaśnienia te zachowują aktualność i nie dają podstaw do zamiany wcześniej zajętego stanowiska w tej sprawie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze utrzymało w mocy decyzję MOPS-u odmawiającą przyznania dofinansowania do zakupu notebooka z drukarką. W roku 2013 organ II instancji wydał 80 decyzji utrzymujących w mocy rozstrzygnięcia MOPS-u i cztery decyzje uchylające jego decyzje. Wojewódzki Sąd Administracyjny wydał trzy wyroki uchylające decyzje SKO i MOPS. W jednym przypadku WSA oddalił skargę.

Pan [REDACTED]\* aktualnie otrzymuje zasiłek stały w wysokości 529 zł wraz z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne oraz pomoc w formie gorącego posiłku o wartości 7,16 zł. Wnioski Zainteresowanego w sprawie przyznania pomocy w innym zakresie są rozpatrywane negatywnie ze względu na brak woli współpracy z pracownikiem socjalnym mającej na celu poprawę Jego sytuacji życiowej.

Prezydent Miasta Krakowa jednoznacznie wskazuje, iż nie jest możliwe udzielenie Panu Grzegorzowi Pioterkowi pomocy mieszkaniowej z zasobów Gminy Miejskiej Kraków, ponieważ takiej pomocy nie udziela się osobom posiadającym tytuł prawny do lokalu mieszkalnego bądź nieruchomości, a tym samym mającym zaspokojone potrzeby mieszkaniowe. Wdrożenie trybu pierwszeństwa w zawarciu umowy najmu na podstawie § 21, ust. 2 uchwały nr LVIII/795/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 października 2012 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy

Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń dotyczy wyłącznie osób spełniających kumulatywnie kryteria ubiegania się o pomoc mieszkaniową gminy, to jest posiadających niezaspokojone potrzeby mieszkaniowe oraz niskie dochody.

Pan [REDACTED] jest właścicielem nieruchomości położonej w Lesznie Wielkopolskim przy ul. [REDACTED] o powierzchni ponad 100 m<sup>2</sup>, stanowiącej trzy odrębne lokale mieszkalne. Zgodnie z posiadanymi informacjami, dwa lokale są wynajęte, w tym jeden na podstawie umowy cywilnoprawnej, a drugi w oparciu o przydział administracyjny. Trzeci lokal mieszkalny nie jest zamieszkały.

Zgodnie z ww. ustaleniami, odmówiono Zainteresowanemu udzielenia pomocy mieszkaniowej, o czym został poinformowany pismem z dnia 22 maja 2013 r. (ML-02.BW.71470-621/04). W dniu 23 lipca 2013 r. Pan [REDACTED] złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na odmowę pozytywnego zakwalifikowania wniosku o udzielenie pomocy mieszkaniowej. W związku z tym sprawa została przekazana na drogę postępowania sądowo-administracyjnego.

W zakresie zarzutów dotyczących odmowy przyznania świadczeń Panu [REDACTED] z zakresu pomocy społecznej oraz udzielenia pomocy mieszkaniowej z zasobów Gminy Miejskiej Kraków, stwierdzić należy, iż powyższe kwestie zostały wyczerpująco omówione w obszernej kierowanej do Skarżącego korespondencji (m.in. pisma o sygnaturach BK-01.1510.226.2012, BK-01.1510.538.2012, BK-01.1510.644.2012, BK-01.1510.655.2012, BK-01.1510.669.2012, BK-01.1510.737.2012, BK-01.1510.895.2012, BK-01.1510.6.2013, BK-01.1510.74.2013, BK-01.1510.150.2013, BK-01.1510.153.2013, BK-01.1510.167.2013, BK-01.1510.180.2013). Wyjaśnienia te zachowują aktualność. Ponowna analiza, również w opinii Komisji Rewizyjnej przedstawionych przez Pana [REDACTED] kwestii nie daje podstaw do zmiany wcześniej zajętego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż : „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”