

**UCHWAŁA NR CXIX/1890/14  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 22 października 2014 r.

**w sprawie skargi na nieprawidłowości  
w działaniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o. o.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (223) \* właścicielki  
(200) \* na nieprawidłowości w działaniu Miejskiego  
Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp. z o. o. w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

\*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa

Załącznik do uchwały Nr CXIX/1890/14

Rady Miasta Krakowa

z dnia 22 października 2014 r.

(...)\*

właścicielka

(...)\*

złożyła skargę dotyczącą nieogłoszenia przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania, sp.z o.o. w Krakowie, przetargów na odzież ochronną i roboczą, co w ocenie Skarżącej budzi podejrzenie dzielenia zamówień publicznych w celu ominięcia przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych i ograniczenia zasady konkurencji na rynku pracy.

Z wyjaśnień udzielonych przez członków zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp.zo.o. w Krakowie wynika, że MPO w Krakowie przygotowuje i przeprowadza postępowania przetargowe na usługi, dostawy i roboty budowlane zamieszczając informację w Biuletynie Zamówień Publicznych lub Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz na własnej stronie internetowej, a wartość szacunkowa zamówienia jest ustalana z należytą starannością mając na uwadze potrzeby zamawiającego. Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania Sp.zo.o. w Krakowie ogłosiło 10 marca 2008 r. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup odzieży roboczej dla M.P.O. Spółka zo.o., a następnie przygotowało i przeprowadziło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup odzieży roboczej, udzielając zamówienia publicznego wykonawcy

(...)\*

W przedmiotowym postępowaniu ofertę złożyło 4 wykonawców jednakże wśród nich nie było

(...)\*

Wyłoniony ww. wykonawca realizował zamówienie na podstawie zawartej umowy do dnia 20 kwietnia 2010 r. W związku ze zmianami w strukturze organizacyjnej Spółki, a w szczególności zaprzestaniem przez Spółkę świadczenia usług związanych z odbiorem odpadów od mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków, które to usługi stanowiły główny trzon prowadzonej przez Spółkę działalności oraz w związku z przepisami ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymywaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw oraz treścią uchwały Nr LII/697/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 r. w sprawie powierzenia Miejskiemu Przedsiębiorstwu Oczyszczania Spółka zo.o. w Krakowie obowiązkowego zadania własnego gminy utrzymywania czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków, uległa likwidacji jednostka organizacyjna w Spółce zajmująca się odbiorem odpadów, co za tym idzie diametralnie zmieniło się zapotrzebowanie na odzież roboczą. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania wskazuje ponadto, że zmiany w powyższym zakresie znalazły swoje odzwierciedlenie także w innych obszarach działalności Spółki, a które to obszary pośrednio związane były z odbiorem odpadów od

mieszkańców Gminy Miejskiej Kraków. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Sp. zo.o. nie było w stanie określić precyzyjnie zakresu przedmiotu zamówienia w sposób gwarantujący wykonawcy możliwość skalkulowania ceny oferty bez poniesienia straty tj. minimalnej ilości zamawianego asortymentu nawet z dokładnością do 20%. M.P.O Sp. zo.o. wyjaśnia, iż dokładana ilość zamawianej ilości odzieży roboczej, a co za tym idzie sposób kalkulacji ceny oferty jest szczególnie istotny dla podmiotów, które posiadają zakłady produkcyjne w znaczącej odległości od siedziby odbiorcy ww. gdyż koszt transportu odzieży jest ważnym czynnikiem cenotwórczym. Ponadto odzież robocza nie jest materiałem, który można zamówić „na zapis”, gdyż musi być dostosowana do rozmiaru i rodzaju określonego pracownika. Spółka posiada własną pralnię, która umożliwia w sytuacji np. rozwiązania umowy o pracę z pracownikiem ponowne wykorzystanie odzieży po uprzednio przeprowadzonej dezynfekcji co obniża koszt. Mając powyższe na uwadze Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka zo.o. nie mogło określić precyzyjnie zakresu dostaw, które winny znaleźć swoje odzwierciedlenie w ogłoszonym postępowaniu przetargowym bez narażania na stratę spółki lecz realizowało dostawy odzieży roboczej w oparciu o bieżące potrzeby Spółki adekwatnie do bardzo dynamicznie zmieniających się potrzeb tj. zmiany profilu prowadzonej działalności.

Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka zo.o. wyjaśniło, że w chwili obecnej z uwagi na ustabilizowanie się struktury zatrudnienia w Spółce ze szczególnym uwzględnieniem pracowników zatrudnionych na stanowiskach robotniczych, istnieje możliwość wszczęcia procedury przetargowej, w sposób nie narażający Spółki na stratę, przy uwzględnieniu racjonalnego gospodarowania środkami Spółki, co nastąpi nie później niż do dnia 1 września 2014 r. Ponadto M.P.O Sp. zo.o. przedstawiło opinię prawną wydaną przez Kancelarię Doradztwa Prawnego Paweł Granecki z siedzibą w Warszawie, z której wynika, że działania M.P.O. sp. z o.o. nie naruszają przepisów powszechnie obowiązujących, a w szczególności ustawy prawo zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, Komisja uznała, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż : „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”