

**UCHWAŁA NR XXXII/408/11
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 23 listopada 2011 r.

w sprawie skargi na Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę [REDAKTOR] * na działania Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie braku egzekwowania ugody zawartej w postępowaniu administracyjnym (sprawa o sygnaturze WS-08.PP.6219-1-3/07.)

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Miasta Krakowa

Małgorzata Jantos

W dniu 7 września 2010 r. do Urzędu Miasta Krakowa została przekazana skarga z dnia 18 sierpnia 2010 r. Pana / *działającego przez pełnomocnika. W ocenie Urzędu Miasta Krakowa przedmiotowa korespondencja miała w istocie charakter skargi na beczynność wierzyciela w podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych. Zgodnie z treścią pisma Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa przesłanego za pismem Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa znak: BR-01.0561-2-43/10/11 z dnia 16 maja 2011 r. akta objętej skargą sprawy dotyczącej zakłócenia stosunków wodnych na terenie posesji przy ul. *w Krakowie, przekazane zostały do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie za pismem znak: SKO.PW/4171/50/2011 z dnia 17 czerwca 2011 r. (kopia w załączeniu) zwróciło akta przedmiotowej sprawy z zaleceniem ustalenia rzeczywistego żądania pełnomocnika strony skarżącej. Zdaniem SKO z treści skargi nie wynika bowiem, by jej podstawą miał być art. 6 § 1a ustawy z dnia 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mając powyższe na uwadze w dniu 30 czerwca 2011 r. wystąpiono do pełnomocnika Pana / w celu ustalenia rzeczywistych oczekiwań strony skarżącej, prosząc o sprecyzowanie żądania w piśmie z dnia 18 sierpnia 2010 r. skierowanego do Rady Miasta Krakowa. Pismem z dnia 12 lipca 2011 r. pełnomocnik działający w imieniu Pana / sprecyzował, iż wniesiona w dniu 18 sierpnia 2010 r. skarga została skierowana na podstawie art. 227 Kodeksu postępowania administracyjnego przy jednoczesnym wezwaniu do doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem, w szczególności poprzez wszczęcie postępowania egzekucyjnego dotyczącego wykonania ugody administracyjnej zawartej w dniu 24 czerwca 2009 r. Zawarte w piśmie z dnia 12 lipca 2011 r. kwestie wymagały dodatkowo przeanalizowania w kontekście podjęcia ewentualnych dalszych kroków w przedmiotowej sprawie przez Prezydenta Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa poinformował, iż na podstawie uregulowań ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa prowadził postępowanie administracyjne wszczęte na wniosek strony w sprawie zakłóceń stosunków wodnych w wyniku samowolnej likwidacji rowu melioracyjnego przez Pana / na działce pozostającej jego własnością. Przedmiotowe postępowanie zakończyło się zawarciem w dniu 18 czerwca 2009 r. ugody pomiędzy stroną, która wносиła o wszczęcie postępowania a Panem / . Ugoda została zatwierdzona postanowieniem wydanym z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 24 czerwca 2009 r.

Z treści ugody istotnie wynika, że strona, z którą skarżący zawarł ugodę zobowiązała się do wykonania na własny koszt wodościewu wraz ze studzienką rewizyjną w terminie do końca października 2009 r. Niemniej jednak z uwagi na okoliczność, że powyższe prace miały być realizowane tuż przy granicy działek, w ugodzie znalazły się również zapisy wskazujące, że przed przystąpieniem do prac zostanie wykonany pomiar geodezyjny w celu ustalenia znaków granicznych, a przy wykonywaniu prac przewidzianych ugodą nie zostaną naruszone granice działki numer 490/1 stanowiącej własność Pana / . Wprawdzie w ugodzie nie uzależniono realizacji prac od uprzedniego przeprowadzenia postępowania w sprawie rozgraniczenia nieruchomości, niemniej jednak z treści pisma z dnia 19 sierpnia 2009 r. skierowanego przez stronę do Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa wynika, że przed przystąpieniem do wykonania prac polegających na wykonaniu wodościewu, w dniu 14 sierpnia 2009 r. osoby te zleciły na własny koszt wzniesienie znaków granicznych (okazanie granic) w obecności Pana / , który nie zaakceptował jednakże przebiegu granic nieruchomości. W związku z powyższym

nie można się zgodzić z twierdzeniem, że granice działek nie pozostają kwestią sporną pomiędzy właścicielami nieruchomości.

Z informacji przekazanych przez Prezydenta Miasta Krakowa wynika, że strona ugody, zawartej z Panem [imię] wystąpiła do Wydziału Geodezji Urzędu Miasta Krakowa z wnioskiem o rozgraniczenie nieruchomości, a postępowanie w niniejszym zakresie nie zostało dotychczas zakończone. W tej sytuacji takie działanie należy uznać za czynność zmierzającą do wykonania obowiązków wynikających z ugody.

Zgodnie z art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku wierzyciel powinien podjąć czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych. W przedmiotowej sprawie w ocenie organu I instancji nie występuje podstawowa przesłanka, która umożliwiłaby na tym etapie podjęcie takich czynności, albowiem zobowiązany nie uchyla się od wykonania obowiązku.

**) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk – inspektor w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnic Krakowa.*