

**UCHWAŁA NR XLVIII/631/12  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 13 czerwca 2012 r.

**w sprawie skargi na przewlekłość postępowania.**


Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98 poz.1071 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pani ██████████\* na przewlekłość postępowania prowadzonego z wniosku Zainteresowanej.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta  
Krakowa



**Bogusław Kośmider**

Wniosek Skarżącej o podjęcie zawieszono w dniu 4 maja 1976 r. postępowania oraz o ustalenie i wypłatę odszkodowania za część nieruchomości oznaczonej jako działka [REDAKTOWANA] obręb 61 Podgórze, tj. za działki [REDAKTOWANA] i [REDAKTOWANA] wpłynął do Wydziału Skarbu Miasta w dniu 9 grudnia 2009 r.

Jak wyjaśnia Prezydent Miasta Krakowa odnosząc się do zarzutu przewlekłości w prowadzeniu przedmiotowego postępowania długi okres czasu poświęcony na wyjaśnienia stanu faktycznego niniejszej sprawy związany był z koniecznością ustalenia przebiegu postępowania, które toczyło się w połowie lat 70-tych. Z uwagi na okres, jaki upłynął od chwili wydania decyzji z dnia 1 lipca 1975 r. o wywłaszczeniu nieruchomości, ustalenie dalszego przebiegu tej sprawy, w tym ustalenie, czy postępowanie o odszkodowanie za działkę [REDAKTOWANA] zostało podjęte, jest bardzo skomplikowane. W ramach postępowania wyjaśniającego przeprowadzono nie tylko analizę archiwalnych akt wywłaszczeniowych, ale także innych akt sprawy, które mogły być związane z ww. postępowaniem wywłaszczeniowym i mogły ujawnić okoliczności mające wpływ na ustalenie stanu faktycznego omawianej sprawy. Czas potrzebny do pozyskania dokumentów stanowiących dowód w niniejszym postępowaniu (odszukanie i przesłanie dokumentów przez inne urzędy i instytucje) jest niezależny od organu prowadzącego postępowanie. Uzyskanie potrzebnych dokumentów poprzedzają kwerendy w zbiorach archiwalnych innych urzędów i instytucji.

Obowiązek zebrania wyczerpującego materiału dowodowego nakładają na organy administracji publicznej przepisy ustawy Kodeks postępowania administracyjnego:

Z uwagi na fakt, iż postanowieniem z dnia 4. maja 1976 r. zostało zawieszono postępowanie o ustalenie odszkodowania za nieruchomość oznaczoną jako działka [REDAKTOWANA], obręb 61 Podgórze, organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany do zawiadomienia o przedmiotowym postępowaniu wszystkich stron, którym przysługuje roszczenie o odszkodowanie za wywłaszczenie działki [REDAKTOWANA].

Zgodnie z art. 35 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego: „Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania...”. W myśl art. 35 § 3 „Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu.” W świetle art. 36 § 1 „O każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie określonym w art. 35 lub w przepisach szczególnych organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy.” Zgodnie z art. 35 § 2 „Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.” Działając w oparciu o przytoczone przepisy Wydział Skarbu Miasta kolejnymi postanowieniami przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 31 grudnia 2011 r.

Zasada szybkości postępowania, na której naruszenie powołuje się Skarżąca, jest współzależna z zasadą prawdy obiektywnej, a zatem dążenie organu do szybszego załatwienia sprawy w postaci nieuzasadnionego uproszczenia postępowania dowodowego pozostaje w sprzeczności z zasadą prawdy obiektywnej i nie jest zgodne z przepisami prawa. Zasada szybkości postępowania wyrażona w art. 12 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego nakazuje organom działać nie tylko szybko, ale i wnikliwie.

Jak podkreśla Prezydent Miasta Krakowa, w przedmiotowej sprawie wątpliwości budzi podjęcie zawieszono postępowania o odszkodowanie tylko w stosunku do działki

██████████, która była przedmiotem zasiedzenia, podczas gdy przedmiotem postępowania o wywłaszczenie nieruchomości była działka ██████████.

Mając na uwadze wystąpienia Skarżącej o ograniczenie postępowania i kontynuowanie go jedynie w stosunku do nieruchomości oznaczonej jako działka ██████████ (powstała z podziału wywłaszczonej działki ██████████), Wydział Skarbu Miasta wystąpił do Zespołu Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa o opinię prawną, czy prawidłowe jest podjęcie zawieszono postępowania o ustalenie i wypłatę odszkodowania jedynie w stosunku do tej części działki ██████████, tj. odnośnie działki ██████████, obręb 61, jednostka ewidencyjna Kraków-Podgórze, i skierowanie postanowienia o podjęciu zawieszono postępowania wyłącznie do spadkobierców właścicielki wskazanej działki, czy też mając na uwadze całość zebranego materiału dowodowego, postępowanie o odszkodowanie należy podjąć (po ustaleniu pełnego kręgu osób) i skierować do wszystkich spadkobierców poprzednich właścicieli, którzy brali udział w postępowaniu.

Z opinii Zespołu Radców Prawnych wynika, iż stronami prowadzonego postępowania powinni być wszyscy współwłaściciele bądź ich spadkobiercy, którym przysługuje roszczenie odszkodowawcze za wywłaszczenie działki ██████████. Nie jest więc możliwe podjęcie postępowania jedynie w stosunku do spadkobierców właścicielki wskazanej działki, zgodnie ze zgłoszonym przez Skarżącą wnioskiem.

Do podjęcia zawieszono postępowania o odszkodowanie za działkę ██████████ niezbędne jest zatem zebranie materiału dowodowego potwierdzającego następstwo prawne po poprzednich współwłaścicielach ww. nieruchomości i uzyskanie informacji oraz dokumentów od domniemanych spadkobierców.

Wydział Skarbu Miasta pismem z dnia 2 listopada 2011 r. wystąpił do domniemanych spadkobierców o udzielenie informacji, czy zostały przeprowadzone postępowania o nabycie praw do spadku po ww. osobach. Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez następców prawnych, postępowanie spadkowe po ww. osobie nie zostało przeprowadzone. Następcy prawni pozostałych współwłaścicieli działki ██████████ nie udzielili odpowiedzi na wspomnianą wyżej korespondencję.

Podjęcie postępowania w sprawie ustalenia odszkodowania za działkę ██████████ i jego kontynuacja uzależnione jest przede wszystkim od zaangażowania spadkobierców poprzednich współwłaścicieli działki ██████████, a więc dostarczenia przez nich dokumentów potwierdzających ich następstwo prawne, ewentualnie przeprowadzenia postępowań o stwierdzenie nabycia praw do spadku.

Prawidłowe ustalenie kręgu stron postępowania jest warunkiem koniecznym zrealizowania zasady czynnego udziału stron w postępowaniu. Z uwagi na szeroki krąg domniemanych spadkobierców, jak również brak postanowień spadkowych po wszystkich współwłaścicielach wywłaszczonej nieruchomości oraz skomplikowany charakter sprawy istnieje prawdopodobieństwo, iż wskazywane terminy załatwienia przedmiotowej sprawy mogą ulec przedłużeniu.

\*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk – inspektor w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.

