

**UCHWAŁA NR XLI/1055/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 10 czerwca 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XLI/1055/20

Rady Miasta Krakowa

z dnia 10 czerwca 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) z dnia 2 marca 2020 r. dotyczy pisma Prezydenta Miasta Krakowa z 13 lutego 2020 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że w skardze z dnia 2 marca 2020 r. zakwestionowana została treść pisma nr WK-01.1510.22.2020 oraz WK-011510.52.2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 lutego 2020 r., stanowiącego zawiadomienie o sposobie załatwienia dwóch skarg Skarżącego z 15 i 23 stycznia oraz 10 lutego 2020 r.

Przedmiotem skarg z 15 i 23 stycznia 2020 r. były zastrzeżenia odnośnie udzielonych wyjaśnień przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji UMK, w odpowiedzi na korespondencję Skarżącego z 10 października 2017 r. Natomiast przedmiotem skargi z 10 lutego 2020 r. były zastrzeżenia do udzielonych wyjaśnień przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji UMK, w odpowiedzi na korespondencję Skarżącego z 15 stycznia 2020 r., w części, w której została zakwalifikowana jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1429). Przeprowadzone w trybie skargowym postępowanie wyjaśniające wykazało, że pismo nr MR-04.1431.361.2017 z dnia 24 października 2017 r., podpisane przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, stanowiło odpowiedź na pismo Skarżącego z 10 października 2017 r., zakwalifikowane jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a także, że pismo nr MR-04.1431.6.2020 z 28 stycznia 2020 r., podpisane przez Dyrektora Biura Przejmowania Mienia i Rewindykacji działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, stanowiło odpowiedź na pismo Skarżącego z 15 stycznia 2020 r., zakwalifikowane w części jako wniosek o udostępnienie informacji w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie do rozpoznania skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Krakowa, działającego jako organ prowadzący postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, mając na względzie obowiązującą również w postępowaniu skargowym zasadę pogłębiania zaufania obywateli zawartą w art. 8 § 1 oraz zasadę informowania zawartą w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r.; poz. 256), należało pouczyć Skarżącego o powyższej okoliczności w przystępny sposób.

W kwestii właściwości Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie jako organu właściwego do rozpoznania skargi na bezczynność Prezydenta Miasta Krakowa, działającego jako organ prowadzący postępowania w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej, a co za tym idzie również kwestii, że ocena odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu art. 10 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej wykracza poza ramy postępowania skargowego, Prezydent poinformował, iż zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), kontrola działalności administracji publicznej przez sądy administracyjne obejmuje orzekanie w sprawach skarg na bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4 lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadku określonym w pkt 4a. Na podstawie powyższego przepisu, wobec okoliczności,

że czynność udostępnienia informacji publicznej ma charakter czynności, o której mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ww. ustawy, skarga do sądu administracyjnego przysługuje również na bezczynność organu prowadzącego postępowanie w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej (wyrok sygn. akt II SAB/Kr 241/18 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 marca 2019 r., LEX nr 2641353). Ze względu na charakter podnoszonych w skardze zarzutów podkreślenia ponadto wymaga, że:

1) „(...) skargę na bezczynność organu w postępowaniu o udzielenie informacji publicznej można złożyć nie tylko wobec „milczenia” organu, ale również w sytuacji, w której powstał spór między wnioskodawcą a adresatem wniosku, co do charakteru żądanej informacji” (wyrok sygn. akt I OSK 592/10 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 7 lipca 2010 r., LEX nr 672918);

2) na równi z brakiem podjęcia przez organ określonych czynności względem wniosku o udostępnienie informacji publicznej należy traktować także udzielenie wnioskodawcy informacji innej niż ta, której oczekiwał, a także przedstawienie informacji niebędącej pełną odpowiedzią na wniosek zainteresowanego (wyrok sygn. akt II SAB/Sz 6/14 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 29 maja 2014 r., LEX nr 1474351);

3) skarga na bezczynność organu służy również w wypadku udzielenia niepełnej informacji publicznej lub w ocenie skarżącego nieprawdziwej informacji (wyrok sygn. akt II SAB/OI 78/17 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 14 listopada 2017 r., LEX nr 2398838);

4) (...) skarga do sądu administracyjnego na bezczynność organu w przedmiocie informacji publicznej nie musi być poprzedzona żadnym środkiem zaskarżenia na drodze administracyjnej, ponieważ zgodnie z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego stosuje się jedynie do decyzji o odmowie udzielenia informacji publicznej, a zatem Kodeks nie ma zastosowania do pozostałych czynności podejmowanych w trybie ustawy, które mają charakter czynności materialno-technicznych z zakresu administracji publicznej w rozumieniu art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi. Skarga na bezczynność w zakresie udzielenia informacji publicznej jest dopuszczalna bez wzywania do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 52 § 3 ww. ustawy (wyrok sygn. akt II SAB/Kr 241/18 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 14 marca 2019 r., LEX nr 2641353);

5) przepis art. 53 § 2b ustawy Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi nie ma zastosowania do spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, a złożenie skargi na bezczynność w sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej nie musi być poprzedzone złożeniem ponaglenia (wyrok sygn. akt I OSK 525/18 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 19 września 2019 r., LEX nr 2725480).

Odnosnie terminowości udzielania odpowiedzi na pisma Skarżącego z 15 i 23 stycznia 2020 r., Prezydent poinformował, iż zostały one zakwalifikowane w części jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a w części jako skargi w rozumieniu art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W zakresie, w którym zakwalifikowane zostały jako wnioski o udostępnienie informacji publicznej, na pismo Skarżącego z 15 stycznia 2020 r. została udzielona odpowiedź pismem z 28 stycznia 2020 r., a na pismo z 23 stycznia 2020 r. została udzielona odpowiedź pismem z 30 stycznia 2020 r. Zgodnie z art. 13 ust. 1 ww. ustawy, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Natomiast w zakresie, w którym powyższe pisma Skarżącego zakwalifikowane zostały jako skargi, w rozumieniu art. 227 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, odpowiedź została udzielona pismem z 13 lutego 2020 r., z zachowaniem terminu określonego w art. 237 § 1 ww. ustawy. Organ właściwy do załatwienia skargi powinien załatwić skargę bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.