

UCHWAŁA NR XLI/1048/20
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 10 czerwca 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XLI/1048/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 10 czerwca 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) z dnia 28 stycznia 2020 r. dotyczy sposobu załatwienia przez Prezydenta Miasta Krakowa skargi z dnia 28 marca 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że w dniu 28 marca 2018 r. wpłynęło do Urzędu Miasta Krakowa pismo Skarżącego, które z uwagi na okoliczność, że w jego treści zostały zakwestionowane wyjaśnienia w sprawie działań Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa UMK, w kontekście stanowiska prezentowanego w korespondencji kierowanej do Skarżącego, dotyczącej przekazania zarządu nieruchomością położoną przy ulicy Zyblikiewicza w Krakowie, zostało zakwalifikowana jako skarga, zgodnie z art. 227 w związku z art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256). O sposobie załatwienia skargi Skarżący został zawiadomiony pismem nr BK-01.1510.191.2018 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 30 kwietnia 2018 r., podpisanym przez działającego z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa Pana Tadeusza Trzmiela, ówczesnego Zastępcę Prezydenta Miasta Krakowa ds. Inwestycji i Infrastruktury. Odpowiedź na przedmiotową skargę została udzielona w terminie określonym w art. 237 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego. Miesięczny termin określony w art. 237 § 1 ww. ustawy, przewidziany na udzielenie odpowiedzi na skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) z 28 marca 2018 r. upływał w dniu 30 kwietnia 2018 r., co wynikało z faktu, iż był to pierwszy dzień roboczy po dniu, w którym upływał miesięczny termin od daty wpływu korespondencji do Urzędu Miasta Krakowa, a przy obliczaniu terminu zastosowano uregulowania art. 57 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z elektronicznego systemu śledzenia przesyłek Poczty Polskiej wynika, że przedmiotowa korespondencja została doręczona Skarżącemu w dniu 4 maja 2018 r.

Zarzuty Skarżącego, dotyczące sfalszowania zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi nr BK-01.1510.191.2018 z dnia 30 kwietnia 2018 r., nie znajdują oparcia w okolicznościach faktycznych. Załatwienie skargi z 28 marca 2018 r. nastąpiło w sposób zgodny z przepisami Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego oraz zarządzenia nr 2996/2015 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 listopada 2015 r. w sprawie przyjmowania i rozpatrywania skarg, wniosków lub petycji kierowanych do Urzędu Miasta Krakowa, regulującego wówczas kwestie rozpatrywania i załatwiania skarg wpływających do Urzędu Miasta Krakowa.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.