

UCHWAŁA NR XLI/1046/20
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 10 czerwca 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Michał Drewnicki

Załącznik do uchwały Nr XLI/1046/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 10 czerwca 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) z dnia 24 stycznia 2020 r. dotyczy sposobu załatwienia przez Prezydenta Miasta Krakowa pismem z dnia 9 stycznia 2020 r. jego dwóch skarg z dnia 2 grudnia 2019 r.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że korespondencja kierowana przez Skarżącego do Urzędu Miasta Krakowa z uwagi na jej charakter, procedowana jest co do zasady w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg, który został określony w Dziale VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256). W toku postępowania skargowego zarzuty podnoszone w skardze konfrontowane są z wyjaśnieniami przedstawionymi przez podmiot, którego działań skarga dotyczy. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, postępowanie skargowe nie jest postępowaniem odwoławczym. W trakcie postępowania skargowego organ rozpatrujący skargę nie przeprowadza postępowania dowodowego, lecz ustala stan faktyczny w oparciu o stanowiska oraz dokumenty przedstawiane przez kierujących komórkami organizacyjnymi, których działań skarga dotyczy oraz materiały załączone do skarg. Postępowanie kończy się zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi, w którym skarżący informowany jest o ustaleniach poczynionych w związku z jego skargą, a w przypadku gdy skarga zostaje uznana za bezzasadną, zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi dodatkowo zawiera uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Odnosnie zarzutu dotyczącego nieterminowego udzielenia odpowiedzi Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że w dniu 2 grudnia 2019 r. wpłynęła do Urzędu Miasta Krakowa korespondencja Skarżącego, która zgodnie z art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), została zakwalifikowana w części, jako skarga kwestionująca m.in. prawidłowość działań Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie, w związku z udzieleniem odpowiedzi na wniesione przez Skarżącego ustnie do protokołu zgłoszenie w siedzibie Biura Obsługi Mieszkańców ZBK w dniu 1 marca 2019 r., uzupełnione pismem z 4 marca 2019 r. Czynności wyjaśniające w sprawie skargi z 2 grudnia 2019 r. prowadzone były przez Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK pod znakiem sprawy nr WK-01.1510.551.2019.

Ponadto korespondencja Skarżącego z 2 grudnia 2019 r., z uwagi na zawarte w niej postulaty dotyczące udostępnienia informacji odnosnie funkcji pełnionej przez Panią Katarzynę Zapał w strukturze Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie, została w części zakwalifikowana, jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej, której dysponentem nie był Wydział Kontroli Wewnętrznej. W związku z powyższym, korespondencja Skarżącego została w tej części przekazana zgodnie z kompetencjami, w celu dalszego procedowania wniosku o udostępnienie informacji publicznej.

Dyrektor Wydziału Kontroli Wewnętrznej pismem z 2 stycznia 2020 r., działając na podstawie art. 36 § 1 w związku z art. 237 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, powiadomił Skarżącego o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia ww. skargi, tj. do dnia 9 stycznia 2020 r.

Jednocześnie z uwagi na okoliczność, że Wydział Kontroli Wewnętrznej UMK procedował także inną korespondencję Skarżącego z 2 grudnia 2019 r. (data wpływu do Urzędu Miasta Krakowa 9 grudnia 2019 r.), zakwalifikowaną również zgodnie z art. 227 w związku z art. 222 Kodeksu postępowania administracyjnego jako skarga, uzasadnione było udzielenie odpowiedzi łącznie na

dwie powyższe skargi w jednym piśmie, ze względu na ekonomikę postępowania, a także fakt, że powyższe skargi dotyczyły m.in. działalności tej samej miejskiej jednostki organizacyjnej.

Zawiadomienie o sposobie załatwienia ww. skarg zostało opatrzone podpisem Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 9 stycznia 2020 r., z zachowaniem terminu przewidzianego na ich załatwienie. Spedycja tego pisma nastąpiła w dniu następnym po jego podpisaniu, co było spowodowane funkcjonującym w Urzędzie Miasta Krakowa systemem spedycji korespondencji, realizowanym za pośrednictwem operatora pocztowego na podstawie zawartej umowy w zakresie świadczenia usług pocztowych. Korespondencja przekazywana po godzinie 14.00 do Kancelarii Magistratu, celem jej wysłania za pośrednictwem operatora pocztowego, nadawana jest w następnym dniu roboczym. Wbrew twierdzeniom Skarżącego, pracownicy Urzędu Miasta Krakowa nie mają wpływu na datowanie przesyłek pocztowych przez pracowników operatora pocztowego oraz ewentualne manipulacje w tym zakresie. Powyższa sytuacja nie dotyczy wysyłania korespondencji za pośrednictwem innych kanałów komunikacji tj. platformy ePUAP, korespondencji elektronicznej, gdyż w tych przypadkach wysłanie korespondencji następuje w dniu jej podpisania.

W związku ze skargą Skarżącego z dnia z 15 stycznia 2020 r., dotyczącą sposobu procedowania jego skargi z 2 grudnia 2019 r., działania pracowników Wydziału Kontroli Wewnętrznej UMK w tej sprawie podlegały ocenie w ramach postępowania skargowego. Stwierdzono w nim, iż przy zachowaniu należytej staranności przez pracownika prowadzącego sprawę, tj. przygotowania i przedłożenia projektu odpowiedzi z odpowiednim wyprzedzeniem, można było uniknąć sytuacji pozostającej przedmiotem skargi. W związku z powyższym, wdrożone zostały działania systemowe w celu wyeliminowania możliwości wystąpienia w przyszłości podobnych sytuacji. O sposobie załatwienia skargi z 15 stycznia 2020 r., na sposób procedowania przez pracowników Urzędu Miasta Krakowa skargi z 2 grudnia 2019 r., Skarżący został zawiadomiony pismem nr OR-06.1510.2.2020 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12 lutego 2020 r. Zatem zarzuty na sposób procedowania dwóch skarg datowanych na dzień 2 grudnia 2019 r. pozostawały już przedmiotem rozpatrzenia w związku ze skargą z dnia 15 stycznia 2020 r.

W kwestii zarzutu braku wskazania daty pisma, którego dotyczy udzielana odpowiedź, w zawiadomieniach o sposobie załatwienia skarg, kierowanych do Skarżącego Prezydent poinformował, że w treści pism każdorazowo przywoływana jest data korespondencji, której dotyczy odpowiedź, a w przypadku gdy data korespondencji jest inna aniżeli data jej wpływu do Urzędu Miasta Krakowa również wskazywana jest ta druga data. Ponadto, każdorazowo w treści pisma kierowanego do Skarżącego przytaczany jest szczegółowy opis tematyki korespondencji, na którą udzielana jest odpowiedź.

W odniesieniu do zarzutów związanych z przekazaniem zarządu nieruchomością położoną przy ulicy Zyblikiewicza w Krakowie, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że powyższe kwestie były Skarżącemu szczegółowo i wielokrotnie wyjaśniane, a przekazane informacje zachowują nadal swą aktualność. Wydawanie zarządu nieruchomości dokonywane było przez służby miejskie na rzecz osób, których prawa do nieruchomości wynikały z rozstrzygnięć sądów, takich jak postanowienia w przedmiocie nabycia spadku, czy też postanowień w przedmiocie wpisów do ksiąg wieczystych. Podstawą takich działań były czynności przeniesienia własności nieruchomości lub zdarzenia prawne skutkujące zmianami własnościowymi, np. postanowienia w przedmiocie nabycia spadku, czy też wydania nieruchomości na rzecz kuratorów właścicieli nieruchomości ustanawianych przez sądy.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi

na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.