

UCHWAŁA NR XL/1038/20
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia 20 maja 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r. poz. 256) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.**

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) została przekazana Radzie Miasta Krakowa przez Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju i dotyczy sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa skargi na działanie Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa oraz pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK w związku z przedstawioną propozycją dotyczącą budowy metra na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w procedurze partnerstwa publiczno-prywatnego.

Prezydent Miasta Krakowa udzielając wyjaśnień poinformował, że w związku z przedstawionymi przez Skarżącego propozycjami, zainicjowana została przez Wydział Gospodarki Komunalnej UMK z firmą (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), którą Skarżący reprezentuje korespondencja drogą elektroniczną, w wyniku której w dniu 7 sierpnia 2018 r. przesłany został przez Skarżącego do Urzędu Miasta Krakowa „ogólny model koncepcji metra” w formie ortofotomapy z zaznaczonym przebiegiem 5 linii metra. Po wstępnej analizie przedmiotowego materiału, w dniu 18 września 2018 r. odbyło się w siedzibie Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK spotkanie z udziałem Skarżącego podczas którego omówił on plany firmy (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) w odniesieniu do budowy 5 linii metra wraz ze stacjami. Podkreślenia wymaga, że już na tym spotkaniu wskazano na brak zgodności ww. koncepcji z dokumentami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, w tym w szczególności ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Dodatkowo, z uwagi na trwające od 2014 roku prace odnoszące się do powyższego zagadnienia, które są efektem m.in. wyniku referendum przeprowadzonego w Krakowie w 2014 roku, poinformowano Skarżącego o stopniu ich zaawansowania. Należy podkreślić, że zaprezentowane przez Skarżącego materiały stanowiły wstępne szkice przebiegu linii metra, które nie uwzględniały w żadnym stopniu funkcjonującego systemu transportowego, w tym w szczególności nie były poparte analizami ruchowymi, ani też innymi opracowaniami, które uwiarygadniałyby zaproponowane rozwiązania. W trakcie spotkania ustalono, że Skarżący przekaże do dnia 5 października 2018 r. uszczegółowione rozwiązania koncepcyjne linii metra oraz dokumenty potwierdzające wiarygodność rynkową spółki. W ustalonym terminie Skarżący przekazał drogą elektroniczną do Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK jedynie wstępną analizę przedmiotowej inwestycji obejmującą, oprócz opisu przebiegu poszczególnych linii i lokalizacji przystanków, szacunkową analizę kosztów przedsięwzięcia.

Prezydent zwrócił uwagę, że Wydział Gospodarki Komunalnej UMK miał otrzymać wraz z ww. materiałami również dokumenty potwierdzające wiarygodność rynkową spółki (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), która zgodnie z danymi zawartymi w KRS została założona 3 lipca 2017 r. z kapitałem zakładowym 5.000 zł. Skarżący kilkakrotnie występował o przedłużenie tego terminu. W dniu 28 grudnia 2018 r. przesłał do Urzędu Miasta Krakowa dokumenty potwierdzające wiarygodność rynkową spółki, tj.: pokontrolne potwierdzenie posiadania dobrej reputacji oraz posiadania środków finansowych z legalnych źródeł (ang. Certificate of Good Standing), pełnomocnictwo do reprezentowania spółki finansującej (ang. Power of Attorney) oraz umowę finansowania przedmiotowej inwestycji, niemniej jednak Wydział Gospodarki Komunalnej UMK nie mógł zapoznać się z treścią ww. dokumentów. Powyższe wynikało z faktu, że Skarżący przesłał do Urzędu dokumenty zabezpieczone hasłem, informując jednocześnie, że będą one mogły być odczytane po podpisaniu umowy o zachowaniu poufności pomiędzy (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa), a Gminą Miejską Kraków, której wzór również dołączył do

korespondencji. W związku z powyższym ww. komórka organizacyjna Urzędu Miasta Krakowa w dalszym ciągu nie uzyskała żadnych informacji lub dokumentów potwierdzających możliwości potencjalnego kontrahenta, jak również nie otrzymała dokumentów potwierdzających, dysponowanie przez firmę kapitałem umożliwiającym samodzielną realizację tak dużego przedsięwzięcia, jakim jest budowa metra.

W dniu 12 lutego 2019 r., w gabinecie Pana Andrzeja Kuliga - Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej i Komunalnej, odbyło się spotkanie z udziałem Skarżącego. Na tym spotkaniu Skarżący przedstawił plany dotyczące budowy metra na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących. W trakcie spotkania zwrócono uwagę na zaprezentowane trasy linii metra, w kontekście istniejących linii tramwajowych (dublowanie linii), jak również zakładane efekty finansowe (przychody ze sprzedaży biletów). Wskazano również, że przebiegi linii metra powinny być zweryfikowane poprzez wykonanie profesjonalnych analiz ruchowych wraz z prognozami, uwzględniającymi istniejące i planowane zagospodarowanie terenu wzdłuż korytarzy metra. Zaproponowane stacje/węzły przesiadkowe powinny natomiast zostać zweryfikowane w zakresie możliwości ich realizacji i kolizji z istniejącym zagospodarowaniem. Podkreślono przy tym, że ewentualna współpraca na etapie realizacji inwestycji z firmą (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) wymaga przeprowadzenia otwartej procedury - dialogu technicznego, a następnie ogłoszenia zamówienia o partnerstwie publiczno-prywatnym, obejmującym realizację przedsięwzięcia opisanego w koncepcji metra dla aglomeracji krakowskiej. Zaznaczono przy tym, że nie jest możliwa współpraca z prywatnym podmiotem w innej formie. W zakresie przedłożonego projektu umowy o zachowaniu poufności, poinformowano Skarżącego, iż zajęcie stanowiska w tym zakresie będzie możliwe po dokonaniu jego analizy prawnej.

W następstwie powyższego, w dniu 4 kwietnia 2019 r. w trakcie rozmowy telefonicznej, Pan Łukasz Szewczyk, p.o. Dyrektora Zarządu Inwestycji Miejskich, poinformował Skarżącego o braku możliwości podpisania przez Gminę Miejską Kraków umowy o zachowaniu poufności. Wskazano, że Gmina Miejska Kraków jest jednostką sektora finansów publicznych i jeżeli chce zlecić realizację zadania publicznego, dotyczącego rozbudowy systemu transportu publicznego, to zobligowana jest do przestrzegania obowiązujących w tym zakresie przepisów. Mając powyższe na względzie wskazano, że zaproponowane przez Skarżącego rozwiązanie nie jest możliwe do realizacji przez Gminę Miejską Kraków. Podjęcie współpracy z jednym podmiotem, wybranym bez zachowania wymaganych prawem procedur, mogłoby doprowadzić do działań sprzecznych z prawem. Jednocześnie poinformowano, iż istnieje możliwość wystąpienia przez firmę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) w postępowaniu przetargowym na budowę metra lub też innym postępowaniu konkurencyjnym, jeśli takie Gmina Miejska Kraków ogłosi, jak również przeprowadzenie przedmiotowej inwestycji, jako przedsięwzięcie komercyjne, bez angażowania w jej realizację Gminy Miejskiej Kraków.

W świetle powyższych okoliczności brak jest podstaw do uznania, że działania Zastępcy Prezydenta Miasta Krakowa oraz pracowników Wydziału Gospodarki Komunalnej UMK w opisaniej sprawie były nieprawidłowe. W związku z powyższym Prezydent Miasta uznał skierowaną do niego skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.