

**UCHWAŁA NR XXXV/890/20
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 12 lutego 2020 r.

w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Załącznik do uchwały Nr XXXV/890/20
Rady Miasta Krakowa
z dnia 12 lutego 2020 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **dotyczy działania Filii nr 7 Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie m.in. w sprawie wydania zaświadczenia – informacji o osiągnięciu dochodów kwalifikujących do otrzymania biletu socjalnego.**

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej udzielając wyjaśnień poinformował, że informację o osiągnięciu dochodów kwalifikujących do otrzymania biletu socjalnego Ośrodek wydaje na podstawie § 2 ust. 2 pkt 4 lit. c załącznika Nr 3 do uchwały Nr XXI/231/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi przewozowe, uprawnień do przejazdów ulgowych oraz przepisów taryfowych w komunikacji miejskiej realizowanej na obszarze Gminy Miejskiej Kraków oraz gmin sąsiadujących, które przystąpiły do porozumienia w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego (z późn. zm.). Dnia 1.10.2019 r. Skarżący zwrócił się z wnioskiem o wydanie informacji o osiągnięciu dochodów kwalifikujących do otrzymania biletu socjalnego. W dniu 3.10.2019 została sporządzona i przesłana do Skarżącego za pośrednictwem Poczty Polskiej „Informacja o osiągnięciu dochodów kwalifikujących do otrzymania biletu socjalnego”, która omyłkowo w stopce pisma zawierała poprzedni adres Filii nr 7 tj. al. Słowackiego 46, zamiast aktualny ul. Mazowiecka 4-6. Ww. korespondencję Skarżący odebrał w dniu 19.10.2019 r.

W związku z powyższym uchybieniem, Ośrodek podjął działania naprawcze i w dniu 8.10.2019 r. sporządził i przekazał osobiście Skarżącemu „Informację o osiągnięciu dochodów kwalifikujących do otrzymania biletu socjalnego”, która zawierała prawidłowy adres Filii Nr 7 MOPS.

Dyrektor MOPS zaznaczył, że omyłka nie miała wpływu na merytoryczną treść „Informacji...” oraz, że pracownicy zostali pouczeni o konieczności weryfikowania poprawności sporządzanej dokumentacji, która jest wydawana bądź wysyłana stronom. Podjęto stosowne działania, aby w przyszłości sytuacja się nie powtórzyła.

W związku z zarzutami dotyczącymi współpracy Skarżącego z pracownikiem socjalnym, m.in. spóźnienia pracownika na wizytę u lekarza, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poinformował, że pracownik socjalny faktycznie nie przybył do placówki służby zdrowia na ustaloną wcześniej ze Skarżącym godzinę. Powodem były trudności w dojeździe do jednostki medycznej, na które pracownik socjalny nie miał wpływu. Pomimo spóźnienia pracownik socjalny towarzyszył Skarżącemu podczas wizyty lekarskiej. Sytuacja tego typu wbrew twierdzeniom Skarżącego miała charakter incydentalny.

Dyrektor MOPS poinformował również, że pracownik socjalny oferował Skarżącemu wsparcie w formie usług opiekuńczych, jednak dotychczas nie był zainteresowany tego typu pomocą. Tymczasem właśnie w zakresie czynności osoby świadczącej usługi opiekuńcze leży m.in. towarzyszenie osobie objętej usługami w dotarciu do placówek służby zdrowia i podczas wizyt lekarskich oraz kontrolowanie podawania leków zgodnie z zaleceniem lekarza.

Pomimo prawidłowego działania pracownika socjalnego, została dokonana jego zmiana, aby dalszy kontakt z pracownikiem socjalnym odbywał się bez przeszkód i była możliwość nawiązania współpracy.

Pracownik socjalny na bieżąco informuje Skarżącego o przysługujących świadczeniach, dostępnych formach pomocy oraz prawach i uprawnieniach, natomiast to Skarżący decyduje z jakiej pomocy chce korzystać.

Dyrektor MOPS poinformował ponadto, że decyzjami z dnia 29.11.2019 r. przyznano Skarżącemu zasiłek celowy na żywność od stycznia do czerwca 2020 r. w wys. 180,00 zł miesięcznie, zasiłek celowy na dofinansowanie do zakupu leków od stycznia do czerwca 2020 r. w wys. 250,00 zł

miesięcznie, zasiłek celowy na dofinansowanie do zakupu środków czystości od stycznia do czerwca 2020 r. w wys. 70,00 zł miesięcznie, zasiłek celowy na zakup biletu socjalnego od stycznia do czerwca 2020 r. w wys. 29,00 zł miesięcznie, zasiłek celowy na dofinansowanie do abonamentu za internet i telefon od stycznia do czerwca 2020 r. w wys. 29,00 zł miesięcznie. Skarżący z tytułu posiadanego umiarkowanego stopnia niepełnosprawności posiada uprawnienie do zasiłku stałego, którego wysokość aktualnie wynosi 485,16 zł miesięcznie. Pobiera z Urzędu Miasta Krakowa zasiłek pielęgnacyjny w wys. 215,84 zł miesięcznie. Skarżący od stycznia do listopada 2019 r. otrzymał pomoc finansową o łącznej wartości 16415,86 zł (średnia miesięczna wysokość pomocy - 1492,35 zł).

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zapewnił, że Ośrodek nadal będzie udzielał Skarżącemu pomocy adekwatnej do zgłaszanych potrzeb, ustalonej sytuacji i możliwości.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są niezasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.