

**UCHWAŁA NR XXX/768/19
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 5 grudnia 2019 r.

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady
Miasta Krakowa

Sławomir Pietrzyk

Załącznik do uchwały Nr XXX/768/19

Rady Miasta Krakowa

z dnia 5 grudnia 2019 r.

Skarga (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Piotr Rogal Starszy Inspektor Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) **dotyczy działań Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zabudowy przestrzennej Starego Bieżanowa.**

Prezydent Miasta Krakowa odnosząc się do kwestii poruszonych w przedmiotowej skardze dotyczących działań podejmowanych w sprawie ustalenia warunków zabudowy oraz udzielenia pozwolenia na budowę we wskazanych w skardze przypadkach poinformował, że Urząd Miasta Krakowa prowadząc postępowanie w powyższym zakresie, zobowiązany jest do przestrzegania obowiązujących przepisów.

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) każdy ma prawo zabudowy nieruchomości gruntowej, jeżeli wykaże prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, pod warunkiem zgodności zamierzenia budowlanego z przepisami. Postępowania administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy i zagospodarowania terenu wszczynane są wyłącznie na wniosek inwestora w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Organ, do którego wpłynął wniosek jest zobowiązany do jego rozpatrzenia zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.).

W kwestii wydania warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa budynku magazynowego z częścią usługową, pylonem reklamowym, murami oporowymi, układem drogowym, miejscami postojowymi wraz z infrastrukturą techniczną (m.in. zbiornikiem wód opadowych, zbiornikiem pożarowym) na działkach: nr 442/2, nr 443/2, nr 444/4, nr 444/5, nr 444/7, nr 444/2 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze i części działki nr 182/7 obr. 57 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Mała Góra w Krakowie” (znak sprawy: AU-02-3.6730.2.182.2018.MLU) informuję, iż w toku prowadzonego postępowania uzyskano wszystkie wymagane opinie i uzgodnienia w tym m.in.:

- ówczesnego Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 9 maja 2018 r. (znak: IW.460.1.321.2018) dotyczące pasa drogowego ul. Mała Góra, w której zarządca drogi zaopiniował pozytywnie przedmiotowe zamierzenie inwestycyjne wraz z koncepcją jego obsługi komunikacyjnej,

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 9 kwietnia 2018 r. (znak: KR.2.3.521.86.2018.RZ) w zakresie melioracji, w której nie stwierdzono, aby na terenie planowanej inwestycji występowały urządzenia melioracji wodnych, wobec których winny być zastrzeżone dodatkowe warunki,

- Wydziału Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa z dnia 5 kwietnia 2018 r. w zakresie ochrony zieleni, ochrony wód, gospodarki wodnej i geologii.

Od decyzji z dnia 22 października 2018 r. nr AU-2/6730.2/1406/2018 zostały złożone odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego (m.in. przez osobę wskazaną w skardze), po rozpatrzeniu których Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją z dnia 1 marca 2019 r. (znak: SKO.ZP/415/54/2019) utrzymało zaskarżoną decyzję w mocy wskazując w uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia m.in., że „Organ I instancji określił także szczegółowo warunki zabudowy w zakresie ochrony środowiska, ochrony przyrody i ochrony zieleni, ochrony wód i gospodarki wodnej, geologii, ochrony powietrza, (...). Jeśli natomiast chodzi o uzbrojenie terenu w zakresie drogi dojazdowej, spełnienie tego warunku potwierdza pozytywna opinia Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z dnia 7 maja 2018 r. Z opinii tej wynika, że istniejące uzbrojenie w zakresie drogi uznać należy za wystarczające dla obsługi przedmiotowego zamierzenia,

a jego obsługa komunikacyjna ma się odbywać od drogi publicznej ul. Mała Góra, poprzez istniejący zjazd. W opinii zawarto przy tym warunek, przeniesiony do treści decyzji, zgodnie z którym należy tak zaplanować zagospodarowanie terenu inwestycji oraz organizację ruchu na planowanym układzie dróg wewnętrznych, aby umożliwić dojazd do terenu inwestycji pojazdów z ul. Mała Góra bez konieczności oczekiwania na pojazd wyjeżdżający z nieruchomości sąsiedniej (obsługiwanej przez ten sam zjazd).

Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że aktualnie ww. sprawa rozpatrywana jest przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, do którego została złożona skarga na decyzję organu II instancji. W związku z powyższym, 24 maja 2019 r. akta sprawy zostały przekazane do Sądu.

Odnosząc się natomiast do kwestii zabudowy działki nr 274/16 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze Prezydent poinformował, iż decyzją z dnia 9 listopada 2010 r. nr AU-2/7331/3309/2010 ustalono warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wolnostojącymi na działkach: nr 274/16 i nr 274/17 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze wraz ze zjazdem z działki nr 274/19 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze na działkę nr 274/17 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Mała Góra w Krakowie” (znak sprawy: AU-02-4.MLU.7331-1244/08).

W oparciu o powyższą decyzję ustalającą warunki zabudowy dla ww. zamierzenia inwestycyjnego, w dniu 19 grudnia 2011 r. została wydana decyzja nr 2737/2011 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego - II etap inwestycji pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych z garażami wolnostojącymi na działce nr 274/16, 274/17 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze wraz ze zjazdem z działki nr 274/19 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze na działkę nr 274/17 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Mała Góra w Krakowie” obejmujący: budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z wewnętrznymi instalacjami: wodociągową, c.o., elektryczną, gazową, kanalizacji sanitarnej ze zbiornikiem szczelnym na nieczystości ciekłe wraz z utwardzeniem terenu oraz likwidacją nieczynnego rurociągu na działce nr 274/16 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Mała Góra w Krakowie (znak sprawy: AU-01-2.6740.1.1858.2011.AGO). Decyzja pozwolenia na budowę wydana została dla budynku jednorodzinnego. Natomiast projekt budowlany zatwierdzony ww. decyzją o pozwoleniu na budowę był kompletny i posiadał wymagane opinie i uzgodnienia.

Powyższa decyzja określa warunki, do jakich inwestor jest zobowiązany zastosować się, które zawarto m.in. w pismach ówczesnego Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie:

1) z dnia 23 lutego 2011 r. (znak: ZIKiT/S/11682/11/IUO/9722), tj. w oświadczeniu o warunkach przyłączenia do dróg lądowych i możliwości połączenia z drogą publiczną, w którym wskazano, iż:

- dojazd do projektowanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego z garażem wolnostojącym na działce nr 274/16 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze zapewni ul. Mała Góra poprzez drogę dojazdową przebiegającą po terenie działki nr 274/19 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze, a następnie poprzez istniejący zjazd na teren inwestycji,

- w celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej planowanej inwestycji, inwestor we własnym zakresie i na własny koszt winien poprawić stan techniczny ww. drogi dojazdowej zapewniając parametry techniczne dostosowane do programu inwestycji i gabarytów pojazdów, polegające na uzupełnieniu istniejącego utwardzenia na drodze w miejscach, gdzie to utwardzenie nie istnieje, na całej szerokości działki drogowej nr 274/19 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze, na odcinku od istniejącego zjazdu na działkę nr 274/16 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze do projektowanego zjazdu na działkę nr 274/17 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze,

2) z dnia 17 sierpnia 2011 r. (znak: ZIKiT/S/60457/11/IUU/49911), w którym określono warunki techniczne na odprowadzenie wód opadowych z działki nr 274/16 obr. 100 jedn. ewid. Podgórze przy ul. Mała Góra w Krakowie.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 ustawy Prawo budowlane, w razie spełnienia wymagań określonych w art. 35 ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, w tym kompletności projektu budowlanego i posiadania wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Prezydent Miasta Krakowa nadmienił, że w dniu 16 grudnia 2011 r. została wydana decyzja nr 2729/2011 udzielająca pozwolenia na budowę dla I etapu ww. zamierzenia budowlanego obejmująca utwardzenie istniejącej drogi dojazdowej, przebiegającej po terenie działki nr 274/19 obr. 100 jedn, ewid. Podgórze, zapewniającej prawidłową obsługę komunikacyjną planowanej inwestycji (znak sprawy: AU-01-2.6740.1.1932.2011.AGO).

Jak wynika z powyższego, aktualnie organem właściwym do kontroli realizacji inwestycji zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki, będący odrębnym od Prezydenta Miasta Krakowa organem administracji publicznej. Zgodnie bowiem z art. 84 ust. 1 w zw. z art. 84 a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego obejmująca m.in. zgodność wykonywania robót budowlanych z przepisami prawa budowlanego, projektem budowlanym i warunkami określonymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, należy do kompetencji organów nadzoru budowlanego.

Nadmieniam, że na terenie położonym w rejonie ul. Mała Góra 81d nie prowadzono postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na budowie zbiornika rezerwowego dla Starego Bieżanowa.

Natomiast w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, na terenie położonym pomiędzy autostradą A4 a zabudową przy ul. Mała Góra w Krakowie jest wyznaczona rezerwa terenowa pod planowany zbiornik retencyjny w ramach „Programu zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy”.

Realizacja inwestycji z zakresu budowy przeciwpowodziowych może nastąpić na podstawie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji wydanej przez Wojewodę Małopolskiego w trybie ustawy z dnia 8 lipca 2010 r. o szczególnych zasadach przygotowania do realizacji inwestycji w zakresie budowy przeciwpowodziowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 933 ze zm.).

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, wojewoda zawiadamia m.in. prezydenta miasta o wszczęciu postępowania w sprawie o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji (w zakresie budowy przeciwpowodziowych). Natomiast zgodnie z art. 7 ust. 7 pkt 3 powyższej ustawy, z dniem wystawienia zawiadomienia, w odniesieniu do nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o pozwoleniu na realizację inwestycji, do czasu wydania takiej decyzji, zawieszają się postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Prezydent poinformował, że do chwili obecnej nie otrzymał zawiadomienia o wszczęciu przez Wojewodę Małopolskiego postępowania w sprawie wydania ww. decyzji dla zbiornika retencyjnego na przedmiotowym terenie.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.