

**UCHWAŁA NR XXVIII/730/19  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 listopada 2019 r.

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa, opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

Załącznik do uchwały Nr XXVIII/730/19

Rady Miasta Krakowa

z dnia 6 listopada 2019 r.

**Skarga** (wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Marta Kucharyk Kierownik Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa) dotyczy budowy drogi łącznika ulic Klimeckiego i Powstańców Wielkopolskich w Krakowie. Zdaniem Skarżącego projekt budowy drogi wykonany był niezgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi budowy dróg. Nieprawidłowości związane z projektem budowy drogi dotyczą organów podległych Prezydentowi Miasta Krakowa. Skarżący zarzuca Prezydentowi niewłaściwe działania, jak również zaniechanie działań.

Odnosząc się do zawartych w skardze zarzutów, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że decyzją nr 2702/2011 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 14 grudnia 2011 r. zostało udzielone pozwolenie na budowę dla budynku biurowo-usługowo-handlowego wraz z infrastrukturą techniczną przy ulicy Klimeckiego w Krakowie. Wojewoda Małopolski, po rozpatrzeniu wniosku Skarżącego o stwierdzenie nieważności ww. decyzji, postanowieniem nr WI-I.7840.5.34.2014.MG z dnia 26 sierpnia 2014 r., odmówił wszczęcia postępowania w przedmiotowej sprawie. Organ II instancji w uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia wskazał, że: cyt. „W okolicznościach sprawy nie stwierdzono także podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności skarżonego pozwolenia na budowę”. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego, postanowieniem nr DOA/ORZ/7111/1204/14MDY z dnia 17 grudnia 2014 r., utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Wojewody Małopolskiego.

Decyzja nr BDN.6740.1.27.2013 z dnia 4 kwietnia 2014 r w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej, wydana została przez Starostę Wielickiego. Zatem będąca przedmiotem skargi sprawa układu drogowego na tym obszarze była rozstrzygana przez organ odrębny od Prezydenta Miasta Krakowa. Następnie przedmiotowa decyzja została poddana kontroli w administracyjnym toku instancji, w związku ze złożonym odwołaniem. Wojewoda Małopolski decyzją z dnia 11 maja 2015 r. uchylił poszczególne zapisy w sentencji zaskarżonej decyzji i nadał im inne brzmienie, a w pozostałej części utrzymał ją w mocy. Na decyzję Wojewody Małopolskiego została złożona przez Skarżącego skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który skargę oddalił wyrokiem sygn. akt II SA/Kr 745/15 z dnia 6 listopada 2015 r. Skarga kasacyjna Skarżącego została oddalona wyrokiem sygn. akt II OSK 614/16 Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 1 czerwca 2016 r.

Skargi złożone przez Skarżącego zostały oddalone, a składy orzekające dokonały oceny postawionych w nich zarzutów, w większości powielonych w aktualnie analizowanej skardze (wyrok WSA w Krakowie z dnia 6 listopada 2015 r. LEX 1939322 oraz wyrok NSA z dnia 1 czerwca 2016 r., LEX 2083583). Decyzje administracyjne będące przedmiotem skargi zostały uznane za prawidłowe, funkcjonują w obrocie prawnym i nie ma możliwości kwestionowania tych orzeczeń. Prezydent Miasta Krakowa zwrócił uwagę, że nie posiada kompetencji do oceny zapadłych w tej sprawie wyroków. Skarżący brał udział w powyższych postępowaniach i skorzystał z przysługujących mu z tego tytułu uprawnień, m.in. do kwestionowania wydanych rozstrzygnięć oraz zapadłych w sprawie orzeczeń.

Odnosząc się do kwestii organizacji ruchu w rejonie obiektów Orange Office Park, która ogranicza wjazd samochodom ciężarowym (znak drogowy B-5) z tabliczką „nie dotyczy pojazdów OOP” na przedmiotowej ulicy Prezydent poinformował, że zgodnie z zatwierdzonym projektem organizacji ruchu nr TZ.6101.2.322.2018 z dnia 28 maja 2018 r. pod znakiem B-5 zaprojektowana została tabliczka T-0 o treści:

„Nie dotyczy:

dojazdu do Orange Office Park,

służb miejskich,  
z zezwoleniem Zarządu Drogi”.

Zatem w tym rejonie dopuszcza się poruszanie również innych pojazdów ciężarowych posiadających zezwolenie zarządu drogi. Nie jest ograniczony dostęp wszystkich pojazdów do drogi publicznej, jedynie ogranicza się poruszanie samochodów ciężarowych, co dla dróg niższych klas i kategorii jest działaniem uzasadnionym. Przeprowadzona przez pracowników Wydziału Miejskiego Inżyniera Ruchu UMK wizja w terenie wykazała rozbieżności pomiędzy zatwierdzonym projektem stałej organizacji ruchu a stanem faktycznym. Wydział Miejskiego Inżyniera Ruchu podejmie w tym zakresie stosowne działania, mające na celu usunięcie występujących rozbieżności.

W kwestii zarzutów, związanych z dokonaniem w ramach inwestycji podziałem nieruchomości oraz wprowadzonymi liniami rozgraniczającymi teren, Prezydent poinformował, że przepisy ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (tekst jednolity: Dz. U z 2018 r., poz. 1474 ze zm.), które odnoszą się do elementów decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (w szczególności uregulowania art. 11 f ust. 1 pkt 2, 4 i 5 ww. ustawy) wskazują, iż treść rozstrzygnięcia zawiera postanowienia dotyczące określenia linii rozgraniczających teren, w tym określenia granic pasów drogowych innych dróg publicznych, wymagań dotyczących ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich oraz zatwierdzenia podziału nieruchomości na podstawie linii rozgraniczających teren. Na tej podstawie można dokonywać wpisów w ewidencji gruntów i budynków oraz w księgach wieczystych (zgodnie z art. 12 ust. 3 ww. ustawy). Dokładne położenie nowych linii granicznych wynika z samej decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej. Zatem o ich układzie Skarżący, jako strona postępowania, został poinformowany w decyzji Starosty Wielickiego z dnia 4 kwietnia 2014 r.

Postępowanie w zakresie wypłaty odszkodowania za wywłaszczoną nieruchomość prowadzone było również przez Starostę Wielickiego, a zatem ocena postępowania prowadzonego przez inny organ pozostaje poza kompetencjami zarówno Prezydenta Miasta Krakowa, jak również Rady Miasta Krakowa.

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących nieprawidłowych działań Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego - Powiat Grodzki w Krakowie Prezydent poinformował, że kompetencje do prowadzonych przez organ nadzoru budowlanego czynności inspekcyjno-kontrolnych pozostają zastrzeżone dla Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia, a szczególnie dwukrotne oddalenie skarg złożonych przez Skarżącego przez sądy (WSA i NSA) należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.