

**UCHWAŁA NR XXVIII/728/19  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 6 listopada 2019 r.

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa  
oraz Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

**§ 1.** Uznaje się za niezasadną skargę Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów na działanie Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, opisane w treści przedmiotowej skargi.

**§ 2.** Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Sławomir Pietrzyk**

Skarga Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów (znak sprawy: KMR/P/53/2019) dotyczy łamania prawa przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie w związku ze sposobem załatwienia wniosku organizacji społecznej oraz sposobem doręczania pism elektronicznych. Skarżący zakwestionowali prawidłowość działań Prezydenta Miasta Krakowa oraz Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie w związku ze sposobem procedowania korespondencji Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów z 23 kwietnia 2019 r. (nr KMR/71/2019), dotyczącej dyskryminacji i niezapewnienia bezpieczeństwa rowerzystom na ul. Zakopiańskiej w Krakowie.

Odnosząc się do zawartych w skardze zarzutów, Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że art. 243 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał wniosek, nie jest właściwy do jego rozpatrzenia, obowiązany jest w ciągu siedmiu dni przekazać go właściwemu organowi. O przekazaniu wniosku zawiadamia się równocześnie wnioskodawcę. Z kolei art. 5 § 2 pkt 6 ww. ustawy definiuje pojęcie organów jednostek samorządu terytorialnego, przez które rozumie się m.in. wójta, burmistrza (prezydenta miasta), tj. - w przedmiotowej sprawie - Prezydenta Miasta Krakowa. Korespondencja z 23 kwietnia 2019 r. (nr KMR/71/2019) nie była jednak procedowana w trybie przewidzianym dla załatwiania wniosków w rozumieniu art. 241 i nast. Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie bowiem z art. 241 ww. ustawy, przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Przedmiotem wniosku jest zatem postulowana działalność organów administracji i ich pracowników, dotycząca szeroko rozumianego pojęcia spraw, obejmującego zarówno sprawy indywidualne załatwiane w formie decyzji administracyjnej, jak i inne sprawy (por. J. Lang (w:) E. Bojanowski, J. Lang, Postępowanie administracyjne. Zarys wykładu, Warszawa 2002). Tak więc, wnioski składane w trybie Działu VIII kpa stanowią postulaty, dotyczące poprawy działania organu, do którego są skierowane (art. 241 kpa red. Wierzbowski 2019, wyd. 27/K. Zalasieńska). Zatem należy przyjąć, że przedmiotem wniosku, o którym mowa w art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego pozostają sprawy ukierunkowane na usprawnienie „od wewnątrz” działania poszczególnych jednostek organizacyjnych, przy pomocy których organ administracji publicznej realizuje ustawowe zadania, tak aby zapewnić lepsze zaspokajanie potrzeb ludności. Natomiast ww. korespondencja zawierała postulaty w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa rowerzystom na ul. Zakopiańskiej, co przesądzało o interwencyjnym charakterze ww. korespondencji.

W świetle powyższego należy podkreślić, że korespondencja Stowarzyszenia Kraków Miastem Rowerów z 23 kwietnia 2019 r. (nr KMR/71/2019) nie stanowiła wniosku w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem nie mogła być procedowana w trybie przewidzianym dla rozpatrywania wniosków, natomiast Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie - wbrew twierdzeniom Stowarzyszenia KMR - nie jest organem jednostki samorządu terytorialnego, lecz gminną jednostką organizacyjną. Korespondencja Stowarzyszenia KMR nr KMR/71/2019 nie została zatem przekazana do innego organu, lecz do Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie, celem załatwienia zgodnie z właściwością. Przedmiotem działalności ww. jednostki jest bowiem - zgodnie z § 3 ust. 1 Statutu ZTP, stanowiącego załącznik do uchwały nr CVIII/2810/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r. w sprawie utworzenia i zatwierdzenia statutu jednostki budżetowej Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie - organizowanie, nadzorowanie i prowadzenie wszelkich spraw związanych z publicznym transportem zbiorowym na terytorium Gminy Miejskiej Kraków. Podkreślić ponadto należy, że Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego działa na mocy pełnomocnictwa Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 listopada 2018 r. (nr 418/2018), które swym zakresem obejmuje uprawnienie do podpisywania pism z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa. W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że czynności podjęte w związku

z załatwieniem pisma Stowarzyszenia KMR z 23 kwietnia 2019 r. (nr KMR/71/2019) były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, a podmiot właściwy do załatwienia przedmiotowej interwencji poinformował Stowarzyszenie KMR o podjętych w tej sprawie działaniach.

Odnosząc się do zawartego w skardze z 24 maja 2019 r. zarzutu dotyczącego sposobu doręczenia ww. pisma za pośrednictwem platformy ePUAP, jednak z pominięciem Urzędowego Poświadczenia Odbioru (UPO) Prezydent Miasta Krakowa poinformował, że na Urzędowe Poświadczenie Odbioru składa się Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia (UPP) oraz Urzędowe Poświadczenie Doręczenia (UPD) tzw. „Doręczyciel”. Tego rodzaju poświadczenia zostały zdefiniowane w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 14 września 2011 r. w sprawie sporządzania i doręczania dokumentów elektronicznych oraz udostępniania formularzy, wzorów i kopii dokumentów elektronicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 180).

Urzędowe Poświadczenie Doręczenia jest to rodzaj awiza podobnego do tych, które wykorzystywane są przez tradycyjnych operatorów pocztowych. Instytucja publiczna może wysłać dokument do strony za pomocą „Doręczyciela”. W konsekwencji do użytkownika trafia dokument UPD, który powinien zostać podpisany i odesłany do organu publicznego. Co ważne, w przypadku niepodpisania UPD, po dwóch tygodniach zostanie ono przekazane przez ePUAP do skrzynki podmiotu publicznego, a powyższe będzie stanowiło dowód zaistnienia tzw. fikcji doręczenia, czyli uznania pisma za doręczone, mimo że adresat nie podpisał poświadczenia, co jest analogiczną instytucją w przypadku prowadzenia korespondencji drogą tradycyjną i wysyłania jej za Zwrotnym Potwierdzeniem Odbioru, zgodnie z art. 44 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Reasumując, Urzędowe Poświadczenie Doręczenia jest odpowiednikiem doręczenia korespondencji w formie papierowej za Zwrotnym Potwierdzeniem Odbioru (ZPO) zgodnie z art. 46 ww. ustawy. Należy zaznaczyć, iż ww. regulacja opisuje procedurę doręczenia, a nie wskazanie w jakich sytuacjach organ publiczny winien dostarczyć korespondencję za Zwrotnym Potwierdzeniem Odbioru, bądź Urzędowym Poświadczeniem Doręczenia. ZPO bądź UPD wymagane jest w przypadkach, kiedy od daty doręczenia liczony jest bieg terminu do dokonania innej czynności prawnej, np. złożenia środka odwoławczego od rozstrzygnięcia wydanego przez organ I instancji. Doręczenie pisma środkami komunikacji elektronicznej skutek prawny wywiera bowiem dopiero po potwierdzeniu jego odbioru przez adresata w sposób uregulowany w art. 46 § 4 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. (Art. 46 KPA Adamiak 2019, wyd. 16/Borkowski/Adamiak). Prezydent zwrócił uwagę, że postępowanie przeprowadzone przez Zarząd Transportu Publicznego w związku z korespondencją Stowarzyszenia KMR (nr KM R/71/2019) nie było administracyjnym postępowaniem jurysdykcyjnym i nie zakończyło się wydaniem decyzji administracyjnej, a zatem stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego miało jedynie charakter pomocniczy. Ustawodawca nie nałożył natomiast na podmioty administracji publicznej obowiązku każdorazowego potwierdzenia przez odbiorcę korespondencji dostarczenia pisma, a zatem wysłanie korespondencji bez Urzędowego Poświadczenia Odbioru nie stanowi naruszenia obowiązujących przepisów.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.