

**UCHWAŁA NR CVIII/2843/18  
RADY MIASTA KRAKOWA**

z dnia 29 sierpnia 2018 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania  
przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”.**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i poz. 1566) w związku z art. 12 ust. 3 ustawy z 24 kwietnia 2015 roku o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem narzędzi ochrony krajobrazu (Dz. U. z 2015 r., poz. 774 i 1688), uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Uchwała się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”, zwany dalej „planem”, stwierdzając, że nie narusza on ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

2. Granice planu określone zostały w załączniku graficznym do uchwały Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” i obejmują obszar położony w północno-zachodniej części miasta Krakowa, w Dzielnicy VI Bronowice, ograniczony:

- 1) od północy – linią kolejową;
- 2) od wschodu – ul. Lucjana Rydla;
- 3) od południa – ul. Bronowicką;
- 4) od zachodu – ul. Henryka Rodakowskiego.

3. Powierzchnia obszaru objętego planem wynosi 11,6 ha.

**§ 2. 1.** Uchwała obejmuje ustalenia planu zawarte w treści uchwały, stanowiącej **tekst planu** oraz w części graficznej planu, którą stanowi **rysunek planu** w skali 1:1000, będący załącznikiem **Nr 1** do uchwały.

2. Integralnymi częściami niniejszej uchwały są **rozstrzygnięcia niebędące ustaleniami planu**:

- 1) **rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag** do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, stanowiące załącznik **Nr 2**;
- 2) **rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej**, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik **Nr 3**.

**§ 3.** Celem planu jest:

- 1) wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców;
- 2) stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice - rehabilitacja zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie;
- 3) ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy wyposażonej w infrastrukturę społeczną, z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.

## ROZDZIAŁ I PRZEPISY OGÓLNE

§ 4. 1. Ilekroć w uchwale jest mowa o:

- 1) **terenie** – należy przez to rozumieć wydzieloną liniami rozgraniczającymi część obszaru objętego planem, o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania, oznaczoną symbolami literowymi i numerami wyróżniającymi go spośród innych terenów;
- 2) **przeznaczeniu terenu** – należy przez to rozumieć sposób użytkowania lub zagospodarowania, który został ustalony planem dla wyznaczonego terenu;
- 3) **przeznaczeniu podstawowym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, które zostało ustalone planem jako jedyne lub przeważające na danym terenie, wyznaczonym liniami rozgraniczającymi;
- 4) **przeznaczeniu uzupełniającym** – należy przez to rozumieć rodzaj przeznaczenia terenu, który uzupełnia przeznaczenie podstawowe w sposób ustalony planem;
- 5) **zabudowie jednorodzinnej** – należy przez to rozumieć „zabudowę jednorodzinną” w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422, z 2017 r. poz. 2285);
- 6) **linii rozgraniczającej** – należy przez to rozumieć granicę terenów o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach bądź warunkach zabudowy i zagospodarowania;
- 7) **nieprzekraczalnej linii zabudowy** – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków oraz ich nadziemnych lub podziemnych części;
- 8) **powierzchni całkowitej kondygnacji** – należy przez to rozumieć powierzchnię mierzoną po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków, okładzin, balustrad i balkonów;
- 9) **działce budowlanej** – należy przez to rozumieć działkę budowlaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 i poz. 1566);
- 10) **powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć powierzchnię terenu zajęta przez budynek w stanie wykończonym (wyznaczoną przez rzut wymiarów zewnętrznych budynku na powierzchnię terenu), do której nie zalicza się:
  - a) powierzchni elementów budynku ani ich części niewystających ponad powierzchnię terenu,
  - b) powierzchni elementów drugorzędnych budynku takich jak: schody zewnętrzne, rampy zewnętrzne, pochylnie zewnętrzne, daszki, markizy, okapy dachowe, oświetlenie zewnętrzne,
  - c) zewnętrznych obiektów pomocniczych takich jak: szklarnie i przybudówki.
- 11) **terenowych urządzeniach sportu i rekreacji** - należy przez to rozumieć pozbawione trybun niezadaszone boiska do gier, gimnastyki i lekkoatletyki, skateparki oraz urządzenia służące akrobacjom na jednośladach;
- 12) **wskaźniku powierzchni zabudowy** – należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni zabudowy wszystkich budynków w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 13) **powierzchni całkowitej budynku** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji nadziemnych budynku;

- 14) **powierzchni całkowitej zabudowy** – należy przez to rozumieć sumę powierzchni całkowitych budynków w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 15) **wskaźniku intensywności zabudowy** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako udział powierzchni całkowitej zabudowy w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 16) **wskaźniku terenu biologicznie czynnego** - należy przez to rozumieć parametr, wyrażony jako procentowy udział powierzchni terenu biologicznie czynnego w powierzchni terenu działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę albo zgłoszeniem;
- 17) **przestrzeni publicznej** – należy przez to rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno-przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, np. ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery;
- 18) **wysokości zabudowy** – należy przez to rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650), mierzoną od poziomu terenu istniejącego a dla budynku: od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynownia dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych;
- 19) **wysokości bezwzględnej zabudowy** – należy przez to rozumieć rzędną wyrażoną w metrach nad poziomem morza, której wielkości nie mogą przekroczyć obiekty budowlane, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2017 r., poz. 1332 i 1529, z 2018 r. poz. 12, 317 i 650);
- 20) **ogrodzeniu pełnym** – należy przez to rozumieć mur pełny lub takie ogrodzenie, w którym powierzchnia prześwitów widocznych w kierunku prostym do elewacji ogrodzenia wynosi mniej niż 20% na każdy metr bieżący ogrodzenia;
- 21) **wielkogabarytowych urządzeniach reklamowych** – należy przez to rozumieć elementy reklamowe i informacyjne, wolnostojące albo umieszczone na budynkach lub budowlach:
  - a) płaszczyznowe o powierzchni ekspozycji większej niż – 5 m<sup>2</sup>,
  - b) trójwymiarowe o wymiarach, z których co najmniej jeden przekracza – 1,5 m,
  - c) słupy i maszty o wysokości przekraczającej – 10 m, od poziomu terenu;
- 22) **trasie rowerowej** – należy przez to rozumieć spójny ciąg rozwiązań technicznych, dla ruchu rowerowego, na który mogą składać się: wydzielone drogi (ścieżki) rowerowe i pieszo-rowerowe, pasy rowerowe na jezdniach ulic, jezdnie ulic o małym ruchu lub w strefach o ograniczonej prędkości ruchu, drogi wewnętrzne;
- 23) **dojazdach niewyznaczonych** – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych - w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
- 24) **dachu płaskim** – należy przez to rozumieć dach lub stropodach o spadku do 12°;

2. Pozostałe określenia użyte w uchwale należy rozumieć zgodnie z ich definicjami określonymi w przepisach odrębnych.

3. Nazwy własne (m. in. ulic, placów i obiektów) – przywołane w tekście planu i opisane na rysunku planu – należy rozumieć odpowiednio, jako nazwy istniejące w dniu sporządzenia projektu planu.

## Oznaczenia zastosowane na rysunku planu

§ 5. 1. Elementy planu oznaczone na rysunku planu, stanowiące ustalenia planu:

- 1) **granica obszaru objętego planem;**
- 2) **linie rozgraniczające;**
- 3) **nieprzekraczalne linie zabudowy;**
- 4) **granica strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej- stałej;**
- 5) **granica strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej – pośredniej;**
- 6) **granica strefy ochrony elementów kompozycji i ekspozycji;**
- 7) **granica strefy ochrony krajobrazu;**
- 8) **strefa wysokiego standardu usług;**
- 9) **strefa kultury o charakterze autoprezentacyjnym obiektu;**
- 10) **granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej;**
- 11) **granica i obszar strefy ochrony zieleni;**
- 12) **strefa lokalizacji ciągów pieszych;**
- 13) oznaczenia identyfikacyjne terenów o określonym przeznaczeniu oraz ustalonych zasadach i warunkach zagospodarowania:
  - a) **MN.1 – MN.3 – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodzinną,
  - b) **MWn/MN.1 – MWn/MN.2 Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej** - o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub zabudowę jednorodzinną,
  - c) **ZPf.1 - Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom Fortu nr 7, „Bronowice”,
  - d) **ZP.1 - Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,
  - e) **ZP.2 - Teren zieleni urządzonej**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park,
  - f) **KUi.1 – Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejący parking dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.
  - g) **Tereny Komunikacji** z podziałem na:
    - **KDZT.1 - Teren drogi publicznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym,
    - **KDL.1 i KDL.2 Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy lokalnej,
    - **KDD.1 - KDD.3 Tereny dróg publicznych**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne klasy dojazdowej,
    - **KDW.1 - Teren drogi wewnętrznej**, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną;

2. Elementy informacyjne, oznaczone na rysunku planu, niestanowiące ustaleń planu:

- 1) osie widokowe;

2) zamknięcie osi widokowych.

3) ciągi widokowe.

3. Ponadto na rysunku planu zaznaczono następujące elementy i uwarunkowania, niestanowiące ustaleń planu przestrzenne i funkcjonalne:

1) obiekt wpisane do rejestru zabytków;

2) obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków;

3) szlak Dawnej Twierdzy Kraków;

4) izofona hałasu drogowego LDWN=68 dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017r.;

5) izofona hałasu drogowego LDWN=64 dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017r.;

6) izofona hałasu drogowego LN=59 dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.;

7) izofona hałasu kolejowego LDWN=64 dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017r.;

8) granica strefy ochronnej terenów zamkniętych linii kolejowej;

9) przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego.

## **ROZDZIAŁ II**

### **ZASADY ZAGOSPODAROWANIA TERENÓW OBOWIĄZUJĄCE NA CAŁYM OBSZARZE PLANU, W TYM ZASADY OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA ŁADU PRZESTRZENNEGO**

#### **Zasady zagospodarowania terenów**

§ 6. 1. Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.

2. W ramach wydzielonych terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania dopuszcza się realizację jedynie obiektów i urządzeń budowlanych, wskazanych w ustaleniach planu oraz prowadzenie robót budowlanych przy zachowaniu ustalonych planem parametrów i wskaźników.

3. Zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>.

#### **Zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego i kształtowania zabudowy**

§ 7. 1. Zakaz lokalizacji wolnostojących budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg publicznych, z dopuszczeniem ich realizacji w terenach MN.1 - MN.3, jako element ogrodzeń od strony wyznaczonych dróg publicznych.

2. W odniesieniu do istniejących obiektów i urządzeń budowlanych ustala się możliwość przebudowy, remontu i odbudowy oraz - niezależnie od ustaleń planu - rozbudowy w zakresie docieplenia lub wykonania szybów windowych, zewnętrznych klatek schodowych, pochylni i ramp dla niepełnosprawnych.

3. Dla istniejących obiektów i urządzeń budowlanych:

1) których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych z wyłączeniem nadbudowy, przy zachowaniu pozostałych ustaleń planu;

2) których wysokość przekracza maksymalną wysokość zabudowy wyznaczoną w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych związanych z nadbudową kominów spalinowych lub wentylacyjnych w celu dostosowania ich parametrów do przepisów odrębnych;

3) wskaźnik terenu biologicznie czynnego w stanie istniejącym jest mniejszy niż ustalony w planie, dopuszcza się prowadzenie robót budowlanych przy tych obiektach, niepowodujących dalszego zmniejszania tego wskaźnika.

#### 4. Zasady kształtowania dachów:

- 1) nakaz stosowania dachów płaskich lub dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 30° do 40° i połaciach dachowych nieprzesuniętych wzajemnie w poziomie i pionie;
- 2) w zakresie materiałów pokryć dachowych obowiązują następujące zasady:
  - a) do pokrycia dachów należy stosować pokrycia dachowe w odcieniach brązu, szarości z zastrzeżeniem pkt.2 lit.b,
  - b) dopuszcza się stosowanie dla dachów płaskich pokrycia dachowego z papy lub pokrycia bitumicznego;
- 3) na połaciach dachowych, o których mowa w pkt 1, dopuszcza się doświetlenie poddaszy użytkowych oraz ostatnich kondygnacji budynków lukarnami lub oknami połaciowymi.

#### 5. Zasady odnoszące się do lokalizowania urządzeń i obiektów budowlanych:

- 1) w zakresie ogrodzeń: z wyłączeniem Terenów Komunikacji dopuszcza się sytuowanie ogrodzeń przy zastosowaniu rozwiązań technicznych gwarantujących zachowanie odpowiednich przejść i przepustów, oraz zapewnienie prześwitów o wysokości min. 12 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi elementów ogrodzenia, co najmniej na 50 % jego długości – w celu umożliwienia migracji zwierząt (wymóg ten nie dotyczy to ogrodzeń placów zabaw) oraz przy wykluczeniu:
  - a) stosowania ogrodzeń pełnych lub z prefabrykowanych betonowych przęseł,
  - b) ogrodzeń powyżej 2,20 m;
  - c) zakaz lokalizacji ogrodzeń w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z wyłączeniem placów zabaw;
- 2) W zakresie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej – infrastruktury telekomunikacyjnej
  - a) zakaz lokalizacji wolnostojących masztów z zakresu łączności publicznej,
  - b) zakaz lokalizacji masztów z zakresu łączności publicznej na budynkach mieszkalnych,
  - c) dopuszcza się lokalizację stacji bazowych telefonii komórkowej.

6. Zakaz lokalizacji tymczasowych obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów lokalizowanych na czas trwania budowy.

#### 7. Zasady lokalizacji urządzeń reklamowych, tablic reklamowych i szyldów:

- 1) zakaz:
  - a) lokalizacji wielkogabarytowych obiektów reklamowych,
  - b) umieszczania więcej niż jednego obiektu reklamowego (typu „szyld”, tj. informującego o danym podmiocie i prowadzonej działalności gospodarczej), na elewacji frontowej budynku i na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym ta działalność jest prowadzona,
  - c) lokalizowania obiektów reklamowych na słupach oświetleniowych i trakcyjnych,
  - d) stosowania obiektów reklamowych, emitujących reklamy w postaci projekcji świetlnych lub zawierających elementy ruchome, bądź emitujące światła o zmieniającym się natężeniu: błyskowego lub pulsującego, neonów, ekranów LED,
- 2) dopuszcza się:
  - a) lokalizowanie obiektów reklamowych płasko na ścianach i na ogrodzeniu działki, na której zlokalizowany jest budynek, w którym prowadzona jest reklamowana działalność gospodarcza, przy czym górna krawędź obiektu reklamowego nie może wystawać ponad ogrodzenie,

- b) lokalizowanie nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, określających dominujące (przeważające) funkcje w obiekcie,
- c) lokalizowanie urządzeń reklamowych w wiatach przystankowych komunikacji miejskiej.

8. Na całym obszarze planu obowiązują ograniczenia wysokości zabudowy, wynikające ze stref ochronnych dla lotniczych urządzeń naziemnych (LUN), wynoszące 300 m n.p.m.

### **Wymagania dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego**

§ 8. 1. W zakresie ochrony akustycznej, należy uwzględnić następujące tereny faktycznie zagospodarowane zgodnie z ustaleniami planu:

- 1) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oznaczonych symbolami **MN.1 – MN.3** jako tereny „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 2) w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności, oznaczonym symbolem **MWn/MN.1, MWn/MN.2**, jako teren „pod zabudowę mieszkaniową”;
- 3) w terenach zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami **ZP.1, ZP.2, ZPf.1** jako tereny „na cele rekreacyjno – wypoczynkowe”;

2. Zakaz lokalizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, z wyjątkiem inwestycji:

- 1) drogi;
- 2) linie tramwajowe;
- 3) placówki edukacji wraz z towarzyszącą infrastrukturą;
- 4) infrastruktura techniczna;
- 5) garaże i parkingi.

3. W zakresie zasad kształtowania zieleni podczas realizacji zagospodarowania terenów obowiązuje ochrona zieleni istniejącej, szczególnie poprzez nakaz zachowania i wkomponowania w projekt zagospodarowania terenu wartościowych drzew i grup drzew.

4. W celu ochrony istniejącego drzewostanu wyznacza się strefę ochrony zieleni dla której ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji parkingów;
- 2) nakaz ochrony istniejącej zieleni;
- 3) dopuszcza się nowe nasadzenia i uzupełnienia przy zastosowaniu zasad kompozycji oraz zróżnicowanego doboru gatunkowego roślin.

5. Cały obszar objęty planem znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 – Dolina rzeki Wisły ( Kraków).

6. Wykonywanie odwodnień budowlanych otworami wiertniczymi należy każdorazowo poprzedzić udokumentowaniem warunków hydrogeologicznych.

### **Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej**

§ 9. 1. Oznacza się na rysunku planu Fort nr 7 „ Bronowice” wpisany do rejestru zabytków pod nr A-1141 decyzją z 29.11.2005r.

2. Wyznacza się i oznaczona na rysunku planu:

- 1) granicę strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej - stałej, obejmującej część Terenu ZPf.1;
- 2) granicę strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej - pośredniej, obejmującej część Terenów: ZPf.1, ZP.1, ZP.2;

- 3) granicę strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej elementów kompozycji i ekspozycji, obejmującej część Terenów ZPf.1, ZP.1, ZP.2;
- 4) granicę strefy ochrony krajobrazowej obejmującej część Terenu ZP.2; oraz w całości Tereny MWn/MN.1, MWn/MN.2.

3. W odniesieniu do stref o których mowa w pkt.2 ustala się ochronę konserwatorską i krajobrazową poprzez określenie zasad kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w ustaleniach szczegółowych dotyczących poszczególnych terenów.

4. W wyznaczonych strefach ustala się dopuszczenie:

- 1) konserwacji – wszelkie zabiegi, których celem jest utrzymanie stanu obecnego wnętrza,
- 2) integracji – łączenie substancji starej i nowej,
- 3) rekonstrukcji – odtworzenie nieistniejących elementów i zespołów historycznych;
- 4) rekompozycji – tworzenie nowych wartości z wykorzystaniem układów historycznych.

5. Obejmuje się ochroną na zasadach określonych w § 16 ust. 2 i oznacza na rysunku planu obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków: dom mieszkalny oznaczony symbolem E.1.

6. Część obszaru planu znajduje się w granicach strefy ochrony nadzoru archeologicznego.

### **Wymagania wynikające z kształtowania przestrzeni publicznych**

**§ 10.** 1. W zakresie zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych ustala się nakaz:

- 1) wyposażenia przestrzeni publicznych w obiekty małej architektury i oświetlenie;
- 2) uporządkowania istniejących przestrzeni publicznych poprzez sukcesywną przebudowę i remont elementów wyposażenia takich jak: nawierzchnie, oświetlenie i obiekty małej architektury;
- 3) stosowania rozwiązań technicznych zapewniających warunki dla poruszania się osobom niepełnosprawnym, w tym w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji pieszej i kołowej.

2. Zasady iluminacji obiektów i zieleni:

- 1) dopuszcza się iluminację zieleni;
- 2) dopuszcza się iluminację obiektów oznaczonych jako dominanty architektoniczne wraz z ich otoczeniem.

### **Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości**

**§ 11.** 1. Ustala się następujące szczegółowe zasady i warunki przeprowadzania scaleń i podziału nieruchomości:

- 1) minimalne powierzchnie nowowydzielanych działek: 800 m<sup>2</sup>;
- 2) kąt położenia granic działek w stosunku do pasa drogowego w przedziale pomiędzy 60 a 120 stopni;
- 3) szerokość frontów działek nie mniejsza niż 18 m;
- 4) ustalone parametry w pkt 1-3 nie dotyczą parametrów działek wyznaczonych pod drogi publiczne i wewnętrzne oraz obiekty i urządzenia infrastruktury technicznej, które można wyznaczać odpowiednio do potrzeb.

2. Nie określa się obszarów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości.



## **Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy infrastruktury technicznej**

§ 12. 1. Jako ogólne zasady obsługi obszaru w zakresie infrastruktury technicznej, dotyczące całego obszaru planu ustala się:

- 1) utrzymanie istniejących obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 2) możliwość prowadzenia robót budowlanych polegających na budowie, rozbudowie, przebudowie, montażu, remoncie lub rozbiórce i odłączeniu obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej;
- 3) nakaz powiązania planowanych obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej z istniejącym układem zewnętrznym;
- 4) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, ograniczenia w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenów bezpośrednio przyległych, wynikające z unormowań odrębnych;
- 5) zasadę lokalizacji obiektów i urządzeń budowlanych z zakresu elektroenergetyki i telekomunikacji z nakazem uwzględniania ochrony zdrowia mieszkańców przed oddziaływaniem (promieniowaniem) pól elektromagnetycznych;
- 6) wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, prowadzonych w strefie występowania systemu korzeniowego drzew (istniejących lub planowanych do nasadzeń), nakaz stosowania rozwiązań technicznych (np. ekranów korzeniowych) uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną.
- 7) zakaz lokalizacji instalacji wykorzystujących energię wiatru, z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie do zasilania znaków drogowych i kolejowych, urządzeń sterujących lub monitorujących ruch drogowy lub kolejowy, znaków nawigacyjnych, urządzeń oświetleniowych.

2. W zakresie **zaopatrzenia w wodę** ustala się:

- 1) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- 2) przy projektowaniu zasilania w wodę planowanych obiektów, przyjmowanie rzędnej linii ciśnień średnio 250,00 m n.p.m.;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  100 mm;
- 4) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociągową.

3. W zakresie **odprowadzania ścieków oraz wód opadowych** ustala się:

- 1) nakaz odprowadzania ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- 2) zakaz lokalizacji przydomowych oczyszczalni ścieków;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  250 mm;
- 4) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji opadowej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  400 mm;
- 5) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  300 mm;
- 6) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja opadowa), z uwzględnieniem rozwiązań:

- a) ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,
- b) spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1)
- c) zwiększających retencję.

4. W zakresie **zaopatrzenia w gaz** ustala się doprowadzenie gazu do odbiorców w oparciu o sieć gazową niskiego i średniego ciśnienia.

5. W zakresie **zaopatrzenia w ciepło** ustala się:

- 1) zaopatrzenie obiektów w ciepło w oparciu o miejską sieć ciepłowniczą, gaz ziemny, odnawialne źródła energii (np. energia słoneczna, geotermalna), energię elektryczną;
- 2) dopuszczenie jako źródło ciepła, wykorzystanie lekkiego oleju opałowego;
- 3) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci ciepłowniczej o następujących parametrach:
  - a) w sezonie grzewczym obliczeniowa temperatura sieci cieplnej, zmienna w funkcji temperatury powietrza zewnętrznego: 135°/65° C,
  - b) w sezonie letnim stała temperatura czynnika grzewczego: 70°/30° C, a w przypadku ciepła technologicznego: 70°/45° C;
- 4) zakaz stosowania paliw stałych w obiektach budowlanych.

6. W zakresie **zaopatrzenia w energię elektryczną** ustala się:

- 1) doprowadzenie energii elektrycznej do odbiorców w oparciu o stacje transformatorowe SN/nN oraz sieć elektroenergetyczną średniego i niskiego napięcia;
- 2) budowę i rozbudowę sieci elektroenergetycznej średniego i niskiego napięcia jako sieć kablową doziemną;
- 3) budowę stacji transformatorowych SN/nN jako stacji podziemnych, wewnętrznych wolnostojących lub umieszczonych wewnątrz obiektów;
- 4) minimalny przekrój kablowych przewodów niskiego i średniego napięcia - 16 mm<sup>2</sup>.

7. W **zakresie telekomunikacji** ustala się:

- 1) zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych obiektów i urządzeń budowlanych telekomunikacyjnych, z uwzględnieniem pozostałych ustaleń planu;
- 2) w przypadku realizacji obiektów liniowych, wykonanie ich jako kablową sieć doziemną.

### **Zasady utrzymania, przebudowy, remontu, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego**

§ 13. 1. Ustala się zasady obsługi obszaru planu przez docelowy układ komunikacyjny, w granicach wyznaczonych terenów komunikacji, określony na rysunku planu, z uwzględnieniem parametrów typowych przekrojów jezdni (ilość jezdni x ilość pasów ruchu na jednej jezdni):

- 1) układ drogowy nadrzędny, udostępniający połączenie obszaru z zewnętrznym układem komunikacyjnym, obejmujący drogi publiczne:
  - a) droga klasy zbiorczej w terenie **KDZT.1** - ul. Bronowicka - 1x2, z wydzielonym torowiskiem tramwajowym, położonym po południowej stronie jezdni,
  - b) droga klasy lokalnej w terenach **KDL.1** oraz **KDL.2** – ul. Rydla – 1x2;
- 2) układ drogowy uzupełniający, obejmuje drogi publiczne klasy dojazdowej, połączone z układem drogowym, opisanym w pkt 1:
  - a) **KDD.1** - ul. Rodakowskiego - 1x1,

- b) **KDD.2** – ul. Kmietowicza - 1x1,
  - c) **KDD.3** – ul. Krakusów – 1x1.
- 3) w obszarze planu znajdują się części pasów dróg w terenach:
- a) **KDZT.1**,
  - b) **KDL.1, KDL.2**,
  - c) **KDD.1**.
- 4) dla poszczególnych klas dróg ustala się następujące szerokości drogi w liniach rozgraniczających terenów przeznaczonych pod:
- a) drogę klasy zbiorczej z wydzielonym torowiskiem tramwajowym w terenie **KDZT.1** - do 18 metrów,
  - b) drogę klasy lokalnej w terenie **KDL.1** – do 7 metrów,
  - c) drogę klasy lokalnej w terenie **KDL.2** – do 19 metrów,
  - d) drogę klasy dojazdowej w terenie **KDD.1** – 4 metry,
  - e) drogę klasy dojazdowej w terenie **KDD.2** – do 7 metrów,
  - f) drogę klasy dojazdowej w terenie **KDD.3** – do 6 metrów,
  - g) drogę klasy wewnętrznej **KDW.1**- do 6 metrów.
2. układ dróg publicznych, opisany w ust. 1, pkt 1 i 2, uzupełnia teren drogi wewnętrznej **KDW.1** – droga bez nazwy, pomiędzy terenami **ZP.2** i **MWn/MN.1**.
3. Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmie przebudowę dróg w terenach **KDL.1** oraz **KDL.2** oraz budowę drogi w terenie **KDW.1**.
4. Nie wyznacza się miejsc zjazdów z dróg publicznych.
5. Dojazdy zapewniające dostęp do dróg publicznych powinny zostać wytyczone w sposób umożliwiający prowadzenie lokalnych sieci uzbrojenia terenu.
6. Oznacza się przebieg ogólnomiejskiego układu tras rowerowych w terenie **KDZT.1**.
7. Dopuszcza się we wszystkich terenach komunikacji lokalizację innych tras rowerowych, niewyznaczonych na rysunku planu.
8. Realizacja ustaleń planu w zakresie zagospodarowania, użytkowania i utrzymania terenów komunikacji kołowej, transportu publicznego, parkingów i komunikacji pieszej wymaga zapewnienia rozwiązań technicznych dla poruszania się osób niepełnosprawnych (w tym z dysfunkcją wzroku) – w terenach z urządzeniami i obiektami dla komunikacji kołowej, pieszej i rowerowej oraz rozwiązań technologicznych wspomagających i poprawiających warunki wzrostu drzew i krzewów.
9. Ustala się następujące zasady obsługi parkingowej:
- 1) określa się minimalną liczbę miejsc parkingowych, wliczając miejsca w garażach, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
    - a) budynki mieszkalne w zabudowie jednorodzinnej - 2 miejsca na 1 dom,
    - b) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej - 1,2 miejsca na 1 mieszkanie,
    - c) hotele - 10 miejsc na 100 pokoi,
    - d) domy studenckie - 20 miejsc na 100 łózek,
    - e) internaty, domy dziecka - 10 miejsc na 100 łózek,
    - f) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 20 miejsc na 100 łózek,
    - g) domy rencistów - 12 miejsc na 100 łózek,

- h) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości - 20 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,
  - i) budynki kultury: sale wystawowe, muzea - 25 miejsc na 100 odwiedzających (jednocześnie),
  - j) budynki oświaty - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - k) budynki szkolnictwa wyższego, nauki - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - l) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) - 10 miejsc na 100 studentów,
  - m) budynki opieki zdrowotnej - 30 miejsc na 100 łóżek,
  - n) budynki opieki społecznej i socjalnej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - o) budynki obsługi bankowej - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - p) obiekty handlu o 2000 m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej - 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> pow. sprzedaży,
  - q) budynki gastronomii - 25 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
  - r) budynki innych usług - 20 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - s) budynki biur - 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej;
- 2) niezależnie od pkt. 1 ustala się wymóg zapewnienia jednego miejsca parkingowego dla inwestycji w przypadku zamiaru wykonania robót budowlanych w istniejących budynkach, polegających na przebudowie, remoncie, nadbudowie oraz zmianie sposobu użytkowania budynku;
- 3) dla obiektów określonych w pkt. 1 lit. b) – s) wskazuje się konieczność zapewnienia stanowisk na kartę parkingową – w ramach wskazanej liczby miejsc parkingowych: min. 4% liczby miejsc postojowych przeznaczonych dla danego obiektu i nie mniej niż 1 stanowisko;
- 4) określa się dla nowobudowanych obiektów minimalną liczbę stanowisk postojowych rowerów, wliczając miejsca wewnątrz obiektów, odniesioną odpowiednio do funkcji obiektów lub do funkcji ich części - według poniższych wskaźników:
- a) budynki mieszkalne w zabudowie wielorodzinnej - 0,5 miejsca na 1 mieszkanie,
  - b) hotele - 10 miejsc na 100 pokoi,
  - c) domy studenckie - 30 miejsc na 100 łóżek,
  - d) internaty, domy dziecka - 30 miejsc na 100 łóżek,
  - e) pensjonaty, domy wypoczynkowe - 15 miejsc na 100 łóżek,
  - f) budynki administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości – 10 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej
  - g) budynki szkolnictwa wyższego, nauki - 10 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - h) budynki szkolnictwa wyższego (dodatkowo, jeśli ze studentami) – 20 miejsc na 100 studentów,
  - i) budynki opieki zdrowotnej - 5 miejsc na 100 łóżek,
  - j) budynki handlu: obiekty powyżej 2000 m<sup>2</sup> pow. sprzedaży - 5 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży,
  - k) budynki handlu: obiekty 2000 m<sup>2</sup> pow. sprzedaży i niżej - 10 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni sprzedaży,
  - l) budynki gastronomii - 10 miejsc na 100 miejsc konsumpcyjnych,
  - m) budynki innych usług - 5 miejsc na 100 zatrudnionych,
  - n) budynki biur - 10 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej,

- 5) miejsca parkingowe i miejsca postojowe rowerów dla potrzeb danego obiektu należy lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszeniem;
- 6) dodatkowe, poza bilansem (ponad wymagania, określone w pkt. 1, 2 i 4) miejsca parkingowe oraz stanowiska postojowe dla rowerów mogą być lokalizowane także w obrębie terenów dróg publicznych - dojazdowych i lokalnych - jako pasy i zatoki postojowe lub na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.

10. Ustala się następujące sposoby realizacji miejsc parkingowych z wyłączeniem strefy ochrony zieleni:

- 1) miejsca parkingowe należy realizować jako naziemne;
- 2) dopuszcza się realizację miejsc parkingowych jako garaży i parkingów podziemnych w terenie **MWn/MN.1, MWn/MN.2, KUi.1** oraz garaży w terenach **MN.1-MN.3**.

11. Ustala się następujące zasady obsługi obszaru komunikacją zbiorową: obszar planu znajduje się w zasięgu obsługi przez istniejącą linię tramwajową w ciągu ulicy Bronowickiej.

### **Stawka procentowa**

§ 14. Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30 %.

## **ROZDZIAŁ III USTALENIA SZCZEGÓŁOWE**

### **Przeznaczenie terenów, parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenów**

§ 15. 1. Z wyłączeniem **Terenów komunikacji** w przeznaczeniu poszczególnych terenów mieści się zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane zapewniające ich prawidłowe funkcjonowanie, takie jak:

- 1) obiekty i urządzenia budowlane infrastruktury technicznej, za wyjątkiem:
  - a) stacji elektroenergetycznych 110 kV/SN i większych;
  - b) obiektów, o których mowa w § 12 ust 1 pkt 7;
- 2) dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie terenu działki z drogami publicznymi, niewyznaczone na rysunku planu;
- 3) miejsca parkingowe, za wyjątkiem terenu **ZPf.1**;
- 4) obiekty małej architektury.

2. W wyznaczonych terenach, z wyłączeniem Terenów komunikacji, w których nie określono maksymalnej wysokości zabudowy, dla obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej ustala się maksymalną wysokość **5 m**.

§ 16. 1. Wyznacza się **Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczone symbolami **MN.1 – MN.3** o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 30%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,15 – 0,5;
- 3) maksymalna wysokość zabudowy: 11 m;
- 4) maksymalna wysokość budynków gospodarczych i garażowych: 6 m;
- 5) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 25%.

3. W wyznaczonym terenie MN.3 znajduje się obiekt ujęty w gminnej ewidencji przy ulicy Krakusów 7, oznaczony na rysunku planu symbolem E1, dla którego ustala się nakaz ochrony: bryły, gabarytów, cech stylowych obiektu w tym formy stolarki okiennej.

**§ 17. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczony symbolem **MWn/MN.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy 0,2 – 0,75;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy - 10 m,
- 4) maksymalną wysokość budynków garażowych i gospodarczych – 6 m;
- 5) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

3. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację funkcji usługowych w parterze budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

4. W wyznaczonym terenie obowiązuje strefa ochrony zieleni o której mowa § 8 ust. 4.

5. W wyznaczonym terenie obowiązuje strefa ochrony krajobrazowej o której mowa w § 9 ust. 2.

**§ 18. 1. Wyznacza się Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**, oznaczony symbolem **MWn/MN.2**, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub pod zabudowę jednorodziną.

2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 50%;
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy 0,3 – 0,9;
- 3) maksymalną wysokość zabudowy - 13 m,
- 4) maksymalną wysokość budynków garażowych i gospodarczych – 6 m;
- 5) maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy: 30%.

3. W wyznaczonym terenie dopuszcza się lokalizację funkcji usługowych w parterze budynków mieszkalnych wielorodzinnych.

4. W wyznaczonym terenie obowiązuje strefa ochrony zieleni o której mowa § 8 ust. 4.

5. W wyznaczonym terenie obowiązuje strefa ochrony krajobrazowej o której mowa w § 9 ust. 2.

**§ 19. 1. Wyznacza się Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZPf.1** o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom Fortu nr 7 „Bronowice”.

2. Jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość lokalizacji usług z zakresu:

- 1) kultury;
- 2) nauki;
- 3) gastronomii;
- 4) wystawiennictwa i ekspozycji.

3. W Terenie **ZPf.1** wyznacza się:

- 1) *strefę wysokiego standardu usług*- przeznaczoną pod usługi z zakresu kultury, nauki i gastronomii;

2) *strefę kultury o charakterze autoprezentacyjnym obiektu* - przeznaczoną wyłącznie pod wykorzystanie pomieszczeń fortu na cele wystawiennicze i ekspozycyjne.

4. Dopuszcza się lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, gastronomii w obiektach o których mowa w ust. 5 pkt 4 lit. a i b.

5. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) zakaz lokalizacji nowych budynków;
- 2) nakaz podniesienia korony wału artylerii w części południowej zabytkowego obiektu, w celu zachowania osi widokowej, do poziomu zgodnego ze stanem historycznym;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80 %;
- 4) dopuszczenie:
  - a) odbudowy obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu,
  - b) przebudowy obiektów istniejących,
  - c) kształtowania zieleni fortecznej, w tym usuwanie drzew i krzewów w obrębie obiektów fortecznych, również w obrębie ziemnych form fortyfikacji, w celu odsłonięcia i uczytelnienia formy tych obiektów.

**§ 20.** 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W terenie dopuszcza się możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych

3. Ustala się następujące zasady i warunki zagospodarowania wyznaczonych terenów:

- 1) zakaz lokalizacji nowych budynków;
- 2) nakaz lokalizacji ciągu pieszego, stanowiącego powiązanie ul. Lucjana Rydla i ul. Henryka Rodakowskiego w strefie lokalizacji ciągu pieszego oznaczonej na rysunku planu o min. szerokości 5 m, o nawierzchni z materiałów naturalnych;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 80%.

**§ 21.** 1. Wyznacza się **Teren zieleni urządzonej**, oznaczony symbolem **ZP.2** o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park.

2. W terenie dopuszcza się możliwość lokalizacji:

- 1) obiektów budowlanych związanych z obiektem fortu;
- 2) obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak:
  - a) wypożyczalnię sprzętu sportowego,
  - b) kawiarnie,
  - c) cukiernie,
  - d) oranżerie,
  - e) sanitariaty.

3) ogródków jordanowskich;

4) placów zabaw dla dzieci.

3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustala się:

- 1) nakaz lokalizacji ciągu pieszego, stanowiącego powiązanie ul. Lucjana Rydla i ul. Henryka Rodakowskiego w strefie lokalizacji ciągu pieszego oznaczonej na rysunku planu o min. szerokości 5 m, o nawierzchni z materiałów naturalnych;

- 2) nakaz uzupełnienia szpalerów zieleni maskującej poprzez wprowadzenie drzew z gatunku lub odmiany osiągających w wieku dojrzałym maksymalną wysokość 15m;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 60%;
- 4) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,0012 – 0,012;
- 5) maksymalna powierzchnia zabudowy: 150 m<sup>2</sup>;
- 6) maksymalną wysokość zabudowy: 5 m.

§ 22. 1. Wyznacza się **Teren obsługi i urządzeń komunikacyjnych** oznaczony symbolem – **KUi.1**, o podstawowym przeznaczeniu pod istniejący parking dla samochodów osobowych wraz z obiektami i urządzeniami związanymi z obsługą parkowania i utrzymaniem terenu.

2. W zakresie sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy ustala się:

- 1) nakaz wprowadzenia komponowanej zieleni oraz obiektów małej architektury;
- 2) dopuszczenie lokalizacji parkingu podziemnego;
- 3) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 10%

§ 23. 1. Wyznacza się **Tereny komunikacji**, z podziałem na:

- 1) tereny dróg publicznych, o podstawowym przeznaczeniu pod drogi publiczne:
  - a) klasy zbiorczej, oznaczony symbolem **KDZT. 1**,
  - b) klasy lokalnej, oznaczone symbolami **KDL.1** i **KDL.2**,
  - c) klasy dojazdowej, oznaczone symbolami **KDD.1 – KDD.3**;
- 2) teren drogi wewnętrznej, o podstawowym przeznaczeniu pod drogę wewnętrzną, oznaczony symbolem **KDW.1**.

2. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio, drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

3. W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- 1) obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- 2) obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- 3) zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury.

4. Teren drogi wewnętrznej jest przeznaczony pod budowę drogową, odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu, wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu. Przeznaczenie tego terenu uwzględnia ponadto umieszczanie w nich obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogą, oraz obiektów małej architektury.



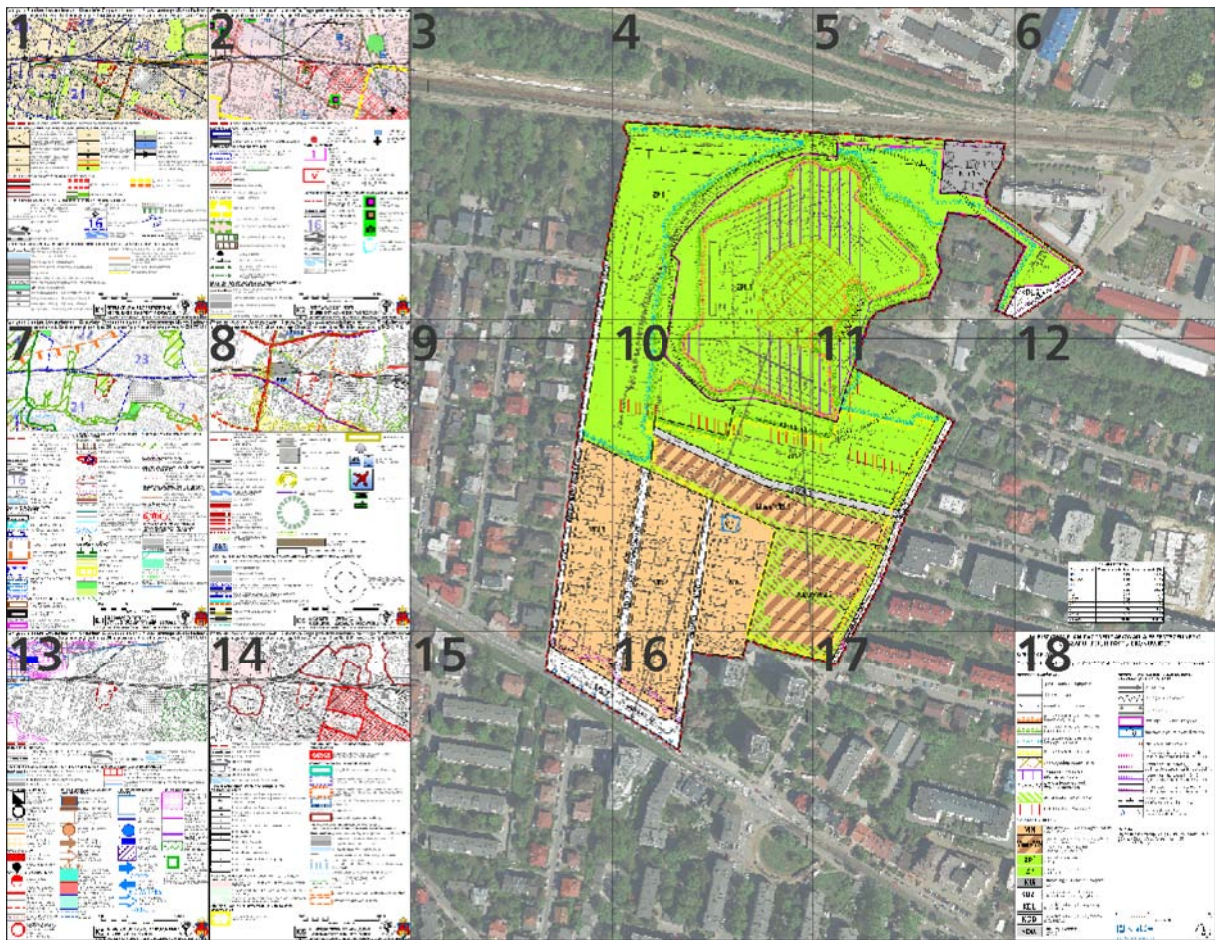
**ROZDZIAŁ IV**  
**PRZEPISY KOŃCOWE**

§ 24. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

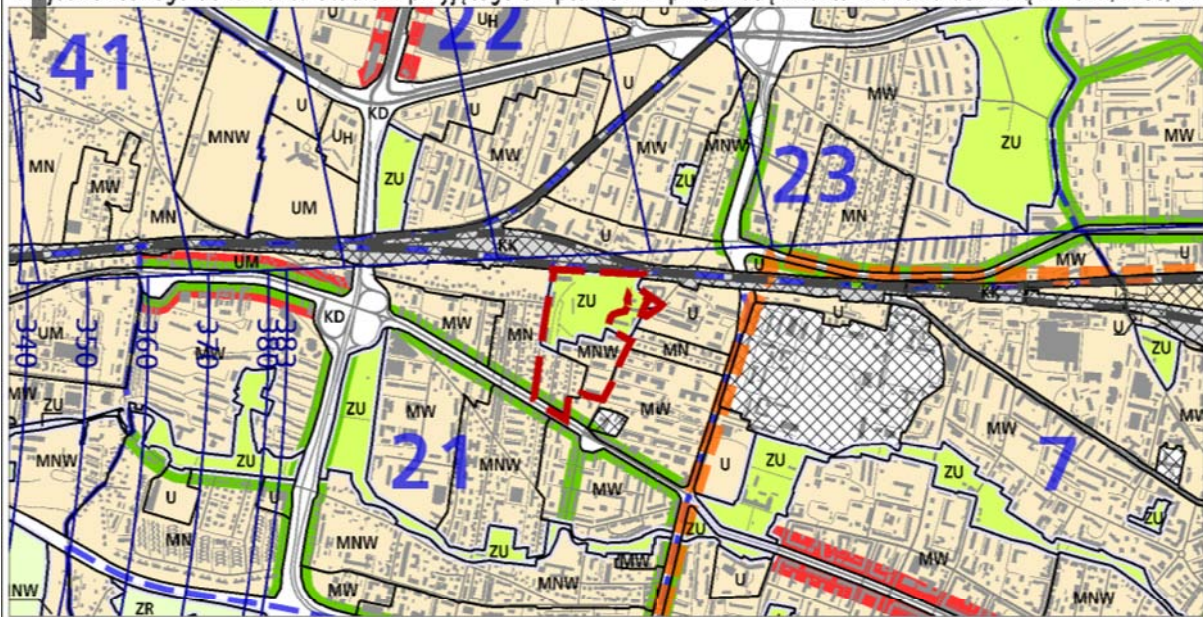
§ 25. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady  
Miasta Krakowa

**Bogusław Kośmider**



Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



— granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego

### KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny do zabudowy i zainwestowania (w tym również tereny zabudowane i zainwestowane) wraz z liniami rozgraniczającymi tereny o różnym sposobie użytkowania przeznaczonymi pod :		tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowo-wielorodzinnej		tereny zieleni nieurządzonej
	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej		tereny usług		tereny infrastruktury technicznej
	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności		tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego		tereny wód powierzchniowych śródlądowych
	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej		tereny przemysłu i usług		tereny kolejowe
			tereny cmentarzy		tereny komunikacji
			tereny zieleni urządzonej		granica oddzielająca tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania od terenów wolnych od zabudowy

### ELEMENTY KSZTAŁTUJĄCE STRUKTURĘ PRZESTRZENNĄ

	główne ciągi śródmiejskie		główne ciągi komercyjne		granica obszaru centrum
	główne ciągi miejskie		główne ciągi 'zielonych alei'		granica obszaru śródmiejskiego

### ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM

	granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		istniejący układ drogowy - osie ulic		tereny zamknięte
	granica miasta Krakowa		kopce		tereny leśne wg ewidencji gruntów
	granice gmin sąsiednich		granice i numery jednostek urbanistycznych		powierzchnie ograniczające lotniska
	istniejące budynki		Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		planowane tunelowe przebiegi dróg bez wyznaczonego korytarza drogowego / w wyznaczonym korytarzu drogowym
	istniejące linie kolejowe				

### USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁAGIEWNIKACH

	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		Kluczowe obszary aktywizacji o znaczeniu kulturowym 1. Zakrzówek (wzdłuż ul. Monte Cassino) 2. Sanktuarium Bożego Miłosierdzia 3. Bulwary Wisły
	Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		system zieleni i parków rzecznych
	tereny zabudowane i zainwestowane		granica strefy miejskiej
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		
	tereny kolejowe		
	korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego		

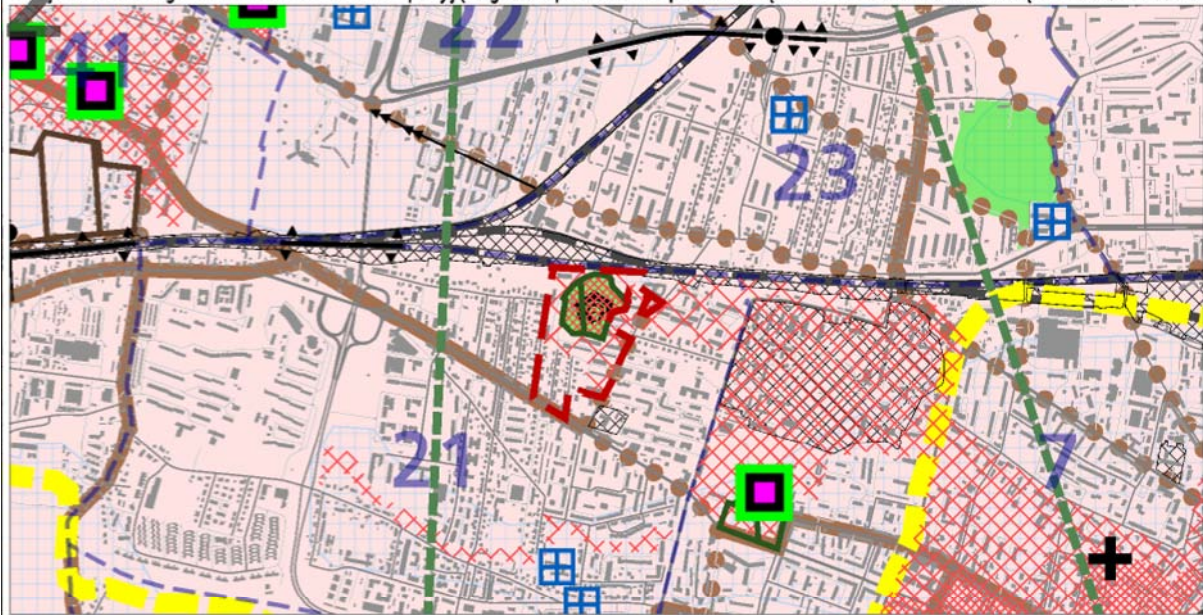
### KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW

	tereny zieleni publicznej
	tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowo-usługowej
	tereny o przeważającej funkcji usług komercyjnych
	tereny o przeważającej funkcji usług publicznych
	granice terenów przeznaczonych do zainwestowania

500 0 1000m  
SKALA 1 : 25000

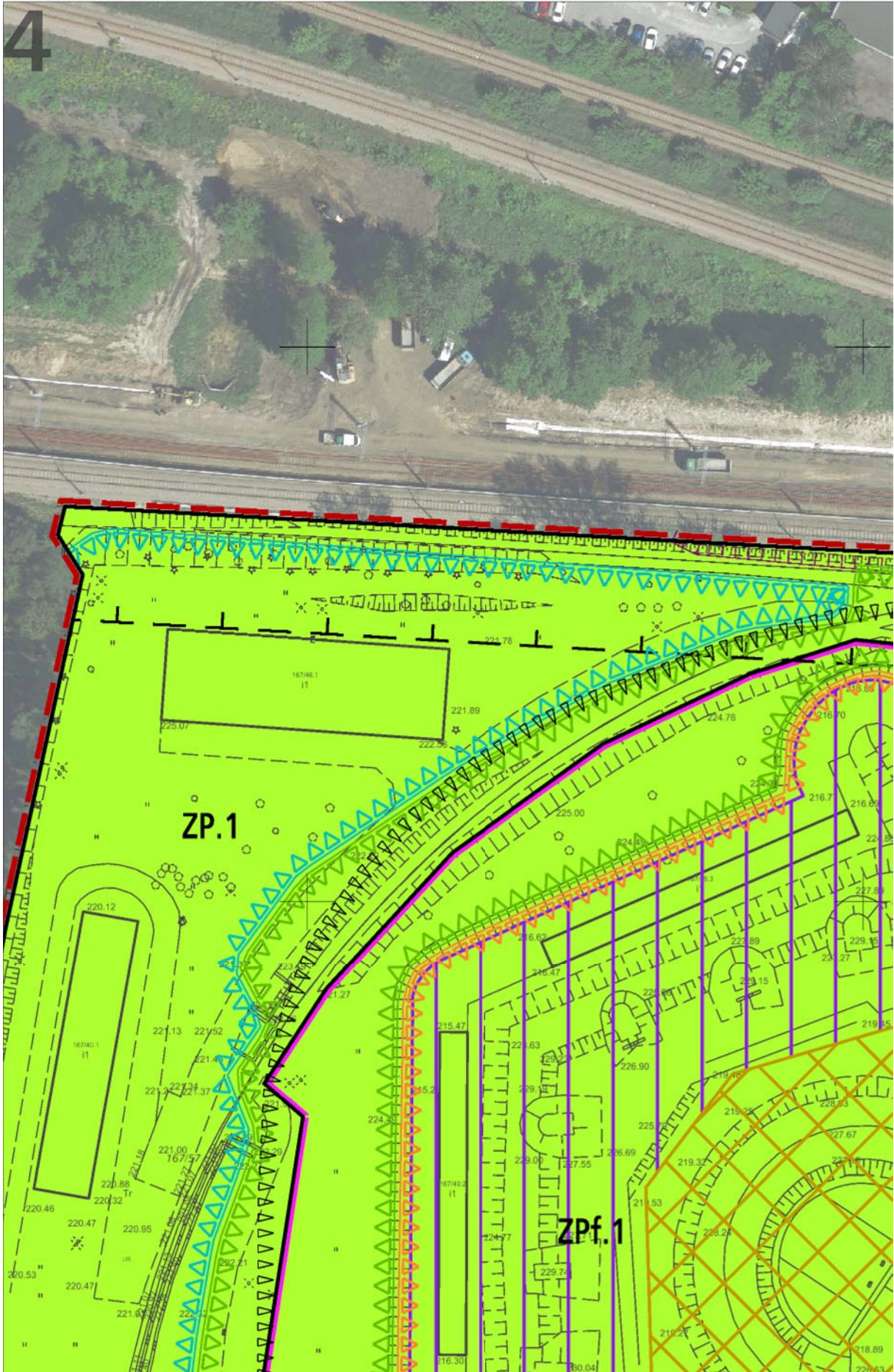
**K1** STRUKTURA PRZESTRZENNA  
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU  
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

**Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoczonego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14**



	granice obszaru objętego sporządzanym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego		granice obszaru wpisanego na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		granica strefy nadzoru archeologicznego		stanowiska archeologiczne (poza obszarem pomnika historii)		dobra kultury współczesnej
	<b>KIERUNKI OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		<b>STREFA NADZORU ARCHEOLOGICZNEGO</b>		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	<b>STREFY OCHRONY KONSERWATORSKIEJ</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		<b>PARKI KULTUROWE</b>		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	STREFA BUFOROWA OBSZARU WPISANEGO NA LISTĘ UNESCO		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		istniejące		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	granica strefy buforowej obszaru wpisanego na listę UNESCO		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		1. Stare Miasto		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	<b>STREFA OCHRONY WARTOŚCI KULTUROWYCH</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		2. Kazimierz - Stradom z Bulwarami Wisły		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	dominacji		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		3. Stare Podgórze z Krzemionkami		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	rewaloryzacji		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		4. Stara Nowa Huta		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	integracji		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		<b>IV.</b>		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	historyczny układ drożny		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		wg planu zagospodarowania przestrzennego Województwa Małopolskiego		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	układ dróg Twierdzy Kraków		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		I. Wzgórze Św. Bronisławy		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	<b>STREFA OCHRONY SYLWETY MIASTA</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		II. Skafa		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	granica strefy ochrony sylwety miasta		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		III. Mydlniki - Tonie		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	<b>STREFA OCHRONY I KSZTAŁTOWANIA KRAJOBRAZU</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		IV. Fort Dłubnia		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	granica strefy ochrony i kształtowania krajobrazu		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		V. Lotnisko		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	obszary ochrony krajobrazu warownego - A		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		VI. Krzemionki Podgórskie		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	obszary ochrony krajobrazu warownego - B		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		VII. Rajsko-Kosocice		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	punkty widokowe		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		VIII. Skotniki-Bodzów		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	ciągi i osie widokowe		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		IX. Tyniec		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	powiązania widokowe pomiędzy kopcami krakowskimi		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		<b>ELEMENTY INFORMACYJNE NIE STANOWIĄCE USTALEŃ ZMIANY STUDIUM</b>		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	powiązania widokowe pomiędzy obiektami fortecznymi		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		granica zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	<b>USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		granica miasta Krakowa		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		granice gmin sąsiednich		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		granice i numery jednostek urbanistycznych		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	tereny zabudowane i zainwestowane		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		istniejące budynki		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	<b>ŚRODOWISKO KULTUROWE</b>		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		istniejący układ drogowy - osie ulic		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
	strefa ochrony i kształtowania krajobrazu		granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		istniejące linie kolejowe		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"		tereny zamknięte		granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		miejsca pamięci narodowej
			granica pomnika historii "Kraków-Histeryczny Zespół Miasta"				granica strefy nadzoru archeologicznego		dobra kultury współczesnej		



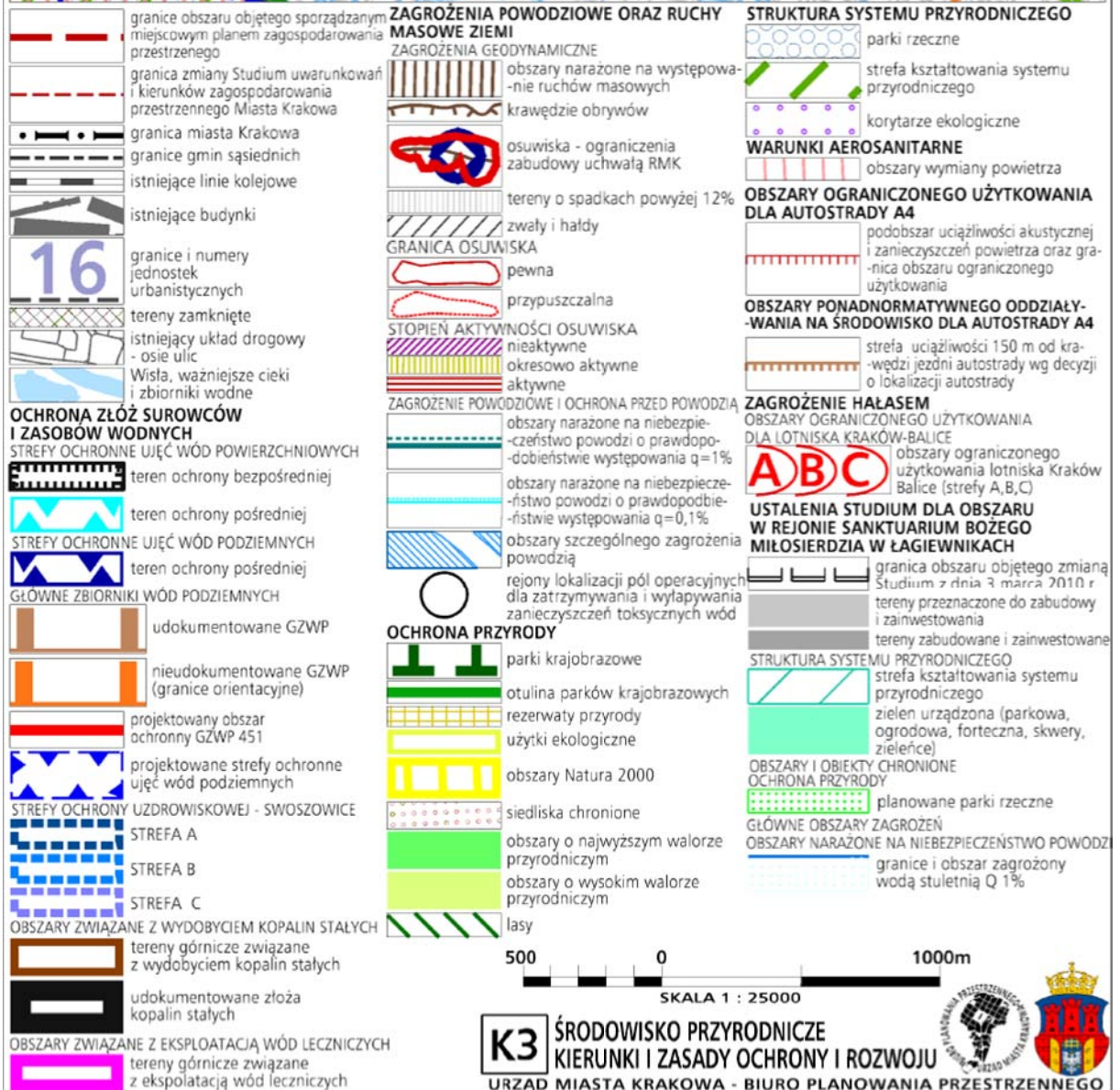
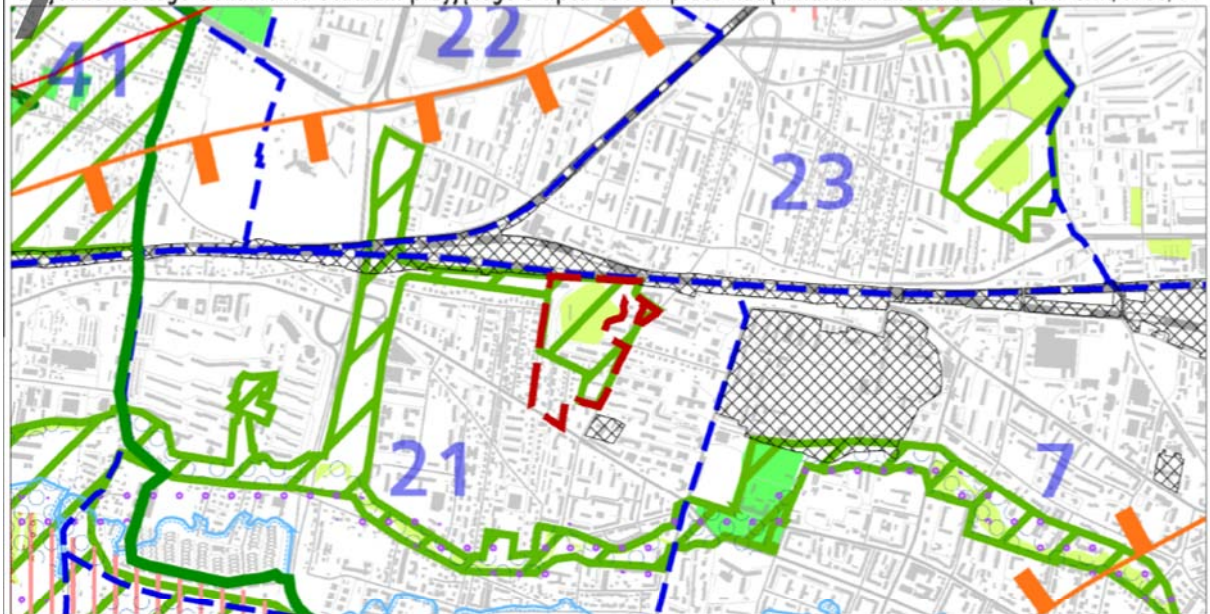




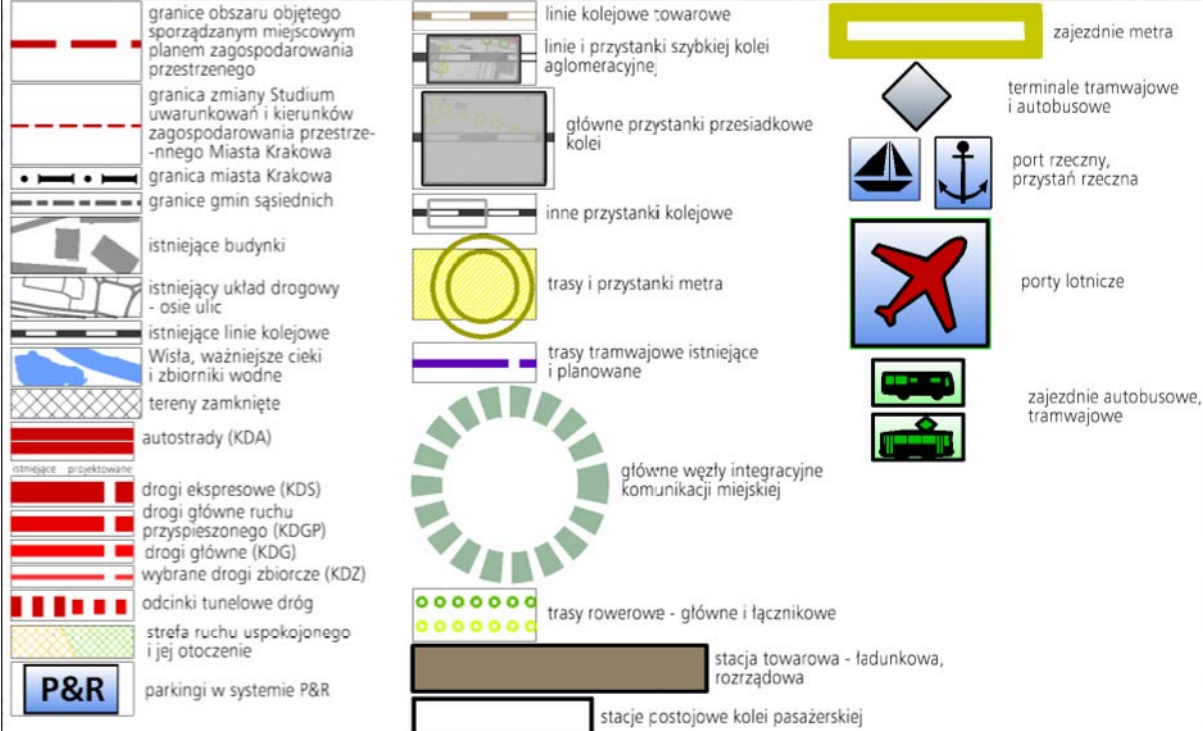
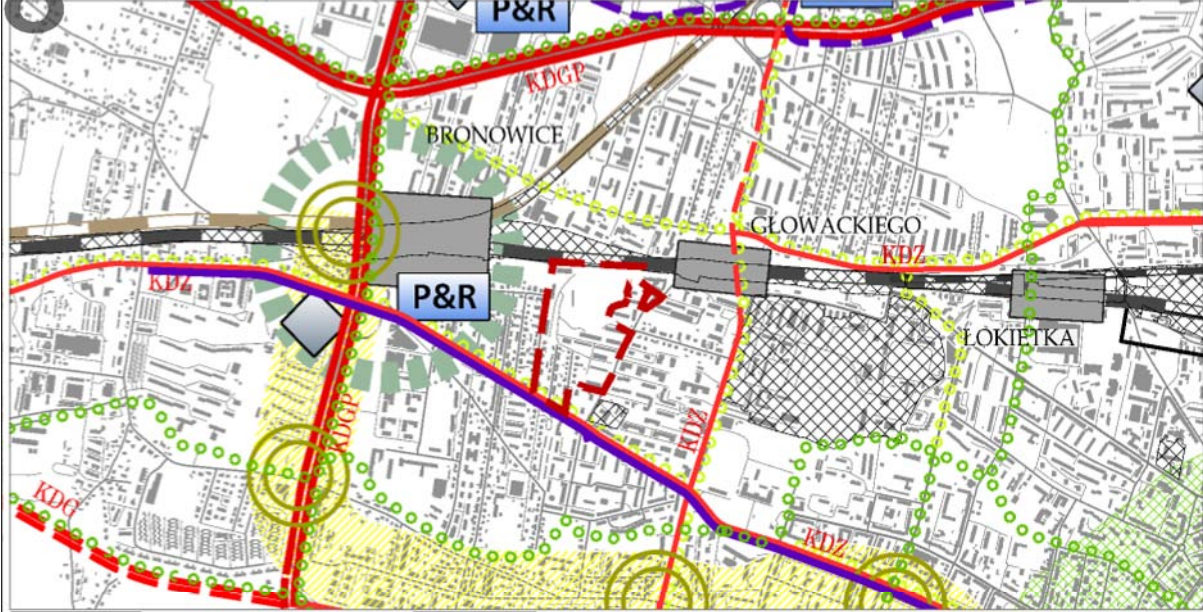




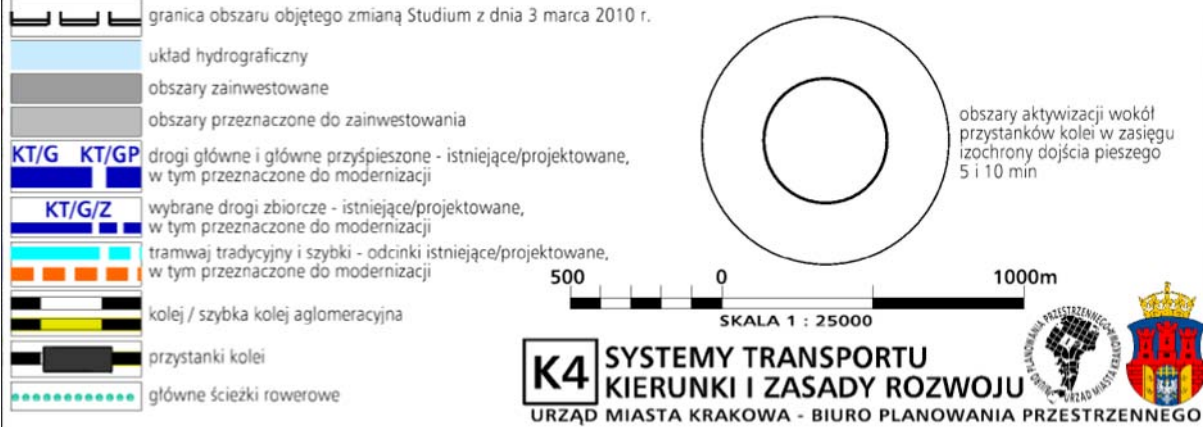
Wzrost ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14

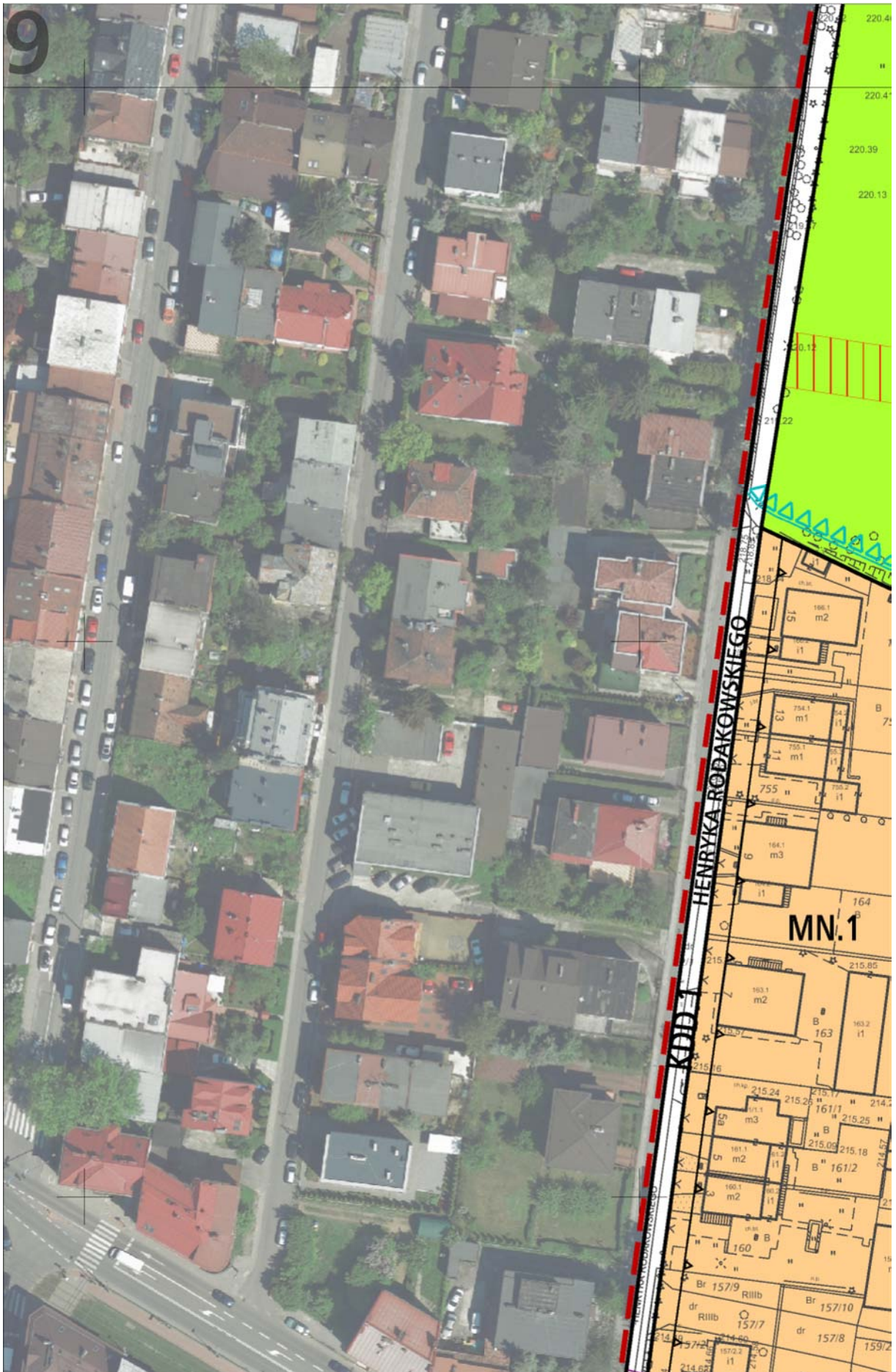


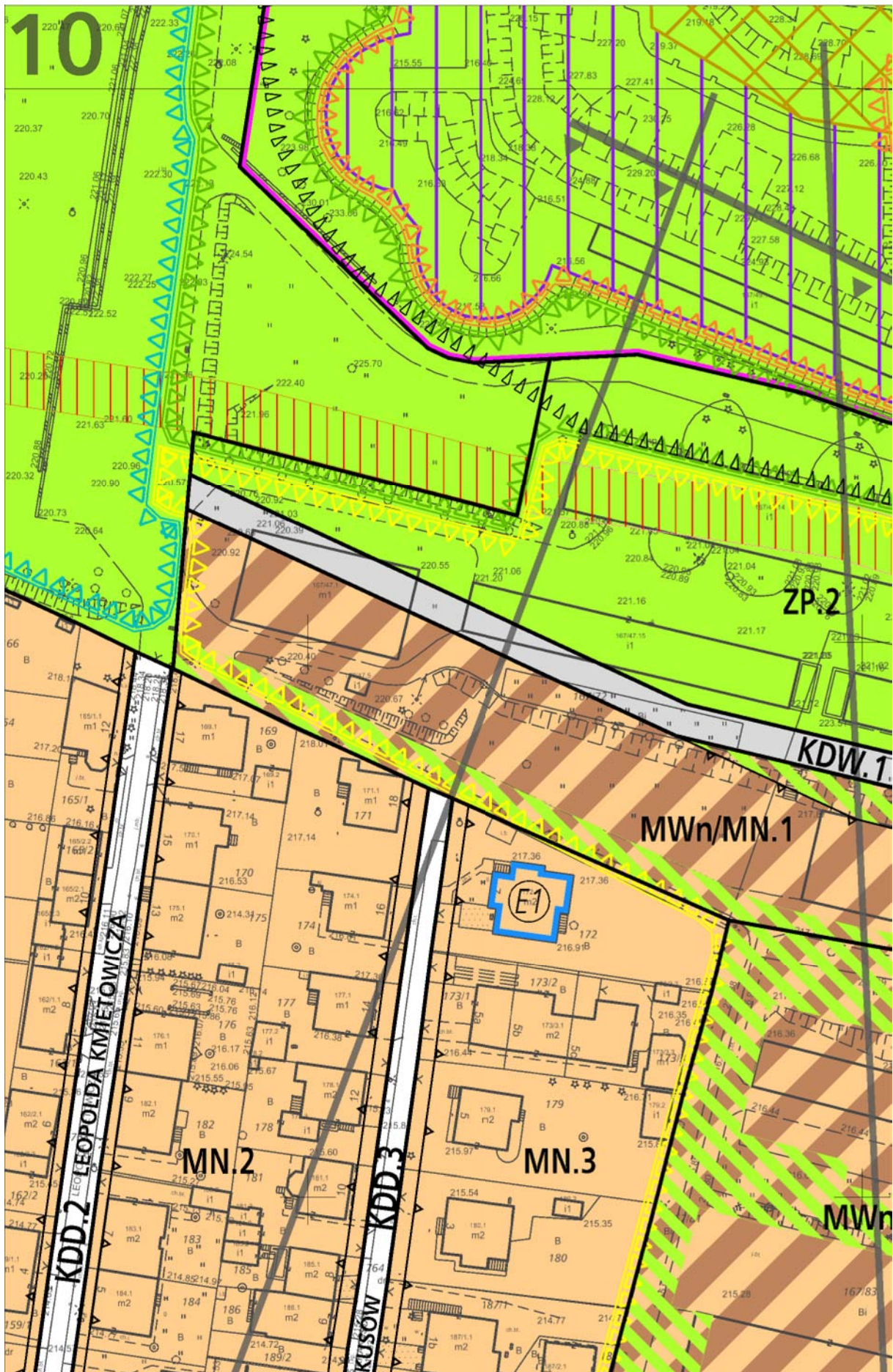
**Wzrost ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa**  
 i ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



**USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘRZDZIA W ŁAGIEWNIKACH**









12



Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14



**granicę obszaru objętego sporządzaniem miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego**

**ELEMENTY INFORMACYJNE**

- granicza zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- granicza miasta Krakowa
- granicze gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny zamknięte

**USTALENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIĘDZIA W ŁAGIEWNIKACH**

- granicza obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
- tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
- tereny zabudowane i zainwestowane
- strefy, w których może wystąpić konieczność rozbudowy lub modernizacji systemu elektroenergetycznego
- obszar do skanalizowania w systemie centralnym
- rowy o strategicznym znaczeniu dla odwodnienia miasta wymagające rekonstrukcji

**GOSPODARKA ODPADAMI**

- planowany zakład termicznego prze-kształcania odpadów komunalnych
- proponowane miejsce składowania mas ziemnych

**SYSTEM GAZOWNICZY**

- planowana sieć gazowa średniego ciśnienia
- planowana przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia
- obszar wymagający rozbudowy systemu gazowniczego

**CMENTARNICTWO**

- cemtarz planowany /do rozbudowy
- planowana spopielnia zwłok

**SYSTEM ELEKTROENERGETYCZNY**

- planowana stacja 110kV/SN
- planowana elektroenergetyczna linia kablowa podziemna wysokiego napięcia 110kV
- istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110kV planowana do skablowania
- obszar rozbudowy systemu elektroenergetycznego
- proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia słoneczna)

**SYSTEM ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW I WÓD OPADOWYCH**

- oczyszczalnia ścieków przeznaczona do likwidacji
- planowana sieć kanalizacyjna obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu kanalizacyjnego
- planowana pompownia ścieków
- kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany kierunek dopływu ścieków do miejskiego systemu kanalizacji
- planowany zbiornik małej retencji wg Programu Małej Retencji Województwa Małopolskiego
- planowany zbiornik retencyjny zwiększenia zabezpieczenia powodziowego w dolinie rzeki Serafy
- planowany zbiornik retencyjny wg Koncepcji odwodnienia i poprawy bezpieczeństwa powodziowego miasta Krakowa
- planowany Kanał Krakowski

**Zielonki**

**SYSTEM ZAOPATRZENIA W WODĘ**

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu wodociągowego
- planowana sieć wodociągowa
- planowany zbiornik wodociągowy
- planowana hydrofornia
- teren rezerwowany pod zbiornik retencyjny wraz z infrastrukturą wodociągową
- kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego
- kierunek dopływu wody do systemu wodociągowego
- planowany kierunek odpływu wody z systemu wodociągowego

**SYSTEM CIEPLOWNICZY**

- obszar wymagający budowy, rozbudowy lub przebudowy miejskiego systemu ciepłowniczego
- planowane do realizacji śpięca systemowe miejskiej sieci ciepłowniczej
- planowana sieć ciepłownicza z zakładu termicznego prze-kształcania odpadów komunalnych
- priorytetowe obszary wskazane do zmiany technologii grzewczej
- proponowana lokalizacja urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii (energia geotermalna)

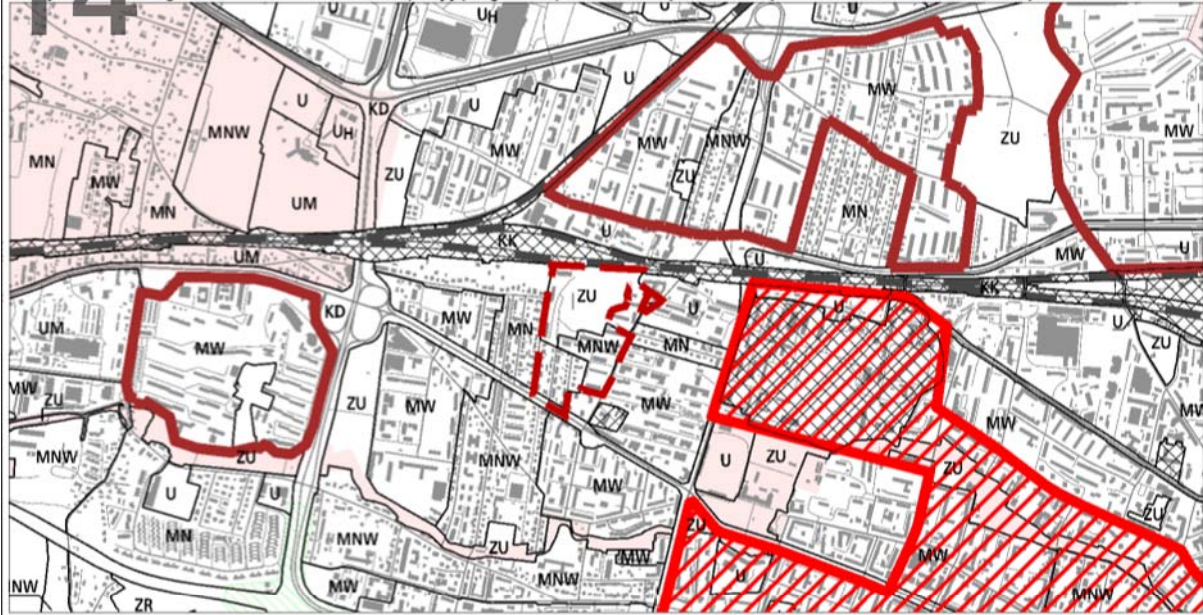
**Zielonki z ZUW Raba**

**Wieliczka**

500 0 1000m  
SKALA 1 : 25000

**K5 INFRASTRUKTURA TECHNICZNA I KOMUNALNA  
KIERUNKI I ZASADY ROZWOJU**  
URZĄD MIASTA KRAKOWA - BIURO PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO

**Wzrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z jednolitego dokumentu Studium przyjętego 9 lipca 2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą Nr CXII/1700/14**



- granice obszaru objętego sporządzonym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego
- granica miasta Krakowa
- granice gmin sąsiednich
- istniejące budynki
- istniejący układ drogowy - osie ulic
- istniejące linie kolejowe
- Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne

**KIERUNKI ZAGOSPODAROWANIA WYODRĘBNIONYCH KATEGORII TERENÓW**

<b>MN</b>	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
<b>MNW</b>	tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności
<b>MW</b>	tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
<b>UM</b>	tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
<b>U</b>	tereny usług
<b>UH</b>	tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego
<b>PU</b>	tereny przemysłu i usług
<b>ZC</b>	tereny cmentarzy
<b>ZU</b>	tereny zieleni urządzonej
<b>ZR</b>	tereny zieleni nieurządzonej
<b>IT</b>	tereny infrastruktury technicznej
<b>W</b>	tereny wód powierzchniowych śródlądowych
<b>KK</b>	tereny kolejowe
<b>KD</b>	tereny komunikacji

- MIEJSCOWE PLANY ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO (STAN NA DZIEŃ 23 MAJA 2014 r.)**
- obszary uchwalonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
  - obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego
  - obszary sporządzanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z wstrzymaną procedurą

- OBSZARY WSKAZANE DO PRZYGOTOWANIA PROGRAMÓW OPERACYJNYCH**
- obszary objęte strategicznymi projektami miejskimi

- OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
- tereny wskazane do objęcia miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego

- OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ**
- obszary dla których został utworzony park kulturowy
  - obszary parków kulturowych rekomendowanych do utworzenia przez Gminę Miejską Kraków
  - obszary parków kulturowych proponowanych do utworzenia z Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego
  - obszar w strefie "A" ochrony uzdrowskiej uzdrowiska Śwoszowice
  - tereny zamknięte
  - obszary rehabilitacji zabudowy blokowej

- USTALENIENIA STUDIUM DLA OBSZARU W REJONIE SANKTUARIUM BOŻEGO MIŁOSIERDZIA W ŁĄGIEWNIKACH**
- granica obszaru objętego zmianą Studium z dnia 3 marca 2010 r.
  - tereny przeznaczone do zabudowy i zainwestowania
  - tereny zabudowane i zainwestowane
  - Wisła, ważniejsze ciek i zbiorniki wodne
  - korytarze podstawowego układu drogowo - ulicznego

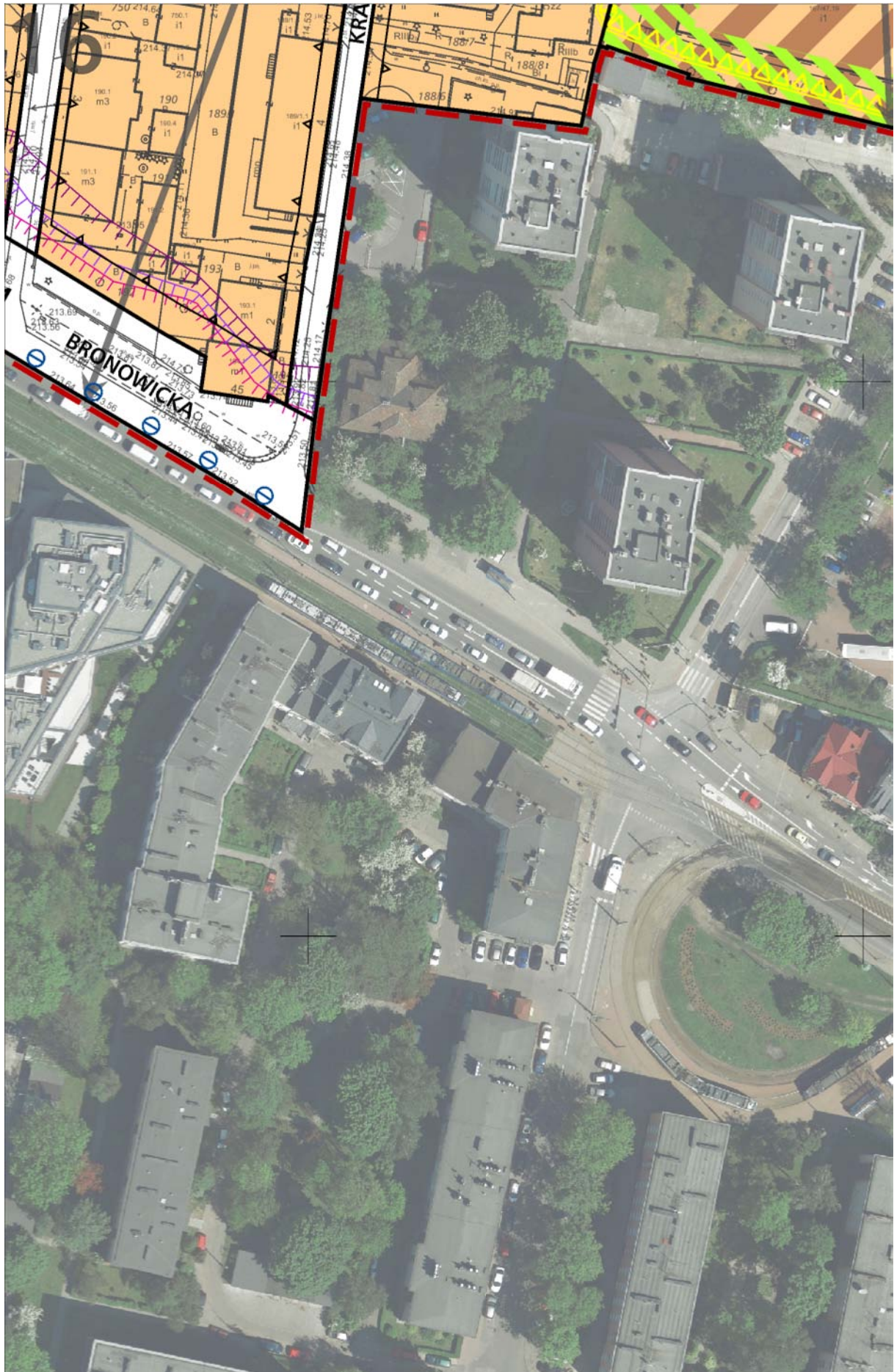
- OBSZARY WYBRANYCH UWARUNKOWAŃ**
- grunty własności publicznej (Skarb Państwa, Skarb Miasta, Skarb Powiatu)
  - granice i obszar zagrożony wodą stuletnią Q 1 %
  - grunty rolne i leśne wg ewidencji gruntów (użytki R, Ps, Ł, S, Lz, Rz, Ls,)

- OBSZARY WSKAZANE DO SPORZĄDZENIA PLANÓW MIEJSCOWYCH**
- obszary w których przewiduje się realizację celów publicznych
  - w tym dla tras drogowych i ulicznych











# 18 MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „REJON FORTU BRONOWICE”

## RYSUNEK PLANU

Załącznik Nr 1 do Uchwały Nr CVIII/2843/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2018 r.

### ELEMENTY USTALEŃ PLANU

	granica obszaru objętego planem
	linie rozgraniczające
	nieprzekraczalne linie zabudowy
	granica strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej - stałej
	granica strefy ochrony konserwatorskiej i krajobrazowej - pośredniej
	granica strefy ochrony elementów kompozycji i ekspozycji
	granica strefy ochrony krajobrazu
	„strefa wysokiego standardu usług”
	„strefa kultury o charakterze autoprezentacji obiektu”
	granica archeologicznej strefy ochrony konserwatorskiej
	granica i obszar strefy ochrony zieleni
	strefa lokalizacji ciągów pieszych

### PRZEZNACZENIA TERENÓW

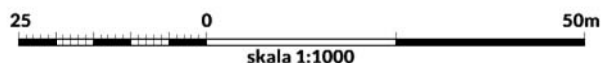
	Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1 - MN.3)
	Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MWn/MN.1, MWn/MN.2)
	Tereny zieleni urządzonej (ZPf.1)
	Tereny zieleni urządzonej (ZP.1, ZP.2)
	Tereny obsługi i urządzeń komunikacyjnych (KUi.1)
	Tereny dróg publicznej - klasy zbiorczej z torowiskiem tramwajowym (KDZT.1)
	Tereny dróg publicznych - klasy lokalnej (KDL.1, KDL.2)
	Tereny dróg publicznych - klasy dojazdowej (KDD.1-KDD.3)
	Tereny dróg wewnętrznej (KDW.1)

### ELEMENTY INFORMACYJNE I UWARUNKOWANIA NIESTANOWIĄCE USTALEŃ PLANU

	osie widokowe
	zamknięcie osi widokowych
	ciągi widokowe
	obiekt wpisany do rejestru zabytków
	obiekt ujęty w gminnej ewidencji zabytków
	szlak Dawnej Twierdzy Kraków
	izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 68$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu drogowego $L_{DWN} = 64$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu drogowego $L_N = 59$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	izofona hałasu kolejowego $L_{DWN} = 64$ dB wg Mapy akustycznej miasta Krakowa z 2017 r.
	granica strefy ochronnej terenów zamkniętych linii kolejowej
	przebieg głównych tras rowerowych układu miejskiego

### UWAGA:

Cały obszar planu znajduje się w granicach udokumentowanego Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 450 Dolina rzeki Wisła (Kraków)



**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU  
„REJON FORTU BRONOWICE” W KRAKOWIE**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 4 stycznia 2017 r. do 2 lutego 2017 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 16 lutego 2017 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 594/2017 z dnia 9 marca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (I wyłożenie: Lp. 1 – Lp. 24).

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” został po raz drugi wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 26 marca 2018 r. do dnia 25 kwietnia 2018 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 9 maja 2018 r.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1377/2018 z dnia 30 maja 2018 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie dotyczących projektu planu (II wyłożenie: Lp. 25 – Lp. 36).

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	[...]*	W związku z ochroną enklawy zieleni urządzonej oraz zabytkowego Fortu Bronowice wnoszę o: 1. Ustalenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla obszaru MWn/MN.1 na poziomie 60%. 2. Ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy obszaru MWn/MN.1 na poziomie 5 m. 3. Zakaz lokalizowania w obszarze MWn/MN.1 ogrodzeń. 4. (...).	MWn/MN.1		MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 3 oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Ad.1.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. W Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium. <b>Ad.2.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki.</p> <p><b>Ad.3.</b> Uwaga dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została nieuwzględniona. Dodatkowo przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wprowadzono w planie miejscowym zasady i warunki lokalizowania ogrodzeń, aby nie ograniczać prawa własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości.</p> <p>Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p>
2.	2.	[...]*	<p>1. (...).</p> <p>2. Dopuszczalną formą architektoniczną powinna być niska zabudowa usługowa i rekreacyjna, jak np. niewielkie, parterowe obiekty gastronomiczne, pawilony, instalacje sportowe itd.</p> <p>3. Wysokość budynków maksymalnie 5 m.</p> <p>4. Współczynnik zabudowy maksymalnie 10%.</p> <p>5. Współczynnik powierzchni biologicznie czynnej min. 80%.</p> <p>Zwracam uwagę, iż zgodnie z zapisami obowiązującego studium, w tym obszarze zakłada się „Zachowanie zieleni fortecznej wokół fortu nr 7 Bronowice wraz z pozostałością drogi rokadowej z przeznaczeniem na ogólnodostępną zieleń urządzoną.”</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 5 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i 4</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 5 oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3 i 4</b></p>	<p><b>Ad.2.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych oraz poszczególnych wskaźników został uszczegółowiony w projekcie planu. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p><b>Ad.3 i 4.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki.</p> <p><b>Ad.5.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren MWn/MN. nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p>
3.	3.	[...]*	Wnosi o : 1.Tereny oznaczone na projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice jako MWn/MN.1 aktualnie są terenami zielonymi o silnie zadrzewionym charakterze (działka ewidencyjna nr 167/47). Zgodnie z propozycją zawartą w projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice ma to być teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy	MWn/MN.1, ZP.1, ZP.2, ZPf.1		MWn/MN.1, ZP.1, ZP.2, ZPf.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 3</b>	<b>Ad.1.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych oraz poszczególnych wskaźników został uszczegółowiony w projekcie planu. Pozostały

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p><i>mieszkańcowej jednorodzinnej.</i> Wnosimy o zmianę przeznaczenia wskazanego obszaru poprzez zakwalifikowanie go jako <i>teren zieleni urządzonej</i> o dopuszczonych formach urządzenia zbliżonych do terenu oznaczonego w projekcie jako ZP.1 lub ZP.2. Wskazujemy jednocześnie, by minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego dla obszaru wynosił 90%, jak też żeby na tym obszarze obowiązywał zakaz wznoszenia nowych budynków.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. W zakresie terenów, jakie na projekcie MPZP Rejon Fortu Bronowice oznaczone są symbolem ZP.1 wnosimy o podniesienie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 90% oraz o doprecyzowanie, jakiego rodzaju <i>obiekty i urządzenia sportowe</i> są dopuszczalne na terenie. Mieszkańcy Krakowa, pomni konsekwencji, jakie niesie za sobą niedokładne opisanie dopuszczalnych form zabudowy w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, nalegają raz jeszcze na dokładne opisanie dopuszczalnej zabudowy sportowej. Jako przykład zagrażającej interesowi mieszkańców nonszalancji ze strony organów planistycznych wskazań należy kontrowersje, jakie powstały w związku z planowaną budową bloków na „stoku bojowym” (glacis) Fortu Luneta Warszawska oraz umożliwienie zabudowy apartohotelem terenów zielonych (niegdyś właśnie rekreacyjno – sportowych) w bezpośrednim sąsiedztwie Krakowskich Błóń.</p> <p>4. (...).</p>					<p>teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p><b>Ad.3.</b></p> <p>W terenie ZP w zakresie wskaźnika terenu biologicznie czynnego utrzymuje się wskaźnik 80% w wyniku uwzględnienia innych uwag. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji oraz rodzaju obiektów został doprecyzowany i uszczegółowiony w projekcie planu</p>	
4.	4.	[...]*	<p>Wnosi o :</p> <p>1. (...).</p> <p>2. Zakaz lokalizacji nowej zabudowy w strefie ochrony konserwatorskiej.</p> <p>3. W części północnej działki MWn/MN.1 wyznaczenie niskiego wskaźnika zabudowy – na poziomie 5 -10%, tak by uniemożliwić zabudowanie tego pasa, w ten sposób chroniąc bezpośrednio otoczenie Fortu przed zabudową.</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3	<p><b>Ad.2, Ad.3</b></p> <p>W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. . Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.
5.	5. 8. 9. 11.	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>Uwagi dotyczą:</p> <p>1. (...)</p> <p>2. §14 – Stawka procentowa</p> <p>Przedmiot i zakres uwag: Ad.1(...) a) (...) b) (...).</p> <p>Ad. 2. Wnoszę uwagi do stawki procentowej W §14 określono wzrost stawki procentowej z tytułu rzekomego wzrostu wartości nieruchomości z tytułu uchwalenia planu dla wszystkich terenów objętych granicami planu. Uwaga 1. W przypadku uchwalenia planu, już istniejące nieruchomości tracą na wartości, gdyż znajdują się w terenie o większej intensywności zabudowy i większym natężeniu komunikacyjnym. Nie może być zatem mowy o obciążeniu właścicieli tych nieruchomości zwiększonymi kosztami związanymi z podatkami oraz innymi opłatami.</p>	<b>KDD.1, KDD.2, KDD.3</b>		<b>Cały obszar objęty planem</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Ad.2.</b> Ustalona w projekcie planu stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu w wysokości 30% została określona na podstawie przyjętych w Gminie Miejskiej Kraków standardów ustalania tej opłaty. We wszystkich obecnie obowiązujących i procedowanych aktach prawa miejscowego w Gminie Miejskiej Kraków przyjmuje się jednakową stawkę procentową w wysokości 30%.
6.	13.	[...]*	<p>1. Projekt planu zagospodarowania w obszarze oznaczonym MWn/MN.1, w sposób niezrozumiały pozostawia pasmo przestrzeni (oznaczone w załączonym wyrysie kolorem czerwonym i znakiem zapytania) tuż przy granicy z działką 172, obr.2., który nie jest objęty strefą ochrony zieleni. Zgadywać można, iż wynika to z faktu, iż obecnie obszar ten nie jest porośnięty drzewami. Jednakże realnie obszar, ten, obecnie wykorzystywany jako składowisko łodzi, jest szcążkowo porośnięty roślinnością dziką i został prawdopodobnie wykarczowany pod wspomniane składowisko łodzi. Jednakże nigdy nie był to obszar przeznaczony pod zabudowę. Ze względu na bezpośrednią bliskość działki zabudowanej domem dwurodzinnym, wnioskuję o objęcie omawianego obszaru strefą ochrony zieleni.</p> <p>2. (...).</p> <p>3. Projekt planu zagospodarowania w obszarze oznaczonym MWn.Mn.1, w obszarze objętym linią regulacyjną wysokości zabudowy, zezwała na</p>	172	2	MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 5, 6</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 5, 6</b>	<b>Ad.1.</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Strefa ochrony zieleni wyznaczona w terenie MWn/Mn.1 została wyznaczona po przeprowadzeniu szczegółowej inwentaryzacji zieleni i strefa ta przyczyni się do zachowania powiązań ekologicznych z obszarami sąsiednimi. Poprzez kontynuację istniejących terenów zieleni wysokiej po przeciwnej stronie ul. Lucjana Rydla możliwe jest przemieszczanie się gatunków w kierunku wschodnim.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowę do wysokości 13 m. W bezpośrednim sąsiedztwie działki, na działce nr 172, przy ul. Krakusów 7 znajduje się dom dwurodzinny, z reprezentacyjnym balkonem od strony wschodniej (od strony zabudowy).</p> <p>4. (...).</p> <p>5. Zapisany w projekcie w odniesieniu do budynku przy ul. Krakusów 7 (oznaczonym na rysunku planu symbolem „E1” nakaz ochrony: bryły, gabarytów, cech stylowych obiektu w tym formy stolarki okiennej jest:</p> <p>a) Bezzasadny – budynków o cechach architektury postmodernistycznej jest w Krakowie dużo, wiele budynków cechuje się projektem znacznie ciekawszym i charakterystycznym, aniżeli ten właśnie budynek. Co więcej budynek – znajduje się przy rzadko uczęszczanej ulicy, nie wnosi więc realnie żadnej wartości turystycznej.</p> <p>b) Godzi w prawa dysponowania nieruchomością i ogranicza prawa własności właścicieli budynku</p> <p>c) Odniesie efekt odwrotny od zamierzonego – budynek wymagający napraw i utrzymania nie będzie remontowany w obawie przed naruszeniem ustalonych ograniczeń. W ramach uwagi wnioskuję o usunięcie §9. pkt. 3, §16. pkt. 3.</p> <p>6. Plan dopuszcza jako źródło ciepła wykorzystanie lekkiego oleju opałowego. W sytuacji bezpośredniego sąsiedztwa instalacji miejskiego ogrzewania (MPEC), zgoda taka wydaje się bezzasadna i szkodliwa z punktu widzenia ochrony środowiska i zdrowia mieszkańców sąsiednich nieruchomości, w tym mieszkańców nieruchomości przy ul. Krakusów 7. W ramach uwagi, wnioskuję o zawężenie obowiązywania w §12, pkt. 5, ppkt. 2., do istniejących budynków, nie przyłączonych do sieci ogrzewania miejskiego, ale wycofanie wspomnianej zgodny w odniesieniu do nowo budowanych obiektów.</p>					<p><b>Ad.3.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące wysokości zabudowy w terenie MWn.Mn.1 zostały ponownie przeanalizowane i wprowadzone do projektu planu, zaopiniowane i uzgodnione między innymi z właściwymi służbami konserwatorskimi.</p> <p><b>Ad.5.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące środowiska kulturowego zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie wskazań do planu Miejskiego Konserwatora Zabytków oraz Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, które zawierały wykaz obiektów wraz z załącznikiem graficznym określającym ich lokalizację i zakres ochrony. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p><b>Ad.6.</b> Dopuszczenie w ustaleniach planu wykorzystania do celów grzewczych lekkiego oleju opałowego wynika z Uchwały Nr XVIII/243/16 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 15 stycznia 2016 r. w sprawie wprowadzenia na obszarze Gminy Miejskiej Kraków ograniczeń w zakresie eksploatacji instalacji, w których następuje spalanie paliw. Uchwały Rady Miasta Krakowa, w tym uchwała ws. planu stanowiąca akt prawa miejscowego, nie powinny być sprzeczne z uchwałami Sejmiku Województwa Małopolskiego.</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
7.	14.	[...]*	<p>Agencja mienia Wojskowego składa uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” w zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/71, Nr 167/72, część działki Nr 167/74 obr. 0002 Kraków Krowodrza, położone na terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1:</p> <p><b>1. wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy 13 m na całym terenie.</b> Wskazuje się, że w zapisach obowiązującego Studium dotyczącego <b>wskaźnika zabudowy</b> dla obszaru Nr 21 ujęto: <u>„Wysokość zabudowy mieszkaniowej na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 16 metrów, a rejonie ulicy Lucjana Rydla do 13 metrów”.</u></p> <p>Wprowadzenie ograniczenia wysokości zabudowy do 11 m jest takie same jak dla budownictwa mieszkaniowego jednorodzinne na terenach MN.1, MN.2, MN.3.</p> <p><b>2.</b> zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy dla terenu MWn/Mn.1 w północno – wschodniej części na równoległą do granicy działki Nr 167/71 z działką Nr 167/74;</p> <p><b>3.</b> (...).</p>	167/71, 167/72, 167/74, MWn/MN.1	2	MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2</b>	<b>Ad.1 i 2.</b> Ustalenia projektu planu dotyczące wysokości zabudowy w terenie MWn.Mn.1 zostały ponownie przeanalizowane i wprowadzone do projektu planu, zaopiniowane i uzgodnione między innymi z właściwymi służbami konserwatorskimi.
8.	15.	[...]*	<p>1) Wnosi się o ograniczenie zabudowy po południowej stronie Fortu Bronowice na terenie oznaczonym w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako MWn/MN.1 poprzez odsunięcie wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony fortu tak, aby pozostawić wolny od zabudowy pas terenu o szerokości co najmniej 55 m licząc od krawędzi fosy fortu (proponowany przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy został przedstawiony na załączniku nr 1, który stanowi integralną część uchwały). Wnosi się również o wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizowania w opisanym pasie terenu elementów zagospodarowania terenu takich jak drogi wewnętrzne, miejsca postojowe i inne powierzchnie utwardzone za wyjątkiem chodników pieszych.</p> <p>2) (...)</p>	MWn/MN.1, ZP.1, KDW.1, ZPf.1		MWn/MN.1, ZP.1, KDW.1, ZPf.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1</b>	<b>Ad.1.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. . Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Projekt planu dopuszcza w wyznaczonym terenie dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy niewyznaczone zapewniające skomunikowanie działki z drogami publicznymi, niewyznaczonymi na rysunku planu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
9.	16.	[...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: działki Nr 167/57 obr. 0002 Kraków Krowodrza</p> <p>Przedmiot i zakres uwag:            Agencja Mienia Wojskowego składa do projektu miejscowego planu zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” w zakresie terenu obejmującego działkę Nr 167/57 obr. 0002 Kraków Krowodrza, położoną na terenie oznaczonym symbolem ZP.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Dopuszczenie realizacji nowych obiektów sportowych wraz z zapleczem socjalno-gastronomicznym, amfiteatru i urządzeń sportowych.</li> <li>Dopuszczenie lokalizacji hal balonowych nad urządzeniami sportowymi: kortami, itp.</li> <li>Wprowadzenie powierzchni biologicznie czynnej min. 70% zgodnie z zapisami obowiązującego Studium dotyczącego standardów przestrzennych dla obszaru Nr 21 „Powierzchnia biologicznie czynna dla terenów zieleni urządzonej (ZU) min. 90%, dla Rodziny Ogródków Działkowych min. 85%, a dla rejonu fortu Bronowice przy ul. Rydla min. 70%.</li> </ol>	167/57	2	ZP.1	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b></p>	<p><b>Ad.1.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag.</p> <p>W projekcie planu zostały wyznaczone tereny ZP.1 i ZP.2 Ze względu na specyfikę terenu, w tym na wyznaczoną strefę ochrony konserwatorskiej nie dopuszcza się amfiteatru natomiast dopuszcza się lokalizację terenowych obiektów i urządzeń sportowych, obiektów budowlanych związanych z obiektem fortu; obiektów budowlanych obsługujących tereny zieleni, takich jak: wypożyczalnię sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, sanitariaty, ogródków jordanowskich; placów zabaw dla dzieci. Zakres wprowadzenia dopuszczenia lokalizacji obiektów gastronomicznych i sportowych został uszczegółowiony w projekcie planu.</p> <p><b>Ad.2.</b> Mając na uwadze specyfikę planu oraz wprowadzenie wytycznych konserwatorskich w zakresie wprowadzenia strefy ochrony konserwatorskiej nie dopuszcza się lokalizacji hal balonowych nad urządzeniami sportowymi: kortami, itp.</p> <p><b>Ad.3.</b> Ze względu na specyfikę terenu, w tym na wyznaczoną strefę ochrony konserwatorskiej utrzymuje się w projekcie planu minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%.</p>
10.	17. 26. 28.	[...]*, [...]*, [...]*, [...]*	<p>Przedmiot i zakres uwag:            1) Uwaga dotycząca zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej (załącznik nr 1) tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jak i jego ekspozycji. Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony</p>	Cały obszar planu		MWn/MN.1, MN.3	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 5, 6, 7 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 5, 6, 7 oraz nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie</b></p>	<p><b>Ad.1.</b> W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzonym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu.</p> <p>2) Uwaga dotycząca zapisu § 7.1 MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1</p> <p>3) (...).</p> <p>4) Uwaga dotycząca zapisu § 7.5.1 (ogrodzenie terenu) Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>5) Uwaga dotycząca zapisu § 8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zagłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p> <p>6) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, a od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (załącznik nr 2).</p> <p>7) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem</p>				<b>pkt: 2, 4, 8</b>	<b>pkt: 2, 4, 8</b>	<p>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p><b>Ad.2.</b> Uwaga w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów w granicy z sąsiednią działką w terenie MWn/MN.1 zostaje nieuwzględniona. Zakaz o którym mowa w uwadze dotyczący terenu MN1.-MN.3 zostanie usunięty.</p> <p><b>Ad.4.</b> Uwaga dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została nieuwzględniona. Dodatkowo przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wprowadzono w planie miejscowym zasady i warunki lokalizowania ogrodzeń, aby nie ograniczać prawa własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p><b>Ad.5.</b> Uwaga nieuwzględniona, wyznaczona strefa ochrony zieleni ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży w tej strefie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony zieleni.</p> <p><b>Ad.6.</b> Zabudowa od strony terenu MN.3 może być lokalizowana wyłącznie poza strefą ochrony zieleni</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmietowicza i Krakusów.</p> <p>8) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (załącznik nr 3). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, żeby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Az do roku 2014, kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p>						<p>która ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej.</p> <p><b>Ad.7.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag Ustalenia projektu planu dotyczące ustalenia wysokości w terenie MWn/MN.1 zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie analiz i wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.8.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
11.	18.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy pismo:</p> <p>- Cały obszar planu</p> <p>Przedmiot i zakres uwag:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Uwaga dotycząca zakresu opracowania. MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jak i jego ekspozycji (Rys. nr 1). Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. Teren będący w tym momencie poza zakresem opracowania w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jest przeznaczony pod zieleń urządzoną i powinien być chroniony podobnie jak pozostały obszar wokół fortu przed zabudową, a taką ochronę zapewni mu wyłącznie MPZP.</li> <li>Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, a od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (Rys nr 2).</li> <li>Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmietowicza i Krakusów.</li> <li>(...)</li> <li>Uwaga dotycząca rysunku planu</li> </ol>	Cały obszar planu		MWn/MN.1, MN.3	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 9 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 5, 6, 8</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 9 oraz nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 5, 6, 8</b></p>	<p><b>Ad.1.</b> W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzonym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzenia.</p> <p><b>Ad.2.</b> Zabudowa od strony terenu MN.3 może być lokalizowana wyłącznie poza strefą ochrony zielni która ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej.</p> <p><b>Ad 3.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag Ustalenia projektu planu dotyczące ustalenia wysokości w terenie MWn/MN.1 zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie analiz i wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.5.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu (rys. nr 4). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, żeby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Az do roku 2014, kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.</p> <p>6) Uwaga dotycząca zapisu § 7.1 MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1</p> <p>7) (...).</p> <p>8) Uwaga dotycząca zapisu § 7.5.1 (ogrodzenie terenu) Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>9) Uwaga dotycząca zapisu § 8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zagłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami.</p>						<p>1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p><b>Ad.6.</b> Uwaga w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów w granicy z sąsiednią działką w terenie MWn/MN.1 zostaje nieuwzględniona. Zakaz o którym mowa w uwadze dotyczący terenu MN.1 - MN.3 został usunięty.</p> <p><b>Ad.8.</b> Uwaga dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została nieuwzględniona. Dodatkowo przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wprowadzono w planie miejscowym zasady i warunki lokalizowania ogrodzeń, aby nie ograniczać prawa własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.						ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.  <b>Ad.9.</b> Uwaga nieuwzględniona, wyznaczona strefa ochrony zieleni ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej. Wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży w tej strefie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony zieleni.
12.	19.	[...]*	Zgłaszamy zdecydowane zastrzeżenia wobec: 1) granic opracowania Planu, który nie objął ważnej dla Fortu strefy między ul. Rydla a Bramą forteczną. Miejsce to, które ma istotne znaczenie dla ekspozycji założenia fortecznego, powinno być włączone do pierścienia zieleni fortecznej i częściowo przeznaczone na parking obsługujący park oraz przyszłe funkcje zlokalizowane w zespole fortecznym, zrewaloryzowanym przez adaptację konserwatorską. Wniosek: należy przesunąć konsekwentnie granice opracowania na linię przebiegu ul. Rydla, aż do przejazdu kolejowego. 2) Wprowadzenia przez Plan (por. Rozdział III, Ustalenia szczegółowe) zabudowy MWn/MN1 usytuowanej zbyt blisko południowo-wschodniego narożnika Fortu Bronowice. Zabudowa tego terenu przeczy deklarowanej możliwości „rehabilitacji zespołu fortecznego” ponieważ zamiast oczyszczać teren forteczny z prowizorycznej zabudowy powojkowej, nie tylko utrwala dotychczasowe doraźne zniekształcenia zespołu fortecznego, ale przeciwnie powiększa je kubaturowo, dopuszczając zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (bloki) o wysokości maksymalnej 11 m i 13 m (por. § 17, pkt 3 tekstu planu). Taka dyspozycja podwyższa sens istnienia strefy ochrony konserwatorskiej, wyznaczonej zresztą na planie, ale bez wyciągnięcia z tego faktu odpowiednich konsekwencji.	MWn/MN.1, KDW.1		MWn/MN.1, KDW.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 oraz nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2</b>	<b>Ad.1.</b> W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.  <b>Ad.2.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wniosek: granica strefy powinna być nieprzekraczalną linią zabudowy. Nową zabudowę o parametrach określonych w Rozdziale III tekstu planu widzimy wyłącznie przy ul. Rydła, na południe od strefy ochrony konserwatorskiej Fortu nr 7.</p> <p>3) (...)</p>						Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
13.	20.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi: Wnoszę o nie dopuszczenie do zabudowy terenu oznaczonego na planie jako MWn/MN.1 i w jego miejsce zaplanowanie ogólnodostępnej zieleni dla mieszkańców: parku z placem zabaw, miejscami rekreacji i uprawiania sportu na wolnym powietrzu. Okolica cierpi na brak tego typu infrastruktury. Zwracam jednocześnie uwagę, że dopuszczenie do zabudowy tego obszaru będzie skutkowało paraliżem komunikacyjnym w rejonie skrzyżowania ul. Rydła i Bronowickiej, które obecnie stale się korkuje w godzinach szczytu.</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	<p>W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
14.	21.	[...]*	<p>Wniosek do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”</p> <p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujący wniosek:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Rejon Fortu Bronowice (ul. Rydla)</p> <p>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:</p> <p>Zwracam się z prośbą o niezabudowywanie oznaczonego obszaru. Wnoszę o zagospodarowanie terenu w sposób, który będzie mógł służyć wszystkim mieszkańcom — park, plac zabaw, obszar sportowo-rekreacyjny.</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	<p>W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p>
15.	22.	[...]*	<p>Uwaga do planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”.</p> <p>W nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 23 grudnia 2016 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” zgłaszam moje uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) (...).</li> <li>2) Zabudowa powinna mieć charakter rekreacyjno-usługowy zajmując maksymalnie 10% powierzchni terenu, głównie w formie nielicznych parterowych pawilonów (maksymalna wysokość: 5 m).</li> <li>3) Teren powinien zostać zielony min. w 80% powierzchni.</li> <li>4) (...).</li> <li>5) (...).</li> </ol>	Cały obszar planu		Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>	<p><b>Ad.2 i 3.</b></p> <p>W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p>Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.</p> <p>Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
16.	23.	[...]*	<p>Przedmiot i zakres wniosku/uwagi:          Proszę o uwzględnienie dla terenu oznaczonego obecnie jako MWn/MN1 ograniczenia zabudowy do niskich (wysokość do 5 m), nieuciążliwych dla okolicznych mieszkańców budynków z zakresu usług, sportu i rekreacji, z wyłączenie wielkopowierzchniowych placówek handlowych i zabudowy mieszkalnej.          Wnoszę też o ustanowienie współczynnika zabudowy dla rzeczonoego terenu na maksymalnym poziomie 10% oraz współczynnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 80%.</p>	MWn/MN.1		MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	<p>W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).          Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową.          Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p>
17.	24. 25.	[...]*, [...]*	Zwracam się z prośbą o wykorzystanie terenu, tak aby mógł służyć wszystkim mieszkańcom i pełnił funkcje rekreacyjno-sportowe. Rezygnacja z planowanego zabudowania terenu i pozostawienie powierzchni zielonej będą przyjazne dla środowiska.	Cały obszar planu		Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	<p>W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).          Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
18.	26.	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem i obwieszczeniem Prezydenta Miasta Krakowa składam następujące uwagi:</p> <p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy pismo:</p> <p>Cały obszar planu</p> <p>1) Uwagi dotyczące zakresu opracowania.</p> <p>MPZP nie obejmuje części terenu stanowiącego otulinę fortu nr 7, od strony wschodniej (załącznik nr 1) tj. głównego wejścia do fortu, który jest szczególnie istotny dla ochrony samego fortu jaki i jego ekspozycji. Teren wokół fortu, powinien być analizowany i objęty planem w całości, jako jedno założenie urbanistyczne. Również przebieg granicy ochrony konserwatorskiej od strony wschodniej powinien obejmować przedpole fortu. Teren będący w tym momencie poza zakresem opracowania w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, jest przeznaczony pod zieleń urządzoną i powinien być chroniony podobnie jak pozostały obszar wokół fortu przed zabudową, a taką ochronę zapewni mu wyłącznie MPZP.</p> <p>2) Uwaga dotycząca zapisu §7.1.</p> <p>MPZP powinien dopuszczać możliwość budowy w granicy działki w sytuacjach, kiedy na działce sąsiedniej istnieje już budynek zlokalizowany w granicy działki, na zasadach określonych w</p>	Cały obszar planu		MWn/MN.1, MN.3	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 5, 6, 7 oraz nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt: 2 4, 8</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 5, 6, 7 oraz nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 4, 8</b></p>	<p><b>Ad.1.</b></p> <p>W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzonym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej.</p> <p>Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p> <p><b>Ad.2.</b></p> <p>Uwaga w zakresie wprowadzenia zakazu lokalizacji obiektów w granicy z sąsiednią działką w terenie MWn/MN.1 zostaje nieuwzględniona. Zakaz o którym mowa w uwadze dotyczący terenu MN.1.-MN.3 został usunięty.</p> <p><b>Ad.4.</b></p> <p>Uwaga dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej została nieuwzględniona. Dodatkowo przy uwzględnieniu istniejących uwarunkowań wprowadzono w planie miejscowym zasady i warunki lokalizowania ogrodzeń, aby nie</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przepisach budowlanych. Zapis o zakazie lokalizowania obiektów w granicy z sąsiednią działką budowlaną powinien również dotyczyć obszaru MWn/MN.1</p> <p>3) (...).</p> <p>4) Uwaga dotycząca zapisu §7.5.1 (ograniczenie terenu). Należy dopisać punkt wprowadzający zakaz budowania ogrodzeń wokół zespołów budynków mieszkalnych (osiedli) i zakaz tworzenia zamkniętych enklaw.</p> <p>5) Uwaga dotycząca zapisu §8.4 W strefach ochrony zieleni należy wprowadzić zakaz lokalizowania budowli oraz kondygnacji nadziemnych budynków, z dopuszczeniem lokalizowania kondygnacji podziemnych budynków (np. garaż podziemny) rozumianych, jako kondygnacji zgłębionych ze wszystkich stron łącznie z dachem. Dach nad kondygnacją podziemną budynku, musi być dostosowany do obsadzenia zielenią intensywną i drzewami. W strefach ochrony zieleni dopuszcza się budowę ciągów pieszych, elementów małej architektury, oraz infrastruktury podziemnej.</p> <p>6) Uwaga dotycząca rysunku planu Na terenie MWn/MN.1 należy wprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy, od strony terenu MN.3. Linia zabudowy na terenie MWn/MN.1 powinna być odsunięta od granicy terenu MN.3 o 15 m (załącznik nr 2)</p> <p>7) Uwaga dotycząca rysunku planu Na rysunku MPZP należy zmienić przebieg linii regulacyjnej wysokości zabudowy od strony północnej. Linia powinna być poprowadzona tak, aby jej przebieg w części północnej pokrywał się z granicą strefy ochrony konserwatorskiej, w której obowiązuje nakaz nawiązania gabarytem projektowanych obiektów do istniejącej zabudowy ul. Kmietowicza i Krakusów.</p> <p>8) Uwaga dotycząca rysunku planu Należy zwiększyć udział terenów zielonych wokół fortu ( załącznik nr 3). W kontekście aktualnego i poważnego problemu miasta Krakowa związanego ze stale rosnącym</p>					<p>ograniczać prawa własności właścicieli przedmiotowych nieruchomości. Należy przy tym nadmienić, że stosowane regulacje odnoszące się do całego miasta, w tym także do obszaru objętego planem, dotyczące zasad realizacji ogrodzeń oraz materiałów budowlanych z jakich mogą być wykonane będą regulowane uchwałą Rady Miasta Krakowa ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, obecnie przygotowywanej na podstawie uchwały Nr XXVI/432/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 października 2015 r.</p> <p><b>Ad.5.</b> Wyznaczona strefa ochrony zieleni ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej, wprowadzenie dopuszczenia lokalizacji parkingów i garaży w tej strefie byłoby sprzeczne z zasadami ochrony zieleni.</p> <p><b>Ad.6.</b> Zabudowa od strony terenu MN.3 może być lokalizowana wyłącznie poza strefą ochrony zieleni, która ma za zadanie przede wszystkim ochronę zieleni istniejącej w tym zieleni wysokiej.</p> <p><b>Ad.7.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag Ustalenia projektu planu dotyczące ustalenia wysokości w terenie MWn/MN.1 zostały zaopiniowane i uzgodnione ze służbami konserwatorskimi. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków, strefa ochrony konserwatorskiej zostały uwzględnione w projekcie planu, tj. wrysowane na rysunek planu i wpisane do tekstu planu, na podstawie analiz i wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zanieczyszczeniem powietrza (problem smogu), takie działanie wydaje się bardziej sensowne i racjonalne niż zabudowywanie każdego wolnego kawałka ziemi. Jest to ostatnia szansa, aby stworzyć jedyny park miejski w tej części miasta. Cały teren wokół fortu był zarezerwowany pod taką funkcję i tak zakładało Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Aż do 2014r., kiedy Agencja Mienia Wojskowego postanowiła sprzedać ten teren i pojawili się Inwestorzy. Wtedy nagle postanowiono zmienić Studium, przeznaczając ponad 1/3 terenu pod zabudowę.						<b>Ad.8.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
19.	27.	[...]*	<p>Przedstawione uwagi dotyczą: Działki położone na terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, KDW.1 i ZPf.1 w obrębie przedmiotowego planu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...).</li> <li>Wnioskuje się o przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie oznaczonym symbolem MWn/MN.1, tak aby było możliwe zachowanie krajobrazu warownego o najwyższej wartości oznaczonego literą 'A', czego wymagają kierunki wyznaczone przez Studium w odniesieniu do Strefy ochrony i kształtowania krajobrazu.</li> </ol> <p>Wnioskowany nowy przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy przebiega wzdłuż południowej granicy działki 167/71 i 167/72. Cel 1:</p>	<b>MWn/MN.1, KDW.1, ZPf.1</b>	<b>MWn/MN.1, KDW.1, ZPf.1</b>		<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 2 i 3</b>	<b>Ad.2.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>„wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców”.</p> <p>3. Wnioskuje się o stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice – rehabilitację zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie”</p> <p>Przedłożone uwagi motywujemy także koniecznością uzupełnienia Prognozy oddziaływania na środowisko (Prognoza) projektowanego MPZP o analizę na literaturze właściwej dla głównego przedmiotu planu. Na 37 opracowań, na których oparto Prognozę ani jedno nie dotyczy Fortu 7- Bronowice. Tym samym jasnym staje się przyczyna niedostrzeżenia negatywnych skutków wtórnego usankcjonowania zabudowy w ramach założenia fortecznego a także jego otoczeniu tworzących zespół krajobraz warownych.</p>						<p>niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p><b>Ad.3.</b> Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona została w oparciu o wymogi ustawowe oraz warunki uzgodnienia zakresu prognozy i stopnia jej szczegółowości wydane przez organy określone w Ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Tak przygotowane opracowanie uzyskało pozytywne opinie tychże organów. Prognoza nie jest opracowaniem mającym na celu pełny opis historycznej formy, funkcji zasad ochrony poszczególnych obiektów znajdujących się np. w rejestrze lub ewidencji zabytków.</p>
20.	29. 32.	[...]*, [...]*	<p>Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar: „Rejon Fortu Bronowice” Przedmiot i zakres uwagi: 1) Dlaczego granica archeologiczna ochrony konserwatorskiej Fortu Bronowice została przerwana od strony wschodniej, przez działkę zaznaczoną w załączniku czerwoną obwódką? Co jest planowane od strony wschodniej, dlaczego nie ma ochrony Fortu od strony wschodniej? 2) Dlaczego linia regulacyjna wysokości zabudowy została także przerwana od strony wschodniej i nie jest równomiernie oddalona od Fortu ze wszystkich stron? Dlaczego jest wyjątek dla obszaru oznaczonego czerwoną obwódką na załączniku?</p>	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi	<p>W odniesieniu do granicy terenu objętego sporządzanym planem miejscowym wyjaśnia się, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Nr IX/153/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 marca 2015 r., w której określiła granice obszaru objętego planem. Uwzględnienie w tym zakresie uwagi wymagałoby podjęcia przez Radę Miasta Krakowa odrębnej uchwały o przystąpieniu do sporządzenia planu w nowych granicach i jednocześnie do powtórzenia od początku procedury planistycznej. Prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt planu miejscowego nie jest uprawniony do zmiany granic planu miejscowego, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania.</p>



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			3) Dlaczego w ogóle ten obszar wyłączono z planu zagospodarowania?						
21.	30. 31.	[...]* [...]*	Oznaczenie obszaru (nieruchomości), którego dotyczy podanie: Obszar: „Rejon Fortu Bronowice” Przedmiot i zakres uwagi: Wnioskuje o zmianę planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” dla obszaru oznaczonego jako MWn/MN.1, na oznaczenie wyłącznie jako MN.1 (to znaczy wyłącznie dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej).	<b>MWn/MN.1 KDL.1</b>		<b>MWn/MN.1 KDL.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, dla których zostały określone odpowiednie parametry i wskaźniki. Mając na uwadze wnioski złożone do sporządzanego planu i sposób ich rozpatrzenia zawarty w Zarządzeniu Nr 1684/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 28 czerwca 2016 r., wyznaczono w projekcie planu w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
22.	33.	[...]*	Uwagi do sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Rejon Fortu Bronowice” Dotyczy: prognozy oddziaływania na środowisko oraz ustaleń projektu Planu dla działek	<b>ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1</b>		<b>ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła</b>	<b>Ad. 1.</b> Prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona została w oparciu o wymogi ustawowe oraz warunki uzgodnienia zakresu prognozy i stopnia jej szczegółowości wydane przez organy

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>objętych symbolami: ZP.1, ZP.2, ZPf.1, KDW.1, MWn/MN.1.</p> <p>Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p>1. W opracowaniu widać brak znajomości przedmiotu w odniesieniu do zabytkowego dzieła obronnego - fortu „Bronowice” – w zakresie jego historycznej formy, funkcji i zasad ochrony. Dowodzi tego choćby wykaz użytej literatury, gdzie wśród 37 wymienionych pozycji nie ma ani jednej poświęconej temu obiektowi. Jedyna pozycja pojawia się w charakterze przypisu i stanowi ją artykuł z dzielnicowej gazetki, mający charakter popularyzatorski. Podkład na jakim przygotowano projekt planu stanowi mapa geodezyjna, mająca w odniesieniu do fortu charakter uproszczony. Brak jakiegokolwiek materiału graficznego identyfikującego pierwotny zasięg struktury fortu, do którego Plan odnosi się w swoich zapisach i analizy ekspozycji zabytku (czynnej i biernej) pozwalającej ocenić jaka zmiana zagospodarowania będzie miała a jaka nie będzie miała wpływu na wartości zabytkowe i krajobrazowe związane z fortem i jego historyczną działką (nie będącą tożsamą z, wtórnie wydzielonymi, działkami objętymi symbolem Zpf.1).</p> <p>2. „Prognoza ...”, w części dotyczącej oceny oddziaływania na krajobraz i wnioskach, w miejsce informacji podaje stwierdzenia mające charakter propagandy na rzecz dopuszczenia zabudowy na historycznej działce fortecznej. Instrumenty jakimi dysponuje MPZP nie dają żadnej możliwości kreowania jakości estetycznej, dopuszczonej do realizacji zabudowy a jedynie jej parametrów przestrzennych i funkcjonalnych. Jednocześnie obecny stan zaniedbania terenu i zlokalizowanych na nim obiektów nie jest wynikiem braku uregulowań planistycznych lecz rezygnacji użytkownika z prowadzenia działań remontowych i porządkowych. Z tego względu nie ma podstaw do prognozowania „podniesienia jakości przestrzeni” ani wiązania jej z wpływem zapisów Planu. Brak planu nie stanowi przeszkody w użytkowaniu i adaptacji fortu. Plan nie posiada instrumentów pozwalających zmienić cokolwiek w kwestii dostępności obiektu oraz jego</p>				<p><b>częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 5, 6, 7, 8 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 10</b></p>	<p><b>częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 3, 5, 6, 7, 8 oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt: 2, 4, 10</b></p>	<p>określone w Ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Krakowie. Tak przygotowane opracowanie uzyskało pozytywne opinie tychże organów. Prognoza nie jest opracowaniem mającym na celu pełny opis historycznej formy, funkcji zasad ochrony poszczególnych obiektów znajdujących się np. w rejestrze lub ewidencji zabytków. Część mapowa została wykonana z wykorzystaniem podkładu mapowego oraz części elementów rysunku projektu planu miejscowego. W przypadku pozyskania danych mapowych o pierwotnym zasięgu struktury fortu – zostały one przedstawione w ramach prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p><b>Ad.2.</b> Stwierdzenia zawarte w Prognozie są ocenami jej autorów i wynikają m.in. z dbałości o obiektywną ocenę sytuacji oraz zgromadzonych danych i wskazań. Rozwiązania przyjęte w projekcie planu uzyskały akceptacje właściwych organów ds. ochrony zabytków.</p> <p><b>Ad.3.</b> Prognoza odnosi się do rozwiązań przyjętych w projekcie planu i bazuje na zgromadzonych, w procesie sporządzenia projektu planu miejscowego, danych i wskazaniach. W tej materii nie były prowadzone odrębne kwerendy na okoliczność sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko. W przypadku pozyskania danych mapowych o pierwotnym zasięgu struktury fortu – zostały one przedstawione w ramach prognozy oddziaływania na środowisko.</p> <p><b>Ad. 4.</b> Autorzy Prognozy dokonując ocen zawsze starają się aby były one jak najbardziej obiektywnie mające podstawy merytoryczne. Tak było i również w tej</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanu technicznego. Przeciwnie: dopuszczenie zabudowy nie związanej z funkcją obiektu zabytkowego na znacznej części historycznej działki fortecznej (w tym na obszarze zajmowanym historycznie przez elementy struktury fortu) ograniczy możliwości przywrócenia pełni jego walorów przestrzennych i użytkowania zgodnie z wartościami zabytkowymi.</p> <p>Cytaty:</p> <p>[5.6. Oddziaływanie na krajobraz] zastąpienie obecnie istniejących w tym miejscu obiektów magazynowych przyczyni się do wzrostu wartości estetycznej przestrzeni (...).</p> <p>[9. Wnioski] <i>W związku z rozbudową i wzrostem zainwestowania terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MWn/MN.1) nastąpi usunięcie starych i zaniedbanych garaży oraz magazynów, dotychczas widocznych w obszarze. Uprzątnięcie i uporządkowanie terenu oraz wybudowanie nowych obiektów wpłynie korzystnie na odbiór walorów krajobrazowych. Z całą pewnością podniesie się wartość przestrzeni.</i></p> <p>[9. Wnioski] <i>Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Zmiany te w pozytywny sposób wpłyną na estetykę krajobrazu tej przestrzeni.</i></p> <p>[5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] <i>Wskutek realizacji ustaleń planu możliwe jest wykorzystanie samego Fortu nr 7 „Bronowice” wraz z zielenią towarzyszącą. Dotychczas nieudostępniony rejon ten obecnie pozostaje w rękach Agencji Mienia Wojskowego i Skarbu Państwa. W związku z czym dostęp jest ograniczony lub wzbroniony. Obiekt jest nieremontowany, opuszczony i pozostawiony sam sobie. Brak ingerencji powoduje, że Fort popada w ruinę, pomimo tego, że jest bardzo dobrze zachowany.</i></p> <p>[5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] <i>Ustalenia dopuszczają lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, turystyki, gastronomii oraz</i></p>						<p>sytuacji. Mając na względzie właściwość merytoryczną organów występujących w procesie opiniowania i uzgodnienia oraz indywidualności jednostkowości zagadnienia relacji planowanej zabudowy w odniesieniu do sąsiedztwa zabytkowego obiektu, należy uznać żądanie wykonania m.in. pełnych analiz widokowych w ramach prognozy oddziaływania na środowisko za wykraczające poza ramy tego dokumentu.</p> <p><b>Ad.5., 6., 7., 8.</b> W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności , w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.</p> <p><b>Ad.10.</b> Zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. Niemniej jednak ochrona i zakres możliwości inwestycyjnych na terenie wskazanym do ochrony poprzez wpis do rejestru zabytków odbywa się na</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kształtowania zieleni fortecznej, w tym usuwania drzew i krzewów w obrębie obiektów fortecznych, również w obrębie ziemnych form fortyfikacji, w celu odsłonięcia i uczytelnienia pierwotnej formy tych obiektów. Wprowadzenie ustaleń planu w życie i wykorzystanie terenu fortu w celach turystycznych może przyczynić się do lepszej ochrony obiektu.</p> <p>3) „Prognoza ...” posługuje się stwierdzeniami niezgodnymi z prawdą. Przyjmuje bowiem, że wszystkie elementy fortu znajdują się na, wtórnie wydzielonymi z działki fortecznej, działkami objętymi symbolem ZPf.1. Ignoruje fakt istnienia (zachowanego w różnym stopniu) na zewnątrz fosy przedstoku, stanowiącego integralny składnik historycznej struktury fortu, sięgającego pierwotnie około 50 m od jej zewnętrznej krawędzi (zatem na tereny objęte symbolami: MWn/MN.1, KDW.1 i ZP.1).</p> <p>Cytaty:  [5.6. Oddziaływanie na krajobraz] Projekt planu przewiduje ochronę fortu „Bronowice” przed niepożądanymi przekształceniami, dopuszczając w terenie ZPf 1 odbudowę obiektów fortecznych w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu.  [5.8. Oddziaływanie na zabytki i dobra materialne] Ustalenia planu stwarzają warunki do przywrócenia Fortu nr 7 „Bronowice” do poprzedniego stanu. W terenie ZPf.1 dopuszczono odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także przebudowę obiektów istniejących.</p> <p>4) „Prognoza ...” w ocenie oddziaływania na krajobraz posługuje się ocenami subiektywnymi w miejsce ocen mających podstawy merytoryczne (cytat: „dla ekspozycji tego obiektu (fortu „Bronowice” — przyp. PL) najważniejszy będzie sposób zagospodarowania jego przedpola, nieobjętego granicami analizowanego projektu planu”). W przypadku odcinka ulicy Rydła, przylegającego zarówno do terenu nieobjętego planem jak i terenu oznaczonego MWn/MN/1 chodzi o widok z tej samej przestrzeni publicznej, poprzez</p>					podstawie przepisów odrębnych. Obiekty wpisane do rejestru i ewidencji zabytków oraz zakres ich ochrony, zostały uwzględnione w projekcie planu na podstawie wskazań Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>teren tak samo przesłonięty w chwili obecnej wtórną zabudową barakową, na te same elementy struktury przestrzennej fortu. Zabudowa dopuszczona w północnej części terenu MWn/MN/1 będzie stanowiła istotną przesłonę sylwety fortu gdyż wyznaczona na tym terenie linia zabudowy nie odnosi się do wyników analizy ekspozycji fortu (brak w dokumentach śladu istnienia takiego opracowania) lecz do elementów obecnego, ahistorycznego zagospodarowania tego terenu. Nie uwzględniono także innych widoków na fort z terenów publicznych: zakończeń ulic Złoty Róg, Kmiotowicza i Krakusów oraz terenów kolejowych. Brak w „Prognozie ..” jakiegokolwiek analizy wpływu dopuszczonej zabudowy na krajobraz otaczający fort, w widoku z zabytku (z pozycji strzeleckich na wale i w tradytorze) — kluczowych z punktu widzenia zachowania tożsamości zabytku jako obiektu obronnego i wskazywanych w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego” jako jedna z podstawowych cech obszaru ochrony krajobrazu warownego A. Zignorowano fakt istnienia w „Studium ...” strefy ochrony wartości kulturowych, obejmującej cały obszar historycznej działki fortecznej (w tym obszary oznaczone MWn/MN.1 i KDW.1) i przewidującej dla niego następujące działania: <i>ochrona zachowanych elementów, rehabilitacja formalna i funkcjonalna oraz integracja przestrzeni, rekompozycja przestrzeni; możliwość realizacji nowych obiektów budowlanych oraz układów urbanistycznych, w sposób asymilujący i respektujący istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.</i> „Prognoza ...” nie wspomina o negatywnym wpływie dopuszczonej zabudowy na możliwości zagospodarowania terenu historycznej działki fortecznej jako krajobrazu warownego związanego bezpośrednio z zabytkowym dziełem obronnym. „Prognoza ...” nie odnosi się do faktu, że dopuszczona zabudowa doprowadzi do ostatecznej utraty jedynej możliwości przywrócenia osi widokowej, na linii: tradytor — rejon bramy fortecznej „Bronowice” (nie zachowana, zlokalizowana przy skrzyżowaniu ulic Rydla i Bronowickiej) — fort 2 „Kościuszko” (ponad</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dachami zabudowy przy ul. Bronowickiej), korespondującej z wymogami ochrony pola ostrzału tradytora, warunkującymi zachowanie jego tożsamości jako elementu bojowego.</p> <p>Uwagi do zapisów projektu planu:</p> <p>5) W zapisach planu brak odzwierciedlenia wymagań stawianych przez „Studium ...” obszarowi objętemu strefą ochrony wartości kulturowych. W ramach obszaru MWn/MN.1 oraz KDW.1 dopuszczono dalsze przekształcenia zagospodarowania, nie związane pod względem funkcjonalnym i krajobrazowym z obiektem zabytkowym i obniżające jego czytelność jako obiektu obronnego (realizacja zabudowy i drogi na terenie przedstoku, przesłonięcie widoku z tradytora i wału fortecznego na otaczający teren — dawną działkę forteczną traktowaną jako pole walki w bezpośrednim otoczeniu fortu.</p> <p>6) Dokonane w ostatnich latach zmiany w zakresie wpisu do rejestru zabytków fortu „Bronowice” (pierwotnie wpisany w granicach historycznej działki fortecznej) i zapisach „Studium ...” doprowadziły do stworzenia sytuacji w którym terminy działki fortecznej i działki obiektu zabytkowego (fortu) przestały być tożsame. Doprowadziło to do sytuacji w której zapisy „Studium ...” traktujące obiekt fortyfikacyjny i jego działkę historyczną jako jedność, przestały pasować do sztucznie wykreowanej sytuacji fortu „Bronowice”. Niemniej jednak idea kierująca wyznaczeniem strefy A ochrony krajobrazu warownego, w zakresie możliwości wprowadzania nowej zabudowy, pozostaje jednoznaczna („<i>działki forteczne nie powinny ulec zabudowie</i>”). Nawet jednak gdyby do zapisów „Studium ...” podejść nie intencjonalnie lecz literalnie (w kontekście nie pokrywania się na przedmiotowym obszarze obszaru działki fortecznej z obszarem A ochrony krajobrazu warownego), należy stwierdzić że projekt planu jest sprzeczny z zapisanym wymogiem zapewnienia: <i>wolnego od zabudowy terenu ochronnego otaczającego działki wpisane do rejestru zabytków; realizację należy poprzedzić analizami i studiami widokowymi, w celu podporządkowania inwestycji</i></p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wymogowi zachowania substancji i cech krajobrazu warownego, przy uwzględnieniu charakterystyki otoczenia oraz wartościowych powiązań widokowych.</p> <p>7) Zapisy planu nie realizują deklarowanych celów. Ograniczają się do ochrony elementów fortu znajdujących się w granicy działki objętej wpisem do rejestru zabytków (ograniczonym obszarem względem wpisu pierwotnego) bez uwzględnienia wymagań dla strefy ochrony wartości kulturowych i nie formułując zapisów dla strefy ochrony konserwatorskiej — obejmującej także obszar przeznaczony na zabudowę mieszkaniową i drogę wewnętrzną.</p> <p>8) Nie określono w jakim zakresie, wynikającym z cech przestrzennych fortu i jego historycznej funkcji obronnej oraz relacji do przestrzeni publicznych, mają być zachowane wglądy na zabytkowy obiekt. W szczególności sposób wyznaczenia linii zabudowy na obszarze MWn/MN.1. taki wgląd z okolicznych dróg publicznych (Rydla, Krakusów, Kmiotowicza) ogranicza. Pominięto zupełnie zagadnienie wglądu z obiektu, w szczególności w strefie ostrzału tradytora (rozwartość strzelnic: 30 stopni) i stanowisk na wale południowym fortu. Brak odzwierciedlenia w Planie wymogu nawiązania gabarytów nowej zabudowy do gabarytów zabudowy istniejącej przy ulicach: Kmiotowicza i Krakusów. Zabudowa ta posiada zasadniczo 1-2 kondygnacje i wysokość sięgającą ok. 7-8 m co stoi w sprzeczności z dopuszczeniem zabudowy o wysokości 11 m (do 3 kondygnacji) od strony fortu.</p> <p>9) (...).</p> <p>10) § 18, ustęp 2, punkt 2 b ma charakter zbyt ogólny, pozwalając np. na przebudowę (a zatem zachowanie) wtórnych wiat wzniesionych w fosie, których obecność w tym miejscu koliduje z potrzebami ekspozycji systemu jej obrony. Z kolei § 18, ustęp 2, punkt 2 c wkracza zbyt daleko w rozwiązania szczegółowe związane z adaptacją fortu. Wobec ustawowo wymaganego uzgodnienia projektu przebudowy obiektu wpisanego do rejestru zabytków przez odpowiednie służby konserwatorskie,</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszczenie konkretnego rozwiązania architektonicznego nie jest konieczne a może prowadzić do sytuacji konfliktowej, np. w sytuacji ujawnienia w dalszym procesie poznawania zabytku, nowych okoliczności, w świetle których zadanie dziedzica należało by uznać za niekorzystne dla zabytku. Zapisy nie uwzględniają wszystkich wymagań stawianych dla strefy ochrony wartości kulturowych (dominacji) i obszaru ochrony krajobrazu warownego A. 11) (...)rekonstrukcji jego zniszczonych fragmentów.						
23.	34.	[...]*	Wnioskuje o utworzenie na terenie oznaczonym obecnie jako MWn/MN.1 parku, który będzie służył mieszkańcom Bronowic oraz okolicznych dzielnic. Zadrzewiony, dostępny publicznie teren, jest jedną z palących potrzeb tej części Krakowa.	MWn/MN.1		MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zielen w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zielen jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
24.	35.	[...]*	Rejon Fortu Bronowice jest jedną z nielicznych w okolicy enklaw zieleni, która powinna służyć mieszkańcom, w szczególności Bronowic i Azorów, jako miejsce rekreacji. Intensywna zabudowa mieszkaniowa tych dzielnic pozbawiona jest parków, stąd też tym bardziej palące jest utrzymanie tego obszaru w formie wolnej od zabudowy mieszkaniowej czy też biurowej. Wnioskuje, aby teren ten został udostępniony mieszkańcom Krakowa jako park, w którym jedyną infrastrukturą byłyby alejki spacerowe, ławki, latarnie oraz plac zabaw oraz plac sportów miejskich. Zważywszy na ogromne zanieczyszczenie powietrza znaczenie parku w tym miejscu jest nie do przecenienia.	Cały obszar planu		Cały obszar planu	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	W projekcie planu został zmieniony przebieg linii rozgraniczającej terenu MWn/MN.1. na korzyść terenu zieleni urządzonej w wyniku uwzględnienia innych uwag. Pozostały teren zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Wskazany w uwadze teren nie może zostać przeznaczony pod zieleń w 100% ponieważ Studium dla terenu MNW wyznacza zieleń jako funkcję dopuszczającą a nie podstawową. Opisany w uwadze teren, wg Studium został zaliczony do kategorii terenów o kierunku zagospodarowania MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MWn/MN.1 ustalono minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynoszący: 50%, który został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium.
25.	1.	[...]*	<u>Cześć 1. Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u> 1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmiotowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej: a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające z: • Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno-wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi	172, 167/47, 171, 169, cały obszar planu; (działka nr 167/47 obr. 2 Krowodrza nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków)	2	MWn/MN.1, MN.2, MN.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie części 1 i części 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie części 1 i części 2</b>	<b>Ad. 1</b> Celem planu jest: <i>wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców; stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice - rehabilitacja zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie; ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy wyposażonej w infrastrukturę społeczną, z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego.</i> Znaczna część obszaru projektu planu została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej ZPf.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom Fortu nr 7 „Bronowice” oraz tereny ZP.1 i ZP.2 o podstawowym

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowaniami;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie;</li> <li>• Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek;</li> <li>• Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań.</li> </ul> <p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1 .a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z</p>						<p>przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80% w terenach ZPf.1 i ZP.1. W terenie zieleni urządzonej ZP.1 dopuszcza się możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych, natomiast w terenie ZPf.1 dopuszcza się odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, gastronomii, wystawiennictwa i ekspozycji.</p> <p>Strefa ochrony zieleni wyznaczona w terenie MWn/MN.1 i MWn/MN.2 oraz zachowanie zieleni w otoczeniu fortu przyczyni się do zachowania powiązań ekologicznych z obszarami sąsiednimi. Poprzez kontynuację istniejących terenów zieleni wysokiej po przeciwnej stronie ul. Lucjana Rydla możliwe jest przemieszczanie się gatunków w kierunku wschodnim.</p> <p>Ewentualne szkody spowodowane niewłaściwie prowadzonymi pracami budowlanymi nie są domeną planowania przestrzennego, a przytoczone zapisy o oddziaływaniu prac budowlanych zostały sklasyfikowane jako: negatywne, krótkotrwałe i skumulowane. W związku z tym należy przyjąć, że ustąpią po zakończeniu prowadzenia robót budowlanych.</p> <p><b>Ad.2</b></p> <p>Według wskazań konserwatorskich oraz danych wskazanych w systemie ewidencji zabytków Krakowa budynek przy ul. Krakusów 7 objęty jest ochroną ewidencji zabytków - „Lista adresowa gminnej ewidencji zabytków Krakowa wersja uaktualniona” (Biuletyn Informacji Publicznej (<a href="http://www.bip.krakow.pl/?dokid=57315">http://www.bip.krakow.pl/?dokid=57315</a>)) Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie właściwych służb konserwatorskich, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stanfaktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1. a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznacza się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone.</p> <p>(...) zamieszczono rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.1, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni), ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacją okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuje o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj:</p> <p>a) Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie drugiego podobszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę MWn/MN przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p><u>Cześć 2. Uwagi dotyczące nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7 (§ 16, pkt 3)</u></p> <p>1) Plan w §16, pkt. 3, postuluje ustalenie dodatkowego nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7, pomimo, iż budynek ten jest już objęty ochroną wynikającą z faktu ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Działanie to jest niezrozumiałe i bezzasadne, z następujących powodów:</p> <p>a) Na samym terenie objętym Planem, znajduje się kilka budynków o podobnych cechach stylistycznych, reprezentujących architekturę modernizmu. Są to następujące obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budynek przy ul. Kmiotowicza 1 (bryła, półkolisty balkon, gzyms, kształt i wielkość otworów okiennych)</li> <li>• Budynek przy ul. Kmiotowicza 12 (bryła, okrągłe okna - <i>oculusy</i>, kształt i wielkość otworów okiennych, elementy zdobień fasady od strony północnej)</li> </ul> <p>Co więcej, na terenie Planu, istnieją inne budynki większych walorach zabytkowych, aniżeli wspomniane wyżej budynki, reprezentujące architekturę modernistyczną, jak np. willa przy ul. Krakusów 18.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Mając na uwadze powyższe przykłady, należy podkreślić fakt, iż nie istnieją żadne szczególne przesłanki przemawiające za wyróżnieniem budynku (przy ul. Krakusów 7) spośród podanych powyżej innych obiektów, poprzez objęcie go ochroną, podczas gdy pozostałe obiekty taką ochroną objęte nie zostały.</p> <p>b) Wobec podanych powyżej argumentów, fakt ujęcia akurat tego budynku w gminnym wykazie obiektów zabytkowych wydaje się przypadkowy. Warto nadmienić, iż niezależnie od Planu i od niniejszych uwag do planu, właściciele nieruchomości rozważają podjęcie kroków prawnych mające na celu usunięcie budynku przy ul. Krakusów 7 z gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>c) Plan nie podaje żadnego powodu dla wyznaczenia takiej ochrony, poza samym faktem ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Można z tego wnioskować, iż nie zostało podjęte żadne działanie merytoryczne, mające na celu potwierdzenie faktycznej zasadności objęcia budynku taką (dodatkową) ochroną. Działanie to wydaje się przejawem nieuzasadnionej nadgorliwości. O ile prawidłowość lub błędność decyzji o ujęciu obiektu w gminnym wykazie obiektów zabytkowych nie obciąża autorów Planu i nie jest od nich zależna, o tyle nałożenie dodatkowej ochrony, jest już decyzją autorów Planu i obarcza ich odpowiedzialnością za powielenie błędów dokonanych przy klasyfikacji do gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>d) Podkreślić należy fakt, iż objęcie obiektu ograniczeniami, wynikającymi bądź to z wpisania do wykazu obiektów zabytkowych, bądź innymi, np. wynikającymi z Planu, stanowi działanie krzywdzące wobec właścicieli nieruchomości, ponieważ ogranicza ich prawa właścicielskie. Zrozumiałą jest fakt, iż w przypadku faktycznych walorów zabytkowych danej nieruchomości, działanie takie jest zasadne i strata jaką ponoszą właściciele nieruchomości jest równoważona przez społeczne korzyści, wynikające z ochrony obiektu zabytkowego. Jednakże, jak zostało wykazane w poprzednich podpunktach, wyznaczenie takiej ochrony dla obiektu przy ul. Krakusów 7 jest</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wątpliwe, a w takiej sytuacji strata jaką ponoszą właściciele nie jest równoważona przez korzyści społeczne.</p> <p>e) Co więcej, ustalenie ochrony dla budynku, posiadającego niemal te same cechy architektoniczne, co inne budynki na terenie obowiązywania Planu, a nie zostały objęte żadną ochroną, jest dodatkowo krzywdzące dla właścicieli nieruchomości, która została objęta ochroną, ponieważ niesprawiedliwie zmniejsza ich możliwości efektywnego zarządu nieruchomością, a poprzez to wartość ich nieruchomości.</p> <p>Wobec powyższych argumentów, wnoszę o usunięcie pkt. 3 §16 Planu.</p>						
26.	2.	[...]*	<p><u>Cześć 1. Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u></p> <p>1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmietowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej:</p> <p>a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi zabudowaniami;</li> <li>• Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie;</li> <li>• Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek;</li> <li>• Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań.</li> </ul>	172, 167/47, 171, 169, cały obszar planu; (działka nr 167/47 obr. 2 Krowodrza nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków)	2	MWn/MN.1, MN.2, MN.3	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie części 1 i części 2</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie części 1 i części 2</b>	<b>Ad. 1.</b> Celem planu jest: <i>wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców; stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice - rehabilitacja zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie; ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy wyposażonej w infrastrukturę społeczną, z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego</i> Znaczna część obszaru projektu planu została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej ZPf.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą obiektom Fortu nr 7 „Bronowice” oraz tereny ZP.1 i ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80% w terenach ZPf.1 i ZP.1. W terenie zieleni urządzonej ZP.1 dopuszcza się możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych, natomiast w terenie ZPf.1 dopuszcza się odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, gastronomii, wystawiennictwa i ekspozycji.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1.a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stanfaktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1. a) Już sama</p>						<p>Strefa ochrony zieleni wyznaczona w terenie MWn/MN.1 i MWn/MN.2 oraz zachowanie zieleni w otoczeniu fortu przyczyni się do zachowania powiązań ekologicznych z obszarami sąsiednimi. Poprzez kontynuację istniejących terenów zieleni wysokiej po przeciwnej stronie ul. Lucjana Rydla możliwe jest przemieszczanie się gatunków w kierunku wschodnim.</p> <p>Ewentualne szkody spowodowane niewłaściwie prowadzonymi pracami budowlanymi nie są domeną planowania przestrzennego, a przytoczone zapisy o oddziaływaniu prac budowlanych zostały sklasyfikowane jako: negatywne, krótkotrwałe i skumulowane. W związku z tym należy przyjąć, że ustąpią po zakończeniu prowadzenia robót budowlanych.</p> <p><b>Ad.2</b> Według wskazań konserwatorskich oraz danych wskazanych w systemie ewidencji zabytków Krakowa budynek przy ul. Krakusów 7 objęty jest ochroną ewidencji zabytków - „Lista adresowa gminnej ewidencji zabytków Krakowa wersja uaktualniona” (Biuletyn Informacji Publicznej (<a href="http://www.bip.krakow.pl/?dokid=57315">http://www.bip.krakow.pl/?dokid=57315</a>)) Ponadto projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie właściwych służb konserwatorskich, w tym Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznaczona się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone.</p> <p>(...) zamieszczono rysunek pogładowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.1, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni), ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacją okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuje o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj:</p> <p>a) Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na rysunku obszarów (graniczących z działkami na</p>						



Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie drugiego podobszaru, położonego najbliżej ulicy Rydła z przeznaczeniem na zabudowę MWn/MN przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.</p> <p>b) Udostępnienie wejścia na teren parku od strony ulicy Krakusów, przez wytyczenie obszaru ochrony zieleni i/lub komunikacji pieszej z przeznaczeniem do przejścia pieszego od ulicy Krakusów.</p> <p><u>Cześć 2. Uwagi dotyczące nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7 (§ 16, pkt 3)</u></p> <p>1) Plan w §16, pkt. 3, postuluje ustalenie dodatkowego nakazu ochrony budynku przy ul. Krakusów 7, pomimo, iż budynek ten jest już objęty ochroną wynikającą z faktu ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Działanie to jest niezrozumiałe i bezzasadne, z następujących powodów:</p> <p>a) Na samym terenie objętym Planem, znajduje się laska budynków o podobnych cechach stylistycznych, reprezentujących architekturę modernizmu. Są to następujące obiekty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Budynek przy ul. Kmiotowicza 1 (bryła, półkolisty balkon, gzyms, kształt i wielkość otworów okiennych)</li> <li>• Budynek przy ul. Kmiotowicza 12 (bryła, okrągłe okna - <i>oculusy</i>, kształt i wielkość otworów okiennych, elementy zdobień fasady od strony północnej)</li> </ul> <p>Co więcej, na terenie Planu, istnieją inne budynki większych walorach zabytkowych, aniżeli wspomniane wyżej budynki, reprezentujące architekturę modernistyczną, jak np. willa przy ul. Krakusów 18.</p> <p>Mając na uwadze powyższe przykłady, należy podkreślić fakt, iż nie istnieją żadne szczególne przesłanki przemawiające za wyróżnieniem budynku (przy ul. Krakusów 7) spośród podanych powyżej innych obiektów, poprzez objęcie go ochroną, podczas gdy pozostałe obiekty taką ochroną objęte nie zostały.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) Wobec podanych powyżej argumentów, fakt ujęcia akurat tego budynku w gminnym wykazie obiektów zabytkowych wydaje się przypadkowy. Warto nadmienić, iż niezależnie od Planu i od niniejszych uwag do planu, właściciele nieruchomości rozważają podjęcie kroków prawnych mające na celu usunięcie budynku przy ul. Krakusów 7 z gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>c) Plan nie podaje żadnego powodu dla wyznaczenia takiej ochrony, poza samym faktem ujęcia budynku w gminnej ewidencji obiektów zabytkowych. Można z tego wnioskować, iż nie zostało podjęte żadne działanie merytoryczne, mające na celu potwierdzenie faktycznej zasadności objęcia budynku taką (dodatkową) ochroną. Działanie to wydaje się przejawem nieuzasadnionej nadgorliwości. O ile prawidłowość lub błędność decyzji o ujęciu obiektu w gminnym wykazie obiektów zabytkowych nie obciąża autorów Planu i nie jest od nich zależna, o tyle nałożenie dodatkowej ochrony, jest już decyzją autorów Planu i obarcza ich odpowiedzialnością za powielenie błędów dokonanych przy klasyfikacji do gminnego wykazu obiektów zabytkowych.</p> <p>d) Podkreślić należy fakt, iż objęcie obiektu ograniczeniami, wynikającymi bądź to z wpisania do wykazu obiektów zabytkowych, bądź innymi, np. wynikającymi z Planu, stanowi działanie krzywdzące wobec właścicieli nieruchomości, ponieważ ogranicza ich prawa właścicielskie. Zrozumiałym jest fakt, iż w przypadku faktycznych walorów zabytkowych danej nieruchomości, działanie takie jest zasadne i strata jaką ponoszą właściciele nieruchomości jest równoważona przez społeczne korzyści, wynikające z ochrony obiektu zabytkowego. Jednakże, jak zostało wykazane w poprzednich podpunktach, wyznaczenie takiej ochrony dla obiektu przy ul. Krakusów 7 jest wątpliwe, a w takiej sytuacji strata jaką ponoszą właściciele nie jest równoważona przez korzyści społeczne.</p> <p>e) Co więcej, ustalenie ochrony dla budynku, posiadającego niemal te same cechy architektoniczne, co inne budynki na terenie obowiązywania Planu, a nie zostały objęte żadną ochroną, jest dodatkowo</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			krzywdzące dla właścicieli nieruchomości, która została objęta ochroną, ponieważ niesprawiedliwie zmniejsza ich możliwości efektywnego zarządu nieruchomością, a poprzez to wartość ich nieruchomości. Wobec powyższych argumentów, wnosi o usunięcie pkt. 3 §16 Planu.						
27.	3.	[...]*	Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.	171,	2	MN.3,	<b>Prezydent</b>	<b>Rada Miasta</b>	Celem planu jest: <i>wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców; stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice - rehabilitacja zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie; ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy wyposażonej w infrastrukturę społeczną, z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego</i> Znaczna część obszaru projektu planu została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej ZPf.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom Fortu nr 7 „Bronowice” oraz tereny ZP.1 i ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80% w terenach ZPf.1 i ZP.1. W terenie zieleni urządzonej ZP.1 dopuszcza się możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych, natomiast w terenie ZPf.1 dopuszcza się odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, gastronomii, wystawiennictwa i ekspozycji. Strefa ochrony zieleni wyznaczona w terenie MWn/MN.1 i MWn/MN.2 oraz zachowanie zieleni w otoczeniu fortu przyczyni się do zachowania powiązań ekologicznych z obszarami sąsiednimi. Poprzez kontynuację istniejących terenów zieleni wysokiej po przeciwnej stronie ul. Lucjana Rydla możliwe jest przemieszczanie się gatunków w kierunku wschodnim.
28.	4.	[...]*	1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmietowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej:	167/47,		MN.2,	<b>Miasta Krakowa</b>	<b>Krakowa</b>	
29.	5.	[...]*		169,		MWn/MN.1	<b>nie uwzględnił</b>	<b>nie uwzględniła</b>	
30.	6.	[...]*		cały obszar planu;			<b>wniesionej uwagi</b>	<b>wniesionej uwagi</b>	
31.	7.	[...]*		(działka nr 167/47 obr. 2 Krowodrza nie widnieje w ewidencji gruntów i budynków)					

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.I na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stan faktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.I.</p> <p>a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.I [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznacza się pod zabudowę, a teren obecnie</p>						Ewentualne szkody spowodowane niewłaściwie prowadzonymi pracami budowlanymi nie są domeną planowania przestrzennego, a przytoczone zapisy o oddziaływaniu prac budowlanych zostały sklasyfikowane jako: negatywne, krótkotrwałe i skumulowane. W związku z tym należy przyjąć, że ustąpią po zakończeniu prowadzenia robót budowlanych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowany - pod tereny zielone. (...) zamieszczony rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.1, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym, iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni), ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacja okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuje o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj: Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na załączonym rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na załączonym rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie trzeciego obszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
32.	8.	[...]*	<p><u>Uwagi dotyczące obszaru MWn/MN.1.</u></p> <p>1) Plan wytycza obszar MWn/MN.1 w bezpośrednim sąsiedztwie budynków jednorodzinnych (ul. Krakusów 7 i 18, ul. Kmiotowicza 12 i 17), w odległości zaledwie kilku metrów od istniejących zabudowań jednorodzinnych. Jest to rozwiązanie nie do przyjęcia, w skrajny sposób wpływające bezpośrednio i pośrednio na mieszkańców i właścicieli w/w nieruchomości, z powodów wymienionych poniżej:</p> <p>a) Obniżenie jakości życia mieszkańców w/w oraz nowopowstałych budynków związane z uderzającą bliskością planowanej zabudowy wielorodzinnej od granicy wspomnianych wyżej działek, a wynikające z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pogorszenia walorów krajobrazowych od strony północnej i północno wschodniej: dotychczasowy widok na piękne drzewa zostanie zastąpiony nowymi zabudowaniami;</li> <li>• Zwiększenia poziomu hałasu w sąsiedztwie;</li> <li>• Pogorszenia warunków naturalnych w wyniku ograniczenia liczby siedlisk ptaków od strony północnej w/w działek;</li> <li>• Obniżenia poziomu prywatności życia w mieszkaniach oraz ogrodach w/w nieruchomości spowodowanego wystawieniem ich na widok sąsiadujących bezpośrednio z nimi w kilkumetrowej odległości nowych zabudowań.</li> </ul> <p>b) Obniżenie wartości nieruchomości. Straty finansowe właścicieli nieruchomości wynikające z obniżenia atrakcyjności ich działek ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo zabudowy wielorodzinnej (w odległości zaledwie kilku metrów od granicy ich działek), dokładnie z takich samych powodów, jak wymieniono w pkt. 1 .a.</p> <p>c) Kolizja typów zabudowy: Zezwolenie na zabudowę wielorodzinną (co w praktyce może oznaczać nie koniecznie domy wolnostojące o charakterze willowym, ale większe zabudowania, stylistyką bardziej przypominające „bloki mieszkalne” (o wysokości do 10 m) w bezpośrednim sąsiedztwie budynków typowo jednorodzinnych.</p> <p>d) Destruktywny wpływ drgań podczas prac budowlanych, na istniejące budynki. Podczas</p>	169, cały obszar planu;	2	MN.3, MN.2, MWn/MN.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p>Celem planu jest: wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców; stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice - rehabilitacja zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie; ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy wyposażonej w infrastrukturę społeczną, z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego</p> <p>Znaczna część obszaru projektu planu została przeznaczona pod teren zieleni urządzonej ZPf.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń towarzyszącą obiektom Fortu nr 7 „Bronowice” oraz tereny ZP.1 i ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wynosi 80% w terenach ZPf.1 i ZP.1. W terenie zieleni urządzonej ZP.1 dopuszcza się możliwość lokalizacji terenowych obiektów i urządzeń sportowych, natomiast w terenie ZPf.1 dopuszcza się odbudowę obiektów fortecznych Fortu nr 7 w ich pierwotnej lokalizacji, z przywróceniem ich charakterystycznych parametrów oraz detalu, a także lokalizację usług z zakresu kultury, nauki, gastronomii, wystawiennictwa i ekspozycji.</p> <p>Strefa ochrony zieleni wyznaczona w terenie MWn/MN.1 i MWn/MN.2 oraz zachowanie zieleni w otoczeniu fortu przyczyni się do zachowania powiązań ekologicznych z obszarami sąsiednimi. Poprzez kontynuację istniejących terenów zieleni wysokiej po przeciwnej stronie ul. Lucjana Rydla możliwe jest przemieszczanie się gatunków w kierunku wschodnim.</p> <p>Ewentualne szkody spowodowane niewłaściwie prowadzonymi pracami budowlanymi nie są domeną planowania przestrzennego, a przytoczone zapisy o oddziaływaniu prac budowlanych zostały sklasyfikowane jako: negatywne, krótkotrwałe i skumulowane. W związku z tym należy przyjąć, że</p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obecnie trwającej budowy kompleksu mieszkaniowego przy ul. Rydla, wykonywane są prace ziemne, wywołujące potężne drgania, obserwowane przez mieszkańców całej okolicy. Drgania te są na tyle silne, iż zachodzi obawa o ich destrukcyjny wpływ na sąsiadujące budynki, co może pociągnąć za sobą dalsze konsekwencje prawne i dążenia do odszkodowań, ale przede wszystkim zagrożenie dla mieszkańców (np. możliwość rozszczelnienia instalacji gazowych, czy pęknięć elementów konstrukcyjnych domów). Drgania obecnie rejestrowane są z odległości ponad 30 m. Jak łatwo sobie wyobrazić, konsekwencje podobnych prac wykonywanych w odległości około 5 metrów od istniejących zabudowań, byłyby wielokrotnie silniejsze. Wspomina o tym również Prognoza (str. 30): wpływ na komponent ludzki: „zanieczyszczenia oraz uciążliwości związane z prowadzeniem robót budowlanych - emisja spalin, pylenie, wibracje, utrudnienia w ruchu ulicznym, hałas”.</p> <p>2) Plan wytycza obszar MWn/MN.I na obszarze prawie w całości porośniętym obecnie (stan faktyczny) roślinnością, w szczególności okazałymi drzewami. Poniżej podaje się zastrzeżenia co do tego pomysłu i argumentację na rzecz zmiany Planu w zakresie obszaru MWn/MN.I.</p> <p>a) Już sama Prognoza oddziaływania na środowisko do planu, wspomina, iż „Największe zmiany [...] projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.I [...] Wiązać się to będzie z [...] likwidacją okazałej zieleni” (pełny cytat w dalszej części uwag). Wewnętrzna sprzeczność tego rozwiązania wynika z faktu, iż teren obecnie porośnięty roślinnością przeznaczona się pod zabudowę, a teren obecnie zabudowany - pod tereny zielone. (...) zamieszczony rysunek poglądowy, sporządzony na podstawie rysunku Planu, oraz Prognozy, który pokazuje w przybliżeniu obszar MWn/MN.I, wraz z oznaczeniem, jaka jego część jest obecnie zabudowana, a jaka pokryta roślinnością.</p> <p>b) Obszar oznaczony linią przerywaną to wg Planu obszar strefy ochrony zieleni. Problem polega na tym,</p>						ustąpią po zakończeniu prowadzenia robót budowlanych.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>iż okazałe egzemplarze drzew znajdują się nie w obszarze „granicznym” (planowanej ochrony zieleni), ale w głąb obszaru planowanego pod zabudowę, co łatwo stwierdzić na zdjęciach satelitarnych lub podczas wizji lokalnej.</p> <p>c) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu (str. 30): wpływ na komponent krajobrazowy: „możliwa konieczność usunięcia niektórych drzew, redukcja powierzchni biologicznie czynnej”.</p> <p>d) Cytując „Prognozę oddziaływania na środowisko” do w/w Planu: wpływ na komponent krajobrazowy (str. 44): „Największe zmiany związane z realizacją ustaleń projektu planu dotyczyć będą terenu MWn/MN.1 i MWn/MN.2, gdzie prognozuje się zastąpienie istniejących powojkowych obiektów magazynowych budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności. Wiązać się to będzie z usunięciem wierzchniej warstwy gleby, zmianą stosunków wodnych oraz likwidacja okazałej zieleni.”</p> <p>3) Z uwagi na argumenty opisane szczegółowo w pkt. 1 i 2 wnioskuje o zmianę Planu w zakresie obszaru MWn/MN.1, tj: Podział obszaru MWn/MN.1 na trzy podobszary, jak przedstawiono na załączonym rysunku i zmianę dozwolonej zabudowy na jednorodziną dla oznaczonych na załączonym rysunku obszarów (graniczących z działkami na których znajduje się zabudowa jednorodzinna, oznaczenie MN.1). Propozycja zakłada pozostawienie trzeciego obszaru, położonego najbliżej ulicy Rydla z przeznaczeniem na zabudowę jednorodziną przy zachowaniu istniejących w Planie ograniczeń dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy.</p>						
33.	9.	[...]*	1. Brak zgodności z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa przyjętego 9.07.2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą nr CXII/1700/14.	167/69, 938/1, 938/3, 938/2, 167/74, 167/71, 167/72	2	ZP.1, ZP.2, KDW.1, MWn/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt: 1, 2, 3, 4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3, 4	Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).



		<p><b>2. Wprowadzenie w § 14 o brzemieniu</b> „Stawkę procentową służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, ustala się dla wszystkich terenów objętych granicami planu w wysokości 30%” <b>zapisu, że nie dotyczy on nieruchomości z zasobu Agencji Mienia Wojskowego</b>, tj. działek Nr 167/69, Nr 938/1, Nr 938/3, Nr 938/2, Nr 167/74, Nr 167/71, Nr 167/72 obręb 0002 Kraków Krowodrza.</p> <p><b>3.</b> W § 8 Pkt 1, ust. 3 wykreślić ZPf.1 z uwagi, że nie jest to teren na cele rekreacyjno-wypoczynkowe;  <b>W zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/69. Nr 938/1. Nr 938/3. Nr 938/2</b>  obr. 0002 Kraków Krowodrza oznaczonego symbolem ZPf.1</p> <p>&gt; Wprowadzić zmianę w § 19 - Teren zieleni urządzonej - ZPf.1 pkt. 2 - jako przeznaczenie uzupełniające ustala się możliwość usług poprzez dopisanie dodatkowo : 5) hotelowe; 6) produkcyjne .  Gmina Kraków nie zamierza zakupić nieruchomości Fort Bronowice, a więc nie powinno się wprowadzać tak daleko idących ograniczeń w zapisach mpzp, a tym samym ograniczać możliwości zagospodarowania nieruchomości przez przyszłego nabywcę i zmieniać wydane przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wytyczne konserwatorskie.</p> <p>&gt; Przyszły nabywca z uwagi na wpis do rejestru zabytków będzie zobligowany do uzgadniania z Konserwatorem Zabytków wszelkich form zagospodarowania i działań na tej nieruchomości i obiektach fortowych. Wprowadzić zmianę w § 19 dotyczącą pkt. 3 polegającą na jego wykreśleniu  (zapis o wyznaczeniu dwóch stref - 1) wysokiego standardu usług i 2) strefa kultury o charakterze autoprezentacyjnym obiektu);  Szczegółowe wytyczne i zalecenia dotyczące możliwości adaptacji oraz sposobu zagospodarowania przedmiotowego terenu oraz preferowanej funkcji ww. obiektu zawarte zostały w piśmie sygn. OZKr.5183.1220.2016.JJ Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 13.06.2016 r. z uwagi na rozplanowanie przestrzenne, stan zachowania i charakter obiektu, fort nadaje się do zagospodarowania przede wszystkim na cele turystyczne (hotel, schronisko młodzieżowe, dom wycieczkowy itp.). W kazamatach redity można</p>						<p><b>Studium dla terenu o którym mowa w uwadze wyznacza podstawową funkcję jaką jest Teren MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</b>  <b>Funkcja podstawowa</b> to Zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności realizowana jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. Jednakże Studium wyznacza dla tego Terenu również <b>Funkcję dopuszczalną która nie może przekraczać 50% powierzchni Terenu są to - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleń urządzona i nieurządzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</b></p> <p><b>Ad.2</b>  Uwaga nieuwzględniona, gdyż stawka procentowa służąca naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu, we wszystkich sporządzanych planach na terenie Krakowa jest jednolita i wynosi 30 %.</p> <p><b>Ad.3</b>  W § 8 Pkt 1, ust. 3 odnosi się do zapisów ochrony akustycznej poszczególnych terenów. W Terenie oznaczony symbolem ZPf.1, o którym mowa w uwadze, dopuszczone są między innymi budynki usługowe, które również mogą być związane z funkcją rekreacyjną.  Celem planu jest: wyznaczenie zasad zagospodarowania terenów okołofortecznych jako przestrzeni publicznych <b>dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców</b>; stworzenie możliwości wykorzystania zabytkowych obiektów Fortu Bronowice - rehabilitacja zespołu fortecznego i jego otoczenia poprzez racjonalne zagospodarowanie; ustalenie zasad kształtowania nowej zabudowy wyposażonej w infrastrukturę społeczną, z uwzględnieniem wysokiego wskaźnika terenu powierzchni biologicznie czynnej w strefie kształtowania systemu przyrodniczego</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>łatwo umieścić 22 pokoje dwuosobowe z łazienkami; ilość miejsc noclegowych może być znacznie zwiększona w przypadku wprowadzenia kolejnych pomieszczeń w kubaturę wału osłaniającego reditę od góry przy równoczesnym przywróceniu jego profilu w wersji „bojowej” (wymaga to osłonięcia nowej kondygnacji zielonym dachem). Związany z tą funkcją zespół gastronomiczny mógłby znajdować się np. w kaponierze szyjowej, kawiarnia letnia na wale głównym z zapleczem w schronach pogotowia, pomieszczenia klubowe w „kocich uszach”.</p> <p><i>Stosunkowo łatwo można też fort adaptować dla potrzeb kultury: wykorzystać dziedziniec redity jako amfiteatr (można rozważyć nakrycie go dachem namiotowym), pomieszczenia redity i kaponier jako galerie, kawiarnie, kluby dyskusyjne itp. Oczywiście, możliwe jest również łączenie obu funkcji lub wprowadzanie innych - jedynym ograniczeniem konserwatorskim jest tutaj obowiązek pozostawienia w niezmienionej formie bryły i substancji budowli. Adaptacją można objąć również otoczenie obiektu, umieszczając np. w fosie tereny sportowe, stawiając na wale głównym urządzenia rekreacyjne itp.</i></p> <p><i>Funkcja magazynu czy hurtowni, wprawdzie nie niszcząca zabytku, może być uznana jedynie za tymczasową, do chwili znalezienia inwestora chcącego wyremontować cały fort i dostosować go do nowych potrzeb.</i> ”</p> <p>&gt; Wprowadzić zmianę w § 19 w pkt. 4 o dopuszczeniu usług poprzez dopisanie usług hotelowych;</p> <p>&gt; W § 19 pkt 5 - wprowadzenie zmiany treści całego punktu poprzez jego wykreślenie i wprowadzenie nowego zapisu: <i>W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:</i></p> <p>1) Minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 80%</p> <p>2) Dopuszczenie:</p> <p>a. Odbudowy obiektów fortecznych fortu</p> <p>b. Przebudowy obiektów istniejących</p>					<p>W projekcie planu wyznaczona została strefa wysokiego standardu usług wynikająca z opracowania „Studium i wytyczne krajobrazowe oraz konserwatorskie dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów dawnego Fortu 7 „Za Rzeką”(„Przy Łobzowie”, „Bronowice Małe”) odcinka dawnego „Nowego rdzenia” Twierdzy Kraków przy ul. Lucjana Rydla w Krakowie autorstwa dr. hab.inz. arch. Zbigniewa Myczkowskiego, prof.PK, dr. inż. arch Krzysztofa Wielgus, dr. hab. inż. arch. Jadwigi Środulska-Wielgus, dr. inż. arch. Urszuli Forczek- Brataniec. Opracowanie zostało wykonane na potrzeby planu „Rejon Fortu Bronowice” uwzględniło szereg istotnych zagadnień i uwarunkowań ujętych w zapisach projektu planu który został pozytywnie uzgodnionych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.4</b></p> <p>Teren ZP.2 oraz przebieg drogi KDW.1 - terenu zieleni urządzonej obejmującego części działek Nr 167/71, Nr 167/72 i Nr 167/74; został wyznaczony po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia. <b>Zarządzeniem Nr 594/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 9 marca 2017 r.</b></p> <p><b>Studium dla terenu o którym mowa w uwadze wyznacza podstawową funkcję jaką jest Teren MNW – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</b></p> <p><b>Funkcja podstawowa</b> to Zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności realizowana jako zabudowa jednorodzinna (MN) lub zabudowa budynkami wielorodzinnymi o gabarytach zabudowy jednorodzinnej, realizowana jako domy mieszkalne z wydzielonymi ponad dwoma lokalami mieszkalnymi, wille miejskie; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie. Jednakże Studium wyznacza dla tego Terenu również <b>Funkcję dopuszczalną która nie może przekraczać 50%</b></p>	

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>c. <i>Możliwość zadaszenia dziedzińca Fortu w formie przeszklonego dachu- wszystkich dziedzińców redity, między kaponierami zapola, między reditą a wałem głównym fortu, fosy i jego adaptacji wraz z rozbudową w porozumieniu i według wskazań właściwych organów ochrony zabytków (tj. na zasadach i warunkach z nimi uzgodnionymi) z wprowadzeniem przeznaczenia pod usługi w tym hotelowe, gastronomiczne, usługi celu publiczne w tym kultury, nauki i rozrywki, z możliwością realizacji parkingu podziemnego.</i></p> <p>d. <i>W obiektach dopuszcza się lokalizację usług z zakresu hotelowych, gastronomi, kultury, nauki i rozrywki.</i></p> <p>e. <i>Na działce nr 938/1 lokalizację obiektów budowlanych związanych z obiektem fortu - pawilony biurowo-usługowe, magazyn oraz parkingu w tym parkingu podziemnego.</i></p> <p><b>4. <u>zakresie terenu obejmującego działki Nr 167/71. Nr 167/72. Nr 167/74 obręb 0002 Kraków Krowodrza</u></b>  Wykreślenie w całym projekcie mpzp „Rejon Fortu Brono wice” terenu oznaczonego ZP.2 - terenu zieleni urządzonej obejmującego części działek Nr 167/71, Nr 167/72 i Nr 167/74; Przywrócenie dla działek Nr 167/71 i Nr 167/72 przeznaczenia terenu MWn/MN.1 zgodnie z Wrysem ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa z ujednoliconego dokumentu Studium przyjętego 9.07.2014r. przez Radę Miasta Krakowa uchwałą nr CXII/1700/14, w którym był on przeznaczony jako funkcja podstawowa pod tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności oznaczony symbolem MNW, dla którego obowiązywały zapisy odnośnie wysokości zabudowy - do 13 m i powierzchni biologicznie czynnej - 30% (tj. zgodnie z projektem mpzp wyłożonym w 2017r. od 4.01.2017-2.02.2017r.);  Zmianę przebiegu drogi - KDW.1 i poprowadzenie jej po części działki Nr 167/74 wzdłuż fortu (tj. zgodnie z projektem mpzp wyłożonym w 2017r. od</p>						<p><b>powierzchni Terenu są to - Usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, <b>zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</b></b></p>

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4.01.2017-2.02.2017r.);  Wprowadzenie zmiany w § 17 pkt. 2 ust. 2 i ust. 3 w zakresie intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy poprzez wprowadzenie zapisu, które znajdują się w § 18 pkt. 2 ust. 2 i ust. 3 dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy jednorodzinnej oznaczonej symbolem MNw/MN.2, tj:  2) <i>wskaźnik intensywności zabudowy 0,3-0,9;</i>  maksymalna wysokość zabudowy -13 m. Obecnie opracowany kolejny projekt Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” wykazuje brak zgodności z obowiązującym Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa: dla całej powierzchni działek Nr 176/71, Nr 167/72 i Nr 167/74 w studium jest zapis: podstawowa funkcja terenu - MNW - tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, wysokość zabudowy do 13m, powierzchnia biologicznie czynna - 30%.  w projekcie mpzp wyłożonym w 2017r: podstawowa funkcja terenu dla działek Nr 167/71 i Nr 167/72 - MWn/MN.1 - zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna niskiej intensywności i zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, wysokość zabudowy do 13m, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 50%.  w kolejnym projekcie mpzp wyłożonym od 26.03.2018 do 25.04.2018r. teren oznaczony MWn/MN.1 wraz z obsługującą go drogą KDW.1 obejmuje zaledwie 30% powierzchni obydwu działek (tj. 167/71, Nr 167/72) oraz drastycznie zmniejszyła się dopuszczalna wysokość zabudowy do 10 m. Pozostały obszar działek 167/71, Nr 167/72 i Nr 167/74 ma być w całości powierzchnią biologicznie czynną.  Po analizie obecnie wyłożonego projektu mpzp, Agencja Mienia Wojskowego Oddział Regionalny w Krakowie stwierdza, że:  dla działek Nr 167/71 i Nr 167/72 proponuje się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną bardzo niskiej intensywności (wskaźnik intensywności</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowy 0,2 - 0,75) na terenie zmniejszonym o 70% w stosunku do obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa i do pierwszego projektu planu, a wskaźnik terenu biologicznie czynnego (łącznie) zbliża się do 90%.</p> <p>Wyznaczone w obecnym projekcie mpzp współczynniki dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy jednorodzinnej oznaczone symbolem MWn/MN.1 są niższe niż dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonej symbolami MN.1 - MN.3, tak więc minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: dla terenu MWn/MN.1 - 50% w stosunku do terenów MN.1-MN.3 - 30% , dotyczy to również maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MWn/MN.1 – 10 m w stosunku do terenów MN.1-MN.3 – 11 m.</p> <p>Zapisy przedstawionego obecnie projektu mpzp nie biorą pod uwagę kontekstu historycznego terenu gdzie obecne działki nr 167/71 i 167/72 zawsze były zabudowane budynkami powiązаныmi funkcjonalnie z Fortem Bronowice.</p> <p>Agencja Mienia Wojskowego jest agencją wykonawczą w rozumieniu ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 o finansach publicznych (Dz.U. 2017.2077 j.t.), wykonującą zadania nałożone ustawą z dnia 10 lipca 2015r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz.U.2017.1456 j.t. z późn. zm.), m.in. w strategicznym obszarze jakim jest zakwaterowanie Sił Zbrojnych RP oraz zapewnieniem środków finansowych na Fundusz Modernizacji Sił Zbrojnych i Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego.</p> <p>Zadania w zakresie zabezpieczenia potrzeb odnośnie zakwaterowania Sił Zbrojnych, Agencja Mienia Wojskowego realizuje również w ramach inwestycji własnych dbając o stworzenie zabudowy mieszkaniowej przyjaznej żołnierzom i ich rodzinom oraz mieszkańcom Krakowa pozwalając na wypoczynek w miejscu zamieszkania. Zachowujemy wysokie standardy odnośnie architektury, elewacji zabezpieczenia zieleni, placów zabaw dla dzieci nie stwarzając przy tym „betonowych pustyni”, które</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pojawiają się przy realizacji mieszkań przez deweloperów, których nadrzędnym celem jest uzyskanie maksymalnego zysku kosztem mieszkańców. Tym samym nie dziwią nas żądania mieszkańców, którzy od władz Miasta oczekują realizacji przestrzeni publicznych - ogólnodostępnych parków dla potrzeb rekreacji i wypoczynku mieszkańców.</p> <p>Agencja Mienia Wojskowego, która nie jest nastawiona na pozyskiwanie jak najwyższych zysków z realizacji zabudowy mieszkaniowej tak jak deweloperzy, chce pokazać jak można realizować mieszkania o dobrym standardzie, w zieleni, przyjazne nie tylko ich mieszkańcom ale też krakowianom, zapewniające odpoczynek i regenerację sił żołnierzom po trudach zadań związanych z obronnością i bezpieczeństwem państwa.</p> <p>Obecnie Gmina Kraków w tym rejonie dysponuje działką Nr 167/57 o pow. 2,0434 ha obr. 0002 Kraków Krowodrza, objętą księgą wieczystą (...), która w projekcie mpzp przeznaczona jest pod Tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.I .</p> <p>Teren działki Nr 167/57 został przekazany Zarządowi Zieleni Miejskiej w Krakowie, który został zobowiązany do zagospodarowania jej jako parku. Obecnie nic się nie robi by stworzyć tam ogólnodostępny park i wygląda, że nie będzie też on przekazany mieszkańcom na potrzeby rekreacji i wypoczynku w najbliższym czasie, a tym samym nie będą spełnione oczekiwania mieszkańców Miasta Krakowa, w tym Dzielnicy Bronowice.</p> <p>W związku z powyższym, uwagi Agencji Mienia Wojskowego do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice” są zasadne.</p> <p>Nie bez znaczenia pozostaje także bieżąca współpraca z Gminą Miejską Kraków w zakresie gospodarki nieruchomościami będącymi w zasobie Agencji Mienia Wojskowego. Między innymi pozyskanie na rzecz Gminy gruntów pod realizację obiektów kultury i oświaty, parki (Centrum Muzyki i park przy ul. Skrzatów, Muzeum Historii Fotografii</p>						

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			przy ul. Rakowickiej) oraz pod infrastrukturę i zadania własne.						
34.	10.	[...]*	<p>1. Do § 19, ust 2 dodać punkt „usług hotelarskich”</p> <p>2. W § 19, ust 5, pkt 3 skorygować wskaźnik terenów zielonych. Obecny wskaźnik jest niemożliwy do spełnienia w przypadku inwestycji dotyczącej restauracji fortu - przy łącznej powierzchni fortu w obrębie muru zewnętrznego fosy, wynoszącej 2455,66m<sup>2</sup> jako tereny zielone w przypadku renowacji fortu można uznać wyłącznie obszary wału artyleryjskiego o powierzchni 533.45m<sup>2</sup> (oznaczone kolorem jasnozielonym na załączonym szkicu) oraz w 50% tereny przekrycia redity i części kaponier o łącznej powierzchni 490,55m<sup>2</sup> (oznaczone kolorem ciemnozielonym na załączonym szkicu). Przy prawidłowym oszacowaniu REALNY wskaźnik zieleni dla samego fortu wyniesie zatem 31,84%.</p> <p>3. Dopuszczyć możliwość przekrycia dziedzińców i fosy dachami lekkimi, zgodnie ze stanowiskiem Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z 2013 i 2018r</p>	Fort Reditowy VII „Zarzeka”	-	ZPf.1	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła wniesionej uwagi</b>	<p><b>Ad.1</b> W projekcie planu wyznaczona została strefa wysokiego standardu usług wynikająca z opracowania „Studium i wytyczne krajobrazowe oraz konserwatorskie dla miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów dawnego Fortu 7 „Za Rzeką”(„Przy Łobzowie”, „Bronowice Małe”) odcinka dawnego „Nowego rdzenia” Twierdzy Kraków przy ul. Lucjana Rydla w Krakowie autorstwa dr. hab.inz. arch. Zbigniewa Myczkowskiego, prof.PK, dr. hab. inż. arch Krzysztofa Wielgus, dr. hab. inż. arch. Jadwigi Środulska- Wielgus, dr. inż. Inż. arch. Urszuli Forczek- Brataniec. Opracowanie zostało wykonane na potrzeby planu „Rejon Fortu Bronowice” uwzględniło szereg istotnych zagadnień i uwarunkowań ujętych w zapisach projektu planu, który został pozytywnie uzgodnionych przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p><b>Ad.2</b> Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).</p> <p><b>Ad.3</b> W wyniku uwzględnienia uwag złożonych do I wyłożenia projekt planu do publicznego wglądu (w dniach od 4 stycznia do 2 lutego 2017 r) do tego projektu wprowadzone zostały korekty. Zmieniony projekt planu uzyskał uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>
35.	11.	[...]*	Wnosi się o rozpatrzenie możliwości wprowadzenia do projektu MPZP zapisu wymuszającego skomunikowanie piesze ul. Krakusów (KDD.3) z terenem ZP.2 poprzez teren MWn/MN.1.	KDD.3, ZP.2, MWn/MN.1	-	<b>KDD.3, ZP.2, MWn/MN.1</b>	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi</b>	<b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi</b>	Ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość wprowadzenia w Terenie MWn/MN.1. niewyznaczonych dojsć pieszych, nie ma jednak wprowadzonego takiego nakazu.

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
				DZIAŁKA	OBRĘB Krowodrza		PREZYDENT MIASTA KRAKOWA	RADA MIASTA KRAKOWA	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
36.	12.	[...]*	<p>1. Ze względu na potencjał nieruchomości konieczny byłby alternatywny dojazd do Fortu (od strony ulicy Rydla).</p> <p>2. Plan powinien uwzględniać możliwość lokalizacji obiektów biurowych na terenie Fortu. Dobrym pomysłem byłoby ulokowanie tam centrów B+R, wraz z ewentualnymi dodatkowymi usługami na potrzeby tych jednostek.</p> <p>3. Po uzgodnieniach z Konserwatorem Zabytków ważna jest możliwość częściowego zabudowania fosy.</p>	Cały obszar planu	-	-	<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p><b>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła częściowo wniesionej uwagi w zakresie pkt 1 i 2 oraz nie uwzględniła wniesionej uwagi w zakresie pkt 3</b></p>	<p><b>Ad.1</b> Ustalenia projektu planu dopuszczają możliwość wprowadzenia w Terenie MWn/MN.I. niewyznaczonych dojeżdżających pieszych, nie ma jednak wprowadzonego takiego nakazu.</p> <p><b>Ad.2</b> Projekt planu dopuszcza funkcję usługową jednakże w określonym zakresie, ogranicza to wyznaczona strefa wysokiego standardu usług, jakie mogą być zrealizowane ze względu na uwarunkowania terenowe oraz budynek zabytkowego Fortu 7.</p> <p><b>Ad.3</b> W wyniku uwzględnienia uwag złożonych do I wyłożenia projekt planu do publicznego wglądu (w dniach od 4 stycznia do 2 lutego 2017 r) do tego projektu wprowadzone zostały korekty. Zmieniony projekt planu uzyskał uzgodnienie Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p>

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył/a Jowita Pachel – starszy inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Fortu Bronowice”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1073 ze zm.).



**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE REALIZACJI  
ZAPISANYCH W PLANIE INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY  
TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY  
ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA DOTYCZĄCE  
MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
DLA OBSZARU „REJON FORTU BRONOWICE”**

**I. Inwestycje infrastruktury technicznej objęte ustaleniami i obszarem planu.**

Zasady modernizacji, przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej, w tym charakterystyka rozwiązań i zasady obsługi komunikacyjnej i infrastrukturalnej obszaru „**Rejon Fortu Bronowice**”, zostały określone w ustaleniach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tj. w uchwale w sprawie uchwalenia planu.

W zakresie należącym do zadań własnych Gminy Miejskiej Kraków zapisano w planie inwestycje infrastrukturalne:

**1. Przebudowa, rozbudowa i budowa układu komunikacyjnego:**

Rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego obejmuje przebudowę dróg w terenach **KDL.1** oraz **KDL.2** oraz budowę drogi w terenie **KDW.1**.

Całość inwestycji komunikacyjnych obejmuje poza budowlami drogowymi także urządzenia towarzyszące rozwiązaniom komunikacyjnym, w tym m.in.: przynależne odpowiednio drogowe obiekty inżynierskie, urządzenia i instalacje służące do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą.

W terenach dróg publicznych dopuszcza się lokalizację:

- obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej, niezwiązanej funkcjonalnie z drogami;
- obiektów związanych z obsługą pasażerów, w ramach zagospodarowania przystanków komunikacji miejskiej;
- zieleni towarzyszącej, obiektów małej architektury.

**2. Przebudowa, rozbudowa i budowa pozostałych systemów infrastruktury technicznej, dotyczących:**

**1) Zaopatrzenia w wodę**

- a) zaopatrzenie w wodę z miejskiej sieci wodociągowej lub w oparciu o indywidualne ujęcia;
- b) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci wodociągowej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  100 mm;
- c) rozbudowę i przebudowę funkcjonującego systemu zaopatrzenia w wodę dla pokrycia potrzeb bytowych, użytkowych i przeciwpożarowych w powiązaniu z miejską siecią wodociagową.

**2) Odprowadzenia ścieków oraz wód opadowych**

- a) odprowadzanie ścieków bytowych i przemysłowych w oparciu o miejski system kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja sanitarna);
- b) zagospodarowanie wód opadowych poprzez retencję w miejscu lub odprowadzenie do kanalizacji ogólnospławnej lub rozdzielczej (kanalizacja opadowa), z uwzględnieniem rozwiązań:
  - ułatwiających przesiąkanie wody deszczowej do gruntu,

- spowalniających odpływ do odbiornika do ilości jaka powstaje na terenie przed zagospodarowaniem (przy współczynniku spływu 0,1),
- zwiększających retencję;
- c) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  250 mm;
- d) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji opadowej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  400 mm;
- e) budowę, rozbudowę i przebudowę miejskiej sieci kanalizacji ogólnospławnej o średnicy nie mniejszej niż  $\phi$  300 mm;

## **II. Zasady finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy.**

Finansowanie inwestycji będzie odbywać się poprzez:

- 1) Wydatki z budżetu miasta,
- 2) Współfinansowanie środkami zewnętrznymi, poprzez budżet miasta – w ramach m.in.:
  - a) programu Lokalne Inicjatywy Inwestycyjne,
  - b) środków zewnętrznych (w tym dotacji, kredytów i pożyczek).
- 3) Udział inwestorów w finansowaniu w ramach porozumień o charakterze cywilnoprawnym lub w formie partnerstwa publiczno-prywatnego.

## **III. Przygotowanie, realizacja i finansowanie inwestycji należących do zadań własnych Gminy.**

**Inwestycje komunikacyjne** – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą miejskie jednostki organizacyjne.

**Inwestycje odwodnienia terenów i odprowadzenia wód opadowych** – bezpośrednio przygotowanie, realizację i obsługę finansowania prowadzą właściwe jednostki organizacyjne.

**Inwestycje zaopatrzenia w wodę i kanalizację** (z wyłączeniem odwodnienia terenów) – bezpośrednio przygotowanie, realizację i finansowanie prowadzi spółka miejska – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zakłada się możliwość wyłącznego finansowania inwestycji z zakresu sieci wodociągowej ze środków MPWiK S.A.

**W realizacji inwestycji, w ich planowaniu, przygotowaniu i koordynacji** będą wykorzystane funkcjonujące i planowane „programy sektorowe” określone w przyjętej „Strategii Rozwoju Miasta” - z zakresu m.in.:

- a) modernizacji i rozwoju układu drogowego oraz polityki parkingowej,
- b) rozwoju transportu publicznego,
- c) rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych (MPWiK S.A.),
- d) programu ochrony środowiska,
- e) założeń planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe (z uwzględnieniem planów i programów właściwych zarządców i dysponentów mediów),
- f) organizacji, realizacji i dofinansowywania lokalnych inicjatyw inwestycyjnych,
- g) realizacji inwestycji o znaczeniu społeczno-gospodarczym w formule partnerstwa publiczno-prywatnego.

Ustalenia realizacyjne, wynikające z planowania i koordynowania zakresu i finansowania inwestycji, dokonane z uwzględnieniem ww. „programów sektorowych” oraz corocznych budżetów miasta - określające terminy, zakresy (w tym etapowanie) realizacji oraz wielkość i strukturę finansowania inwestycji, dokonywane zgodnie z przepisami o finansach publicznych oraz wewnętrznymi uregulowaniami obowiązującymi w Gminie Miejskiej Kraków, nie wymagają wprowadzania zmian do niniejszego rozstrzygnięcia.