

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działania Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) * na działania Prezydenta Miasta Krakowa opisane w treści przedmiotowej skargi.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na podstawie którego rada gminy kontrolując działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy powołuje komisję rewizyjną, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

Zainteresowany złożył skargę na działania Prezydenta Miasta Krakowa.

Jak informuje Prezydent Miasta Krakowa, kwestie zarzutów Skarżącego w zakresie rozpatrywania jego wniosków kierowanych do Wydziału Skarbu Miasta w sprawie dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków zostały zbadane w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w związku z jego skargą skierowaną do Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 4 lutego 2014 r. W piśmie BK-01.1510.78.2014 z dnia 5 marca 2014 r. stanowiącym odpowiedź na powyższą skargę odniesiono się szczegółowo do tych zarzutów. Podczas przeprowadzonego wówczas postępowania wyjaśniającego w trybie przewidzianym dla rozpatrywania skarg ustalono, iż pismem z dnia 7 maja 2012 r. Skarżący zwrócił się do Wydziału Skarbu Miasta UMK z prośbą o dzierżawę części nieruchomości stanowiącej część placu targowego przy alei Daszyńskiego zarządzanego przez Spółkę „Unitarg”, bądź ewentualnie rozważenie możliwości wydzierżawienia innej części nieruchomości gminnej. W odpowiedzi Wydział Skarbu Miasta UMK powiadomił zainteresowanego, iż w zakresie terenu obejmującego targowisko miejskie została udzielona odpowiedź przez merytorycznie właściwy Wydział Spraw Administracyjnych, natomiast Wydział Skarbu Miasta jako właściwy do rozpatrzenia wniosku dotyczącego możliwości wydzierżawienia części nieruchomości będącej własnością Gminy Miejskiej Kraków, znajdującej się poza targowiskiem miejskim i nie stanowiącej pasa drogowego, poinformował skarżącego o zasadach wydzierżawiania nieruchomości gminnych. Wskazano również na konieczność uzupełnienia wniosku zgodnie z procedurą GS-23. W dniu 4 czerwca 2012 r. w siedzibie Wydziału Skarbu Miasta odbyło się spotkanie ze Skarżącym, w trakcie którego został ponownie poinformowany zarówno o zasadach wydzierżawiania nieruchomości gminnych, jak również o konieczności uzupełnienia wniosku. W dniu 6 czerwca 2012 r. Skarżący złożył w Wydziale Skarbu Miasta wniosek w sprawie możliwości dzierżawy terenu u zbiegu ulicy Ofiar Dąbia i alei Pokoju, a następnie w dniu 12 czerwca 2012 r. w sprawie dzierżawy części nieruchomości gminnej oznaczonej jako działka nr 70/4, obręb 62 jednostka ewidencyjna Śródmieście przy zbiegu ulicy Czystej i alei Mickiewicza. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego Wydział Skarbu Miasta stwierdził, iż część działki nr 70/4, obr. 62 Śródmieście objętej wnioskiem stanowi użytek drogowy oznaczony na wyrysie z ewidencji gruntów jako „dr”. Z uwagi na okoliczność, że zgodnie z uchwałą nr XLVIII/594/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2008 r. w sprawie reorganizacji jednostki budżetowej Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie, zmiany jej nazwy i nadania statutu oraz upoważnienia Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, zadania związane z zarządzaniem działkami położonymi na terenach stanowiących własność i pozostających we władaniu Gminy Miejskiej Kraków lub Skarbu Państwa oznaczonymi symbolem „dr” w operacji ewidencji gruntów wykonuje Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie, Wydział Skarbu Miasta przekazał w dniu 25 czerwca 2012 r. wniosek Skarżącego do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami przez ZIKiT, informując jednocześnie o tym wnioskodawcę. Następnie pismem z dnia 29 czerwca 2012 r. Skarżący zwrócił się do Wydziału Skarbu Miasta o wstrzymanie procedowania wniosku z dnia 6 czerwca 2012 r. przedstawiając kolejny wniosek dotyczący możliwości zlokalizowania kiosku na działce nr 233/5, obr. 16 Śródmieście. W związku z faktem, iż ww. działka stanowiła również użytek drogowy oznaczony w ewidencji gruntów jako „dr”, zgodnie z przedstawionym powyżej podziałem kompetencji przekazano przedmiotowy wniosek do ZIKiT, informując jednocześnie Skarżącego o powyższym

fakcie. Ostatni skierowany przez Skarżącego do Wydziału Skarbu Miasta wniosek, z dnia 29 lipca 2013 r., dotyczył wydzierżawienia części działki nr 183/29, obr. 16 Śródmieście, położonej przy zbiegu ulicy Ofiar Dąbia i alei Pokoju. Ponieważ nieruchomość objęta wnioskiem nie była oznaczona symbolem „dr” Wydział Skarbu Miasta wszczął postępowanie występując do właściwych komórek merytorycznych Urzędu Miasta Krakowa oraz Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie z prośbą o opinię w sprawie możliwości jej wydzierżawienia. W związku z faktem, iż nieruchomość wskazana we wniosku znajdowała się w zarządzie ZIKiT, został on również tam przekazany do rozpatrzenia. W wydziale Skarbu Miasta nie były prowadzone żadne inne postępowania dotyczące dzierżawy gruntów z wniosków Skarżącego.

Odnośnie zastrzeżeń dotyczących działań Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK w przedstawionych w skardze sprawach, Prezydent wyjaśnił, iż w dniu 10 lutego 2015 r. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK wydał z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa decyzję AU-2/6730.2/248/2015 o odmowie ustalenia warunków zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa kiosku gastronomiczno-handlowego wraz z infrastrukturą techniczną na działkach nr 183/29, 237/7 obr. 16 Śródmieście przy ul. Ofiar Dąbia/ al. Pokoju w Krakowie”. Od powyższej decyzji Skarżący wniósł odwołanie, po rozpatrzeniu którego Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją znak: SKO-ZP/415/173/2015 z dnia 18 maja 2015 r. uchyliło zaskarżoną decyzję i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji. W wyniku ponownego rozpoznania wniosku, decyzją nr AU-2/6730.2/1678/2015 z dnia 17 września 2015 r. odmówiono ustalenia warunków zabudowy dla powyższego zamierzenia inwestycyjnego. Następnie, w związku z wniesionym przez Skarżącego odwołaniem, przedmiotowa sprawa była rozpatrywana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, do którego zostały przekazane akta sprawy. Prezydent poinformował, iż z uwagi na okoliczność, że ocena prawidłowości postępowania oraz wydanej z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa przez Wydział Architektury i Urbanistyki decyzji administracyjnej nastąpić powinna w administracyjnym toku instancji, kompetencje do dokonania tej oceny ma Samorządowe Kolegium Odwoławcze Krakowie, które wyda w tym zakresie stosowne rozstrzygnięcie.

Złożona przez Skarżącego skarga z dnia 16 marca 2015 r. na pracownika Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK została rozpatrzona przez jego bezpośredniego przełożonego – Dyrektora Wydziału, który udzielił odpowiedzi pismem AU-02-2.6730.2.1775.2014.AKW z dnia 15 kwietnia 2015 r. W dniu 23 kwietnia 2015 r. Skarżący złożył do Prezydenta Miasta Krakowa skargę zawierającą między innymi zastrzeżenia odnośnie sposobu rozpatrzenia jego poprzedniej skargi. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego udzielona została skarżącemu odpowiedź pismem nr BK-01.1510.194.2015 z dnia 5 czerwca 2015 r., w której odnosząc się do zarzutu nieuprzejmego zachowania pracownika Wydziału Architektury i Urbanistyki wskazano, iż z przedstawionych w toku prowadzonego postępowania skargowego wyjaśnień pracowników Wydziału Architektury i Urbanistyki wynika odmienny od przedstawionego przez Skarżącego przebieg zdarzenia z dnia 14 listopada 2014 r. w trakcie przyjmowania stron przez pracownika Wydziału Architektury i Urbanistyki. Z uwagi na brak możliwości odtworzenia zaistniałego zdarzenia, nie było możliwe zajęcie obiektywnego stanowiska w tej kwestii. Niemniej jednak dostrzegając konieczność wysokiej jakości obsługi klientów Urzędu Miasta Krakowa, pracownikom Wydziału Architektury i Urbanistyki biorącym udział w spotkaniach ze stronami przypomniano o konieczności zachowania wysokich standardów kultury osobistej podczas takich spotkań, jak również przeproszono Skarżącego w przypadku, gdy poczuł się urażony i nieusatysfakcjonowany sposobem załatwiania spraw przez Urząd Miasta Krakowa.

W odniesieniu do sformułowanych przez Skarżącego zarzutów dotyczących działań Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie w sprawie jego wniosku o umożliwienie zlokalizowania kiosku w pasie drogi publicznej ulicy Ofiar Dąbia Prezydent poinformował, iż również przedmiotowa kwestia była badana w trakcie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w związku ze skargą z dnia 4 lutego 2014 r. W wyniku ustaleń dokonanych w trakcie prowadzonego wówczas postępowania wyjaśniającego ustalono, iż działania podejmowane przez ZIKiT w przedmiotowej sprawie w kontekście procedowania pod względem proceduralnym prowadzone były z naruszeniem obowiązujących wówczas przepisów. Dostrzegając niedopuszczalność takich sytuacji wystąpiono do dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie o podjęcie odpowiednich działań systemowych mających na celu wyeliminowanie możliwości wystąpienia w przyszłości nieprawidłowości w działaniu jednostki, przepraszając jednocześnie Skarżącego za zaistniałą sytuację. Wyjaśnienia w powyższej sprawie zostały udzielone w piśmie nr BK-01.1510.78.2014 z dnia 5 marca 2014 r. Ponadto polecono dyrektorowi ZIKiT ponowne przeanalizowanie dotychczas złożonych przez Skarżącego wniosków oraz podjęcie stosownych czynności, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zgodnie z § 6 Statutu Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/594/08 Rady Miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2008 r. na czele ZIKiT stoi dyrektor, który kieruje jednostką jednoosobowo i ponosi pełną odpowiedzialność za całokształt jej pracy oraz osiągnięte przez tę jednostkę wyniki.

Natomiast w odniesieniu do uwag Skarżącego w sprawie braku możliwości spotkania się z Prezydentem Miasta Krakowa w celu zgłoszenia skargi w powyższych sprawach Prezydent poinformował, iż realizując wynikający z art. 253 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego obowiązek w zakresie przyjmowania obywateli w sprawie skarg i wniosków wyznaczył Zastępców Prezydenta, Dyrektora Magistratu, Sekretarza i Skarbnika, którzy przyjmują interesantów w zakresie skarg i wniosków w sprawach dotyczących wykonywanego przez nich zakresu nadzoru nad zadaniami Gminy Miejskiej Kraków, określonego odrębnym zarządzeniem Prezydenta. Dyrektor Magistratu przyjmuje również interesantów w zakresie skarg i wniosków w sprawach dotyczących wykonywanego bezpośrednio przez Prezydenta zakresu nadzoru nad zadaniami Gminy Miejskiej Kraków.

Komisja Rewizyjna przygotowując dla Rady Miasta Krakowa przedmiotowy projekt uchwały zapoznała się z powyższymi wyjaśnieniami przekazanymi przez Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie zarzutów opisanych w treści skargi, a także wysłuchiwała podczas posiedzeń Komisji wyjaśnień przedstawicieli: Wydziału Architektury i Urbanistyki, Wydziału Skarbu Miasta, Wydziału Spraw Administracyjnych, Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie oraz argumentów Skarżącego, który również był zapraszany na posiedzenia Komisji.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.