Kraków

PR.02.074.621.2026.

Kraków, 25 listopada 2026 r.

# OPINIA PRAWNA

**do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa zmieniającej uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych**

**/projekt wniesiony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – druk nr 1643/**

**1.** Projekt uchwały opiniuję pozytywnie pod względem formalnoprawnym, **z uwagami i zastrzeżeniami przedstawionymi w niniejszej opinii mającymi charakter i s t o t n y.** Sam kierunek zaostrzenia zasad usytuowania punktów sprzedaży napojów alkoholowych mieści się w kompetencji Rady Miasta Krakowa wynikającej z art. 12 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Projekt w obecnym brzmieniu nie powinien jednak zostać poddany głosowaniu bez uprzedniego: **uzyskania wszystkich opinii wymaganych ustawą, przeprowadzenia konsultacji właściwych dla projektu aktu prawa miejscowego, przedstawienia danych pozwalających racjonalnie ocenić wybór odległości 200 m i jego skutki, rozstrzygnięcia sytuacji istniejących zezwoleń oraz postępowań w toku, a także usunięcia wskazanych niżej wad legislacyjnych**. Dwumiesięczne vacatio legis nie zastępuje przepisów przejściowych.

**2.** Projekt został wniesiony jako projekt Grupy Mieszkańców Miasta Krakowa w trybie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Projektowana uchwała zmienia akt prawa miejscowego i sama również będzie aktem prawa miejscowego: ustanawia generalne i abstrakcyjne wymagania odnoszące się do punktów sprzedaży napojów alkoholowych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków. Jest zatem dopuszczalnym przedmiotem inicjatywy, o której mowa w art. 41a ustawy o samorządzie gminnym. Taki kierunek wykładni art. 41a przyjął WSA w Krakowie w wyroku z dnia 2 lipca 2024 r., III SA/Kr 1827/23, wskazując związek obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej z aktami prawa miejscowego oraz etapowym procesem ich stanowienia.

**3.** Do projektu stosuje się jednocześnie Statut Miasta Krakowa oraz przepisy uchwały Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, zmienionej uchwałami: Nr LVI/1645/21 z dnia 21 kwietnia 2021 r., Nr LXXVI/2167/22 z dnia 12 stycznia 2022 r. oraz Nr CXXV/3460/23 z dnia 20 grudnia 2023 r.

Projekt powinien spełniać wymagania § 30 ust. 1 i 2 Statutu Miasta Krakowa, **w tym zawierać prawidłowy tytuł, podstawę prawną, regulację merytoryczną, przepisy przejściowe – jeżeli są potrzebne – przepis o wykonaniu i wejściu w życie oraz uzasadnienie.**



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

**4.** Podstawę materialnoprawną stanowi art. 12 ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151 oraz z 2026 r. poz. 875). Rada gminy może określić zasady usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, **lecz kompetencja ta nie ma charakteru dowolnego**. Przy jej wykonywaniu trzeba uwzględnić ustawowe cele ograniczania dostępności alkoholu, zasadę proporcjonalności, równego traktowania przedsiębiorców i ochrony zaufania do prawa, a także gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, zgodnie z art. 12 ust. 7 ustawy.

**5.** Projekt dotyczy wyłącznie części regulacji obowiązującej uchwały Nr CVII/2739/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2018 r. poz. 5233). Zwiększenie odległości z 50 m do 200 m obejmie detaliczne punkty sprzedaży napojów alkoholowych kategorii B i C, tj. o zawartości alkoholu powyżej 4,5% – z wyjątkiem piwa – przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Projekt nie zmienia zasad dotyczących piwa i napojów do 4,5% alkoholu ani miejsc podawania alkoholu przeznaczonego do spożycia w miejscu sprzedaży. Zakres ten powinien być jednoznacznie przedstawiany w toku konsultacji i prac Rady Miasta Krakowa.

**6.** Odległość jest mierzona najkrótszą drogą dojścia od wejścia do punktu sprzedaży do wejścia na teren jednego z piętnastu rodzajów obiektów chronionych wymienionych w § 1 ust. 1 uchwały z 2018 r. Czterokrotne wydłużenie odległości nie jest więc jedynie techniczną zmianą liczby. Skutek przestrzenny będzie nieliniowy, zależny od układu ulic, rozmieszczenia obiektów chronionych, nakładania się stref i sposobu wyznaczenia dojścia. Może objąć znaczną liczbę obecnych i przyszłych punktów sprzedaży oraz istotnie zmienić dostępność zezwoleń w poszczególnych dzielnicach.

**7. Przed rozstrzygnięciem projektu Rada powinna dysponować aktualnym, opatrzonym datą materiałem analitycznym** obejmującym co najmniej: liczbę punktów sprzedaży kategorii B i C położonych w przedziale od ponad 50 m do 200 m od obiektów chronionych; ich rozkład w dzielnicach; rodzaje obiektów chronionych powodujących kolizję; liczbę i etap postępowań w toku; okresy obowiązywania zezwoleń; zakres zastosowania wyjątków z § 2 uchwały z 2018 r.; przewidywane skutki dla dochodów z opłat, kontroli i postępowań administracyjnych.

Bez mapowej analizy GIS (ang. *Geographic Information System* – system informacji geograficznej) i danych organu zezwalającego nie można rzetelnie ocenić ani skali ograniczenia, ani proporcjonalności wartości 200 m.

**8.** W orzecznictwie podkreśla się, że brak szczegółowych kryteriów ustawowych nie oznacza nieograniczonego uznania rady gminy. NSA w wyroku z dnia 30 września 2025 r., II GSK 955/22, **wskazał, że nieprzedstawienie materiałów pozwalających odtworzyć powody przyjęcia konkretnej odległości może prowadzić do oceny regulacji jako arbitralnej.**



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

Z kolei w wyroku z dnia 6 listopada 2025 r., II GSK 892/25, NSA zaakcentował konieczność odtworzenia kryteriów z celów ustawy i zasad konstytucyjnych; zaakceptowanie konkretnej odległości było związane z wykazaniem lokalnych uwarunkowań. Nie wystarcza zatem ogólne powołanie się na bezpieczeństwo. **Trzeba wykazać, dlaczego w warunkach Krakowa właściwa i proporcjonalna ma być właśnie odległość 200 m**.

**9.** Ocena powinna być także powiązana z aktualnym – w dniu podjęcia uchwały – Gminnym Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii. Program na lata 2023–2026 przyjmuje ograniczanie dostępności alkoholu jako jeden z instrumentów profilaktyki, co może wspierać kierunek projektu, lecz nie przesądza samoistnie o wyborze odległości 200 m. Jeżeli uchwała będzie podejmowana po wejściu w życie programu na lata 2027–2030, ocena z art. 12 ust. 7 ustawy musi odnosić się do nowego programu.

**10. Projekt nie rozstrzyga skutków zmiany dla zezwoleń wydanych przed jego wejściem w życie ani dla postępowań wszczętych i niezakończonych**. Jest to wada wymagająca usunięcia. Z art. 18 ust. 7 i 8 ustawy wynika, że sprzedaż może być prowadzona wyłącznie w punkcie spełniającym wymagania określone przez radę gminy, zaś naruszenie warunków sprzedaży może prowadzić do obligatoryjnego cofnięcia zezwolenia na podstawie art. 18 ust. 10. **Brak regulacji przejściowej tworzy realne ryzyko, że od dnia wejścia w życie nowej odległości punkty legalnie działające na podstawie czasowych zezwoleń, położone między 50 m a 200 m, zostaną ocenione jako niespełniające aktualnych wymagań**.

**11.** Szczególne znaczenie ma wyrok NSA z dnia 17 marca 2026 r., II GSK 2248/22, dotyczący bezpośrednio § 2 pkt 5 krakowskiej uchwały Nr CVII/2739/18. Sąd przyjął, że wyjątek odnoszący się do placówek posiadających zezwolenia w dniu wejścia w życie uchwały z 2018 r. służy ochronie zastanych praw beneficjentów zezwoleń i nie rozciąga się automatycznie na nowego przedsiębiorcę ubiegającego się o nowe zezwolenie. Wyrok potwierdza dwie okoliczności: po pierwsze, zezwolenie jest związane z konkretnym przedsiębiorcą i miejscem; po drugie, ochrona stanów istniejących wymaga wyraźnej podstawy normatywnej. Obecny § 2 pkt 5 chroni stany istniejące w 2018 r., lecz nie rozwiązuje skutków kolejnej ewentualnej zmiany, która miałaby zostać wprowadzona w wyniku przyjęcia przedmiotowego projektu uchwały.

**12.** Dwumiesięczny termin wejścia w życie może ułatwić organizacyjne przygotowanie do zmiany, lecz nie rozstrzyga, jakie prawo stosować po jego upływie do zezwoleń już wydanych i postępowań w toku. **Zgodnie z § 30 i § 31 Zasad techniki prawodawczej, jeżeli akt wpływa na stosunki powstałe pod rządami prawa dotychczasowego, należy jednoznacznie przesądzić dalsze stosowanie przepisów dawnych albo nowych oraz zakres ochrony praw nabytych i postępowań będących w toku**.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

Zezwolenia są wprawdzie czasowe i nie tworzą prawa do ich odnowienia, jednak w okresie ich obowiązywania stanowią skonkretyzowane uprawnienia administracyjne. Zasada zaufania do państwa i stanowionego prawa przemawia za ochroną ich wykonywania do końca okresu, na jaki zostały udzielone, chyba że prawodawca lokalny wykaże szczególnie doniosłe powody ingerencji i ureguluje jej skutki w sposób proporcjonalny.

**13. W konsekwencji projekt powinien zawierać przepis przejściowy odnoszący się odrębnie do zezwoleń już wydanych oraz do postępowań wszczętych i niezakończonych**. Ochrona dotychczasowych zezwoleń powinna być ograniczona do okresu, na jaki zostały wydane; nie powinna obejmować kolejnego, nowego zezwolenia. Taki model godzi skuteczność nowej polityki lokalizacyjnej z ochroną skonkretyzowanych uprawnień i usuwa ryzyko sporów co do czasowego zakresu stosowania zmiany.

**14. Przed podjęciem uchwały należy zasięgnąć opinii wszystkich jednostek pomocniczych Gminy Miejskiej Kraków – osiemnastu Dzielnic Miasta Krakowa – na podstawie art. 12 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi**. Ponieważ projekt ma zasięg ogólnomiejski, nie jest wystarczające zasięgnięcie opinii wybranych dzielnic. Obowiązek ten dotyczy także uchwały zmieniającej. WSA w Krakowie w wyroku z dnia 17 lutego 2026 r., III SA/Kr 986/25, stwierdził, że opinie uzyskane przy uchwalaniu aktu pierwotnego nie zastępują opinii do istotnej zmiany odległości, a pominięcie trybu współdziałania stanowi istotne naruszenie procedury stanowienia aktu prawa miejscowego.

**15.** Na podstawie art. 12 ust. 6 tej ustawy, z uwagi na stacjonowanie jednostek wojskowych na terenie Krakowa, **wymagane są również opinie właściwych dowódców garnizonów**. Opinie jednostek pomocniczych oraz dowódców mają charakter niewiążący, ale samo ich zasięgnięcie **jest obligatoryjne**.

W literaturze określa się tę opinię jako łagodną formę współdziałania organów, która nie odbiera Radzie kompetencji rozstrzygającej, lecz musi poprzedzać podjęcie uchwały (I. Niżnik-Dobosz, w: M. Koszowski, I. Niżnik-Dobosz (red.), Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Komentarz, LEX/el. 2022, komentarz do art. 12).

Do terminów opiniowania stosuje się art. 89 ustawy o samorządzie gminnym; bezskuteczny upływ terminu wywołuje skutek określony w ust. 2 tego przepisu. Dla bezpieczeństwa proceduralnego należy udokumentować datę doręczenia projektu każdemu opiniującemu podmiotowi i treść projektu poddanego opiniowaniu.

**16.** Jeżeli po uzyskaniu opinii zostanie wprowadzona zmiana istotna – zwłaszcza inna wartość odległości, odmienny katalog obiektów chronionych albo nowe wyjątki – należy ponownie ocenić potrzebę zasięgnięcia opinii do zmienionej treści.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

Opinia powinna dotyczyć rozwiązania rzeczywiście poddawanego głosowaniu, a nie projektu o innym zakresie normatywnym. Zwykłe korekty redakcyjne, które nie zmieniają istoty regulacji, nie wymagają powtarzania opiniowania.

**17.** Projekt – jako projekt aktu prawa miejscowego w dziedzinie obejmującej działalność statutową organizacji prowadzących profilaktykę, ochronę zdrowia, działania społeczne i reprezentację przedsiębiorców – **wymaga konsultacji** przeprowadzonych na podstawie art. 5 ust. 5 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2025 r. poz. 1338 oraz z 2026 r. poz. 1040) oraz uchwały Nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków oraz z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 tej ustawy, projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji.

**18.** Właściwa jest konsultacja z Krakowską Radą Działalności Pożytku Publicznego albo – w trybie przewidzianym uchwałą Nr CXI/2904/18 – z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami z art. 3 ust. 3 ustawy. Projekt powinien zostać opublikowany w BIP, w miejskich serwisach konsultacyjnych i przekazany podmiotom wskazanym w uchwale; konsultacje prowadzi się co do zasady przez okres nie krótszy niż 21 dni, a KRDPP ma 14 dni na wyrażenie opinii. Samo zebranie podpisów pod obywatelską inicjatywą uchwałodawczą nie zastępuje konsultacji aktu prawa miejscowego: podpis potwierdza poparcie dla wniesienia projektu, natomiast konsultacja służy przedstawieniu stanowisk wobec jego konkretnych skutków i wariantów.

**19.** Odrębne konsultacje z mieszkańcami na podstawie art. 5a ustawy o samorządzie gminnym mają charakter fakultatywny, lecz w tej sprawie są szczególnie zasadne ze względu na ogólnomiejski zasięg, możliwy wpływ na znaczną liczbę przedsiębiorców, mieszkańców i lokalizację punktów sprzedaży oraz brak danych o skali skutków. Jeżeli zostaną przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami obejmujące ten projekt, § 6 załącznika nr 2 do uchwały Nr CXI/2904/18 wyłącza potrzebę dublowania odrębnego trybu konsultacji z organizacjami. Należy jednak zapewnić organizacjom i KRDPP realną możliwość udziału oraz wyraźnie wskazać, że konsultowane są zasady dla sprzedaży detalicznej kategorii B i C, a nie ogólny zakaz sprzedaży alkoholu.

**20.** Konsultowany materiał powinien zawierać dane opisane w pkt 7 opinii oraz przedstawiać rzeczywiste skutki dla zezwoleń już wydanych i postępowań w toku. Bez tej informacji uczestnicy nie są w stanie ocenić, czy popierają wyłącznie przyszłe stosowanie odległości 200 m, czy również jej wpływ na obecnie działające punkty. Wyniki konsultacji nie są wiążące, lecz muszą zostać udokumentowane i przedstawione Radzie przed podjęciem rozstrzygnięcia. Istotna zmiana projektu po konsultacjach może wymagać konsultacji uzupełniających.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

**21. Niezależnie od opinii wymaganych ustawą i konsultacji, § 4 ust. 3–5 uchwały Nr II/9/18 nakazuje skierować projekt do zaopiniowania przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz właściwą komisję Rady Miasta Krakowa wyznaczoną przez Przewodniczącego Rady**. Ze względu na zakres projektu właściwa jest co najmniej komisja zajmująca się profilaktyką uzależnień i zdrowiem; praktyka dotycząca analogicznego druku nr 1264 przemawia również za udziałem Komisji Praworządności. Brak opinii Prezydenta albo komisji przed rozpoczęciem czytania nie wstrzymuje automatycznie prac, chyba że Rada postanowi inaczej, lecz podmioty te nie mogą powołać się na niemożność wydania opinii, jeżeli projekt doręczono im co najmniej 14 dni przed sesją.

**22.** Pełnomocnik Komitetu albo Zastępca Pełnomocnika może, na podstawie § 5 ust. 5 uchwały Nr II/9/18, zgłosić **autopoprawki** wynikające z wydanych opinii i poprawek radnych w terminie określonym przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Poprawki mogą być zgłaszane na zasadach Statutu Miasta Krakowa przez uprawnione podmioty, w szczególności radnych, komisje, kluby radnych oraz Prezydenta Miasta Krakowa. Zmiany usuwające wskazane niżej wady projektu powinny być wniesione w formalnie właściwym trybie, z zachowaniem wymogu ponownego opiniowania lub konsultowania, jeżeli zmieniają istotę rozwiązania.

**23.** „Główka" i tytuł projektu wymagają korekty. Zgodnie z aktualnym § 138a ust. 3 w związku z § 143 Zasad techniki prawodawczej, tytuł uchwały zmieniającej powinien rozpoczynać się od wyrazów „zmieniająca uchwałę w sprawie …" i nie powinien zawierać numeru, organu ani daty uchwały zmienianej. Należy ponadto prawidłowo oznaczyć projekt jako wniesiony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, zastosować formułę „UCHWAŁA NR … RADY MIASTA KRAKOWA z dnia …", a pełną metrykę uchwały zmienianej podać dopiero w § 1.

**24.** Podstawa prawna powinna zawierać aktualne publikatory oraz art. 12 ust. 7 ustawy alkoholowej. W projekcie błędnie użyto wcześniejszej metryki ustawy o samorządzie gminnym i ogólnego zwrotu „z późn. zm.". Prawidłowa formuła, zgodna z aktualnymi tekstami jednolitymi i praktyką legislacyjną Rady Miasta Krakowa, powinna brzmieć:

> „Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912 i 1273) oraz art. 12 ust. 3, 5, 6 i 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151 oraz z 2026 r. poz. 875), po zasięgnięciu opinii właściwych jednostek pomocniczych Gminy Miejskiej Kraków oraz właściwych dowódców garnizonów, Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:".

**25.** Regulacja merytoryczna jest wadliwa redakcyjnie. Obowiązujący § 2 uchwały z 2018 r. nie jest podzielony na ustępy, lecz na punkty, dlatego odesłanie do „§ 2 ust. 6" jest nieprawidłowe; właściwe jest „§ 2 pkt 6". Tekst obowiązujący posługuje się trzema różnymi zapisami: „50 m" w § 1 ust. 1, „50 metrów" w § 1 ust. 2 i „50 m" w § 2 pkt 6.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

Nie można zatem jednym poleceniem zastąpić wyrażenia „50m”, którego w tych przepisach nie ma. Zgodnie z techniką nowelizacyjną należy wskazać każdą zmianę odrębnie, używając formuły „wyrazy … zastępuje się wyrazami …”.

**26.** Po uwzględnieniu uwag redakcyjnych oraz przepisów przejściowych proponowane brzmienie projektu może być następujące.

„druk nr 1643
projekt wniesiony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej

**UCHWAŁA NR …/…/26**
**RADY MIASTA KRAKOWA**
**z dnia … 2026 r.**

**zmieniająca uchwałę w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 i art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912 i 1273) oraz art. 12 ust. 3, 5, 6 i 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151 oraz z 2026 r. poz. 875), po zasięgnięciu opinii właściwych jednostek pomocniczych Gminy Miejskiej Kraków oraz właściwych dowódców garnizonów, Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. W uchwale Nr CVII/2739/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r. w sprawie zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2018 r. poz. 5233) wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 1:
a) w ust. 1 wyrazy „50 m” zastępuje się wyrazami „200 m”,
b) w ust. 2 wyrazy „50 metrów” zastępuje się wyrazami „200 metrów”;

2) w § 2 w pkt 6 wyrazy „50 m” zastępuje się wyrazami „200 m”.

§ 2. 1. Do zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały stosuje się przepisy uchwały zmienianej w § 1 w brzmieniu dotychczasowym – do upływu okresu, na który zezwolenia zostały wydane.

2. Do postępowań w sprawie wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej uchwały stosuje się przepisy uchwały zmienianej w § 1 w brzmieniu dotychczasowym; do zezwoleń wydanych w wyniku tych postępowań ust. 1 stosuje się odpowiednio.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie po upływie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.”.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

**27.** Powyższa propozycja zakłada ochronę zezwoleń już wydanych do końca okresu ich obowiązywania oraz zastosowanie prawa dotychczasowego do postępowań w toku. Jeżeli projektodawca zamierza objąć nowymi zasadami także istniejące zezwolenia albo inaczej potraktować postępowania w toku, zamiar ten musi zostać wyrażony jednoznacznie, poddany konsultacjom i poparty analizą proporcjonalności oraz skutków. Nie może wynikać wyłącznie z milczenia projektu. Niezależnie od wybranego wariantu w § 4 należy poprawić błąd gramatyczny „2 miesiąca" na „2 miesięcy".

**28.** Opinia Prezydenta Miasta Krakowa i komisji Rady: projekt podlega zaopiniowaniu na podstawie § 4 ust. 3–5 uchwały Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa. Właściwą komisję wyznacza Przewodniczący Rady Miasta Krakowa.

**29.** Opinie szczególne: **przed podjęciem uchwały wymagane są opinie wszystkich osiemnastu Dzielnic Miasta Krakowa – art. 12 ust. 5 ustawy alkoholowej – oraz właściwych dowódców garnizonów – art. 12 ust. 6 tej ustawy.** Opinie muszą dotyczyć treści poddawanej głosowaniu.

**30.** Konsultacje: wymagane są konsultacje projektu aktu prawa miejscowego z KRDPP albo organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami z art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. **Odrębne konsultacje z mieszkańcami są fakultatywne, lecz w tej sprawie szczególnie zasadne.** Zastosowanie znajduje uchwała Nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa.

**31.** Tryb czytania: **jedno czytanie – § 34 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa**. Na pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady albo Prezydenta Miasta Krakowa, złożony przed zakończeniem dyskusji, Rada może postanowić o rozpatrzeniu projektu w dwóch czytaniach – § 34 ust. 3 Statutu. Ze względu na konieczność uzupełnienia opinii, konsultacji i analiz zastosowanie trybu dwóch czytań może być organizacyjnie uzasadnione, lecz nie jest ustawowo obligatoryjne.

**32.** Autopoprawki i poprawki: **autopoprawkę** do projektu obywatelskiego wynikającą z wydanych opinii i poprawek radnych w terminie określonym przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa zgłasza **Pełnomocnik Komitetu albo Zastępca Pełnomocnika** na podstawie § 5 ust. 5 uchwały Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa, w terminie określonym przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Poprawki mogą zgłaszać podmioty wskazane w § 36 ust. 4 Statutu, do czasu zakończenia dyskusji, z zastrzeżeniem terminów ustalonych dla danego projektu.

**33.** Jawność głosowania: **głosowanie jawne** – art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 38 ust. 1 Statutu Miasta Krakowa.

**34.** Wymagana większość: **zwykła większość głosów**, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady – art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym i § 16 Statutu Miasta Krakowa.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**

**35.** Ogłoszenie i wejście w życie: uchwała jako akt prawa miejscowego podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego. Zaproponowane dwumiesięczne vacatio legis jest dopuszczalne i może służyć przygotowaniu organizacyjnemu, ale nie usuwa potrzeby wyraźnego uregulowania sytuacji przejściowych.

**36.** Konkludując, projekt może być dalej procedowany jako dopuszczalna obywatelska inicjatywa dotycząca aktu prawa miejscowego. **Pozytywna ocena kompetencji Rady nie oznacza jednak akceptacji obecnego brzmienia.** Przed głosowaniem konieczne jest uzupełnienie materiału o analizę skutków i racjonalności odległości 200 m, uzyskanie opinii wszystkich Dzielnic i właściwych dowódców garnizonów, przeprowadzenie wymaganych konsultacji, uzyskanie opinii Prezydenta i właściwej komisji, a także wprowadzenie korekt legislacyjnych i przepisów przejściowych. **Zaniechanie obowiązkowych opinii lub konsultacji stwarza istotne ryzyko stwierdzenia nieważności uchwały, natomiast brak danych, uzasadnienia wyboru 200 m i regulacji intertemporalnej – istotne ryzyko zarzutu arbitralności, nieproporcjonalności i naruszenia ochrony praw nabytych.**

**Akty prawne, orzecznictwo i literatura:**


1. Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym – tekst aktualny (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, 912 i 1273);
2. Ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi – tekst aktualny (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151 oraz z 2026 r. poz. 875):
3. Uchwała Nr CVII/2739/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 4 lipca 2018 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2018 r. poz. 5233):
4. Uchwała Nr II/9/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 grudnia 2018 r. w sprawie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej – ze zmianami:
5. Uchwała Nr CXI/2904/18 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2018 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzania konsultacji:
6. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej" (Dz. U. z 2026 r. poz. 300):
7. WSA w Krakowie, wyrok z dnia 2 lipca 2024 r., III SA/Kr 1827/23:
8. WSA w Krakowie, wyrok z dnia 17 lutego 2026 r., III SA/Kr 986/25:
9. NSA, wyrok z dnia 30 września 2025 r., II GSK 955/22:
10. NSA, wyrok z dnia 6 listopada 2025 r., II GSK 892/25: https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/DBAA44454A
11. NSA, wyrok z dnia 17 marca 2026 r., II GSK 2248/22: https://orzeczenia.nsa.gov.pl/doc/3DE63484C9
12. M. Koszowski, I. Niżnik-Dobosz (red.), Ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Komentarz, LEX/el. 2022, komentarz do art. 12.
13. G. Wierczyński, Redagowanie i ogłaszanie aktów normatywnych. Komentarz, wyd. II, Wolters Kluwer 2016, komentarz do przepisów przejściowych i nowelizujących Zasad techniki prawodawczej.


Signed by / Podpisano przez:
Piotr Edward Łanoszka
Gmina Miejska Kraków - Urząd Miasta Krakowa
Date / Data: 2026-11-25 15:26

Piotr Łanoszka
RADCA PRAWNY

**Otrzymują:**
1. **Kancelaria Rady Miasta Krakowa,**
2. a/a.



**Urząd Miasta Krakowa**
ZESPÓŁ RADCÓW PRAWNYCH
tel. +48 12 616 14 48, +48 12 616 14 47, pr.umk@um.krakow.pl
31-004 Kraków, pl. Wszystkich Świętych 3-4
**www.krakow.pl**