Druk nr: 1640

Projekt Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA
SEKRETARIAT
wpłynęło dnia: 2026 -11- 10
Nr 9,22
Podpis

UCHWAŁA NR ...
RADY MIASTA KRAKOWA
z dnia ...

w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących funkcjonowania Centrum Muzyki w Krakowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662, z późn. zm.) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1

Ustala się kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa zmierzające do zapewnienia funkcjonowania Centrum Muzyki w Krakowie przy ul. Piastowskiej 16 jako wspólnej, stałej siedziby Capelli Cracoviensis oraz Orkiestry Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa „Sinfonietta Cracovia", z zachowaniem odrębności organizacyjnej i samodzielności artystycznej obu instytucji.

§ 2

Za pożądany kierunek uznaje się model, w którym prowadzenie Centrum Muzyki i zarządzanie jego infrastrukturą pozostaje w sferze odpowiedzialności samorządowej instytucji kultury, dla której organizatorem jest Gmina Miejska Kraków, a działalność koncertowa i edukacyjna stanowi podstawowy cel wykorzystania obiektu.

§ 3

Zaleca się rozważenie powierzenia roli instytucji prowadzącej Centrum Muzyki jednej z instytucji wymienionych w § 1, ze szczególnym uwzględnieniem profilu ich działalności artystycznej, doświadczenia oraz roli w propagowaniu kultury wysokiej po ocenie uwarunkowań prawnych, organizacyjnych i finansowych oraz potrzeb obu instytucji.

§ 4

Za priorytety w kształtowaniu modelu funkcjonowania Centrum Muzyki uznaje się:

1) trwałe i równoprawne warunki korzystania z obiektu przez obie instytucje, odpowiednie do ich potrzeb artystycznych, prób, edukacji, administracji i przechowywania instrumentów;

2) poszanowanie samodzielności programowej obu instytucji oraz przejrzyste zasady współpracy i korzystania ze wspólnych przestrzeni;

3) pierwszeństwo realizacji misji kulturalnej i potrzeb obu instytucji przed komercyjnym udostępnianiem obiektu;

4) racjonalne koszty zarządzania i utrzymania obiektu, przejrzystość rozliczeń oraz stabilność finansowania działalności kulturalnej;

5) dostępność oferty Centrum Muzyki dla mieszkańców, w tym dzieci, młodzieży, seniorów i osób ze szczególnymi potrzebami;

6) zapewnienie instytucji kultury prowadzącej Centrum Muzyki odpowiedniego tytułu prawnego do korzystania z budynku, umożliwiającego kształtowanie jego programu artystycznego i społecznego oraz uzyskiwanie przychodów z najmu komercyjnego i przeznaczanie ich na działalność statutową, z uwzględnieniem kosztów utrzymania obiektu i praw obu instytucji do korzystania z niego.

PODPIS ZAUFANY
GRZEGORZ
STAWOWY
10.11.2026 22:12:40 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie podpisem zaufanym

§ 5.

1. Za kierunek działania uznaje się zapewnienie przejrzystych podstaw organizacyjnych i finansowych funkcjonowania Centrum Muzyki, z uwzględnieniem niezależnej oceny celowości, gospodarności i zgodności z prawem rozwiązań przyjętych w procesie inwestycyjnym oraz ich następstw dla przyszłego gospodarowania obiektem.

2. Rekomenduje się wykorzystanie w tej ocenie wiedzy ekspertów niezależnych od Agencji Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o. oraz pozostałych podmiotów, których działania podlegałyby ocenie, z zapewnieniem bezstronności i ujawnienia potencjalnych konfliktów interesów. Za istotne zagadnienia wymagające wyjaśnienia uznaje się:

1) zakres i rzeczywisty wpływ konsultacji z Capellą Cracoviensis oraz Orkiestrą Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa „Sinfonietta Cracovia" na program funkcjonalny, skalę i zmiany projektu;

2) uzasadnienie rozmiaru inwestycji i jej kosztów, przyczyny zmian względem pierwotnych założeń oraz sposób podejmowania i zatwierdzania decyzji wpływających na zakres i koszty przedsięwzięcia;

3) zasady ustalania wynagrodzenia lub rekompensaty spółki, poziom osiągniętego lub przewidywanego wyniku finansowego związanego z przedsięwzięciem oraz ewentualną zależność tych wielkości od wzrostu zakresu i kosztów inwestycji;

4) celowość i skutki prawne, ekonomiczne oraz podatkowe przekazania nieruchomości spółce, z uwzględnieniem rzeczywistych źródeł finansowania, ewentualnej potrzeby zabezpieczenia kredytów, dostępnych alternatyw i możliwości zgodnego z prawem ograniczenia obciążeń podatkowych;

5) podstawy prawne i ekonomiczne powierzenia spółce realizacji inwestycji, w tym zasadność przyjętego modelu wobec możliwości wyboru inwestora zastępczego w postępowaniu konkurencyjnym, zastosowanie przepisów o zamówieniach publicznych oraz spełnienie przesłanek ewentualnego odstąpienia od trybu konkurencyjnego.

3. Pożądanym rezultatem oceny jest wskazanie wniosków przydatnych dla dalszych decyzji Miasta, odtworzenie podziału kompetencji i odpowiedzialności za przygotowanie, opiniowanie i zatwierdzanie przyjętych rozwiązań oraz zapewnienie mieszkańcom dostępu do ustaleń w granicach dopuszczonych prawem.

§ 6.

1. Za pożądany stan docelowy uznaje się prowadzenie Centrum Muzyki przez miejską instytucję kultury od rozpoczęcia jego działalności. Priorytetem jest odpowiednio wczesne przygotowanie rozwiązań umożliwiających osiągnięcie tego celu, w miarę możliwości przed oddaniem obiektu do użytkowania, tak aby samo zakończenie inwestycji nie utrwaliło modelu zarządzania nim przez Agencję Rozwoju Miasta Krakowa sp. z o.o.

2. W tym celu rekomenduje się przegląd uchwał i umów dotyczących powierzenia zadań spółce oraz przekazania nieruchomości, a w razie stwierdzenia takiej potrzeby — przygotowanie propozycji ich zmian, wymagających odrębnych rozstrzygnięć właściwych organów. Przyjęte rozwiązania powinny zapewniać ciągłość realizacji i rozliczenia inwestycji, ochronę uprawnień z gwarancji i rękojmi oraz zgodność z warunkami finansowania.

§ 7.

1. Uchwała wyznacza kierunki działania Prezydenta Miasta Krakowa w realizacji polityki kulturalnej Gminy Miejskiej Kraków, zgodne z celem rozwoju infrastruktury dla orkiestr miejskich określonym w Programie Rozwoju Kultury w Krakowie do roku 2030. Jej kierunkowy charakter oznacza pozostawienie Prezydentowi wyboru zgodnych z prawem środków realizacji wskazanych

celów; uchwała nie stanowi nakazu podjęcia określonych czynności. W przypadku zaistnienia jakichkolwiek wątpliwości natury interpretacyjnej postanowienia niniejszej uchwały należy rozumieć wyłącznie jako wytyczną, zalecenie, sugestię, cel, priorytet lub wskazówkę o charakterze ogólnym, skierowaną przez Radę Miasta Krakowa do Prezydenta Miasta Krakowa, co niezależnie od innych form interpretacji stanowi wykładnię autentyczną dokonaną przez Radę Miasta Krakowa jako organ stanowiący Gminy Miejskiej Kraków. Postanowienia niniejszej uchwały nie mogą i nie powinny być interpretowane jako polecenie dotyczące sposobu załatwienia konkretnej sprawy ani jako wkroczenie w zakres ustawowych kompetencji Prezydenta Miasta Krakowa.

2. Uchwała nie rozstrzyga o tytule prawnym do nieruchomości, treści umów, zmianach statutów instytucji kultury ani o wysokości środków przeznaczanych na jej realizację.

§ 8.

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 9.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Celem uchwały jest wskazanie kierunku organizacji Centrum Muzyki w Krakowie jako wspólnego domu dwóch miejskich instytucji artystycznych: Capelli Cracoviensis i Orkiestry Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa „Sinfonietta Cracovia". Zakończeniu inwestycji powinno towarzyszyć stworzenie warunków trwałego prowadzenia działalności przez oba zespoły, z zapewnieniem ich samodzielności i rzeczywistego dostępu do infrastruktury.

Centrum Muzyki powinno służyć przede wszystkim tworzeniu i upowszechnianiu kultury muzycznej oraz edukacji. Funkcje administracyjne i techniczne są niezbędne, lecz powinny wspierać działalność artystyczną. Powierzenie prowadzenia obiektu istniejącej samorządowej instytucji kultury pozwala powiązać odpowiedzialność za jego wykorzystanie z realizacją misji publicznej oraz ograniczyć ryzyko rozdzielenia decyzji o dostępności infrastruktury od potrzeb zespołów, dla których obiekt powstaje.

Proponowany kierunek znajduje wyraźne oparcie w stanowisku Społecznej Rady Kultury przy Prezydencie Miasta Krakowa w sprawie poparcia dla powierzenia zarządzania nowo powstającym Centrum Muzyki w Krakowie miejskiej instytucji kultury, podpisanym przez jej przewodniczącą Annę Zawadzką-Ferster. W dokumencie, odwołującym się do posiedzenia Rady w dniu 8 czerwca, wyrażono jednogłośne poparcie dla takiego modelu. Stanowisko to stanowi istotny głos środowiska kultury w dyskusji o przyszłości obiektu i dodatkowy argument za uwzględnieniem jego publicznej misji przy wyborze sposobu zarządzania.

Społeczna Rada Kultury podkreśliła, że Centrum Muzyki ma strategiczne znaczenie dla rozwoju krakowskiej kultury muzycznej, a nadrzędnym celem podmiotu prowadzącego obiekt powinna być realizacja misji artystycznej, edukacyjnej i kulturotwórczej. Wskazała, że Centrum powinno służyć twórcom, artystom, instytucjom muzycznym i publiczności, a jego funkcjonowanie powinno być podporządkowane długofalowemu rozwojowi życia muzycznego Krakowa. Z tego punktu widzenia wybór modelu organizacyjnego powinien uwzględniać nie tylko bieżące utrzymanie budynku, lecz także warunki tworzenia i prezentowania muzyki oraz rozwijania oferty dla mieszkańców.

W ocenie Społecznej Rady Kultury zarządzanie takim obiektem przez spółkę prawa handlowego, również miejską, może nie zapewniać właściwej równowagi między celami organizacyjnymi, finansowymi i artystycznymi. Rada zwróciła uwagę na znaczenie misji publicznej, znajomości specyfiki działalności kulturalnej i potrzeb środowiska artystycznego. Jest to argument dotyczący adekwatności modelu zarządzania do funkcji Centrum, a nie stwierdzenie prawnej niedopuszczalności zarządzania obiektem przez spółkę. Projekt odpowiada na tę ocenę, wskazując instytucję kultury jako preferowanego gospodarza obiektu oraz wiążąc gospodarowanie infrastrukturą z odpowiedzialnością za realizację celów kulturalnych.

Założenie, że Centrum będzie miejscem działalności obu instytucji, znajduje potwierdzenie w materiałach miejskich oraz w projektach przekazanych Radzie Miasta Krakowa 6 października 2026 r. Druk nr 1552, wraz z załącznikiem, przewidywał rozszerzenie statutu Sinfonietty Cracovii o zadania związane z zarządzaniem obiektami i nieruchomościami. Druk nr 1554 przewidywał ograniczenie zadania powierzonego spółce realizującej inwestycję do jej przygotowania i wykonania, bez zarządzania wybudowaną infrastrukturą po oddaniu obiektu do użytkowania. Oba projekty zostały wycofane 21 października 2026 r., co potwierdza wykaz projektów wycofanych w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Są zatem materiałem dokumentującym rozważany model, a nie podstawą do twierdzenia, że przekazanie zarządzania zostało już uchwalone.

Niniejszy projekt podtrzymuje kierunek prowadzenia Centrum przez instytucję kultury, pozostawiając możliwość wykorzystania potencjału każdej z dwóch instytucji rezydujących w obiekcie. W pierwszej kolejności proponuje się rozważenie Capelli Cracoviensis. Jej statut obejmuje działalność orkiestry i zespołu wokalnego, organizację koncertów, spektakli i festiwali

oraz edukację muzyczną. Profil ten uzasadnia rozpatrzenie jej kandydatury w związku z planowanym przeznaczeniem Centrum. Preferencja ta nie jest stwierdzeniem wykazanej przewagi finansowej lub technicznej Capelli ani rozstrzygnięciem o powierzeniu jej obiektu. Wymaga oceny zdolności do prowadzenia dodatkowych zadań, zasobów kadrowych i kosztów. Alternatywą zgodną z celem uchwały pozostaje Sinfonietta Cracovia.

Społeczna Rada Kultury w sposób szczególny wskazała Capellę Cracoviensis, podkreślając jej wieloletnie i konsekwentne działania na rzecz powstania nowoczesnej sali koncertowej w Krakowie. Wskazanie to wzmacnia uzasadnienie preferencji wyrażonej w § 3 projektu. Jednocześnie Rada postulowała, aby Sinfonietta Cracovia była stałym rezydentem artystycznym Centrum, dysponującym dedykowaną przestrzenią do prowadzenia działalności artystycznej. Stanowisko łączy zatem rekomendację dotyczącą gospodarza obiektu z ochroną miejsca i warunków pracy drugiej instytucji.

Niezależnie od wyboru instytucji prowadzącej, obie instytucje powinny uzyskać trwałe warunki funkcjonowania w Centrum. Siedziba nie może oznaczać wyłącznie okazjonalnego dostępu do sali koncertowej. Powinna obejmować także odpowiednie zaplecze codziennej pracy, prób, administracji i przechowywania instrumentów. Równoprawność nie oznacza mechanicznego podziału powierzchni lub czasu po połowie, lecz uwzględnienie uzasadnionych potrzeb obu zespołów i ochronę przed jednostronnym ograniczaniem dostępu do wspólnej infrastruktury.

Postulat zapewnienia obu zespołom stałej i stabilnej przestrzeni jest jednym z zasadniczych elementów stanowiska Społecznej Rady Kultury. Według Rady stworzy to warunki dalszego rozwoju działalności artystycznej, programowej i edukacyjnej, a mieszkańcom Krakowa oraz gościom odwiedzającym miasto umożliwi udział w wydarzeniach kulturalnych na najwyższym poziomie. Projekt rozwija ten postulat przez wskazanie wspólnej, stałej siedziby obu instytucji i równoprawnych warunków korzystania z obiektu, przy zachowaniu ich odrębności. Odpowiada również rekomendacji, aby Centrum było miejscem otwartym, profesjonalnie zarządzanym i zakorzenionym w publicznej misji kultury.

Przejrzyste zasady współpracy powinny umożliwiać planowanie sezonów artystycznych z odpowiednim wyprzedzeniem, uzgadnianie korzystania ze wspólnych przestrzeni oraz czytelne rozliczanie kosztów. Rola gospodarza obiektu nie powinna prowadzić do podporządkowania mu programu artystycznego drugiej instytucji. Udostępnianie Centrum innym organizatorom i działalność przynosząca przychody mogą uzupełniać jego funkcjonowanie, o ile służą utrzymaniu obiektu i realizacji misji kulturalnej oraz nie wypierają podstawowej działalności obu instytucji.

Projekt rozwija również kierunek przyjęty w Programie Rozwoju Kultury w Krakowie do roku 2030, stanowiącym załącznik do uchwały nr LXXIX/1933/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 lipca 2017 r. W części II.4.1 dotyczącej modernizacji i rozbudowy infrastruktury istniejących instytucji kultury, w obszarze sztuk performatywnych, Program przewiduje budowę sali koncertowej z zapleczem dla orkiestr miejskich — Centrum Muzyki (s. 90). Jest to podstawa do powiązania przyszłego sposobu wykorzystania obiektu z trwałym zaspokojeniem potrzeb miejskich zespołów. Program nie przesądza jednak, która instytucja powinna zarządzać Centrum; preferencja dla instytucji kultury stanowi kierunek proponowany w niniejszej uchwale.

Skuteczne wykonywanie misji publicznej wymaga, aby instytucja kultury prowadząca Centrum miała rzeczywistą możliwość dysponowania przestrzenią, ustalania programu i zasad udostępniania obiektu. Sam status użytkownika sal koncertowych nie zapewnia takiego wpływu. Pożądany model powinien zatem łączyć odpowiedni tytuł prawny do korzystania z budynku z możliwością uzyskiwania przychodów z najmu komercyjnego i przeznaczania ich na działalność statutową. Zasady te powinny uwzględniać koszty utrzymania infrastruktury, pierwszeństwo działalności kulturalnej i trwałe prawa obu orkiestr. Ostateczny dobór instrumentów wymaga analizy stanu prawnego nieruchomości, umów i warunków finansowania.

Wybór przyszłego modelu zarządzania powinien opierać się także na rzetelnym rozpoznaniu decyzji podjętych w toku inwestycji. Zasadne jest ustalenie, czy i w jakim stopniu konsultowano potrzeby końcowych użytkowników z obiema orkiestrami oraz czy zgłaszane uwagi przekładały się na projekt i jego zmiany. Porównanie pierwotnego programu, późniejszych modyfikacji i kosztów powinno wyjaśnić, które decyzje były uzasadnione potrzebami kulturalnymi lub wymaganiami technicznymi oraz kto, w ramach swoich kompetencji, je przygotowywał, opiniował i zatwierdzał.

Odrębnego wyjaśnienia wymagają ekonomiczne skutki przyjętego modelu: sposób wyliczenia wynagrodzenia lub rekompensaty spółki, wynik finansowy przypisany przedsięwzięciu oraz ewentualny związek między wzrostem jego skali a korzyściami finansowymi spółki. Nie należy utożsamiać wartości całej inwestycji, przychodów spółki ani otrzymywanej rekompensaty z jej zyskiem. Ocena powinna opierać się na dokumentach źródłowych, kosztach i rozliczeniach, z rozróżnieniem kwot rzeczywiście osiągniętych i prognozowanych.

Analiza przekazania nieruchomości powinna uwzględniać rzeczywisty montaż finansowy inwestycji i odpowiedzieć, czy przeniesienie praw do gruntu było potrzebne, czy istniały racjonalne alternatywy oraz jakie obciążenia podatkowe powstały i czy można było ich zgodnie z prawem uniknąć. Brak finansowania kredytowego wymaga potwierdzenia; nie może być przyjęty jako ustalony fakt. Środki zewnętrzne nie są przy tym tożsame z kredytami. Również ocena powierzenia inwestycji spółce wymaga zbadania właściwego w chwili podejmowania decyzji stanu prawnego i przesłanek wyboru danego trybu. Sam brak przetargu nie przesądza o naruszeniu prawa.

Wiarygodność takich ustaleń przemawia za wykorzystaniem niezależnej wiedzy eksperckiej i wyeliminowaniem konfliktów interesów. Projekt wskazuje zagadnienia istotne dla oceny, nie przesądzając istnienia nadmiernych kosztów, nienależnego zysku ani odpowiedzialności konkretnych osób. Ustalenie podziału kompetencji i przebiegu decyzji powinno poprzedzać wszelkie wnioski o nieprawidłowościach i ich ewentualne rozpatrzenie we właściwych procedurach. Uchwała nie powołuje zespołu kontrolnego ani nie zastępuje ustawowych instrumentów kontroli.

Przygotowanie docelowego modelu przed oddaniem Centrum do użytkowania jest pożądane, ponieważ pozwala uniknąć utrwalenia rozwiązań przejściowych i późniejszych kosztów ich zmiany. Należy odróżnić rolę podmiotu kończącego i rozliczającego inwestycję od roli przyszłego gospodarza obiektu. Przegląd powinien objąć w szczególności uchwałę nr XXIX/745/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 listopada 2019 r., wraz z jej zmianami, oraz powiązane umowy i akty dotyczące nieruchomości. Sama zmiana uchwały dotyczącej przekazania gruntu nie powoduje automatycznego odwrócenia skutków zawartych umów ani nie przesądza o zmianie operatora. Potrzebne instrumenty należy dobrać po analizie prawnej i finansowej, zachowując ciągłość inwestycji i bezpieczeństwo jej rozliczenia.

Podstawę kompetencyjną uchwały stanowi art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, upoważniający radę gminy do stanowienia o kierunkach działania organu wykonawczego. Przedmiot uchwały mieści się w zadaniach własnych gminy dotyczących kultury, w tym instytucji kultury, określonych w art. 7 ust. 1 pkt 9 tej ustawy. Znaczenie ma również art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (Dz. U. z 2026 r. poz. 457, z późn. zm.), określający prowadzenie działalności kulturalnej jako obowiązkowe zadanie własne jednostek samorządu terytorialnego.

Ustawowy model instytucji kultury umożliwia jej samodzielne gospodarowanie przydzielonym i nabytym mieniem oraz prowadzenie gospodarki finansowej w ramach posiadanych środków (art. 27 ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej). Jednocześnie organizator zapewnia środki niezbędne do prowadzenia działalności i utrzymania obiektu (art. 12). Finansowanie może następować w przewidzianych ustawą formach dotacji (art. 28 ust. 3). Przepisy

te uzasadniają proponowany kierunek, ale nie zastępują odrębnych czynności koniecznych do jego wdrożenia.

Uchwała ma charakter kierunkowy. Nie przekazuje własności lub posiadania nieruchomości, nie dokonuje wyboru strony umowy ani nie zastępuje uchwał statutowych i budżetowych. Nie zmienia także dotychczasowych uchwał dotyczących spółki realizującej inwestycję. Dobór prawnie dopuszczalnych instrumentów, z uwzględnieniem kompetencji Rady Miasta Krakowa, Prezydenta Miasta Krakowa i organów innych podmiotów, nastąpi w odrębnych działaniach. Takie ujęcie uwzględnia rozróżnienie między określaniem celów a narzucaniem organowi wykonawczemu sposobu załatwienia konkretnej sprawy, podkreślone m.in. w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 1 grudnia 2022 r., sygn. II SA/Kr 1114/22.

Wzmocnione brzmienie § 7 podkreśla, że uchwała wyraża określony kierunek polityki kulturalnej Miasta, a nie jedynie luźną opinię. Jednocześnie pozostaje w granicach art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym: nie narzuca sposobu załatwienia indywidualnej sprawy, wyboru konkretnego eksperta, wszczęcia określonego postępowania ani wiążącego terminu dokonania czynności. Ma to szczególne znaczenie wobec wskazanego wyżej wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 1 grudnia 2022 r., sygn. akt II SA/Kr 1114/22, dotyczącego granic uchwał kierunkowych odnoszących się do działań kontrolnych.

Realizacja wskazanego kierunku wymaga uwzględnienia stanu prawnego nieruchomości i wyposażenia, zobowiązań związanych z inwestycją oraz warunków jej finansowania. Niezbędna będzie również ocena zakresu ewentualnych zmian statutowych i organizacyjnych. Samo wskazanie instytucji kultury jako przyszłego gospodarza nie zastępuje zapewnienia jej odpowiednich zasobów do obsługi obiektu.

Skutki finansowe

Podjęcie uchwały samo w sobie nie zmienia dochodów ani limitów wydatków budżetu Miasta, nie ustanawia nowych etatów i nie stanowi podstawy do zaciągania zobowiązań. Wdrożenie docelowego modelu może jednak wymagać wydatków jednorazowych oraz stałego finansowania utrzymania i obsługi Centrum. Ich wysokość powinna zostać ustalona na podstawie analizy kosztów i przewidywanych przychodów, a następnie uwzględniona w odpowiednich planach finansowych i uchwałach.

Ewentualne skorzystanie z odpłatnej ekspertyzy będzie wymagało oszacowania jej kosztu, zapewnienia środków i zastosowania właściwego trybu zlecenia. Ocena skutków zmiany modelu zarządzania powinna ponadto obejmować koszty podatkowe i transakcyjne, rozliczenia ze spółką, koszty utrzymania obiektu oraz realistyczną prognozę przychodów z najmu. Przychody te nie mogą być z góry utożsamiane ze środkami w całości dostępnymi na program artystyczny ani traktowane jako gwarancja samofinansowania Centrum.

W uzasadnieniu wycofanego druku nr 1554 wskazano możliwość zmniejszenia planowanych wydatków na dokapitalizowanie spółki o 7 817 736,47 zł w 2027 r., 5 970 000 zł w 2028 r., 5 670 000 zł w 2029 r. i 5 580 000 zł w 2030 r. Kwot tych nie można utożsamiać z oszczędnością netto dla Miasta. Zmianie podlegałby podmiot realizujący zadanie i sposób jego finansowania, natomiast koszty utrzymania Centrum nadal wymagałyby pokrycia. Załączone materiały nie pozwalają wiarygodnie ustalić łącznego wyniku finansowego proponowanej zmiany.

Uchwała nie jest aktem prawa miejscowego; przewidziano wejście w życie z dniem podjęcia. Projekt nie zawiera danych wymagających wyłączenia jawności. Przyjęcie uchwały jest uzasadnione potrzebą określenia priorytetów polityki kulturalnej Miasta na etapie przygotowania Centrum Muzyki do działalności.