Druk nr

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę (…)* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za zasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

W dniu 25 lipca 2026 r. (…)* wniosła do Rady Miasta Krakowa korespondencję, która została zakwalifikowana jako skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (…)* na działania Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy nieprawidłowości w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, polegających m.in. na nieterminowym przekazywaniu skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, niepełnym udzielaniu informacji publicznej, naruszeniu przepisów RODO oraz prowadzeniu akt bez numeracji kart w sprawie wznowienia postępowania.

Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

W dniu 1 maja 2026 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa wpłynęły 3 wnioski Skarżącej: „Wniosek o ponowne wszczęcie postępowania oraz o dopuszczenie wnioskodawczyni do udziału w tym postępowaniu na prawach strony oraz o wstrzymanie wykonania decyzji administracyjnej dotyczącej pozwolenia na budowę.” Z ich treści wynika, że dotyczą one postępowań związanych z inwestycją przy ul. Fałata w Krakowie, zakończonych następującymi decyzjami:

1. Nr 315/6740.2/2024 z 26 lipca 2024 r., zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa istniejącej zabudowy usługowej wraz z zagospodarowaniem terenu polegająca na budowie budynku oficynowego (segment B) oraz przebudowie budynku frontowego (segment A) na działkach 36/2, 43/5, 43/8, 43/6, 43/7 obr. 14 Krowodrza przy ul. J.I. Kraszewskiego oraz J. Fałata w Krakowie” realizacja etapu I inwestycji obejmująca: „budowę budynku usługowo - oficynowego użyteczności publicznej (segment B) z funkcją biurową, konferencyjną, edukacyjną, gastronomiczno-handlową, hotelową oraz garażem podziemnym i zagospodarowaniem terenu oraz budową stacji trafo oraz małej architektury (wiata śmietnikowa) na działkach nr 36/2, 43/5, 43/8, część 43/6, 43/7 obr. 14 Krowodrza przy ul. J. I. Kraszewskiego oraz J. Fałata w Krakowie” (znak sprawy: AU-01-2.6740.2.17.2024.EPI).

2. Nr 542/6740.2/2024 z 11 grudnia 2024 r. zatwierdzającą projekt architektoniczno-budowlany i udzielającą pozwolenia na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego pn. „Rozbudowa i przebudowa istniejącej zabudowy usługowej wraz z zagospodarowaniem terenu polegająca na budowie budynku oficynowego (segment B) oraz przebudowie budynku frontowego (segment A) na działkach 36/2, 43/5, 43/8, 43/6, 43/7 obr. 14 Krowodrza przy ul. J.I. Kraszewskiego oraz J. Fałata w Krakowie” realizacja etapu II

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

inwestycji obejmująca: „Przebudowę istniejącego budynku usługowego (segment A), biurowego z funkcją gastronomiczną i konferencyjną wraz z częściową zmianą sposobu użytkowania na budynek usług biurowych, muzealnych i hotelowych z częścią gastronomiczną na działce 43/6 obr. 14 Krowodrza przy ul. J. Fałata 36 w Krakowie" (znak sprawy: AU-01-2.6740.2.192.2024.EPI).

3. Nr 34/6740.2/2025 z 24 stycznia 2025 r., zmieniającą decyzję pozwolenia na budowę Nr 315/6740/2/2024 z 26 lipca 2024 r., zatwierdzającą zamienny projekt zagospodarowania terenu i projekt architektoniczno-budowlany w zakresie: zwiększenia powierzchni zabudowy, zwiększenia szerokości budynku, budowie murów oporowych w granicy działki drogowej, zmiany zamierzonego sposobu użytkowania kondygnacji podziemnej (garaż, schron bezpieczeństwa, spa), zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej (znak sprawy: AU-01-2.6740.2.290.2024.EPI).

Wskazano, że po analizie ww. wniosków ustalono, iż w istocie stanowią one wnioski o wznowienie postępowań administracyjnych. Wnioski te zostały zarejestrowane odpowiednio pod znakami:

1. AU-09.6740.8.5.2026.ATY - w sprawie decyzji Nr 315/6740.2/2024
2. AU-09.6740.8.6740.6.2026.ATY- w sprawie decyzji Nr 34/6740.2/2025
3. AU-09.6740.8.6740.7.2026.ATY- w sprawie decyzji Nr 542/6740.2/2024

Poinformowano, iż we wszystkich ww. postępowaniach Skarżąca złożyła ponaglenia przed upływem dwumiesięcznego terminu przewidzianego na załatwienie sprawy. Podkreślono bowiem, że w ocenie organu architektoniczno-budowlanego, powyższe sprawy mają charakter szczególnie skomplikowany, a w takim przypadku załatwienie sprawy powinno nastąpić nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. W związku ze wskazanym przepisem, korespondencja ta została pozostawiona bez rozpoznania, o czym Skarżąca została powiadomiona pismami z 23 czerwca 2026 r.

Następnie, po odrębnej analizie każdego wniosku, Wydział Architektury i Urbanistyki, postanowieniami z 2 lipca 2026 r. odmówił wznowienia postępowania w każdej z ww. spraw, a następnie postanowieniami z 6 lipca 2026 r. odmówił wstrzymania wykonania ww. decyzji administracyjnych.

Dodatkowo, w sprawach prowadzonych pod znakami: AU-09.6740.8.5.2026.ATY oraz AU-09.6740.8.6.2026.ATY Skarżąca złożyła skargi na bezczynność do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie. Poinformowano, iż skargi te wraz ze stanowiskiem organu zostały przekazane do Sądu, zgodnie z intencją Skarżącej.

Skargę na bezczynność złożono również w sprawie prowadzonej pod znakiem: AU-09.6740.8.7.2026 r., jednakże omyłkowo wraz ze stanowiącym załącznik ponagleniem skarga została 14 lipca 2026 r. przekazana do Wojewody Małopolskiego. Ponaglenie stanowiące załącznik do skargi, zostało bowiem omyłkowo zinterpretowane jako pismo przewodnie do skargi.

W sprawie prowadzonej pod znakiem: AU-09.6740.8.5.2026 r. Skarżąca złożyła 5 lipca 2026 r. zażalenie na postanowienie o odmowie wznowienia postępowania, zaś 7 lipca 2026 r. zażalenie na postanowienie o odmowie wstrzymania wykonania decyzji. Zażalenia te 14 lipca br. zostały w wraz z aktami sprawy przekazane do Wojewody Małopolskiego.

Z kolei, 23 lipca 2026 r., w sprawie prowadzonej pod znakiem: AU-09.6740.8.6.2026.ATY wpłynęło zażalenie na postanowienie o odmowie wznowienia postępowania, zaś 23 lipca 2026 r. zażalenie na postanowienie o odmowie wstrzymania

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

wykonania decyzji. Zażalenia te zostały wraz z aktami sprawy przekazane do Wojewody Małopolskiego.

Odnosząc się z kolei do sprawy prowadzonej pod znakiem: AU-09.6740.8.7.2026.ATY wyjaśniono, że 1 maja 2026 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wpłynął wniosek Skarżącej zatytułowany „Wniosek o ponowne wszczęcie postępowania oraz o dopuszczenie wnioskodawczyni do udziału w tym postępowaniu na prawach strony oraz o wstrzymanie wykonania decyzji administracyjnej dotyczącej pozwolenia na budowę". Z treści złożonego wniosku wynikało, iż dotyczył on postępowania zakończonego wydaniem 11 grudnia 2024 r. decyzji Nr 542/6740.2/2024. Wniosek ten został zarejestrowany pod znakiem: AU-09.6740.8.7.2026.ATY

Poinformowano, iż pismem z 19 maja 2026 r. Wydział Architektury i Urbanistyki UMK wezwał Skarżącą do uzupełnienia braków formalnych. Skarżąca wezwanie odebrała 29 maja 2026 r., a zatem termin na ich uzupełnienie upływał 12 czerwca 2026 r. Jak ustalono, 4 czerwca 2026 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK wpłynęło pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie organu.

W dniu 16 czerwca 2026 r. Skarżąca wniosła zaadresowane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie ponaglenie (nadmienić należy, że organ ten nie jest organem właściwym w sprawie ponaglenia) w związku z bezczynnością organu w postępowaniu, dotyczącym przedmiotowego wniosku.

Wydział Architektury i Urbanistyki, po rozpoznaniu niniejszego wniosku, pismem z 23 czerwca 2026 r. zawiadomił Skarżącą o pozostawieniu ponaglenia bez rozpoznania. Zgodnie bowiem z utrwalonym orzecznictwem, przedmiotowa sprawa powinna być traktowana jako rozpoznanie sprawy szczególnie skomplikowanej, której zakończenie winno nastąpić w ciągu dwóch miesięcy od daty złożenia wniosku o wznowienie postępowania administracyjnego.

Wyjaśniono, że jeżeli ponaglenie zostało wniesione przed upływem terminu określonego w art. 35 albo przepisach szczególnych, organ prowadzący postępowanie pozostawia ponaglenie bez rozpoznania, a przepisów § 4-8 nie stosuje się. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się m.in. terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, a zatem w przedmiotowej sprawie odliczeniu podlega okres oczekiwania na uzupełnienie braków formalnych wniosku, które zostało wysłane do Skarżącej, czyli okres od 20 maja do 4 czerwca 2026 r., kiedy to Skarżąca złożyła pismo uzupełniające w tej sprawie.

Po rozpoznaniu wniosku w przedmiocie wznowienia postępowania Wydział Architektury i Urbanistyki UMK, postanowieniem z 2 lipca 2026 r., odmówił wznowienia postępowania na wniosek Skarżącej, natomiast postanowieniem z 6 lipca 2026 r. odmówił wstrzymania wykonania decyzji. Na powyższe postanowienia nie zostały złożone zażalenia.

W dniu 2 lipca 2026 r. do Wydziału Architektury i Urbanistyki wpłynęło ponaglenie Skarżącej w przedmiotowej sprawie, zaś 11 lipca 2026 r. poprzez system EZD wpłynęła adresowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie skarga na bezczynność.

Poinformowano, iż w związku z nieobecnością pracownika prowadzącego sprawę, osoba go zastępująca, pismem z 14 lipca 2026 r. przekazała akta przedmiotowej sprawy wraz z ponagleniem oraz skargę na bezczynność do Wojewody Małopolskiego. Akta zostały przekazane w formie papierowej z uwagi na awarię systemu EZD, która uniemożliwiła przekazanie korespondencji elektronicznie.

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

Wskazano, iż skarga na bezczynność została przekazana omyłkowo do organu niewłaściwego, bowiem stanowiące załącznik do skargi ponaglenie, zostało potraktowane przez zastępującego osobę prowadzącą sprawę, jako pismo przewodnie, i w konsekwencji przesłano je do organu właściwego do rozpatrzenia ponaglenia. Załączenie ponaglenia do skargi stanowiło konieczny dowód warunkujący możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, którą wnosi się po wyczerpaniu administracyjnej ścieżki. Skargę do sądu składa się po wniesieniu ponaglenia, a najwcześniej równocześnie z ponagleniem. Stwierdzono, iż Skarżąca prawidłowo załączyła zatem dokument do skargi. Wskazano, iż pisma w systemie EZD niestety rejestrują się jako pojedyncze karty, stąd błędne przekonanie pracownika, że załącznik – czyli ponaglenie – stanowi pismo właściwe. Pismem z dnia 30 lipca 2026 r. Wojewoda Małopolski przesłał do wiadomości Wydziału Architektury i Urbanistyki pismo przekazujące wydruk skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Z treści pisma wynikało jednocześnie, iż Wojewoda Małopolski nie otrzymał ponaglenia z dnia 2 lipca 2026 r.

Ponaglenie z dnia 2 lipca 2026 r. zostało zatem przesłane 6 sierpnia 2026 r. do organu właściwego do jego rozpatrzenia, tj. do Wojewody Małopolskiego. Zaznaczono, że skarga na bezczynność z 11 lipca 2026 r. została przekazana w ustawowym terminie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie wraz z aktami i ze stanowiskiem organu.

Mając na uwadze powyższe okoliczności w stanowisku poinformowano, że skargę należy uznać za zasadną w zakresie nieprzekazania ponaglenia do organu właściwego i w zakresie omyłkowego przekazania skargi do organu niewłaściwego. Zaznaczono jednak, że działania te nie były działaniami zamierzonymi i nie powstały one na skutek zaniedbania czy celowego działania organu.

Pracownicy zaangażowani w sprawę znak: AU-09.6740.8.7.2026.ATY zostali pouczeni przez Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Kierownika właściwego referatu, o konieczności dołożenia najwyższej rzetelności w procesie weryfikowania i przekazywania pism wpływających do Wydziału, a także w zakresie wymogu szczególnej dbałości w trakcie realizacji obowiązków służbowych w zastępstwie innych pracowników.

W odniesieniu do zarzutu naruszenia prawa do informacji publicznej poprzez brak udzielania odpowiedzi lub udzielanie jej z naruszeniem przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej ustalono, że Skarżąca złożyła dwa wnioski o udostępnienie informacji publicznej:

- wniosek z 17 maja 2026 r. zawierał 40 pytań, dotyczących szeroko pojętej działalności Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Urzędu Miasta Krakowa w latach 2020 - 2025, począwszy od kwestii umawiania się na spotkania z dyrektorem Wydziału, poprzez liczbę i formę złożonych wniosków w różnych kategoriach, sposób ich rozpatrywania, koszty działalności, a skończywszy na kontrolach przeprowadzonych w Wydziale Architektury i Urbanistyki, rekrutacji do pracy, konsultacjach społecznych przeprowadzanych przez Urząd, czy działaniach Urzędu zmierzających do skrócenia czasu obsługi mieszkańców. Na ww. wniosek udzielono odpowiedzi pismem z 28 maja 2026 r. (znak: AU-09.1431.513.2026.MBZ), a zatem zgodnie z terminem wskazanym na udzielenie odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej;

- wniosek z dnia 18 maja 2026 r. zawierał 27 pytań, dotyczących szeroko pojętej działalności Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz Urzędu Miasta Krakowa w latach 2020 2025, w tym zasad ustalania spotkań klientów z dyrektorem i zastępcami dyrektora Wydziału,

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

szczegółów dotyczących wykształcenia, czy wieku pracowników oraz liczby złożonych wniosków w różnych kategoriach JRWA, sposobu ich rozpatrywania, a także wydawanych w opinii prawnych. Na ww. wniosek udzielono odpowiedzi pismem z 1 czerwca 2026 r., znak: AU-09.1431.522.2026.MBZ, a zatem również zgodnie z terminem wskazanym na udzielenie odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Niezależnie od powyższego, w stanowisku poinformowano że jeżeli w ocenie Skarżącej przyjęty tryb postępowania był nieprawidłowy, ewentualna bezczynność Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK, jako podmiotu zobowiązanego do udostępniania informacji publicznej podlega kontroli sądowej. Skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania są przedmiotem skargi.

W odniesieniu do podejrzenia naruszenia przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) wyjaśniono, iż w związku z sytuacją przekazania skargi do organu niewłaściwego w sprawie znak: AU-09.6740.8.7.2026.ATY, Skarżąca zgłosiła zastrzeżenia związane z wątpliwościami co do zgodności z prawem przekazania jej danych organom, którym nie miała woli tych danych udostępniać. Wskazano, iż należy jednak zauważyć, że korespondencja Skarżącej nie została przekazana do jakichkolwiek nieuprawnionych organów, w szczególności do Starostwa Powiatowego wskazanego w piśmie Wojewody Małopolskiego z 30 lipca 2026 r.

Natomiast w zakresie ponaglenia (które zostało w tym opisanym już wyżej przypadku zakwalifikowano jako pismo główne) w sprawie z wniosku o wznowienie postępowania Wojewoda Małopolski jest organem właściwym do jego rozpoznania.

Wyjaśniono, iż zgodnie z przepisami, przetwarzanie jest zgodne z prawem wyłącznie w przypadkach, gdy i w takim zakresie, w jakim - spełniony jest co najmniej jeden z poniższych warunków: (...) c) przetwarzanie jest niezbędne do wypełnienia obowiązku prawnego ciążącego na administratorze; (...) e) przetwarzanie jest niezbędne do wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej powierzonej administratorowi. Przekazanie zatem podania do innego organu administracji publicznej, nawet jeśli organ ten uzna się za niewłaściwy w sprawie, nie stanowi naruszenia przepisów RODO, ponieważ organ ten również przetwarza dane osobowe na podstawie wspomnianych powyżej przepisów oraz zobowiązany jest do ich przetwarzania zgodnie z nimi, chroniąc je na tych samych zasadach. Związane jest to bowiem, jak wspomniano z wypełnieniem obowiązku prawnego ciążącego na administratorze oraz wykonywaniem zadania realizowanego w interesie publicznym lub w ramach sprawowania władzy publicznej. Przesłanie omyłkowo korespondencji do Wojewody Małopolskiego nie narusza przepisów RODO, zatem nie doszło do incydentu w zakresie nieuprawnionego udostępnia danych osobowych.

W odniesieniu do kwestii prowadzenia akt spraw w sposób uniemożliwiający ich rzetelną kontrolę, w tym bez numeracji kart akt wyjaśniono, że akta są prowadzone zgodnie z instrukcją kancelaryjną, która nie nakłada na organ obowiązku numerowania akt. Akta są prowadzone w sposób umożliwiający odtworzenie przebiegu sprawy. Poinformowano, iż akta sprawy posiadają metrykę sprawy, a teczki są opisane w sposób prawidłowy.

W sprawie zawartego w skardze postulatu przeprowadzania kontroli i przywrócenia zgodnego z prawem funkcjonowania Wydziału Architektury i Urbanistyki w stanowisku Prezydenta poinformowano, iż w marcu 2026 r. zakończyła się bardzo szczegółowa kontrola Wydziału przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli, obejmująca lata 2021-2025. Przedmiot kontroli obejmował m.in. sposób prowadzenia spraw i wydawania pozwoleń

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

na budowę. W wystąpieniu pokontrolnym NIK stwierdziła, że Wydział wykonuje swoje zadania rzetelnie i prawidłowo. Wysoką jakość działania Wydziału potwierdzają też inne audyty, a wskaźnik liczby zaskarżonych decyzji, utrzymanych w mocy przez organy odwoławcze wzrósł, co potwierdza prawidłowość wydawanych rozstrzygnięć.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą, informacjami przekazanymi w wyjaśnieniach przekazanych przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz po wysłuchaniu strony skarżącej na posiedzeniu komisji uznała, że skarga zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za zasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]