Druk nr

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji RMK

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (…)* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

Załącznik do uchwały nr
Rady Miasta Krakowa
z dnia

W dniu 5 lipca 2026 r. (…)* wniosła do Rady Miasta Krakowa korespondencję, która została zakwalifikowana jako skarga na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (…)* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa jej wcześniejszej skargi z dnia 18 maja 2026 r. (na którą udzielono odpowiedzi pismem znak: OR-05.1510.235.2026.MP) oraz wprowadzonych w Wydziale Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa zasad organizacji i umawiania spotkań konsultacyjnych z Dyrekcją tego Wydziału.

Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Na wstępie poinformowano, że wskazana przez Skarżącą sprawa dotyczy postępowania wyjaśniającego przeprowadzonego w związku z jej skargą skierowaną do Prezydenta Miasta Krakowa w dniu 18 maja 2026 r. na zachowanie pracownika Wydziału Architektury i Urbanistyki w trakcie umawiania wizyty z Zastępcą Dyrektora Wydziału. Odpowiedź na przedmiotową skargę została udzielona w piśmie nr OR-05.1510.235.2026.MP z dnia 18 czerwca 2026 r. Wskazano, iż stanowisko zawarte w powyższej korespondencji pozostaje aktualne.

Ponadto poinformowano również, że pomimo uznania skargi za bezzasadną wystąpiono do Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki pismem w sprawie uwrażliwienia pracowników bezpośredniej obsługi klienta na konieczność odpowiedniego komunikowania się z klientami, z uwzględnieniem spokojnego i rzeczowego przekazu, o czym Skarżąca została poinformowana w ww. korespondencji.

W odpowiedzi na formułowane zastrzeżenia wyjaśniono, że zasada wcześniejszego zgłaszania drogą elektroniczną spraw przeznaczonych do omówienia podczas spotkań konsultacyjnych z Dyrektorem Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK oraz jego Zastępcami została wprowadzona z uwagi na znaczną liczbę zainteresowanych klientów oraz wielowątkowy charakter prowadzonych spraw. Przekazanie krótkiego opisu zagadnień przed spotkaniem pozwala na odpowiednie przygotowanie merytoryczne osób przyjmujących interesantów oraz jego sprawniejszą organizację.

W przekazanym stanowisku przedstawiono powody i cel przyjętej organizacji spotkań, w tym wskazano, że taki tryb zapewnia transparentność i równy dostęp klientów Urzędu Miasta Krakowa do konsultacji z Dyrekcją Wydziału, pomaga też w koordynacji terminów spotkań. Przyjęta forma kontaktu ma również na celu umożliwienie wcześniejszego zapoznania się z tematyką zgłaszanej sprawy, która często wymaga analizy dokumentów, konsultacji

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

wewnątrz Wydziału Architektury i Urbanistyki, a także z udziałem jednostek miejskich (np. Zarządu Dróg Miasta Krakowa) oraz przygotowania merytorycznego przed spotkaniem.

W złożonej skardze Skarżąca wskazała, że w dniu 13 maja 2026 r. stawiła się osobiście w celu ustalenia terminu spotkania z Zastępcą Dyrektora Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK. Stawiennictwo osobiste w Wydziale Architektury i Urbanistyki UMK nie jest wymagane do umówienia terminu spotkania. Wskazano, iż z treści skargi nie wynika również, aby Skarżąca uprzednio, tj. przed dniem stawienia się w siedzibie Wydziału Architektury i Urbanistyki, podejmowała próbę telefonicznego umówienia terminu spotkania. Zgodnie z wyjaśnieniami pracownika sekretariatu, w trakcie rozmowy telefonicznej odbytej za pośrednictwem telefonu wewnętrznego, Skarżąca została poinformowana o przyjętej praktyce umawiania spotkań drogą mailową, poprzez przesłanie problematyki do omówienia na adres mailowy Wydziału. Skarżąca odmówiła zarówno zanotowania adresu mailowego Wydziału, jak i skorzystania w tym zakresie z pomocy dostępnego pracownika stanowiska informacyjnego, który mógł zapisać potrzebne informacje. Oczekiwała natomiast wpuszczenia jej do strefy budynku Wydziału niedostępnej publicznie i zapisania adresu mailowego Wydziału osobiście przez pracownika sekretariatu. Podkreślić należy, że Wydział Architektury i Urbanistyki preferując powyższą formę umawiania terminów spotkań nie wyklucza telefonicznego umówienia terminu spotkania z Dyrekcją Wydziału. W przypadku nieposiadania przez klienta Urzędu Miasta Krakowa adresu poczty elektronicznej forma telefoniczna jest dopuszczona. Skarżąca w trakcie rozmowy telefonicznej nie poinformowała pracownika sekretariatu, że nie posiada osobistego adresu mailowego.

Poinformowano, że jak wynika z wyjaśnień pracownika sekretariatu Skarżąca zakończyła rozmowę telefoniczną przeprowadzaną w dniu 13 maja 2026 r. oznajmiając, że złoży wniosek o udzielenie informacji publicznej zapewniając Wydziałowi pracę na dwa tygodnie.

Wskazano, iż Skarżąca złożyła dwa wnioski o udostępnienie informacji publicznej drogą mailową, za pośrednictwem ePUAP-u. Jak wynika z urzędowego poświadczenia odbioru pierwszy wniosek został doręczony w dniu 17 maja 2026 r. o godz. 20:34, a drugi wniosek został doręczony w dniu 18 maja 2026 r. o godz. 18:46. Wnioski (…)* zostały zarejestrowane odpowiednio do dat ich doręczenia pod nr AU-09.1431.513.2026.MBZ oraz nr AU-09.1431.522.2026.MBZ.

Z uwagi na fakt, że prośba o wyznaczenie terminu spotkania została ujęta w treści wniosku o udostępnienie informacji publicznej, a nie skierowana odrębnie do Wydziału Architektury i Urbanistyki (godzina jego elektronicznego doręczenia nastąpiła o 20:34 w dniu 17 maja 2026 r.), a także wymagany obieg korespondencji, o którym mowa powyżej, oczekiwanie Skarżącej zostało zrealizowane w dniu 19 maja 2026 r. podczas rozmowy telefonicznej pracownika sekretariatu ze Skarżącą przy dostosowaniu się do jej terminarza. Data spotkania została wyznaczona na dzień 3 czerwca 2026 r.

Ponadto wskazano, iż odpowiedź na wniosek Skarżącej z dnia 17 maja 2026 r. została udzielona pismem nr AU-09.1431.513.2026.MBZ z dnia 28 maja 2026 r., w którym niezależnie od przeprowadzonej rozmowy telefonicznej zawarto informację o ustalonym terminie spotkania i jego uczestnikach z ramienia Wydziału Architektury i Urbanistyki UMK.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą, informacjami

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]

przekazanymi w wyjaśnieniach przekazanych przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz po wysłuchaniu strony skarżącej na posiedzeniu komisji uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta
Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

[wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Magdalena Swoboda Główny Specjalista Referatu Sesji RMK w Kancelarii Rady Miasta Krakowa]