

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ulicy
Łanowej 43 w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Łanowej 43 w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta
Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy

W dniu 8 kwietnia 2026 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał według właściwości do Rady Miasta Krakowa skargę (...) na działanie Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Łanowej 43 w Krakowie. Następnie, w dniu 20 kwietnia 2026 przekazano kolejne pisma będące uzupełnieniem skargi.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) na działanie Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ulicy Łanowej 43 w Krakowie odnosi się do nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki, w zakresie opieki nad podopiecznym – synem Skarżącej.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 43 w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Skarżąca jest opiekunem prawnym, mieszkańca Domu Pomocy Społecznej, który został przyjęty do placówki w dniu 19 września 2023 r. Podopieczny skarżącej jest osobą zmagającą się ze złożonymi zaburzeniami.

Ustosunkowując się do skargi Dyrektor na wstępie wskazała, że dom pomocy społecznej nie jest podmiotem leczniczym w rozumieniu ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. *o działalności leczniczej* (Dz. U. z 2026, poz. 156) i nie udziela świadczeń zdrowotnych. Skarżącej wielokrotnie przekazywano obszernie informacje w tym zakresie. Zgodnie z art. 55 ust 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 roku *o pomocy społecznej* (Dz.U. z 2025 roku, poz. 1214 ze zm.) dom pomocy społecznej świadczy usługi bytowe, opiekuńcze, wspomagające i edukacyjne na poziomie obowiązującego standardu, w zakresie i formach wynikających z indywidualnych potrzeb mieszkańców.

Dom, jako placówka opiekuńcza realizuje wobec podopiecznego czynności opiekuńcze i pielęgnacyjne a nie medyczne. Mieszkaniec, pozostaje w stałym kontakcie z lekarzem prowadzącym oraz korzysta ze świadczeń specjalistycznych, których realizację umożliwia Dom umawiając mieszkańca na wizyty i pozostając do dyspozycji personelu medycznego placówek służby zdrowia. Pomaga także opiekunom prawnym w zakresie zapewnienia uzyskania dostępu do świadczeń publicznych poprzez np. umówienie wizyty z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej czy konsultacji specjalistycznej, o ile zwrócą się o taką pomoc.

W kontekście zarzutu dotyczącego braku konsultacji medycznych Dyrektor wskazała rodzaj i ilość konsultacji medycznych, z jakich korzystał podopieczny.

W odniesieniu do zaniedbania obowiązku zapewnienia właściwej opieki medycznej wskazano, iż Skarżąca polemizuje zarówno z diagnozami lekarskimi, jak i zastosowanymi rodzajem leczenia, w tym farmakologią zleconą przez odpowiednich lekarzy niebędącymi personelem DPS. W tym zakresie Skarżąca upatruje naruszeń DPS identyfikując personel

medyczny z personelem DPS. Poinformowano, iż Skarżąca mimo udzielonych wyjaśnień nie przyjmuje do wiadomości, że Dom Pomocy Społecznej nie świadczy pomocy medycznej, ale usługi opiekuńcze i bytowe.

Wskazano, iż opiekun prawny jest informowany o wszystkich terminach konsultacji, uczestniczyła w części z nich i posiada całkowitą wiedzę na temat udzielanych świadczeń.

Jednocześnie wskazano, że w związku z zachowaniami trudnymi mieszkańca część konsultacji łącznie z terapią prowadzoną przez lekarza specjalistę w ramach orzeczonego wobec mieszkańca przez Sąd środka zabezpieczającego były prowadzone na terenie DPS. Opiekun prawny sam dokonał wyboru lekarza POZ w dniu przyjęcia.

Wobec zgłoszenia przez opiekuna prawnego zastrzeżeń co do stosowanego leczenia farmakologicznego mieszkańca i przekonania co do występowania u mieszkańca określonego zaburzenia, mimo nie postawienia takiej diagnozy przez żadnego z lekarzy, odpowiedni lekarz prowadząca terapię na wizycie w dniu 2 kwietnia 2026 roku w rozmowie z opiekunem prawnym i w obecności personelu Domu (obecnego na wizycie na prośbę lekarza) poinformowała opiekuna o tym, że wystąpi do Sądu o zmianę odbywania miejsca środka zabezpieczającego oraz zmianę lekarza prowadzącego. Z informacji otrzymanej od placówki uzyskanej przez Dyrektora wynika, że pismo takie już zostało złożone. Do czasu wydania odpowiedniego postanowienia sądowego, mieszkaniec pozostaje pod opieką dotychczasowego lekarza wyznaczonego uprzednio przez Sąd.

W sprawie braku reakcji na objawy zagrożenia życia poinformowano, iż z informacji pozyskanych przez DPS, wynikających z przekazanych do realizacji skierowań lekarskich do zapisu mieszkańca na świadczenie wskazanych poradni wynika, że mieszkaniec był badany przez lekarza internistę POZ pod kątem wskazanego zaburzenia i lekarz stwierdził brak obiektywnych cech określonego zaburzenia oraz zgłoszenie subiektywne przez opiekuna prawnego w tym zakresie. Na prośbę opiekuna prawnego zlecono dodatkowe konsultacje specjalistyczne i wykonanie określonych testów. Opiekun prawny nie zgadza się z diagnozami lekarskimi, obarczając odpowiedzialnością Dyrektora Domu Pomocy Społecznej, który w jej przekonaniu, powinien wskutek obserwacji ustalić wskazane w skardze zaburzenie. Zaznaczono, iż sformułowane zastrzeżenia, co do braku reakcji na objawy zagrożenia życia, są bepodstawne i nie znajdują uzasadnienia w stanie faktycznym.

W stanowisku Dyrektora wskazano, iż pracownicy DPS nie posiadają uprawnień do wystawiania skierowań na RTG klatki piersiowej, nie posiadają również uprawnień do diagnozowania zaburzeń połykania. Natomiast wszelkie uwagi opiekuna personelu domu przekazuje się do oceny lekarza, który decyduje o czynnościach medycznych w tym skierowaniu na konkretne badania.

Wskazano, iż zarzuty odnoszące się do braku osłuchiwania płuc oraz braku zlecenia RTG są nieprawdziwe.

W kontekście braku przeglądu farmakoterapii poinformowano, że pracownicy zatrudnieni w DPS nie mają uprawnień do analizy zleconych leków przez lekarzy specjalistów oraz podważania zleceń lekarskich. W sytuacji zaobserwowania wystąpienia ewentualnych skutków ubocznych sytuacje takie natychmiastowo zgłaszane się do placówki Podstawowej Opieki Zdrowotnej.

Mając na uwadze powyższe, należy jednoznacznie wskazać, że Dom zapewnia mieszkańcowi pełną pomoc z uzyskiwaniu dostępu do opieki medycznej, jednak nie może kwestionować zaleceń lekarskich i przyjmować stanowiska opiekuna w przedmiocie oceny stanu zdrowia mieszkańca, nie mającej potwierdzenia w zleceniach lekarskich i informacjach

przekazywanych Domowi przez lekarzy i placówki medyczne. Wątpliwości opiekuna prawnego co do zlecanej farmakologii były przekazywane lekarzom specjalistom w obecności personelu Domu i w toku wizyt. Dyrektor Domu nie polemizuje ze stawianymi przez lekarzy diagnozami i ustalonym sposobem leczenia. W przypadku zaobserwowania zachowań nietypowych, wszelkie wątpliwości są zgłaszane w toku wizyt. Nie można więc zgodzić się z zarzutami skargi, że DPS nie monitoruje zachowań mieszkańca w związku z przyjmowanymi lekami.

Wskazano, iż opiekun prawny kilkakrotnie zwracał się do Domu o wydanie dokumentacji mieszkańca. Karty informacyjne leczenia szpitalnego przekazane Domowi przez podmioty medyczne, zostały wydane opiekunowi prawnemu w dniu 13 lutego 2026 roku, a w dniu 24 lutego 2026 roku wydano także inne dokumenty wskazane w stanowisku.

Poinformowano Skarżącą, że dokumentacja medyczna dotycząca leczenia mieszkańca DPS, którego Skarżąca jest opiekunem prawnym dotycząca zleceń lekarskich jest prowadzona w Domu od 2025 roku. Wcześniejsze zlecenia dotyczące podawania leków znajdują się w placówkach medycznych, w których realizowano usługi medyczne na rzecz mieszkańca, w tym we wskazanych w stanowisku placówkach.

W sprawie zastrzeżeń dotyczących nie wdrożenia przez DPS indywidualnego wsparcia w związku z chorobą mieszkańca, wskazano, że zarzut ten jest nieprawdziwy. Szczegółową dokumentację w tym zakresie przekazano opiekunowi prawnemu za pismem z dnia 26 marca 2026 roku, w tym sporządzony plan adaptacji mieszkańca w Domu Pomocy Społecznej, ze sprawozdawaniami z realizacji planu, dokument sprawozdania Pracownika Pierwszego Kontaktującego dotyczące funkcjonowania mieszkańca w Domu, karty obserwacji, indywidualny plan wsparcia sporządzony dla mieszkańca wraz z jego aktualizacjami, indywidualny dziennik aktywności mieszkańca prowadzony od miesiąca października 2023 do października 2024 roku, dziennik zajęć wskazanej rehabilitacji prowadzony od listopada 2024 roku do chwili obecnej oraz plan zajęć w ramach wskazanej rehabilitacji mieszkańca.

W stanowisku zaznaczono, iż w DPS już w dniu przyjęcia spotyka się zespół specjalistów - Zespół Opiekuńczo-Terapeutyczny tj. psycholog, terapeuta, rehabilitant, pracownik PPK, kierownik zespołu pielęgniarek, kierownik działu opiekuńczego i opiekun prawny mieszkańca, który wyznacza działania mające na celu adaptację do nowych warunków, poprawę stanu psychofizycznego mieszkańca, jego aktywizację a wszystkie kierunki działania dostosowywane są do indywidualnych potrzeb, zainteresowań i stanu zdrowia mieszkańca. Wszystkie osoby biorące udział w procesie wsparcia i rewalidacji mieszkańca spotykają się systematycznie w celu wytyczenia zadań dostosowanych do jego potrzeb.

W kontekście braku monitorowania stanu zdrowia wskazano, iż ilość udzielonych świadczeń zdrowotnych przez placówki służby zdrowia i podmioty medyczne świadczy o ciągłym monitorowaniu stanu zdrowia mieszkańca, reagowaniu przez personel Domu na każdą prośbę opiekuna prawnego, a także o podejmowaniu przez personel DPS adekwatnych reakcji w sytuacjach tego wymagających. Każda obserwacja i ustalenie zachowań atypowych, zmiany zachowania lub ewentualne skutki uboczne leków są odnotowywane w bieżącej dokumentacji i przekazywane lekarzowi prowadzącemu mieszkańca w ramach POZ. Tym samym DPS wypełnia wszystkie obowiązki wynikające z przepisów prawa. Fakt, że opiekun prawny przedstawia potrzebę zastosowania innej wizji leczenia mieszkańca nie uzasadnia do kierowania skarg na zaniedbania personelu Domu.

Z treści skargi przedłożonej Dyrektorowi Domu oraz z treści korespondencji kierowanej do placówki przez opiekuna prawnego wynika, że mama mieszkańca oczekuje od lekarzy

określonych działań medycznych, w tym konkretnej diagnostyki. Dom nie kwestionuje w żaden sposób zleconego przez lekarzy sposobu leczenia, nie może też w tym zakresie wchodzić w polemikę z opiekunem prawnym. Jeśli opiekun prawny wyraża wątpliwości co do jakości i sposobu leczenia mieszkańca, może skorzystać z opinii innego lekarza w ramach podstawowej opieki zdrowotnej czy zasięgać konsultacji innych specjalistów. DPS nie czyni żadnych przeszkód w korzystaniu ze świadczeń opieki zdrowotnej i za każdym razem umożliwia mieszkańcowi skorzystanie ze świadczenia. DPS wykonuje pisemne zlecenia przekazane przez placówki służby zdrowia. Z treści skargi można wyczytać, że z takim stanowiskiem skarżąca się nie zgadza.

Dom zapewnia mieszkańcowi należyte warunki do funkcjonowania. W związku ze zdiagnozowanym zaburzeniem mieszkaniac ma pokój jednoosobowy, korzysta również z pokoju wyciszeń.

Jednocześnie poinformowano, że DPS jest placówką pobytu zbiorowego dla 165 osób - dzieci, młodzieży oraz osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie na różnym poziomie funkcjonowania i w różnym stopniu niepełnosprawności. Każdy mieszkaniac DPS otrzymuje zainteresowanie, wsparcie i pomoc adekwatnie do swoich potrzeb.

W związku z uzupełnieniem skargi Dyrektor Domu Pomocy Społecznej przy ul. Łanowej 43 w Krakowie przedstawił uzupełnienie stanowiska, w którym wskazano następujące wyjaśnienia.

W związku z licznymi odniesieniami do zagadnień farmakologii, należy wskazać, że opiekun prawny artykułuje w pismach własne poglądy i oceny w zakresie farmakoterapii. Dyrektor Domu nie jest uprawniony do polemizowania z wiedzą medyczną ani do kwestionowania zasadności zaleceń wydawanych przez lekarzy. Personel Domu pozostaje związany zaleceniami lekarskimi dotyczącymi podopiecznego i jest zobowiązany do ich wykonywania. Tymczasem opiekun prawny, prezentując własne poglądy w zakresie farmakoterapii, zdaje się podważać zasadność tych zaleceń, mimo że zostały one wydane przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje medyczne.

Dyrektor Domu Pomocy Społecznej nie jest uprawniony do oceny ani kwestionowania organizacji systemu pomocy społecznej do której skarżąca odnosi się w swoich pismach. Obowiązkiem Dyrektora jest realizowanie zadań wynikających z obowiązujących przepisów prawa, a nie dokonywanie oceny przyjętych przez ustawodawcę lub właściwe organy rozwiązań systemowych. Skarżąca w kierowanych skargach formułuje liczne zarzuty odnoszące się nie tylko do działalności Domu, lecz także do organizacji systemu pomocy społecznej i ochrony zdrowia, w tym do działań Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Jednocześnie postuluje wprowadzenie określonego przez siebie sposobu leczenia mieszkańca. Są to jednak kwestie wykraczające poza kompetencje Dyrektora Domu, który nie posiada uprawnień do kształtowania zasad funkcjonowania systemu pomocy społecznej ani systemu ochrony zdrowia, jak również do odstępowania od obowiązujących przepisów prawa czy zaleceń wydawanych przez podmioty lecznicze. Zarzuty skargi opierają się w przeważającej mierze na kwestionowaniu decyzji diagnostycznych i terapeutycznych podejmowanych przez lekarzy prowadzących, za które Dom ani jego Dyrektor nie ponoszą odpowiedzialności i nie mogą ich oceniać pod kątem zasadności zastosowanego procesu leczenia.

Odnosząc się do sformułowanych przez skarżącą w uzupełnieniu skargi zarzutów co do opieki stomatologicznej mieszkańca, zaznaczono że w DPS realizowane działania w pełni

odpowiadają obowiązkom wynikającym z ustawy o pomocy społecznej w zakresie zapewnienia mieszkańcom dostępu do świadczeń zdrowotnych, w tym świadczeń stomatologicznych. Dom na bieżąco monitoruje stan zdrowia mieszkańców oraz informuje ich opiekunów prawnych o potrzebie podjęcia konsultacji lub leczenia stomatologicznego, gdy taka konieczność zostanie stwierdzona przez personel sprawujący opiekę nad mieszkańcem. Dom Pomocy Społecznej wspiera mieszkańców w zapewnieniu dostępu do świadczeń dentystycznych poprzez pomoc w organizacji wizyt oraz kontaktach z placówkami stomatologicznymi. Opiekunowie prawni mają możliwość zgłoszenia potrzeby udzielenia takiej pomocy przez pracowników Domu. Leczenie stomatologiczne mieszkańców Domu realizowane jest w Miejskim Centrum Stomatologii Podgórze przy ul. Stoczniewców 7 w Krakowie i w Poradni Stomatologicznej przy ul. Kutrzeby 4. Mieszkańcy Domu systematycznie korzystają z programów profilaktycznych NFZ. Podczas spotkania związanego z przyjęciem mieszkańca do DPS zbierany jest wywiad z osobami towarzyszącymi mieszkańcowi w tym dniu. Na tej podstawie oraz na podstawie przedłożonej dokumentacji medycznej określone są indywidualne potrzeby mieszkańca w zakresie opieki medycznej. Priorytetem jest kontynuacja oraz zachowanie ciągłości dotychczasowych świadczeń. Dodatkowo, każdy mieszkaniowiec po przyjęciu do DPS ma umawianą wizytę u lekarza pierwszego kontaktu, który wystawia skierowania na podstawowe badania laboratoryjne oraz w razie potrzeby skierowania do lekarzy specjalistów. W zależności od zdolności do komunikacji mieszkańca oraz sprawczości w tym zakresie (zgłaszanie bieżących potrzeb, odczuwanych dolegliwości) umawiane są dodatkowe konsultacje. W sytuacji, kiedy mieszkaniowiec nie współpracuje i wymaga leczenia w znieczuleniu ogólnym planowane są wizyty w Uniwersyteckiej Klinice Stomatologicznej przy ul. Montelupich 4 lub Wojewódzkiej Przychodni Stomatologicznej przy ul. Batorego 3. Podczas czynności pielęgnacyjnych i treningów w ramach rehabilitacji społecznej opiekunowie nadzorują i pomagają w higienie jamy ustnej. Wszystkie zauważone nieprawidłowości w jamie ustnej są zgłaszane do zespołu pielęgniarów, którego zadaniem jest organizacja wizyt stomatologicznych. Wizyty są podzielone na wizyty profilaktyczne - higienizacja, przegląd oraz lecznicze po zauważonych lub zgłoszonych problemach.

W przypadku mieszkańca poinformowano o terminie w jakim odbyła się pierwsza konsultacja stomatologiczna w Poradni Stomatologicznej przy ul. Stoczniewców w Krakowie. Wizyta została zainicjowana i zorganizowana przez pracownika Domu Pomocy Społecznej w ramach działań profilaktycznych po niespełnieniu dwóch miesięcy od przyjęcia mieszkańca. Opiekun prawny nie zgłaszał wcześniej żadnych potrzeb ani zastrzeżeń dotyczących stanu zdrowia jamy ustnej podopiecznego. Mieszkaniowiec nie skarżył się też na dolegliwości bólowe zębów. W konsultacji uczestniczył pracownik Domu i opiekun prawny.

Po wizycie w Poradni Stomatologicznej przy ul. Stoczniewców w Krakowie, opiekun prawny poinformował pracownika Domu, że nie chce korzystać z wizyt w tej poradni i samodzielnie ustali termin w Klinice Stomatologicznej przy ul. Montelupich w Krakowie. Wizyta w Klinice została wyznaczona przez opiekuna prawnego na marzec 2026 roku. Pracownicy DPS zapewnili mieszkańcowi transport, natomiast w gabinecie podczas badania towarzyszyła mieszkańcowi tylko Skarżąca. Bezpośrednio po wizycie opiekun prawny nie zgłosił, że stan uzębienia syna wymaga kosztownego leczenia, nie przekazał także żadnej pisemnej informacji od lekarza z zaleceniami dalszego leczenia. W związku z decyzją opiekuna prawnego dotyczącą samodzielnego organizowania wizyt stomatologicznych w wybranej przez siebie klinice, pracownik DPS nie ustalał kolejnych wizyt u stomatologa

dla podopiecznego, dlatego też, w latach 2024-2025 Dom nie pomagał opiekunowi prawnemu w organizacji wizyt stomatologicznych, a opiekun prawny nie zgłaszał potrzeby udzielenia mu przez DPS pomocy w tym zakresie. Każdy opiekun prawny i rodzina mieszkańca Domu przy ul. Łanowej 43 mają stały kontakt z kierownikiem Działu Opiekuńczego oraz pracownikami Zespołu Medycznego, u których mogą całodobowo zgłaszać zauważone pogorszenie stanu zdrowia. Poinformowano, że Skarżąca wielokrotnie kontaktowała się z wyżej wymienionymi pracownikami i nigdy nie zgłosiła potrzeb w zakresie ustalenia terminów do lekarza stomatologa. Aktualnie opiekun prawny wywodzi roszczenia finansowe wobec jednostki pomocy społecznej z tytułu pokrycia kosztów leczenia stomatologicznego podopiecznego. Roszczenia te są bezzasadne mając na uwadze dotychczasowy przebieg leczenia podopiecznego i ciągły monitoring jego kondycji zdrowotnej.

W wyjaśnieniach wskazano, iż nieprawdziwy jest także wyrażony w skardze zarzut niewywiązania się przez Dom z obowiązku umówienia podopiecznemu konsultacji specjalistycznych i zapewnienia ich realizacji w terminie 7 dni od zgłoszenia takiej potrzeby. Orzeczenie o stopniu niepełnosprawności podopiecznego zostało przekazane Domowi przez opiekuna prawnego dopiero wraz z pismem z dnia 3 kwietnia 2026 r. Pomimo tego wskazane w wyjaśnieniach badanie zostało wykonane już w dniu 18 kwietnia 2026 r., jedną z konsultacji wyznaczono na dzień 15 maja 2026 r., natomiast kolejną konsultację na dzień 29 czerwca 2026 r. Były to terminy nieodległe o czym opiekun prawny zapomina, wyrażając roszczeniową postawę ich realizacji w terminie 7 dni od umówienia wizyty. Posiadanie orzeczenia o stopniu niepełnosprawności może stanowić podstawę do skorzystania z uprawnień przewidzianych w przepisach dotyczących dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej, jednak wyznaczenie terminu udzielenia świadczenia pozostaje w gestii podmiotu leczniczego, a nie Domu Pomocy Społecznej. Dom nie ma wpływu na dostępność terminów udzielanych przez poradnię i nie jest uprawniony do ingerowania w sposób prowadzenia list oczekujących. Jednocześnie opiekun prawny był informowany o możliwości samodzielnego poszukiwania wcześniejszych terminów konsultacji medycznych w placówkach dalszych z czego mógł skorzystać niezależnie od działań podejmowanych przez Dom.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą, stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ulicy ul. Łanowej 43 w Krakowie oraz po wysłuchaniu Skarżącej na posiedzeniu uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności

– organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta
Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy