

Załącznik nr III
do zarządzenia nr.....
Prezydenta Miasta Krakowa
z dnia.....

RAPORT
PODSUMOWUJĄCY PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
PRZEPROWADZONYCH DO PROJEKTU ZINTEGROWANEGO PLANU
INWESTYCYJNEGO
OBSZARU „BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Planowania Przestrzennego



Kraków

SIERPIEŃ 2026 r.

SPIS TREŚCI

I. WPROWADZENIE	3
II. PODSTAWA PRAWNA KONSULTACJI.....	3
III. PRZEDMIOT KONSULTACJI, CEL KONSULTACJI, WARUNKI BRZEGOWE	3
IV. PROMOCJA I SPOSÓB INFORMOWANIA O KONSULTACJACH SPOŁECZNYCH	4
V. PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH.....	4
1. Uczestnicy konsultacji.....	5
2. Harmonogram zastosowanych form konsultacji.....	5
VI. ZAŁĄCZNIKI.....	6
1. Ogłoszenie prasowe – Gazeta Wyborcza z dnia 3 kwietnia 2026 r.	6
2. Ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 kwietnia 2026 r. zdjęte z tablic ogłoszeń Urzędu Miasta Krakowa.	6
3. Wydruki stron internetowych, na których ukazały się informacje o konsultacjach społecznych.....	6
4. Pismo z dnia 2 kwietnia 2026 r. do Rady Dzielnicy VI Bronowice w sprawie konsultacji społecznych.	6
5. Zdjęcie informacji o dyżurach projektowych umieszczonej na zewnętrznych drzwiach budynku Urzędu Miasta Krakowa (ul. Mogilska 41).	6
6. Protokół z przeprowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej) w sprawie rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”.	6
7. Stenogram z dodatkowego spotkania informacyjnego przeprowadzonego w dniu 9 kwietnia 2026 r.	6
8. Zarządzenie nr 1059/2026 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2026 w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”	6
9. Odniesienie się do postulatów niebędących uwagami.	6

I. WPROWADZENIE

Proces konsultacji społecznych został zorganizowany przez Prezydenta Miasta Krakowa w ramach procedowania zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”, sporządzanego na podstawie uchwał Rady Miasta Krakowa nr XVI/369/24 z dnia 4 grudnia 2024 r. oraz nr XXXV/709/25 z dnia 27 sierpnia 2025 r. w związku z zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa nr 2334/2025 z dnia 1 października 2025 r. w sprawie prowadzenia jednego postępowania dotyczącego uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego pn. zintegrowany plan inwestycyjny obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na podstawie dwóch oddzielnych wniosków.

Konsultacje społeczne – przeprowadzone przez Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa – odbyły się w okresie od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.

II. PODSTAWA PRAWNA KONSULTACJI

Obowiązek przeprowadzenia konsultacji społecznych dotyczących projektu planu wynika z art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”. Zasady oraz tryb partycypacji społecznych, a także formy konsultacji określone zostały w Rozdziale 1a ustawy.

III. PRZEDMIOT KONSULTACJI, CEL KONSULTACJI, WARUNKI BRZEGOWE

Przedmiotem przeprowadzonych konsultacji społecznych był projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”, którego celem jest:

- 1) zapewnienie warunków formalnych dla realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i usług dostosowanej do charakteru osiedla Wizjonerów z określeniem precyzyjnych warunków zabudowy i zagospodarowania terenów,
- 2) kształtowanie układu urbanistycznego uwzględniającego wielkomiejski charakter ulicy Armii Krajowej oraz W.E. Radzikowskiego,
- 3) wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi.

Projekt planu został sporządzony zgodnie z wymaganiami ustawy, rozporządzeń wykonawczych i pozostałych przepisów odrębnych.

W procesie sporządzania planu zostały przeprowadzone czynności określone w art. 37ec ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy. Kolejnymi czynnościami procedury planistycznej było jednoczesne wystąpienie o opinie i uzgodnienia oraz przeprowadzenie konsultacji społecznych.

Celem konsultacji społecznych było poznanie potrzeb oraz zaangażowanie interesariuszy w proces planistyczny oraz stworzenie im możliwości wyrażania opinii o sporządzanym projekcie planu, jak również zgłaszania uwag do przygotowywanego projektu planu. Interesariuszami konsultacji społecznych – zgodnie z ustawą – mogła być każda osoba, bądź jednostka zainteresowana procedurą sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego. Zgodnie z art. 8e ust. 2 ustawy mogły to być osoby fizyczne i prawne, jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, ale posiadające na mocy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zdolność prawną, jednostki samorządu terytorialnego oraz ich jednostki organizacyjne, organy władzy publicznej, a także jednostki pomocnicze gminy oraz organy wykonawcze i konsultacyjne gminy.

Uwagi do projektu planu można było składać wyłącznie na formularzu urzędowym, zamieszczonym w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa, na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Formularz można było

prześłać poprzez e- doręczenia lub za pomocą poczty elektronicznej – e-mail z formularzem na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl. Formularz był również dostępny w formie elektronicznej – można go było przesłać online. LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

Forma papierowa obejmowała:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

IV. PROMOCJA I SPOSÓB INFORMOWANIA O KONSULTACJACH SPOŁECZNYCH

Ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa o rozpoczęciu konsultacji społecznych, dotyczących projektu planu, zostało:

- 1) opublikowane w Gazecie Wyborczej z dnia 3 kwietnia 2026 r. – ogłoszenie prasowe stanowi zał. nr 1 do Raportu;
- 2) wywieszone na tablicach ogłoszeń w budynkach Urzędu Miasta Krakowa w dniach od 3 kwietnia do 29 kwietnia 2026 r. – skany zdjętych z tablic UMK ogłoszeń stanowią zał. nr 2 do Raportu;
- 3) umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w dniu 3 kwietnia 2026 r.) oraz na stronie: obywatelski.krakow.pl – wydruki udostępnionych informacji ze stron internetowych stanowią zał. nr 3 do Raportu;
- 4) przesłane w dniu 3 kwietnia 2026 r. do Rady Dzielnicy VI Bronowice – kopia pisma stanowi zał. nr 4 do Raportu.

Informacje o sposobach, miejscach i terminach prowadzenia konsultacji społecznych (ogłoszenie) udostępnione w sposób określony w pkt 2 i 3 pozostały dostępne do dnia zakończenia konsultacji społecznych. Projekt planu wraz z niezbędną dokumentacją był udostępniony przez cały okres konsultacji społecznych.

V. PRZEBIEG KONSULTACJI SPOŁECZNYCH

Projekt planu został udostępniony:

- w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa (ul. Mogilska 41),
- na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI),
- podczas spotkania otwartego (dyskusji publicznej), które odbyło się w dniu 17 kwietnia 2026 r., w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, sala Dietla, od godz. 15:30,
- podczas dodatkowego spotkania informacyjnego 9 kwietnia 2026 r. w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. Katowickiej 28, od godz. 18:00.

Konsultacje społeczne obejmowały:

- zbieranie uwag do projektu planu,
- spotkanie otwarte z prezentacją projektu planu (dyskusję publiczną),
- dodatkowe spotkanie informacyjne z prezentacją projektu planu,
- dyżury projektanta (także po godzinach pracy).

Zgodnie z wymogiem art. 8h ust. 3 ustawy, spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) oraz dyżury projektanta zostały zorganizowane po godzinach pracy oraz w miejscach dostępnych dla osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami. Wszystkie czynności przeprowadzone w ramach konsultacji społecznych odbyły się z udziałem pracowników Urzędu Miasta Krakowa, w myśl art. 8i ust. 6 pkt 3 ustawy.

1. Uczestnicy konsultacji.

- w spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) uczestnicy brali udział zarówno stacjonarnie jak i online, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość, w liczbie zgodnej z załączonymi kartami obecności oraz z listą obecności online.
- podczas prowadzonych dyżurów nie zjawił się żaden interesariusz.

2. Harmonogram zastosowanych form konsultacji.

1) Uwagi do projektu planu.

Od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r. zbierane były uwagi do projektu planu. Celem zbierania uwag było poznanie opinii interesariuszy na temat sporządzanego projektu planu oraz ich propozycji zmian. Zasady składania uwag omówiono w rozdz. III. Wykaz oraz propozycje rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu planu stanowi zał. nr 8 do Raportu. Odniesienie się do postulatów niestanowiących uwag zawiera zał. nr 9 do Raportu.

2) Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna).

W dniu 17 kwietnia 2026 r., w Urzędzie Miasta Krakowa, w Sali Dietla (pl. Wszystkich Świętych 3-4), od godz. 15:30 zostało zorganizowane spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące projektu planu.

Ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej) sporządzono protokół wraz listą obecności i stenogramem. Protokół z przeprowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej) stanowi zał. nr 6 do Raportu.

3) Dyżury projektanta.

Dyżury projektanta odbywały się w terminie od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r. w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa (ul. Mogilska 41):

- poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
- w środy 10:00-18:00.

Celem prowadzonych dyżurów projektanta było stworzenie interesariuszom możliwości uzyskania wyjaśnień i informacji dotyczących projektu planu. Informacja o dyżurach projektowych została dodatkowo wywieszona na zewnętrznych drzwiach budynku Urzędu Miasta Krakowa (ul. Mogilska 41), co dokumentuje zał. nr 5 do Raportu.

4) Dodatkowe spotkanie informacyjne.

Dodatkowe spotkanie informacyjne na temat projektu planu odbyło się w dniu 9 kwietnia 2026 r. w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. Katowickiej 28 w Krakowie od godziny 18:00. Przebieg spotkania dokumentuje stenogram, będący zał. nr 7 do Raportu.

5) Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

W ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w procedurze sporządzania planu miejscowego jak również w przebiegu konsultacji społecznych nie wpłynęły uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko.

VI. ZAŁĄCZNIKI

1. Ogłoszenie prasowe – Gazeta Wyborcza z dnia 3 kwietnia 2026 r.
2. Ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 kwietnia 2026 r. zdjęte z tablic ogłoszeń Urzędu Miasta Krakowa.
3. Wydruki stron internetowych, na których ukazały się informacje o konsultacjach społecznych.
4. Pismo z dnia 2 kwietnia 2026 r. do Rady Dzielnicy VI Bronowice w sprawie konsultacji społecznych.
5. Zdjęcie informacji o dyżurach projektowych umieszczonej na zewnętrznych drzwiach budynku Urzędu Miasta Krakowa (ul. Mogilska 41).
6. Protokół z przeprowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej) w sprawie rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”.
7. Stenogram z dodatkowego spotkania informacyjnego przeprowadzonego w dniu 9 kwietnia 2026 r.
8. Zarządzenie nr 1059/2026 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2026 w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”
9. Odniesienie się do postulatów niebędących uwagami.

Załącznik nr 1 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Ogłoszenie prasowe – Gazeta Wyborcza z dnia 3 kwietnia 2026 r.

| Całodobowe wsparcie i doradztwo

Dbamy o godne pożegnanie w każdej cenie



Kompleksowe usługi pogrzebowe



Rozliczenia bezgotówkowe



Transport krajowy i międzynarodowy



Własne krematorium



Organizacja styp i pożegnań



Punkty Obsługi Klienta 10 lokalizacji w Krakowie

- | ul. Rakowicka 26A 12 222 00 30
- | ul. Sieroszewskiego 5B 12 686 61 45
- | ul. Bieżanowska 24 12 656 21 11
- | ul. Reduta 3B 12 222 50 49
- | ul. Rakowicka 33A 12 421 89 83
- | ul. Dolnych Młynów 3 12 632 11 22
- | ul. Wrocławska 8 12 631 77 95
- | ul. Ćwiklińskiej 10 606 793 279
- | Cm. Batowice 12 413 63 46
- | Cm. Grębałów 12 645 14 35
- | Krakowskie Krematorium
- | ul. Wielogórska 12 413 33 33



KRAKOWSKIE KREMATORIUM
tel. 12 413-33-33
biuro@kremacja-krakow.pl

30-398 Kraków, ul. Wielogórska 20

Gwarantujemy:

- | bezpieczeństwo i profesjonalizm
- | duży wybór urn
- | możliwość przechowania po kremacji

Zapraszamy do współpracy
firmy pogrzebowe

Kraków/34426245

ODESZLI.pl

Stwórz Miejsce Pamięci



Wejdź
na serwis
odeszli.pl

pomoc@odeszli.pl
tel. 22 55 55 383
22 55 55 399
22 55 55 555

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r. o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, – 8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć *online*, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.

Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przesłać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przesłać online.

LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego – Krakowski Portal Usług Miejskich](http://www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

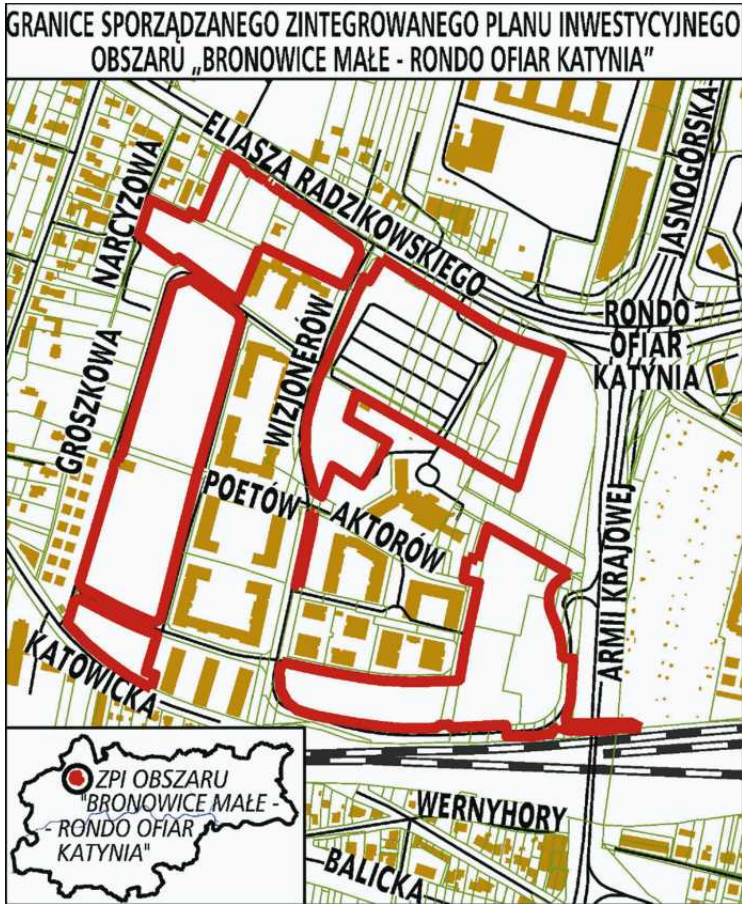
- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.



Kraków/34427962

Załącznik nr 2 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 3 kwietnia 2026 r. zdjęte z tablic ogłoszeń
Urzędu Miasta Krakowa

OR-01-2.5315.1166:2006



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4

Data 2026-04-02 (13)

4083 770

OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.

o konsultacjach społecznych

do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru

„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć **online**, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń

dnia 3.04.2026

Zdjęto z tablicy ogłoszeń

dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przesłać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przesłać online. LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wystanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

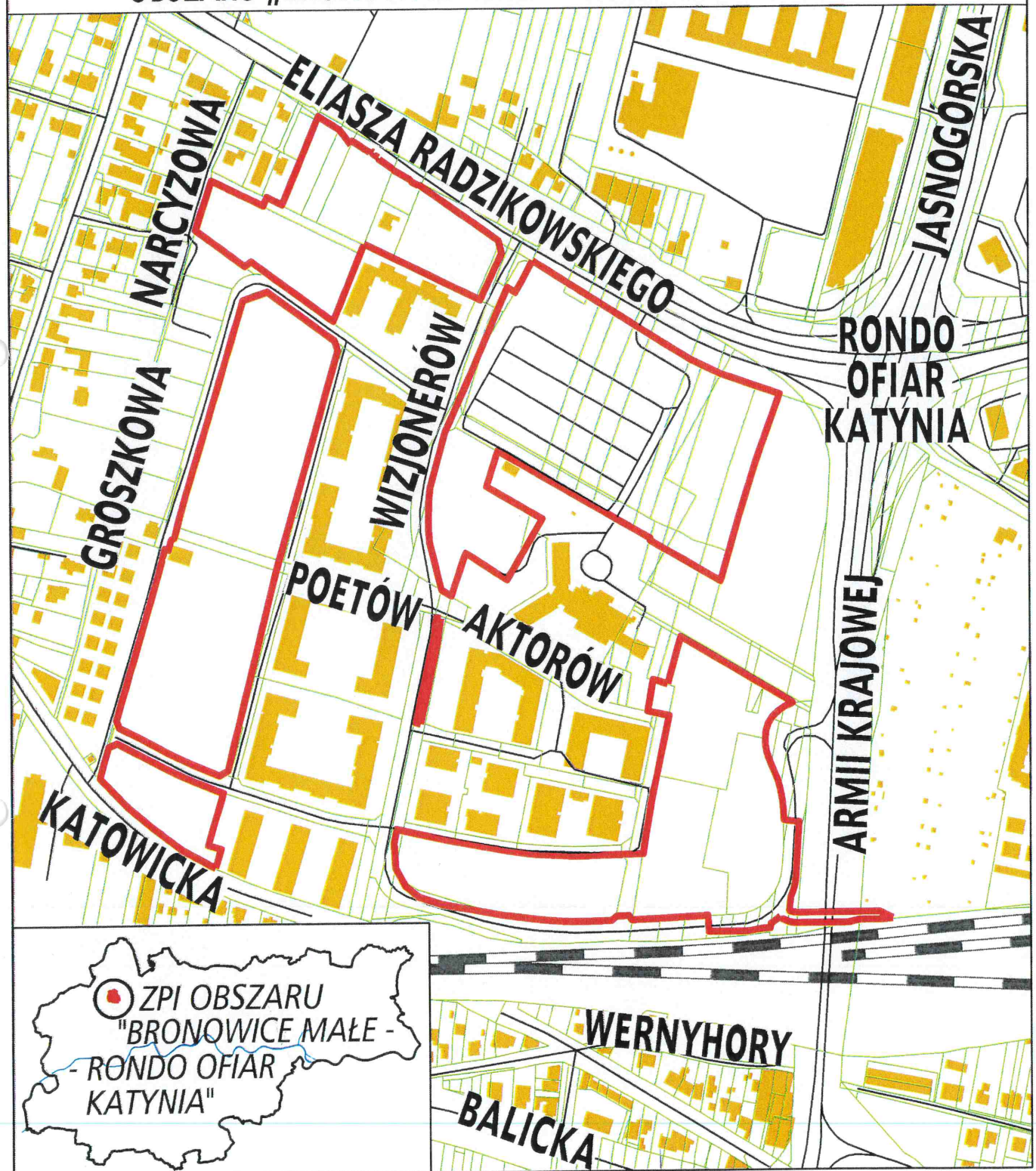
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

**GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO
OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”**



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4

Data 2026 -04- 02 (13)

4 083 770

**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć *online*, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia 3.04.2026
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia 28.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przesłać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przesłać online. LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

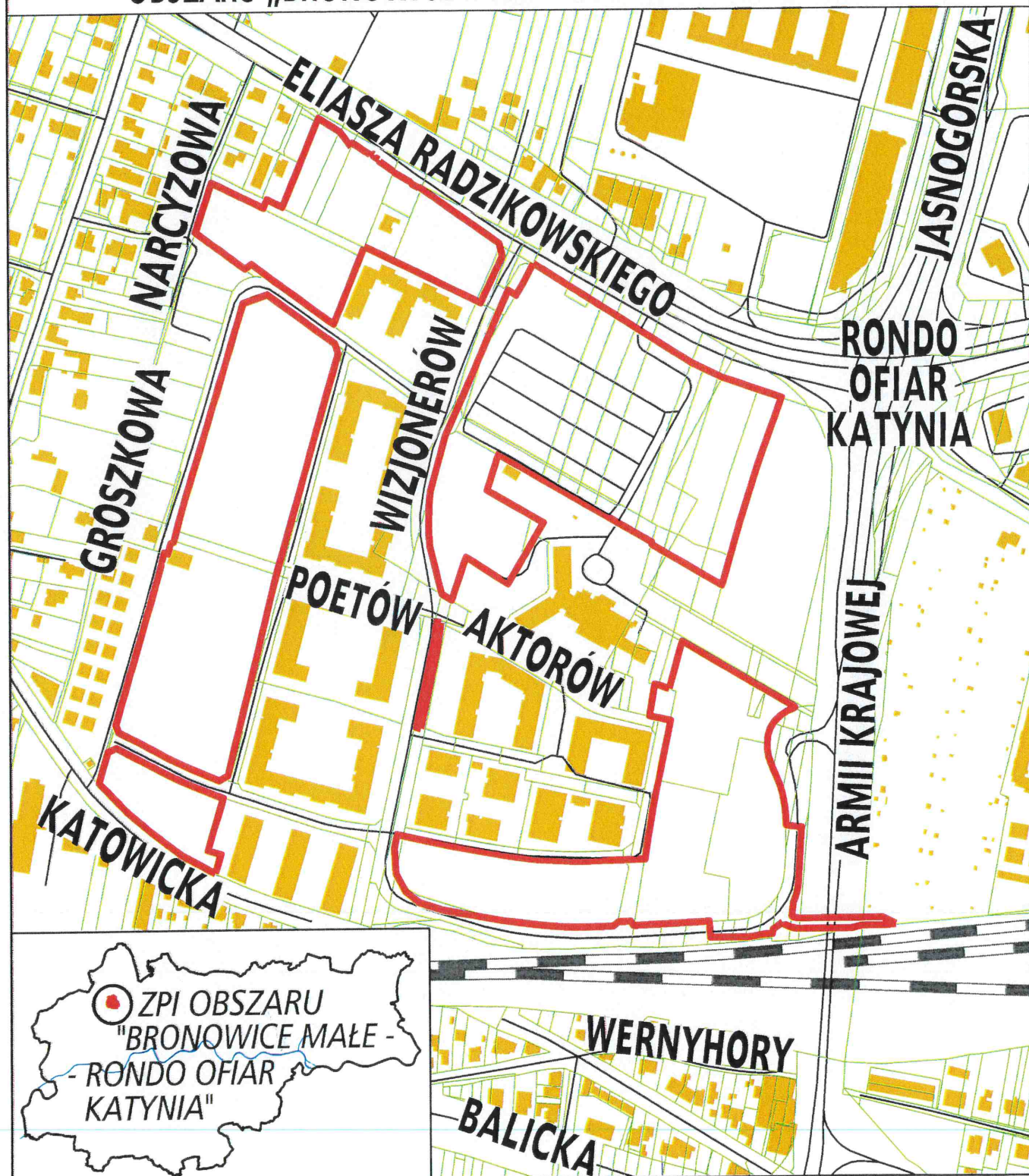
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA



**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć *online*, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia 3.04.2026
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.

Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przestać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online.

LINK: Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

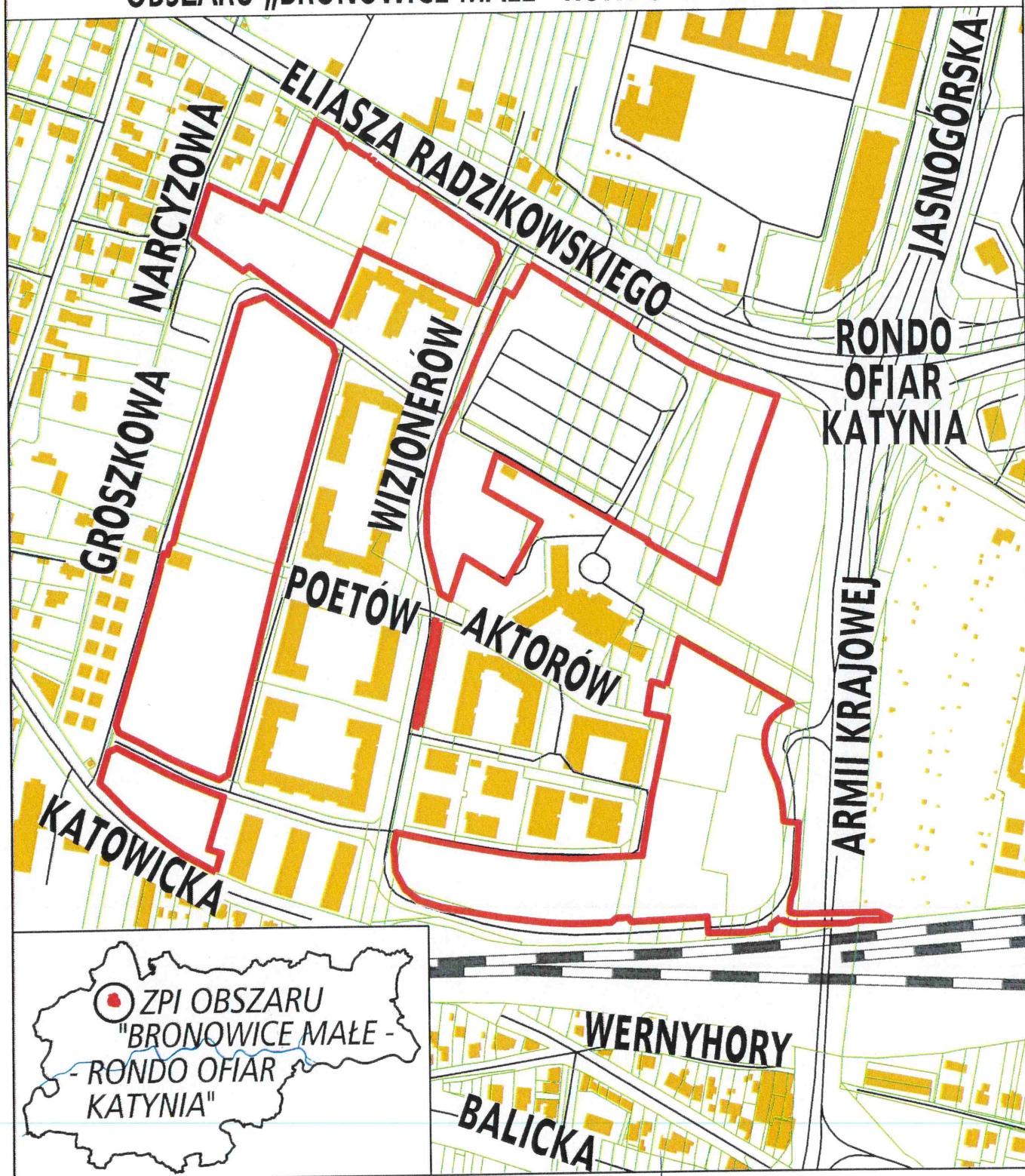
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Muzur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA



**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć **online**, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia 3.04.2026
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przestać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online.

LINK: Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

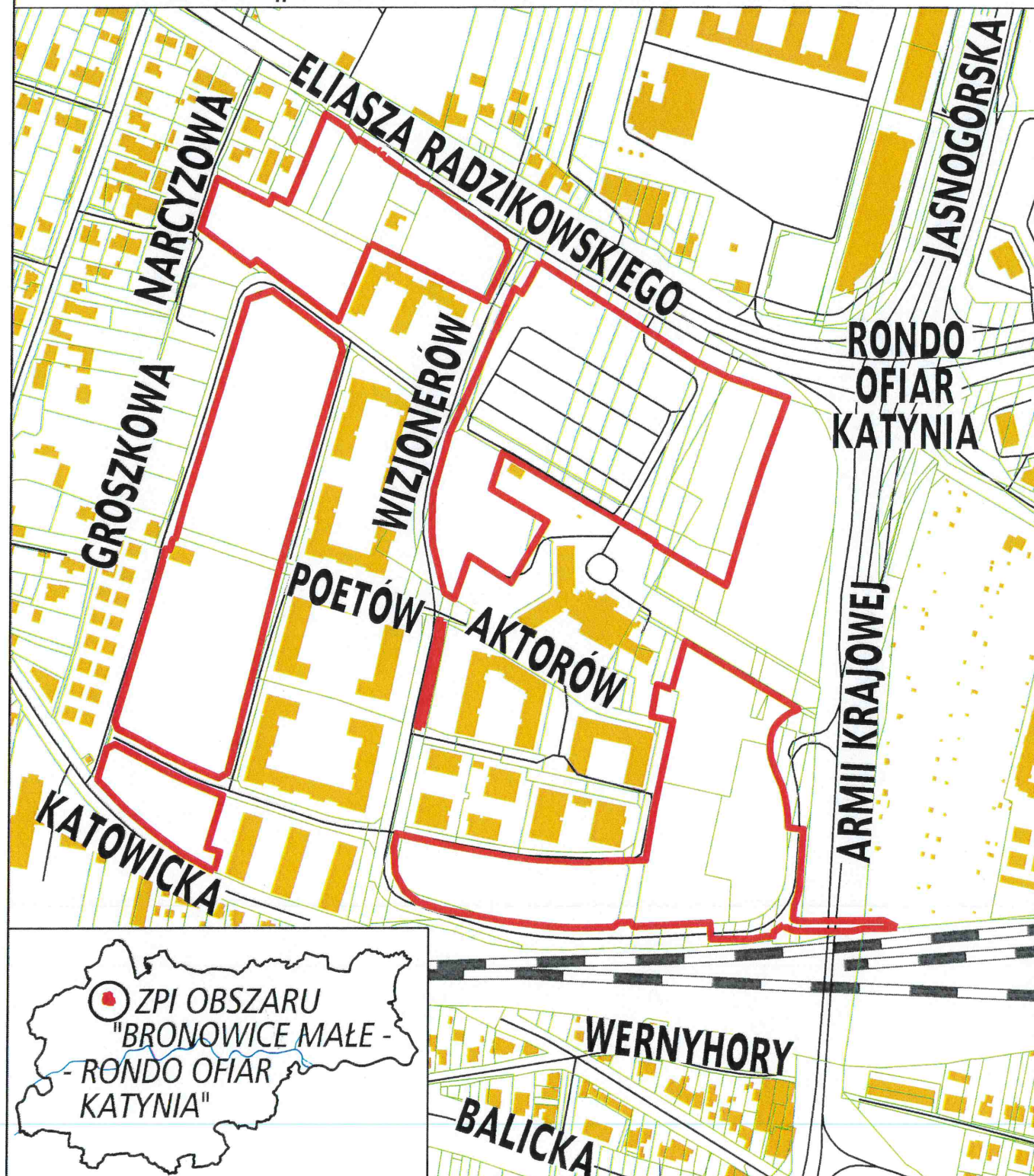
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4

Data 2026-04-02 (13)

4 083 770

OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.

o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć **online**, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA

Umieszczono na tablicy ogłoszeń

dnia 3.04.2026

Zdjęto z tablicy ogłoszeń

dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przestać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online.

LINK: Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

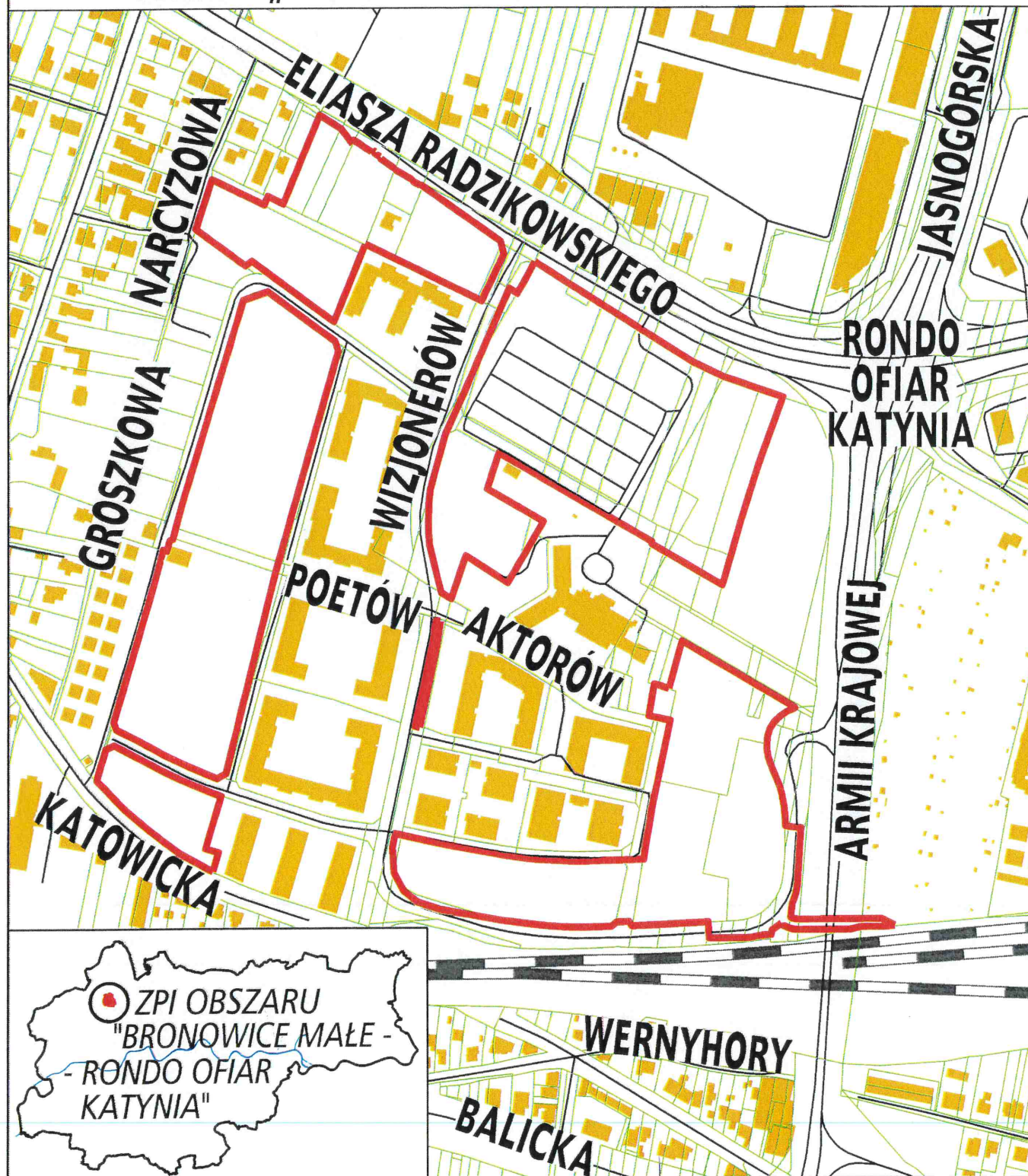
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA

L. 2008 - 05 - 33



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
Plac Wszystkich Świętych 3/4

Data 2026 -04- 02 (13)

4 083 770

OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.

o konsultacjach społecznych

do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru

„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć **online**, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia **3.04. 2026**
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia **29.04. 2026**



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przestać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online.

LINK: Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

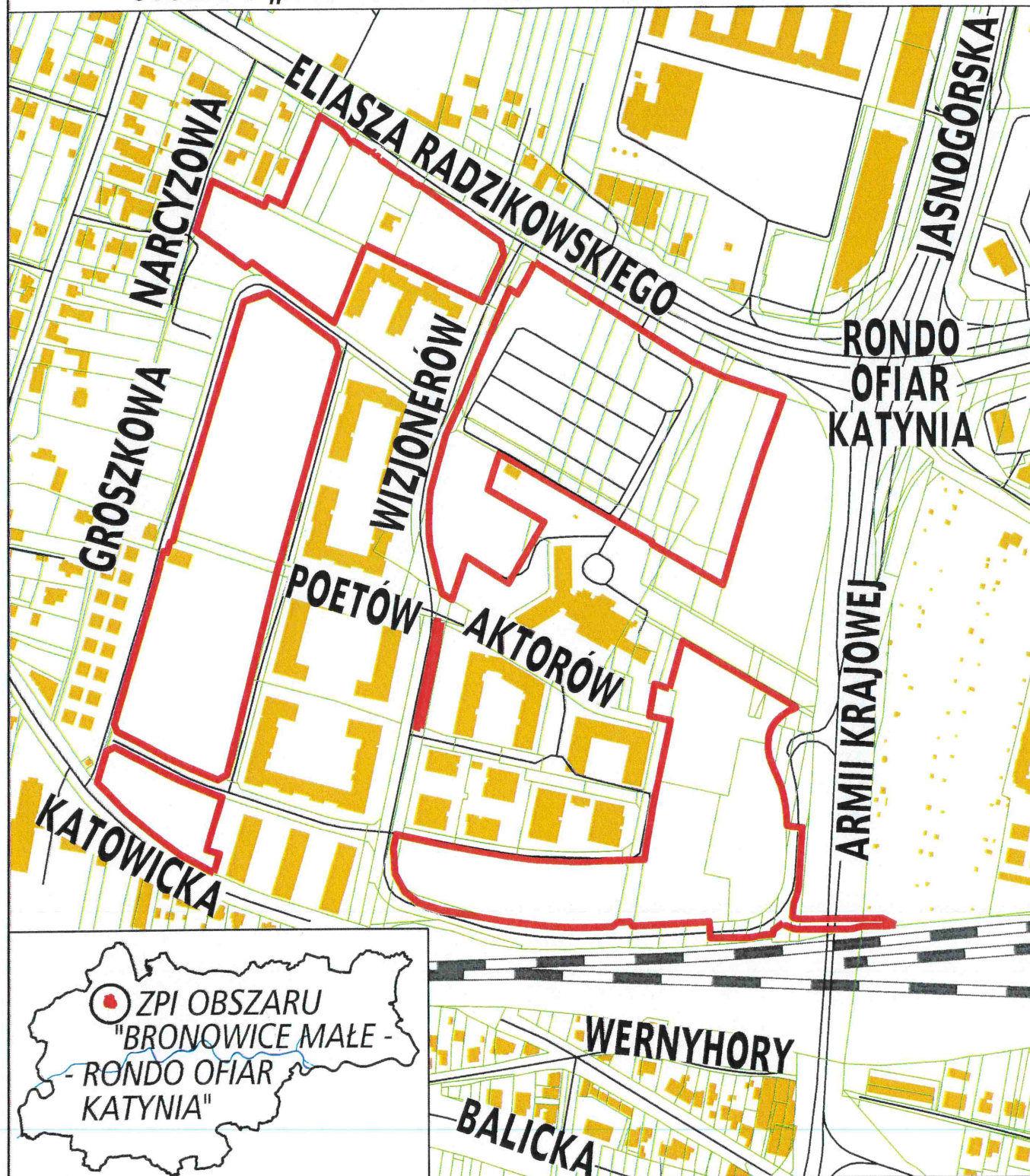
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA



**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć *online*, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia 3.04.2026
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przesłać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przesłać online.

LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

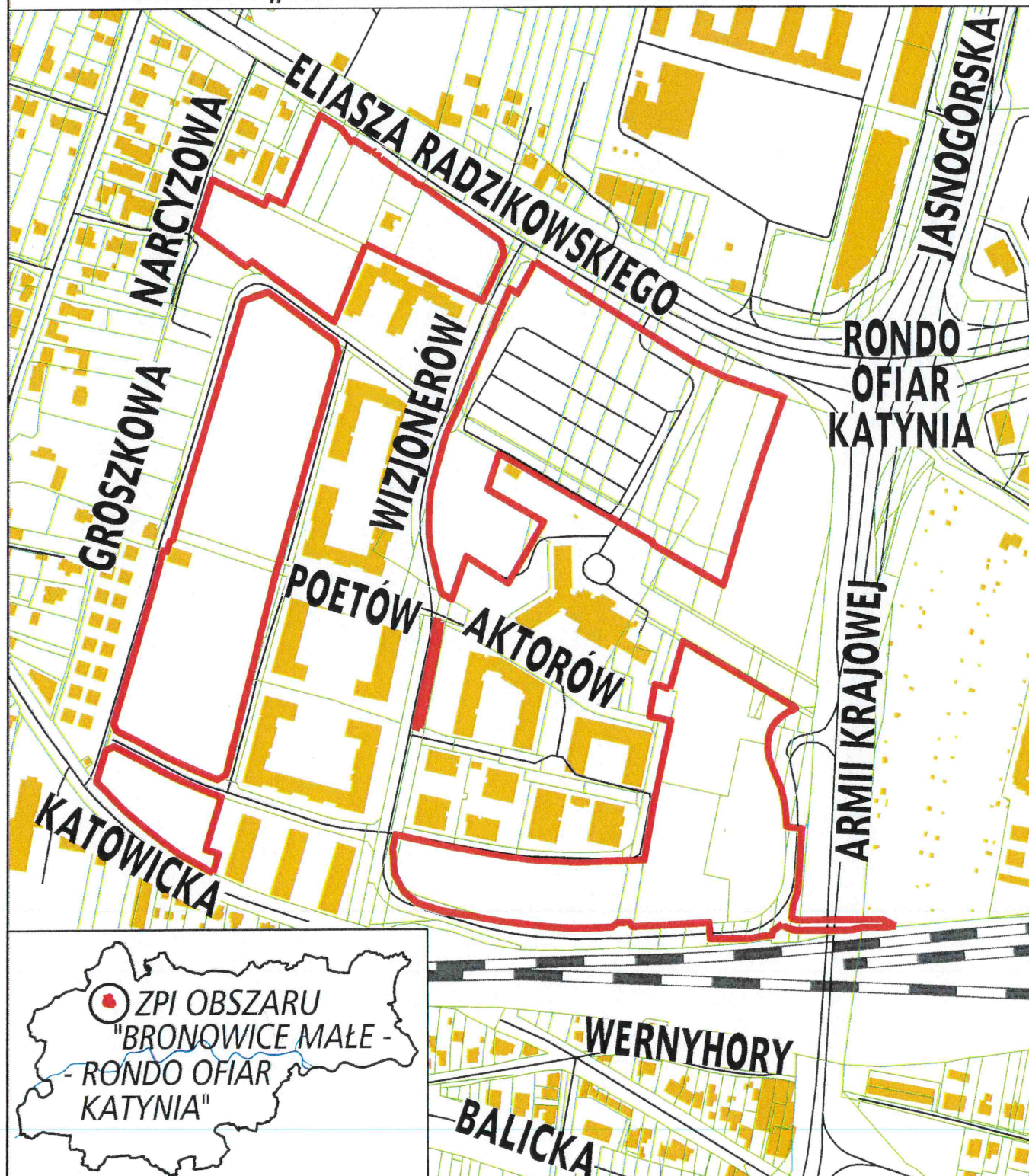
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**



VII

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć **online**, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia 3.04.2026
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przesać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przesać online. LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

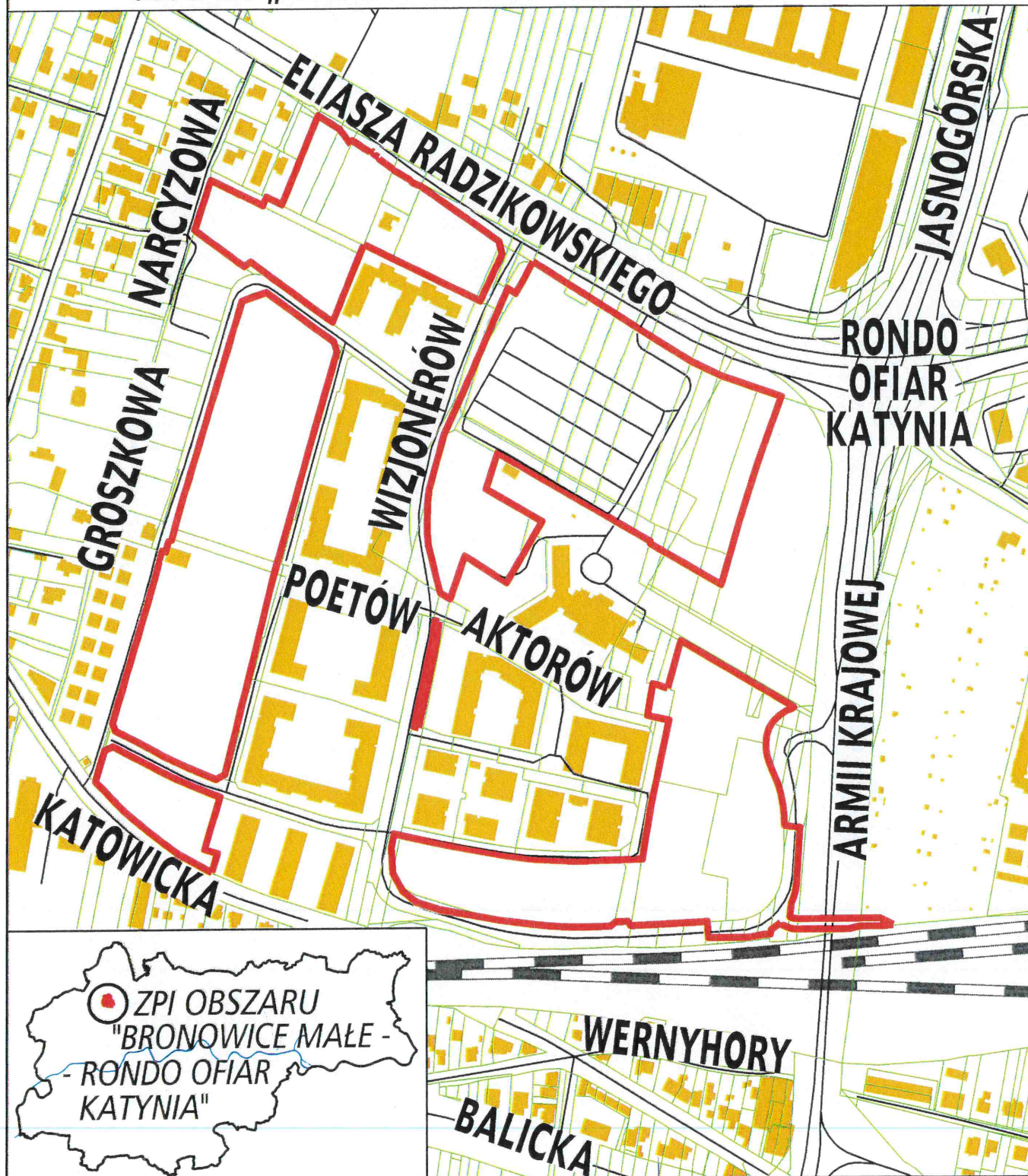
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA



**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć **online**, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce ZAPROSZENIA pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Umieszczono na tablicy ogłoszeń
dnia 3.04.2026
Zdjęto z tablicy ogłoszeń
dnia 29.04.2026



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przestać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online. LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

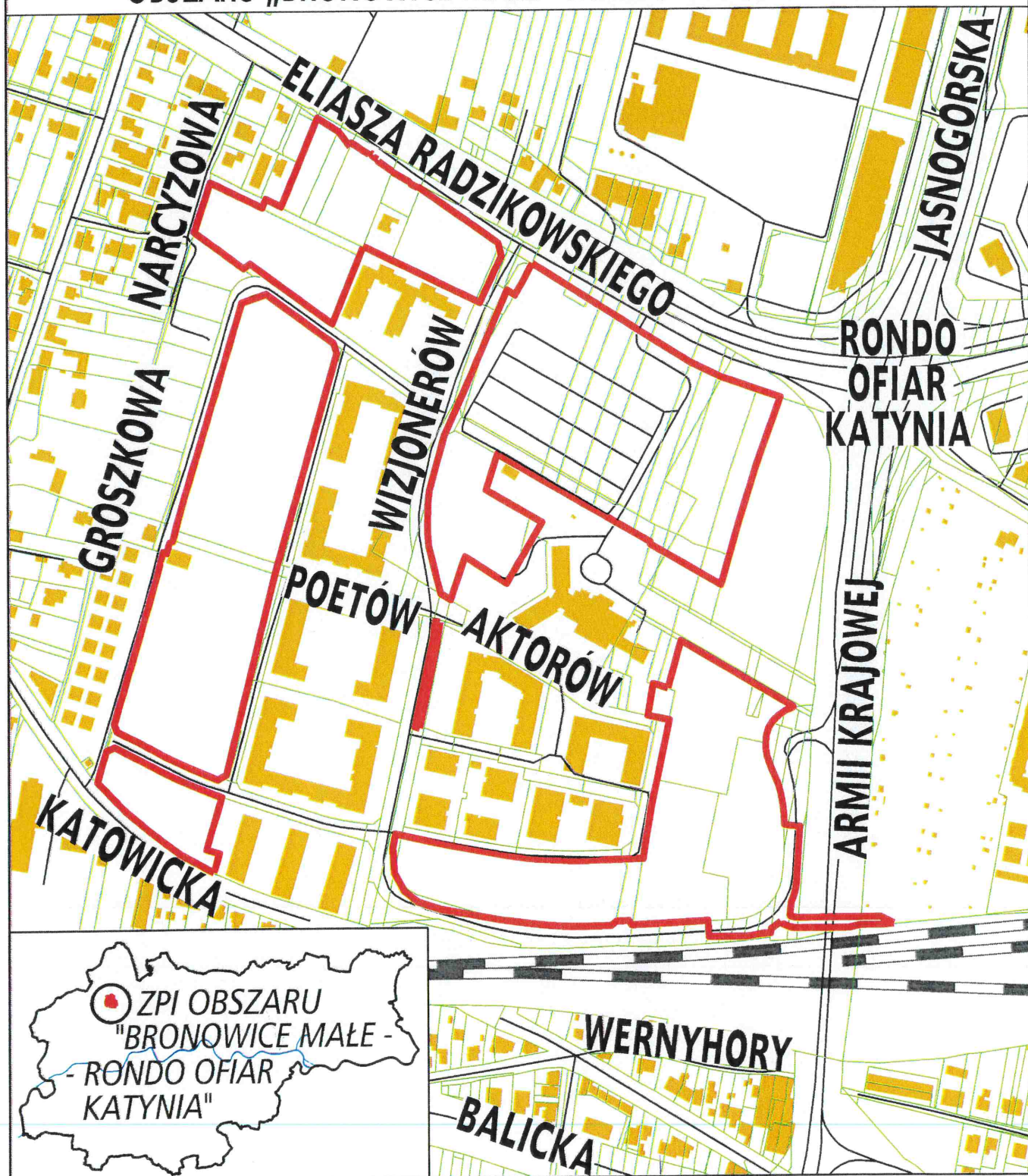
1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

GRANICE SPORZĄDZANEGO ZINTEGROWANEGO PLANU INWESTYCYJNEGO OBSZARU „BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”



z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

Załącznik nr 3 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Wydruki stron internetowych, na których ukazały się informacje o konsultacjach społecznych

ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia – sporządzanie planu

Wersja dokumentu z dnia 2026-04-14 15:29:41 > [Powrót do najnowszej wersji](#)



[Zlokalizuj plan](#)

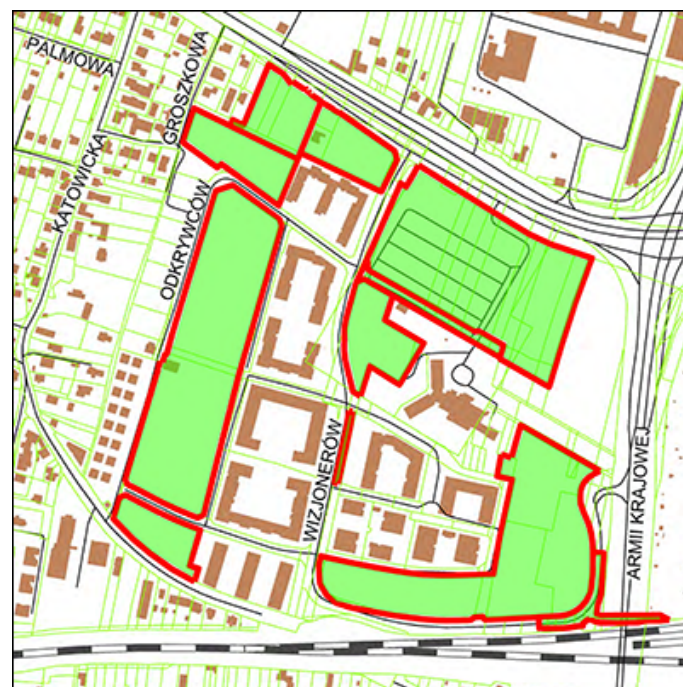
Powierzchnia planu: 13,1 ha,
Jednostka ewidencyjna Krowodrza,
Dzielnica VI Bronowice.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu
inwestycyjnego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia"
w dniach od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.

Termin zgłaszania uwag do dnia 28 kwietnia 2026 r.

Dostępny jest Formularz online – po zalogowaniu się do Krakowskiego
Portalu Usług Miejskich – system automatycznie zapisuje potwierdzenie
złożenia formularza na koncie portalu, dzięki czemu w każdej chwili
można do niego wrócić i sprawdzić status sprawy:

[🔗 Formularz online w Portalu Usług Miejskich](#)



[Link do konsultacji społecznych >](#)

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) w dniu 17 kwietnia (piątek),
początek o godz. 15:30
pl. Wszystkich Świętych 3-4, Sala Dietla

[Link do spotkania On-Line >](#)

Do połączenia się z platformą Webex Meeting za pomocą powyższego
linku wystarczy przeglądarka internetowa lub aplikacja dedykowana na
urządzeniu mobilnym.

- [Procedura sporządzania planu – podjęte czynności proceduralne](#)
- [Projekt planu, projekt ustaleń \(konsultacje społeczne\)](#)
- [Wniosek o zintegrowany plan inwestycyjny wraz z załącznikami](#)
- [Ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa dot. planu](#)
- [Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa dot. planu](#)
- [Uchwały Rady Miasta Krakowa dot. planu](#)
- [Opinie Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa dot. planu](#)
- [Przydatne linki](#)

Zintegrowany plan inwestycyjny jest szczególną formą planu miejscowego oraz obejmuje obszar inwestycji głównej oraz inwestycji uzupełniającej. Wejście w życie zintegrowanego planu inwestycyjnego powoduje utratę mocy obowiązującej planów miejscowych lub ich części odnoszących się do terenu objętego tym zintegrowanym planem inwestycyjnym.

[◀ Powrót do listy wniosków – 2025](#)

[📄 Pokaż metkę](#)

ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia – ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa dot. planu

1. Ogłoszenie z dnia 3 kwietnia 2026 r. o konsultacjach społecznych do projektu zpi obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia":

Treść ogłoszenia z RODO

Załącznik graficzny z granicami planu

Ogłoszenia dotyczące połączonych planów:

1. Ogłoszenie z dnia 8 sierpnia 2025 r. o przekazaniu do Rady Miasta Krakowa wniosku o zpi obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia 2":

Dokument ogłoszenia

2. Ogłoszenie z dnia 10 czerwca 2024 r. o przekazaniu do Rady Miasta Krakowa wniosku o zpi obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia":

Dokument ogłoszenia

◀

Powrót do strony głównej planu

Pokaż metkę

Dziennik zmian dokumentu

Ochrona danych osobowych Deklaracja dostępności	Udostępnianie informacji na wniosek Polityka dotycząca cookies i podobnych technologii	Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego
Mapa strony RSS	O serwisie Pomoc	Redakcja BIP MK Kontakt

Dokument ogłoszenia z dnia 3 kwietnia 2026 r.

Załącznik aktualny nr 664528, podpisany do dokumentu aktualnego: [ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia – ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa dot. planu](#) nr 233479

podgląd	format	rozmiar	data dodania	operator	wersja
ZOBACZ	PDF	99.37 kB	2026-04-03 09:05:45	GDULA TOMASZ	0 (najnowsza)

☰

METKA:

Podmiot publikujący:	WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
Osoba odpowiedzialna:	MAŁGORZATA KUZIAŃK - DYREKTOR WYDZIAŁU
Osoba publikująca:	TOMASZ GDULA
Data wytworzenia:	2025-10-03
Data publikacji:	2025-12-22
Data aktualizacji:	2026-05-08

Ochrona danych osobowych	Udostępnianie informacji na wniosek	Ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego
Deklaracja dostępności	Polityka dotycząca cookies i podobnych technologii	
Mapa strony	O serwisie	Redakcja BIP MK
RSS	Pomoc	Kontakt



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

**OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r.
o konsultacjach społecznych
do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

Na podstawie art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8h ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) i art. 54 ust. 2 w zw. z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), a także w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r.

zawiadamiam

o konsultacjach społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Granice obszaru objętego zintegrowanym planem inwestycyjnym szczegółowo określa załącznik graficzny.

Konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.** poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godzinie 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć *online*, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce **ZAPROSZENIA** pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. **Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby. Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przestać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online. LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)
W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

czcionka: AAA

kontrast:



Obywatelski
Kraków



Kraków.pl



MAPA
STRONY



BUDŻET
OBYWATELSKI

INICJATYWA
LOKALNA

KONSULTACJE
SPOŁECZNE

BADANIA
OPINII

REZERWACJA
SAL

KONTAKT

Strona główna > [Aktualności](#)

Komunikat archiwalny

Jaki plan miejscowy dla przekształcenia terenów przy ulicach Armii Krajowej i Radzikowskiego oraz Wizjonerów i Katowickiej? Ruszyły konsultacje

piątek, 3 kwietnia 2026 r.

AAA

Rozpoczynają się konsultacje społeczne do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”. Od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 roku można zapoznać się z projektem i podzielić się uwagami. Warto wziąć udział w konsultacjach i mieć wpływ na przyszłość okolicy.

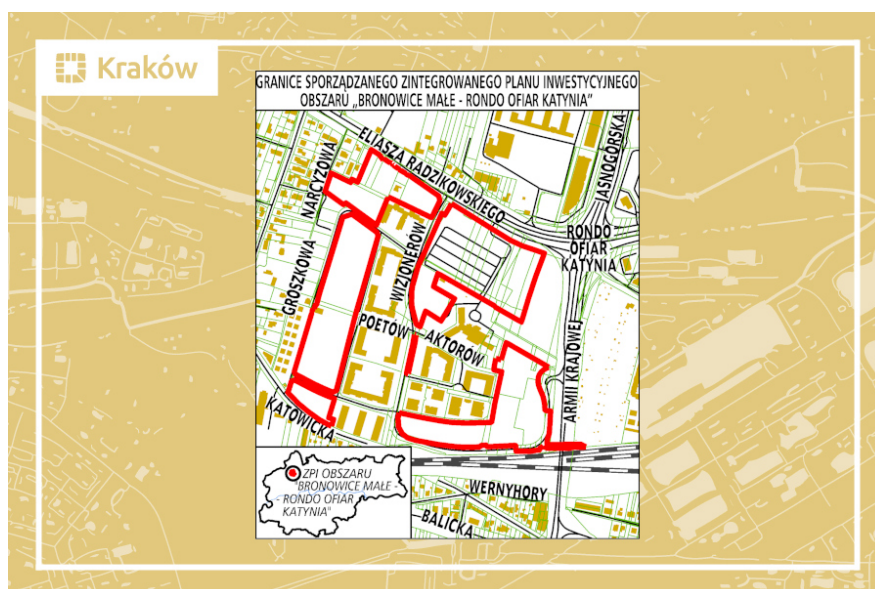
Strona główna

Obywatelski Kraków

Budżet obywatelski

Inicjatywa lokalna

Konsultacje społeczne



Fot. Obywatelski Kraków

Co to jest zintegrowany plan inwestycyjny?

Zintegrowany plan inwestycyjny jest to szczególna forma planu miejscowego gdzie inwestor wnioskuje o zmianę zagospodarowania terenu i przedstawia ofertę wykonania inwestycji uzupełniającej przeznaczonej na cel publiczny. Zakres zobowiązań inwestora jest negocjowany przez Prezydenta, żeby odpowiadał zarówno na potrzeby lokalne, jak i realizował cele ogólnomiejskie. Inwestycja uzupełniająca, po wykonaniu, jest przekazywana miastu.

Jaki jest obszar planu?

Obszar objęty zintegrowanym planem inwestycyjnym obejmuje nieruchomości położone pomiędzy Rondem Ofiar Katynia a trasą kolejową po stronie dawnego motelu Krak. Jego powierzchnia to **13,13 ha**.

Obszar planu obejmuje teren położony pomiędzy ulicami: Armii Krajowej, Radzikowskiego, Katowicką oraz Wyzjonerów i przekracza ulicę Armii Krajowej wzdłuż terenów kolejowych w celu wykonania kładki pieszo rowerowej do przystanku SKA.

Granice obszaru objętego planem szczegółowo określa



[załącznik graficzny](#)

Jaki jest cel planu?

Głównym celem planu jest ustalenie zasad dla powstania nowych budynków mieszkalnych osiedla, a dodatkowo

zrealizowanie połączenia bezkolizyjnego dla pieszych i rowerzystów terenów zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ulicy Bronowickiej z przystankiem przesiadkowym kolei podmiejskiej SKA nad ruchliwą wylotową trasą z miasta - ulicą Armii Krajowej, wybudowanie drogi dojazdowej pomiędzy ul. Radzikowskiego i realizowanym parkiem miejskim tworzącym strefę rekreacyjno-sportowo-wypoczynkową oraz utworzenie dodatkowych miejsc postojowych dla mieszkańców i osób odwiedzających tereny parkowe.

Jak można wziąć udział w konsultacjach społecznych?

Konsultacje społeczne zostaną przeprowadzone w dniach **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.**

Będziemy się z Państwem spotykać:

- w Wydziale Planowania Przestrzennego (ul. Mogilska 41) - z wyjątkiem sobót, niedziel i świąt, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;
- podczas spotkania otwartego (dyskusja publiczna) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”, które zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godz. 15:30**, będzie można również uczestniczyć online, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce **ZAPROSZENIA** pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.
- podczas dodatkowego spotkania informacyjnego zorganizowanego przez Radę Dzielnicy VI w dniu **9 kwietnia 2026 r.** w Szkole Podstawowej nr 50 przy ul. Katowickiej 28 w Krakowie, początek o **godz. 18:00**, podczas którego będzie można uzyskać informacje o sporządzanym dokumencie oraz porozmawiać z przedstawicielem Wydziału Planowania Przestrzennego, który przybliży szczegóły nowej procedury planistycznej.

Chętnie udzielimy też Państwu informacji telefonicznie – pod numerem 12 616 85 51, w godzinach 10:00-18:00 (środy) oraz 8:00-15:00 (poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki).

Z projektem planu, składającym się z części tekstowej i rysunkowej można się także zapoznać na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZP).

Kto może zgłosić uwagi do planu?

Każdy może zaproponować zmiany i zgłosić uwagę do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego. Wszystkie głosy są tak samo ważne. Nie ma znaczenia, czy jest się właścicielem gruntu, mieszkańcem obszaru objętego planem czy jakiegokolwiek innego fragmentu miasta. Każda sprawa jest indywidualnie rozpatrywana przez urbanistów i architektów, działających z upoważnienia Prezydenta.

Jak zgłosić uwagi do planu?

Uwagi można składać w formie papierowej lub elektronicznej wyłącznie na formularzu urzędowym, którego wzór znajduje się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przestać online.

LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](http://www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne).

A ponadto:

- podczas spotkania otwartego (dyskusji publicznej),
- mailowo – na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl,
- drogą pocztową – na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- poprzez e-doręczenia,
- osobiście - na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa.

Uwagi można składać do dnia **28 kwietnia 2026 r.** Należy podać oznaczenie nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imię i nazwisko albo nazwę oraz adres zamieszkania albo siedziby.

Uwaga złożona w terminie zostanie rozpatrzona. Odpowiedź na nią nie zostanie wysłana, ale w Biuletynie Informacji Publicznej zostanie opublikowany wykaz uwag wraz z propozycją ich rozpatrzenia.

Ogłoszenie o wyłożeniu tego zintegrowanego planu inwestycyjnego znajdziesz też w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Serdecznie zapraszamy do udziału w konsultacjach. Twoja opinia się liczy!

TAGI: plan miejscowy, planowanie, plan zagospodarowania, Wydział Planowania Przestrzennego



tekst w PDF



drukuj



pokaż metkę

POWRÓT

Znajdź

Szukana fraza:

Publikacja od:

Publikacja do:

2020-01-

rrrr-mm-cc

☒ Pokaż archiwalne

SZUKAJ

Załącznik nr 4 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Pismo z dnia 2 kwietnia 2026 r. do Rady Dzielnicy VI Bronowice w sprawie konsultacji
społecznych

BP-09.6721.3.26.2025
(47.DZR)

Pan Adama Goch
Przewodniczący Rady i Zarządu
Dzielnicy VI Bronowice
ul. Zarzecze 124A
30-134 Kraków
rada@dzielnica6.krakow.pl

Dotyczy: KONSULTACJI SPOŁECZNYCH DO PROJEKTU ZPI OBSZARU „BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”

W związku z przeprowadzanymi konsultacjami społecznymi do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”, Wydział Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa przekazuje tekst oraz rysunek projektu planu w edycji do konsultacji społecznych prowadzonych **od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.**

Równocześnie informujemy, że podczas konsultacji społecznych do ww. projektu planu zainteresowani będą mogli zapoznać się z jego rozwiązaniami poprzez:

- bezpośredni kontakt i obsługę obywateli w Wydziale Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa, ul. Mogilska 41, w godzinach:
 - poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki 8:00-15:00,
 - w środy 10:00-18:00;wizytę można również umówić na konkretną godzinę – mailowo pod adresem: bp.umk@um.krakow.pl lub telefonicznie pod numerami: 12 616-8526, -8542;
- składanie uwag;
- zamieszczenie projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce ZPI).

Spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) dotyczące rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” zostanie przeprowadzone w dniu **17 kwietnia 2026 r.**, w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, **sala Dietla**, początek o **godz. 15:30**. W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) można również uczestniczyć *online*, tj. za pomocą środków porozumiewania na odległość. Link do połączenia z platformą zostanie umieszczony na stronie planu. Szczegółowe informacje są publikowane w zakładce **ZAPROSZENIA** pod adresem: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne

Dodatkowe spotkanie informacyjne odbędzie się w dniu **9 kwietnia 2026 r.**, w Szkole Podstawowej nr 50 przy **ul. Katowickiej 28** w Krakowie, początek o **godzinie 18:00**.

Każdy ma prawo zgłoszenia uwag do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Uwagi należy składać wyłącznie na formularzu urzędowym, w nieprzekraczalnym terminie **do dnia 28 kwietnia 2026 r.** – z podaniem oznaczenia nieruchomości, której uwaga dotyczy, a także imienia i nazwiska albo nazwy oraz adresu zamieszkania albo siedziby.

Urząd Miasta Krakowa
WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
31-545 Kraków, ul. Mogilska 41, bp.umk@um.krakow.pl
tel.: +48 12 616 85 26, +48 12 616 85 42
www.krakow.pl

Wzór formularza został zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej: www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne (w zakładce WZORY). Można go przesłać poprzez e-doręczenia. Formularz dostępny jest również w formie elektronicznej – można go przesłać online.

LINK: [Formularz pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego - Krakowski Portal Usług Miejskich](#)

W przypadku poczty elektronicznej – maile z formularzem należy kierować na adres: uwagi-bp@um.krakow.pl

Forma papierowa obejmuje:

- złożenie formularza na dziennikach podawczych zlokalizowanych w budynkach Urzędu Miasta Krakowa,
- wysłanie formularza drogą pocztową na adres: Urząd Miasta Krakowa, Wydział Planowania Przestrzennego, ul. Mogilska 41, 31-545 Kraków,
- przekazanie wypełnionego formularza w czasie prowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej).

UWAGA: Liczy się data wpływu do tut. urzędu, a pisma niespełniające powyżej wskazanych warunków pozostawi się bez rozpoznania.

Informuję, że:

1. Zgłoszenie uwagi stanowić będzie odpowiedź na niniejsze Ogłoszenie.
2. Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 unijnego ogólnego rozporządzenia o ochronie danych (tzw. RODO) administratorem danych osobowych jest Prezydent Miasta Krakowa z siedzibą Pl. Wszystkich Świętych 3-4, 31-004 Kraków. Z administratorem możesz się skontaktować listownie (adres jw.) lub drogą elektroniczną – adres e-mail: bp.umk@um.krakow.pl.
3. Składający uwagę ma prawo do żądania od administratora dostępu do podanych danych osobowych, ich sprostowania, ograniczenia przetwarzania.
4. Podane dane osobowe będą przetwarzane do czasu załatwienia sprawy, dla potrzeb której zostały zebrane, a następnie będą przechowywane przez 25 lat, po czym zostaną przekazane do Archiwum Narodowego w Krakowie.
5. Składający uwagę ma prawo do wniesienia skargi do organu nadzorczego, którym jest Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
6. Podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym i ma charakter obowiązkowy. Konsekwencją niepodania danych osobowych jest pozostawienie uwagi bez rozpoznania.
7. Podstawę prawną przetwarzania danych stanowią przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
8. Dane kontaktowe inspektora ochrony danych – adres pocztowy – jw., e-mail: iod@um.krakow.pl.

Uwagi są rozpatrywane przez Prezydenta Miasta Krakowa. Wykaz oraz propozycja rozpatrzenia zgłoszonych uwag następuje w formie Zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa publikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa na stronie internetowej www.bip.krakow.pl/planowanieprzestrzenne.

Załączniki w formie cyfrowej:

- 1) Projekt planu (tekst i rysunek planu wraz z wyrysami ze Studium K1-K6)
- 2) OGŁOSZENIE z dnia 3 kwietnia 2026 r. o konsultacjach społecznych do projektu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe- Rondo Ofiar Katynia”



Signed by / Podpisano przez:

Małgorzata Kuzianik
Gmina Miejska Kraków
- Urząd Miasta Krakowa
- Urząd Planowania Przestrzennego

Date / Data: 2026-04-02 14:34

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa /BP-09/

Urząd Miasta Krakowa
WYDZIAŁ PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO
31-545 Kraków, ul. Mogilska 41, bp.umk@um.krakow.pl
tel.: +48 12 616 85 26, +48 12 616 85 42
www.krakow.pl



Załącznik nr 5 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

**Zdjęcie informacji o dyżurach projektowych umieszczonej na zewnętrznych drzwiach
budynku Urzędu Miasta Krakowa (ul. Mogilska 41)**

Kraków

Kraków

KONSULTACJE SPOŁECZNE

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

„PIASKI NOWE”
wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją
w dniach od 17 kwietnia do 15 maja 2026 r.

termin składania uwag: do 15 maja 2026 r.

Można umówić wizytę na konkretną godzinę w przedziale czasowym:
- 11:00 – 18:00 w poniedziałki,
- 10:00 – 15:00 we wtorki, środy, czwartki i piątki
tel. 12 616 8526 lub -8542

KONTAKT Z ZESPOŁEM PROJEKTOWYM: tel. 12 616 8555 lub -8581

**OBECNOŚĆ PROSZĘ ZGŁASZAĆ NA DZIENNIKU PODAWCZYM (pok. nr 3),
A PO GODZ. 15.30 W PORTIERNI tel. 535-752-662**

Kraków

KONSULTACJE SPOŁECZNE

do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

„MISTRZEJOWICE - ZAWIEYSKIEGO”
wraz z niezbędną dokumentacją

od 20 marca do 20 kwietnia 2026 r.
termin składania uwag: do 20 kwietnia 2026 r.

Można umówić wizytę na konkretną godzinę w przedziale czasowym:
- we wtorki, środy, czwartki i piątki – godz. 8.00-14.00
- w poniedziałki – godz. 10.00-18.00
tel. 12 616 8526 lub -8542

KONTAKT Z ZESPOŁEM PROJEKTOWYM: tel. 12 616 8545

**OBECNOŚĆ PROSZĘ ZGŁASZAĆ NA DZIENNIKU PODAWCZYM (pok. nr 3),
A PO GODZ. 15.30 W PORTIERNI tel. 535-752-662**

Kraków

KONSULTACJE SPOŁECZNE

do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego

„BRONOWICE MAŁE - RONDO OFIAR KATYNIA”
w dniach od 7 kwietnia do 28 kwietnia 2026 r.

termin składania uwag: do 28 kwietnia 2026 r.

Można umówić wizytę na konkretną godzinę w przedziale czasowym:
- w poniedziałki, wtorki, czwartki i piątki – godz. 8.00-15.00
- w środy – godz. 10.00-18.00
tel. 12 616 8526 lub 12 616 8542

KONTAKT Z ZESPOŁEM PROJEKTOWYM:
tel. 12 616 8551, 12 616 8589 lub 12 616 8519

**OBECNOŚĆ PROSZĘ ZGŁASZAĆ NA DZIENNIKU PODAWCZYM (pok. nr 3),
A PO GODZ. 15.30 W PORTIERNI tel. 535-752-662**

Załącznik nr 6 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Protokół
z przeprowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej) w sprawie rozwiązań
przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

PROTOKÓŁ
z przeprowadzonego spotkania otwartego (dyskusji publicznej) w sprawie rozwiązań
przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Protokół sporządzony w dniu 29 lipca 2026 r., w Urzędzie Miasta Krakowa przez Karola Pławeckiego – pracownika Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 8i i 8j ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 ze zm.) w dniu 17 kwietnia 2026 r. miało miejsce spotkanie otwarte (dyskusja publiczna) w sprawie rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”.

I. Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Na listę obecności składają się wypełnione przez uczestników spotkania otwartego karty obecności oraz lista obecności z udziału ONLINE.

II. Głos w spotkaniu (dyskusji) zabrali:

Spotkanie otwarte (dyskusję publiczną) otworzył Pan Grzegorz Janyga, Z-ca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego UMK, przekazując wstępne informacje dotyczące ZPI, a także terminy dotyczące konsultacji społecznych.

Pan Karol Pławecki, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK omówił przebieg dotychczasowej procedury planistycznej, przedstawił najważniejsze uwarunkowania, a następnie szczegółowo omówił przyjęte w projekcie ZPI rozwiązania planistyczne.

Po zakończonej prezentacji Pan Grzegorz Janyga, Z-ca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego UMK zaprosił uczestników do zadawania pytań.

W trakcie spotkania otwartego odpowiedzi na zadane przez zainteresowanych pytania udzielał Pan Grzegorz Janyga, Z-ca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego UMK.

Po stwierdzeniu, że nie ma więcej pytań, Pan Grzegorz Janyga, Z-ca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego UMK przypomniał o najważniejszych terminach dotyczących konsultacji społecznych, a następnie podziękował uczestnikom za udział i zakończył spotkanie.

Szczegółowy przebieg i rozwinięcie spotkania otwartego (dyskusji publicznej) zawiera stenogram sporządzony z zarejestrowanego cyfrowo (nagranego) spotkania otwartego (dyskusji publicznej). Stenogram stanowi załącznik do protokołu.

III. Ustalenia z dyskusji:

- 1) W spotkaniu otwartym (dyskusji publicznej) w sprawie konsultowanego projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” zostały przedstawione i wyjaśnione zagadnienia formalne i merytoryczne rozwiązań ww. projektu ZPI.
- 2) Udzielono odpowiedzi i wyjaśnień na zadane pytania ze wskazaniem możliwości składania uwag do projektu ZPI.
- 3) Podsumowując dyskusję przypomniano o następujących ustaleniach:
 - konsultacje społeczne dotyczące projektu ZPI trwają do 28 kwietnia 2026 r.,
 - dyżurze przedstawiciela zespołu projektowego.

Protokół sporządzono w 3 egzemplarzach z przeznaczeniem:

- 1) dla Prezydenta Miasta Krakowa;
- 2) do dokumentacji planistycznej sporządzanego ZPI;

3) do publicznego wglądu.

Protokół zawiera 2 ponumerowane strony oraz 2 załączniki.

Kraków, dnia 29 lipca 2026 r.

Karol Pławecki

(podpis osoby sporządzającej protokół)

Stanisław Kracik

p. f. Prezydenta Miasta Krakowa

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	4664115.12596545.13665808
Nazwa dokumentu	2025.36_Spotkanie otwarte_Protokół.pdf
Tytuł dokumentu	2025.36_Spotkanie otwarte_Protokół
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	30.07.2026
Skrót dokumentu	9CB92F77753DEC2E885F2A42BE55B82A71E1D622
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	30.07.2026 07:17:17
Podpisane przez	Stanisław Kracik Pełniący funkcję Prezydenta Miasta Krakowa
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.136.31.31.

Data wydruku: 06.08.2026

Autor wydruku: Pławecki Karol (Starszy Inspektor)

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 1

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):

Adres: ..

Podpis: ..

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych, która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 3

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych, która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 4

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):...

Adres:.....

Podpis: ..

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych, która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 6

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis: ..

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych, która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 7

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 8

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 9

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 10

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Karta obecności nr 11

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Karta obecności nr 12

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Karta obecności nr 14

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Karta obecności nr 15

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr 16

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr ...

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):..

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr ...

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):.....

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty

Załącznik do protokołu ze spotkania otwartego (dyskusji publicznej)

Karta obecności nr ...

z przeprowadzenia w dniu 17.04.2026 r. spotkania otwartego (dyskusji publicznej) dotyczącego rozwiązań przyjętych w projekcie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Imię i nazwisko (nazwa instytucji):..

Adres:.....

Podpis:

Prosimy o zapoznanie się z informacją administratora o przetwarzaniu danych osobowych,
która została umieszczona na odwrocie karty



-  Profil
-  Ustawienia
-  **Spotkania**
-  Nagrywanie

Dołącz do spotkania lub wyszukaj spotkanie, nagranie lub transkrypcję ⓘ

Q

[← Wróć do listy](#)

Spotkanie otwarte - zpi "Bronowice Małe -
Rondo Ofiar Katynia"



Wydział Planowania Przestrzennego UMK 15:11 - 18:42 piątek, 17 kwietnia 2026 🌐



Treść spotkania

Obecność

Wyświetlana nazwa...		Imię ⓘ...	Nazwisko ⓘ...	Rola...	Adres e-mail...	Czas połączenia	Czas trwania ⌵	Typ połączenia	Nazwa spotkania
	Wydział Planowania Przestrzennego UMK	Wydział Planowania Przestrzennego	Urząd Miasta Krakowa	host	tomasz.babicz@um.krakow.pl	15:11 - 18:42	212 min	Aplikacja klasyczna	Spotkanie otwarte
C	AJA	N/A	N/A	attendee	[REDACTED]	15:11 - 18:42	211 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
2	[REDACTED]	N/A	N/A	attendee	dd335826-060e-4d36-b583-...	15:30 - 18:42	193 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
0	Ryszard	N/A	N/A	attendee	5c69cb16-61c8-43f4-9d24-8...	15:30 - 18:42	193 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
D	[REDACTED]	N/A	N/A	attendee	cc1b8388-0bf4-42af-a24a-8...	15:30 - 18:42	192 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
C	[REDACTED]	N/A	N/A	attendee	679c78d3-a1fc-4db7-a1cd-0...	15:43 - 18:42	179 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
C	[REDACTED]	N/A	N/A	attendee	616c022a-084b-494b-b8c1-...	16:07 - 18:42	156 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
C	m	N/A	N/A	attendee	1f992785-2d31-49ef-a311-c...	16:08 - 18:42	155 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
C	Filip	N/A	N/A	attendee	9cd1754b-93ee-4ff4-b996-9...	15:33 - 18:02	149 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
B	jakub j	N/A	N/A	attendee	87a59f3d-1ffd-46df-a293-38...	15:31 - 17:53	143 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
6	slaqo	N/A	N/A	attendee	e9e56ddd-dcfa-4675-89be-4...	15:30 - 17:47	138 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
9	Mateusz W	N/A	N/A	attendee	89fd5b41-5603-492e-9353-...	15:30 - 17:38	129 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
3	[REDACTED]	N/A	N/A	attendee	d1620d5e-b114-44c2-9aa9-...	15:51 - 17:53	123 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
D	Adrian	N/A	N/A	attendee	ca4df87a-5e8a-4617-ab02-d...	15:30 - 17:26	117 min	Aplikacja klasyczna	Spotkanie otwarte
1	Ola	N/A	N/A	attendee	b38a737c-d65f-49bb-90c8-9...	16:52 - 18:42	111 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
2	Tomasz	N/A	N/A	attendee	66da64ad-72d1-4906-8dc5-...	16:40 - 18:21	101 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
3	Anna	N/A	N/A	attendee	cb2d4c74-85d7-4464-a127-...	17:03 - 18:42	100 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwarte
9	[REDACTED]	N/A	N/A	attendee	3bf94a2a-4e8e-4a02-ad05-e...	17:27 - 18:42	75 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
D	Oleksandr	N/A	N/A	attendee	f118aa4e-886a-4409-8e87-b...	16:59 - 18:13	74 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte
F	Aldona	N/A	N/A	attendee	285032ec-06ce-4f65-a7b7-0...	15:55 - 17:04	70 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwarte

-  Uruchom Webex
-  Pobrane
-  Pomoc

[← Wróć do listy](#)

Spotkanie otwarte - zpi "Bronowice Małe -
Rondo Ofiar Katynia"



Wydział Planowania Przestrzennego UMK 15:11 - 18:42 piątek, 17 kwietnia 2026



Treść spotkania

Obecność

Wyświetlana nazwa...		Imię ⓘ...	Nazwisko ⓘ...	Rola...	Adres e-mail...	Czas połączenia	Czas trwania ⌵	Typ połączenia	Nazwa si... ⌵
A	Anna	N/A	N/A	attendee	cb2d4c74-85d7-4464-a127-...	15:53 - 17:03	70 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
C	P.H	N/A	N/A	attendee	26b54225-1c3e-4ade-bfc6-6...	15:31 - 16:32	62 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
2	KPŁ	N/A	N/A	attendee	02dee431-cee3-42a8-9503-...	17:54 - 18:42	48 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
0	jakub j	N/A	N/A	attendee	db1d9571-fb82-4469-b004-...	17:55 - 18:42	48 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
D	NieUmiemZawiesicDzialanosciWZUS	N/A	N/A	attendee	3699d454-7662-426d-89fd-...	15:30 - 16:17	47 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	DS	N/A	N/A	attendee	b26e31c9-1ab7-48aa-9366-...	16:29 - 17:15	47 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
C	Tomasz	N/A	N/A	attendee	66da64ad-72d1-4906-8dc5-...	16:02 - 16:39	38 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
C	T4	N/A	N/A	attendee	9f776d38-caa2-48cf-a689-0...	15:30 - 16:05	36 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	Oleksandr	N/A	N/A	attendee	db209eef-e95d-4cb2-8739-f...	18:09 - 18:42	34 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
B		N/A	N/A	attendee	a16c5d2c-29e9-476f-bb7c-8...	15:42 - 16:05	24 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
6	Anna	N/A	N/A	attendee	cdd9398f-2893-4bd9-8261-...	15:35 - 15:56	22 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
9		N/A	N/A	attendee	d390bda5-a364-4882-a17f-d...	15:36 - 15:56	21 min	Aplikacja klasyczna	Spotkanie otwa
3	Justyna	N/A	N/A	attendee	dc9e3f1a-242a-43fd-9b23-5...	18:20 - 18:41	21 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
D	Szymon	N/A	N/A	attendee	s.plata@hennigerinvestment.pl	15:30 - 15:47	17 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
1	Ola	N/A	N/A	attendee	9a4f653e-c2b0-47c6-94c6-4...	16:35 - 16:50	16 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
2	Aleksandra	N/A	N/A	attendee	05eadc44-dc70-4814-b95a-...	18:33 - 18:42	10 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
3	Jan	N/A	N/A	attendee	1be55658-3297-4e15-ab91-...	18:30 - 18:38	9 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
9	Justyna	N/A	N/A	attendee	226721fa-db40-4c79-b4bf-b...	17:22 - 17:30	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
D	Justyna	N/A	N/A	attendee	3100f4cd-ac7d-4dc8-a7dc-8...	17:55 - 18:03	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
F	Justyna	N/A	N/A	attendee	999f7534-d5cf-4a38-b5ae-c...	17:14 - 17:22	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa

Obecność

Wyświetlana nazwa...		Imię ⓘ...	Nazwisko ⓘ...	Rola...	Adres e-mail...	Czas połączenia	Czas trwania ⓘ	Typ połączenia	Nazwa spotkania ⓘ
A	Justyna	N/A	N/A	attendee	f362fa1c-34e9-4027-91be-6...	16:24 - 16:32	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	Justyna	N/A	N/A	attendee	4d5be02e-1d06-4bc3-bf51-...	17:47 - 17:55	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
2	Justyna	N/A	N/A	attendee	d28013a2-9180-4a37-aa8d-...	17:06 - 17:14	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
0	Justyna	N/A	N/A	attendee	77e29210-53e0-454b-9813-...	18:04 - 18:12	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
D	Justyna	N/A	N/A	attendee	862a6617-b868-4b44-b634-...	15:42 - 15:51	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	Justyna	N/A	N/A	attendee	ce0beace-5b50-42f4-aa4f-6...	18:12 - 18:20	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	Justyna	N/A	N/A	attendee	59d2fedf-e816-43ff-91ef-94...	17:30 - 17:38	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	Justyna	N/A	N/A	attendee	de4d5e26-f4b7-40bb-a41f-9...	17:39 - 17:47	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
C	Justyna	N/A	N/A	attendee	ee157c66-7c60-4dbe-ae76-...	16:49 - 16:57	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
B	Justyna	N/A	N/A	attendee	b000219c-3b0e-4759-8fef-0...	16:08 - 16:16	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
6	Justyna	N/A	N/A	attendee	c8adbcf6-8eb4-4ffe-ab4b-33...	15:59 - 16:07	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
9	Justyna	N/A	N/A	attendee	477e87ad-c1fb-44a4-ae32-b...	16:33 - 16:41	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
3	Justyna	N/A	N/A	attendee	ac508bd2-7c6c-421d-8d18-...	16:16 - 16:24	9 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
D	Justyna	N/A	N/A	attendee	010232e1-0273-44e3-9224-...	16:41 - 16:49	8 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
1	Justyna	N/A	N/A	attendee	4f8db14b-e3de-45d6-a9b9-...	15:34 - 15:42	8 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
2	Justyna	N/A	N/A	attendee	d480ad7d-6040-4f2a-bbe4-a...	15:51 - 15:59	8 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
3	Justyna	N/A	N/A	attendee	3301bebb-404a-4407-8387-...	16:58 - 17:05	8 min	Aplikacja WWW	Spotkanie otwa
9	Jakub	N/A	N/A	attendee	3f8119dd-b2fd-44a9-8654-0...	16:17 - 16:22	5 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
D		N/A	N/A	attendee	5bf3cddb-90b5-4242-84d1-...	15:49 - 15:53	5 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa
F	Tomasz	N/A	N/A	attendee	f93f4d4c-214d-498e-b19f-0...	15:30 - 15:32	2 min	Aplikacja mobilna	Spotkanie otwa

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA)

**NA TEMAT KONSULTOWANEGO PROJEKTU
ZINTEGROWANEGO PLANU
INWESTYCYJNEGO (ZPI) DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR
KATYNIA”**

**przeprowadzone w dniu
17 kwietnia 2026 r.**

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, myślę, że będziemy zacząć. Dzień dobry Państwu, bardzo serdecznie Państwa witam. Nazywam się Grzegorz Janyga, a jestem Zastępcą Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego. Witam Państwa na spotkaniu, które zostało zorganizowane w ramach konsultacji społecznych dla projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, sporządzonego w formule zintegrowanego planu inwestycyjnego dla obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia".

Spotykamy się dzisiaj, ponieważ trwa etap konsultacji społecznych tego dokumentu, tego projektu planu miejscowego. Konsultacje społeczne rozpoczęły się w dniu 7 kwietnia i trwają do 28 kwietnia. W ramach konsultacji społecznych zorganizowany jest też etap, w którym Państwo mogą przyjść do Wydziału Planowania Przestrzennego, i zapoznać się z dokumentem. Dokument ten został również opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa wraz z wszystkimi niezbędnymi załącznikami. Konsultacje społeczne to ten okres, w którym oczekujemy i czekamy na Państwa głosy odnośnie przygotowywanego projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Takie głosy należy składać w formie uwag do projektu dokumentu. Na slajdzie pokazane są informacje, w jaki sposób uwagi mogą zostać złożone, czy to w sposób standardowy i przekazane do Wydziału Planowania Przestrzennego, czy w formie elektronicznej. Przy czym bardzo ważna uwaga, tylko dokumenty złożone na urzędowym formularzu będą przedmiotem tutaj rozpoznania, takie są wymogi określone przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Na kolejnym slajdzie wygląd tego formularza, wypełniając go należy każdą pozycję przeanalizować, wpisać odpowiednie informacje. Kluczowa jest ta informacja, która znajduje się w punkcie drugim i w punkcie trzecim. To znaczy w punkcie drugim należy zakreślić pozycję 2.2 uwaga do konsultowanego projektu aktu, a w punkcie trzecim należy zakreślić pozycję 3.2 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym jest integrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji. A następnie należy wypełnić po kolejne pola, które dotyczą albo danych osobowych składającego taką uwagę, a danych ewentualnie pełnomocnika. Jeżeli tutaj takie pełnomocnictwo występuje, a następnie na kolejnej stronie w punkcie siódmym są informacje, te, które chcieliby Państwo wnieść do sporządzonego dokumentu. To mogą być informacje zarówno w kwestii, w której pewne rozwiązania zawarte w tym dokumencie Państwu się nie podobają, i chcieliby Państwo je zmodyfikować, to mogą być również informacje pozytywne, że propozycje przygotowane przez Prezydenta Miasta Krakowa działającego tutaj przez pracowników Wydziału Planowania Przestrzennego są adekwatne, odpowiednie dla tego obszaru miasta, o którym za chwilę będziemy mówili.

Drugą taką najważniejszą informacją jest informacja taka, że konsultacje społeczne kończą się 28 kwietnia. Oznacza to, że to jest ostatnia data, w której taki formularz zawierający opinię o projekcie dokumentu można wnieść. I w tym przypadku nie mają zastosowania przepisy Kodeksu Postępowania Administracyjnego, które umożliwiają złożenie dokumentu za pośrednictwem placówki pocztowej. Tutaj w tym przypadku w postępowaniu planistycznym liczy się data wpływu dokumentu do urzędu. W związku z tym ostatni dzień

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

na złożenie takiego dokumentu na dziennik podawczy urzędu, 28 kwietnia. Gdyby ktoś chciał skorzystać w tym zakresie i złożyć pismo drogą pocztową, to niestety musi troszeczkę wcześniej nadać korespondencję, żeby ona wpłynęła do 28 kwietnia do urzędu Placówki urzędu tutaj funkcjonujące to zarówno dowolna placówka urzędu, czyli zarówno tutaj budynek Plac Wszystkich Świętych, Mogilska 41, jak i te punkty obsługi mieszkańców, które znajdują się w centrach handlowych.

To tyle w pierwszej jakby części wypowiedzi. Za chwileczkę kolega przedstawi sam projekt dokumentu, co zawiera, jakie zmiany odnośnie terenów, dla których już dzisiaj obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" i w niewielkim zakresie Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Obszaru "Azory - Zachód:.. Natomiast w drugiej części spotkania przewidujemy część, w której Państwo mogą się wypowiedzieć. Będziemy prosili, żeby wypowiadając się, przedstawić się, bo to jest potrzebne na potrzeby protokołowania dzisiejszego spotkania i sporządzenia protokołu z dzisiejszego spotkania konsultacyjnego, a następnie zadać pytanie. Jest nas na tyle dużo, że myślę, że każdy z państwa w przewidzianym czasie koło dwóch godzin będziemy mogli sobie spokojnie wszystkie informacje tutaj wyjaśnić. Gdyby dzisiejsze spotkanie pozostawiło wśród Państwa niedosyt, zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego w godzinach pracy urzędu do 28 kwietnia. Dodatkowo w najbliższą środę do godziny 18 też będzie dyżuruwał Pan projektant. W związku z tym, jeżeli ktoś w tych godzinach funkcjonowania urzędu nie może, to do 18.00 zapraszamy. Można się umówić telefonicznie na spotkanie, wtedy też będziemy przygotowani. Na ten moment z mojej strony dziękuję bardzo i poproszę Pana Karola Pławeckiego o dalszą część prezentacji.

Główny projektant planu, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Dzień dobry Państwu, Karol Pławecki, Wydział Planowania Przestrzennego. Zintegrowany Plan Inwestycyjny obszaru "Bronowice Małe - Rondo ofiar Katynia" w całości położone jest w dzielnicy 6 Bronowice. Powierzchnia tego ZPI to 13,1 ha. Granice widzą Państwo na załączonym slajdzie. Obszar ZPI składa się z kilku enklaw. Prace nad tym ZPI zostały zainicjowane dwoma wnioskami. Inwestor, który złożył dwa wnioski, to Henninger Investment. Pierwszy wniosek był z 16 maja 2024 roku. Otrzymał zgodę Rady Miasta Krakowa na przystąpienie do sporządzenia tego ZPI w grudniu 2024 roku. Drugi wniosek był z 7 sierpnia 2025 roku. Również otrzymał zgodę Rady Miasta Krakowa na przystąpienie do sporządzenia. Ustawa o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym daje możliwość procedowania kilku wniosków jako jedna procedura zintegrowanego planu inwestycyjnego.

Pan Prezydent skorzystał z tej możliwości zarządzeniem z dnia 1 października w sprawie prowadzenia jednego postępowania połączył te dwa wnioski do wspólnego procedowania. W ramach procedury zintegrowanego planu inwestycyjnego odbyły się cztery spotkania inwestycyjne. Pierwsze spotkanie inwestycyjne miało miejsce w kwietniu 2025 roku, a ostatnie czwarte 9 stycznia 2026 roku. Na tym slajdzie widzą Państwo, jak wygląda obecne zainwestowanie na obszarze tego ZPI.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Generalnie to są tereny niezabudowane, z takim wyjątkiem, że według mapy ewidencyjnej znajdują się tu dwa budynki ewidencyjne. A tak to ten ZPI otacza istniejące osiedle Mieszkaj w Mieście. Jeżeli chodzi o wytyczne ze Studium, czyli dokument nadrzędny nad planami miejscowymi, który określa, co można w planach miejscowych wyznaczać, jakie klasy przeznaczeń terenów, to tutaj Studium dla tego obszaru wyznacza cztery różne kierunki. Mamy tutaj tereny UM, zabudowa mieszkaniowa usługowa oraz zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Te tereny znajdują się w południowo-wschodniej części ZPI. Mamy tutaj kierunek UH, tereny usług w tym handlu wielkopowierzchniowego. To jest róg przy Rondzie Ofiar Katynia. Również mamy kierunek U, tereny usług. Najbardziej na północ przy ulicy Radzikowskiego, a najbardziej na zachód, to jest kierunek MNW, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.

Będzie możliwość zadawania pytań... Będziemy odpowiadać na to pytanie, jak skończę prezentację. Prosimy o chwilę cierpliwości, bo tu są inne aspekty ZPI. Wiąże się z tymi czterema kierunkami różne parametry, które były możliwe do uzyskania, do wyznaczenia w tym ZPI. Maksymalnie mówimy tutaj o wysokości 36 metrów, ale tylko w kilku miejscach, nie na całym ZPI. Więc tutaj mówimy o takiej wysokości, a tak pozostałe wysokości to jest albo Studium pozwala do 25 metrów, albo do 16 metrów.

Jeżeli chodzi o drugi parametr, który wyznacza Studium, to jest powierzchnia biologicznie czynna, to tutaj w zależności od terenu to jest albo 20%, albo 30%, a maksymalnie Studium ustala 60% taki wymóg dla planów miejscowych. I na tym slajdzie widzą Państwo po lewej stronie schemat, klas przeznaczeń terenów w omawianym dzisiaj ZPI, a po prawej stronie obowiązujący plan miejscowy Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia. Teraz będę omawiał poszczególne tereny.

Jak to wygląda, jeżeli chodzi o zmianę obowiązującego planu "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia". Najpierw tereny po wschodniej stronie ZPI, czyli 1MW2, MW3, MW. W planie obowiązującym tam są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Jeżeli chodzi o parametry, to tutaj wskaźnik minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w ZPI wynosi 60%. W planie obowiązującym minimum 50%, więc tu jest wartość wyższa, wymóg wyższy w tym ZPI. Jeżeli chodzi o maksymalną wysokość zabudowy, to ZPI ustala zgodnie ze Studium 14 metrów. Studium, przypomnę, tutaj w tym obszarze pozwala na 16 metrów. A plan obowiązujący ustala maksymalną wysokość budynków mieszkalnych maksymalnie 10 metrów. Następnie tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 4MW, czyli to jest tak najbardziej na południowy zachód tego ZPI. Mówimy tutaj tak samo o zwiększeniu powierzchni biologicznie czynnej. 60% W tej naszej propozycji, 50% w planie obowiązującym. Jeżeli chodzi o wysokość zabudowy, to tutaj ZPI maksymalna wysokość zabudowy 14 metrów, obowiązujący plan miejscowy maksymalnie 13 metrów, wyznacza dla budynków mieszkalnych i usługowych. Teraz południowo-wschodni róg ZPI, teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług oznaczony symbolem 1MWU.

Mówimy o wysokościach zabudowy w ZPI na poziomie 24,5 m, a w pasie o szerokości 100 m od ulicy Armii Krajowej, tam jest strefa wyższej zabudowy, można lokalizować budynki o

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

wysokości maksymalnie 35,5 m. Jeżeli chodzi o plan obowiązujący, to podobnie. Maksymalna wysokość budynków 25 metrów, a w strefie wyższej zabudowy maksymalnie 35 metrów. Mówimy o podobnych wartościach. Jeżeli chodzi o powierzchnię biologiczną czynną, w ZPI jest wyższa.

Minimalnie 40%, przy czym minimum 30% na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych. W planie obowiązującym jest tylko wymóg minimalnie 30% bez odniesienia się do tego, jak ma być ta powierzchnia realizowana. Następnie przenosimy się na północną część tego ZPI przy ulicy Radzikowskiego. Teren 2MWU. Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług. Tutaj powierzchnia biologicznie czynna minimum 60%. W obowiązującym planie mówimy o powierzchni biologicznie czynnej w zależności od terenu. Albo minimum 30%, albo minimum 40%. Również tu jest zwiększona powierzchnia biologicznie czynna. Jeżeli chodzi o maksymalną wysokość zabudowy w ZPI 15,5 metra, a w przypadku strefy wyższej zabudowy 19,5 metra, w obowiązującym planie miejscowym te wysokości kształtują się w zależności od terenu albo 16 metrów, albo 13 metrów. Teraz przenosimy się przy ulicy Radzikowskiego na północny wschód ZPI. To istniejąca zieleń przy ulicy Radzikowskiego.

W obowiązującym planie miejscowym tam występuje teren zabudowy usługowej oraz teren zabudowy usługowo-mieszkaniowej. Te dwa tereny dają dość duże możliwości inwestycyjne. W tym ZPI, który teraz procedujemy, te możliwości inwestycyjne zostają diametralnie zmniejszone, ponieważ minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej ustalony przez to ZPI to 60%, a maksymalna wysokość zabudowy to 5 metrów. W planie obowiązującym mówimy tutaj o wysokościach zabudowy na poziomie 25 metrów albo 35 metrów.

Ale generalnie cel jest taki, żeby tutaj głównie była zieleń i obiekty sportu i rekreacji. Tutaj budynki zostały ograniczone parametrem nadziemnej intensywności zabudowy, który wynosi tylko 0,1 i taka jest wartość tego parametru. Więc cel jest taki, żeby tutaj powstał park przy ulicy Radzikowskiego.

I tak wygląda całościowo rysunek już z konkretnymi strefami, które też można zobaczyć na tym slajdzie, ponieważ wcześniej przedstawiałem schematy klas przeznaczeń terenu, a tutaj to jest ten oficjalny rysunek, który podlega konsultacjom społecznym. I tutaj dodatkowo Państwo mogą zobaczyć, w którym miejscu są strefy wyższej zabudowy, czyli od ulicy Radzikowskiego pokazuję w tym momencie w terenie 2MWU i od ulicy Armii Krajowej w terenie 1MWU. W tych dwóch miejscach jest strefa wyższej zabudowy.

Dodatkowo na rysunku planu można znaleźć strefy zieleni. Najliczniejsze strefy zieleni występują w terenach 1US, 2US, 3US, czyli tak jak mówię, to jest istniejąca zieleń, która będzie stanowić park przy Radzikowskiego. I tutaj jeszcze w kilku miejscach w terenie 2MWU ta strefa zieleni występuje. Dodatkowo szpaler drzew na południowej części ZPI w terenie 1MWU. Na rysunku planu zaznaczono również strefę lokalizacji miejsc postojowych. Pokazuję ją w tym momencie kursorem w terenie 1MWU.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Tak wygląda materiał poglądowy, czyli wizualizacje, konkretnie widok z południowego wschodu na obszar ZPI. Kolorem czerwono-brązowym są zaznaczone narysowane, planowane budynki. Kolorem białym istniejące budynki. Również tutaj została naniesiona zieleń. Tutaj mamy wizualizację z innej strony, od strony południowej. Kolorem białym tym razem zaznaczono planowane budynki, kolorem szarym istniejące budynki. Tak będzie kształtowała się wysokość tych budynków w stosunku do istniejącej zabudowy.

Idąc najbardziej od zachodu, bardzo lewa strona to jest zachód, prawa strona to jest wschód. Czyli istniejąca zabudowa jednorodzinna po lewej stronie widzą Państwo na tym schemacie. Bardziej idąc na prawo, projektowana zabudowa w terenach 1MWU, 2MWU, 3MWU i 4MWU. Idąc bardziej na prawo, istniejące budynki Osiedla Wizjonerów. A najbardziej na wschód to jest projektowana zabudowa, ta wyższa, do 35,5 m w tej strefie wyższej zabudowy. Tu mamy jeszcze kilka wizualizacji poszczególnych budynków. W tym przypadku mówimy o budynku usługowym z częścią parkingową. Ten budynek będzie związany z inwestycją uzupełniającą, o której będę mówił na kolejnym slajdzie. Tu będzie budynek usługowy, który według zapewnień inwestora będzie zawierał różne usługi oraz część parkingową, która nie będzie bilansowana, czyli 100 miejsc postojowych niebilansowanych dla potrzeb budynku. To będzie związane z inwestycjami uzupełniającymi. Tutaj będę mówił na kolejnym slajdzie.

Na tym slajdzie widzą Państwo planowaną kładkę pieszo-rowerową nad ulicą Armii Krajowej. Wizualizacja jako materiał poglądowy. Zaznaczona jest w lewym dolnym rogu czerwoną kropką konkretna lokalizacja tej kładki. A tutaj właśnie już mówimy o inwestycjach uzupełniających i świadczeniach uzupełniających. Suma tych inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających wynosi około 23 miliony. Hasłowo Państwu teraz zaprezentuję. Inwestycja uzupełniająca numer jeden to jest budowa kładki pieszo-rowerowej łączącej ulicę Wizjonerów z Armii Krajowej. Inwestycja uzupełniająca numer 2, budowa drogi dojazdowej w rejonie ulicy Wizjonerów oraz budowa ścieżki rowerowej i chodnika w rejonie ulicy Radzikowskiego. Inwestycja uzupełniająca numer 3, budowa pasa postojowego oraz chodnika wzdłuż ulicy Wizjonerów w Krakowie. Oraz umowa urbanistyczna przewiduje również świadczenia uzupełniające inwestora.

Świadczenia uzupełniające nr 1, miejsca postojowe dla miasta. W tym budynku, o którym Państwu pokazywałem, wybudowanie i oddanie do użytkowania w terenie 1 MW budynku usługowego obejmującego co najmniej 100 miejsc postojowych niebilansowanych dla potrzeb parkingowych tego budynku. Świadczenie uzupełniające 2. Przekazanie środków finansowych na realizację publicznego samorządowego parku miejskiego. Chodzi o ten park, który pokazywałem w terenach US przy ulicy Radzikowskiego.

Świadczenie uzupełniające 3. Przekazanie środków finansowych po pierwsze na poczet kosztów nabycia przez miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego. A drugi punkt w tym przypadku to jest przekazanie środków finansowych na poczet z szacunkowej wartości odszkodowania za likwidację części jednego ogródka działkowego. Niezbędnego do realizacji kładki. Dziękuję bardzo za uwagę.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, tak jak powiedziałem na początku spotkania, konsultacje społeczne dokumentu trwają do dnia 28 kwietnia. Wszyscy ci z państwa, którzy chcieliby formalnie zabrać głos w ramach tych konsultacji społecznych, proszeni są o wypełnienie formularza uwagi do projektu dokumentu, o którym mówiłem też wcześniej i złożenie go do Urzędu, do Wydziału Planowania Przestrzennego w nieprzekraczalnym terminie do 28 kwietnia bieżącego roku. Tak jak powiedziałem wcześniej, liczy się data wpływu tego dokumentu, tego pisma z Państwa do Urzędu. Myślę, że teraz jest ten moment, w którym rozpoczęlibyśmy drugą część spotkania, w ramach której poprosimy Państwa o zabranie głosu, o złożenie ewentualnych pytań, uwag, opinii odnośnie przedłożonego dokumentu

Może tego nie powiedziałem na początku, ale procedura zintegrowanego planu inwestycyjnego to pewien rodzaj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w ramach którego Postępowanie jest wszczynane, ponieważ inwestor złożył wniosek o zmianę ustaleń planistycznych, a następnie w toku wykonywanych czynności te ustalenia planistyczne są precyzowane i dzisiaj jest ten etap, w którym prezentujemy projekt dokumentu, projekt nowego planu miejscowego, żeby skonfrontować go z oczekiwaniami, z wyobrażeniami mieszkańców na temat tego dokumentu.

W spotkaniu uczestniczą też osoby, które biorą udział w nim za pośrednictwem łączy internetowych. W związku z tym, jeżeli nie będzie pytań tutaj ze strony osób obecnych na sali, to wtedy byśmy spróbowali udzielić odpowiedzi na te pytania, które pojawią się na czacie. Ja, jeżeli więcej pytań nie będzie, to jeszcze raz przedstawię takie informacje dotyczące tych kwestii formalnych. Będziemy prosili w ten sposób, że jeżeli ktoś chciałby zadać pytanie, to żeby się zgłosił. Podejdziemy, podamy mikrofon i prosimy o krótkie przedstawienie się i sformułowanie swojej opinii i zapytania. Dziękuję bardzo.

Gość I - p. /.../*

Dzień dobry, z tej strony /.../*, ja jestem mieszkańcem Bronowic. Chciałem się zapytać, z racji tego, że dzisiaj było też ujawnienie dewelopera, jest ten Henninger Investment S.A. Chciałem się zapytać, czy jest jakiś przedstawiciel może dzisiaj na spotkaniu?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, jest w spotkaniu, bierze udział przedstawiciel dewelopera, Pan prezes Szymon Domagała, którego spółka była wnioskodawcą wniosku o ZPI.

Gość I - p. /.../*

I rozumiem, że Henninger Investment jest jedyny inwestor w ZPI?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, inwestorem jest spółka Henninger Investment, on jest realizatorem inwestycji głównej i inwestycji uzupełniających świadczeń dodatkowych.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Gość I - p. /.../*

Rozumiem, w takim razie moje pytanie jest dotyczące kładki łączącej, ja też jestem całe życie mieszkańcem Bronowic, łączącej dwie strony torów. Jaki jest termin realizacji tej kładki względem planu ZPI? To jest moje jedyne pytanie, dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, dokumenty dotyczące zintegrowanego planu inwestycyjnego zakładają etapowanie pewnych inwestycji. Na ten moment nie jest precyzyjnie wskazany termin, w którym powstanie kładka, dlatego że na dzień dzisiejszy, na dzisiaj nie mamy dokumentu w postaci decyzji zezwalającej na realizację inwestycji w takiej postaci, tzn. kładki pieszo-rowerowej. Dopiero zmiana ustaleń planistycznych umożliwi rozpoczęcie procesu przygotowania dokumentacji projektowej, a następnie uzgodnienia tej dokumentacji projektowej, zatwierdzenia i dopiero w oparciu o wydane pozwolenie na realizację robót budowlanych, kładka pieszo-rowerowa zostanie zrealizowana. W związku z tym, że ta inwestycja uzupełniająca jest jedną z kilku inwestycji uzupełniających, to w dokumencie, który towarzyszy zintegrowanemu planowi inwestycyjnemu, czyli w tym momencie to jest projekt umowy urbanistycznej, a finalnie będzie to porozumienie, w którym gmina miejska Kraków zawrze z inwestorem i ono będzie regulowało kwestie dotyczące sposobu i realizacji czasu, terminów, realizacji inwestycji uzupełniających się świadczeń dodatkowych przez inwestora. W związku z tym ten dokument jest również dostępny na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa i tam jest powiązanie czasowe pomiędzy oddawaniem poszczególnych etapów inwestycji głównych z realizacją inwestycji uzupełniających. Projekt tego porozumienia zakłada taki mechanizm, że inwestor będzie mógł oddać kolejny budynek w ramach inwestycji głównej, równocześnie oddając jedną z inwestycji uzupełniających. W związku z tym nie jest sprecyzowane, że któraś inwestycja ma zostać zrealizowana uzupełniająca w pierwszej kolejności, a która kolejna w drugiej kolejności, tylko jest to powiązane, że wraz z realizowaniem inwestycji głównych ma następować odbiór i przekazanie gminie miejskiej Kraków inwestycji uzupełniających.

Tak jak powiedziałem na początku, inwestor jest na wczesnym etapie projektowania dokumentacji projektowej, która będzie podlegała uzgodnieniu i zatwierdzeniu w zakresie budowy kładki pieszo-rowerowej. W związku z tym mamy świadomość, że to jest proces skomplikowany, bo wszystkie te inwestycje, które są realizowane na rzecz gminy na styku terenów kolejowych, one wymagają znacznie większego nakładu czasu na przygotowanie i uzgodnienie dokumentacji projektowej. W związku z tym taki jest mechanizm i to jest, czy będzie, zostanie zagwarantowane po podpisaniu umowy urbanistycznej, jeżeli taki dokument tutaj w postaci tego planu miejscowego zostanie uchwalony przez Radę Miasta Krakowa.

Gość II - p. /.../*

Czy mogę ja teraz? Dzień dobry, nazywam się /.../*, jestem współwłaścicielką działki nr 51 ROD im. Luciana Rydla i chciałabym sprzeciwić się proponowanemu ZPI i zmianom, które mamy w tym zakresie. Na początku chciałabym przytoczyć słowa Pana wiceprezydenta

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Stanisława Mazura, którego nie ma tutaj chyba dzisiaj. Tutaj cytat będzie. Nie robimy miasta pod deweloperów. Obowiązkiem władz Krakowa jest ochrona interesu mieszkańców i troska o jakość tego, co się buduje w naszym mieście. Kraków nie będzie drugą Japonią. Koniec patodeweloperki. Otóż według mnie chęć budowy prawie dwóch tysięcy mieszkań, bo to, mam wrażenie, jest jakaś taka gdzieś tam boczna informacja, jest w miejscu, które nie jest przystosowane pod kątem infrastruktury, liczby budynków, użyteczności publicznej, jest klasycznym przypadkiem patodeweloperki, na który ja nie wyrażam zgody. Tutaj też jest istotne to, że według mnie ten plan jest niezgodny ze Studium. Ponieważ w Studium mamy te nasze ogródki opisane jako teren zieleni urządzonej, to jest symbol ZU. Tutaj mieliście Państwo błąd na tej grafice, bo oznaczyliście to jako usługi. W Studium to mamy jako ZU i jest to teren bardzo ściśle chroniony. To był jeden z tych pierwszych slajdów. Tu opisaliście jako tereny usług, a ZU w ogóle jest tu pominięte. Więc jest to bardzo ściśle chroniony teren i Studium w zakresie podstawowym, jak i w zakresie dopuszczającym bardzo precyzyjnie określa, co może zostać przeznaczony ten teren. I nie ma tam wymienionego ciągu komunikacyjnego, który zaproponowany jest w ZPI. Kolejna kwestia to to, że proponowane ZPI jest niezgodne z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Oczywiście sobie zdaję sprawę, bo doczytałam to, że może być niezgodne.

Natomiast dla mnie po to mamy uchwalane miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, po to są przeznaczone na to pieniądze publiczne, abyśmy tego przestrzegali. Ponieważ tutaj w MPZP nasze ogrody działkowe są oznaczone symbolem ZD, teren zieleni działkowej, który również jest prawnie chroniony i też nie jest to miejsce przeznaczone do ingerencji przez dewelopera.

Dalej, też nie zgadzam się na to, żeby podmiot komercyjny wytyczał drogę rozwoju miasta i poszczególnych dzielnic, ponieważ to mieszkańcy i Rada Miasta powinni mieć wpływ na to, jak będzie wyglądało nasze miasto, a nie podmiot komercyjny, który chce maksymalizować swoje zyski w tym zakresie. Kolejna rzecz, to pytanie do dewelopera, bo tu jest Pan deweloper na sali. To pytanie, czy rozmawiał Pan z wodociągami miejskimi i z PKP. Pod naszą działką znajdują się wodociągi.

Tak, ponad 100-letnie rury, które doprowadzają wodę na osiedle widok, więc ingerencja w postaci takiej kładki z pewnością może naruszyć taką wrażliwą infrastrukturę. No i tereny PKP, bo wiem, z tego, co słyszałam, to Państwo chcecie rękami, nogami, bronicie się przed rozmową z PKP, bo to jest trudny przeciwnik. Natomiast niedawno była modernizowana. Niedawno był modernizowany ten teren PKP. Został teren bardzo mocno obciążony poprzez dobudowanie tam windy, poprzez zbudowanie stacji Bronowice SKA.

Teraz chcecie jeszcze tam zbudować kładkę, która dodatkowo obciąży ten teren, gdzie ta stacja już ma problemy z retencją wody, ponieważ w przypadku większych opadów tam się zbiera woda na dole i to było kilka takich przypadków. Więc zabetonowanie, tutaj dodanie ciężkich zbrojeń jeszcze bardziej zmniejszy retencję w tym miejscu, pogarszając jakby tę infrastrukturę kolejową. Już powiem, że jest to zagrożenie dla infrastruktury kolejowej, takie jakby dodatkowe obciążenie. Więc pytanie, czy Państwo rozmawialiście. Też z tego, co

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

sprawdziłam, to właśnie PKP, jako dysponent tych ziem bezpośrednio leżących w rejonie, w sąsiedztwie tej inwestycji, może zaskarżyć do sądu ZPI. Nawet jak już Państwo zaczniecie budować, założmy, zaczniecie od tych bloków, PKP może zaskarżyć ten wniosek, nawet kiedy to już będzie uchwalone. To jest jakby kolejna sprawa.

No i ostatnie właściwie moje pytanie też do Pana. Dlaczego Panowie powiedzieliście tydzień temu mojej mamie, która była na spotkaniu, że kładka na pewno będzie? Bo z tego co wiem, to jesteśmy na etapie konsultacji społecznych. To nie zostało jeszcze uchwalone. Jeszcze daleka droga do tego. My mamy też dużo możliwości odwołania się. I Panowie mówiliście ze stuprocentową pewnością, że to będzie realizowane. I w moim odczuciu to jest bardzo niepokojące i zastanawiające dla mnie, że już na tym etapie wy wiecie, że to będzie wdrożone i projekt zostanie zrealizowany. To mnie bardzo niepokoi. I to wszystko. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za ten głos. Może zrobilibyśmy w ten sposób, że w tej części dotyczącej samego dokumentu to wypowiemy się my po naszej stronie, natomiast pod koniec spotkania prześlemy głos Panu przedstawicielowi dewelopera, żeby zebrał te informacje, które wszystkie z państwa strony padają w zakresie już bezpośrednio pytań do dewelopera. W związku z tym odpowiadając w pierwszej kolejności na te zagadnienia, które Pani poruszyła w zakresie zgodności bądź niezgodności projektu planu z dokumentem Studium. W ocenie Wydziału Planowania Przestrzennego dokument został sporządzony, przygotowany zgodnie z wytycznymi określonymi w Studium w 2014 roku. W 2014 roku zostały zmienione wytyczne Studium. Bo wcześniej obowiązywał dokument z 2003 roku, ma to o tyle znaczenie, że ten plan miejscowy, który na ten moment obowiązuje, czyli Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, został sporządzany w oparciu o ten wcześniejszy dokument planistyczny.

Ja skończę, poprosimy Panią o drugą część, bo niestety spotkanie jest transmitowane, w związku z tym te głosy z sali, one po prostu nie są słyszalne, jeżeli nie towarzyszy im mikrofon, a osoby, które towarzyszą z nami online, też chciałbym pozyskać te informacje, które Państwo chcą przekazać. W związku z tym wracając do dokumentu, dokument w ocenie Wydziału Planowania Przestrzennego został przygotowany zgodnie z wytycznymi Studium. Studium to nie tylko ta plansza, która jest w tym momencie wyświetlana na slajdzie, czyli ta podstawowa plansza, która wskazuje kierunki zagospodarowania, ale to jest też część tekstowa, która zawiera wytyczne, jak należy rozumieć pewne zapisy, które się tutaj pojawiają, jak należy rozumieć pewne symbole, które są na tym slajdzie pokazane. W związku z tym dokument Studium zawiera też taką generalną wytyczną, która znajduje się w części tekstowej dokumentu studium, że w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, w projektach tych dokumentów dopuszcza się w każdym terenie wyznaczenie terenu przeznaczonego na potrzeby infrastruktury drogowej. W związku z tym bez względu, czy na planszy K1 teren jest oznaczony symbolem UM, symbolem ZU, symbolem KD, czy jakkolwiek inny, to w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego można przeznaczyć dany teren na potrzeby realizacji inwestycji drogowej. W związku z tym to jest jakby pierwszy element.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Drugi element jest taki, że Studium jest dokumentem sporządzonym w dosyć dużej skali, to jest 1 do 25 tysięcy, natomiast miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego sporządza się w skali 1 do 1000. To też powoduje, że w dokumencie Studium, tak jak on był uchwalany w 2014 roku, nie wszystkie elementy infrastrukturalne, nie wszystkie drogi zostały wykazane ze względu na skalę mapy. To jest inna szczegółowość tych dokumentów, w związku z tym na tym slajdzie też Państwo widzą, że jest ulica Armii Krajowej, jest ulica Radzikowskiego, natomiast nie są zaznaczone te wszystkie ulice lokalne, które przebiegają dzisiaj w osiedlu Bronowice Małe. W związku z tym taka jest specyfika tych dokumentów i przeniesienie pewnych wytycznych z dokumentu Studium i jakie one mają znaleźć odzwierciedlenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, to nie polega na takim prostym przekopiowaniu granic, linii rozgraniczających z dokumentu Studium i przeniesieniu ich do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tylko polega na uwzględnieniu zarówno tych wytycznych, które znajdują się w części graficznej Studium, jak i tych wytycznych, które znajdują się w części opisowej Studium i w oparciu o te wytyczne sporządzenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym w ocenie Wydziału Planowania Przestrzennego, tak jak powiedziałem, ze względu na te wytyczne, które dopuszczają w każdym terenie wyznaczenie terenu dróg publicznych, Każdy element infrastruktury drogowej, który jest w projekcie każdego planu miejscowego, on spełnia ten wymóg zgodności ze Studium.

Tak jak Pani słusznie wspomniała, nie ma żadnego takiego przepisu, który nakazuje, żeby pewne rozwiązania planistyczne, które zostały przyjęte przez władze miasta, przez prezydenta Rady Miasta Krakowa kilka, kilkanaście lat temu, żeby one były kontynuowane. Pewne rozwiązania w zakresie kierunków rozwoju miasta okazały się niezasadne, w związku z tym władze miasta w 2014 roku w oparciu o działania tutaj podejmowane wraz z mieszkańcami dokonali korekty kierunków rozwoju miasta i została przyjęta nowa wersja dokumentu Studium, czyli tego dokumentu, który wskazuje globalnie w jakim kierunku, w jaki sposób miasto powinno się rozwijać. I uszczegółowienie tych wytycznych zmienionych w 2014 roku następuje w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym dla różnych obszarów miasta władze miasta podejmują decyzję o konieczności aktualizacji ustaleń planistycznych z tego względu właśnie, że zmieniły się uwarunkowania formalne, że jest inny dokument Studium i następuje sporządzenie nowego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zintegrowany Plan Inwestycyjny, tak jak powiedziałem, to jest szczegółna forma planu miejscowego, która charakteryzuje się tylko tym, że inaczej jest inicjowany sam proces, to znaczy tutaj jest, musi być wniosek inwestora, natomiast potem są wykonywane te wszystkie czynności, które towarzyszą każdemu innemu projektowi miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Więc między innymi projekt dokumentu jest opiniowany i uzgadniany przez różne organy, które uczestniczą w procedurze planistycznej. Regionalny dyrektor ochrony środowiska, konserwator, wojewoda, marszałek województwa i inne podmioty. Kolejnym etapem jest etap konsultacji społecznych i dla tego projektu dzisiaj jesteśmy w procesie konsultacji społecznych.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Dzisiejsze spotkanie jest jednym z elementów konsultacji społecznych, ale jednym z tych elementów konsultacji społecznych jest też możliwość zgłoszenia uwag, Powiedzenia. Nie zgadzam się. Nie podoba mi się to rozwiązanie. Takie inne. Inne rozwiązanie jest dla mnie akceptowalne. Jestem z tym. Temu służy ten formularz urzędowy. Dzięki temu możemy państwa głosy zebrać. I one podlegają rozpatrzeniu. Czy to przez prezydenta Miasta Krakowa w pierwszej kolejności, a następnie przez Radę Miasta Krakowa. I finalnie jak przygotowujemy jako prezydent Miasta Krakowa jako organ sporządzający projekt dokumentów, cały zestaw materiałów. Ten zestaw materiałów przekazujemy do Rady Miasta Krakowa i ten organ finalnie decyduje, czy to jest dobre rozwiązanie, czy w takim kierunku Kraków, w tym obszarze miasta powinien się zmieniać, czy nie. I jeżeli decyzja będzie pozytywna Rady Miasta Krakowa, no to ten nowy plan miejscowy zastąpi dotychczasowe rozwiązania planistyczne. Czyli nie możemy powiedzieć, że to jest dyktat deweloperów, że procedura planistyczna to jest dyktat deweloperów, tylko mówimy o tym, że każdy dokument Każdy dokument projektu planu miejscowego powstaje przy aktywnym uczestnictwie władz miasta, ale też mieszkańców, ale też innych podmiotów, innych organów, które uczestniczą w procedurze planistycznej. I ani ZPI, ani inny projekt planu miejscowego nie jest pozbawiony tych elementów proceduralnych. Pominięcie któregośkolwiek z tych elementów, nieprzeprowadzenie konsultacji społecznych, niezgodnienie projektu planu z organem opiniującym i uzgadniającym stanowi istotne naruszenie trybu postępowania, które skutkować będzie stwierdzeniem nieważności takiego dokumentu przez wojewoda małopolskiego, albo też, bo to też o tym Pani mówiła, że każdy ma prawo złożenia Skargi na uchwałę o planie miejscowym, jeżeli narusza ona jego interes prawny, jest w stanie wykazać naruszenie tego interesu przed sądem, może złożyć skargę do sądu administracyjnego i sąd też to analizuje, czy rzeczywiście skarga zasadna, niezasadna. Jeżeli zasadna, to skarga uwzględnia i stwierdza nieważność ustaleń planu miejscowego. W związku z tym to jest pierwszy element. Drugi element pytania to było pytanie dotyczące kładki. Tak jak powiedziałem w swojej wypowiedzi, plan miejscowy to jest ten dokument, który umożliwia rozpoczęcie pewnych procesów inwestycyjnych. Plan miejscowy daje ramy, w których inwestycje różnego rodzaju, czy to publiczne, czy to prywatne, mogą zostać zrealizowane.

W związku z tym w oparciu dopiero o ustalenie planu miejscowego, czyli tego dokumentu, który zostanie zatwierdzony przez Radę Miasta Krakowa, można podejmować konkretne działania inwestycyjne. W związku z tym Kwestia budowy kładki i przygotowania każdego innego projektu budowlanego wymaga właśnie tego, żeby wcześniej był miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który umożliwi zrealizowanie takiego zamierzenia inwestycyjnego. W związku z tym po to zmieniamy plan miejscowy, bo dzisiaj plan miejscowy nie dopuszcza realizacji kładki nad ulicą Armii Krajowej, kładki pieszo-rowerowej łączącej dwie części tutaj miasta. Po to jest taka propozycja, żeby dzięki temu nowemu planowi miejscowemu można było przygotować i zrealizować taką inwestycję. I to to, co powiedziałem wcześniej.

Przygotowanie każdej inwestycji wymaga nie tylko zgody tutaj prezydenta, który to działa jako starosta i wydaje pozwolenie na budowę, tylko różnych innych podmiotów. W związku z

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

tym bardzo często Państwo w swojej praktyce mają możliwość spotkania się z taką sytuacją, że projekt budowlany wymaga uzgodnienia z konserwatorem zabytków, bo taka jest procedura. W związku z tym dla różnych inwestycji budowlanych są różne wymagania w tym zakresie potrzebne.

Z jednym wymogiem jest takie, że trzeba posiadać prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, czyli żeby dostać pozwolenie na budowę trzeba pokazać organowi administracji architektoniczno-budowlanej, przedłożyć dokument w oparciu o który mogą realizować daną inwestycję budowlaną, bo mam prawo do dysponowania terenem, na którym taką inwestycję chciałbym zrealizować. W związku z tym to jest też ten element i to wszystko jest badane i to wszystko dopiero umożliwia przygotowanie projektu budowlanego, który podlega ocenie przez organ administracji architektoniczno-budowlanej, czy jest zgodny z planem miejscowym. Jeżeli inwestycja jest niezgodna z planem miejscowym, nie ma możliwości, żeby inwestor dowolny, prywatny, publiczny uzyskał zgodę na realizację inwestycji budowlanej. Chyba, że jest jakiś przepis szczególny, który taką sytuację dopuszcza.

Też Państwu na pewno jest znana taka sytuacja, instytucja, w której inwestycje drogowe w postaci dróg publicznych mogą być realizowane niezależnie od ustaleń planów w oparciu o zgodę, o decyzję o szczególnych zasadach realizacji, ustawę o przepisach o szczególnych zasadach realizacji inwestycji drogowej, tak zwana decyzja z RID-owska. W związku z tym trzeba rozróżnić dwa etapy postępowania, przygotowania inwestycji. Pierwszy ten planistyczny, który tworzy ramy umożliwiające rozpoczęcie starań o uzyskanie pozwolenia na budowę i potem ten drugi etap kiedy rzeczywiście inwestor składa wniosek o pozwolenie na budowę i sprowadzone postępowanie, które ma ocenić, czy inwestycja jest dopuszczalna w oparciu o przepisy planistyczne do zrealizowania ustalenia planu miejscowego i wtedy wydaje decyzję pozwolenia na budowę.

Ja bardzo proszę, jeżeli pytanie zgłosić do mikrofonu, żeby również te osoby, które są online, proszę bardzo.

Gość III - p. /.../*

Witam serdecznie, /.../* z tej strony. Jestem mieszkańcem Mydlnik i też radnym Dzielnicy VI. I mam takie pytanie, takie jednotechniczne w sumie. Mieliśmy ZPI o tej nazwie wcześniej i teraz mamy ZPI o tej nazwie z numerem 2, prawda? One zostały połączone ze sobą. Teraz mamy drugą wersję tego WZWi. Jaka jest różnica między jednym a drugim, tak naprawdę, tym dokumentem planistycznym? I druga, o właśnie, czyli mamy z zeszłego roku wniosek i z tego roku wniosek. I jeśli chodzi o tą kładkę, bo tak, żeby w tych konsultacjach się wypowiedzieć, ja może źle szukam, natomiast nie mogę znaleźć żadnych szczegółów oprócz tego, że ta składka będzie. Ona będzie kosztować jakąś tam kwotę. Ale nie wiem, jakie będzie szerokości, jakie będą zjazdy mniej więcej z tej kładki, w którym miejscu. Ja pamiętam kilka lat temu, jak ocenialiśmy jako Rada Dzielnicy, tą kładkę w tym miejscu, bardzo rozbudowaną, ona kosztowała mniej więcej dwa razy tyle wtedy według wyceny miasta. To

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

jest połowa tej kwoty teraz przez Henninger tutaj przedłożona. Natomiast kwestia tego, No w jaki sposób, bo na takiej ogólności to ja mogę powiedzieć tak, fajnie, będzie kładka, natomiast nie mam żadnych szczegółów, do których mógłbym się odnieść, prawda? To tak tyle, dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za ten głos. Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kwestie te formalne, inwestor złożył pierwszy wniosek o zintegrowany plan inwestycyjny, który obejmował część z tych enklawę, które finalnie znalazły się w ramach dokumentu, który dzisiaj konsultujemy. W toku prac nad tym dokumentem okazało się, że inwestycją uzupełniającą, która z punktu widzenia władz miasta byłaby odpowiednią do obsługi tego terenu, z jednej strony jest ta kładka pieszo-rowerowa łącząca część po stronie tutaj Azorów i część po stronie Bronowic, dwie części rozdzielone ulicą Armii Krajowej. Teren, w którym ta kładka miałaby się znaleźć nie był objęty wnioskiem o zintegrowany plan inwestycyjny. W związku z tym inwestor uzupełnił ten swój wniosek o ten drugi element w taki sposób, żeby można było przygotować ustalenia planistyczne na potrzeby powstania tej kładki pieszo-rowerowej. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzeni i w oparciu o te dwa wnioski prezydent postanowił o ich scaleniu, ponieważ była tożsamość inwestora i one miały być wzajemnie ze sobą kompatybilne, umożliwić z jednej strony realizację po stronie inwestora inwestycji głównej w postaci budowy kolejnego etapu osiedla mieszkaniowego, a po drugiej stronie miały umożliwić realizację inwestycji uzupełniających, które zostaną przekazane na rzecz gminy, czyli przede wszystkim tutaj kładka pieszo-rowerowa.

Jeżeli chodzi o tą drugą kwestię, to jeszcze raz to powtórzę. Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego to nie jest dokument, który pokazuje dokładnie, jak na każdej działce zostanie zrealizowane to, co w takim dokumencie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego jest zapisane. On tylko wskazuje pewne ramy, w których daną inwestycję można wykonać w związku z tym, Również tutaj w przypadku kładki tej pieszo-rowerowej jest wskazany zasięg terenu, w którym ta kładka musi zostać zlokalizowana. Natomiast nie są pokazane dokładne rozwiązania techniczne, jak ona będzie wyglądała, z której strony, czy po północnej stronie będzie przebiegała ścieżka rowerowa, a ciąg pieszy będzie po południowej stronie, czy to zostanie zlokalizowane na odwrót. To są kwestie, które są badane i zatwierdzane na etapie pozwolenia na budowę. W związku z tym to nie jest ten moment, w którym możemy Państwu pokazać takie rozwiązanie, jak ono będzie wyglądało. Dzisiaj możemy pokazać i chcemy pokazać, że ta kładka zmieści się w liniach rozgraniczających, które są wyznaczone w tej południowo-wschodniej części projektu planu.

Jest taki niewielki ząbek, który tutaj na tym slajdzie widać i to jest ta zajętość terenu, w którym taka kładka pieszo-rowerowa powinna się zmieścić i która powinna powstać. Dzisiaj tak zakładamy, że ta kładka nie będzie miała podpór w ciągu ulicy Armii Krajowej, tylko będzie podparta w tym terenie poza jezdnią ulicy Armii Krajowej. W związku z tym nie powinno być takiej sytuacji, w której W związku z budową tej kładki pieszo-rowerowej byłaby konieczność zamykania tych środkowych pasów w ciągu ulicy Armii Krajowej, co

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

mogłoby się przyczynić do powstania pewnych korków w tamtym rejonie miasta w związku z budową kładki.

Natomiast jak będzie szczegółowo wyglądał projekt budowlany, no to władze miasta będą mogły pokazać Państwu jak taki projekt zostanie przygotowany w oparciu o wytyczne z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

To co chcieliśmy pokazać albo to co chcemy powiedzieć w zakresie kładki, że to rozwiązanie, które było wcześniej proponowane przez władze miasta, ono z jednej strony okazało się zbyt kosztowne, a z drugiej strony te rozwiązania techniczne dotyczące zjazdów, sposobu połączenia elementów istniejącej infrastruktury pieszo-rowerowej z planowaną kładką wymagały dosyć dużej zajętości terenu. My tę zajętość chcieliśmy w maksymalnie możliwy sposób ograniczyć, żeby nie wchodzić w minimalnym zakresie w teren rodzinnych ogrodów działkowych. I tutaj ta propozycja to jest kilkadziesiąt metrów kwadratowych z rodzinnego ogrodu działkowego w takim zakresie, jaki to wynika z rysunku planu miejscowego.

Na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa jest dostępna przeglądarka, obserwatorium i w ramach tego obserwatorium można sobie powiększyć teren, który jest objęty zarówno wnioskiem o zintegrowany plan inwestycyjny, można sobie też tam podgrać warstwy przeznaczeń z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, czy to Bronowice Małe, Tetmajera, czy planu Azory - Zachód, żeby po prostu zobaczyć sobie, jak to jest dzisiaj na ten moment planowane, jaka jest zajętość terenu, w które tereny wniosek o zintegrowany plan inwestycyjny, projekt planu Rondo Ofiar Katynia, Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia tutaj będzie ingerował. Dla tych osób, które mają taką techniczną możliwość, to zapraszamy do zapoznania się z tym dokumentem. Dziękuję. Przejmie proszę o ponowne pokazanie tabelki tych wszystkich inwestycji planowanych.

Gość II - p. /.../*

To właśnie, dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dobrze, to kolejnym.

Gość XI

Dzień dobry, jestem przedstawicielem ogródków działkowych i kontynuując sprawę kładki, bo jest to w sumie newralgiczna sprawa dla nas. Ponieważ zaczniemy od tego planu, gdzie Pan pokazał, że jesteśmy usytuowani i oznakowani symbolem ZU. Powtórzę, nieprawidłowe, ponieważ w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego mamy ZD i w Studium do tego mamy również ZD. Nie może być ZU, ponieważ ZD rządzi się, nie, proszę nie kręcić głową, bo ZD rządzi się całkiem innymi prawami niż działki, które nie są zrzeszone. My jesteśmy stowarzyszeniem zrzeszonym, ogrodowym, podlegającym Polskiemu Związkowi Działkowemu. Aha, przepraszam. I w związku z tym obowiązują nas pewne zasady, regulamin, statut, nie można wejść na teren działek, bez uzgodnienia z Małopolskim

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Okręgiem PZD, jak również z Zarządem Ogrodów Działkowych. Dlatego dla nas jest to bardzo istotne, jaki teren będzie ewentualnie pod kładkę, bo Pan powiedział kilkadziesiąt metrów kwadratowych. Kilkadziesiąt to jest bardzo dużo, to nie jest jedna działka.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za to pytanie.

Gość XI

Ja jeszcze nie skończyłam.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To proszę skończyć.

Gość XI

Patrząc na plan Państwa zintegrowany, pojawiają się tam ogrody jako takie zieleni, ale użytkowa, a zieleni użytkowa nie jest równoznaczna z zielenią działkową, to jest raz. Natomiast na stronie 40., 41. i 48. Jest wspomniane, że jest to ZD, ale ta działka, cała nasza, jest w obrysie jakby przedzielona zachodnią i wschodnią. Nie wiem, co oznacza ten żółty obrys, co jest jakby podzielenie tej działki, nie tutaj. Proszę sobie zobaczyć w tym planie zintegrowanym na stronie 40, 41, 42, nie ma czy Państwo macie. Jak Państwo przejdziecie na plan z opisami, tam będzie. I tam się powołujecie na ZD, I to Z, tak, proszę Pana, a tu jest ZU.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, proszę kontynuować.

Gość XI

W związku z tym nie ma tu spójności i my na pewno będziemy tutaj protestować, bo jeżeli chcecie kładkę, w porządku, ale oznakowanie musi być ZD. W tym momencie, kiedy by rozpoczęły być jakiejkolwiek rozmowy, to należy zwrócić się do zarządu, żeby zawrzeć odpowiednie umowy czy jakieś inne uregulowania, jak Państwo sobie wyobrażacie, żeby wejść na teren ogródków działkowych.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeszcze raz spróbuję wytłumaczyć. W dokumencie Studium krakowskiego z 2014 roku użyte są oznaczenia, które dla różnych obszarów o odmiennych kierunkach zagospodarowania. Ten katalog tych oznaczeń jest zamknięty i występują, ja je wszystkie Państwu przeczytam. MN tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, MNW tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, MW tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, UM tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, U tereny usług, UH- tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, tereny PU- tereny przemysłu i usług, ZC- tereny cmentarzy, ZU- tereny zieleni urządzonej, ZR- tereny zieleni nieurządzonej, IT- tereny infrastruktury

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

technicznej, WUM- tereny wód powierzchniowych śródlądowych, KK- tereny kolejowe, KD- tereny komunikacji. To są wszystkie oznaczenia, które występują na tej planszy K1 Studium. I w ustaleniach dla terenów ZU jest rozpisane, co należy rozumieć przez ten teren. Tereny ZU, czyli tereny zieleni urządzonej, funkcja podstawowa, różnorodne formy zieleni, w tym obejmujące parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne, zieleń izolacyjną, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. I podobnie jest w terenach ZR, które też w Studium w taki sposób są oznaczone, a również jest rozpisane, że przez te tereny ZR w dokumencie Studium można także rozumieć tereny rodzinnych ogrodów działkowych.

I w oparciu o takie wytyczne, tak jak tutaj Pani wspomina, został sporządzony obowiązujący miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Azory Zachód, który zasięg tego oznaczenia ZU, który pokrywa się z faktycznie funkcjonującym rodzinnym ogrodem działkowym, określa, że w tym miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego Azory Zachód jest to teren przeznaczony pod tereny ZD, tereny rodzinnych ogrodów działkowych. Natomiast tak jak powiedziałem też wcześniej, ustalenia planów miejscowych mogą ulegać zmianie, te zmiany muszą być wprowadzane zgodnie z wytycznymi wynikającymi z dokumentów Studium, a Studium krakowskie w części tej tekstowej dopuszcza wyznaczenie w różnych obszarach miasta terenów, w których będzie można zrealizować elementy infrastruktury technicznej, ale też elementy infrastruktury drogowej. W związku z tym propozycja tutaj w projekcie planu zawarta zakłada, że na części tego terenu, który w Studium jest oznaczony symbolem ZU, Część zostanie przeznaczona pod realizację podbudowy infrastruktury związanej z powstaniem kładki pieszo-rowerowej nad ulicą Armii Krajowej i w projekcie planu ten teren został oznaczony symbolem 1 KDR-KP. W związku z tym to jest pewna propozycja i tak jak powiedziałam też we wcześniejszej wypowiedzi, jeżeli Państwo jako przedstawiciele ogrodów działkowych, czy jako każdy kto kwestionuje te propozycje, prosimy o złożenie uwagi w tym zakresie, że rodzinne ogrody działkowe, czy Pani osobiście nie zgadza się z taką propozycją, proponuje Pani utrzymanie tego przeznaczenia, które funkcjonuje z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I taka uwaga będzie podlegała rozpatrzeniu przez prezydenta miasta Krakowa, a w takim zakresie, w jakim zostanie niezgodniona, będzie podlegała rozpatrzeniu przez Radę Miasta Krakowa.

Równocześnie chciałbym powiedzieć to, co powiedziałam też wcześniej, że staraliśmy się projektując pewne rezerwy terenowe na potrzeby zrealizowania inwestycji uzupełniających w jak najmniejszym zasięgu wchodzić w teren ogródków działkowych po to, żeby umożliwić powstanie, budowę kładki pieszo-rowerowej łączącej czy przebiegającej nad ulicą Armii Krajowej, łączącej ten ciąg pieszo-rowerowy, który już po stronie Azorów został wykonany i po stronie Azorów funkcjonuje na tym odcinku do przystanku kolejowego Kraków-Bronowice. Natomiast każdy ma prawo nie zgadzać się z tymi propozycjami i każdy ma prawo zgłosić uwagę i prosimy tylko, żeby formalnie dopilnować, żeby ta uwaga do 28 kwietnia do urzędu wpłynęła.

Gość XI

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Dziękuję bardzo, ale proszę jeszcze powiedzieć, ta stopa, bo tam Pan tłumaczył, że ma być w obrębie ulicy Armii Krajowej, ona będzie poza...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Stopa fundamentowa ma się znaleźć poza terenem ogrodów działkowych, natomiast ta nawierzchnia, która będzie miała kontynuację, czy ma kontynuację w istniejącej ścieżce pieszo-rowerowej, która już funkcjonuje tam do przystanku kolejowego, ona będzie musiała przebiegać częściowo po terenie rodzinnego ogrodu działkowego.

Gość XI

Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli może Pani podać mikrofon, bo tutaj pozostawię. Dziękuję bardzo.

Gość IV - p. /.../*

/.../*, jestem mieszkanką Osiedla Wizjonerów.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Chciałabym zwrócić uwagę... Przepraszam, jeżeli możemy prosić.

Gość IV - p. /.../*

Tak... /.../*, jestem mieszkanką Osiedla Wizjonerów i chciałam zwrócić uwagę na następującą sprawę. Studium, z którym ZPI musi pozostawać w zgodności, zapisano dla terenów, MNW, czyli dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności zapisano możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej o, i tutaj cytuję, o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Powtórzę, gabarytach zabudowy jednorodzinnej.

Tymczasem w projekcie planu ZPI dla terenów 1MW, do 4MW zaproponowano zabudowę budynkami o powierzchni zabudowy pojedynczego budynku do 800 m² i wysokości do 14 m. Kto chciałby akceptować fikcję? W ramach której budynki o parametrach 800 m² pomnożone przez cztery kondygnacje z kilkudziesięcioma mieszkaniami każde. To jest zabudowa o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Takie stanowisko na pewno nie reprezentuje interesów mieszkańców, nie dba także o spełnienie standardów przestrzennych zapisanych w Studium. Dbą natomiast na pewno o maksymalizację zysków dewelopera. Przyczynia się poza tym do nasilenia problemów związanych z dostępnością do szkoły, do służby zdrowia przez mieszkańców.

Chciałabym zwrócić uwagę na potrzebę dokonania zmian w terenach 1 do 4 MW polegającym na zmniejszeniu parametrów tejże zabudowy do 600 metrów kwadratowych powierzchni zabudowy i 12 metrów wysokości. I warto powiedzieć, że tereny 1 do 4 W znajdują się w Studium w całkiem innej jednostce urbanistycznej niż tereny na wschód od

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

ulic malarzy i rzeźbiarzy. Tereny 1 do 4 MW znajdują się w jednostce urbanistycznej 41, nazwanej Bronowice Małe.

Tymczasem pozostały teren planu jest w jednostce 22, nazwa Bronowice Centrum. One mają mieć różny charakter. Zachowajmy ten charakter i nie mówmy, że my musimy dostosować się do wielkomiejskiego charakteru zabudowy ulicy Armii Krajowej i Radzikowskiego, bo terenom 1 do 4 MW jest bliżej do ulic Katowickiej i Tetmajera niż do Armii Krajowej. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za ten głos. W pierwszej kolejności chciałbym powtórzyć to, co już powiedziałem wcześniej, to znaczy bardzo proszę, żeby ten głos kwestionujący ustalenia projektu planu, jeżeli miałby znaleźć odzwierciedlenie w sporządzanym dokumencie, to on musi zostać sformalizowany i musi zostać zapisany w formularzu. I taką uwagę w tym zakresie proszę złożyć, że w ocenie Pani rozwiązania planistyczne dotyczące terenów 1 do 4 MW powinny zostać zmodyfikowane, czy to w zakresie powierzchni zabudowy poszczególnego obiektu budowlanego, który mógłby zostać zrealizowany w tamtym terenie, czy też w zakresie wysokości zabudowy. Natomiast odpowiadając jakby merytorycznie na to pytanie, to prawda.

To prawda, że ustalenia Studium różnicują pewne wytyczne dotyczące w jaki sposób należy kształtować przestrzeń, w jaki sposób należy kształtować poszczególne obiekty. Które znajdują się w tym obszarze, którym jest objęty projekt Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Inne są wytyczne dla tych obszarów położonych po wschodniej stronie planu, inne są wytyczne dla tych położonych bezpośrednio w rejonie ulicy Katowickiej, Groszkowej, czyli po tej stronie zachodniej projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. I tak jak tutaj Pani wspomniała, wytyczne Studium są takie, że teren może zostać przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne i jednorodzinne, pod budownictwo, które nawiązuje gabarytami do zabudowy, która występuje w sąsiedztwie.

A w sąsiedztwie występuje zabudowa bardzo różna. Bo z jednej strony bezpośrednio w tej południowo-zachodniej części w ramach inwestycji zrealizowanej przez dewelopera funkcjonują budynki mieszkalne o wysokości do 10 metrów. Ale w rejonie ulicy Groszkowej, Katowickiej mamy tereny, w których plan obowiązujący, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza wysokość budynków mieszkalnych jednorodzinnych o wysokości 13 metrów, 12 metrów.

I ustalenia te są bardzo podobne do tych ustaleń, które wynikają z propozycji, bo tutaj, jak kolega wcześniej pokazywał, propozycja dla tych terenów 1MW to jest propozycja o wysokości zabudowy do 14 metrów. Proszę Państwa, w związku z tym... Czy to jest podobna zabudowa? Czy podniesienie o jeden metr, o dwa metry to jest zabudowa, która nawiązuje do zabudowy sąsiadującej? Oczywiście każdy może mieć indywidualne zdanie w tym zakresie.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Niemniej prosimy, żeby jeżeli Państwo uważają, że takie zróżnicowanie wysokości w stosunku do wysokości, która funkcjonuje już dla tej zabudowy po zachodniej stronie, powinno być w inny sposób sformułowane. Prosimy o uwagę w tym zakresie. Będziemy się zastanawiać. Prezydent będzie podejmował decyzję, jak taką uwagę należy rozpatrzyć. Dziękuję bardzo. A czy jeszcze jakieś pytania na sali? To jeszcze w pierwszej kolejności.

Gość V - p. /.../*

Ja będę chciała złożyć dwa pytania. Pierwsze pytanie będę prosiła Pana projektanta o scharakteryzowanie obszaru, który my jako mieszkańcy, /.../* przepraszam, nie przedstawiłam się, rozumiemy jako Park Radzikowskiego, czyli teren po dawnym kempingu, kempingu przylegającym do Motelu Krak. Chodzi mi szczególnie o teren wyznaczony ulicą Radzikowskiego, Wizjonerów i dojazdem do hotelu Piast, ale plus jeszcze ten teren, który znajduje się powyżej, gdzie w tym momencie też jest realizowany park. Więc to będzie pierwsze pytanie. Będę chciała zadać po tym, jak Pan projektant scharakteryzuje ten teren. I go opiszę, dobrze? Na razie to tylko chciałam prosić o skoncentrowanie się.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, te tereny, które zostały wyznaczone i oznaczone symbolami 1US, 2US, 3US, to są tereny, które aktualnie znajdują się we władaniu gminy miejskiej Kraków. Dotychczas ustalenia planistyczne umożliwiały na tych obszarach, czy umożliwiają nadal, bo dopóki plan obowiązuje, to ustalenia są wiążące realizację obiektów usługowych wysokich do 35 metrów. Natomiast propozycja Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego jest taka, żeby z jednej strony obniżyć wysokość zabudowy, która w tym terenie funkcjonuje do wysokości 5 metrów, czyli na potrzeby takich obiektów, które służą wyposażeniu parku, czy to będą toalety, czy to będą niewielkie pawilony, w których mogłyby zostać wykonane jakieś szatnie, na potrzeby skorzystania z infrastruktury sportowej, która w tamtym terenie będzie mogła powstać. Dodatkowo projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego zakłada podniesienie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do wielkości 60%, umożliwiając tym samym wykonanie różnych obiektów w postaci obiektów małej architektury, terenowych obiektów i urządzeń sportowych, dzięki którym ten teren może zostać w lepszym zakresie wykorzystany na cele parkowe. I takie są generalne ustalenia projektu planu dla tego obszaru gminnego.

Gość V - p. /.../*

Jaka jest powierzchnia zabudowy?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Powierzchni zabudowy w tym zakresie jest tutaj, jak kolega pokazuje 10%, wskaźnik intensywności zabudowy 0,1.

Gość V - p. /.../*

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Czy w planie jest napisane, bo ja tego nie zauważyłam, ale czy jest napisane, że będą to tereny wyłącznie stanowiące infrastrukturę parku?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ten teren został, tak jak tutaj jest wskazany, opisany teren usług sportu i rekreacji oznaczony symbolem 1US, 2US, 3US i z ustalonymi tymi wskaźnikami zagospodarowania terenu. Pozostałe ustalenia planu miejscowego w tym zakresie są następujące. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się lokalizację publicznie dostępnych terenów usług sportu i rekreacji, dopuszczenie lokalizacji boisk sportowych o powierzchni nie większej niż 10% terenów, kubaturowych obiektów usług rekreacji, sportu, handlu detalicznego i gastronomii oraz zaplecza sanitarnego o maksymalnej powierzchni zabudowy pojedynczych obiektów wynoszących 60 metrów kwadratowych, dopuszczenie psich wybiegów, no i pozostałe te wskaźniki, które tutaj są wskazane. Dodatkowo w obszarze funkcjonują strefy zieleni, czyli takie oznaczone na rysunku planu zielonym szrafem, Obszary, w których jest nakaz ochrony maksymalnie możliwie istniejącego drzewostanu, bo ci Państwo, którzy znają ten obszar miasta, wiedzą, że to jest dawny teren kempingu i on jest w znacznej mierze porośnięty dosyć dużymi drzewami i te drzewa należy wykorzystać. Na potrzeby tego parku, który jest planowany, do doposażenia, bo też Państwo, ci, którzy znają obszar, wiedzą, że część infrastruktury w tym obszarze została zrealizowana.

Gość V - p. /.../*

Tak, właśnie część infrastruktury została zrealizowana i w tym momencie na przykład w miejscu, gdzie została zapłacona z budżetu obywatelskiego łąka kwietna, jest projektowana ta zabudowa. Więc chciałam zapytać, czy Państwo uwzględniają koncepcję parku, jaka została opracowana przez Zarząd Zieleni Miejskiej, I czy też nie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, projekt planu miejscowego to jest, plan miejscowy to jest dokument, który wyznacza ramy, w których powinna być możliwa realizacja różnorodnych inwestycji. W tym zakresie dla terenów 1US, 2US, 3US to są ramy, które umożliwiają realizację i powstanie parku. Projekt dokumentu był opiniowany Zarząd Zieleni Miejskiej, czyli tą instytucją, która zagospodarowuje i użytkuje tereny parkowe w gminie miejskiej Kraków. On wyznacza nieprzekraczalne linie zabudowy, czyli to są takie linie, poza którymi nie można sytuować obiektów budowlanych. Natomiast one nie wskazują. Tutaj w tych terenach nie zostały wyznaczone obowiązujące linie zabudowy, na których na etapie planu miejscowego byśmy wskazywali konkretną realizację. Nie wskazujemy, w którym miejscu mają zostać toalety zrealizowane, tylko wskazujemy obszar, gdzie te toalety mogą zostać zrealizowane. I od tego będzie projekt budowlany, żeby te elementy infrastruktury technicznej, infrastruktury tutaj takiej sanitarnej, czy infrastruktury w postaci tych obiektów, o których przed chwilą mówiłem, mogły zostać w poszczególnych obszarach parku zrealizowane.

Gość V - p. /.../*

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Czy można prosić, aby Państwo w sposób bardziej czytelny przedstawili w formie graficznej to rozwiązanie? Dlatego, że tutaj właściwie teren zabudowy parkowej o charakterze stricte parkowym, te 10%, jak Pan wskazał, niewiele różni się od zabudowy i też nie jest wyszczególniony w państwa legendzie. A wydaje mi się, że teren parku jest chyba istotną formą zabudowy, więc chcielibyśmy...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, oczywiście taki postulat, jeżeli zostanie sformułowany, też prosimy, żeby został zawarty w formularzu. Ten formularz prosimy przekazać do nas i wtedy będziemy podejmować decyzję, Prezydent będzie podejmował formalnie decyzję, czy rysunek planu, czy na rysunku planu wprowadzić dodatkowe oznaczenia, symbole, które uczynią pewne rozwiązania, które Państwo wnioskują. W związku z tym bardzo prosimy, żeby w tym zakresie uwagę złożyć, no bo dzisiaj dyskutujemy o takim dokumencie, który w tym momencie jest przygotowany. I tak jak mówię, jeżeli Państwo widzą potrzebę, żeby pewne elementy uwypuklić, żeby one były czytelniejsze, to w tym zakresie prosimy o informacje i na pewno postaramy się dobrać takie oznaczenie, które będzie odpowiadało Państwu oczekiwaniom.

Gość V - p. /.../*

Na początku procedury przystąpienia do planu mieszkańcy zebrali z tego, co mi wiadomo, nie jestem autorem i nie miałam w rękach tej petycji, natomiast chciałam dowiedzieć się, czy projektant o tym wie, ponad 500 podpisów z tego, co pamiętam, za brakiem połączenia drogowego z ulicą Katowicką i ulicą Groszkową, ponieważ we wniosku Pan inwestor wskazał, też ulicę Katowicką w uzasadnieniu i tam znajduje się ta ulica. W związku z tym chciałam zwrócić uwagę na to, że obecny plan nie dopuszcza możliwości połączenia drogowego z ulicą Katowicką, Groszkową, Narcyzową. A w sytuacji, gdy patrzę na ten plan i widzę zbliżenie się do ulicy Groszkowej, obszaru, który tam się znajduje oraz do ulicy Katowickiej na dole, to chciałabym przypomnieć, że Pan inwestor w trakcie rozpatrywania petycji, jak również w rozmowie ze mną zapewniał, w umowie inwestycyjnej nie ma problemu, żeby znalazł się zapis brak połączenia drogowego z ulicą katowicką, narcyzową, groszkową. Chciałam zapytać, czy to zostanie zapewnione. Jednocześnie przez radnych miasta byłam zapewniana i tego nie widzę tutaj, że ulica Naukowców i ulica Katowicka przy siedzibie Pana inwestora na połączeniu z ulicą Odlewniczą miałyby zostać oddzielona pasem zieleni. Nie widzę tego.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za ten głos. Postaram się odpowiedzieć. Proszę Państwa, zintegrowany plan inwestycyjny, ten Bronowice Małe - Ronda Ofiar Katynia, w takim zakresie, jaki tutaj jest zaprezentowany na tym slajdzie, on docelowo zastąpi rozwiązania planistyczne z planu obowiązującego. Natomiast pozostałe obszary, które tutaj na tym rysunku planu są zaznaczone kolorem białym, one będą posiadały rozwiązania planistyczne ustalenia planu miejscowego obowiązującego planu miejscowego. W związku z tym rozwiązania w zakresie

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

układu drogowego, które zostały zaakceptowane przez władze miasta wtedy, kiedy były te pierwsze plany miejscowe dla Bronowic stworzone, czyli Bronowice Małe Tetmajera, Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, o niepowiązywaniu ulicy katowickiej z ciągiem komunikacyjnym, czy z zespołem ulic, który zostanie zrealizowany przez inwestora tutaj w ramach Osiedla Wizjonerów, nie będą połączone i te rozwiązania dalej będą funkcjonować.

Jeżeli chodzi o nowe rozwiązania drogowe, które zostaną zrealizowane, a które dotychczas nie są zrealizowane na osiedlu, to z jednej strony jest to ulica oznaczona na rysunku tego planu symbolem 1 KDL, to jest nowy dojazd do hotelu. W miejsce istniejącego.

Natomiast drugi element układu drogowego, który zostanie zrealizowany jako nowy element, to jest połączenie drogowe oznaczone na symbolu planu oznaczeniem KR, teren komunikacji drogowej wewnętrznej, bo pozostałe elementy drogowe już dzisiaj na osiedlu funkcjonują czy w ramach osiedla funkcjonują. Tak jak dzisiaj nie ma połączenia z ulicą Katowicką, tak brak tego połączenia jest utrzymywany również w projekcie obowiązującego planu miejscowego. Tu oczywiście jeszcze na rysunku planu są zaznaczone te dodatkowe elementy, których dzisiaj nie ma, czyli kładka pieszo-rowerowa, ale ona jakby z samego rodzaju inwestycji nie będzie służyła obsłudze inwestycji komunikacją samochodową. Oraz jest tutaj oznaczony symbol 1KDD, czyli to miejsce, które w ramach istniejącej ulicy Wizjonerów, ulica Wizjonerów zostanie poszerzona na potrzeby wykonania zatoczek parkingowych na tym obszarze oznaczonym symbolem 1KDD. Wszędzie tam, gdzie projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego nie proponuje nowych rozwiązań, będą zachowane dotychczasowe rozwiązania, które wynikają z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. I te wszystkie porozumienia, które zostały zawarte z władzami miasta i lokalną społecznością będą w tym zakresie respektowane.

Gość V - p. /.../*

Dziękuję, jednakże porozumienie, jakie zostało zawarte w formie planu z 2012 roku, już niestety nie zostało dochowane przez Pana inwestora, ponieważ Pan inwestor miał pozwolenie budowlane na ten teren, na 8 budynków. Zostało zmienione na pozwolenie budowlane, które zostało zrealizowane w obecnej formie i zostało zrealizowane połączenie z ulicą Katowicką naprzeciwko szkoły. Mamy umowę społeczną w postaci szlabanów, które tam są betonowe i w postaci koszy na odpady, które są odpady plastikowe. Umówmy się, niestety nie jest, obecny plan nie jest wystarczającą ochroną przed tym. Ażeby połączenie drogowe z katowicką narcyzową groszkową zostało zrealizowane tak samo tutaj obecni radni. Pewnie pamiętają i Pan inwestor również na pewno pamięta. Ten obszar Pan inwestor chciał połączyć z ulicą katowicką argumentując tym, że ten teren bezpośrednio przylega do ulicy katowickiej i prawo budowlane i ten plan mu na to pozwala. Tutaj muszę podziękować Panu inwestorowi, że wycofał się z tego pomysłu. Jednakże chciałabym, ażeby w sytuacji, gdy mamy do czynienia z kolejnymi terenami, które bezpośrednio przylegają do ulicy Katowickiej, Groszkowej, Narcyzowej, wykorzystać dobrą wolę Pana inwestora, za co dziękuję, i faktycznie w umowie inwestycyjnej wpisać ten zapis o braku połączenia drogowego, bo jak Pan inwestor widział, jest to temat gorący od wielu lat, czyli od 2014 roku.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękujemy za ten głos. Tak jak powiedziałem, bardzo prosimy o informacje. Jeżeli ktoś kwestionuje ustalenia, ma inne propozycje dotyczące projektu dokumentu, to prosimy, żeby takie informacje zawrzeć w formularzu i ten formularz zgłosić do urzędu. Jeszcze Pani Matko te pytania.

Gość II - p. /.../*

/.../*, jeszcze raz. Chciałam tu się jeszcze odnieść do tego, co Pan powiedział na początku, że ZPI to nie jest pod dyktando deweloperów. Wszyscy wiemy, że to jest właśnie wytrych dla dewelopera do tego, żeby budować niezgodnie z miejscowymi planami zagospodarowania. I chciałam tutaj jeszcze podkreślić też to, co przeczytałam w prognozie oddziaływania na środowisko, którą Państwo przygotowaliście. No to jest bardzo smutny dokument, ale trzeba tutaj, zwłaszcza ten fragment, ale trzeba to jeszcze tutaj podkreślić, przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu. Zwiększenie ryzyka kolizji ptaków migrujących z elewacjami, degradacja siedlisk, konieczność usunięcia części drzew, redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt, redukcja powierzchni biologicznie czynnej, przerwanie ciągłości ekologicznej, zasklepienie gleb, uszczelnienie powierzchni, nadmierny wpływ powierzchniowy, ograniczenie infiltracji i retencji, czyli to o czym mówiłam wcześniej. No i dla mnie to jest właśnie dyktando deweloperów. Właśnie te fragmenty wpływu na środowisko negatywnego. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za tą informację. Przede wszystkim chciałbym dwie rzeczy podnieść. Zintegrowany Plan Inwestycyjny i każdy projekt Planu Miejsowego to jest projekt, który powstaje w oparciu o wytyczne Studium, czyli władze miasta w porozumieniu z mieszkańcami po procedurze tworzenia dokumentu Studium zakładała i udział mieszkańców w tworzeniu tego dokumentu i ten udział w 2014, właściwie w 2013 roku był bardzo liczny. Zakładając stworzenie dokumentów, w oparciu o który rozwija się miasto, rozwija się Kraków. I ta propozycja zaproponowana przez inwestora mieści się w ramach tego kierunku rozwoju, który został wskazany w dokumencie tym lepsze.

I to jest pierwsza rzecz, w związku z tym każdy plan miejscowy, który jest stworzony, on musi mieć zapewnioną zgodność, musi zostać wykazana ta zgodność z tym dokumentem programowym, ponieważ rozwój każdej gminy powinien się odbywać w sposób uporządkowany, a za uporządkowanie tego sposobu jest odpowiedzialny dokument Studium gminnego. Natomiast te elementy, o których Pani wskazała w zakresie wpływu na środowisko przyrodnicze, to są takie elementy, które są związane z każdym rodzajem inwestycji, bo każdy rodzaj inwestycji, w której następuje powstanie nowego obiektu budowlanego, czy to będzie budynek mieszkalny, wielorodzinny, czy to będzie budynek mieszkalny jednorodzinny, on ma wpływ na środowisko. Dzisiaj, tak jak Państwo dobrze o tym wiedzą, część terenów osiedla jest już zainwestowana, część terenów stanowi nieużytki, na których żyją różnego rodzaju zwierzęta, które jest miejscem rozwoju różnych zbiorowisk roślinnych i

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

one tak funkcjonują. I w związku z tym każde działanie inwestycyjne w postaci czy to budowy drogi, czy w postaci budowy obiektów budowlanych ma wpływ na przekształcenia w środowisku przyrodniczym. W związku z tym podejmując decyzję o tym, jak rozwija się miasto, w dokumencie wskazujemy, jako władze miasta, jako mieszkańcy, którzy współtworzą ten dokument, te obszary miasta, w których chcemy, czy dopuszczamy możliwość powstania nowej zabudowy, jak również te obszary, w których zabudowa nowa nie może powstać.

Oczywiście ta decyzja o tym, ile tych terenów będzie terenami budowlanymi, ile terenów będzie terenami włączonymi spod zabudowy jest w pewnym rodzaju kompromisem, który jest wypracowany po rozumieniu pomiędzy samymi mieszkańcami miasta, władzami miasta, potrzebami rozwoju miasta i potrzebami tego, że wzrasta liczba mieszkańców miasta i poszczególni mieszkańcy miasta chcą mieszkać. W tym mieście, a żeby mieszkać w tym mieście, to muszą mieć mieszkania, w których mogą mieszkać. I te mieszkania powstają albo w zabudowie jednorodzinnej, albo w zabudowie wielorodzinnej. I w tym zakresie dokument Studium wskazuje pewne kierunki, w których obszarach miasta zabudowa wielorodzinna jest rozwijana, w których zabudowa jednorodzinna jest rozwijana, a w których wykluczamy możliwość powstania nowej zabudowy. Czy są jakieś głosy internautów? To poprosiłbym.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pan Adrian się zgłaszał, także bardzo proszę.

Gość VI online - p. /.../*

Tak, tak, słyszać mnie?

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Tak, słyszać Pana.

Gość VI online - p. /.../*

Halo, halo, słyszać mnie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, tak, proszę o zadanie pytania.

Gość VI online - p. /.../*

Jasne, dzień dobry, /.../* z tej strony, z Wizjonerów 6, chciałem Wrócić jednak do tematu zintegrowanego planu inwestycyjnego i trochę zejść z tej publicystyki, a także z danych, które są powszechnie dostępne i każdy może sprawdzić. Pierwsza rzecz, wracając do tutaj poruszonej już kwestii 1MW, 2MW czy MW, no to jest teren, który jak wskazała Pani Lucyna we wcześniejszej wypowiedzi jest zagrożony nieco wyższą zabudową niż okoliczna. Chciałem też zwrócić uwagę, że ta linia zabudowy wysokościowej wszystko wskazuje na to, że przy zmianie ZPI będzie wyższa od bloków, które graniczą z tą działką. Ja wiem, że ona tam jest nierówna. Chodzi mi teraz o teren 2MW, czyli ten, który Państwo widzą,

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

brązowy. Więc my oczywiście te wszystkie uwagi, które też dzisiaj wygłoszę, do Państwa prześlemy na tym formularzu, ale chciałem też zaznaczyć właśnie to, że także linia tej zabudowy, ona jest nie do końca zgodna z tym, co Państwo pokazujecie na wizualizacji. Jeśli moglibyście Państwo przełączyć slajd na tą linię zabudowy, która była w pewnym momencie, no to te tak zwane wille miejskie będą wyższe. Możliwie wyższe niż obecna zabudowa, która jest obok. Więc jakby to jest istotne, to wynika wprost z dokumentu, więc to jest tylko uzupełnienie, uzupełnienie wypowiedzi Pani, Pani Lucyny, z którą oczywiście, z którą oczywiście się w pełni zgadzam i z tymi uwagami. Chciałbym, żeby to też zabrzmiało. Druga rzecz dotycząca też terenów, o których akurat nie ten slajd chyba, że tu mam z opóźnieniem wyświetlane, tylko ten z wysokością linii zabudowy. Dobra, przejdę dalej, bo to jest gdzieś tam niuans, my to oczywiście spisujemy i Państwu prześlemy. O to mi chodzi, że te projektowane wille miejskie, tak jak rozumiem, to jest właśnie to 1MW, 2MW, 3MW, a porównujemy z budynkiem po prawej stronie. Jest tak narysowane, że nie widać, ale te budynki, wille miejskie, zgodnie z zapisami ZPI, mają być wyższe niż budynek po prawej stronie na tym obrazku. Więc to jest trochę tutaj nie do końca odwzorowane w takiej formule jakby, ponieważ nasz budynek ma zdaje się 12,5. A maksymalna zabudowa tych budynków obok jest 14 w ZPI. Przy czym ja biorę pod uwagę oczywiście nierówność tego terenu, tej działki, żeby to była jasność.

Ja wiem, że ona nie jest równa i jest czasem wyższa, czasem niższa, ale to jest gdzieś tam uzupełnienie i to spisujemy. Chodzi mi, chciałem poruszyć temat inwestycji uzupełniających. Gdybyśmy mogli przełączyć na tą ostatnią tabelkę która była pokazywana. Wiem, że na sali są radni. Nie wiem, którzy, bo nie widzę. Mamy tylko rzut tutaj na Panów mówiących, ale nie wiem, czy są osoby, które negocjowały umowę urbanistyczną, bo po spotkaniu w szkole w tamtym tygodniu Trochę się nad tym pochyliłiśmy też, tu nie ukrywam, z osobami zainteresowanymi tymi tematami.

Ja chciałem zapytać Pana Dewelopera, ale też Pana Prezesa Domagały, ale też być może Państwo znają na to odpowiedź, ponieważ Ja wiem czego dotyczy ZPI i że te wizualizacje, które pokazujecie dotyczą ZPI i jakby rozmawiamy o ZPI, to jest dla mnie zrozumiałe i jasne. Jednak budowa drogi dojazdowej w rejonie ulic wizjonerów i Radzikowskiego, czyli ta droga przez park, która była przedmiotem przed chwilą innej kwestii, ona ma prowadzić do hotelu, ale ma prowadzić jeszcze w jedno miejsce. Ma prowadzić do nowych terenów, Do terenów, które miasto sprzedało w 2021 roku inwestorowi, czyli Henningerowi właśnie. I tu jest pytanie, bo Pan prezes domagała, na ostatnim spotkaniu mówił, wprost to wyartykułował, że to jest dla niego najważniejsza inwestycja w tym momencie i że nawet na jesień, jeśli by się udało w miarę szybko przeprocudować, to ZPI chciałby ruszyć z budową tej drogi. Pytanie jest tylko takie, czy akurat ta droga, która raz, jest dojazdową do hotelu, ale dwa, otwiera tak naprawdę dojazd deweloperowi do działek, który odkupił od miasta w 2021 roku. I ich nie ma tutaj nigdzie pokazanych. Gdybyśmy mogli wrócić, pokazać tą ogólną mapę, to ja Państwu powiem, żebyście wiedzieli o co chodzi. Ta, gdzie jest cała droga pokazana przez park obecny. Do Wolna, właśnie tutaj. Ta droga 1KD, tak? I ona się kończy po prawej stronie, w stronę Ronda idąc, tak? I ta działka, o właśnie ten teren, który tutaj Pan pokazuje

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

poniżej, on nie jest objęty terenem obecnym ZPI, czyli tym, o którym decydujemy, ale jest oczywiście objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, bo wszystko do ronda jest objęte. No i tam są tereny wskazane pod usługi i z dość wysoką też zabudową. I na żadnej wizualizacji tutaj ja nie widzę dalszych planów i pomysłów na akurat ten teren, co jest zastanawiające, bo droga do nich właśnie jest uważana za jeden z priorytetów, co wybrzmiało na ostatnim spotkaniu. Więc to jest pytanie i do radnych, którzy negocjowali, być może także do Państwa z Wydziału i do Pana Dewelopera przede wszystkim. Czy faktycznie w ramach ZPI dla całego osiedla, akurat to ta droga powinna być finansowana przez dewelopera w ramach ZPI, a nie w ramach jego interesu finansowego, A te pieniądze, tam są chyba cztery bańki, ponad cztery miliony, nie powinny być przekierowane na jakąś inną inwestycję uzupełniającą? To jest pytanie otwarte, ja je tutaj zostawiam. Trudno jest to spisać we wniosku dotyczącym ZPI, ale chciałbym też, żeby to wybrzmiało.

Druga moja wątpliwość co do inwestycji uzupełniających to jest ten parking zapisany w projekcie. Ja w pełni rozumiem i w pełni się zgadzam całkowicie, że on będzie, że on powinien być płatny i mieć, mówię o tym parkingu na 100 miejsc w tym budynku, który tutaj w wizualizacji widzieliśmy. Tylko ja mam pewną wątpliwość, dlaczego akurat on ma być nieprzekazany miastu. Tylko należący do, ma być zarządzany przez, jak rozumiem, spółkę Henniger, czyli przez inwestora. Jaki jest w tym sens, żeby to w takim razie znajdowało się jako uzupełniająca inwestycja, skoro to będzie biznesowe po prostu, najzwyczajniej w świecie, przedsięwzięcie? Więc co my jako osiedle z tego będziemy mieli? Pan Szymon Domagała w trakcie ostatniego spotkania wprost powiedział, że tam będzie siłownia, tam będzie jakiś market, Więc jakby oczywiste jest, że takie miejsca parkingowe tam powstać muszą, żeby te sklepy, czy ci najemcy potencjalnie od siłowni, od tego marketu, tam się właśnie pojawiali. Jak ktoś nie będzie miał zaparkować, to po prostu nie przyjedzie, więc to jest oczywiste. Więc mam duże wątpliwości. I to jest prośba także do radnych, którzy są na sali, co do tej listy inwestycji uzupełniających w umowie urbanistycznej. I prośba jest taka, i myślę, że nie tylko ode mnie, żeby się dokładnie przyjrzeć czy tak naprawdę te inwestycje mają służyć osiedlu, czy zwiększeniu dochodów inwestora, co nie jest niczym złym. Ja to też rozumiem, tylko że rozmawiamy o pewnym dokumencie, który jednak, nad którym pierwsze sprawuje miasto. I ostatnia kwestia. Ostatnia kwestia, tylko sekundkę sobie odnajdę. Nie, dobra, to tyle, żeby już wątków, żeby za dużo nie było.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za ten głos. Proszę państwa, kilka odniesień do tej wypowiedzi, która tutaj padła. Przede wszystkim ten schemat, który pokazujemy odnośnie kondygnacji poszczególnych budynków, to jest schemat. On pokazuje informację, ile potencjalnie kondygnacji można zrealizować w oparciu o wysokości zapisane w projekcie planu miejscowego. Teren też jest ze spadkiem, w związku z tym nie zawsze budynki, które będą miały taką samą liczbę kondygnacji, one będą wyglądały, jakby stanowiły jedną płaszczyznę, ze względu na ukształtowanie terenu one mogą wyróżniać się. Tam gdzie jest jakieś wzniesienie, to one będą wystawać ponad inne budynki, tam gdzie jest obniżenie, one będą troszeczkę niżej. W związku z tym informacja, która wpłynie z projektu miejscowego planu

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

zagospodarowania przestrzennego, to jest informacja do jakiej wysokości może powstać kubatura, czyli w poszczególnych terenach, tam od 14 metrów do 35 metrów w części tej wschodniej. W zależności od poszczególnych terenów. A schemat, ten materiał, który jest przedstawiony tutaj w dzisiejszej prezentacji, on bardziej ma pokazać liczbę kondygnacji, które ma zostać wykonana, czy mogłaby zostać wykonana w poszczególnych budynkach. Jeżeli chodzi o drogę, która jest na rysunku planu oznaczona symbolem 1KDD, to jest droga, która dzisiaj nie funkcjonuje. Natomiast dzisiaj funkcjonuje połączenie drogowe do hotelu, które rozdziela teren 1US i 2US. I po to, żeby móc stworzyć jeden duży park nierozdzielony drogą publiczną, jest propozycja, która też wynika z obowiązującego planu miejscowego, żeby połączenie hotelu Piast zostało zrealizowane. Za pośrednictwem tego nowego połączenia drogowego, połączenia oznaczonego symbolem 1KDD, a teren parku, żeby stanowił jeden zwarty kompleks, nierozdzielony drogą, nierozdzielony dojazdem do istniejącego budynku hotelu.

Pozostałe obszary, które nie są objęte ustaleniami ZPI, tak jak wspomniałem wcześniej, będą miały pozostawione ustalenia wynikające z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Czyli faktycznie na końcu tego terenu 1 KDD znajduje się obszar, który nie jest objęty zintegrowanym planem inwestycyjnym, W obowiązującym planie miejscowym jest to teren przeznaczony pod budownictwo usługowe z wysokością do 35 metrów i w tym zakresie inwestor wniosku o ZPI nie składał. W tym zakresie będą nadal obowiązywały ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Nie ma też przepisu prawa, który by nakazywał zagospodarowanie terenów posiadanych przez jakiegokolwiek właściciela w określonym terminie. W związku z tym każdy właściciel nieruchomości ma prawo zagospodarować swoją nieruchomość w takim terminie, w jakim uzna to za zasadne i w związku z tym również inwestor spółka Henninger Investment ma możliwość zagospodarowania tej swojej działki, która znajduje się bezpośrednio przy ulicy Armii Krajowej, w bezpośrednim sąsiedztwie Ronda Ofiar Katynia, a jest przeznaczona pod zabudowę usługową w takim terminie, w jakim uzna to za zasadne.

Jeżeli chodzi o ten parking, który jest położony w terenie MWUM, 1MWU w południowej jego zachodniej części, to to jest parking, który powstanie niezależnie od miejsc parkingowych, które będą potrzebne pod realizację inwestycji, o których osoba zadająca pytanie powiedziała. W tym terenie planowane jest według zamierzeń inwestora powstanie marketu spożywczego oraz powstanie obiektu siłowni, I każdy taki obiekt zgodnie z ustaleniami planu miejscowego ma wytyczne do tego, jaka jest minimalna ilość miejsc parkingowych, które należy zagwarantować pod funkcjonowanie takiego obiektu. W związku z tym budynek sklepu, obiekt sklepu. Obiekt infrastruktury sportowej w postaci siłowni ma określone współczynniki miejsc parkingowych i takie współczynniki decydują o tym, ile miejsc parkingowych musi być zrealizowanych na potrzeby obsłużenia tej inwestycji. Miejscami postojowymi. Natomiast zintegrowany plan inwestycyjny zakłada, że niezależnie od tych miejsc, które będą służyły obsłudze sklepu, obsłudze obiektu siłowni, powstanie 100 miejsc parkingowych, z których będą mogli korzystać mieszkańcy i to są miejsca, które są dodatkowo ponad wymagany limit wynikający z przepisów z postanowień miejscowego

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

planu zagospodarowania przestrzennego. To ani nie są miejsca, które inwestor musi zrealizować, realizując budynki mieszkalne wielorodzinne, ani miejsca, które musi zrealizować budując budynki usługowe, tylko to są dodatkowe miejsca, które będą służyły potrzebom mieszkańców, bo takie potrzeby zostały zgłoszone w ramach konsultacji społecznych, w ramach informacji, które były podawane i przekazywane przez mieszkańców na etapie decydowania przez Radę Miasta Krakowa o rozpoczęciu prac nad zintegrowanym planem inwestycyjnym. Dziękuję bardzo. Kolejne pytanie.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pani Ola: "prosimy o odniesienie się do planów inwestycyjnych. Przecież jest jasne, że ta droga jest tylko po to, żeby zrobić dojazd do nowej inwestycji, a mówienie, że jest to dla nas, czy dla parku jest zwykłym mydleniem oczu".

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Myślę, że trudno mi jakby polemizować z indywidualnymi ocenami osób, które mają swoje jakby odczucia. Na ten odcinek drogi jest wydana decyzja z RIT przez tutaj Zarząd Róg Miasta Krakowa i są dokumenty przez Prezydenta. Miasta Krakowa przygotowane. W ocenie władz miasta takie rozwiązanie, w którym obsługa istniejącego hotelu nie będzie się odbywała kosztem dwóch terenów parkowych, które w tamtym terenie chcemy zrealizować jako jeden kompleks parkowy, jest lepszym rozwiązaniem. Każdy ma prawo do swojej opinii w tym zakresie. Tak jak powiedziałem, w ocenie władz miasta takie rozwiązanie, które wynika z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest rozwiązaniem lepszym.

Gość V - p. /.../*

W nawiązaniu do projektu drogi, Pan dyrektor powiedział, że zostało wydane pozwolenie. Przepraszam, /.../*, nie przedstawiłam się znowu. Tak, ale było to pozwolenie oprotestowane przez bardzo wiele osób. Więc należy zwrócić uwagę na to, że też była tam petycja, też była w formie chyba ponad 500 osób, tutaj Pan zbierał podpisy, a Rada Dzielnicy wyraziła sprzeciw i też oprotestowała to niestety. Nie zostało to uwzględnione, więc od początku postrzegaliśmy tą drogę jako mieszkańcy, a również wtedy ja jako radni. Jako drogę, która nie służy mieszkańcom, a w trakcie spotkań, czyli tutaj muszę się przychylić do głosu Pani, która przed chwilą wypowiedziała się w formie elektronicznej, a należy jeszcze zaznaczyć, że gdy były spotkania mieszkańców, mieszkańcy jasno wskazywali, że droga powinna przebiegać równolegle do ulicy Radzikowskiego, w istniejącym ciągu komunikacyjnym, tam gdzie jest wylany beton.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Możemy prosić o kolejne pytanie ze strony internautów?

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Wcześniej jeszcze Pan Adrian zadawał pytanie: "czy w spotkaniu biorą udział również radni, którzy negocjowali umowę urbanistyczną?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Aktualnie w dzisiejszym spotkaniu nie biorą udziału radni miejscy, którzy negocjowali przy udziale prezydenta, prezydenta miasta Krakowa, przy udziale tych radnych, którzy uczestniczyli w spotkaniach negocjacyjnych, to dzisiaj tych radnych nie ma. Negocjował prezydent miasta Krakowa, ze strony Rady Miasta Krakowa, przedstawicielem delegowanym do negocjacji umowy urbanistycznej była Pani radna Agnieszka Łętocha. Pan radny Łukasz Maślana był przedstawicielem klubu Kraków dla mieszkańców, który brał udział w tych negocjacjach. Natomiast negocjacje zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prowadzi wójt burmistrz prezydent miasta, czyli prezydent miasta Krakowa. W towarzystwie przy udziale osoby delegowanej przez Radę Miasta Krakowa. Oprócz tego prezydent ma możliwość zaproszenia innych osób do udziału w posiedzeniach zespołu negocjacyjnego i takie zaproszenia były kierowane do przedstawicieli klubów zasiadających w Radzie Miasta Krakowa i kluby miały swobodną decyzję, czy chcą wziąć udział, czy nie chcą brać, jaki przedstawiciel, który przedstawiciel będzie reprezentował dany klub. Natomiast formalnie jest wymóg taki, że w negocjacjach umowy urbanistycznej bierze udział delegowany przedstawiciel przez całą Radę Miasta Krakowa i tym przedstawicielem była Pani radna Agnieszka Łętocha.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pani Ola tutaj jeszcze kontynuuje, że główny zarzut dotyczył tego, że de facto duża część rzeczy, które są reklamowane jako inwestycje społeczne, de facto są inwestycjami w interesie finansowym dewelopera.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak jak wcześniej powiedziałem, każdy ma prawo wyrobić sobie zdanie o tym, czy dana inwestycja będzie służyła potrzebom mieszkańców, będzie służyła potrzebom gminy, czy będzie służyła realizacji tylko potrzeb inwestora, czy jakiejś grupy mieszkańców, którzy mieszkają w danym obszarze miasta. To jest indywidualna opinia w tym zakresie, natomiast ocenie osób przygotowujących projekty dokumentów, projekt umowy urbanistycznej. Ustalenia zawarte w projekcie umowy urbanistycznej zakładają realizację inwestycji, które są przydatne z punktu widzenia społeczności miejskiej, społeczności całego miasta, ponieważ powstanie nowy element ciągu pieszo-rowerowego w postaci kładki pieszo-rowerowej, pieszo-rowerowej nad ulicą Armii Krajowej, która dotychczas nie była realizowana i ona umożliwi skomunikowanie dwóch części miasta nad dosyć ruchliwą ulicą.

Z drugiej strony zostaną przeznaczone środki na doposażenie istniejącego częściowo już parku w rejonie ulicy Wizjonerów Radzikowskiego i powstaną dodatkowe elementy infrastruktury społecznej, o które wnioskowali mieszkańcy lokalnego osiedla. W związku z tym wydaje się, że proporcje potrzeb gminnych, ogólnogminnych, proporcje lokalnej

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

społeczności wskazują, że interesy tych poszczególnych grup są reprezentowane w ramach przygotowanego projektu umowy urbanistycznej.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Kolejne pytanie ma Pani Justyna. "O ile ma zostać zbliżona zabudowa od strony wschodniej do istniejącej zabudowy na ulicy Aktorów? Choć wysokość zabudowy nie podlega zmianie w ZPI w porównaniu do pierwotnego planu zagospodarowania, nie oznacza to, że zmiany wprowadzone przez ZPI nie wpłyną w znaczny sposób na komfort mieszkańców istniejących budynków."

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Każda nowo powstająca zabudowa wpływa na komfort życia już w stosunku do istniejących mieszkań, w stosunku do mieszkańców, które zamieszkują teren. Projekt ZPI zakłada lokalizowanie budynków. W terenach, które są przeznaczone do zabudowy, czyli to są tereny 1-4 MW, tereny MWU. Natomiast zasięg terenów, w których mogą powstać obiekty budowlane w postaci budynków wynika z nieprzekraczalnych linii zabudowy i te nieprzekraczalne linie zabudowy wskazują maksymalny zasięg zbliżenia obiektów do sąsiedniej zabudowy. W związku z tym, jeżeli w każdym terenie są wskazane nieprzekraczalne linie zabudowy, to one oddzielają tą część terenu, w której nie mogą powstać obiekty budowlane od tej części, w której mogą znaleźć się budynki. I dla każdego terenu zasięg tych obszarów niebudowlanych w terenach inwestycyjnych wynika z linii zabudowy. I tutaj można sobie na rysunku planu zobaczyć, jak ta linia wygląda. Rysunek planu jest sporządzony w skali 1 do 1000, czyli jeden centymetr na mapie odpowiada tysiącu centymetrów rzeczywistości.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pani /.../*: "z tego, co wiem to zarząd dróg nie zgodził się na likwidację tej drogi dzielącej park i utrzymanie wjazdu od Radzikowskiego myślę, że wszyscy byliby zadowoleni, gdyby tej drogi dzielącej park nie było."

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dokument projektu planu miejscowego, każdy dokument projektu planu miejscowego, w tym projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego, podlega uzgodnieniu zarządem dróg miasta Krakowa, tą jednostką, która jest odpowiedzialna za zarządzanie układem drogowym, za zarządzanie drogami w mieście. W związku z tym również ten dokument został uzgodniony i Zarząd Dróg Miasta Krakowa uznał, że takie rozwiązania, które docelowo wynikają z tego planu miejscowego w tym obszarze, które są tutaj propozycje i z tych ustaleń, które wynikają z obowiązującego planu miejscowego, które nie będą zmieniały, zmieniane, to jest ten układ komunikacyjny, który jest wystarczający i odpowiedni do obsłużenia obsługą komunikacyjną całego osiedla. W związku z tym dokument został uzgodniony, tutaj kolega sprawdzi kiedy wpłynęło uzgodnienie Zarządu Dróg Miejsowych. To bardzo przepraszam, że to prowadziłem w błąd. Procedura zintegrowanego planu inwestycyjnego to jest taka procedura,

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

w którym etap konsultacji społecznych i etap uzgodnienia i opiniowania projektu planu miejscowego przebiegają równolegle, inaczej niż w procedurze sporządzenia planu miejscowego w takim typowym wariancie. W związku z tym, jak tylko będzie uzgodnienie, to informacje w tym zakresie prześlemy. Natomiast projekt, który nie uzyska uzgodnienia organu opiniującego, nie może być dalej procedowany i brak takiego uzgodnienia będzie skutkował koniecznością wprowadzenia zmian do projektu planu.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Następne pytanie Pani Justyna kontynuuje. "Czyli o ile metrów dokładnie ma zostać zbliżona zabudowa od strony wschodniej do istniejącej zabudowy na ulicy Aktorów względem pierwotnego planu?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W tej chwili nie możemy podać, nie jesteśmy w stanie podać dokładnej wartości. Jeżeli byśmy mogli prosić o kontakt telefoniczny, to w poniedziałek podamy taką informację w metrach, jaka jest różnica w przebiegu linii zawodowej pomiędzy obowiązującym planem miejscowym, a projektem miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pan Adrian zgłaszał się po raz drugi, także bardzo proszę. Panie Adrianie.

Gość VI online - p. /.../*

Halo, halo, teraz? O, jestem. Tak, to jeszcze tylko uzupełniam, co do tej drogi, ona i tak jest w obecnym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, droga przez park, więc jakby wiadomym jest, że ona powstanie, po to wydaliście Państwo z RIT-a, czy wojewoda wydał, wy go wykonujecie, żeby ta droga powstała, tylko Nie odpowiedział Pan na zasadnicze pytanie. Ja też wiem, być może ono nie jest do Pana, tylko do radnych. Dlaczego inwestycja służąca, bo Pan potwierdził, że ono prowadzi do działki na tereny usługowe, to co jest w obecnym planie, jest wpisana jako inwestycja uzupełniająca w ramach ZPI, a nie po prostu jako droga, którą wybuduje deweloper, bo na tym zarobi budując drogę do swoich w przyszłości zapewne lokali usługowych. Więc jakby to jest jedno pytanie i moja wątpliwość, dlaczego ta inwestycja za ponad 4 miliony znajduje się akurat na liście ZPI, która osiedlu nie da wiele, bo ten park tam i tak powstanie i tak już jest. Tam nikt nie wybuduje niczego innego poza parkiem. A robi się dojazd bezpośrednio i jeszcze się do terenów usługowych, jeszcze się to firmuje, że to się robi dla mieszkańców. No nie, robi się to, inwestor robi sobie to dla siebie, a przy okazji załatwia jako inwestycje zawartą w planie. Więc żeby to jasno zabrzmiało, bo tak, taki jest tego cel. To nie jest moja opinia, to jest fakt. Pan potwierdził, że to prowadzi do terenów usługowych. To jest jedna rzecz. A druga, nie udało mi się w szkole uzyskać odpowiedzi. Tutaj też Pan ominął ten temat, tłumacząc te dodatkowe miejsca parkingowe. One są potrzebne. Ja sam jestem gorącym zwolennikiem, żeby one powstały. Tak, one będą służyły i siłowni dodatkowo, bo nie będą rozgraniczone, zapewniam Pana, i będą sklepowi służyły.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Moje pytanie jest inne. Dlaczego? Miasto Kraków, którego jestem podatnikiem, nie chce, aby deweloper wybudował parking i przekazał je w zarządzie miastu, żeby to miasto zyskiwało na tych opłatach, które tam będą prowadzone. Znow deweloper wpisuje coś jako inwestycje dla mieszkańców i spoko, bo faktycznie problem z miejscami parkingowymi jest i będzie. Tylko, że jeszcze będzie trzeba pałac tego o korzyści. Dlaczego nie może tego robić miasto i wówczas np. objąć to taryfą strefy płatnego parkowania albo jakimiś innymi kartą krakowską, tego typu udogodnieniami. Tutaj bym prosił odnieść stricte do wątku, dlaczego nie może to być parking przekazany miastu, tak jak drogi będą przekazane. Czy te miejsca postojowe w przyszłości, tylko ma być to prywatna, prywatny teren dewelopera. Tego nie rozumiem, dlaczego to jest w takim razie jako uzupełniająca inwestycja. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Ja chciałbym się w tym zakresie odnieść. Proszę Państwa, w ramach zintegrowanego planu inwestycyjnego, te procedury tworzenia tego dokumentu władze miasta wynegocjowały porozumienie, w którym inwestor zobowiązuje się świadczyć różne świadczenia na kwotę ponad 23 milionów złotych. Państwo też wiedzą, że po drugiej stronie ulicy Armii Krajowej, od strony tutaj ulicy Złoty Róg, gmina miejska będzie budowała parking w systemie Park&Ride za kwotę znacznie większą niż 23 mln zł. I pojawiło się pierwsze pytanie. Czy w związku z tym, że istnieje pewna potrzeba, która powinna zostać zrealizowana, czy dobrze by było, gdyby została zrealizowana na Osiedlu Wizjonerów, to znaczy niewystarczająca ilość miejsc do parkowania, czy w związku z tym wszystkie środki, które wynikają ze zintegrowanego planu inwestycyjnego, powinny zostać przeznaczone na powstanie parkingu, wielopoziomowego, jednopoziomowego, który finalnie zostanie przekazany do władz miasta, żeby gmina go z niego potem korzystała, utrzymywała, płaciła za serwisowanie, sprzątanie i te wszystkie ponosiła koszty, które wynikają z powstania takiego obiektu. W związku z tym prowadząc negocjacje uznano, że lepszym rozwiązaniem jest rozwiązanie, w którym powstanie kilka jeszcze innych elementów, które będą służyły mieszkańcom miasta, a nie tylko jeden element w postaci parkingu wielopoziomowego. W związku z tym takie zostało zaproponowane rozwiązanie. Takie rozwiązanie zaaprobował prezydent Mazur prowadzący negocjacje umowy urbanistycznej.

Na takie rozwiązanie zgodzili się Państwo radni, którzy brali udział w negocjacjach i takie rozwiązanie Państwu prezentujemy dzisiaj podczas konsultacji społecznych przygotowanego projektu dokumentu. Państwo, po to są konsultacje społeczne, żeby właśnie wskazać, żeby Państwa ocenie lepszym rozwiązaniem byłoby, żeby wszystkie środki, które w ramach ZBI gmina może pozyskać, były przekazane na rzecz powstania takiego parkingu, który finalnie trafi do władz miasta. I tu też jest pewna propozycja. Nie mówię zła, nie mówię dobra, bo to są konsultacje społeczne. Proszę zgłosić takie rozwiązanie i na pewno władza miasta, prezydent miasta Krakowa będziemy się zastanawiać, czy takie rozwiązanie nie jest lepsze dla tego obszaru miasta. Dziękuję bardzo. I jeszcze tutaj byśmy poprosili o z pytania tutaj z sali.

Gość VII - p. /.../*

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Dzień dobry, /.../, jestem mieszkańcem osiedla Mieszkaj w Mieście i radnym członkiem Rady Dzielnicy. Chciałbym odnieść się do dwóch kwestii, które tutaj Państwo poruszyliście. Niejako w jednej zostałem wywołany do odpowiedzi. Chodzi o tę drogę przez park, która budzi emocje. Moje niezadowolenie też budziła. Faktycznie, jako mieszkańcy wyraziliśmy to niezadowolenie w formie petycji. Na moją prośbę odbyło się spotkanie w zarządzie dróg miasta Krakowa, na którym dzielnicę reprezentowałem ja i wiceprzewodnicząca Małgorzata Turek. Poprosiliśmy również dewelopera. Deweloper brał udział w spotkaniu i przedstawiciel Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Chcieliśmy poznać argumenty, dlaczego ta droga musi przechodzić właśnie w takiej formie, jakiej została zaprojektowana, a nie w obecnym swoim układzie, czyli wchodząc bezpośrednio od ulicy Radzikowskiego i przechodząc, no tam, dzieląc ten park. Wtedy dowiedzieliśmy się, bo wcześniej koncepcja była taka, że ten park na tej drodze się będzie kończył. Pierwszy argument był taki, że właśnie ten park jest szansa, że będzie powiększony, no więc ta droga faktycznie istotnie dzieliłaby park.

Natomiast druga rzecz, zarząd Dróg Miasta Krakowa poinformował, że posiada dokumenty potwierdzające, że ta droga w tym stanie nie może zostać, dlatego że nie jest możliwe, aby ten wjazd do inwestycji był od strony ulicy Radzikowskiego z uwagi na zmianę przepisów prawa, odległość zbyt bliską do Ronda i to, że to jest droga o podwyższonej klasie, proszę wybaczyć, nie jestem ekspertem od dróg, ale wyższe parametry musi spełniać i tych wjazdów nie może być za dużo, ponieważ jest wjazd na ulicę Wizjonerów i później Rondo, nie jest możliwe, żeby ten wjazd po przebudowie został utrzymany. W związku z tym na pewno tego zjazdu, który z obecnie być nie może. Faktycznie pojawiła się koncepcja już dużo później budowy wzdłuż ulicy Radzikowskiego, ale ta koncepcja też wtedy została odrzucona z uwagi na to, że nie może być wjazdu na dwie ulice w zasadzie obok siebie. To powodowałoby, że konieczne byłoby odsunięcie tej drogi, co spowoduje, że część parku stracilibyśmy. Dlatego po rozmowach, które wtedy odbyły się, uznaliśmy, że nie widzimy lepszego rozwiązania. Jeśli ktoś z państwa ma wiedzę, że można to zrobić lepiej, ja pytałem w różnych miejscach, prosiłem mieszkańców też o opinię w tej sprawie, no żadna propozycja się nie pojawiła. Dlatego w tym zakresie jakby te kwestie wątpliwe w moim przekonaniu zostały należycie wyjaśnione, ale jeśli ktoś ma uwagi, oczywiście zawsze można do nich wrócić. Druga kwestia, jeśli chodzi o park, no koncepcja parku powiedzmy była dość uboga z uwagi na sytuację związaną z gruntami, które tam się znajdują.

Natomiast jeśli chodzi o samą drogę, to tu chciałbym wyjaśnić, bo pojawiły się kilka razy te głosy, również z dokumentów, które otrzymałem, bo mam zwyczaj weryfikować te wszystkie rzeczy w dokumentach, wynikało, że miasto sprzedając teren, który akurat kupił ten sam deweloper, ale mógł kupić ktoś dowolnie inny, miasto zobowiązało się do budowy tej drogi. Więc ja rozumiem to tak, może jestem w błędzie, ale to proszę mnie poprawić, że to miasto powinno tą drogę zbudować i rozumiem, że w ramach negocjacji to nie jest tak, że to jest coś ekstra, że budowana jest droga dla mieszkańców, tylko po prostu zamiast budowy drogi przez miasto budują deweloper w ramach ZPI. Oczywiście wyobrażam sobie sytuację nieco inną, w której miasto te pieniądze przeznacza na inne cele w ramach ZPI i buduje drogę. Więc

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

rozumiem, że jest to jakiś element negocjacji, natomiast w moim przekonaniu nie odbywa się to z żadną szkodą finansową dla mieszkańców czy miasta. I trzecia rzecz, która tutaj została też wywołana, to znaczy ta kładka. Ja rozumiem też Państwa emocje właścicieli terenów ogródków działkowych i oczywiście bardzo je szanuję. Natomiast nie wiem, czy Państwo macie świadomość, ale miasto przygotowało projekt, który też na moją prośbę pojawił się już wiele miesięcy temu w dzielnicy. Był to projekt właśnie budowy tej kładki. Ten projekt już jest. Ona była planowana już od dawna. Ten projekt zakładał ogromne zjazdy z uwagi na audyty rowerowe po jednej, po drugiej stronie i wyłączenie ogromnej części ogródków działkowych. Tak, były to takie najazdy rowerowe. W efekcie, gdyby ten projekt doszedł do skutku, to nie rozmawialibyśmy o kilkudziesięciu metrach kwadratowych, tylko kilkaset metrach kwadratowych. I chciałbym Państwu wyjaśnić, że pomimo tego, że nie jesteście Państwo mieszkańcami naszej dzielnicy, to właśnie ja z kilkoma osobami podjęliśmy inicjatywę, rozmawialiśmy również z radnymi. Tymi również, którzy brali udział w negocjacjach, żeby z tego, przepraszam, że to powiem, szalonego pomysłu się wycofać. I to nasza interwencja spowodowała, że ta kładka została mocno odchudzona. I dzięki temu rozmawiamy teraz o kilkudziesięciu metrach, rozumiem, że część osób nawet z tego powodu jest niezadowolonych, ale też chciałbym, żebyście Państwo wzięli pod uwagę to, co nam udało się zrobić, to znaczy mocno uprościć tą kładkę, w efekcie zmniejszyć koszty jej budowy. Spowodować, że minimalny zakres ogródków działkowych byłby pod tą kładką zajęty. Natomiast ja też starałem się jakby proponować i tutaj przekonywać wszystkich do budowy tej kładki, bo mieszkańcy faktycznie zgłaszają już od lat potrzebę lepszej komunikacji osiedla. I z jednej strony rozumiemy państwa argumenty, dlatego zrobiliśmy wszystko też jako członkowie rady, dzielnicy i mieszkańcy, żeby zminimalizować skutki tego projektu dla państwa. To tylko w woli wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za ten głos. Jeżeli możemy jeszcze tak z internetu.

Gość VIII online - p. Filip

Dzień dobry, jeśli można, Filip (...), z tej strony. Ja mam pytanie, które już tutaj napisałem na czacie. Natomiast chciałbym dopytać, czy w ogóle były dokonywane jakieś analizy finansowe. Ile miasto na tym interesie zyskuje, biorąc pod uwagę, że jednak mamy tutaj w niektórych miejscach zagęszczenie zawodowe, więc jednak deweloper na tym interesie zarobi więcej. Przy czym jeszcze w przypadku sprzedaży mieszkań przy ulicy Wizjonerów 6, deweloper ogłaszał mieszkańcom, nabywcom tych lokali, że od strony zachodniej będziemy mieli do czynienia z domkami, z małą zabudową, nagle wyskakuje jak królik z kapelusza z blokami. No i świetnie, że miasto tutaj zaoszczędzi. Na przykładowo budowie kładki, natomiast weźmy pod uwagę, że jest to jednak obowiązek miasta, żeby taką infrastrukturę rozwijać, więc nie cieszymy się tutaj, że deweloper zapłaci za coś za co my już jednak w naszych podatkach zapłaciliśmy. No i biorąc pod uwagę jednak właśnie to zagęszczenie zabudowy, deweloper oczywiście zarobi na tym więcej pieniędzy, więc chciałbym dopytać,

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

czy ktoś wykonywał takie analizy, czy to po prostu nie będzie ze stratą dla nas, dla mieszkańców.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o procedurę zintegrowanego planu inwestycyjnego, to władze miasta zaproponowały, czy przyjęły takie rozwiązanie, które jest wdrażane w ramach tego typu postępowań. To znaczy wiemy, bo takie są przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w ramach procedury zintegrowanego planu inwestycyjnego. Inwestor ma możliwość uzyskania zmiany ustaleń planistycznych, dotyczące czasowe rozwiązania planistyczne. Może zmienić w sposób, który go interesuje. Natomiast taka zmiana jest powiązana z realizacją inwestycji uzupełniających. I tyle mówi ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Kiedy te przepisy zostały wprowadzone w 2023 roku, to władze miasta zaczęły pracować nad dokumentami, które by miały określić, w jaki sposób, w jakiej wielkości będzie zaangażowanie inwestora, w jaki sposób mamy ustalić, zobowiązania inwestora w kwocie tutaj określonej są adekwatne do planowanego zamierzenia inwestycyjnego realizowanego w postaci inwestycji głównej. I w związku z tym zostało przyjęte takie rozwiązanie, w ramach którego następuje porównanie możliwości inwestycyjnych z przyszłego dokumentu planu miejscowego, czyli z tego dokumentu zintegrowanego planu inwestycyjnego z możliwościami inwestycyjnymi, które wynikają z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. I porównując te dwie wartości, gmina zadecydowała, zaproponowała, że wielkość zaangażowania finansowego będzie odpowiadała kwocie 30% wzrostu wartości wyliczonej właśnie w taki sposób. Ta wartość jest wyliczana w oparciu o operat szacunkowy sporządzany przez rzeczoznawcę majątkowego.

Do każdego ZPI zlecamy sporządzenie takiego operatu, żeby poznać szacunkową wielkość wzrostu wartości nieruchomości, i w zależności od tych szacunków staramy się dobrać takie inwestycje uzupełniające które będą się mieściły w tych wielkościach, które wynikają ze sporządzonego operatu. One w różnych przypadkach różnie wyglądają. W tym przypadku to, co dzisiaj było powiedziane we wcześniejszym etapie postępowania spotkania, wyszacowana wartość w naszej ocenie wynosiła ponad 70 milionów złotych, w związku z tym 30% z tej wartości to jest kwota 23 milionów złotych. Tam z groszami, tak to nazwijmy. I w związku z tym na taką kwotę zostały przygotowane zamierzenia inwestycyjne w postaci inwestycji uzupełniających i dodatkowych świadczeń realizowanych przez inwestora. I w takim trybie postępujemy.

Tak jak powiedziałem, przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie wskazują konkretnego mechanizmu w tym zakresie. Tutaj decyzja należy do władz gminy prowadzących postępowanie negocjacyjne. Ten mechanizm odpowiada troszeczkę mechanizmowi, który już dzisiaj funkcjonuje, to znaczy przy sprzedaży nieruchomości jest pobierana renta planistyczna i ta renta planistyczna, ona też jest ustalana, wysokość wskaźnika procentowego, w oparciu o który jest właśnie naliczana renta planistyczna, on musi być każdorazowo określony w planie miejscowym i on też jest określony w tym

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

konkretnie planie miejscowym i w planach miejscowych obowiązujących wielkości 30% od wzrostu wartości nieruchomości. Więc ten mechanizm jest bardzo podobny do mechanizmu, który jest związany z naliczeniem renty planistycznej w przypadku sprzedaży nieruchomości objętej ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Kolejne pytanie, Pan /.../?. "Wątpliwości co do planu inwestycji uzupełniających są ważne i na tym mają polegać konsultacje społeczne, żeby swoje zdanie wyrazić. Ja mam wątpliwości co do jakości tych inwestycji, biorąc pod uwagę to, że deweloper na ukończonych inwestycjach uchyla się od uznawania reklamacji i rękojmi. Więc pytanie, co będzie się działo w przypadku inwestycji, które bezpośrednio nie zarabiają mu pieniędzy?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, w projekcie umowy urbanistycznej oprócz tych przepisów regulujących kwestie i zasady powstania inwestycji uzupełniających są również zawarte informacje dotyczące gwarancji i rękojmi, które wynikają bezpośrednio bądź z przepisów prawa, bądź zostały szczegółowo w inny sposób rozwiązane w projekcie umowy urbanistycznej. I tych wszystkich Państwa, którzy są zainteresowani tym aspektem odsyłam do tego dokumentu. Ten dokument jest opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej razem z projektem planu miejscowego.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pani Ola: "dlaczego w ramach 23 milionów, które wynegocjowało dla siebie miasto znajdują się inwestycje, które wprost służą interesowi dewelopera? To jest droga za 4 miliony oraz parking zarządzany przez dewelopera."

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak jak powiedziałem wcześniej, inwestycje uzupełniające, które zostały wskazane w projekcie umowy urbanistycznej i będą towarzyszyły temu zintegrowanemu planu inwestycyjnemu, w ocenie władz miasta służą mieszkańcom. To, że one też mogą zostać wykorzystane przez inwestora, to nie powoduje ich nieużyteczności czy tego, że one będą niekorzystne dla mieszkańców. Z drogi będą korzystali również mieszkańcy miasta Krakowa, z miejsc parkingowych, te miejsca parkingowe są przeznaczone do użytku tych wszystkich osób, które będą chciały skorzystać z usług, z obiektów, które będą znajdowały się na osiedlu wizjonerów, czy to w postaci parku, czy to w postaci obiektów budowlanych. I tak jak powiedziałem, bo na końcu poprosimy o odniesienie się do pytań przez inwestora, jeżeli zakończymy tę rundę pytań ze strony Państwa.

Gość V - p. /.../*

Chciałabym zwrócić uwagę, /.../*, na jedną rzecz. Park and Ride, który powstaje, on jest przeznaczony na około 200 samochodów. To jest bardzo mało. Należy też podkreślić, że to jest parking przeznaczony nie dla mieszkańców, a dla mieszkańców gmin ościennych, żeby

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

mogli sobie korzystać z komunikacji miejskiej. To jest bardzo niewielka ilość miejsc parkingowych, natomiast współczynnik 1,2, bo Państwo mają 1,2 czy jedno miejsce parkingowe? 1,2. Współczynnik 1,2 miejsca parkingowego na mieszkanie nie jest w tym momencie takim współczynnikiem, mimo że jest granicznym, jest najwyższym możliwym, nie jest takim współczynnikiem, który odpowiada potrzebom współczesnych mieszkańców takich osiedli. Dlatego też wydaje mi się, że można byłoby rozważyć, skoro jesteśmy w sytuacji negocjacji, rezygnację z realizacji drogi przez Pana inwestora. Bo przecież właśnie to negocjujemy, i możliwość wybudowania tej drogi właśnie, jeżeli oczywiście warunki na to pozwolą, w takim zdestruowanym już pod względem przyrodniczym obszarze, czyli na parkingu, gdzie parkują w tym momencie ciężarówki, jest tam wyłącznie asfalt, a mieszkańcy zyskaliby tą przestrzeń i monolityczny park. Natomiast i tutaj wydaje się być bardzo zasadne właśnie powstanie parkingu, no i po prostu wsłuchanie się w głos mieszkańców. Natomiast jeżeli przekracza to możliwości finansowe Pana inwestora, zawsze taki parking można zrealizować w partnerstwie publiczno-prywatnym, czyli gmina też może pomagać Panu inwestorowi, a jednocześnie gmina może z tego czerpać zyski.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Bardzo bym prosił, żeby właśnie te postulaty dotyczące, czy to zmiany wskaźnika dotyczącego miejsc do parkowania, czy sposobu realizacji miejsc parkingowych na obszarze objętym zintegrowanym planem inwestycyjnym, żeby sformalizować w postaci uwagi do projektu planu, natomiast Oczywiście ten głos dotyczący tego, że być może w innych obszarach w ramach osiedla powinny powstać miejsca parkingowe ma znaczenie. Natomiast dzisiaj rozmawiamy o projekcie konkretnego dokumentu i wszelkie zmiany, które będą wprowadzane, one mogą dotyczyć tylko tego dokumentu, który jest przedmiotem konsultacji społecznych. W związku z tym w ramach tego postępowania nie jesteśmy w stanie zmienić przeznaczenia terenów, które nie są objęte wnioskiem OZPI

Gość II - p. /.../*

/.../*, jeszcze raz. Ja tutaj chciałam się odnieść do tego, co Pan mówił na temat kładki. To dziękujemy w takim razie, jeżeli było to negocjowane, ta wcześniejsza wersja miasta. Natomiast tutaj pytanie do Pana dewelopera, bo dostaliśmy informację, że zostaną zabrane 4 metry naszej działki. Ale w kontekście tego, co tutaj Pani mówiła, że deweloper się nie wywiązywał ze wcześniejszych obietnic, czy to, co tam Pani zgłaszała, że są nieuwzględniane reklamacje, to zastanawiam się, czy możemy wierzyć temu, co usłyszeliśmy wcześniej i co w sytuacji, jeżeli np. Państwo stwierdzicie, że jednak większa część działki jest do zabrania.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za tą informację. Myślę, że to jest ten moment, w którym oddalibyśmy głos inwestorowi, który zaprezentuje informacje, o które Państwo go przed chwilą pytały.

Gość IX

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Szanowni Państwo, tych tematów jest cała masa, więc proszę wybaczyć, jak któregoś zapomnę, to może gdzieś tam można to powiedzieć, bo jest tego naprawdę bardzo dużo. Odniosę się od końca. Przed chwilą Pani /.../* dziękowała nam na to, że wysłuchaliśmy tych postulatów i nie podłączyliśmy się do ulicy Katowickiej. I właśnie zrealizowaliśmy w całości układ drogowy, który jest nie połączony z ulicą Katowicką. Przepraszam, ale ja Pani nie przerywałem. Ja Pani nie przerywałem, dobra. Więc my zrealizowaliśmy to, wywiązaliśmy się z tych obietnic i odpowiadając przy okazji na prośbę i...

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Panie prezesie, mam taką prośbę, bo spotkanie zarejestrowane, jakby Pan podszedł tutaj, jest kamera...

Gość IX

Ale nie wszyscy podchodzili, nie musieli pokazać swojej facjaty, ale Panie dyrektorze, z przyjemnością.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Oczywiście, ale tak... To będzie dłuższa wypowiedź pewnie i tak...

Gość IX

A więc tak, nie mamy problemu z tym. Ja poproszę Pana dyrektora o to, żeby skonsultował również z Panem prezydentem, czy wyrażą zgodę na to, żeby wpisać zakaz połączenia z ulicą Katowicką do umowy urbanistycznej. Nie mamy z tym absolutnie problemu. Możemy to zrobić. Podtrzymujemy to rozwiązanie. Mamy również... Nie ma problemu. Jasna sprawa. Natomiast odnosząc się od razu do ulicy Katowickiej i tej kwestii dotyczącej jakiejś gradacji zabudowy, tej intensywności zabudowy, bo Pani tutaj wspomniała o właśnie ulicy Groszkowej, Narcyzowej, to proszę zwrócić uwagę, że my mamy tereny o, mam taki fajny wskaźnik.

Widzimy tutaj obszar, który jest naszą własnością i specjalnie zgodnie z ustaleniami również z Państwem nie wnioskowaliśmy o to, żeby w tym obszarze dokonywać jakiejkolwiek zmiany zapisów planistycznych, utrwalając tam zabudowę w wysokości 10 metrów, zachowując tę gradację w stosunku do relacji z zabudową przy ulicy Katowickiej, która jak słyszeliśmy jest wyższa, bo ma dopuszczone, jak Pani mówiła, 12 metrów, więc my w tym sąsiedztwie zachowujemy te 10 metrów i to też było pewne nasze ustalenie, nie zrobiliśmy tego, ten teren nie jest objęty wnioskiem o ZPI, choć mogłby być i przy zgodności ze Studium, mogłby tam obowiązywać tożsame parametry, jak w terenach od 1 do 4 MW.

Pytanie padło też na początku od Pana, który wyszedł, ale wydaje mi się, że warto to też zaadresować odnośnie, kiedy ma powstać kładka. Oczywiście oczekiwania były takie, żeby ona powstała jak najszybciej. Natomiast realnie jest to najtrudniejsza z inwestycji. Tak jak Państwo też zauważyli tutaj wcześniej, tam przechodzi wodociąg. Wszystkie uzgodnienia, które wynikają z lokalizacji tego obiektu będą musiały zostać dokonane. My na potrzeby

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

negocjacji, gdzie Pan Prezydent dość twardo z nami negocjował i oczekiwał tego, żeby kładka została zrealizowana i jeszcze szereg innych inwestycji uzupełniających, my zostaliśmy zobowiązani do tego, żeby tą kładkę zrobić. Ja nie byłem gotowy do tego, żeby realizować ją w kształcie, w którym zaprojektowało ją miasto, bo zaprojektowało ją w formie takiej, że miała mieć ona 7,5 metra szerokości nad jezdnią, podczas gdy ciąg pieszo-rowerowy wzdłuż dworca ma 3,5 metra szerokości. Więc byłibyśmy krajem, w którym buduje się obiekty mostowe szersze niż jest niektóre prowadzące tych obiektów mostowych, to jest absurdalne. Więc walczyliśmy o to, udało się zmniejszyć szerokość kładki do 4 metrów, zrealizować tam nie osobno chodnik i ciąg rowerowy i ścieżkę rowerową, tylko tak jak jest w ciągu drogi rowerowej wzdłuż dworca, ma być to połączone ciąg pieszo-rowerowy o szerokości 4 metrów. I dołożymy wszelkich starań, żeby ta inwestycja powstała jak najszybciej, bo jak Państwo wiedzą te inwestycje droższą, tak? Generalnie inflacja powoduje to, że koszty będą wyższe, a biorąc pod uwagę fakt, że umowa urbanistyczna przewiduje taki zapis, w którym jeżeli ta realizacja inwestycji będzie droższa, to wszystkie koszty przewyższające koszt inwestycji, która jest oszacowana na dzień podpisania tej umowy, czy na dzień negocjacji, które odbyliśmy, są naszym kosztem po prostu i musimy je pokryć, więc tutaj mamy w tym zakresie problem. I dlatego będziemy spieszyli się, żeby zrobić to jak najszybciej.

Przepraszam, bo mam jakiś ciąg logiczny, który chciałbym poprowadzić. Więc odnosząc się do Państwa zarzutów odnośnie tego, czy ta kładka będzie ingerowała w ten ogródek, ja dokonałem wszelkich starań i zaopiniowaliśmy to rozwiązanie, które zaproponowaliśmy do Zarządu Dróg Miasta Krakowa. Ono zostało zaopiniowane zarówno przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa pozytywnie, jak również szło przez audyt rowerowy. I oczywiście w toku dalszych prac projektowych będzie uzgadnianie przez Wodociągi i wszystkich innych gestorów, którzy będą tam w zakresie oddziaływania tej inwestycji.

Odnosząc się też do zarzutu tego, że ona w jakiś sposób istotny wpłynie na retencję wód deszczowych, chciałem zwrócić uwagę, że ten obieg będzie w głównej mierze przewieszony nad stuprocentowo asfaltowo-betonową powierzchnią Armii Krajowej, więc ingerencja w kwestii retencji wód o szerokości 4 metrów na krótkim odcinku nad skarpami To jest moim zdaniem dość mało istotna ingerencja w zasadzie, ten teren i tak w jakiś sposób tam będzie chłonny i nie widzę w tym absolutnie żadnego problemu.

Dość dużo teraz tutaj na koniec mówiliśmy też o kwestii tego, w jaki sposób realizowane są te inwestycje drogowe, dlaczego my robimy drogę, dlaczego my robimy drogę, która prowadzi do naszej działki, Dlaczego robimy parking, który ma pozostać naszą własnością? Szanowni Państwo, ja przybliżę to, jak to wygląda z naszej strony i myślę, że Państwo zrozumiecie, jak to faktycznie w naszych oczach wygląda, bo to wcale nie jest tak kolorowe. Biorąc pod uwagę te 100 miejsc postojowych. Miasto po drugiej stronie ulicy Armii Krajowej, gdzieś mniej więcej w tym obszarze, buduje obecnie 200 miejsc postojowych za 73 miliony złotych, to jest sam koszt realizacji tego projektu. Jest to już zaprojektowane przez Budimex, 200 miejsc podstawowych realnie. Pani Marto. Dobra. Proszę o nieprzerywanie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Nie słyhać tych głosów, które są w sali, a chcemy, żeby tutaj informacja. Będzie jeszcze druga runda pytań i będziemy prosić.

Gość IX

73 miliony złotych za 200 miejsc podstawowych taki jest efekt to ma być Park and Ride czyli zaparkuj i wsiądź do komunikacji i to kosztuje dwieście milionów złotych realną korzyścią dla miasta jest to, że dwieście samochodów ma nie wjechać dalej do centrum. 200 Miejsc postojowych, 73 miliony złotych, budżet miasta chyba był 86, na szczęście generalni wykonawcy się z tym zmieścili. Ja w toku negocjacji postulowałem o dużo wyższą kwotę, żeby miasto uznało nam za parking, który będziemy musieli zrealizować w strefie lokalizacji miejsc postojowych. I mamy po pierwsze w planie miejscowym wpisane zobowiązanie, że zrealizujemy 100 miejsc postojowych, które nie będą bilansowane na potrzeby usług. Badały tutaj głosy, że my tam zrobimy siłownię, zrobimy tam sklep. Owszem, chcemy tam uzupełnić te usługi, ale te usługi będą miały zapewnione miejsca postojowe zgodnie z wymogami planu miejscowego, czyli wszystkie miejsca postojowe dla nich będą również zapewnione. I ten parking będzie miał około 150-160 miejsc postojowych, czyli 60 miejsc postojowych będą na potrzeby tych pozostałych usług. A 100 miejsc postojowych nie ma prawa być bilansowane do tej zabudowy, którą będzie obejmował wniosek o pozwolenie na budowę. A zatem, jeżeli popatrzymy sobie, że my zrealizujemy 100 miejsc postojowych, a w ramach kwoty 23 milionów złotych zaliczane jest 2,5 miliona złotych za te miejsca postojowe, to miasto w tym zakresie robi świetny interes, bo ja bym chciał, żeby miasto kupowało od deweloperów 100 miejsc postojowych za 2,5 miliona, a nie budowało parkingi na 200 miejsc postojowych za 73 miliony złotych.

Jeżeli chodzi o kwestię drogową, owszem, szanowni Państwo, ta droga prowadzi do hotelu Piast, prowadzi też do działki, której właścicielem jest Henniger Investment, po dawnym motelu Krak. I teraz wejdźmy sobie w szczegóły. Ta droga zgodnie z wyceną kosztuje 4,3 mln zł, jakoś tak 4,3 mln zł. I jeżeli mamy 4 miliony 300 tysięcy złotych położone naprzeciw zabudowy, która może powstać na terenie, który nie jest objęty wnioskiem, 4 miliony 314, nawet praktycznie tyle samo co park, no 500 złotych niecałe się różni. Więc mamy 4 miliony 300 tysięcy złotych na terenie po dawnym hotelu, motelu Piast, nie, crack, motelu crack właśnie, nazwa nie ta. Może powstać zabudowa usługowa o powierzchni 29 600 m². Zgodnie z zarządzeniem prezydenta, inwestor, który chce złożyć wniosek o pozwolenie na budowę, musi zostać uzgodnienie drogowe i jeżeli jest wymagana realizacja jakiegokolwiek drogi, to inwestor inwestycji niedrogowej, czyli budujący kubaturę, musi zrealizować drogę. W naszym przypadku, jakbyśmy wystąpili do prezydenta z wnioskiem o pozwolenie na budowę TER-a z tego terenu, to ZDMK by nam kazało tę drogę wybudować. I byśmy tą drogę wybudowali za 4,3 mln.

Ale co mówi zarządzenie Prezydenta Miszańskiego w zakresie dróg? Mówi również, że jeżeli inwestor w takim wypadku nie ma do zrealizowania takiej drogi, to ma taryfikator wprowadzony i musi zapłacić 250 zł za każdy metr powierzchni usługowej, którą wybuduje. Jak policzymy sobie 29 600 m² razy 250 zł, to my, jeżeli będziemy chcieli wystąpić o

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

pozwolenie na budowę, musielibyśmy zrealizować inwestycje albo wpłacić na rzecz miasta 7,4 mln zł, a obecnie zrealizujemy układ drogowy za 4,3 mln zł, który de facto da miastu w przyszłości uprawnienie skasowania na 250 zł. Ja zdecydowanie wolałbym tej drogi nie budować dzisiaj i zostawić sobie ją na etap, kiedy będę robił pozwolenie na budowę na zabudowę usługową, bo wtedy poniosę koszt tylko 4 mln 300. Ale nie, prezydent cisnął nas w negocjacjach bardzo mocno, żebyśmy uregulowali stan komunikacji do hotelu Piast po to, żeby obszary parku, które znajdują się w tym miejscu, gdzie stoją samochody dzisiaj, gdzie odbywa się komunikacja do hotelu, bo dzisiaj tak naprawdę obszar parku, który takiego pseudo można parku powiedzieć, nie do końca skończonego, ale skutecznie realizowanego dzięki działaniom m.in. Pani Marty i innych radnych, którzy starają się o to, żeby w ramach budżetu obywatelskiego też tam się różne rzeczy działy pozytywne. On jest mniej więcej w tym obszarze, a my w ramach naszego wniosku dołożyliśmy jeszcze obszar około 7 tys. M2, który dzisiaj parkiem nie jest. I celem tego działania Pana Prezydenta było to, że jeżeli my tę drogę zrealizujemy już na tym etapie, to odblokujemy zarządowi Zielonej Miejskiej pełnoprawną możliwość realizacji w tym obszarze parku. Czyli nie będzie już kwestii tego, że jeżdżą samochody po terenie parku, a będzie w zasadzie w tym terenie 1US cały teren dostępny, projektowo dostępny dla Zarządu Zielonej Miejskiej do tego, żeby taką inwestycję parkową tam zrealizować. Pani Marta pytała o kwestię łąki kwietnej. Był pomysł swego czasu w trakcie negocjacji, żebyśmy to my projektowali i zrealizowali ten park. Natomiast Zarząd Zieleni Miejskiej chciał w tym zakresie wykorzystać swoje kompetencje i ustalone zostało finalnie, że to oni będą to projektowali, więc nie będzie kwestii uzgadniania z Zarządem Zieleni Miejskiej, tylko to Zarząd Zieleni Miejskiej będzie dysponował środkami i sam będzie realizował te inwestycje. My przekazujemy miastu 4,14 mln zł na realizację tego zadania.

Jeżeli chodzi o poruszoną tutaj kwestię powierzchni zabudowy, o której też Pan dyrektor raczył dość ściśle odpowiedzieć, to znajdują się w Krakowie wiele planów miejscowych, które w żadnym stopniu nie wprowadzają sobie jakiegokolwiek ograniczenia dla terenów, które są w Studium określone jako MNW, czyli strefa zabudowy jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. I tam w planach miejscowych nie ma żadnych ograniczeń dotyczących powierzchni. My te ograniczenia wprowadziliśmy po to, żeby pokazać wolę, że nie zrealizujemy jakiejś wielkiej kwartałowej zabudowy w tym obszarze. Naszym celem jest przede wszystkim realizacja zabudowy zgodnej z koncepcją, którą prezentujemy w zasadzie od 2014 roku. Tutaj też w czacie pojawiło się zarzut wobec nas, że informujemy, że tam będzie zabudowa jednorodzinna. To jest nieprawda. Od 2014 roku Nasza spółka prezentuje taki masterplan realizacji osiedla, który Państwo widzą, którą Państwo wybierając również mieszkania w naszych inwestycjach widzieli i one od zawsze są dostępne na naszej stronie i prezentują te budynki o tych gabarytach i o tych wysokościach, które wnioskujemy na etapie planu miejscowego.

I odnosząc się do kwestii wysokości poruszonej tutaj, czyli tych 14 metrów wysokości, która ma być rzekomo wyższa od zabudowy, którą już zrealizowaliśmy, czyli Wizjonerów 2, Wizjonerów 4, Wizjonerów 6. Jak Państwo zobaczycie sobie na profil wysokościowy tych budynków, to one tak naprawdę nie wyglądają w całej rozpiętości, tak jak tutaj to widzimy, a

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

mianowicie w wielu miejscach te budynki, które zgodnie z miejscowym, obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego mają metrów dopuszczonych, 13 metrów wysokości, realnie mają 16 metrów. A to dlatego, że wysunięte są garaże, jesteśmy na pagórku i wysunięte są garaże ponad poziom terenu.

I etap pierwszy zrealizowany naszej inwestycji, który pierwotnie chcieliśmy owszem komunikować do ulicy Katowickiej, pojawiły się protesty, odstąpiliśmy, zrezygnowaliśmy z tego, zrealizowaliśmy kompletny układ drogowy dla całego osiedla. On jest de facto od zabudowy sąsiedniej, takiej samej wysokości dopuszczanej, o wysokości 13 metrów, jest niższy o jedną kondygnację. A to dlatego, że budynek obok ma wysunięty garaż i idzie na tym pagórku i wspina się do góry. I kolejny budynek również jest w miejscu, w którym się rozpoczyna jego funkcjonowanie, tam gdzie jest posadowiony. Również jest o 3 metry wyższy, można powiedzieć, nad poziomem morza, tak? W wysokości liczonej nad poziomem morza jest o 3 metry wyższy od sąsiada, ale w wysokości w definicji wynikającej z przepisów prawa jest tej samej wysokości, bo liczyło się wówczas wysokość od wejścia, najniższej położonego wejścia do budynku. Ta definicja została zmieniona w ramach nowelizacji ustawy o planowaniu przestrzennym, została zmieniona definicja sposobu mierzenia wysokości budynków, a zatem nasz wniosek o to, żebyśmy mogli zrealizować budynki o wysokości 14 metrów a w maksymalnej wysokości obiektu budowlanego 14,5 metra, daje nam potencjalnie możliwość, że budynki, które postawimy obok już istniejących budynków, które mają de facto 13 plus 3 w wysokości garażu, mają 16 metrów wysokości, my postawimy budynek, który będzie miał 14,5, więc będzie o 1,5 metra niższy od budynków sąsiednich, bo zmieniła się definicja mierzenia wysokości. I de facto te półtora metra pozwala nam tylko na to, żeby częściowo, delikatnie wysunąć garaże, żeby zachować cztery kondygnacje. Celowo nie zawnioskowaliśmy o 16 metrów, na które pozwala Studium, bo wtedy Państwo by zarzucali mi tutaj że chcę zrobić 5 kondygnacji i owszem, wtedy by mnie bardzo kłósiło, żeby zrobić 5 kondygnacji, ale jak mam 14,5 metra, nie mam szans zrobienia 5 kondygnacji, będę w stanie zrobić tylko 4 kondygnacje nadziemne, a z racji tego, że będę 1,5 metra niższy niż budynki sąsiednie, to w tych miejscach krytycznych będę niżej.

Państwo jak pójdziecie na osiedle, szczególnie od strony, gdzie jest nasze biuro, nasza siedziba, mogą Państwo zobaczyć cały profil tego, tego wzgórza i doskonale zobaczą Państwo jak różnicowane są budynki wysokościowo o dokładnie tym samym parametrze wysokościowym w planie miejscowym, czyli 13 metrów różnią się miejscami praktycznie można powiedzieć o 4 metry wysokości. Sekundę jeszcze. Tam mamy również, jeżeli mówiliśmy o tym rozrzedzeniu zabudowy, zbliżamy się do starej struktury Bronowic, do zabudowy przy ulicy Katowickiej. Owszem, tak jest. No i zgodnie ze Studium realizujemy tam 60% powierzchni biologicznie czynnej.

Ja chciałbym zwrócić uwagę, że to jest poziom takiej powierzchni biologicznie czynnej, jak w terenach usług sportu, które nazywają się usługami sportu, bo z powodów formalnych nie mogą się nazywać parkiem, bo mielibyśmy potencjalnie niezgodność ze Studium, więc jest to w ten sposób nazwane. I tam też jest 60%, więc realnie biorąc pod uwagę zabudowę, jak

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Państwo znają nasze osiedle, to obiekt, w którym Pani Lucyno, Pani mieszka, ma 45% powierzchni biologicznie czynnej. Więc na tej zabudowie w terenach sąsiednich będzie o 33% terenów zielonych więcej niż na tych budynkach sąsiednich.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Może Panie prezesie byśmy zrobili w ten sposób drugą rundę pytań ze strony tutaj mieszkańców, a potem wrócimy jeszcze do możliwości udzielenia wyjaśnień ze strony inwestorów. Poproszę kolegę, żeby tutaj mikrofon tutaj dla... Dobrze.

Gość IV - p. /.../*

Prosząc się do Pana odniesienia się do mojej uwagi. Mianowicie nie możemy dziękować za to, że Pan inne słowo mi nie przychodzi do głowy, raczył nie zastosować 16 metrów, bo Studium mówi o granicznych wartościach i my wiemy, że 16 metrów to jest graniczne, a Pan musi zastosować się do wszystkich innych zapisów. I ja powtórzę jeszcze raz, jakim sposobem obiekt o powierzchni zabudowy 800 metrów kwadratowych, wysokości 14 metrów, obiektów zabudowy 14,5, chce Pan nazwać obiektem o gabarytach zabudowy, to jest cytat ze Studium. I jeszcze coś, tak samo jak Pan mówi, że spójrzmy na etap czerwony, tak my to nazywamy, na czerwono-czarny, jest 13 metrów wysoki i tak samo będzie tutaj. Pan proponując 14,5 metra może uzyskać, patrząc na spadek, dobre 17, 17,5, żeby nie przeholować. No ale dlaczego nie? Ja wiem, że się definicja zmieniła, ale w związku z tym to niech Pan zrobi tak. Pan powiedział brawo. Nie robi Pan piątej kondygnacji, niech Pan nie robi czasem czwartej kondygnacji, niech Pan gdzieś gdzieś poprzestanie na trzeciej i jeszcze coś. Mianowicie powiedział Pan znowu tak, jakbyśmy mieli przyklasnąć, że wzdłuż dwa MW nie zaproponował Pan, nie wnioskował Pan o ZPI. Ja cały czas mówię o tym, że obowiązkiem urbanistów, ja już nie mówię o Panu, obowiązkiem urbanistów byłoby, żeby uwzględnić dobry zamysł przestrzenny, który znalazł odzwierciedlenie w planie obowiązującym, mianowicie, że wysoka zabudowa 35 metrów przy Armii Krajowej schodziła stopniowo poprzez 25, 16, 13, na 10 kończąc. I teraz Pan zyskuje mianowicie w miejscu, gdzie miało być 10 metrów, Robi Pan coś, proszę zobaczyć, 35, 25, 16, 13. To może dalej trzynaście, może dwanaście i do dziesięciu, bo Pana obowiązuje sąsiedztwo, sąsiedztwo budynków jednorodzinnych o wysokości dziesięciu metrów. Dlaczego Pan nie stosuje sąsiedztwa tutaj do dziesięciu metrów, tylko nawet nie trzynaście, które jest po wschodniej stronie, tylko nagle czternaście, czternaście i pół? Ja rozumiem Pana potrzeby, ale kiedy kupowaliśmy mieszkania, chciałam zauważyć, że dla nas ważniejszy był obowiązujący plan zabudowy, a nie marzenie dewelopera, który pokazywał potężne budynki w obszarze, w którym w Studium czytałam zabudowa o charakterze zabudowy jednorodzinnej.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo za ten głos. Tak jak tutaj wyjaśniał z jednej strony Pan inwestor, z drugiej strony Pani, która zabierała głos. Argumentacja jest różna dla potrzeb, które Państwo formułują. W związku z tym prosimy, żeby te oczekiwania odnośnie dokumentu przedstawić, sformalizować. Będą one podlegały rozpoznaniu przez prezydenta miasta. Tutaj bym prosił.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Gość XI

Dziękuję bardzo. Dalej wracamy do budowy kładki, ponieważ Pan już udzielił informacji, że będzie stopa poza terenem na skarpie założmy przy Armii Krajowej, ale technicznie maszyny i cała ta część, która będzie wchodziła założmy w teren działki, będzie tylko od strony PKP. Nie będzie wchodziła w działki wewnątrz.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Zakres robót budowlanych i to, czy inwestor będzie potrzebował i w jakim zakresie konieczność zajęcia nieruchomości sąsiednich na potrzeby wykonywania robót budowlanych jest ustalane z umowami z właścicielami tych terenów. W związku z tym, no dzisiaj te roboty budowlane jeszcze nie zostały precyzyjnie sformułowane, bo to co wyjaśniał inwestor i o czym ja wcześniej mówiłem, O czym Państwo też wspominali, że teren jest bardzo bogaty w infrastrukturę techniczną i na potrzeby uzyskania decyzji pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych, muszą być uzgodnione kolizje i rozwiązanie tych kolizji z poszczególnymi gestorami poszczególnych sieci infrastruktury technicznej, które w tamtym obszarze występują. W związku z tym, jak to będzie ustalane, to będziemy mogli ustalić, jaki jest niezbędny zakres zajętości terenu, który będzie wykorzystywany wyłącznie w trakcie wykonywania robót budowlanych. I to będą zarówno tereny gminne, które gmina dzisiaj posiada, tereny kolejowe, w których częściowo jest zlokalizowana linia kolejowa. Porozumienie w tym zakresie to jest etap późniejszy, etap realizacji inwestycji. I na pewno wszyscy mamy świadomość tego, że te porozumienia są odpłatne. One kosztują i w związku z tym każdy jest zainteresowany, żeby w jak najmniejszym zakresie wchodzić w tereny, których nie jest właścicielem, których nie jest dysponentem. W związku z tym ze strony gminy na pewno też będzie takie działanie, żeby w możliwie maksymalny sposób ograniczyć zajętość frontu robót budowlanych maksymalnie jak to jest możliwe do wykonania.

Gość XI

Chciałam zaznaczyć właśnie, że na teren działek żaden ciężki sprzęt nie będzie mógł wyjechać. Tylko od strony PKP, tam gdzie jest ścieżka piesza, Proszę bardzo, ogrodzenie było przesunięte, będzie mogło być rozebrane, musi być przywrócone do stanu pierwotnego, ale ciężkim sprzętem na teren działek nie będzie można wjechać ze względu właśnie na naszą infrastrukturę, która ma ponad 50 lat i to by zdewastowało całkowicie nas. Kto by płacił te odszkodowania?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za tą informację. Na pewno to jest ten element, który będzie uwzględniony na etapie ustalania zakresu frontu robót budowlanych.

Gość XI

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

Możemy?

Gość X

Przepraszam, uzupełnienie tutaj jeszcze. Nasze ogródki działkowe, drogi na naszych ogródkach działkowych jest to murawa, ponad 50-letnia murawa. O którą bardzo dbamy i jest to dla nas szalenie kosztowne. W związku z czym nie wyobrażamy sobie, żeby tam wjechał jakikolwiek ciężki sprzęt. Nasi działkowcy, jeśli sami cokolwiek dowożą, muszą mieć na to specjalną zgodę i pozwolenie musi być, muszą być odpowiednie warunki pogodowe, więc naprawdę jakikolwiek ciężki sprzęt od strony działek nie może wjechać, po prostu nie może. No już pomijając oczywiście nasze wodociągi, naszą sieć elektryczną, ale po prostu zniszczycie nam murawę. Bardzo dziękuję za tą informację. Poproszę o jakieś głosy za stronę Internetu.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pan /.../* ma pięć pytań. Pierwsze dotyczy skali mieszkańców. "Jaką maksymalną liczbę mieszkańców przewiduje miasto przy wykorzystaniu wszystkich parametrów ZPI i czy ta liczba została oficjalnie policzona?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, tak jak powiedziałem wcześniej, Plan Miejscowy pokazuje pewne maksymalne parametry, których inwestycje mieszkaniowe nie mogą przekroczyć. My szacujemy, że ilość mieszkań, jeżeli byśmy założyli takie standardowe mieszkanie około 50 metrów kwadratowych, to jest około 1700 mieszkań, które mogłyby zostać zrealizowane w tym obszarze. Natomiast w mieszkaniu mieszka dowolna liczba mieszkańców. W związku z tym tutaj ani to, co kiedyś już też mówiłem, że nie ma takiego przepisu regulującego, że w mieszkaniu o metrażu 40 metrów kwadratowych może mieszkać tylko na przykład dwoje osób. W związku z tym takie są szacunki. Ze strony inwestora, inwestor ma zamierzenie inwestycyjne na troszeczkę mniejszą skalę zaprezentowane. W związku z tym to też jest jakby zmniejszona liczba użytkowników tego obszaru.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pytanie drugie. "W jaki sposób miasto zamierza zapewnić miejsca dla dodatkowych uczniów, skoro obecna szkoła jest już przeciążona? Samo przesuwanie rejonów nie spowoduje wzrostu ilości mieszkańców?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W tym zakresie prowadzone są ze strony dewelopera rozmowy z Wydziałem Edukacji. Aktualnie jest przygotowywane porozumienie, w ramach którego powstanie filia szkoły podstawowej nr 50 przy ulicy Katowickiej. W ramach tego porozumienia planowane jest wykonanie filii w budynkach należących dzisiaj do dewelopera, w których powstaną cztery pomieszczenia lekcyjne plus świetlica i taki obiekt będzie mógł stanowić placówkę szkolną, filię placówki szkolnej. Po dokonaniu odbiorów ze strony Straży Pożarnej, Sanepidu, jeżeli te

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

wszystkie roboty przygotowawcze w tym zakresie zostaną zaakceptowane przez te służby, żeby potencjalni uczniowie mogli w bezpiecznych warunkach funkcjonować. Porozumienie ma dotyczyć powierzchni około 500 m² przeznaczonych na taką filię i w tym zakresie są prowadzone rozmowy tutaj przez nasz Wydział Edukacji.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Czym jest to analizowało wpływ inwestycji na dostępność podstawowej opieki zdrowotnej i czy planowane jest powiększenie liczby miejsc w przychodniach?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To są kwestie, na które władze miasta mają niewielki wpływ. Plan miejscowy dopuszcza realizację obiektów usługowych w budynkach, które powstaną dotychczas. Część również lokali, które już dzisiaj powstały w ramach istniejących budynków na osiedlu jest dostępna i jest możliwość wykonania takiego lokalu usługowego na potrzeby POZ. Natomiast pewnie w drugiej części wypowiedzi Pan inwestor będzie chciał się odnieść do tej kwestii w zakresie prowadzonych rozmów z potencjalnym najemcą takiego POZ-u. I to w drugiej części wypowiedzi Pana inwestora poproszę.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

"Ile dodatkowych samochodów przewiduje miasto w wyniku tej inwestycji i w jaki sposób planowane 100 miejsc parkingowych ma pokryć to zapotrzebowanie, skoro na obecnie wyznaczonej drodze pożarowej po wschodniej stronie osiedla parkuje około 30 samochodów?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa przepisy prawa, które funkcjonują obecnie nie zakładają żadnego powiązania, obowiązku powiązania zakupu mieszkania z koniecznością zakupu miejsca parkingowego. Plan miejscowy zakłada, że na każdy lokal mieszkalny, który powstanie w ramach inwestycji głównej inwestora jest obowiązek zapewnienia 1,2 miejsca parkingowego na lokal mieszkalny. Natomiast tak jak powiedziałem, nie ma przepisu prawa, który by nakazywał, że jeżeli ktoś kupuje mieszkanie o danym metrażu, to ma obowiązek kupienia jednego miejsca parkingowego, ale jak już na przykład ma mieszkanie o większym metrażu, 50-60 metrów, to powinien mieć obowiązek zakupu dwóch miejsc parkingowych, bo to znaczy, że jest bogatszy go stać na dwa samochody. Takiej relacji niestety nie ma. W związku z tym dla każdego lokalu mieszkalnego jest zagwarantowane, zgodnie z ustaleniami planu miejscowego, powstanie 1,2 miejsca parkingowego, bo taki jest wskaźnik. Który jest przyjęty przez Radę Miasta Krakowa dla tej części miasta. Natomiast ustalenia samego zintegrowanego planu inwestycyjnego, który obejmuje inwestycję uzupełniającą zakładają powstanie dodatkowych miejsc do parkowania. Natomiast nie ma, i to powtórzę raz jeszcze, żadnej takiej relacji, która by nakazywała, że kupując mieszkanie mam obowiązek kupić miejsce parkingowe. I to, że część mieszkańców kupując mieszkanie rezygnuje z zakupu miejsca parkingowego, no to to w dalszej perspektywie powoduje, że część ogólnodostępnych miejsc do parkowania przy

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

różnych obiektach usługowych, lokalach usługowych jest wykorzystywana przez te osoby, które faktycznie na danym osiedlu mieszkają, mają mieszkanie, a nie mają zakupionego miejsca parkingowego.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

I piąte pytanie, "czy miasto posiada pełny bilans kosztów infrastruktury, szkoły, drogi, transport, zdrowie wynikających z tej inwestycji i jak ten bilans ma się do wkładu inwestora? Zmiana planu zwiększa wartość inwestycji prywatnej, natomiast koszty jej skutków w istotnej części przenoszone są na miasto i na mieszkańców. W związku z powyższym wnoszę o istotną korektę projektu oraz dostosowanie jego zakresu do rzeczywistych możliwości infrastrukturalnych i potrzeb mieszkańców."

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę państwa, generalnie system planowania przestrzennego w Polsce zakłada współfinansowanie na skutek uchwalenia planu miejscowego kosztów realizacji inwestycji publicznych. Temu służy renta planistyczna, temu służy opłata planistyczna, która jest pobierana w związku z komercjalizacją nieruchomości, na których wartość wzrosła na skutek uchwalenia planu miejscowego. I taki jest mechanizm, który funkcjonuje. Ten mechanizm nie został w żaden sposób unicestwiony czy zniesiony na skutek przygotowanego projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego. W ramach przepisów projektu planu miejscowego jest przepis dotyczący stawki opłaty planistycznej. Ona jest w wysokości 30% maksymalnej wartości, którą przepisy prawa dopuszczają do ustalenia dla takiego działania. I tak jak powiedziałem wcześniej, System Planowania Przestrzennego w Polsce zakłada, że opłaty ponoszone przez nabywców nieruchomości objętych ustaleniami Miejsowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego stanowią ten wkład, z którego są realizowane i będą realizowane inwestycje gminne. Tak jest to zaplanowane. Niestety zdajemy sobie z tego sprawę, że ten mechanizm nie jest mechanizmem ekwiwalentnym, to znaczy nie zawsze wielkości, które są uzyskiwane z tytułu zapłaty renty planistycznej są wystarczające do tego, żeby pokryć wszystkie koszty związane z budową infrastruktury drogowej, infrastruktury społecznej na obszarze danego planu miejscowego. Tutaj niezależnie od tych opłat, które będą wnoszone z tytułu renty planistycznej, jest założenie, że część inwestycji zostanie sfinansowanych z tej opłaty, którą inwestor uiszcza w ramach zintegrowanego planu inwestycyjnego wynegocjowanej w ramach umowy urbanistycznej. Natomiast finalnie takich kosztów odnośnie tego, jakie jest zapotrzebowanie na placówki edukacyjne, przykładowo na miejsca w szkołach, takich analiz nie mam, dlatego, że Liczba mieszkańców będzie się zmieniała wraz z realizacją i udostępnianiem inwestycji głównych, czyli budynków mieszkalnych wielorodzinnych. To będzie następowało w jakiejś perspektywie czasowej. My też możemy dokonać pewnych tylko szacunków, że tak będzie wzrastała liczba mieszkańców. Natomiast ani nie mamy na to wpływu, ilu mieszkańców zamieszka w danym obszarze miasta, ile będą mieli dzieci i jakie będzie zapotrzebowanie faktycznie na usługi edukacyjne. Na ten moment Wydział Edukacji, o czym mówiłem, planuje stworzenie filii placówki Szkoły Podstawowej numer 50, ze względu na to, że dzisiaj brakuje miejsc w tej placówce konkretnie

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

dla części uczniów, którzy mieszkają czy to na osiedlu Wizjonerów, czy po zachodniej stronie planowanego dzisiaj osiedla mieszkaniowego.

Natomiast też mamy takie informacje, bo one wynikają z danych GUS-owskich i z danych ewidencyjnych, które prowadzi urząd, że za cztery lata nas będzie wchodził w wiek edukacyjny, tak zwany niż, bo cyklicznie liczba uczniów się zmienia, ona jest spowodowana tym, że w dotychczasowej historii występowały pewne wyższe, w których ilość uczniów była wyższa czy ilość dzieci, która się rodziła była wyższa niż w okresach wcześniejszych i to jest pewna taka zależność cykliczna, która co około 20 lat się pojawia. W związku z tym, jak pojawiły się tak zwane dzieci, które się urodziły w stanie wojennym, bo ten okres początek lat 80., końcówka lat siedemdziesiątych, to jest pewien taki górkę wyrzut demograficznego, to kolejne pokolenia, które są dziećmi z tych roczników, to one właśnie mają wpływ między innymi na to, że dany rocznik jest liczniejszy. Natomiast w perspektywie kolejnych lat z danych demograficznych, które posiadamy, wynika, że będzie mniej dzieci. Generalnie w Krakowie jest sytuacja taka, że dzieci rokrocznie rodzi się mniej niż rocznik poprzedni. Wynika to z procesów demograficznych globalnych, które zachodzą, natomiast globalnie liczba mieszkańców Krakowa nieustannie rośnie, natomiast ten wzrost jest spowodowany tym, że osiedlają się nowi mieszkańcy Krakowa w różnym wieku, nie wynika bezpośrednio ze wzrastającej dzietności społeczeństwa krakowskiego.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pan Ryszard: "czy sporządzony operat szacunkowy może zostać udostępniony do wglądu publicznego?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dokumenty pozyskiwane na potrzeby procesów podejmowania decyzji są dokumentem, który charakteryzuje się pewną dozą poufności. Informacje, które Państwu udostępniamy i które Państwu możemy pokazać, to są informacje wynikające z tego operatu, czyli wartość oszacowanego przysporzenia, wartość wzrostu i te informacje prześlemy.

Główny specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Anna Jastrzębska

Pani Justyna: "w ramach uzupełnienia ponawia swoje pytanie wcześniejsze, tym razem kierując je do inwestora. O ile metrów dokładnie ma zostać zbliżona zabudowa od strony wschodniej do istniejącej zabudowy na ulicy Aktorów względem pierwotnego planu?"

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeszcze poprosiłbym o głos tutaj z sali w drugiej turze o odpowiedzi Pana inwestora.

Gość V - p. /.../*

Tylko tytułem wyjaśnienia, Panie prezesie, te 70 milionów to nie są miejsca parkingowe, to jest cała infrastruktura towarzysząca tej inwestycji. Także tutaj Pan radny... Tak, Park&Ride, to nie jest tylko miejsce parkingowe. Także proszę pamiętać, że to jest bardzo duża inwestycja, niewspółmierna do po prostu parkingu. Natomiast tu dlatego też prosiłabym o

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

ewentualne rozważenie, tak jak mówię, partnerstwa publiczno-prywatnego, ponieważ jak Pan wie, w tym momencie już osiedla się Boryka z problemami parkingowymi, a przecież zostało zabudowane w bardzo niewielkim zakresie. Także uważam, że ten parking na pewno się przyda. Tam będziemy mieć za chwilę zabudowę, która może sięgać 36 metrów. Będzie też zabudowa usługowa. I teraz chciałabym się odnieść jeszcze do tego, o czym Pan prezes mówił. Dostałam smsa i drodzy Państwo, ktoś zwrócił uwagę na to, że wcześniej był podnoszony argument, że miasto realizuje potrzeby i marzenia dewelopera. W pewien sposób tak, dlatego że w momencie, gdy Pan przedstawił swoją wizję osiedla, ta wizja powstała u państwa w 2015 roku, ona całkowicie była niezgodna z dokumentami planistycznymi. Więc w tym momencie dokładnie tak się dzieje. Chyba w 2016 Państwo próbowali przystępować do planu zagospodarowania i Pan dyrektor pewnie tego nie pamięta, ale na spotkaniu dotyczącym planu zagospodarowania Ronda Ofiar Katynia Pani prezydent Koterba na pytanie, dlaczego na stronie inwestora mamy taką właśnie zabudowę odpowiedziała, że to są marzenia inwestora. I nie należy tego traktować w sposób poważny. No i w tym momencie Pani wygląda na to, że po prostu te marzenia są realizowane przez miasta.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zbliżamy się do trzeciej godziny dzisiejszego spotkania. Poproszę za chwilę Pana Prezesa o to, żeby udzielił odpowiedzi albo odniósł się do tych kwestii poruszanych przez Państwa. Bardzo zachęcam Państwa do tego, żeby podejść do Wydziału Planowania Przestrzennego, bo wtedy też łatwiej rozmawiać w takim bezpośrednim kontakcie, nie w takiej dyskusji troszeczkę, gdzie wymogi formalne troszeczkę narzucają pewne jakby standardy. Zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego do 28 kwietnia. Czekamy na Państwa, jeżeli Państwo potrzebują się skontaktować, czy tutaj z Panem Karolem Puławeckim, czy ze mną. To jak najbardziej można się umówić na spotkanie. Moje obowiązki służbowe nie zawsze pozwalają być do Państwa dyspozycji w pełnych ośmiu godzinach pracy Urzędu Miasta, ale jestem gotowy też spotkać się z Państwem po godzinach pracy, gdyby taka potrzeba po prostu się pojawiła. I już oddaję głos Panu Prezesowi.

Gość IX

Tak postaram się w miarę po kolei. Szanowni Państwo, pojawił się znowu tutaj głos od strony Pani Lucyny odnośnie tej zabudowy wysokości. Tak jak mówię, polecam zobaczyć to, jak to faktycznie wygląda. Te budynki nie będą absolutnie wyższe. Obecne budynki, które mają formalnie 13 metrów, Realnie nad poziom terenu wystają 16 metrów i nawet więcej. Więc możemy pójść, możemy wziąć jakiś laserowy i dokonać pomiaru tych budynków. Z przyjemnością to pokażę. Pani wybrała to osiedle i z jakiegoś powodu je Pani wybrała. No jest piękne, dziękuję, że Pani to powiedziała. Szkoda, że nie do mikrofonu, ale staramy się i od samego początku komunikujemy i trochę padamy ofiarą swojej szczerości, bo od początku 2014 roku komunikujemy i pokazujemy mieszkańcom i znowu powiem, że nieprawdą było słowa napisane przez kogoś z uczestników drogą elektroniczną w naszym dzisiejszym spotkaniu o tym, że komunikujemy tam zabudowę jednorodzinną. Jak Pani zresztą Drużkowska tutaj przypominała, w 2016 roku dokonywaliśmy, bo by wówczas nie było

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

takiego narzędzia, jak zidentyfikowany plan inwestycyjny i gdyby nam to wtedy udało, to byśmy byli o 23 miliony złotych bogatsi. Dzisiaj nasz prezydent trochę nas odchudził w tych negocjacjach, chociaż uważam, że to po prostu jest już maksimum naszych możliwości realnie. A ja Państwu chcę tylko zwrócić uwagę na to, co dziś w Krakowie się dzieje.

My w ramach tego zintegrowanego planu inwestycyjnego obniżamy intensywność zabudowy o 28 800 m². Możemy zrealizować dzisiaj zabudowę na terenie 1MWU. Owszem, nie stricte zabudowę mieszkaniową. Ale dziś skutecznie realizowane są w Krakowie tzw. PRS-y, mieszkania na wynajem, na usługę, które mają zdecydowanie niższy współczynnik miejsc postojowych. Nie robimy tego, bo podchodzimy do zagospodarowania odpowiedzialnie. Chcemy tutaj zrealizować odpowiedzialną drogę zabudowę, która będzie miała realnie więcej miejsc postojowych aniżeli te PRS-y, które wyrastają w Krakowie w wielu różnych miejscach. Więc spada intensywność zabudowy, wzrasta powierzchnia biologicznie czynna o ponad hektar. Realnie na naszych ponad ośmiu hektarach będzie o ponad hektar powierzchni biologicznie czynnych więcej. A zatem jeśli zrealizujemy to na stropodachach garaży, to będzie tego ponad dwa hektary więcej terenów zielonych aniżeli ta zabudowa dopuszczona przez obowiązujący miejscowy plan. I teraz padło też słowo, że nawet w połowie nie jesteśmy w realizacji tego osiedla, czegoś tak, że tylko w części jest zrealizowane. Mamy zrealizowane ponad 1600 mieszkań.

Planujemy na podstawie tego zintegrowanego planu inwestycyjnego zrealizować jeszcze około 1320-1350 mieszkań, a zatem Jesteśmy ponad w połowie realizacji. Jak Państwo wiecie, użytkownicy, mieszkańcy naszego osiedla, nasi klienci, wiecie, że jesteśmy właścicielami lokali usługowych na tym osiedlu. Za wyjątkiem jednego, który sprzedaliśmy do miasta Krakowa, to jest mianowicie żłobek. I teraz tak, odnosząc się do pytania odnośnie POZ-u, to też pytanie z sieci. Mamy faktycznie lokal, który od bodajże 5 lat ma pozwolenie na użytkowanie. Jest przewidziany pod zakład POZ, czyli podstawową opiekę zdrowotną pod przychodnię. Natomiast podmioty trudniące się tego typu działalnością gospodarczą dotychczas nie były zainteresowane wejściem. Jeden z podmiotów był zainteresowany wejściem. Centrum Medyczne Ujastek chciało otworzyć tam swój POZ. Natomiast nie uzyskało zgody, wspólnota zablokowała zgodę na wybicie dwóch dodatkowych okien w tym lokalu po to, żeby mogli tam zrealizować dwa dodatkowe gabinety medyczne. To się nie udało i Ujastek finalnie tak długo to trwało, że po prostu zrezygnował. Natomiast mamy ofertę od innego operatora z Krakowa, który prowadzi przychodnię POZ i jego oczekiwanie jest takie, że będzie nam płacił czynsz w momencie, w którym my zagwarantujemy, że będzie przynajmniej 4 tysiące zarejestrowanych pacjentów w jego POZ. Nie możemy tego na dzień dzisiejszy zagwarantować i to po prostu jego limit break event point. Wtedy zaczyna zarabiać. My ten lokal trzymamy, chociaż możemy go wynająć skutecznie pod, nie wiem, salę zabaw dla dzieci, ale chcemy realizować osiedle w sposób odpowiedzialny. Chcemy, aby żeby ta zabudowa wpisywała się w pełni w ideę miasta 15-minutowego i żeby mieszkańcy naszego osiedla mieli w przyszłości możliwość korzystania z POZ-u. Żeby tak się stało to musimy zwiększyć nieco skalę tego osiedla.

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.**

Padło również pytanie, to też chyba z Internetu, w temacie ilości miejsc postojowych, że te 100 miejsc postojowych to będzie niewystarczająca liczba. Ja w międzyczasie poszedłem po telefon, zliczyłem sobie miejsca postojowe, które powstaną w ramach drogi do hotelu Piast tej, która odblokuje teren parku i tam powstanie 26 miejsc postojowych, około 14 miejsc postojowych powstanie w ramach budowy takiego pasa parkingowego wzdłuż ulicy Wizjonerów, tam gdzie dziś nielegalnie parkują samochody jednym kołem na chodniku, jednym kołem na drodze i powodują, że de facto wprowadza się tam ruch wahadłowy. Tam zrealizujemy około 14 miejsc postojowych wzdłuż istniejącej ulicy Wizjonerów, a zatem tam już na tych dwóch tylko inwestycjach uzupełniających powstanie 40 miejsc postojowych dodatkowych, więc już te 30 z jakiejś drogi pożarowej mamy zapewnione, a dodatkowo w budynku usługowym, który będzie w pełni dostępny, powstanie jeszcze około 150-160 miejsc postojowych, więc mamy mniej więcej 190-200 miejsc postojowych zapasu. Jeżeli obecne 1600 mieszkań generuje zapotrzebowanie wzdłuż dróg publicznych. Mamy dzisiaj 66 miejsc postojowych i 30, które jest na tej drodze pożarowej, daje nam to 96 miejsc postojowych, a my zrealizujemy dodatkowe 200 dla 1300 miejsc postojowych. Wydaje mi się, że to jest wystarczająca liczba, bo de facto podwaja to, co mamy obecnie, jeżeli chodzi o te miejsca ogólnodostępne i oczywiście zrealizujemy zgodnie z wymogami planu miejscowego 1,2 miejsca podstawowego na mieszkanie.

Odnosnie tej kwestii zapotrzebowania na edukację to faktycznie prowadzimy rozmowy. W poniedziałek było spotkanie z dyrektorką wydziału Wydziału Edukacji rozmawiamy o filii szkoły w jednym z naszych lokali właśnie i myślę, że jeżeli tylko warunki pozwolą, to będziemy starali się jak najszybciej umożliwić funkcjonowanie szkoły również w obiektach należących do naszej spółki. Jednocześnie kładka, która powstanie nad Armii Krajowej, ona de facto spowoduje, że z terenów 1MWU będzie bliżej de facto do szkoły przy Złotym Rogu, tak, do ile dobrze pamiętam, zawsze mi się ta nazwa gdzieś tam myli, przy Złotym Rogu, niż do szkoły SP50.

I padały głosy, że tu deweloper decyduje o tym, gdzie będzie rejon. Absolutnie w tym mieście deweloper nie decyduje gdzie, jaka jest rejonizacja szkół, my tylko stwierdzamy fakt, że bliżej z terenu 1MWU będzie do szkoły przy Złotym Rogu, aniżeli do szkoły SP50. I szanowni Państwo, biorąc pod uwagę te wszystkie kwestie, aha, Jeszcze się pojawił wątek, na który tutaj Wydział Planowania nie był w stanie udzielić odpowiedzi Państwu, a mianowicie o tą odległość w obszarze 1MWU. W zasadzie ta różnica jest żadna, a ja mogę zapewnić, że ona będzie zdecydowanie większa. To chodzi o tą odległość tej zabudowy tutaj od istniejących budynków przy aktorów, tak? Żeby to Państwu wytłumaczyć. Nieprzekraczalna linia zabudowy jest w zasadzie, można powiedzieć, zgodna. Ona w jednym fragmencie tylko jest wyrównana, jest takie wycofanie, które tam w obowiązującym planie funkcjonowało. Natomiast odległość od granicy nieruchomości jest tożsama jak w obowiązującym planie. Natomiast jeżeli Państwo zwrócicie uwagę na fakt, że ma to być zabudowa mieszkaniowa. Jeżeli rynek będzie tak wyglądał jak obecnie, to pewnie nie będą to biurowce. Choć my posiadamy pozwolenie na budowę tam 46,5 tys. M2 powierzchni biurowej, to realnie te budynki mieszkaniowe wymagają nasłonecznienia minimum 3 godziny. Budynki usługowe

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

nie wymagają takich, nie mają takich wymogów, nie ma wymogów nasłonecznienia dla budynków usługowych, a zatem budynki usługowe mogłyby się zdecydowanie bardziej, w sposób znaczący zbliżyć do zabudowy istniejącej zgodnie z obowiązującym, będącym w mocy naszym pozwoleniem na budowę, natomiast realnie zabudowa mieszkaniowa. Zgodnie zresztą też z tą grafiką, którą tutaj Urząd pokazał, będzie musiała się w sposób znacznie bardziej korzystny dla istniejącej zabudowy odsunąć od tejże zabudowy z racji właśnie wymogu nasłonecznienia 3 godzin. No i też będzie gradacja, konieczna gradacja wysokości tej zabudowy, czyli biurowce, które były obok mogły mieć 25 metrów wysokości zabudowy plus kondygnacje techniczne, bo wówczas kondygnacje techniczne nie były wliczane do wysokości budynków, więc realnie ta zabudowa i tak będzie i niższa i realnie będzie dalej odsunięta od istniejącej zabudowy przy ulicy Aktorów.

W ramach spadku tej intensywności, jak mówimy o wydolności również układu komunikacyjnego, to też jest istotne, w związku ze spadkiem intensywności zabudowy o 27 tys. m² w stosunku do tego, na co pozwala plan obowiązujący, będzie około 600 miejsc postojowych w ramach zabudowy mniej, aniżeli powstałoby na obowiązującym miejscowym planie. I jeszcze ostatnia kwestia, też niejako nawiązująca do tutaj zarzutów dla terenów 1, 2, 3, 4MWU. Tam dzisiaj zabudowa, jest możliwa zabudowa szeregowa o wysokości 10 metrów. Tutejszy Urząd i Wydział Planowania pracują nad planem miejscowym w sąsiedztwie przy Tetmajera i tam faktycznie realizowana zabudowa dwulokalowa pozwala nam dzisiaj na realizację takiej szeregowki 32 tys. 500 m². Powierzchni mieszkań versus to, co w planie, w którym wnioskujemy, może to być 28 800 m², a zatem mamy tam 3700 m² powierzchni mniej, aniżeli w obowiązującym miejscowym planie. Natomiast nie chcemy zabudowy szeregowej, nie chcemy wygrodzić tego osiedla, bo de facto to oznaczałoby, że ponad 4 hektary tych terenów, obszarów 1 do 4MW były po prostu niedostępne dla sąsiadów, tylko byłyby wyłączone pod ogródki należące do tej zabudowy jednorodzinnej, no bo takie są przepisy, że zabudowa jednorodzinna jeszcze może być grodzona w Krakowie, a zabudowa wielorodzinna już nie.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeszcze tylko dokonaliśmy takich szacunkowych pomiarów, bo nie mamy takich tutaj specjalistycznych narzędzi. Mniej więcej, jeżeli chodzi o odległość nieprzekraczanej linii zabudowy od budynków, które znajdują się przy ulicy Aktorów, to jest około 17 metrów. Taka jest odległość zaproponowana w projekcie planu. Natomiast jeżeli chodzi o odległość budynków, które znajdują się po zachodniej stronie od tych terenów 1MW, 2MW, 3MW, to ta odległość do nieprzekraczalnej linii zabudowy w tych terenach to jest około 30 metrów, 32 metrów w zależności od tego, w którym terenie one leżą. Natomiast nieprzekraczalna linia zabudowy od granicy terenu w tych terenach 1MW do 3MW ona przebiega mniej więcej w odległości 10-12 metrów. Ale to jest taki pomiar, który dokonaliśmy tutaj technicznie. Jeżeli Państwo potrzebują informację dokładną w tym zakresie, to zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego. Tamte informacje możemy już dokładniej zmierzyć i Państwu przekazać. Padło tu jeszcze takie ostatnie pytanie ze strony internautów o wątpliwości dotyczące konserwacji i jakości inwestycji uzupełniających. To

**SPOTKANIE OTWARTE (DYSKUSJA PUBLICZNA) NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU**

„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 17 kwietnia 2026 r.

jest tak uregulowane, że po przekazaniu tych inwestycji uzupełniających na rzecz gminy, to gmina ponosi za nie odpowiedzialność i odpowiedzialność inwestora wynika tylko z rękojmi gwarancji, które są związane z prowadzeniem tej inwestycji. I w tym zakresie będziemy odpowiedzialni.

Natomiast jeżeli chodzi o to, za co jest deweloper odpowiedzialny, no to gmina troszeczkę na to nie ma wpływu i jego odpowiedzialność z zakresu wykonania inwestycji głównych w postaci budynków mieszkalnych wielorodzinnych i wszelkie jakieś spory z tego tytułu wynikające, no to to już jest kwestia do rozwiązania pomiędzy właścicielami, członkami wspólnoty mieszkaniowej, a inwestorem, który sprzedał im obiekt. Bardzo Państwu dziękuję za udział w dzisiejszym spotkaniu. Gdyby pojawiły się jeszcze jakieś dodatkowe pytania, to zapraszamy do 28 kwietnia do Wydziału Planowania Przestrzennego. Jesteśmy do Państwa dyspozycji w godzinach pracy urzędu, a w środę do godziny 18.00. Gdyby była potrzeba bezpośredniego kontaktu, spotkania ze mną, to proszę o umówienie takie spotkania z sekretariatem i na pewno jakiś czas wygospodaruję, żeby z Państwem się spotkać w terminie tutaj konsultacji społecznej. Bardzo dziękuję za dzisiejsze spotkanie. Dziękuję bardzo. Do widzenia.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział

Planowania Przestrzennego UMK

Załącznik nr 7 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Stenogram z dodatkowego spotkania informacyjnego przeprowadzonego w dniu
9 kwietnia 2026 r.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE

**NA TEMAT KONSULTOWANEGO PROJEKTU
ZINTEGROWANEGO PLANU
INWESTYCYJNEGO (ZPI) DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR
KATYNIA”**

**przeprowadzone w dniu
9 kwietnia 2026 r.**

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Przewodniczący Rady Dzielnicy VI Bronowice - p. Adam Goch

Dzień dobry. Dzień dobry Państwu. Nazywam się Adam Goch, jestem Przewodniczącym Dzielnicy VI Bronowice. I bardzo mi miło państwa powitać na dzisiejszym spotkaniu informacyjnym w ramach konsultacji społecznych "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia". To jest zintegrowany plan inwestycyjny dla tego obszaru. Ja za chwilę oddam tutaj głos prowadzącemu z Wydziału Planowania. Będzie też na spotkaniu pan Prezydent Mazur, który chwilę się spóźni tutaj, dawał znać, że dojedzie. Też miło mi powitać radnych Miasta Krakowa, Panią Iwonę Chamielec i Pana Tomasza Darosa. Którzy są radnymi z naszego okręgu, a z rady dzielnicy to mogę po kolei tak. Członek zarządu Łukasz Krajewski, odpowiedzialny właśnie za planowanie przestrzenne i architekturę. Pan Marcin Kotek, też członek zarządu. Pan Grzegorz Jasiński, radny z tego okręgu. Przepraszam po kolei. A tak, przepraszam, Waldek Antosiewicz radny tutaj też mieszkający tutaj nieopodal i przepraszam, chyba wszyscy radni tak wymieniałem czy kogoś? Przepraszam, a przepraszam, Jacek Stolarczyk tak przed chwilą rozmawiali przewodniczący komisji planowania przestrzennego tutaj Rady Dzielnicy VI. Chyba już wszystkich wymieniałem z miasta i z Rady dzielnicy. Oddaję głos tutaj Panu prowadzącemu, aby. A jeszcze może na końcu powiem. Po spotkaniu, jeśli ktoś by z Państwa chciał porozmawiać o rzeczach takich codziennych, dzielnicowych czy ewentualnie dotyczących miasta, to my jesteśmy do dyspozycji Państwa po spotkaniu. Więc najpierw oddaję głos, żeby porozmawiać o faktycznym tym spotkaniu ZPI. A, no i jeszcze tutaj jest przedstawiciel, przepraszam, bo to jest dosyć istotne. O, tak. Przedstawiciel tego całego może zamieszkania troszeczkę, czyli... Przepraszam, Pan Szymon Domagała, przepraszam. Inwestor tutaj osiedla Mieszkaj w mieście. Proszę, żeby Pan... Proszę. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo, Panie przewodniczący. Ja nazywam się Grzegorz Janyga, jestem Zastępcą Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego. Państwo pozwolą, że ja usiądę, bo tak trochę... I przygotowaliśmy krótką prezentację, ponieważ od pewnego czasu korzystamy z gościnności poszczególnych rad dzielnic, które zapraszają nas na takie spotkania informacyjne dotyczące sporządzonych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Jednym z takich miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jednym z takich projektów, które aktualnie sporządzamy, jest właśnie projekt dotyczący zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia". Zintegrowany plan inwestycyjny to szczególnie szczególnie forma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ale efekt tego jest taki sam, to znaczy finalnie Rada Miasta Krakowa podejmie uchwałę o przedmiocie uchwalenia nowego planu miejscowego. Ja jeszcze w dalszej części prezentacji będę krótko informował, czy przedstawiał te takie najważniejsze informacje dotyczące tego postępowania. Natomiast spotykamy się tutaj dzisiaj i korzystamy z gościnności Rady Dzielnicy z tego względu, że rozpoczęliśmy konsultacje społeczne tego projektu dokumentu. Konsultacje społeczne rozpoczęły się 7 kwietnia, będą trwały do 28 kwietnia bieżącego roku. W związku z tym mają Państwo możliwość zapoznania się z przygotowywanym dokumentem, który jest opublikowany na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Tam sam projekt planu, projekt rysunku planu i

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

wszystkie dokumenty, które są sporządzane i towarzyszą temu opracowaniu zostały opublikowane i na spokojnie można się z tym dokumentem zapoznać. Konsultacje społeczne to taki moment w procedurze planistycznej, w której oczekujemy i czekamy na państwa głos, na głos mieszkańców odnośnie propozycji planistycznych, które są zawarte w projekcie dokumentu. Planu miejscowego. W związku z tym, oprócz tego spotkania, które się dzisiaj odbędzie, jest planowane spotkanie w postaci dyskusji publicznej, która odbędzie się 17 kwietnia w Urzędzie Miasta Krakowa na Placu Wszystkich Świętych 3-4. To jest element taki obligatoryjny, to spotkanie, które wtedy się będzie odbywało jest spotkaniem transmitowanym, więc jeżeli ktoś nie ma możliwości osobistego udziału w takim spotkaniu, to może wziąć udział podczas podpinając się pod transmisję online.

Natomiast konsultacje społeczne zakładają też możliwość pozyskania od Państwa informacji zwrotnej o projekcie dokumentu i taką informację zwrotną możemy dostać poprzez to, że Państwo złożą uwagi do projektu planu miejscowego. Uwagi należy składać na formularzu urzędowym. Tutaj na slajdzie są pokazane sposoby możliwości składania uwag. Uwagi się wnosi do projektu dokumentu, czyli do projektu planu miejscowego, jeżeli Państwo chcieliby w inny sposób rozwiązać rzeczy, czy zaproponować inne rozwiązania dotyczące kształtowania przestrzeni w tym obszarze, o którym za chwileczkę będziemy rozmawiać. Inne parametry, inne funkcje, to to wszystko są te elementy, które można zgłosić w ramach uwag zgłaszanych do projektu konsultowanego dokumentu. Należy tylko skorzystać obowiązkowo z tego formularza urzędowego. Formularz urzędowy należy złożyć do 28 kwietnia, liczy się data wpływu do urzędu. W związku z tym nie nadanie w placówce pocztowej, liczy się data wpływu do urzędu, w dowolnej placówce urzędu, również tutaj w Galerii Bronowice, w tym punkcie obsługi mieszkańców, który się znajduje, również można. Taką uwagę złożyć.

Przechodząc już teraz do samego zintegrowanego planu inwestycyjnego. Wszystkie informacje o zintegrowanym planie inwestycyjnym, tym konkretnym, a także o dokumentach, które są do tego dokumentu przygotowane, opracowane oraz o innych zintegrowanych planach inwestycyjnych, które w gminie miejskiej Kraków są sporządzane. Te wszystkie informacje znajdują się w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Tutaj tak mniej więcej ta strona wygląda i każdy zintegrowany plan inwestycyjny, każdy projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma pod zakładkę taką dedykowaną tylko temu dokumentowi i tam wszystkie informacje o tym dokumencie można znaleźć.

Jeżeli chodzi o samą instytucję zintegrowanego planu inwestycyjnego, to tak jak mówiłem jest to szczególna forma planu miejscowego, która troszeczkę różni się od normalnego dokumentu, którym jest Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego, ponieważ ona zawiera taki dodatkowy element, w postaci inwestycji uzupełniającej, czyli takiej inwestycji, która towarzyszy realizacji inwestycji głównej. Zintegrowany plan inwestycyjny jest inicjowany wnioskiem inwestora. To może być podmiot mniejszy, podmiot większy, to może być osoba fizyczna, dowolny podmiot, który składa wniosek o to, żeby dla jakiegoś obszaru miasta nastąpiło przekształcenie terenu.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Tutaj mamy wniosek złożony przez inwestora spółkę Henniger Investment, która złożyła wniosek o przekształcenie posiadanych przez siebie terenów z funkcji mieszkaniowej, jednorodzinnej, i usługowej na funkcję mieszkaniową wielorodzinną czy tam wielorodzinną z usługami. Pierwszy etap inwestor składa wniosek i decyduje o tym, czy ten wniosek będzie podlegał rozpoznaniu, czy będziemy nad nim pracować jako Urząd Miasta Krakowa, decyzję w tym zakresie podejmuje Rada Miasta Krakowa. W związku z tym również tutaj w przypadku tego wniosku radni miejscy zadecydowali, że w po wstępnym zapoznaniu się z wnioskiem, że należy rozpocząć pracę nad zmianą planu miejscowego Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, w takim zakresie, który umożliwi realizację inwestycji przez inwestora. W związku z tym dodatkowo ta procedura, która została zainicjowana właśnie wnioskiem inwestora, a następnie uchwałą Rady Miasta Krakowa, która wyraziła zgodę na rozpoczęcie prac nad nowym planem miejscowym zakłada, że nie ma udziału mieszkańców na takim wstępnym etapie, czyli nie zbieramy oczekiwań, potrzeb, informacji o tym, co lokalna społeczność potrzebuje, tylko od razu jest przygotowany projekt planu miejscowego. Do tego projektu prezydent jako organ wykonawczy gminy prowadzi rozmowy w sprawie wynegocjowania warunków i realizacji inwestycji uzupełniającej, czyli tej inwestycji, która będzie towarzyszyła inwestycji głównej, czyli tej inwestycji, która będzie towarzyszyła zamierzeniu inwestycyjnemu inwestora. I następnie po wynegocjowaniu warunków takiej umowy urbanistycznej, w której są precyzyjnie sformułowane zapisy dotyczące sposobu realizacji inwestycji uzupełniających, rozpoczynamy kolejny etap postępowania planistycznego, to jest etap, którym dzisiaj jesteśmy, to jest etap konsultacji społecznych oraz etap opiniowania i uzgodnienia projektu planu przez organy administracji publicznej, które w takim procesie normalnie uczestniczą. Takim podmiotem jest Dyrektor Ochrony Środowiska, konserwator zabytków, sanepid i inne podmioty właściwe w zależności od tego, jakiego terenu projekt planu miejscowego dotyczy. Więc tak jak powiedziałem, rozpoczęliśmy etap konsultacji społecznych, który potrwa do 28 kwietnia.

W ramach konsultacji społecznych jest prezentowany projekt planu, czyli za chwileczkę kolega przekaże informacje, co się zmieni, jakie są propozycje odnośnie przekształceń poszczególnych terenów. I przekaże informacje odnośnie sposobu realizacji inwestycji uzupełniających, czyli co będzie się wiązało z przekształceniem terenów inwestora zgodnie z oczekiwaniami, w jakim zakresie nastąpi zmiana warunków zagospodarowania tych terenów działań nieruchomości należących do inwestora, jakie inwestycje towarzyszące będą realizowane w związku z realizacją tutaj osiedla mieszkaniowego, czy tam kolejnego etapu osiedla mieszkaniowego. I ja oddałbym głos koledze Karol Pławecki, to jest architekt, który w Wydziale Planowania Przestrzennego zajmuje się opieką nad tym projektem, nad którym prace zostały zainicjowane jeszcze w 2024 roku.

Główny projektant planu, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Pławecki

Dzień dobry Państwu. Na przedmiotowym slajdzie mogą Państwo zauważyć granice przedmiotowego ZPI. Te granice zostały również udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej. Przedmiotowy ZPI składa się z kilku obszarów nie łączących się ze sobą.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Powierzchnia tego ZPI to jest 13,1 ha w całości położony w dzielnicy Bronowice. Prace nad tym ZPI zostały rozpoczęte w związku ze złożeniem dwóch wniosków. Pierwszy wniosek został złożony w 2024 roku i otrzymał zgodę Rady Miasta Krakowa na przystąpienie do sporządzania przedmiotowego ZPI. A drugi wniosek został złożony 7 sierpnia 2025 roku i również otrzymał zgodę Rady Miasta Krakowa na przystąpienie do sporządzenia przedmiotowego ZPI. Pan Prezydent zdecydował o połączeniu tych dwóch wniosków do wspólnego rozpoznania i procedowania. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym daje taką możliwość. I taka możliwość została zrealizowana zarządzeniem z dnia 1 października w sprawie prowadzenia jednego postępowania dotyczącego przedmiotowych wniosków. W ramach procedury sporządzania przedmiotowego ZPI odbyły się cztery posiedzenia zespołu do spraw negocjacji. Pierwsze odbyło się jeszcze w kwietniu 2025 roku, a ostatnie, czwarte spotkanie w styczniu 2026 roku.

Na przedmiotowym slajdzie widzą Państwo jak wygląda istniejące zagospodarowanie, które występuje na obszarze ZPI. Są to w większości grunty niezabudowane, z takim wyjątkiem, że na obszarze ZPI występują według ewidencji gruntów i budynków dwa budynki istniejące. Jednym z najważniejszych dokumentów, który tutaj wyznaczał, co może być ustalone w zintegrowanym planie inwestycyjnym jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. To jest taki dokument dla całej gminy, który określa kierunki, kierunki zagospodarowania, które mogą zostać użyte w planach miejscowych, a ZPI jest szczególnym rodzajem planów miejscowych. I tutaj Studium wyznacza cztery rodzaje kierunków zagospodarowania przestrzennego, zarówno tereny zabudowy usługowej lub zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Są też tereny usług, w tym handlu wielkopowierzchniowego, tereny usług oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Studium oprócz części graficznej zawiera również część opisową i tutaj tylko w skrócie, bardzo w skrócie powiem Państwu, że Studium daje możliwości inwestycyjne jeżeli chodzi o wysokość zabudowy do 36 metrów. To jest taki maksimum, które dla tego obszaru ustala Studium. Drugim parametrem, który Studium wyznacza jest minimalna powierzchnia biologicznie czynna. Tutaj w tym przypadku w zależności od terenu mówimy o albo 20% albo 30%. Są również tereny, dla których Studium wyznacza minimum 60%.

I teraz przechodząc już stricte do rozwiązań planistycznych, po lewej stronie widzą Państwo schemat klas przeznaczeń w projekcie ZPI "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia", a po prawej stronie widzą Państwo obowiązujący plan miejscowy "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia". I teraz Państwo na kolejnych slajdach będę poszczególne tereny porównywał co się zmieni w związku z uchwaleniem przedmiotowego ZPI. Zaczynając od zachodu, tutaj przedmiotowego ZPI, to w planie obowiązującym mamy tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, a w ZPI, zgodnie ze Studium zostały zaproponowane tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Jeżeli chodzi o wskaźniki na tym obszarze, to tutaj w planie obowiązującym wysokość budynków mieszkalnych maksymalnie 10 metrów, a w ZPI zaproponowano wysokość zabudowy maksymalnie 14 metrów. Studium tutaj pozwala na 16 metrów. Jeżeli chodzi o wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, to tutaj w

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

obowiązującym planie jest minimum 50%, a ZPI jest minimum 60%. Teren najbliższej ulicy Katowickiej 4MW w propozycji zintegrowanego planu inwestycyjnego, a po prawej stronie widzą Państwo w obowiązującym planie tereny MN/U, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. Tu jest taka propozycja, że wysokość zabudowy w ZPI wynosi 14 metrów, Studium tutaj pozwala na wyznaczenie z 16 metrów, wyznaczono 14. Jeżeli chodzi o wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej, to w porównaniu do obowiązującego planu z 50% w obowiązującym planie ZPI wyznacza 60%, czyli jest to wartość wyższa.

Teraz idziemy najbardziej na południowy wschód przedmiotowego ZPI, czyli w zbliżeniu do torów kolejowych i ulicy Armii Krajowej. Obowiązujący Plan Miejscowy wyznacza tutaj tereny zabudowy usługowej. Z możliwościami inwestycyjnymi lokalizowania budynków o maksymalnej wysokości 35 metrów. ZPI proponuje tutaj tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług, czyli tutaj jest dodany komponent mieszkaniowy. Jeżeli chodzi o wysokość zabudowy, to tutaj jest bardzo zbliżona, ponieważ wysokość zabudowy maksymalnie 35,5, ale tylko w strefie wyższej zabudowy. Będę pokazywał później na kolejnym zbiorczym slajdzie już tylko z tym rysunkiem ZPI, gdzie te strefy wyższej zabudowy są, a w pozostałym obszarze poza tą strefą wyższej zabudowy mówimy tutaj o 24,5 metrach.

Idąc najbardziej na północ, północny zachód, czyli ulica Radzikowskiego, to tutaj obowiązujący Plan Miejscowy wyznacza tereny zabudowy usługowej. W połowie, tak mniej więcej, oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usług. A w propozycji zintegrowanego planu inwestycyjnego mamy teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usług. Jeżeli chodzi o parametry tutaj, to powierzchnia biologicznie czynna w obowiązującym planie miejscowym, to w zależności od terenu, to jest minimum 30% lub 40%. A w przedmiotowym ZPI mówimy tutaj o powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60% z wyjątkiem obszaru strefy wyższej zabudowy, gdzie ten wskaźnik wynosi 40%. Jeżeli chodzi o wysokości zabudowy, to tutaj maksymalnie obowiązujący plan dawał możliwość 16 metrów, a w propozycji zintegrowanego planu inwestycyjnego mówimy o wysokości zgodnie ze studium, wysokości 15,5 metra, a w strefie wyższej zabudowy 19,5 metra.

Teraz przechodzimy do terenów, które w propozycji zintegrowanego planu inwestycyjnego zostały oznaczone jako tereny US, tereny usług sportu i rekreacji. A w obowiązującym planie to były tereny usługowe oraz teren zabudowy usługowo-mieszkaniowej. Czyli tutaj były możliwości inwestycyjne, a mówimy tutaj o parku przy ulicy Radzikowskiego. Te możliwości inwestycyjne w obowiązującym planie pozwalały na lokalizowanie w tych terenach budynków. Te możliwości inwestycyjne w propozycji zintegrowanego planu inwestycyjnego zostały drastycznie zmniejszone. Celem tego, żeby tutaj powstało zagospodarowanie związane z parkiem, z rekreacją i sportem. Teraz całościowo tutaj widzą Państwo już konkretnie, nie schemat klas przeznaczeń, ale już rysunek ZPI, który oficjalnie podlega konsultacjom i jest umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej. Te tereny US jeszcze wskażę, że zostały uzupełniane o liczne strefy zieleni, w których występuje tutaj

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

wysoka ochrona istniejącej zieleni oraz tutaj nakaz kształtowania nowej zieleni. I bez możliwości lokalizowania miejsc postojowych i budynków w tych strefach. Jeżeli chodzi o strefy wyższej zabudowy, który mówiłem w terenach MWU, to tutaj w tym miejscu pokazuję, to jest jedna strefa wyższej zabudowy w terenie 1 MWU i druga strefa wyższej zabudowy od ulicy Radzikowskiego w terenie 2 MWU. Dodatkowo jeszcze tutaj na rysunku możemy zobaczyć szpalery drzew, które wyznaczyliśmy w konkretnych miejscach, czyli tutaj od południa od linii kolejowej taki będzie wymóg. I tutaj od północy w tym miejscu. Elementem tego rysunku oprócz części graficznej jest też legenda, na której Państwo mogą znaleźć dokładny opis poszczególnych elementów oraz bilans terenu, czyli można odczytać z tego rysunku jaką powierzchnię ma dany teren.

I teraz przedstawiamy Państwu jak potencjalnie mogą wyglądać te budynki, które powstaną w tym obszarze. Tutaj mamy widok z południowego zachodu, czyli jesteśmy na rogu linii kolejowej ulicy Armii Krajowej. Kolorem takim brązowym, ciemniejszym są zaznaczone te potencjalnie nowe budynki, kolorem białym istniejące budynki. I tutaj mamy właśnie, w tym miejscu była strefa wyższej zabudowy, w tym miejscu jest ta strefa wyższej zabudowy i od ulicy Radzikowskiego też tutaj mamy tą wyższą zabudowę. A w pozostałym miejscu, ta zabudowa właśnie w pozostałych miejscach to jest nawiązana do najbliższego sąsiedztwa, tutaj w tym przypadku do istniejących budynków osiedla Mieszkaj w Mieście. No i tutaj jest ta zabudowa stopniowo obniżana w kierunku zachodnim. Tutaj mamy trochę wizualizację od innej strony. Teraz państwo widzą widok od strony południowej, patrząc od strony linii kolejowej. Te istniejące budynki mają już konkretne, tak jak widzą Państwo na tym slajdzie, tekstury. Nowe budynki zaproponowano tutaj kolorem białym. Na tym slajdzie mogą Państwo to zobaczyć. Tu jest przekrój prowadzony z ulicy Naukowców i Wolontariuszy. Tutaj w tym miejscu idziemy, czyli strona zachodnia, istniejąca zabudowa jednorodzinna, projektowane budynki wielorodzinne, tu jest istniejąca zabudowa osiedla Wizjonerów, a tu jest projektowana zabudowa wyższa w tej strefie wyższej zabudowy. I tutaj dochodzimy do Armii Krajowej, gdzie jest planowana kładka pieszo-rowerowa, o której będę mówił na następnych slajdach. Tutaj jeszcze dosłownie dwa slajdy z konkretnymi jakimiś przykładami budynków. W tym przypadku to jest budynek wielofunkcyjny usługowy z częścią parkingową. Jest on związany z inwestycją uzupełniającą, o których państwu będę mówił w kolejnych slajdach. On jest zlokalizowany na południu przy linii kolejowej, w sąsiedztwie linii kolejowej, w terenie 1MW/U, przy ulicy Wizjonerów. Tutaj Państwo mają wizualizację jak ta kładka pieszo-rowerowa nad ulicą Armii Krajowej może wyglądać. W tym miejscu widzą Państwo i tutaj jest konkretna lokalizacja tej kładki w lewym dolnym rogu. Tutaj przeanalizowaliśmy dla Państwa dostępność szkół podstawowych.

Jeżeli chodzi o promienie 500 metrów i promienie 750 metrów, to tutaj w najbliższym sąsiedztwie, tak jak się dzisiaj spotykamy, szkoła podstawowa numer 50, również szkoła podstawowa numer 35 na ulicy Złoty Róg. Po wybudowaniu tej kładki przedmiotowy teren zyska właśnie taką dostępność do szkoły przy ulicy Złoty Róg. I tak jak pan dyrektor wspominał, elementem zintegrowanego planu inwestycyjnego jest umowa urbanistyczna.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Przedmiotem umowy urbanistycznej są inwestycje uzupełniające i świadczenia uzupełniające, które inwestor świadczy na rzecz miasta. W tej tabeli mogą Państwo zobaczyć, idąc od góry, 3 inwestycje uzupełniające oraz 3 świadczenia uzupełniające. I teraz jeżeli chodzi o inwestycje uzupełniające u numer 1, To jest budowa pieszo-rowerowej kładki łączącej ulice Wizjonerów z Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice. Wartość tej inwestycji według umowy urbanistycznej to jest około 8 milionów 979 tysięcy.

Inwestycja uzupełniająca numer 2, budowa drogi dojazdowej w rejonie ulic Wizjonerów i Radzikowskiego oraz budowa ścieżki rowerowej i chodników w rejonie ulicy Radzikowskiego. Ta inwestycja według umowy urbanistycznej ma wartość około 4,3 mln zł.

Inwestycja numer 3, budowa pasa postojowego oraz chodnika wzdłuż ulicy Wizjonerów. Inwestycja o wartości około 330 tysięcy złotych. I teraz są świadczenia uzupełniające według umowy urbanistycznej. Takim świadczeniem uzupełniającym numer 1 są miejsca parkingowe dla miasta. I tutaj to świadczenie polega na wybudowaniu i oddaniu do użytkowania w terenie 1MW/U budynku usługowego, obejmującego co najmniej 100 miejsc postojowych niebilansowanych dla potrzeb parkingowych tego budynku. Pokazywałem właśnie ten budynek na wcześniejszym slajdzie. Teren 1MW/U, południowa część tego ZPI. Świadczenie uzupełniające numer 2. Przekazanie środków finansowych na realizację publicznego samorządowego parku miejskiego. Chodzi tutaj o ten park, który znajduje się w terenach US przy ulicy Radzikowskiego. Wartość tego świadczenia to jest 4 314 050 zł. Świadczenie uzupełniające numer 3. Przekazanie środków finansowych na poczet kosztów nabycia przez miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego miasta. To jest 2,5 mln zł. I przekazanie środków finansowych na poczet szacunkowej wartości odszkodowania za likwidację części rodzinnego ogródka działkowego niezbędnej do realizacji inwestycji numer 1, czyli kładki pieszo-rowerowej.

I tutaj już Państwu tylko chcemy tym slajdem przypomnieć o możliwości składania uwag do 28 kwietnia. Na BIP-ie wszystkie informacje w tym zakresie jak te uwagi można składać są. A tak wygląda formularz pisma dotyczącego aktu planowania przestrzennego, który państwo mogą znaleźć na BIP-ie. Na takim formularzu trzeba składać uwagi do przedmiotowego ZPI.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję, natomiast to jest w ten sposób, że dzisiaj Państwu przekazujemy taką wstępną informację. Konsultacja społeczna to też okres czasu, w którym dyżurujemy w Wydziale Planowania Przestrzennego, w związku z tym Jeżeli po dzisiejszym spotkaniu albo w trakcie najbliższych tych trzech tygodni pojawią się pytania i wątpliwości, to jesteśmy do Państwa dyspozycji w poniedziałek, wtorek, czwartek i piątek w godzinach pracy urzędu. Natomiast w środę można do nas zadzwonić, do nas przyjechać, umówić się na spotkanie. Pracujemy do godziny 18.00. W związku z tym, jeżeli ktoś będzie chciał skorzystać z takiej możliwości formy kontaktu, to zapraszamy do Wydziału Planowania Przestrzennego na ulicę Mogiłską 41. Dodatkowo, tak jak powiedziałem we wcześniejszej części wypowiedzi, 17

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

kwietnia odbędzie się dyskusja publiczna w Magistracie, godzina 15.30, na Placu Wszystkich Świętych, sala Dietla.

Proszę Państwa, z naszej strony w zakresie takiej wstępnej informacji o tym dokumencie to tyle. Jeżeli z Państwa strony są jakieś pytania odnośnie tego dokumentu, to postaramy się odpowiedzieć na te pytania. Jeżeli będą jakieś pytania też do Pana inwestora, to też pewnie będzie starał się odpowiedzieć i udzielić informacji w takim zakresie o konkretnym swoim zamierzeniu inwestycyjnym. Natomiast też tak jak było powiedziane, jeżeli państwo potem mają jakieś zapytania dotyczące spraw dzielnicowych, to Państwo radni miejscy będą do państwa dyspozycji. Kolega będzie podawał mikrofon i prosimy o ewentualne zgłaszanie się.

Gość I

Ja mam kilka punktów dotyczących tego planu. Dotyczy powierzchni biologicznie czynnej. Czy do niej będzie uwzględniane to, co widzieliśmy na tych rysunkach, zielona część na dachach jakaś? Czy to tylko będą tereny zielone na poziomie gruntu? To jest raz.

Drugie pytanie, jaki wskaźnik miejsc postojowych dla nowo planowanych budynków jest przewidziany w takim planie i czy to jest określone na podstawie tego planu?

I trzecia kwestia dotycząca kładki do kolejki w Bronowicach. Czy to będzie tylko kładka na drugą stronę, czy ona będzie w pełni zintegrowana z wygodnym przejściem na perony, no bo tam on jest, te perony się znajdują na różnych poziomach i to chyba wydaje mi się, że samo przejście na drugą stronę nie wystarczy, żeby to zagwarantować.

Więc takie trzy punkty i ostatni taki generalny. W stosunku do tego planu uzupełniającego, gdzie były te pozycje tam wielomilionowe wymienione. Jaka jest gwarancja realizacji tych punktów i kto to gwarantuje. To tyle.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję. Proszę Państwa, odpowiadając na te elementy, które państwo tutaj, które pan wskazał, przepraszam, to pierwsza rzecz, wskaźnik terenu biologicznie czynnego. To jest wskaźnik, który jest obligatoryjnie ustalony w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego. On tu, jak kolega mówił, został w większości terenów ustalony na poziomie minimalnie 60%. Natomiast sposób realizacji tego terenu biologicznie czynnego już nie wynika z przepisów Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego, tylko wynika z przepisów budowlanych, które są z rozporządzenia sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Te przepisy zakładają, że inwestor mając określony w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego wskaźnik terenu biologicznie czynnego, może część tego wskaźnika zrealizować na obiektach, jako takie zielone dachy, czy zielony stropodach. Przy czym może wliczyć do tego wskaźnika wyłącznie 50% takiego zielonego dachu, czy zielonego stropodachu, który został zrealizowany na tej inwestycji. Czyli nie wiem, działka ma 2 ary, czy tam wielkość nieruchomości 2 ary, to 60% z tego musi być terenem biologicznie czynnym, przy czym połowa tego wskaźnika może być zrealizowana na stropodachu. Szczegółowo te ustalenia są zawarte w poszczególnych

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

zapisach projektu planu i w tej części szczegółowej dotyczącej poszczególnych terenów jest odpowiedni wskaźnik terenu biologicznie czynnego przygotowany. Jeśli chodzi o wskaźnik miejsc parkingowych, to on również jest określony w projekcie planu.

Wskaźnik miejsc parkingowych wynika z uchwały Rady Miasta Krakowa. To jest taka uchwała podjęta w 2012 roku, w którym gmina określiła wskaźniki parkingowe dla całego obszaru miasta i te wskaźniki zostały przepisane z tej uchwały do tego projektu dokumentu, tak jak robimy to w każdym innym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Dla budynków w zabudowie wielorodzinnej 1,2 miejsca postojowego na jedno mieszkanie. Taki jest wskaźnik miejsc parkingowych przyjęty w gminie i takie wskaźniki Wydział Planowania Przestrzennego wpisuje do każdego projektu planu miejscowego w tej strefie tutaj, która obejmuje tą część miasta Bronowice Wielkie. To jeżeli chodzi o wskaźnik miejsc parkingowych.

Jeżeli chodzi o kładkę, o sposób realizacji kładki, to ta kładka będzie zrealizowana w taki sposób, że będzie na niej ciąg pieszy i część drogi rowerowej i ten ciąg pieszy i ta droga rowerowa będą łączyły się z drogą rowerową, która jest po stronie ogródków działkowych po północnej stronie linii kolejowej, tam gdzie są ogródki działkowe. Czyli osoby korzystające ze ścieżki rowerowej, z tej części od Azorów, będą za pośrednictwem tej kładki mogły dostać się tutaj do tej części bronowickiej, po zachodniej stronie ulicy Armii Krajowej.

Natomiast jeżeli chodzi o sposób zabezpieczenia realizacji inwestycji, uzupełnienia Prosimy do mikrofonu jeszcze, jakby Pan... To znaczy...

Gość I

Czy będzie się po przejechaniu tą kładką dało wygodnie dojść na perony tam?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Da się wygodnie dojść na ten peron po północnej stronie, bo ta kładka jest zrealizowana po północnej stronie. Natomiast żeby dostać się do tych peronów, które są po południowej stronie linii kolejowej, no to trzeba po prostu zejść i pod ciągiem kolejowym przejść.

Gość I

Ale tymi połączeniami już kolejowymi?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Tak, tymi połączeniami kolejowymi, które są. Natomiast jeżeli chodzi o kwestie zabezpieczenia, to może dlatego tak szczegółowo nie rozwijam w pierwszej swojej części wypowiedzi, projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego to jest taki projekt planu miejscowego, któremu towarzyszy umowa urbanistyczna. Przed finalnym głosowaniem nad projektem planu miejscowego przez radnych miejskich, prezydent zawiera umowę urbanistyczną i aktualnie jest przygotowany projekt takiej umowy urbanistycznej, która reguluje zobowiązania i zabezpieczenia realizacji inwestycji uzupełniających. W związku z

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

tym ten projekt jest dostępny na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa. W paragrafie dziewiętnastym tego projektu umowy są zapisy, które mają zabezpieczyć gminę na taką okoliczność, że te inwestycje uzupełniające zostaną zrealizowane. One będą realizowane wraz z oddawaniem kolejnych etapów inwestycji głównej. W przypadku niezrealizowania tej inwestycji inwestor zobowiązał się do pokrycia kosztów realizacji tej inwestycji tutaj przez gminę, że będzie musiał zapłacić środki pieniężne i tam te gwarancje finansowe są w różny sposób rozpisane. Paragraf 19, więc jeżeli ktoś bardzo szczegółowo chciałby się zapoznać, w projekcie umowy urbanistycznej. Projekt jest dostępny na stronie Biuletynu informacji Publicznej Miasta Krakowa.

Gość I

Dziękuję za odpowiedź.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Prosimy. Ale nam się dzięki temu rejestruje spotkanie i my możemy potem... Bo jeszcze może tego też nie powiedziałem, że...

Gość II

Ja jestem posiadaczką działki numer 51, właśnie tej narożnej, gdzie ma być kładka. I ja mam pytanie, ile metrów będzie zabrane mojej działki i jak panowie widzą funkcjonowanie mojej rodziny na działce, bo od lat jesteśmy gnębieni właśnie kładką, zabieraniem nam działki, wycinaniem drzew i kradzież, bo była budowa kolei. W związku z tym powiem Państwu, że ja mam serdecznie dość. Ja rozumiem rowerzystów, bo sama jeżdżę, ale nie mam pod samym nosem dział tej kładki rowerowej. W związku z tym mam pytanie, jak ja mam na tej działce ponownie funkcjonować?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za pytanie.

Gość II

Bo 91 tysięcy zł. przeznaczone na parę działek to jest bardzo mała kwota.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Bardzo dziękuję za tą informację. Pierwsza rzecz jest taka, że 91 tysięcy zł. to jest wartość, która jest wpisana w umowie, natomiast inwestor zobowiązuje się do pokrycia wszystkich kosztów. My dzisiaj nie wiemy, jaka będzie faktycznie koszt przejęcia tego terenu, potrzebnego części terenu ogródka działkowego na potrzeby kładki, to dopiero zostanie określone, jak zostanie przygotowany projekt budowlany, który będzie szczegółowo określał, ile jest potrzebnego terenu po to, żeby tą inwestycję zrealizować. Państwo na pewno wiedzą i to Pani słusznie przypomina, że gmina już wcześniej próbowała realizować, przygotować dokumentację dotyczącą kładki pieszo-rowerowej. Ta kładka była bardzo duża i ona zajmowała bardzo dużo terenu. W związku z tym teraz chcemy w jak najmniejszym stopniu

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

ingerować w rodzinne ogrody działkowe. W związku z tym zakładamy, że będzie konieczność realizacji tej kładki pieszo-rowerowej na tej części, gdzie funkcjonuje wewnętrzna droga w ramach ogródka działkowego i nie powinno, to liczyliśmy 5 metrów tam było?

Główny projektant planu, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Plawecki

W sumie 50 metrów.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

W sumie na ten moment 50 m², ale my nie mamy jeszcze pozwolenia na budowę, czyli tego dokumentu, który będzie bardzo precyzyjnie regulował, bo Państwo też mają świadomość, że kładka musi zostać wykonana z oświetleniem, z instalacjami, które są potrzebne, w związku z tym jak będzie ustalona, z branżą, tutaj z zakładem energetycznym, jak te wszystkie instalacje mają wyglądać, to wtedy będziemy precyzyjnie w stanie określić, ile faktycznie terenu rodzinnego ogrodu działkowego będzie nam potrzebne. Przy czym tak jak wskazujemy, w pierwszej kolejności to jest ten teren, na którym jest ta wewnętrzna droga, która przy ogrodzeniu biegnie i obsługuje wewnętrzne ogródki działkowe. Planujemy, że to będzie około 50 m² tego. Natomiast na 100% tego Pani dzisiaj nie potwierdzę. Jak będziemy mieli pozwolenie na budowę, zapraszamy do kontaktu tutaj z Wydziałem Planowania Przestrzennego. Na bieżąco, jeżeli będziemy mieli bardziej szczegółowe informacje, to będziemy w tym zakresie przekazywać. Natomiast będziemy też rozmawiać, w jaki sposób możemy tą likwidację części tej ogrodowej zrekompensować i to będzie jakby w dalszym etapie pracy.

Gość II

Powierzchnia i działka by nam została. To jak Panowie uważacie, jak my mamy z rodziną funkcjonować przy ruchach, przy budowie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Aktualnie wzdłuż istniejącego rodzinnego ogrodu działkowego funkcjonuje ścieżka rowerowa i funkcjonuje chodnik. W związku z tym to jest tylko przesunięcie, przeciągnięcie tego o kawałek w niewielkim zakresie w takim, który umożliwi połączenie tutaj kładką pieszo-rowerową. I naprawdę tutaj ze strony władz miasta są podejmowane działania takie, żeby finalnie ten projekt w jak najmniejszym zakresie ingerował i żeby pozbawiał. Trudno mi dzisiaj powiedzieć, ile z pani konkretnie ogródka działkowego metrów kwadratowych było potrzebne na zrealizowanie tej kładki pieszo-rowerowej. Niemniej jak będziemy mieli dokładne informacje, będziemy się kontaktować i będziemy rozmawiać.

Gość II

Tylko czy było wzięte pod uwagę, że na działce również są rury wodne, które doprowadzające do Bronowic wodę?

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dlatego tak jak mówię, kwestia zajętości będzie wynikała z uzyskanych uzgodnień od gestorów, poszczególnych gestorów sieci i dzisiaj, ponieważ szczegółowego projektu budowlanego nie mamy, to nie jest ten etap, kiedy dopiero w oparciu o plan miejscowy można tworzyć, sporządzać projekt budowlany, to wtedy dopiero będziemy w stanie powiedzieć.

Gość II

Czyli mogę zrozumieć, że to nie jest jeszcze na 100% pewne, że będzie ta kładka?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Kładka będzie, natomiast ile zostanie zajętego rodzinnego ogrodu działkowego, to będzie dopiero ustalone na późniejszym etapie.

Gość II

Dobrze, dziękuję.

Gość III – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*. Ja mam takie pytanie, ponieważ jestem mieszkańcem tego osiedla, konkretnie Wizjonerów 2, czyli to jest centralny punkt, można powiedzieć, tego osiedla. Mam takie pytanie. To jest pytanie albo do miasta, do Wydziału Planowania, albo do inwestora bezpośrednio. Jak szacowana jest, jaką ilość szacowana jest ilość mieszkańców tego osiedla celowo w związku z tym zintegrowanym planem inwestycyjnym? Jeśli są szacunki, jak to wyglądało przed i jak to będzie wyglądało obecnie, to jest jedno pytanie, ilość mieszkańców lub też ilość mieszkań, bo to jest dowolny poziom odniesienia.

Druga sprawa, jak to wpływa na układ komunikacyjny tego terenu, tej części miasta, ulicy Radzikowskiego, Armii Krajowej i samej ulicy Wizjonerów. Ja tylko pragnę zwrócić uwagę na to, że już w tej chwili po tym obecnym stanie inwestycji, która została zrealizowana, tworzą się niewielkie korki związane z ilością samochodów przejeżdżających przez ulicę Wizjonerów. Czasami, ponieważ nie ma tam przejść wyznaczonych pieszych, jest trudno przejść z jednej strony ulicy na drugą stronę ulicy. Jeśli tam będą jeszcze przy ulicy Wizjonerów wyznaczone miejsca postojowe, tym bardziej będzie to utrudniało widoczność i możliwość przejścia, zwłaszcza osobom, które korzystają z przedszkoli, żłobków, a z jednej strony ulicy na drugą stronę ulicy. I właśnie w związku z tym pytanie jest takie, czy inwestor oszacował, czy Wydział Planowania Przestrzennego uwzględnił, jak to wpłynie na układ komunikacyjny, transportowy w tym rejonie, zwłaszcza w godzinach szczytu.

I kolejna rzecz, która mnie interesuje, czy to miejsce wizjonerów 2, które jest teraz takim centralnym punktem osiedla. Znajduje się tam plac zabaw, otwarte jakieś miejsca do przebywania osób z zewnątrz, więc hałas na dziedzińcu, na patio tego osiedla jest ogromny i jest ogromnym utrudnieniem dla osób tam przebywających, czy też pracujących zdalnie. Niezależnie, czy to jest w godzinach wczesnopopołudniowych, jest tam ogromny hałas. I

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

również użytkowanie tej terenów zielonych, zieleni miejskiej. Jak wprowadzałem się tam w 2019 roku, było tam dużo zieleni. Teraz większość tego terenu jest znacznie zniszczona przez chociażby nawet dzieci. I to dzieci z zewnątrz, nie tylko z samego budynku, ale i osiedla. Pragnę zauważyć, że ten teren jest ogólnie dostępny, chociaż jest własnością mieszkańców Wizjonerów 2. A więc pytanie wtórne, jak inwestor planuje wykorzystanie tego terenu pod kątem jakichś, nie wiem, placów zabaw, dziedzińców dla dzieci, miejsca spędzenia czasu wolnego z rodziną. To tyle, dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Ja odniosę się w pierwszej kolejności do układu komunikacyjnego. Proszę Państwa, każdy projekt planu miejscowego podlega uzgodnieniu zarządcom drogi, Zarządem Dróg Miasta Krakowa i zarządca drogi dba o to, aby układ komunikacyjny, który powstanie w oparciu o ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był wydolny i efektywny. W najbardziej możliwy, efektywny sposób realizował obsługę komunikacyjną tego obszaru. W związku z tym na ten moment jesteśmy na etapie uzgadniania projektu planu zarządcom drogi. Ten etap trwa równolegle z konsultacjami społecznymi, ale z informacjami przekazanych przez Zarząd Miasta Krakowa. W ocenie zarządcy układ komunikacyjny, który funkcjonuje na osiedlu, on jest wystarczający do tego, żeby obsłużyć zarówno mieszkańców już dzisiaj mieszkających na osiedlu, jak i tych, którzy pojawią się w przyszłości.

Mniej więcej szacunki, my możemy mówić o szacunkach, o jakich, jaka będzie liczba, docelowa liczba mieszkańców, dlatego, że Państwo dobrze wiedzą, że ani nie ma przymusu, który bym wskazywał, że w mieszkaniu 45-metrowym, o powierzchni 45 m² musi mieszkać określona liczba osób, my możemy, jeżeli przyjmiemy, że takie mieszkania będą przedziały 50, 45, 50 m², to takich mieszkań około, szacujemy, że przy tych parametrach mogłoby powstać około 1900 i to się przekłada odpowiednio na liczbę mieszkańców, nowych mieszkańców, nowych mieszkań. Natomiast w zależności od tego, jaki przyjmiemy przelicznik, ile osób mieszka w poszczególnym mieszkaniu. Jak sobie przyjmiemy cztery osoby, to tam wyjdzie inne, jak przyjmiemy sobie dwie osoby, to wyjdzie inna liczba. Taka jest w naszej ocenie szacowana, natomiast być może Pan inwestor będzie chciał uchylić rąbka tajemnicy. Pan Szymon Domagała coś więcej powiedzieć o inwestycji w kontekście terenów tych zielonych, które są przygotowywane na potrzeby mieszkańców, dlatego, że tego plan miejscowy nie reguluje. Każda inwestycja budowlana w postaci budynku mieszkalnego wielorodzinnego wymaga, bo tego wymagają przepisy techniczno-budowlane, przygotowania terenu takiego rekreacyjnego na potrzeby mieszkańców, plac zabaw i tak dalej. Tego plan miejscowy nie reguluje, w którym miejscu, w jakiej lokalizacji ma to zostać zrealizowane. Natomiast ze strony miasta jest propozycja, żeby te tereny, które znajdują się przy ulicy Radzikowskiego, a między tą nowo projektowaną drogą 1KDD, żeby to były tereny parkowe, żeby tam już zabudowa się nigdy nie pojawiła, bo dzisiaj, zgodnie z ustaleniami planu obowiązującego, jest możliwość wykarczowania tych drzew i w tym terenie zlokalizowania budynków usługowych.

Gość IV

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Chciałam się odnieść do tutaj wypowiedzi Pana. Też mieszkam na Wizjonerów 2 i jestem w Radzie Mieszkańców, więc a propos miejsc parkingowych wzdłuż drogi oraz przejść dla pieszych, to jako mieszkańcy nie chcieliśmy, żeby one były namalowane. Rozmawialiśmy o tym z zarządem dróg, były kierowane pisma. Mamy ponad 40 stron komunikacji z zarządem dróg na ten temat, ponieważ obecny układ drogowy pozwala na przejście wszędzie pieszym. I uznawaliśmy, że jest to konieczne i większość mieszkańców się z tym zgadzała do tej pory. Tak samo większość mieszkańców chciała dodatkowych miejsc wzdłuż ulicy Wizjonerów, więc to jest zgodne z tym, co do tej pory mieszkańcy chcieli.

Także mam też pytania dodatkowe. Czy umowa z miastem na realizację kładki na realizację parku będzie miała jakieś wyznaczone daty realizacji i jakie są to daty? I dodatkowo jeszcze pytanie, czy jest planowana budowa ekranów akustycznych od strony torów? Z racji, że tam ma powstać mieszkaniówka teraz, to czy będą jakieś ekrany akustyczne, żeby wyciszyć te bloki?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o te kwestie związane z realizacją inwestycji uzupełniających w postaci budowy kładki i tych dodatkowych zobowiązań inwestora, tak jak powiedziałem, w ramach umowy urbanistycznej, która zostanie podpisana przez gminę z inwestorem, jest to tak powiązane, że wraz z oddawaniem kolejnego budynku w ramach inwestycji głównej będzie realizowana kolejna inwestycja uzupełniająca. Państwo na pewno też zdają sobie z tego sprawę, że pewne inwestycje są na różnych etapach przygotowania. Jeżeli chodzi o tą drogę, która ma obsłużyć motel, hotel, to dla tej drogi już mamy decyzję ZRID-owską, w związku z tym to jest inwestycja, która będzie w pierwszej kolejności realizowana.

Natomiast dla kładki pieszo-rowerowej nie mamy pozwolenia na budowę, w związku z tym Wszystko jest uzależnione i tempo oddawania poszczególnych inwestycji też jest uzależnione od uzyskania tych dokumentów, które umożliwią realizację robót budowlanych w zakresie inwestycji uzupełniających. Natomiast umowa urbanistyczna zakłada, że jeden budynek, jeden nowy budynek mieszkalny, jedna inwestycja uzupełniająca i dopóki tutaj, może nie jeden budynek mieszkalny, jeden budynek w ramach zamierzeń inwestora, bo to po prostu niekoniecznie są tylko budynki mieszkalne, ale też są budynki mieszkalno-usługowe. W związku z tym takie jest powiązanie i realizacja. Nie ma tam powiązania czasowego, ponieważ tak jak mówię, uzyskanie pewnych decyzji administracyjnych to jest proces długotrwały. Ta kładka pieszo-rowerowa będzie w bezpośrednim sąsiedztwie terenów kolejowych. W związku z tym też mamy takie doświadczenia z współpracą z operatorem kolejowym PKP PLK, że to nie są niestety rozmowy łatwe, które szybko prowadzą do rezultatu. W taki sposób to zostało sformułowane i zawarte, żeby z jednej strony zabezpieczyć, żeby te inwestycje zostały zrealizowane, a z drugiej strony, żeby można było też etapowo realizować inwestycję główną, ze względu na to, że nie jesteśmy w stanie oszacować czasu, który jest potrzebny na uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę, na potrzeby kładki.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Gość V – p. /.../*

Dzień dobry, /.../*, prezes stowarzyszenia SOS w Bronowicach Małych. Mam pytania, jakie będą rozwiązania w kwestii dostępu do szkoły, ponieważ od września mamy już trzy zmianowość w tej szkole. I kolejne pytanie, czy będzie połączenie z ulicą Katowicką? Dziękuję. Przepraszam, połączenie?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Przepraszam, połączenie?

Gość V – p. /.../*

Z ulicą Katowicką przy szkole.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Połączenie?

Gość V – p. /.../*

Tak. Czy będzie połączenie z ulicą Katowicką?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o kwestie edukacyjne, to tak jak pokazywaliśmy na tym wcześniejszym slajdzie, budowa tej kładki pieszo-rowerowej umożliwi dostęp do szkoły przy ulicy Złoty Róg, który na ten moment jest znacznie utrudniony, w związku z tym ta placówka szkolna się przybliży. I jej dostępność dla mieszkańców nowego osiedla. Z drugiej strony, część z Państwa na pewno to wie, po zachodniej części obszaru jest sporządzany nowy plan miejscowy dla Bronowic Małych, "Tetmajera II". W tamtym terenie została wyznaczona rezerwa rezerwa około 1,2 hektara, 1,19 już teraz dokładnie nie pamiętam, na powstanie nowej placówki szkolnej. W związku z tym ułoży się taki ciąg szkół, które, placówek szkolnych, które będą w odległości około 700-800 metrów. Szkoła przy Złotym Rogu, szkoła tutaj przy Katowickiej i ta szkoła na zachodzie przy ulicy Przerwy Tetmajera, chyba to jest też przy torach kolejowych mniej więcej na tym samym poziomie, na tej samej wysokości co szkoła przy ulicy Katowickiej. W związku z tym, wraz z wzrastającą liczbą mieszkańców i wzrastającymi potrzebami edukacyjnymi, to jest przygotowywany taki teren, który w którym placówka szkolna może powstać.

Jeżeli chodzi o układ komunikacyjny, układ drogowy, to to jest powielenie układu, który obowiązuje i wynika z obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Czyli tak jak już kilkanaście lat temu zostało zarezerwowane, że nie będzie połączenia ulicy Katowickiej z tym nowym osiedlem. Tak samo te rozwiązania komunikacyjne w tym zakresie są powielone. Jedyne nowe rozwiązanie komunikacyjne, które się pojawi, to będzie zlikwidowana ta droga, która przebiega przez park i dzieli tą część parkową na dwie części, a miejsce tej drogi, żeby powstał jeden kompleks parkowy, zostanie poprzeczna droga do tej drogi wykonana, która umożliwi obsługę hotelu.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Gość VI – p. /.../*

Jeszcze ja, jeśli można. /.../*, Stowarzyszenie Kuźnia Bronowicka. Cztery kwestie chciałbym jeszcze dopytać. Pierwsza, jeżeli chodzi o układ drogowy, czy zwiększony ruch w obrębie ulicy Wizjonerów będzie wymagał włączenia świateł na skrzyżowaniu Wizjonerów i Radzikowskiego?

Druga kwestia to szkoła. Ten pomysł, żeby wizjonerów należało do okręgu szkoły na Złotym Rogu jest o tyle nietrafiony, że my szkołę numer 50, mówię jako mieszkaniec osiedla wizjonerów, wizjonerów 4, my tą szkołę 50 widzimy z okien, tu jest 5 minut spacerem i jest to dość dziwne, żebyśmy teraz wozili dzieci na Złoty Róg, więc chciałbym zapytać, A propos tego planu miejscowego TET Majera II, plan jest jeszcze nieuchwalony, tak więc chciałbym też się dowiedzieć, kiedy ten plan będzie uchwalony. Z tego co wiem, to teren przeznaczony pod szkołę nie jest własnością miasta, więc pytanie, czy środki są zabezpieczone na wykup tego terenu i na budowę tej szkoły, jeżeli ta szkoła jest rozpatrywana jako, ta nieistniejąca szkoła jest rozpatrywana jako rozwiązanie tego problemu. I też pytanie, czy gmina jest otwarta na inne rozwiązania typu otwarcie FIDI szkoły nr 50 w części zachodniej Bronowic albo wykorzystanie lokali znajdujących się na osiedlu.

Następna kwestia, jaką chciałem poruszyć, to przychodnia. Przychodnia tutaj na Tetmajera jest już dość dociążona, nie jest w stanie obsłużyć tylu mieszkańców. Przy większej ilości mieszkańców to już w ogóle będzie niemożliwe. Czy ten aspekt był w ogóle analizowany podczas rozmów à propos ZPI? No i tak samo szkoła. Czy w ogóle te aspekty szkoły i przychodni, czy one były poruszane przez zespół negocjacyjny? I jeżeli nie, to dlaczego? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego to nie jest dokument, który reguluje wszystko. Są takie rzeczy, które są regulowane innymi przepisami i mają swoje odrębne regulacje. I kwestia włączenia świateł na skrzyżowaniu to jest kwestia organizacji ruchu. Nad tym czuwa Zarząd Wydziału Gospodarki Komunalnej, Miejski Inżynier Ruchu i te podmioty, które są tam zatrudnione. W związku z tym, jeżeli tam się pojawiają jakieś wątpliwości, to czy przez Zarząd Ruch Miasta Krakowa, czy bezpośrednio tutaj do Urzędu. Czy za pośrednictwem Państwa radnych, należy takie wątpliwości zgłaszać i w tym zakresie tutaj jednostki miejskie będą podejmowały odpowiednie działania. Natomiast plan miejscowy takiego czegoś nie reguluje. Nie reguluje, na którym skrzyżowaniu mają być światła, na którym skrzyżowaniu światła mają być wyłączone, włączone. To są kwestie organizacji ruchu niezwiązane z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Tak samo kwestie tego, jak wygląda okrąg czy obwód danej placówki edukacyjnej. On jest ustalany przez Radę Miasta Krakowa w odrębnych regulacjach. Mamy takie sytuacje, że te szkoły dla jednych mieszkańców są bliżej położone, dla innych mieszkańców są dalej położone. Zgodnie z prawem oświatowym dostęp do szkoły podstawowej, to jest powyżej dwóch kilometrów, gmina ma obowiązek zapewnić transport do takiej placówki szkolnej. W związku z tym tutaj na tym slajdzie pokazywaliśmy, że te szkoły znajdują się w bliższej odległości niż dwa

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

kilometry. W związku z tym, jaki będzie podział na poszczególne obwody szkolne, no to to jest decyzja tutaj realizowana przez, przygotowana, przygotowywana przez Wydział Edukacji, a następnie zatwierdzona przez państwa radnych.

Jeżeli chodzi o kwestie tak samo, czy będzie otwierana jakaś placówka, filia danej placówki szkolnej, no to w tym zakresie prosimy o kontakt z Wydziałem Edukacji. I tam przedstawienie tych swoich propozycji, bo my dzisiaj na to nie jesteśmy w stanie odpowiedzieć, czy jest możliwość zlokalizowania filii szkoły numer 50, tej szkoły tutaj przy ulicy Katowickiej w jakiejś części obszaru Bronowic, czy takiej możliwości nie ma. Tak jak Państwo dobrze wiedzą, gmina nie ma tutaj wolnych terenów. Tak naprawdę terenem gminnym, który gmina posiada, to jest ten teren, który docelowo ma zostać przeznaczony pod park. Pozostałe nieruchomości nie są własnością miejską. W związku z tym pozyskanie terenu na potrzeby nowej placówki szkolnej wiąże się z koniecznością pozyskania tego terenu od podmiotu prywatnego. I możliwość wykupienia takich nieruchomości następuje dopiero, jeżeli jest to zarezerwowane, czy zostanie to zarezerwowane w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego. Dla projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego "Bronowice Małe-Tetmajera" zostanie sporządzona prognoza skutków finansowych, takie opracowanie finansowe, które będzie wskazywało właśnie, że na potrzeby realizacji inwestycji celu publicznego w postaci placówki szkolnej, jest konieczność pozyskania nieruchomości, zostanie tam wstępnie oszacowane, ile taka nieruchomość będzie kosztowała. I potem od państwa radnych, jak jest konstruowany budżet od prezydenta, zależy, kiedy środki budżetowe zostaną przeznaczone, zabezpieczone na wykup takiej nieruchomości, a następnie na realizację placówki szkolnej. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia jest taka, że projekt planu "Bronowice Małe-Tetmajera II" aktualnie znajduje się w ponownym uzgodnieniu, bo tam nie pamiętam, który organ nie uzgodnił tej poprzedniej wersji edycji projektu planu, w związku z tym musieliśmy dokonać zmian i ponownie zostały w tym zakresie zmiany wprowadzone i projekt został skierowany do opiniowania i uzgodnień ponownych. Jeżeli Państwo chcieliby uzyskać szczegółowe informacje, to prosiłbym o kontakt z Wydziałem Planowania Przestrzennego odnośnie tamtego projektu planu, bo tak z pamięci nie jestem w stanie państwu powiedzieć, na którym to było etapie.

Gość VII

Dzień dobry, ja mam też kilka pytań, jestem z Wizjonerów 6. Pierwsze odnośnie całej samej procedury, bo pokazywali Panowie na początku, na jakim etapie się znajdujemy, a ja chciałem zapytać o to, czy istnieje jakaś realna szansa tego, że zgłoszone w ramach wszystkich konsultacji, czyli tych trwających do 26 kwietnia. Czy te uwagi mają jakkolwiek realną szansę zostać jeszcze wdrożone? Tutaj Panią sąsiadkę wiem, że ona ma dotyczące stricte już zapisów dla danego terenu jakąś uwagę, bo od dwóch lat ten ZPI jest procedowany, dość długo trwało negocjowanie tej umowy urbanistycznej i też pytanie, czy jest jakby realna szansa na to i w jakim trybie miałyby się to odbywać, żeby ewentualne zmiany, jeśli takie się pojawiają, bo ja tego nie wiem, były jeszcze negocjowane, jak rozumiem, z panem inwestorem wówczas, tak? To jest kwestia, jak rozumiem, przedłużenia o kolejne miesiące.

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Jak już jesteśmy przy tym czasie, to właśnie tą perspektywę czasową chciałem zapytać raz, o uchwalenia tych zmian, jak Państwo przewidują, biorąc pod uwagę jakby to, że będą jakieś obsuwy, ale czy my mówimy o uchwaleniu w tym półroczu, tak jak Państwo, chyba nawet pan prezydent w mediach zapowiadał jeszcze w tym półroczu, czy my mówimy o perspektywie kolejnego roku? I też do Pana prezesa, skoro jest. Jeśli to nie jest tajemnica, gdybyś mógł podzielić informacjami odnośnie perspektywy czasowej. Ja czytałem dość dokładnie projekt umowy urbanistycznej. Wiem, że tam są te etapy zabezpieczenia, jakby uzależnione od kolejnych działań. Więc jeśli Pan inwestor mógłby się podzielić informacją w tym zakresie, to myślę, że też wielu państwu i mi też by to wyjaśniło.

Co do tej kładki, to od razu sygnalizuję Państwu, ja już to zgłosiłem w ramach konsultacji społecznych, przy nowym projekcie raportu środowiskowego dla Trasy Zwierzynieckiej. Nie wiem, czy zwrócili Państwo uwagę, ale tam tej kładki nie ma, więc jeśli my mówimy teraz, że nie ma żadnej dokumentacji na temat kładki, To jej nie ma także w dokumentach planistycznych dla innych inwestycji, które tutaj równocześnie u nas będą realizowane. Co prawda trasa Zwierzyniecka, jak wiecie, pewnie bezpośrednio nas nie dotyczy, bo zaczyna się przy Rondzie i jakby tutaj nie ingeruje bezpośrednio w nasze osiedle, ale tego projektu nie ma, a wyrysowane jest niemalże każde drzewko. W decyzji środowiskowej w tym projekcie zaktualizowanym. Więc to też uwaga i prośba do Państwa w Urzędzie, żebyście to jakoś tak skoordynowali, skoro negocjujemy z PII z planem kładki i chcemy tą kładkę, jak rozumiem wszyscy, to żeby też w innych dokumentach, które się pokrywają, one były uwzględniane. To jest to.

I jeszcze chciałem zapytać, bo w umowie urbanistycznej jest zapis dotyczący parkingu, że będzie on płatny i ogólnodostępny. Mój niepokój wzbudza fakt, że może się on stać, ze względu na naszą lokalizację, kolejnym park and ride dla osób przyjezdnych. Nie mamy strefy u nas płatnego parkowania. Obawiam się, że to się długo nie zmieni. No i tu mam jakby pytanie też do Państwa. Jest pan prezydent, rozmawiając na ten temat, wpisując, że będzie to parking płatny, tam są nawet chyba minimalne kwoty określone, że nie większe niż w strefie C będą te opłaty za parking. Czy jest pomysł na to, żeby nie zrobić tutaj po prostu park and ride dla mieszkańców z całym szacunkiem Zabierzowa, czy wszystkich gmin przyjezdnych, żebyśmy to my, czy nasi goście, my mamy pewnie własne parkingi, ja mam przynajmniej miejsca parkingowe, ale żeby nasi goście mogli z nich korzystać, a nie osoby przyjezdne, zostające na cały dzień samochód, bo wtedy ten parking nie ma najmniejszego sensu, bo po to jest zbudowany 200 metrów dalej za nasypem nowa inwestycja, ten parking na 200 miejsc.

I już tak z praktyki też, ja jestem w Radzie Wspólnoty, w Radzie Mieszkańców Wizjonerów 6, nie ma tego w umowie architektonicznej, nie wiem czy powinno być, bo to jest pierwsza tego typu procedura w Krakowie realizowana, więc nie mam też doświadczenia. Ale chciałem zapytać o to, w jaki sposób miasto zabezpiecza się też na takie sytuacje, z którymi boryka się część wspólnot, w tym np. Nasza wspólnota Wizjonerów 6. Obsługi pogwarancyjnej, a w zasadzie braku obsługi tej pogwarancyjnej ze strony przedstawicieli spółki Henniger. Mamy z tym olbrzymi problem. Wiem, że też sąsiedzi z innych etapów mieli z tym duży problem

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

odnośnie na przykład elewacji, więc to też jako podatnik przede wszystkim pytam, czy powstały parking, czy te inwestycje uzupełniające kładka przekazana miastu będzie w jakikolwiek sposób zabezpieczona, czy będzie to wyglądało tak, Na przykład odpadnie coś z kładki i będzie to, tak jak w przypadku na przykład mojego bloku, przez 9 miesięcy rozkopane i jakby zostawione same sobie, bo przecież prawo rękojmi czy gwarancji ma jakieś swoje ograniczenia. Więc to już pytanie ostatnie było jako podatnika. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o procedurę planistyczną, to procedura zintegrowanego planu inwestycyjnego, oprócz tych niewielkich różnic, ona zakłada, że po to są konsultacje społeczne, że chcemy poznać głos mieszkańców odnośnie tego dokumentu. Jakie widzą zagrożenia, jakie widzą plusy, jakie widzą minusy. Tak jak powiedziałam, do dokumentu można składać uwagi w takim zakresie, w którym ktoś kwestionuje pewne rozwiązania, które zostały zaproponowane w projekcie. Natomiast każda ta procedura zakłada, że te uwagi są rozpatrywane z jednej strony przez prezydenta, a te, które nie zostaną uwzględnione również przez Radę Miasta Krakowa. W związku z tym to nie jest jakaś fikcja. Radni w tym zakresie podejmują uchwałę o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta Miasta Krakowa uwag. Prezydent wydaje zarządzenie o sposobie rozpatrzenia uwag. W związku z tym to nie jest fikcja, to jest faktycznie odnosimy się do tych kwestii, które państwo poruszają i ocenia prezydent czy lepsze, czy gorsze rozwiązanie, czy należy dokonać jakichś zmian. Również przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tą kwestię regulują. W związku z tym, jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zaistnieje konieczność zmian w projekcie samego planu miejscowego, to ten projekt będzie zmieniony. Jeżeli te zmiany będą skutkowały tym, że będzie trzeba zmienić projekt umowy urbanistycznej, to ona też będzie zmieniana, bo umowa urbanistyczna jest podpisywana przez prezydenta dopiero kiedy przekazuje już kompletny projekt planu miejscowego do Rady Miasta Krakowa, czyli kiedy wszystkie czynności zostały wykonane.

I drugi element, który reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to jest ta kwestia związana, jeżeli zostaną wprowadzone zmiany do projektu planu w wyniku rozpatrzenia uwag, to wtedy projekt planu wymaga jeszcze dodatkowo do uzgodnienia z organami, które są tymi zmianami zainteresowane. Czyli jeżeli to będą kwestie środowiskowe, to Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, czy tutaj Sanepid, czy WIOŚ, jeżeli to będą jakieś kwestie związane z układem drogowym, to zarządca drogi. I tak jest ustalona procedura. Natomiast same konsultacje społeczne odbywają się tylko raz i one będą się kończyły 28 kwietnia. Dyskusja publiczna jest 17 kwietnia w Urzędzie Miasta Krakowa. Tam też będziemy o tych kwestiach rozmawiać.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z gwarancjami, to również projekt umowy urbanistycznej zawiera gwarancje i rękojmię, do jakiego czasu ona obowiązuje w przypadku poszczególnych inwestycji uzupełniających, natomiast to są inwestycje uzupełniające, które są realizowane na rzecz gminy i po ich zrealizowaniu, wykonaniu gmina przejmuje za nie odpowiedzialność. W związku z tym, jeżeli w dalszej perspektywie czasu coś się z tymi inwestycjami będzie działo,

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

to niestety my jesteśmy już za to odpowiedzialni. I tutaj, jeżeli te okresy gwarancyjne, czy okresy wynikające z rękojmi się skończą, no to to już tutaj jest po naszej stronie pełna gwarancja.

Jeżeli chodzi o kwestie związane z problemami, już na styku właściciel lokalu mieszkalnego i inwestor, który lokal budował, no to gmina ma ograniczone pole manewru. Wręcz bym powiedział właściwie żadne i no to to jest kwestia już dochodzenia pewnych swoich roszczeń od inwestora bezpośrednio w takim zakresie, jeżeli tutaj wady nastąpiły w poszczególnych obiektach, budynkach mieszkalnych, które są, zostały oddane przez inwestora.

Jeżeli chodzi o uchwalanie, to chcielibyśmy, jeżeli nie będzie ponowienia czynności związanych z rozpatrzeniem uwag, to chcemy zakończyć w tym półroczu. Natomiast no, jeżeli jest uzgadnianie, no to w przyszłym półroczu, bo państwo też mają świadomość, że Rada Miasta Krakowa ostatni raz w lipcu obraduje, a potem kolejna sesja jest dopiero pod koniec sierpnia, w związku z tym najprawdopodobniej wtedy już nie zdążylibyśmy projektu przekazać do lipca i weszlibyśmy w ten okres powakacyjny.

Jeżeli chodzi o parking, to te dodatkowe miejsca parkingowe, które zostaną wykonane niezależnie od inwestycji, czy tych miejsc parkingowych, które wynikają ze wskaźników, to jest takie zabezpieczenie i jest propozycja, za te miejsca parkingowe była pobierana opłata taka, jaka jest w strefie płatnego parkowania, w tej najtańszej strefie płatnego parkowania, żeby ten parking nie był parkingiem konkurencyjnym czy korzystniejszym dla potencjalnych innych użytkowników, tak jak tutaj Pan wskazywał mieszkańców Zabierzowa, którzy by mogli skorzystać. Po to gmina buduje parking Park&Ride, który po drugiej stronie, który jest jakby dedykowany tym osobom, które chciałyby zostawić samochód w Krakowie i skorzystać z transportu publicznego. Natomiast ten parking jest dedykowany tutaj lokalnej jakby społeczności, która potrzebuje w tym zakresie jakichś dodatkowych miejsc parkingowych.

Gość VIII - p. Łukasz Maślona, Radny Miasta Krakowa

Dzień dobry, ja nazywam się Łukasz Maślona. Miałem okazję być członkiem zespołu negocjacyjnego w sprawie tego ZPI. Tutaj słusznie jeden z panów mówił o tym, że jest to nowa procedura, uczymy się jej, my radni również. Dlatego to spotkanie dzisiejsze, ale też to publiczne spotkanie 17 kwietnia, a przede wszystkim formularze, to jest istotne, żeby to wszystko, o czym Państwo tu dziś mówią, żeby to miało wyraz również w tych formularzach. Ponieważ żeby formalnie nadać temu bieg wszystkim tym uwagom i Urząd się do tego jakoś będzie musiał też no to dzisiejsze spotkanie nie wystarczy. Trzeba to po prostu albo w formie ankiety, tej, która tam było gdzieś pokazane, jak to zrobić, albo w formie tej dyskusji publicznej zadać te pytania. I do tego na pewno Państwa zachęcam, no bo to jest klasyczna procedura, jak przy planie miejscowym. Można też na te dyżury rzeczywiście przyjechać, czy też się umówić. Natomiast faktycznie, to co Państwo tu mówili, wiele tych wątków, jeszcze do niedawna mnie obowiązywała klauzula poufności, ale już nie obowiązuje. I wiele tych wątków poruszaliśmy, o które Państwo mówili. Tutaj Pan mówił słusznie o dostępie do usług publicznych, tak zwanych, różnych. To po to są wydziały w urzędzie. One opiniowały

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

również ten plan miejscowy. No i oceniły, że dostęp do przychodni jest zapewniony w takim stanie, jak jest teraz. Jeśli byłoby takie zapotrzebowanie zgłoszone, że jest potrzebny nowy budynek na przychodnię, to my byśmy pewno w ramach negocjacji starali się tę przychodnię umieścić. Natomiast jeśli pan uważa, że trzeba, to trzeba taką uwagę złożyć. Bo jak się jej nie złoży, to nic dalej się z tym nie będzie działo. Jeśli chodzi o szkoły i kwestie edukacji, to był to wątek, który ja też mocno w jakiś sposób podnosiłem. I tam jasna była deklaracja ze strony inwestora, że część ludzi będzie zapisana do szkoły na Złotym Rogu. No po to jest kładka, żeby po prostu część inwestycji była tam w tym rejonie. Bo nie ma możliwości zapisać państwa wszystkich z tego osiedla do szkoły przy katowickiej. I to jest jasno, klarownie padło w trakcie negocjacji.

Natomiast też chciałem trochę skorygować wypowiedź Pana dyrektora, bo to nie Rada Miasta decyduje o tym, jak wyglądają rejony szkół, bo to Wydział Edukacji przygotowuje projekt uchwały, tworzy te rejony, Rada to przegłosowuje, owszem. No ale my jako radni nie przesuwamy tych granic aż tak dokładnie, bo zdajemy się na to, co wychodzi z Wydziału Edukacji. Wydział Edukacji ocenił, że takie rozwiązanie... Nie było mowy wtedy o nowej szkole, która gdzieś powstanie za lat X, bo zanim plan powstanie w rejonie Bronowice-Tetmajera II, Zanim ktoś wykupi ten teren, zanim szkoła powstanie, szybciej powstaną bloki i to jest oczywiste, że po prostu będzie problem z placówkami. Natomiast jest Pan prezes, może coś się podzieli informacjami, bo ja o to dopytywałem. Wiem, że są prowadzone rozmowy na temat tego, żeby uruchomić klasy 1-3 gdzieś w lokalach na terenie osiedla. Czy jest jakieś porozumienie? Nie wiem. W trakcie, gdy były negocjacje, to były rozpoczęte rozmowy. Więc może wiemy coś więcej, może w tym temacie nam się sytuacja rozjaśni. Natomiast tutaj jakby fizycznie od razu powiem, i muszę tu Państwa zmartwić, albo też może nie, tych, co już mają dzieci, no nie ma możliwości wszystkich dzieci z całego osiedla umieścić w tej szkole tu, gdzie jesteśmy. To po prostu jest nierealne. To już nie trzy, ale cztery zmiany by musiały chyba wtedy być. Dlatego pod kątem edukacyjnym tak to wygląda. Była jeszcze taka tabelka z podziałem tych kwot, bo to myślę też jest fajnie, żeby o tym opowiedzieć. Tak krótko. Pamiętają Państwo ta kładka nad Armii Krajowej? Ona już dawno przez miasto była planowana. No i tutaj powstanie tej kładki, no to jest niecałe 9 milionów złotych. Jak miasto chciało to budować, to ta kładka, szanowni państwo, kosztowała 17-18 milionów złotych. Więc tu już udało się uzyskać pewne zmiany, przez to, że inwestor będzie jakby zobligowany, żeby tę inwestycję wspólnie z miastem realizować. Zmieniono projekt, nie ma już tam jakichś serpentyn takich przeróżnych zaprojektowanych, nie ma tak dużo wykupów. No więc udało się więcej tych pieniędzy przeznaczyć na inne cele. No i temat tutaj był podnoszony tego parkingu. A ja akurat, to nie jest tajemnicą, byłem absolutnym przeciwnikiem w ogóle umieszczania tego w umowie urbanistycznej kwestii tych parkingowych. Bo jak chce inwestor sobie budować, to niech buduje. Czy tych miejsc będzie tyle, czy mniej, czy więcej, to w sumie dla całej tej inwestycji nie jest tak kluczowe. No ale finalnie z kwoty początkowo dużo wyższej jest 2,5 miliona umieszczone, bo taka była wola. Ze strony też innych radnych. Więc to jest kompromis. I oczywiście coś można w nim jeszcze zmienić. I jak rozumiem, tak, Panie dyrektorze, można mnie poprawić, że po to jest to dzisiejsze spotkanie i te pozostałe, że jak się jakiś pomysł pojawi ze strony państwa nowy,

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

żeby coś wykreślić, a dopisać coś innego, może ta przychodnia, może coś, to na poważnie będzie trzeba się tym jeszcze zająć i to przemyśleć.

I to jest ostatni moment, bo jak Państwo kojarzą, przy planach miejscowych są te dyskusje publiczne. Po 17 kwietnia już żadnej dyskusji publicznej nie będzie. Nawet jak będą poprawki, to nowa ustawa o planowaniu przestrzennym powoduje, że już więcej takich dyskusji i składania uwag nie będzie. Dlatego jest kluczowe, żeby teraz się tym zająć, bo jak się odpuści, no to później już będzie to tylko i wyłącznie na zasadzie poprawek lub nie, lub też Rada może oczywiście finalnie projekt ZPI odrzucić. Tylko, że ja też zwracam uwagę na to, że Państwo tu już mają takie plany miejscowe, na których już zabudowa powstanie. Ona powstanie może nie do końca mieszkaniowa, taka w takim charakterze wielorodzinnym, ale też mogą powstać usługi, a na tych usługach mogą powstać też mieszkania, bo wiemy, że tego typu praktyki są. Dobrze, że tu one nie są wprowadzane, więc w mojej opinii projekt zabudowy wcale nie odbiega od tego, co w planach miejscowych jest. Natomiast w zamian za to, że jest funkcja mieszkaniowa, zyskujemy inwestycji na łączną kwotę 23 miliony złotych. Kiedy gmina sama z siebie by taką kwotę wydała, żeby w państwa okolicy te inwestycje poczynić? No nie wiem, ale chyba nie tak szybko. Tak jak mówię, jeszcze ta kładka, która miała kosztować ileś milionów.

Główny projektant planu, Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK – p. Karol Plawecki

Pani wcześniej się jeszcze zgłaszała. Pani się już długo zgłaszała?

Gość II

Mieszkam na tym osiedlu już kilka ładnych lat. Wiele obietnic słyszałam. W związku z czym jestem przygotowana na to, że nie wszystkie plany są zawsze realizowane. Ale szybciej do pytań. Po pierwsze, jestem mocno zdziwiona, że w trakcie konsultacji nikt nie pomyślał o zabezpieczeniu usług medycznych, bo jedyną dostępną tutaj placówką to jest placówka na Tetmajera. To jest dwa kroki stąd, zalecam wizytę tam. To jest jeden wielki skandal. To jest placówka, która obsługuje całe Bronowice. Stare, wielkie i jeszcze nie wiadomo co. Od wielu lat. Małeńka, a tu parę tysięcy dodatkowych mieszkańców, oprócz tych planowanych, będzie ciążyło do tej placówki. Mało tego, oni nie mogą odmówić przyjęcia. Więc wydaje mi się, że również przy nowym ZPI to powinno być wzięte pod uwagę i nie wiem, czy nie w którymś z tych tutaj punktów. Ale to już na tym to ja się nie znam.

Następna sprawa, usługi transportowe. To nie tylko drogi dla samochodów. Tu był planowany autobus. Który też może, może mały busik, który może rozwiązałby, ja mówię może, ale to jest przede wszystkim kolejka, ta SKM-ka, szybka kolej, nie ma kładki, nie wiadomo kiedy będzie. Ale ja mam takie pytanie, to przejście pod torami, które w tej chwili praktycznie dla mieszkańców z małymi dziećmi również jest jedyną drogą dojścia do przystanku tramwajowego, w czym to jest utrzymaniu? Bo od PLK słyszę, że przekazało to miastu. Miasto się wzbrania. Również zalecam tu obecnym radnym i wszelkim innym przedstawicielom spacer. Tam jest... Może dojść do takiej sytuacji, bo kładka nie powstanie

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

szybko. Co oczywiście przez kładkę dojście do przystanku tramwajowego będzie jeszcze dłuższe niż w tej chwili, żeby była jasność. Bo to jest dobre dojście do kolejki, świetnej zresztą, 6 minut do dworca głównego i miła obsługa i punktualnie. Natomiast to przejście pod torami, jedyna droga w tej chwili, to tam stoi woda nie tylko wtedy, kiedy pada deszcz. I to na coraz większym odcinku. Może dojść do takiej sytuacji, że w ogóle nie będzie się jak z tego osiedla wydostać, no chyba, że latającymi nad nami samolotami to może. Przepraszam, że mówię w ten sposób, ale takie są realia, proszę państwa. Ja tu mieszkam parę lat i na co dzień zmierzam się z tymi problemami. Zresztą to też w jakiś sposób powinno być skomponowane z tą inwestycją, która w tej chwili poleci tam park and ride po drugiej stronie wiaduktów. Natomiast... Więc to też by w jakiś sposób... Oczywiście to wszystko wymaga czasu i pomyślunku. Ja sobie z tego zdaję sprawę i też nie mam wielkich oczekiwań, ale te najtrudniejsze sprawy, czyli dojście do środka komunikacji miejskiej też jest dla mieszkańców ważne. Chciałam się zapytać o czas obowiązywania ZPI, ale tutaj rozumiem, nie uzyskam odpowiedzi. Przejście pod torami usługi medyczne, to już powiedziałam. Dziękuję bardzo i przepraszam za długą wypowiedź.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o te kwestie, które Pani poruszyła, to to są kwestie, które w niewielkim zakresie są regulowane miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli chodzi o kwestie autobusu i funkcjonowania linii autobusowych, to w tym zakresie potrzeby należy zgłaszać do Zarządu Transportu Publicznego, bo tak jak słusznie pani powiedziała, kiedyś był autobus taki, który tutaj funkcjonował na osiedlu.

Druga kwestia, jeżeli chodzi o to przejście podziemne, to też nie jestem w stanie dzisiaj pani udzielić odpowiedzi, czy rzeczywiście jest tak, że gmina przejęła to od PLK, jak PLK wykonywała, natomiast no to to są kwestie, które zgłosimy panu prezydentowi. Sami przechodziliśmy, jak tutaj szliśmy na to spotkanie, to przyjechaliśmy tutaj tramwajem, wysiedliśmy na przystanku Bronowice SK i przechodziliśmy tym przejściem, więc widzieliśmy, jak przejście wygląda, więc tutaj w tym zakresie, nie wiem, pan radny chciałby to uzupełnić? Jeżeli można trzy słowa. Odpowiadając Pani na temat przejścia w listopadzie, napisaliśmy interpelację do pana prezydenta razem z panem przewodniczącym Gochem. I tak, przejście jest w zarządzie PKP.

Gość IX

Nie jest w zarządzie miasta. Co prawda zostało podpisane porozumienie pomiędzy Gminą Miejską Kraków a PKP, ale do tej pory nie nastąpiło przekazanie tego terenu w zarząd. Zgłosiliśmy też temat monitoringu tego przejścia. No i w momencie, jak uzyska miasto, zarząd, wtedy będzie można na ten temat rozmawiać. Przy zarządzie oczywiście mówimy przede wszystkim o sprzątnięciu i utrzymaniu porządku w tym miejscu, więc to jest pismo z listopada, więc ponowimy pytanie i sprawdzimy, na jakim to jest teraz etapie.

Gość X – p. /.../, Rada Dzielnicy VI Bronowice

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

/.../*, ja jestem radnym dzielnicy VI i wiceprezydentem towarzystwa Przyjaciół Bronowic. Szanowni Państwo, w 2014 roku jak powstawał ten miejscowy obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, to my tutaj starzy Bronowiczanie, autochtoni ze Starych Bronowic właśnie zdawaliśmy sobie sprawę, że wybudowanie dużego osiedla po pewnym czasie spowoduje przeładowanie szkoły, przeładowanie przychodni, będzie brakowało miejsc parkingowych i tym podobne problemy. I jakoś udało się troszkę aspiracje inwestora troszkę wstrzymać, jeśli chodzi o wysokość tych budynków. Dzięki temu między innymi teraz możemy negocjować tą kładkę i tak dalej. Bo tak inaczej by nie było w ogóle co negocjować, by były dużo wyższa zabudowa i by były dużo większe problemy. Takie mam wrażenie. Ale to była historia, a teraz wracamy do problemów obecnych. Faktycznie jest problem z przychodnią, nie przyjmuje nowych mieszkańców. Są faktycznie szkoła też, brakuje miejsc. Miejsca parkingowe. I tu mamy specyficzne negocjacje, prawda? Miasto negocjuje z inwestorem. Da mieszkańcom kładkę. Będzie też park, znaczy ten park to jest taka trochę marketingowa zagrywka, bo ten park już dawno, dawno był obiecany. Także to też tam, to będzie park, to nie jest nic nowego, bo to już było zawsze, zawsze, wiadomo, że zapisy były inne, ale obiecany był park już dawno, dawno, dawno, już poprzedni prezydent Krakowa dawno obiecał. I teraz mamy tak, faktycznie mamy tę negocjację. Miasto, inwestor, i wspólnota mieszkańców lokalna, czyli Bronowiczanie. Co mi się nie podoba w tych zapisach, w tym dealu, można powiedzieć, umowie między... Tam jest taki zapis, że jednym z tych takich, że inwestor zobowiązuje się do zapewnienia za jakąś tam kwotę dwa miliony bodajże ponad złotych zasobów budynków komunalnych.

W naszym interesie Bronowiczanie jest to, aby jak poświęcamy jakiś nasz interes, prawda, ta zabudowa będzie wyższa, zgadzamy się na nią, będzie więcej ludzi mieszkało, będzie więcej, większe utrudnienia, to nas nie interesuje zasób budynków komunalnych, Ta korzyść nie będzie dla nas tutaj w Bronowicach, tylko zasób będzie na przykład gdzieś w Nowej Hucie albo w Podgórzu. Nas interesowałoby na przykład, jakby te budynki komunalne mogły służyć właśnie jako pomieszczenia dla szkoły, dla części szkoły jakiegoś oddziału dodatkowego, ewentualnie dla przychodni, ewentualnie dodatkowe miejsca parkingowe, dla osiedla. A ja rozumiem po prostu ten zapis taki o tych niesprecyzowane jest to, co to za zasób budynków komunalnych. Gdyby to było w naszej dzielnicy chociażby, to by było w porządku. Ale jeśli to, co nas interesuje Bronowiczanie, zasób, gdy będą jakieś budynki komunalne w Nowej Hucie. Dlatego tutaj do tego punktu dla mnie to jest po prostu niezrozumiałe, bo tutaj my Bronowiczanie ponosimy pewne koszty, no komfortu życia w przyszłości i chcemy coś uzyskać w zamian. I tutaj, a nie w Nowej Hucie, czy gdzieś tam w nieokreślonym miejscu Krakowa budynki komunalne. My chcielibyśmy po prostu, żeby zapewniono właśnie jakieś lokale, pod szkołę, lokale pod przychodnię, ewentualnie dodatkowe jeszcze miejsca parkingowe dla mieszkańców tutaj naszego osiedla. I w ogóle też Bronowiczanie, starych Bronowiczanie, bo w ich imieniu, bo ja sam jestem autochtonem tutaj z dziada pradziada. Dziękuję.

Gość XI

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Dobry wieczór. Ja się odniósł od tego, o czym Pan mówił i krótko wyjaśnię niczego nie rozstrzygając. Szanowni Państwo, ten zapis, który mówi o tym, że przy każdym ZPI, tych ZPI jest już w tej chwili bardzo sporo, trzy oprócz państwa są na podobnym etapie po rozmowach z mieszkańcami, był wprowadzony poprzez myślenie w kategoriach rozwoju całego miasta, dlatego że mamy bardzo duży problem w Krakowie, z takimi zawodami lekarz, nauczyciel, policjant, tych ludzi nie stać na mieszkanie i wynajmują mieszkanie w Krakowie. I to są ludzie, którzy pracują w różnych miejscach Krakowa, to nie są osoby, które tylko są w jednej czy tej dzielnicy. I dlatego wprowadziliśmy tę regułę, że tam, gdzie to jest możliwe, szukamy środków, które pozwolą takie mieszkania kupić, wynająć, zbudować docelowo, żeby ci ludzie, których pracy jakoś wszyscy korzystamy, po prostu mogli w tym mieście być.

Natomiast pojawiała się w tych ZPI, które teraz są też procedowane, to głównie ulica Wielicka, pojawił się postulat podobny do tego, o którym pan był uprzejmie powiedzieć, żeby to wyłączyć i żeby wszystko, co jest w ramach tego ZPI negocjowane, było wyłącznie lokowane w miejscu, w którym to ZPI będzie realizowane. I to wymaga namysłu. To wymaga namysłu, te głosy są coraz powszechniejsze i pewnie do tej sprawy wrócimy. Ta krótka wypowiedź, którą chciałem Państwu zwrócić uwagę, pokazać, jaka jest argumentacja, dlaczego zaczęliśmy w ten sposób myśleć, no bo pewnie państwo doskonale wiecie, bo sporo o tym się mówi, że głównym problemem rozwojowym Krakowa tylko w kategoriach tych młodych, którzy przyjeżdżają, czy kończą studia, są mieszkania, ale coraz częściej pracownicy służb komunalnych mają problem z mieszkaniem w Krakowie, tych których potrzebujemy do pracy. I wyłącznie to była taka motywacja, ta sprawa będzie wracała, bo inne dzielnice również podnoszą ten problem.

Gość I

To ja jeszcze chciałem wrócić na poziom ogólny, jakby któryś z Panów mógł wyjaśnić, to ZPI to jest jakaś tryb modernizacji planu, rozumiem, miejscowego, który podlega planowi ogólnemu w Krakowie, taka jest struktura, czy?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Projekt zintegrowanego planu inwestycyjnego z szczególną formą planu miejscowego, która inicjowana jest na wniosek inwestora, natomiast potem to jest normalna procedura planistyczna, która polega na stworzeniu nowego planu miejscowego, zastępującego dotychczasowy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Czyli w tych obszarach, które tutaj są zaznaczone na mapie, nastąpi zmiana dotychczasowych ustaleń planistycznych. Dla tego terenu obowiązuje miejscowy plan Bronowice Małe Rondo Ofiar Katynia, a w tych enklawach zostanie, jeżeli Rada Miasta Krakowa oczywiście taki plan uchwali, zostanie zastąpiony właśnie takimi ustaleniami.

Gość I

I to się musi jeszcze wpisać w plan ogólny miasta, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Każdy plan miejscowy do połowy tego roku musi być zgodny z dokumentem Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a po wygaśnięciu dokumentu studium plany miejscowe muszą być sporządzane zgodnie z ustaleniami planu ogólnego gmina. Aktualnie gmina też przygotowuje projekt planu ogólnego, w związku z tym zastąpienie tego dokumentu takiego hierarchicznie wyższego jednego dokumentu nowym dokumentem.

Gość I

I ta spójność, rozumiem, zachowana jest, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Ta spójność jest zachowana. Brak takiej spójności skutkowałby nieważnością planu miejscowego. Taką nieważność stwierdza albo wojewoda po przyjęciu uchwały o planie miejscowym przez Radę Gminy, projekt, plan miejscowy już trafia do weryfikacji przez wojewodę i to jest pierwszy podmiot, który może zweryfikować i jak on stwierdzi, że jest plan miejscowy niezgodny ze Studium, to stwierdza nieważność albo takie uprawnienie ma też sąd administracyjny na skutek złożenia skargi przez indywidualną osobę.

Gość I

I teraz drugie pytanie praktyczne, z tych wszystkich uwag, które tu Państwo zgłaszają podczas dzisiejszego spotkania, rozumiem, że żeby skutecznie je zrealizować i wpłynąć na to ZPI, powinniśmy się zebrać i przez ten formularz wyświetlony na którymś tam wcześniejszym slajdzie, jak najwięcej zgłoszeń dotyczących tych najpopularniejszych uwag, czyli na przykład kładki, powinno się tam znaleźć, żeby wyrzucić presję na zmianę tego ZPI, żeby na przykład ta kładka była zrealizowana w ramach pierwszego punktu, a nie żeby znów był temat taki, że a nie mamy pozwolenia, to będziemy kolejne 5 lat czy 7 czekać, bo trzeba uzgodnić, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Takie propozycje Państwo mogą zgłosić, natomiast prezydent będzie oceniał. Proszę też zwrócić uwagę, że są dwa typy propozycji. Pierwsze, które dotyczą bezpośrednio samego dokumentu, projekt planu miejscowego. Czyli tekst planu miejscowego i rysunek planu miejscowego. To jest ten podstawowy dokument, do którego należy zgłaszać uwagi i one podlegają rozpatrzeniu. Natomiast pozostałe głosy dotyczące tych problemów, które dzisiaj tu były zgłaszane, począwszy od kwestii związanych z organizacją ruchu, placówką edukacyjną, placówką podstawowej opieki zdrowotnej, przejściem pod torami kolejowymi i tak dalej, To są kwestie, które nie są regulowane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. One będą uwzględnione w raporcie z konsultacji społecznych i on będzie towarzyszył jako taki materiał pomocniczy przy podejmowaniu decyzji przez Radę Miasta Krakowa. Natomiast uwagi, które będą rozpatrywane przez radnych miejskich i przez prezydenta muszą stricte dotyczyć...

Gość I

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Parametrów przedstawionych. Czyli na przykład jakbyśmy wnioskowali, żeby ten współczynnik parkingowy na półtora z 1,2 podnieść, to jak dużo osób zgłosi, że chcemy półtora zamiast 1,2, to będzie to istotna uwaga, tak?

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

To będzie to analizowane. Czy to będzie istotne, to...

Gość XI

Być może jeszcze tylko dopowiadając na Pana pytanie, wszystkie bardzo szczegółowe kwestie, tak zwane standardy urbanistyczne będą przedmiotem konsultacji na etapie wyłożenia projektu planu ogólnego. Nie, nie, planu ogólnego, czyli tego dokumentu. I tam będzie propozycja bardzo, jak sądzę, wygórowanych standardów urbanistycznych dotyczących szkół, żłobków, przedszkoli, zieleni, dziesiątków różnych rzeczy. Bo chcemy, żeby w oparciu o ten dokument, jeżeli kolejne procedowane dokumenty dotyczące pozwolenia na budowę nie będą spełniać tych standardów, to nie będą wydawane.

Gość XII – p. /.../*

Ja mam pytanie odnośnie terenu 2MW przy ulicy Rzeźbiarzy, tutaj jest przekształcany z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną. I mam pytanie, czy te budynki w planie są przeznaczone o wysokości 14 metrów? Tak, czy to jest wysokość nie wyższa niż wysokość budynku przy ulicy, no to jest wizjonerów 2, wizjonerów 4, czy ta wysokość tych projektowanych budynków będzie nie wyższa niż te istniejące i od jakiego poziomu będzie liczona wysokość tej projektowanej zabudowy na tym terenie. To jest pierwsze pytanie. Bo ten teren jest pochyły, także jak widzimy może być to liczone od jednej, te budynki mają kilka klatek, może być od klatki na niższym poziomie, na wyższym poziomie, to jest zupełnie na wysokość. Więc może się okazać, że będą wyższe te budynki niż istniejące.

Drugie pytanie mam takie, że jest plan przewidziany w ten sposób, że będzie park przewidziany, Natomiast już wiemy od dawna, że te tereny parku mają nieuregulowany stan prawny i z tego też względu tego parku tam nie było. Zainwestowano go tak jak powinien. Więc jaki ma pomysł miasto na ten problem, żeby ten park faktycznie zrealizować? Jeszcze mam pytanie i w jakim kształcie. Mam pytanie jeszcze, bo tu się dowiedzieliśmy o tym, że będzie planowana szkoła przy Ted Majera i jest ten teren pod szkołę przewidziany na terenie prywatnym. Nie wiem, czy ten właściciel tego terenu w ogóle jest, no może się dowiedział z planu, że taki jest pomysł i zapewne nie będzie zadowolony z tego pomysłu. Co w tej sytuacji, kiedy miasto nie zadowoli tego właściciela i właściwie się nie zgodzi na wykup tego terenu i nie będzie szkoły w tej sytuacji. Ogólnie mam wrażenie takie, że to ZPI nie przewidziało tutaj analizy najważniejszej kwestii, właśnie takich jak przychodnia, pomysł z dosyć dużo przychodni. Ta przychodnia już z tego co wiem, to chyba przedwojenny budynek. Może obsługiwać jakąś małą wieś, ale nie takie wielkie osiedle. No i pomysł przeprowadzenia dzieci na Złoty Róg jest fatalnym pomysłem i naprawdę już było wiele uwag ze strony mieszkańców do szkoły i do miasta, żeby tego pomysłu nie ciągnąć dalej, ale widzę, że dalej jest to ciągnięte i naprawdę Nie rozumiem, dlaczego jest to w ten sposób

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

procedowane. I ta kładka jest, jak się dowiedzieliśmy, w tym kierunku budowana, żeby taki pomysł jednak zrealizować. Żeby kilka bloków było z osiedla, z tego samego osiedla. Kilka bloków dzieci jest przewidzianej do szkoły za torami, a kilka bloków do szkoły, które ma pięć minut. Dzieci mają pięć minut do szkoły. Bezpieczne dojście. Tak. Były tutaj jeszcze opinie takie, że sygnałów nie ma do miasta. Było dużo sygnałów odnośnie tej szkoły, a jednak dalej jest ten pomysł procedowany. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące wysokości obiektów budowlanych, to Plan Miejsowy w tych terenach zachodnich przewiduje wysokość zabudowy do 14 metrów tych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Wysokość obiektu budowlanego, jak jest liczona, to też regulują przepisy krajowe, warunki techniczne. Jakim powinny odpowiadać budynki, ich usytuowanie i wysokość jest liczona od wejścia, gdzie to wejście jest zlokalizowane do budynku, to to jest jakby taka podstawowa kwestia.

Druga kwestia dotycząca, teren jest ze spadkiem, te budynki nie powinny być wyższe niż te, które istnieją, natomiast one są wyżej położone. W związku z tym na pewno jest możliwość taka, że będą ciut wyższe optycznie w stosunku do tych budynków, które faktycznie już zostały wybudowane.

Jeżeli chodzi o kwestię parku, gmina jest właścicielem tego terenu. Co do niektórych działek toczą się postępowania odwłaszczeniowe, to znaczy, że spadkobiercy właścicieli, którzy z tego terenu zostali wywłaszczeni, dochodzą swoich roszczeń tutaj od gminy, żeby odzyskać ten teren. Na ten moment z informacjami, które mamy, żadna nieruchomość nie została przekazana i gmina jest właścicielem tych terenów, bo nie doszło do przekazania nieruchomości. W związku z tym są podstawy do realizowania parku. Natomiast zarówno park, jak i inwestycja w postaci szkoły publicznej, to są inwestycje celu publicznego. W związku z tym możliwość realizacji takich obiektów jest troszeczkę niezależna od woli właściciela nieruchomości. W związku z tym, jeżeli na tym pierwszym etapie strony właściciel nieruchomości i gmina nie dojdą do porozumienia odnośnie wykupu takiej nieruchomości na potrzeby realizacji inwestycji celu publicznego, to gmina ma narzędzie w postaci wywłaszczenia i w oparciu o przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami może dokonać takiego wywłaszczenia na cel publiczny. Takie wywłaszczenie najczęściej występuje w przypadku dróg publicznych, bo natomiast no również przepisy dopuszczają taką sytuację, jeżeli inwestycja ma charakter inwestycji celu publicznego, a budowa szkoły czy powstanie parku to są inwestycje celu publicznego. W związku z tym...

Głos z sali

(...)

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Oczywiście, że wszystko wydłuża procedurę. Zgoda buduje, niezgoda rujnuje. To tutaj nie jestem odkrywca, proszę Państwa...

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Głos z sali

(...)

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Milion samochodów nie stoi, natomiast rozumiem, że to była figura retoryczna, natomiast po to też w ramach tej procedury ZPI zostaną zarezerwowane środki na wyposażenie tego parku, na wykonanie pewnych elementów infrastruktury, które umożliwią inne obsłużenie Motelu Krak, tak żeby ten odcinek drogi, która teraz przebiega przez ten park, można było zlikwidować i w to miejsce przygotować teren, który będzie ogólnodostępny dla mieszkańców.

Gość XIII – p. /.../*

/.../*, chciałem sobie jakoś tak podsumować na liczbach, bo generalnie lubię liczby. Tą sytuację, którą mamy teraz, pozwala inwestorowi po lewej stronie rysunku budować zabudowę jednorodziną w postaci domów, jednorodzinnych, bliźniaków, szeregowych. Czyli ogólnie zgodzimy się mała liczba mieszkańców. Po zmianie zabudowa wielorodzinna, większa liczba mieszkańców. W prawym dolnym rogu obecnie inwestor mógłby budować lokale usługowe i biurowe, czyli wiązałoby się to z pewnie sporą liczbą, ale jednak pracowników, nie osób, które tutaj mieszkają i które mają tutaj dzieci. A po zmianie w ramach prowadzonego ZPI deweloper, inwestor mógłby wybudować lokale mieszkalne do 35 metrów wysokości, w sensie te bloki w tej dominancie, czyli 12 pięter. I padło tutaj, przejdźmy do liczb, padło tutaj 1900 mieszkań jako szacunek wydziału. Moim zdaniem jednak trochę więcej, ale przyjmując 3 osoby na mieszkanie wychodzi 6000 mieszkańców więcej. Czyli mamy stan, że teraz niewiele mieszkańców, niewielkie potrzeby względem stanu obecnego, jeśli chodzi o przychodnie, jeśli chodzi o szkoły. A po zmianie 7 tysięcy nowych mieszkańców, 5 tysięcy samochodów i kilkaset dzieci. Kilkaset dzieci. Kilkaset dzieci to jest obecny poziom tej szkoły, czyli tak naprawdę miasto w ramach prowadzonego ZPI negocjuje i mówi inwestorowi ok, możesz budować.

I teraz moje pytanie, jak już sobie te liczby zobrazowaliśmy, czy dysponujecie Państwo pełną analizą przychodów i kosztów, ale dla miasta? Czyli to, ile miasto będzie musiało na przykład wybudować szkół czy tam sal lekcyjnych wynająć, kupić, nie wiem, Salą gimnastyczną też jest problem. Moja córka ma WF raz w tygodniu co najmniej na korytarzu, więc to też są koszty. No i miejsca parkingowe. Padło tutaj, że te 100 miejsc postojowych od danych miastu w ten zasób miejski będzie płatne. Ale dedykowane, że dedykowane to będzie mieszkańcom tutaj, tego osiedla Zabierzów, Olkusz.

Dla nich jest dedykowane tam. No więc tutaj pasowałoby wprowadzić jakieś preferencje w takim razie dla mieszkańców, bo uważam, że sama tabliczka, że to jest osiedle mieszkań w mieście i parking wybudowany tutaj przez inwestora, to trochę za mało. I ta kwota tych świadczeń inwestora została wyznaczona na około 23 miliony złotych. W dokumencie pojawia się, że jest to 30%, kwoty 70 około tam milionów, a te 70 milionów to jest jakby spodziewany zysk dewelopera z tytułu zwiększenia wartości nieruchomości. I tam jest

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

przywołanie operatu szacunkowego, tylko samego tego operatu tam już nie ma. Czy ten operat jest jawny? On może zostać dopisany jako załącznik do tego ZPI czy nie? Jak to wygląda? Dziękuję.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Odpowiadając albo może nie odpowiadając, ale odnosząc się do tych kwestii, oczywiście możemy takie uproszczenia, które tutaj pan sformułował, zaprezentować. Bo najpierw było 1900 mieszkań, to jest 6000 mieszkańców, potem w dalszej części wypowiedzi pojawiło się 7500 mieszkańców i tak dalej. Proszę Państwa, sami państwo dobrze wiedzą i jeszcze raz to powtórzę, ile będzie mieszkańców, to na to gmina nie ma żadnego wpływu. Bo kto kupi lokal mieszkalny, kto w tym lokalu będzie zamieszkiwał. Nie mamy żadnych takich regulacji, żeby powiedzieć, jak jest trzy osoby w mieszkaniu 40-metrowym, to straż miejska nie przychodzi i nie mówi, że jedna osoba ma się wyprowadzić. W związku z tym to są kwestie, my możemy podać szacunki. Jeżeli sobie założymy, że lokal, przeciętny lokal użytkowy będzie miał określoną powierzchnię, że jeżeli sobie założymy, że z takiego lokalu będzie, w takim lokalu będzie mieszkała trzyosobowa rodzina, to wychodzi nam określona liczba osób. To jest po pierwsze.

Po drugie, inwestycje to nie jest tak, że w momencie uchwalenia planu miejscowego pojawi się tu 6 tysięcy mieszkańców, czy jakakolwiek liczba mieszkańców. Inwestycje budowlane trwają, zarówno w tej części tutaj wschodniej Bronowic, jak i w tej części zachodniej Bronowic, w związku z tym zwiększa się liczba ludności, zwiększa się liczba użytkowników tego obszaru miasta. I pojawiają się różne nowe potrzeby, które gmina w tym zakresie, który należy do jej własnych kompetencji, powinna realizować w jak najlepszym standardzie, bo tego oczekują mieszkańcy. Natomiast są takie potrzeby, na które gmina wpływu żadnego nie ma. I my możemy oczywiście próbować otworzyć placówkę podstawowej opieki zdrowotnej, natomiast musi być tam lekarz, który będzie chciał pracować w tej placówce, żeby wykonywać swój zawód. W związku z tym to są pewne rzeczy, które są troszeczkę niezależne od władz gminy i my możemy stworzyć warunki umożliwiające, ułatwiające realizację pewnych usług publicznych, natomiast sami jako gmina tych usług publicznych bezpośrednio nie dostarczamy. W związku z tym również w tym projekcie planu, jak i w tym projekcie planu, który jest dla sąsiedniego obszaru sporządzany, są wyznaczone tereny, w których jest możliwość realizacji funkcji usługowej. Natomiast czy ta funkcja usługowa będzie realizowana w zakresie usług publicznych, usług społecznych, czy to będą usługi komercyjne, no to w tym zakresie już gmina ma ograniczone pole manewru i nie może tak wskazać, że w tym budynku to musi być przychodnia, a w tym budynku musi być zrobione coś innego. Bo to przekracza kompetencje gminy w zakresie tworzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i to jest niemożliwe do zrealizowania. W związku z tym plan miejscowy ma dać warunki, czy dać szansę, żeby pewne rzeczy mogły zostać zrealizowane.

I oczywiście od Państwa zależy, czy w Państwa ocenie ten projekt, który będziemy prezentować, czy prezentujemy w ramach konsultacji społecznej odpowiada na te wszystkie wyzwania i potrzeby, które są przez Państwa zgłaszane, czy można coś w nim poprawić. I po

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

to są te konsultacje społeczne, żeby usłyszeć Państwa głos i żeby Państwo ten głos jakby sformułowali i napisali w dokumentach. Proszę Państwa, ja powiem w ten sposób. Zbliża się godzina 20, mniej więcej mieliśmy zarezerwowany czas do godziny 20. Zapraszamy tych wszystkich Państwa, którzy nie zdążyli zapytać do Wydziału Planowania Przestrzennego, zapraszam do siebie też. Jak będziemy potrafili, to udzielimy odpowiedzi, czy telefonicznie, czy na miejscu. Zapraszamy na te drugie spotkanie konsultacyjne, które jest 17 kwietnia, bo tam postaramy się uzupełnić te informacje, które dostaliśmy. I zapraszamy jeszcze tutaj, już tak może bardziej prywatnie, w taki kontakt dwustronny, żeby tutaj wszystkich Państwa...

Gość IX

Jasne, oczywiście, dzień dobry. Szanowni Państwo, ja sobie pozwolę zerkać na telefon, bo notowałem Państwa pytania, więc chciałbym się w miarę do wszystkich kwestii tutaj poruszonych odnieść. W pierwszej kolejności, tak będę szedł może randomowo, przepraszam, ale... Ale faktycznie pójść po liści, którą stworzyłem w międzyczasie, słuchając Państwa wypowiedzi dzisiejszego wieczoru. Miejsca postojowe.

Padło tutaj takie pytanie, że wybudowanie tych miejsc postojowych, które w ramach jednej z inwestycji uzupełniających powstaną wzdłuż budynku przy ulicy Aktorów, Powstaną na ulicy Wizjonerów, ale przy budynku, który jest położony pod adresem właśnie aktorów. One właśnie mają spowodować temu, że ta ulica nie będzie tamowana przez nielegalnie parkujące samochody. Tam, gdzie dzisiaj najczęściej interweniuje Straż Miejska, w tym miejscu brakuje parkingu. My chcemy dokonać poszerzenia tego chodnika, który tam obecnie funkcjonuje, po to, żeby udostępnić właśnie miejsca postojowe. Jeżeli chodzi o kwestie, kolejny punkt, padły tutaj zarzuty o to, że mamy na etapie, przy wizjonerów dwa, prac zabaw na patio, jest tam głośno. Pierwsza rzecz jest taka, że my jako inwestorzy jesteśmy zobowiązani do tego, żeby w sumie przepisy nas obowiązują do tego uchwały krajobrazowej. Że nie możemy grozić osiedli, więc każdy z etapów, które jeszcze tutaj powstanie, będzie wolny od ogrodzeń. Za wyjątkiem tych przynależnych ogródków lokatorskich zabudowa wielorodzinna musi być otwarta. I m.in. dlatego w całej strefie zachodniej osiedla, gdzie dzisiaj planowana jest zabudowa jednorodzinna, taka, dla której obecnie sporządzany jest, przeciwko której sporządzany jest obecnie plan Tetmajera II, my ją możemy realizować i możemy ją z powodzeniem realizować tak, jak to robią inwestorzy w Bronowicach. I zaprzeczę tym słowom, które mówiły, że tam może powstać mniej mieszkańców. Absolutnie nie. Parametry, które my zaproponowaliśmy w ramach tego ZPI powodują, że my możemy w tym obszarze wybudować 28 800 m² powierzchni użytkowej mieszkań.

A obowiązujący plan pozwala nam wybudować tam 32 tys. m² w takiej zabudowie, jaka jest realizowana przy Tetmajera i Truskowskiego. Ona byłaby w całości ogrodzona, ale nie byłaby dla Państwa dostępna. Ja nie straszę, ja mówię jakie są fakty. Ja mówię, jakie są fakty. Może się Pani ze mną nie zgadzać, ale ja stwierdzam fakty. Dzisiaj miasto sporządza plan miejscowy dla Tetmajera 2 po to, żeby taką inwestycję, którą my możemy realizować w jeszcze gorszej zabudowie, bo w zabudowie szeregowej, a nie w zabudowie bliźniaczej, jak to ma miejsce na Truskowskiego. My możemy tą zabudowę realizować, nie chcemy tego, bo to

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

zepsuje osiedle. Jeżeli chodzi o kwestie placów zabaw, to również tutaj przepisy na nas narzucają obowiązek realizacji placów zabaw w ramach budynków wielorodzinnych. Mamy taki obowiązek niestety wraz z każdym kolejnym etapem realizowanym zgodnie z uzyskanym pozwoleniem na budowę, będzie w ramach zabudowy wielorodzinnej powstawał kolejny plac zabaw. Natomiast dla pocieszenia mogę powiedzieć, że w tym zakresie, jeżeli dzieci hałasują, przeszkadzają, to w ramach tego zintegrowanego planu inwestycyjnego w końcu normalizujemy kwestię obietnicy wówczas prezydenta Majchrowskiego, który nie dowiódł realizacji tego parku. I dzięki temu, że zmieniają się zapisy dla terenów dzisiaj usługowych, nie będzie możliwa jakakolwiek inna realizacja niż zgodna z tym zapisami zintegrowanego planu inwestycyjnego, a zatem jeśli prześlemy miastu środki w kwocie tam 4 mln 314 tys. zł, to miasto te środki będzie zobowiązane wydać na realizację parku tam. Więc mam nadzieję, że część tych bardzo uciążliwych dzieciaków będzie hałasowała na terenie parku.

Co ważne, tutaj też była mowa o kwestii potencjalnych zwrotów tych nieruchomości, które są przedmiotem potencjalnych roszczeń byłych właścicieli. Jeżeli oni uzyskają zwrot takiej nieruchomości, to w momencie, w którym będzie obowiązywał taki plan miejscowy, jaki widzimy teraz, na ekranie, to nie będą mogli zrealizować nic innego, tylko zgodnie z tymi parametrami. Jeśli by odzyskali te grunty dzisiaj, to mogą tam budować zabudowę usługową, która dzisiaj w Krakowie realizowana bardzo często przez deweloperów jest w zakresie tzw. PRS-ów, czyli fejkowych hoteli, które tak naprawdę są zabudową mieszkaniową z mniejszą ilością miejsc postojowych niż dla budynków mieszkalnych.

Jeżeli chodzi o kwestię liczby mieszkań, to Państwo tutaj moim zdaniem troszeczkę błędnie podeszli do kwestii oszacowania tej ilości, bo według moich szacunków to będzie między 1330 a 1400 mieszkań. My dzisiaj realizujemy mniej więcej średnią wielkość mieszkania na poziomie 54 m², natomiast dostrzegamy z racji tego, że mamy coraz bardziej dojrzałą grupę klientów. Coraz więcej naszych klientów oczekuje mieszkań większych, więc planujemy w kolejnych etapach tak naprawdę średnią wielkość mieszkania na poziomie 57-58 m², bo popyt teraz dzisiaj na takie mieszkania jest. Dzisiaj już nie ma popytu na mieszkania, które mają 36 czy 34 m². Co tu mamy dalej? Łącznie w ramach całego planu miejscowego w stosunku do tego, co dzisiaj pozwala plan miejscowy, intensywność spada nam o 28 800 m². Realnie ilość miejsc postojowych, która jest dla tej zabudowy, którą dzisiaj możemy zrealizować, spada o 600 miejsc postojowych. Więc jeżeli mówimy o kwestii korkowania się ulicy Wizjonerów, ja nie miałem do czynienia dotychczas z korkami na ulicy Wizjonerów, może bardziej na Armii Krajowej, jak wyjedziemy z Wizjonerów i tam faktycznie, jeżeli pojedziemy dalej w kierunku centrum, to tam się korki na światłach pojawiają.

Natomiast na wizjonerów proszę mi powiedzieć, kiedy ja z radością przyjadę i chętnie zobaczę, jak ta ulica się korkuje, bo moim zdaniem to po prostu jest fejk, nie ma tutaj korków. Ta ulica na szczęście dzięki temu, że światła nie są włączone, ona się nie korkuje, bo państwo możecie się płynnie w każdej chwili włączać do ulicy Radzikowskiego. OK. Jeżeli chodzi o kolejny temat, który został tutaj poruszany, to jest kwestia ekranów wzdłuż linii kolejowej. Państwo dzisiaj jesteście użytkownikami tej części miasta i będziemy my jako inwestor

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

bardzo zadowoleni, jeżeli będzie wywierana presja na PKP po to, żeby takie ekrany powstały. Te tereny są, to jest obszar kolejowy, my nie mamy możliwości realizacji jakiegokolwiek tam inwestycji. Tutaj trzeba wywierać presję tak naprawdę na PKP i na to, żeby powstały ekrany po południowej stronie ulicy Wizjonerów i wtedy będzie możliwość faktycznie realizacji przez PKP takiego obowiązku, tym bardziej, że w ramach przebudowy linii bodajże E30, tak się ona nazywała, czy nazywa, powstały ekrany po drugiej stronie, czyli po południowej stronie, które odbijają dzisiaj hałas w kierunku naszego osiedla. Więc ochroniono część zabudowy, którą wówczas, kiedy planowano inwestycje, przebudowy linii E30, zaplanowano, że tak będzie wyglądała ta inwestycja. Ale nikt nie wziął pod uwagę tego, że w międzyczasie, zanim oni to zdążyli zrealizować, powstało osiedle i zrobili ekrany, które odbijają chaos w naszą stronę, więc dzisiaj powinni tak naprawdę zrobić ekrany pochłaniające post, co nie osiedla. A tutaj my jako deweloper jesteśmy takim samym głosem jak każdy z Państwa, więc oczekiwaliśmy, jeżeli Państwo chcecie, to my chętnie wspomóżemy takie działania, ale faktycznie jako inwestor jesteśmy jednym tylko głosem, a w kupie siła i wydaje mi się, że presja na PKP to jest kwestia ilości osób, które się pod takim wnioskiem podpiszą.

Padął też wielokrotnie argument dostępności do POZ i do przychodni. Szanowni państwo, od bodajże pięciu lat jesteśmy właścicielem lokalu, który jest oddany do użytkowania, który jest przeznaczony pod przychodnię. Nie wiem, czy tu jest ktoś z tego budynku akurat, ale jeszcze nie tak dawno temu, bo bodajże w połowie zeszłego roku, prosiliśmy wspólnotę o zgodę na wybicie dwóch dodatkowych okien, żeby mogły powstać tam dwa dodatkowe gabinety medyczne. Nie uzyskaliśmy takiej zgody wspólnoty.

OK. Zostawmy Kwestię rękojmi tego, czy się w tym zakresie zgadzamy, czy nie. To jest zupełnie odrębny temat. Natomiast lokal... Ale jeżeli jest taka wielka potrzeba tego POZ-u, ja z przyjemnością doprowadzę do tego, że ten POZ się tam otworzy. Mamy możliwość wynajęcia tego lokalu na przykład na jakąś salę zabaw, bo takie podmioty się do nas zgłaszały, które chciałyby tam otworzyć salę zabaw. I my odmawialiśmy wynajęcia tego lokalu, chociaż moglibyśmy z tego mieć przychody, bo chcemy stworzyć realnie osiedle 15-minutowe, w którym państwo będziecie mieli ten POZ. Dzisiaj w zasadzie jakoś dwa tygodnie temu dostałem ofertę od innego POZ-u, z Krakowa, od innej przychodni, która determinuje wysokość czynszu, w ogóle możliwość płacenia czynszu od ilości osób, które do tego POZ-u się zapiszą. Minimum 4 tysiące osób, jeżeli się zapisze, to oni chętnie to wynajmą. I nam nie przerzucają ryzyko tego, czy ten POZ będzie, czy on nie będzie. Więc my mamy lokal, jesteśmy gotowi. Jeżeli państwo znacie kogoś, kto prowadzi przychodnię, zapraszam do nas, z przyjemnością wynajmiemy. Ten lokal po to, żeby POZ powstał. Dzisiaj realnie rynek pokazuje, biznes pokazuje, że podmioty, które się trudnią współpracą z NFZ, nie widzą biznesu w tym, żeby na takim, według państwa oceny, bardzo dużym osiedlu, ale jeszcze dla nich niewystarczająco dużym osiedlu, po prostu otworzyć nowy POZ. On pewnie powstanie, jeżeli będą zabudowywane kolejne etapy, pojawi się więcej mieszkańców i wtedy taka szansa będzie. Jeżeli chodzi o kwestie, odnosząc się również do kwestii lokalowych, do kwestii szkoły. Mamy lokal, który jest w budynku wizjonerów 6, tam jest bodajże 580 m². Potencjalnie, Państwo te plotki pewnie już też słyszeli, że tam ma powstać filia szkoły SP50. I

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

faktycznie nawet w poniedziałek mam spotkanie z dyrektorką wydziału, edukacji w tej sprawie. Mam nadzieję, że to dojdzie do skutku, natomiast to jest niezależne od nas. Tutaj tak naprawdę kwestia urzędu, woli ze strony urzędu do tego, żeby to się wydarzyło.

Jeżeli chodzi o kwestie demograficzne i tego, jakie są potrzeby w zakresie edukacji, to dzisiaj widzimy to, że mamy w zasadzie do czynienia z pikiem, który nie jest generowany wyłącznie przez nasze osiedle, bo cała zabudowa, która postępuje w Bronowicach Małych również przyczynia się do tego, że ta szkoła się wypełnia. Pani się nie zgadza, ale pani protestuje przeciwko tej zabudowie bardzo intensywnie. Natomiast jeżeli chodzi o kwestię tego, jak będzie postępować zabudowa. Szanowni Państwo, jeżeli dzisiaj mówimy o tym, że te dzieci, które we wrześniu przyjdą do tej szkoły jako klasy pierwsze, to realnie my zrealizujemy może trzy, cztery etapy, jak te dzieci będą tą szkołę opuszczały. Więc kwestia jest taka, że to osiedle będzie też się starzało. Tych dzieci, które dzisiaj chodzą do tej szkoły za lat siedem, już na pewno do niej chodzić nie będą. Więc prawdopodobieństwo, że Państwo się stąd wszyscy wyprowadzicie i wprowadzą się znowu młode rodziny jest stosunkowo niewielkie i dzisiaj obserwujemy takie, a nie inne problemy demograficzne, więc wydaje mi się rozwiązanie w zakresie tego, żeby otworzyć filię, Nie w zakresie takim, żeby miasto kupowało ten lokal, my tego nie oczekujemy, my go możemy nawet wykończyć dla miasta, my go wynajmiemy dla miasta na taką ilość czasu, jaka będzie potrzeba funkcjonowania takiej filii. Ale jesteśmy w trakcie tych rozmów, mam nadzieję, że one się skończą pozytywnie i taka filia zostanie otworzona. Muszę też zdementować słowa, które tutaj padły ze strony pana Łukasza, że ja mówiłem o tym, że w ramach tego ZPI osiedle będzie... Przypisane do rejonu Złotego Rogu. To jest nieprawda. Ja mówiłem tylko o tym, jakie są odległości wynikające ze stanu faktycznego komunikacji, która będzie... Tereny de facto, które widzimy po stronie prawej, czyli bliżej ulicy Armii Krajowej, będą miały realnie bliżej do szkoły podstawowej przy Złotym Rogu niż do tej, w której się obecnie znajdujemy. To jest fakt. Po prostu jak wybudujemy kładkę, to one będą miały bliżej do Złotego Rogu niż tu. I to jest rzecz, którą ja podnosimy w negocjacjach i to ma uzasadnienie w rzeczywistości, po prostu tak będzie. Więc jeżeli chodzi o kwestie okręgu szkoły, kto gdzie będzie należał, to absolutnie nie decyduje o tym deweloper i myślę, że to państwo mają na to największy wpływ. Zresztą już były próby o tym, żeby osiedle całe wyłączyć z tutejszej szkoły. Państwo się temu skutecznie sprzeciwili i myślę, że tak samo skutecznie będziecie w stanie się sprzeciwić, żeby te obiekty, które już są w stanie istniejącym zasiedlone, nie były wyłączone z tego obrębu szkoły. Jeżeli chodzi o kwestie terminów realizacji inwestycji uzupełniających.

Szanowni Państwo, tutaj padł postulat, żebyśmy w pierwszej kolejności zrobili kładkę. Realnie kładka dlatego jest podana jako najpóźniejsza inwestycja uzupełniająca, bo ona będzie wymagała najwięcej formalności. I naszym celem absolutnie nie jest to, że ja bym chciał zrobić ją jako pierwszą. I tutaj jest duża prośba do pana prezydenta do tego, żeby zmotywować ZDMK i wszystkie jednostki miejskie do tego, żeby jak najszybciej opiniowały projekt, który na podstawie umowy urbanistycznej wskazany przez nas projektant dostanie pełnomocnictwo, żeby reprezentować miasto w tym zakresie, zaprojektuje tą kładkę i trzeba będzie ją uzgodnić ze wszystkimi organami, w tym z PKP. Więc ja dzisiaj nie jestem w stanie

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Państwu zadeklarować, że PKP mi to uzgodni w trzy miesiące, ani w pół roku, ani w rok. Nie wiem ile to będzie trwało, ale postaramy się zrobić to możliwie jak najszybciej. Więc zajmujemy się tym od samego początku, jak tylko ZPI zostanie uchwalone, czyli wejdzie w życie umowa urbanistyczna. Natomiast od czego planujemy zacząć? Bo ja to deklarowałem już na posiedzeniach sesji, na sesjach Rady Miasta i na Komisji Planowania Przestrzennego, jak ten projekt był opiniowany. My chcemy zrealizować te inwestycje uzupełniające zdecydowanie szybciej, aniżeli będzie postępowała zabudowa. W naszym interesie jest to, żeby te inwestycje powstały, żeby służyły kolejnym etapom naszej inwestycji. I tak dlatego w pierwszej kolejności planujemy realizację drogi, która zlikwiduje ten parking na milion samochodów na terenie obecnego parku. Bo de facto dzisiaj komunikacja odbywa się tamtędy do hotelu Piast. I dzięki temu samochody mogą tam wjeżdżać, bo jest służebność drogi koniecznej.

Jeżeli wybudujemy drogę, na którą już jest ZRID, więc ona jest zaprojektowana, to my chcemy do tego przystąpić. Ja bym chciał, żeby ona powstała jeszcze w tym roku. W zależności od tego, jak szybko uchwalimy ZPI, to myślę, że jesteśmy w stanie tą drogę wybudować w tym roku, żeby zamknąć możliwie jak najszybciej przejazd przez park, a jednocześnie dzięki temu umożliwić miastu realizację parku. Bo w momencie, w którym my zrealizujemy drogę, uwalniamy grunt, który dzisiaj służy jako droga i przekazujemy po 120 dniach od wejścia w życie ZPI, przekazujemy kwotę na realizację parku, realizujemy drogę jak najszybciej i miasto może wchodzić i realizować park. Więc ta kolejność nie jest przypadkowa, chcielibyśmy możliwie jak najszybciej zrealizować też te miejsca postojowe, zajmie to trochę więcej, bo będziemy musieli uzyskać pozwolenie na budowę tych miejsc postojowych, ale chciałbym to w ramach jednego przetargu zlecić jednej firmie, po prostu zrobić to możliwie jak najszybciej.

Jeżeli chodzi o kwestie, tam padło w pewnym momencie takie stwierdzenie, że trasa Zwierzyniecka, Pychowicka, one nie przewidują realizacji tej kładki. Faktycznie to są dokumenty, które pewnie były zlecane już można powiedzieć wieki temu projektantom, którzy te trasy projektują, więc trudno, żeby oni cały czas na bieżąco aktualizowali o zmieniające się jakieś potrzeby w innych miejscach. Natomiast ja gwarantuję i my walczymy o to, żeby ta kładka miała jak największą rozpiętość po to, żebyśmy nie ingerowali w zajętość Armii Krajowej, żebyśmy nie musieli zamykać Armii Krajowej w części albo wprowadzać tam ruchu wahadłowego, bo to by było katastrofalne w skutkach dla płynności ruchu w tym rejonie miasta. I planujemy zrobić tą kładkę możliwie jak najdłuższą, najlepiej 50-metrową, tak żeby podpory, które będą tą kładkę trzymały w powietrzu były jak najdalej od skrajniej jezdni, żebyśmy mogli to wykonać nie ingerując w płynność ruchu na Armii Krajowej. Tak próbujemy to z ZDMK uzgadniać i mam nadzieję, że po prostu ta kładka będzie... Takie jest moje marzenie, żeby ją położyć w nocy między drugą, a czwartą nad ranem, żeby państwo wstali rano i kiedyś po prostu zobaczyli, że ona już jest i wisi nad drogą. Nie, nie, proszę się nie martwić, na pewno na Pani działce nie będą słupów. Szanowna Pani, ja z przyjemnością po spotkaniu Pani pokażę dokładnie, jak dołożyłem wszelkich starań, żeby ograniczyć

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

wejście w jedną działkę. Plany ZDM... Przepraszam, ale mogę dokończyć? Ja Pani nie przerywałem.

Ja Pani nie przerywałem. Ja Pani nie przerywam. Szanowna Pani, Pani reprezentuje jeden ogródek działkowy. Ja z całym szacunkiem do tego pani ogrodu działkowego podchodzę i dołożyłem wszelkich starań do tego, żeby maksymalnie ograniczyć ingerencję w ten jeden ogród działkowy, bo gdybyśmy zrealizowali koncepcję miasta, którą ZDMK forsowało wówczas, to byśmy zabrali drogę, która komunikuje wszystkie ogrody działkowe i byśmy musieli nową drogę na terenie ogródków działkowych budować. My zaprojektowaliśmy to w takim przebiegu, żeby ograniczyć ingerencję do absolutnego minimum, żeby zachować szerokość drogi istniejącej komunikującej ogródki działkowej do czterech metrów, żeby wóz bojowy jakby nie da, bo że tam się coś paliło, żeby wóz bojowy mógł przejechać. I tak na żyłki to jest zaprojektowane, mniej ingerować się po prostu nie da. To jest niemożliwe i możemy zrobić tak, że albo ta kładka powstanie, albo nie powstanie po prostu, bo nie będzie możliwości wejścia w minimalnym stopniu na ten ogródek działkowy. Jeżeli chodzi o kwestię parkingu i tej ogólnodostępności tych 100 miejsc postojowych, de facto tam jest zapisane to w taki sposób, że my musimy wybudować co najmniej 100 miejsc postojowych, które nie będą bilansowane dla obiektów, które powstaną w ramach tego zintegrowanego planu inwestycyjnego, a zatem w ramach tego obiektu planujemy realizację sklepu takiego spożywczego o powierzchni około 1100 m² na parterze, On będzie wymagał również miejsc postojowych. Na kondygnacjach nad parkingiem planujemy realizację obiektu siłowni i de facto ten parking będzie miał około 150-160 miejsc postojowych. Taki jest wstępny projekt, więc te 50 miejsc postojowych będzie służyło tej zabudowie, która w ramach tego powstanie, a 100 miejsc będzie ogólnodostępna. Pod tak naprawdę naszym naciskiem zostały wynegocjowane zapisy, które pozwalają nam pobierać opłaty. Za ten parking, bo obawialiśmy się tego, że po prostu będzie to parking dla na przykład tego Poloneza, który stoi obecnie na ulicy Wizjonerów, gdzie powietrze, mniej więcej ciśnienie w oponach jest zgodne z ciśnieniem atmosferycznym. I de facto tego się obawialiśmy, więc muszą powstawać jakiegokolwiek być opłaty. One będą na pewno niższe niż w strefie płatnego parkowania. Nam będzie zależało na tym, żeby ten parking był zajęty, żeby opłacało się na nim parkować i żeby on rotował. Więc to na pewno jest nasz cel i też chcielibyśmy, ja to mogę zagwarantować, że my de facto złożyliśmy wniosek o pozwolenie na budowę na ten parking. Zakładamy złożenie pozwolenia, być może zamiennego, jak uzyskamy jeszcze to pozwolenie na obowiązującym planie do tego ZPI, po to żeby rozpocząć jego budowę już na wiosnę przyszłego roku, więc to też jest jedna z świadczeń uzupełniających na rzecz gminy i też planujemy zrealizować możliwie jak najszybciej, więc cały plan jest taki, żeby zrealizować to jak najszybciej, natomiast kładki nie da się zrealizować w pierwszej kolejności, bo wymaga ona takiej ilości uzgodnień i decyzji administracyjnych, że po prostu zajmie to bardzo dużo czasu.

Zastępca Dyrektora w Wydziale Planowania Przestrzennego – p. Grzegorz Janyga

Dziękuję bardzo, Panie prezesie. Myślę, że spotkamy się jeszcze na tym spotkaniu konsultacyjnym, które będzie odbywało się w ramach dyskusji publicznej. Bardzo dziękuję Państwu za spotkanie. Panią /.../* zapraszam tutaj do stolika. Ja chętnie odpowiem na...

**DODATKOWE SPOTKANIE INFORMACYJNE NA TEMAT KONSULTOWANEGO
PROJEKTU ZPI DLA OBSZARU
„BRONOWICE MAŁE – RONDO OFIAR KATYNIA”, 09 kwietnia 2026 r.**

Zapraszamy na dyskusję publiczną, bo czas nas nieubłaganie goni. Bardzo Państwu dziękuję.
Nie wiem, czy Pan przewodniczący...

Przewodniczący Rady Dzielnicy VI Bronowice - p. Adam Goch

Szanowni Państwo, aby ktoś chciał jeszcze porozmawiać na temat Bronowic i tej dzielnicy, to jesteśmy do dyspozycji tutaj z radnymi.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych; Wydział
Planowania Przestrzennego UMK

Załącznik nr 8 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

**Zarządzenie nr 1059/2026 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 15 maja 2026 w sprawie
rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu
zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”**

ZARZĄDZENIE NR 1059/2026
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
Z DNIA 15 maja 2026

w sprawie rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436 oraz z 2026 r. poz. 252) oraz art. 37ec ust. 2 pkt 4 lit. d oraz art. 8k ust. 2 w związku z art. 37n ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538) zarządza się, co następuje:

§ 1. 1. Tworzy się wykaz uwag – zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”, sporządzanego na podstawie uchwał Rady Miasta Krakowa nr XVI/369/24 z dnia 4 grudnia 2024 r. oraz nr XXXV/709/25 z dnia 27 sierpnia 2025 r., w związku z zarządzeniem nr 2334/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 1 października 2025 r. w sprawie prowadzenia jednego postępowania dotyczącego uchwalenia zintegrowanego planu inwestycyjnego pn. zintegrowany plan inwestycyjny obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia” na podstawie dwóch oddzielnych wniosków – wraz z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem.

2. Wykaz uwag wraz z propozycją ich rozpatrzenia i uzasadnieniem zawarty jest w załączniku do zarządzenia.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Wydziału Planowania Przestrzennego.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Stanisław Mazur

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

WYKAZ UWAG
złożonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego
obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”
wraz z propozycją ich rozpatrzenia

Lp.	Nr uwagi /pisma	Data wpływu uwagi	Imię i nazwisko albo nazwa jednostki organizacyjnej	Treść uwagi	Oznaczenie obszaru, którego dotyczy uwaga	Przeznaczenie nieruchomości w projekcie planu	Sposób rozpatrzenia uwagi przez prezydenta miasta		Uwagi
							uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	1.	11.04.2026	[...]* [...]*	Procedowane ZPI znacznie poszerza obszar podwyższonej zabudowy do 36 m (11 pięter) na wskazanym terenie, przybliżając ją do wschodniej ściany istniejących budynków przy ul. Aktorów 1 oraz Kompozytorów 5. Jest to radykalna zmiana względem obowiązującego MPZP, który dopuszczał zabudowę do 25 m (7 pięter), z jedynie niewielką strefą podwyższonej zabudowy zlokalizowaną bezpośrednio przy ul. Armii Krajowej. Zmiana ta narusza podstawową zasadę zaufania obywateli do planowania przestrzennego. Ja oraz inni mieszkańcy nabywaliśmy swoje lokale w oparciu o jasno określone warunki zabudowy, które stanowiły swoisty kontrakt społeczny, gwarantujący określoną skalę i charakter otoczenia. Obecna propozycja ten kontrakt jednostronnie zrywa, uprzywilejowując interes inwestora kosztem pogorszenia warunków życia istniejącej społeczności - poprzez nadmierne zacienienie, utratę prywatności, pogorszenie przewietrzania oraz wzrost presji na infrastrukturę. W kontekście trwającej debaty publicznej dotyczącej zarządzania miastem, sprawy takie jak procedowanie ZPI nabierają szczególnego znaczenia. Decyzje podejmowane dziś są postrzegane przez mieszkańców jako miernik transparentności, przewidywalności oraz realnego uwzględniania głosu społeczności lokalnych. Tym bardziej istotne jest, aby w tak wrażliwych kwestiach zachować konsekwencję względem wcześniej przyjętych dokumentów planistycznych i nie podważać zaufania mieszkańców do instytucji publicznych. W związku z powyższym wnoszę o: - pozostawienie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie określonym w obowiązującym MPZP, bez jej zwiększania w procedowanym ZPI - odsunięcie nowej zabudowy o dodatkowe 25 m od istniejących budynków przy ul. Aktorów i Kompozytorów, co pozwoli ograniczyć negatywne oddziaływanie inwestycji na warunki życia mieszkańców	Działki nr: 593, 594, 595, 506/1, 506/2 obręb 40 Krowodrza	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
2.	2.	10.04.2026	[...]*	Jako mieszkaniec obszaru którego dotyczy plan jest dla mnie oczywiste, że plan w obecnej formule wpłynie na rejon wyłącznie negatywnie. Dopuszczona przez plan gęstość/wysokość zabudowy gwarantuje same problemy i znaczny spadek jakości i komfortu życia. Proponowana zabudowa doprowadzi do spotęgowania problemów z brakiem ogólnodostępnych miejsc parkingowych, znacznego zwiększenia ruchu (w sytuacji w której osiedle posiada zaledwie dwie drogi wjazdowe/wyjazdowe) - i w niczym tu nie pomoże planowany parking. Oprócz tego tak wysoka i gęsta zabudowa pozbawi lub znacząco ograniczy nasłonecznienie części mieszkań i skaże niższe piętra na mieszkanie w wiecznym mroku. Dodatkowo zniszczy to estetykę osiedla i zablokuje bardzo potrzebne w Krakowie korytarze powietrzne. Tak znaczące zwiększenie liczby mieszkańców znacząco też zmniejszy dostępność usług czy np. spowoduje ogromny problem w dostępie do placówek oświaty. Proponowany przez plan udział dewelopera w projektach na rzecz mieszkańców/obszaru również jest nieakceptowalny. Przy obecnych cenach mieszkań i zyskach z tychże jest rzuceniem ochłapów. Plan powinien zostać zmieniony tak by ograniczyć wysokość zabudowy do obecnych budynków jednocześnie zmniejszając zagęszczenie a udział dewelopera w projektach dzielnicowych powinien zostać zwiększony tak by zapewnić wystarczający	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w przypadku <i>strefy wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				komfort obecnym i przyszłym mieszkańcom a przede wszystkim zagwarantować realizację przez dewelopera ustalonych projektach.					
3.	3.	12.04.2026	[...]*	Jako mieszkaniec osiedla Wizjonerów, zamieszkały bezpośrednio naprzeciwko terenu planowanej inwestycji od strony Armii Krajowej, wnoszę następujące uwagi do konsultowanego projektu ZPI: I. Ograniczenie nasłonecznienia istniejących budynków Sprzeciwiam się zapisom dopuszczającym zabudowę do wysokości 36 metrów (ok. 12 kondygnacji) na terenie bezpośrednio sąsiadującym z istniejącą zabudową mieszkaniową. Istniejące budynki na osiedlu Wizjonerów posiadają maksymalnie 7 kondygnacji, co tworzy spójną i utrwaloną kompozycję urbanistyczną całej okolicy. Planowana zmiana dopuści zabudowę prawie dwukrotnie wyższą, co spowoduje bezpośrednie i trwałe ograniczenie dostępu do światła dziennego i słonecznego w moim lokalu mieszkalnym. Zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, pomieszczenia przeznaczone na pobyt ludzi powinny mieć zapewniony odpowiedni dostęp światła naturalnego. Projekt ZPI nie zawiera analizy wpływu planowanej zabudowy na nasłonecznienie istniejących budynków, co stanowi istotne uchybienie proceduralne. Wnoszę o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach przylegających do istniejących budynków mieszkalnych do wysokości zgodnej z obecnym MPZP (ok. 7 kondygnacji / ~25 m) oraz przeprowadzenie i dołączenie do dokumentacji obowiązkowej analizy zacienienia dla istniejących budynków. II. Nadmierna intensywność zabudowy – brak proporcji do korzyści publicznych Teren 1MW-U o powierzchni ok. 3,06 ha dopuszcza w projekcie ZPI intensywność zabudowy do współczynnika 2,9, co oznacza możliwość realizacji nawet 88 000 m² powierzchni użytkowej i od 1400 do 1800 mieszkań tylko na tym fragmencie. Przy szacunkowej marży netto dewelopera na poziomie ok. 19% wartość zysku z samej tej części inwestycji wielokrotnie przekracza łączną wartość świadczeń przewidzianych na cele publiczne (23 mln zł), w tym symboliczną kwotę 2,5 mln zł przeznaczoną na cele mieszkalnictwa komunalnego – równowartość zaledwie dwóch mieszkań na tym osiedlu. Wnoszę o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu 1MW-U do poziomu proporcjonalnego do realnych korzyści publicznych i spójnego z otaczającą zabudową oraz przeprowadzenie niezależnej analizy bilansu korzyści i kosztów społecznych planowanej zmiany. III. Brak zabezpieczenia infrastruktury edukacyjnej Szkoła Podstawowa nr 50 przy ul. Katowickiej już obecnie funkcjonuje na trzy zmiany i nie posiada faktycznych możliwości przyjęcia dzieci z planowanego osiedla liczącego potencjalnie kilka tysięcy nowych mieszkańców. Wskazanie SP nr 35 przy ul. Złotego Rogu jako alternatywy stanowi jedynie przeniesienie problemu, nie jego rozwiązanie – zmiana rejonizacji nie zwiększa liczby miejsc w szkołach. Deklaracje dotyczące powstania filii szkoły w lokalach parterowych nowego osiedla pozostają na etapie rozmów bez jakichkolwiek wiążących zobowiązań w treści umowy urbanistycznej. Brak formalnego zabezpieczenia tego zobowiązania czyni je pustą obietnicą. Wnoszę o: - uzależnienie wydawania kolejnych pozwoleń na budowę od uprzedniego rozwiązania kwestii infrastruktury edukacyjnej. IV. Brak realnych gwarancji realizacji inwestycji towarzyszących – kładka pieszo-rowerowa Kładka pieszo-rowerowa przez rzekę Rudawę była obiecwana mieszkańcom od ponad dekady i do tej pory nie powstała. Tymczasem w zaktualizowanej ocenie oddziaływania na środowisko dla Trasy Zwierzynieckiej, której wyłożenie odbyło się w marcu br., kładka nie została uwzględniona. Miasto nie dysponuje również pozwoleniem na budowę tej inwestycji. Oznacza to, że realizacja kładki pozostaje odległą i niepewna, mimo że stanowi jeden z głównych argumentów na rzecz przyjęcia ZPI. Wnoszę o: - uzależnienie możliwości realizacji kolejnych etapów inwestycji mieszkaniowej od uprzedniego uzyskania przez miasto prawomocnego pozwolenia na budowę kładki,	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad I, Ad II. Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenie 1MW-U ustalono na 2,9, uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy, ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalny udział powierzchni zabudowy.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- wprowadzenie do umowy urbanistycznej wiążącego, egzekwowalnego harmonogramu realizacji wszystkich inwestycji towarzyszących z konkretnymi datami granicznymi i sankcjami za ich niedotrzymanie. V. Naruszenie zasady zaufania do prawa i stabilności planowania przestrzennego Zakup mieszkania na osiedlu Wizjonerów nastąpił w zaufaniu do obowiązującego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego uchwalonego w 2012 roku, który kształtował oczekiwania co do skali i charakteru otaczającej zabudowy. Instrument ZPI, wykorzystany do radykalnej zmiany tych ustaleń na wniosek prywatnego dewelopera, podważa stabilność planowania przestrzennego jako gwarancji praw nabytych mieszkańców. Wnoszę o: - nieuchwalanie projektu ZPI w obecnym kształcie jako naruszającego zasadę proporcjonalności i zaufania obywateli do prawa, - w przypadku kontynuowania procedury – o przeprowadzenie pełnej analizy zgodności projektu z zasadami ład przestrzennego określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Podsumowanie Projekt ZPI w obecnym kształcie służy przede wszystkim interesom ekonomicznym inwestora, nie zapewniając przy tym adekwatnych, formalnie zagwarantowanych świadczeń na rzecz istniejących i przyszłych mieszkańców. Wnoszę o uwzględnienie wszystkich powyższych uwag i o istotną korektę projektu przed skierowaniem go pod głosowanie Rady Miasta Krakowa					
4.	4.	12.04.2026	[...]*	Jako mieszkanka osiedla Wizjonerów, która kupiłam tu mieszkanie w dobrej wierze – w zaufaniu do obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego z 2012 roku – czuję się dziś postawiona przed faktem. Ten plan był dla mnie gwarancją, że wiem, w jakim miejscu i w jakim otoczeniu będę mieszkała. Okazuje się, że ta gwarancja niewiele znaczy. Naprzeciwko moich okien ma stanąć budynek liczący do 12 pięter. Całe moje osiedle ma maksymalnie 7. Nie chodzi tu o abstrakcyjne wskaźniki urbanistyczne – chodzi o to, że stracę światło słoneczne we własnym domu. Projekt ZPI nie zawiera żadnej analizy zacienienia, która pokazałaby, jak ta zmiana wpłynie na istniejące mieszkania. Zgodnie z § 13 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych budynków, dostęp do światła naturalnego jest wymogiem prawnym – nie luksusem. Domagam się, aby przed podjęciem jakiegokolwiek dalszej decyzji taka analiza została przeprowadzona i publicznie udostępniona. Nie mogę też przejść obojętnie obok kwestii kładki pieszo-rowerowej. Mieszkańcy słyszą o niej od ponad dekady. Dziś wiemy, że miasto nie ma nawet pozwolenia na budowę, a kładka nie figuruje w zaktualizowanej ocenie środowiskowej Trasy Zwierzynieckiej, wyłożonej zaledwie w marcu tego roku. Jak mam wierzyć w realizację kolejnych obietnic, skoro ta – składana od lat – wciąż pozostaje na papierze? Wnoszę, aby realizacja kolejnych etapów inwestycji mieszkaniowej była formalnie uzależniona od uzyskania pozwolenia na budowę kładki oraz od przyjęcia harmonogramu z konkretnymi, egzekwowalnymi datami. Rozumiem, że miasto musi balansować między różnymi interesami. Rozumiem też, że deweloper nie może budować w nieskończoność tego, co dopuszcza stary plan. Ale skala proponowanych zmian – prawie dwukrotne podwyższenie zabudowy, wskaźnik intensywności na poziomie 2,9, ponad 80 000 m² nowej powierzchni tylko na jednym fragmencie terenu – jest nieproporcjonalna do tego, co mieszkańcy w zamian otrzymują. Symboliczne 2,5 mln zł na mieszkania komunalne to równowartość dwóch mieszkań na tym osiedlu. To nie jest uczciwy kompromis. Wnoszę o nieuchwalanie projektu ZPI w obecnym kształcie i o jego istotną korektę – taką, która rzeczywiście uwzględni interes osób już tu mieszkających, a nie tylko tych, którzy na tej zmianie zarobią.	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych.
5.	5.	10.04.2026	[...]*	Jako mieszkaniec osiedla zgłaszam stanowczy sprzeciw wobec proponowanego zakresu zmian w ZPI w obecnej formie. Główne zastrzeżenia: 1. Nadmierna intensywność i wysokość zabudowy Projekt przewiduje drastyczne zagęszczenie terenu. Na terenie 1MW-U (w pasie 100 m od ul. Armii Krajowej) dopuszczona jest zabudowa o wysokości obiektu budowlanego do 36 m oraz intensywności zabudowy do 2,9. Od strony zachodniej (teren przy szkole) następuje zmiana z niskiej zabudowy jednorodzinnej/szeregowej na	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Ad 1, Ad 6. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wielorodzinną (tereny MW) z wysokością do 14–14,5 m. W wyniku wprowadzenia proponowanych zmian powstanie obszar bardzo intensywniej zabudowy wielorodzinnej, co całkowicie zmieni kameralny charakter okolicy składającej się głównie z 4–7–piętrowych bloków i niskiej zabudowy. 2. Brak adekwatnej infrastruktury towarzyszącej Lokalne placówki nie są w stanie obsłużyć tak dużej liczby nowych mieszkańców. Dotyczy to w szczególności Szkoły Podstawowej nr 50 przy ul. Katowickiej (już pracującej na trzech zmianach), ale również przedszkoli, żłobków oraz przychodni POZ. ZPI nie zawiera rzetelnej analizy wpływu na infrastrukturę społeczną i komunikacyjną. 3. Brak zaufania do dewelopera Przeszłe i bieżące konflikty wspólnot mieszkaniowych ze spółką Henniger Investment (w tym sprawy sądowe dotyczące elewacji, rękojmi, wilgoci w piwnicach oraz problemów z fundamentami) powodują uzasadnioną nieufność co do realnego wykonania obiecanych inwestycji towarzyszących. 4. Kładka pieszo-rowerowa Inwestycja obiecywana przez dewelopera od ponad 11 lat – już na etapie sprzedaży mieszkań spółka deklarowała jej budowę bez dodatkowych warunków. W projekcie ZPI kładka jest ujęta (teren 2KP), jednak nie określono żadnych konkretnych terminów realizacji. 5. Spadek wartości istniejących nieruchomości i pogorszenie komfortu życia W momencie zakupu naszych mieszkań obowiązujący MPZP gwarantował stosunkowo spokojną i niezgęszczoną okolicę. Wprowadzane teraz zmiany drastycznie obniżą wartość naszych nieruchomości oraz komfort życia (ograniczenie dostępu do światła dziennego, wzrost hałasu i ruchu, brak miejsc w szkołach i przedszkolach itp.). 6. Znaczne ograniczenie dostępu do światła dziennego Budynki o wysokości do 36 m w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących niższych bloków spowodują trwałe zacienienie mieszkań i balkonów obecnych mieszkańców. 7. Krytyczny niedobór miejsc parkingowych i wzrost natężenia ruchu Projekt wymaga jedynie 100 ogólnodostępnych miejsc parkingowych na cały teren 1MW-U. Przy planowanej liczbie nowych mieszkań i lokali usługowych wygeneruje to setki dodatkowych samochodów, co spowoduje chroniczne problemy parkingowe, blokowanie dróg wewnętrznych oraz paraliż komunikacyjny w rejonie ronda Ofiar Katynia. Podsumowanie Proponowane zmiany w ZPI są z punktu widzenia obecnych mieszkańców absolutnie niekorzystne i nieproporcjonalne. W porównaniu do skali negatywnych skutków (zagęszczenie, obciążenie infrastruktury, spadek wartości mieszkań, utrata światła i zieleni) oferowane inwestycje towarzyszące mają charakter symboliczny i nie stanowią adekwatnej rekompensaty. Wnoszę o odrzucenie projektu ZPI w obecnej formie oraz porzucenie prac nad nim w tym kształcie.					przypadku <i>strefy wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenie 1MW-U ustalono na 2,9, uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad 7. Uznaje się nakaz realizacji dodatkowych 100 ogólnodostępnych miejsc postojowych w strefie lokalizacji miejsc postojowych, niezależnie od minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów wynikających z zasad obsługi parkingowej określonych w §14 ust. 6 pkt 1 ustaleń projektu planu, za wystarczające. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. Dodatkowo ustalenia planu umożliwiają lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych także w obrębie terenów obejmujących drogi publiczne jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi.
6.	6.	14.04.2026	[...]*	Składał niniejsze uwagi do planowanej inwestycji. Wnoszę o pozostawienie pierwotnej, dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, tj. bez zwiększania jej do 36 m (11 pięter). Proponowane podwyższenie znacząco wpłynie na charakter okolicy oraz warunki życia mieszkańców. Jednocześnie, wnoszę o zachowanie odpowiedniej odległości nowej zabudowy od istniejących budynków, w szczególności o odsunięcie planowanej inwestycji od naszego bloku o co najmniej 25 metrów. Mniejsza odległość będzie skutkować pogorszeniem komfortu życia, ograniczeniem prywatności, zmniejszeniem nasłonecznienia mieszkań oraz zwiększeniem obciążenia infrastruktury. Podkreślam, że zakup mieszkań w tej okolicy odbywał się w oparciu o obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego, który stanowił formę swoistego kontraktu społecznego. Proponowane zmiany naruszają jego założenia na niekorzyść obecnych mieszkańców. Dodatkowo zwracam uwagę, że planowana inwestycja może doprowadzić do zwiększenia natężenia ruchu drogowego oraz pogorszenia bezpieczeństwa i jakości życia w okolicy. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie przedstawionych uwag.	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi
7.	7.	14.04.2026	[...]*	Składał następujące uwagi:	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				1. Wnoszę o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Planowane podwyższenie zabudowy do 11 pięter (ok. 36 m) znacząco wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców, w szczególności poprzez ograniczenie dostępu do światła dziennego oraz pogorszenie warunków przestrzennych. 2. Wnoszę o oddalenie planowanej zabudowy od istniejących budynków mieszkalnych o co najmniej 25 metrów. Mniejsza odległość doprowadzi do nadmiernego zagęszczenia zabudowy, utraty prywatności oraz zwiększonego obciążenia infrastruktury lokalnej. 3. Zwracam uwagę na niezgodność planowanej inwestycji z dotychczasowymi założeniami planu zagospodarowania przestrzennego, który stanowił formę kontraktu społecznego z mieszkańcami. Proponowane zmiany naruszają ten kompromis i są niekorzystne dla obecnych mieszkańców. Dodatkowo planowana inwestycja spowoduje: • zwiększenie natężenia ruchu drogowego, szczególnie na wąskiej ul. Aktorów, • wzrost hałasu i zanieczyszczenia powietrza, • nadmierne obciążenie infrastruktury technicznej i społecznej. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie przedstawionych uwag i wprowadzenie zmian chroniących interes mieszkańców.					zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
8.	8.	14.04.2026	[...]*	Wnoszę o: 1. Utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy na poziomie określonym w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego (MPZP), tj. 25 m (ok. 7 kondygnacji), oraz odrzucenie wniosku inwestora o jej podwyższenie do 36 m (ok. 11 kondygnacji). Proponowane zwiększenie wysokości zabudowy w sposób istotny pogorszy warunki życia mieszkańców istniejącej zabudowy, w szczególności poprzez: - ograniczenie dostępu do światła dziennego i nasłonecznienia mieszkań, - pogorszenie przewietrzania i mikroklimatu, - obniżenie komfortu życia oraz wartości nieruchomości. 2. Wprowadzenie minimalnej odległości planowanej zabudowy od istniejących budynków mieszkalnych na poziomie co najmniej 25 metrów. Zwiększenie dystansu pomiędzy budynkami pozwoli ograniczyć negatywne skutki inwestycji, takie jak: - nadmierne zacienienie, - utrata prywatności mieszkańców, - intensyfikacja uciążliwości wynikających z dużego zagęszczenia zabudowy. Jednocześnie większa odległość oznacza mniejszą liczbę lokali mieszkalnych, co bezpośrednio przełoży się na: - zmniejszenie obciążenia infrastruktury technicznej, - ograniczenie natężenia ruchu samochodowego, - poprawę bezpieczeństwa na wąskiej ulicy Aktorów, która już obecnie nie jest przystosowana do obsługi zwiększonego ruchu. 3. Uwzględnienie zasady ochrony praw nabytych oraz zaufania obywateli do państwa i stanowionego prawa. Podejmując decyzję o zakupie mieszkań, kierowaliśmy się zapisami obowiązującego MPZP, który stanowił dla nas formę swoistego „kontraktu społecznego”, gwarantującego określony ład przestrzenny oraz standard życia. Zmiana tych zasad na korzyść inwestora, a ze szkodą dla obecnych mieszkańców, narusza zasadę zaufania obywateli do organów publicznych i stabilności prawa. Podsumowanie W związku z powyższym wnoszę o: - pozostawienie parametrów zabudowy zgodnych z obowiązującym MPZP, - nieuwzględnianie wniosku o zwiększenie wysokości zabudowy, - wprowadzenie większej minimalnej odległości od istniejących budynków, - uwzględnienie interesu obecnych mieszkańców jako strony bezpośrednio dotkniętej planowaną inwestycją.	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie</i> <i>wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Wyjaśnia się ponadto, że w stosunku do obowiązującego mpzp w projekcie planu została: - zwiększona wartość wymaganej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, - zmniejszona wartość wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenie 1MW-U ustalono na 2,9, uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
9.	9.	14.04.2026	[...]*, [...]*	Wnioskuje o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym MPZP. Wnioskuje o oddalenie zabudowy od bloku Aktorów 1 o co najmniej 25 metrów, ze względu na duże obciążenie infrastruktury. Chcemy podkreślić, że kupując mieszkania w przy Aktorów 1, kierowaliśmy się obowiązującym planem zagospodarowania, który stanowił formę kontraktu społecznego, a teraz jest łamany na niekorzyść mieszkańców.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie</i> <i>wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
10.	10.	16.04.2026	[...]*, [...]*	1. Wnioskujemy o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującym MPZP. 2. Wnioskujemy o oddalenie zabudowy od naszego bloku o co najmniej 25m. Mniejsza liczba lokali oznacza mniejsze obciążenie infrastruktury. 3. Kupując mieszkanie kierowaliśmy się obowiązującym planem zagospodarowania, który stanowił formę kontraktu społecznego - teraz jest łamany na niekorzyść mieszkańców.	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
11.	11.	17.04.2026	[...]*	W studium, z którym ZPI musi być w zgodności, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) dopuszczono realizację budynków wielorodzinnych jedynie o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Tymczasem w projekcie ZPI dla terenów 1-4MW zaproponowano zabudowę o pow. zabud. pojedynczej naziemnej części mieszkaniowej do 800 m² oraz wysokości do 14 m, obejmujące kilkadziesiąt mieszkań w każdym budynku. Obiekty o takich parametrach nie spełniają kryterium „gabarytów zabudowy jednorodzinnej”. Proponowane rozwiązania są sprzeczne z charakterem Jednostki Urbanistycznej Bronowice Małe oraz interesem mieszkańców. Tak istotna zmiana podważa zaufanie do polityki przestrzennej miasta – decyzje życiowe, jak zakup mieszkania, opiera się na obowiązujących planach. Wnoszę o dostosowanie zapisów ZPI do Studium i zachowanie skali zabudowy właściwej dla „gabarytów zabudowy jednorodzinnej”. Uwaga dotyczy potrzeby zmniejszenia parametrów zabudowy w terenach 1-4MW: wysokości zabudowy i powierzchni zabudowy do obowiązujących w aktualnym MPZP.	dz, nr: 607/8, 607/12, 612/1, 562/13 obr. 40 Krowodrza tereny 1-4 MW	1MW, 2MW, 3MW, 4MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-4MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie 14 m. Wysokość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jest niższa, niż maksymalna dopuszczona w Studium (16m). Równocześnie wyjaśnia się, że wprowadzona zostanie zmiana maksymalnej powierzchni zabudowy pojedynczego budynku do wartości 700m².
12.	12.	17.04.2026	[...]*	W Studium, z którym ZPI musi pozostawać w zgodności, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MNW zapisano możliwość realizowania zabudowy budynkami wielorodzinnymi „o gabarytach zabudowy jednorodzinnej”. Tymczasem w projekcie ZPI dla terenów 1-4MW zaproponowano zabudowę w postaci budynków o pow. zab. pojedynczej nadziemnej części mieszkalnej budynku do 800 m² i wysokości zabudowy do 14m, z kilkudziesięcioma mieszk. w każdym. Obiekty o takich parametrach to nie obiekty o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Inne stanowisko byłoby sprzeczne z interesami mieszkańców osiedla i nie dbałoby o spełnienie standardów przestrzennych zapisanych w Studium. Służyłoby maksymalizacji zysków Dewelopera i nasilało problemy związane z dostępnością usług. Uwaga dotyczy potrzeby zmniejszenia parametrów zabudowy w terenach 1-4MW: wysokości do 12m, a pow. zabudowy pojedynczego budynku do 600m².	dz, nr: 607/8, 607/12, 612/1, 562/13 obr. 40 Krowodrza tereny 1-4 MW	1MW, 2MW, 3MW, 4MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-4MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie 14 m. Wysokość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jest niższa, niż maksymalna dopuszczona w Studium (16m). Równocześnie wyjaśnia się, że wprowadzona zostanie zmiana maksymalnej powierzchni zabudowy pojedynczego budynku do wartości 700m².
13.	13.	17.04.2026	[...]*	Podejmując decyzję o zakupie nieruchomości na ul. Aktorów 1 na ostatnim piętrze jednym z kryteriów była dopuszczalna wysokość zabudowy okolicznych budynków. Wysokość 25m nie powodowała zasłonięcia widoku na miasto, dlatego zdecydowałem się na zakup. Wzrost wysokości zabudowy do 36m spowoduje, że widok, który był jednym z czynników decyzji o zakupie jest nie aktualny a to dodatkowo powoduje spadek wartości nieruchomości, którą nabyłem. Wzrost wysokości zabudowy to również wzrost liczby mieszkań i mieszkańców na osiedlu, które i tak jest już zatłoczone. Uważam, że zmiana tych warunków narusza ustalenia sprzed lat i działa niekorzystnie dla mieszkańców. Zwracam uwagę, że zakup nieruchomości to również inwestycja, a w tym wypadku ta decyzja wpłynie bardzo	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				negatywnie na wartości mieszkań, dlatego wnioskuję o odrzucenie planowanej zmiany wysokości zabudowy					
14.	14.	18.04.2026	[...]*	Składam uwagi do przedstawionego Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego dla obszaru Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia, wnosząc o jego zmianę w następującym zakresie: Zachowanie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego (MPZP). Oddalenie planowanej zabudowy od istniejącego budynku mieszkalnego o co najmniej 25 metrów , w celu zapewnienia odpowiednich warunków życia mieszkańcom, w szczególności dostępu do światła dziennego, prywatności oraz zachowania ładu przestrzennego. Pragnę podkreślić, że podejmując decyzję o zakupie mieszkania, kierowałam się zapisami obowiązującego MPZP. Plan ten stanowił dla mnie oraz innych mieszkańców swoisty kontrakt społeczny, gwarantujący określone warunki zagospodarowania przestrzeni, w tym parametry zabudowy i odległości między budynkami. Obecnie proponowane zmiany stoją w sprzeczności z tymi ustaleniami i prowadzą do ich faktycznego naruszenia, co odbywa się na niekorzyść mieszkańców. Takie działania podważają zaufanie obywateli do instytucji publicznych oraz stabilności obowiązujących przepisów planistycznych. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie niniejszych uwag oraz dostosowanie planu inwestycyjnego do zapisów obowiązującego MPZP oraz uzasadnionych interesów mieszkańców.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi. Wyjaśnia się ponadto, że w stosunku do obowiązującego mpzp w projekcie planu została: - zwiększona wartość wymaganej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, - zmniejszona wartość wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenie 1MW-U ustalono na 2,9, uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.
15.	15.	19.04.2026	[...]*	Wnioskuję o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującym MPZP. Wnioskuję o oddalenie zabudowy od bloku przy ulicy Aktorów 1 o co najmniej 25 metrów. Wynajmując mieszkanie kierowałem się obowiązującym planem zagospodarowania, który stanowił formę kontraktu społecznego, a teraz jest łamany na niekorzyść mieszkańców.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
16.	16.	19.04.2026	[...]*	Uprzejmie proszę o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnie z obowiązującym MPZP oraz o oddalenie zabudowy od bloku przy ulicy Aktorów 1 o co najmniej 25 m. Motywuję to możliwością ograniczenia ruchu na ulicy Aktorów, która jest wąska i mała, oraz zmniejszeniem zagęszczenia zabudowy na naszym osiedlu, które jest już gęsto zabudowane.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
17.	17.	19.04.2026	[...]*	Jako mieszkaniec oraz właściciel nieruchomości objętej ZPI - obszar Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia niniejszym wnioskuję o:	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				1. Pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy 25m (7 pięter) zgodnie z dotychczasowym MPZP. 2. Oddalenie nowo-planowanej zabudowy od istniejących budynków mieszkalnych (ul. Aktorów 1) o min. 25m w celu zachowania niezbędnej przestrzeni wolnej od zabudowy. Powyższe wnioski motywuję faktem, iż na etapie zakupu nieruchomości (istniejącej) MPZP przewidywał zabudowę pobliskich działek budynkami o analogicznej wysokości do istniejącej zabudowy (25m) oraz mniejsza intensywnością zabudowy sąsiednich działek, zgodnie z istniejącym MPZP.					zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
18.	18.	20.04.2026	[...]*	Wnoszę uwagi do planowanej inwestycji polegającej na zwiększeniu wysokości zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących budynków mieszkalnych. Nie wyrażam zgody na podwyższenie dopuszczalnej wysokości zabudowy z 25 m (ok. 7 pięter) do 36 m (ok. 11 pięter), ponieważ wpłynie to negatywnie na warunki życia mieszkańców. Wnoszę o: pozostawienie obecnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym planem miejscowym, zwiększenie odległości nowej zabudowy od istniejących budynków o co najmniej 25 m, uwzględnienie wpływu inwestycji na nasłonecznienie mieszkań, prywatność oraz zwiększone obciążenie infrastruktury i ruch drogowy (w szczególności ul. Aktorów). Podkreślam, że obecne parametry zabudowy były istotnym czynnikiem przy podejmowaniu decyzji o zakupie mieszkań i ich zmiana narusza uzasadnione oczekiwania mieszkańców. Wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag w procedowanym Zintegrowanym Planie Inwestycyjnym.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
19.	19.	20.04.2026	[...]*	W związku z tym, że w projekcie planu ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia teren Rodzinnego Ogrodu Działkowego określany jest jako ZU (zieleń urządzona), co narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód i tym samym narusza interes prawny Rodzinnego Ogrodu Działkowego im Lucjana Rydla, będącego użytkownikiem wieczystym działki, na której ustanowiony jest Rodzinny Ogród Działkowy im Lucjana Rydla, zwracam się z wnioskiem o: - wyraźne oznaczenie na wszystkich mapach związanych z planem ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia przeznaczenia terenu, na którym funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im Lucjana Rydla jako ZD (zieleń działkowa) lub - wyraźne wskazanie w treści planu, że postanowienia planu nie naruszają postanowień zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód w odniesieniu do obszaru Rodzinnych Ogrodów Działkowych im Lucjana Rydla, przez co rozumie się zachowanie określonego tam przeznaczenia tego terenu jako ZD (zieleń działkowa). Powyższe pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co do potencjalnej zmiany funkcji terenów, na których funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im Lucjana Rydla jako skutku uchwalenia planu ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia. Brak uwzględnienia wskazanej uwagi skutkować będzie niemożliwością zaakceptowania uchwały przez zarząd ROD Rydla i konieczność podjęcia działań zmierzających do kwestionowania uchwały na drodze postępowania sądowego.	rejon ogrodów działkowych	2KP		uwaga nieuwzględniona	Fragment terenu oznaczonego w obowiązującym mpzp „Azory Zachód” jako Teren ogrodów działkowych ZD.1 w projekcie planu przeznaczono pod Teren komunikacji pieszo-rowerowej, oznaczony symbolem 2KP. Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP.
	20.	20.04.2026	[...]*						
	21.	21.04.2026	[...]*						
	22.	21.04.2026	[...]*						
	23.	21.04.2026	[...]*						
	24.	22.04.2026	[...]*						
	25.	22.04.2026	[...]*						
	26.	22.04.2026	[...]*						
	27.	22.04.2026	[...]*						
	28.	22.04.2026	[...]*						
	29.	23.04.2026	[...]*						
	30.	24.04.2026	[...]*						
	31.	25.04.2026	[...]*						
	32.	25.04.2026	[...]*						
	33.	25.04.2026	[...]*						
	34.	25.04.2026	[...]*, [...]*						
	35.	27.04.2026	[...]*						
	36.	27.04.2026	[...]*						
	37.	28.04.2026	[...]*						
20.	38.	22.04.2026	[...]*			2KP			

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	39.	23.04.2026	[...]*	Wnoszę o wykreślenie z projektu planu oznaczenia ZU dla terenu zajmowanego przez ROD im. Lucjana Rydla i przywrócenie oznaczenia ZD (zieleń działkowa). Zmiana ta jest nieuzasadniona, narusza ład przestrzenny ustalony w planie "Azory Zachód" i budzi mój zdecydowany sprzeciw jako mieszkańca korzystającego z walorów przyrodniczych tej okolicy. Nie wyrażam zgody na jakiegokolwiek działania mogące w przyszłości prowadzić do likwidacji lub zmiany funkcji tego ogrodu. Popieram stanowisko Zarządu ROD im. Lucjana Rydla.	rejon ogrodów działkowych			uwaga nieuwzględniona	Fragment terenu oznaczonego w obowiązującym mpzp „Azory Zachód” jako Teren ogrodów działkowych ZD.1 w projekcie planu przeznaczono pod Teren komunikacji pieszo-rowerowej, oznaczony symbolem 2KP. Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie nie znajdują się tereny oznaczone jako ZU, a przeważająca część Rodzinnych Ogrodów Działkowych im Lucjana Rydla znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP.
	40.	26.04.2026	[...]*						
	41.	27.04.2026	[...]*						
21.	42.	24.04.2026	[...]*	W związku z tym, że w projekcie planu ZPI Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia teren Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla został oznaczony symbolem ZU (zieleń urządzona), co pozostaje w sprzeczności z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód, a tym samym narusza interes prawny Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla jako użytkownika wieczystego działki, na której ogród ten jest zlokalizowany, zwracam się z wnioskiem o: wyraźne oznaczenie na wszystkich mapach sporządzanych w ramach planu ZPI Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia terenu, na którym funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im. Lucjana Rydla, jako ZD (zieleń działkowa), lub jednoznaczne wskazanie w treści planu, iż jego postanowienia nie naruszają ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód w odniesieniu do terenu Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla, co należy rozumieć jako zachowanie przeznaczenia tego terenu w kategorii ZD (zieleń działkowa). Przyjęcie jednego z powyższych rozwiązań pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących ewentualnej zmiany funkcji terenów, na których funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im. Lucjana Rydla, mogącej wynikać z uchwalenia planu ZPI Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia. Nieuwzględnienie wskazanej uwagi może utrudnić zaakceptowanie przedmiotowej uchwały przez Zarząd Rodzinnego Ogrodu Działkowego im. Lucjana Rydla oraz skutkować koniecznością rozważenia dalszych działań prawnych w celu ochrony interesów Ogrodu.	rejon ogrodów działkowych	2KP		uwaga nieuwzględniona	Fragment terenu oznaczonego w obowiązującym mpzp „Azory Zachód” jako Teren ogrodów działkowych ZD.1 w projekcie planu przeznaczono pod Teren komunikacji pieszo-rowerowej, oznaczony symbolem 2KP. Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie nie znajdują się tereny oznaczone jako ZU, a przeważająca część Rodzinnych Ogrodów Działkowych im Lucjana Rydla znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP.
22.	43.	22.04.2026	[...]*, [...]*	SPRZECIW W SPRAWIE BUDOWY KŁADKI PIESZO-ROWEROWEJ NAD UL. ARMII KRAJOWEJ DO UL. WIZJONERÓW oraz realizacji zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ogródki działkowe ROD im. Lucjana Rydla, w tym działka nr 51, na terenie której według planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" ma przebiegać kładka pieszo-rowerowa, wpisana jest jako Teren zieleni urządzonej. W Studium jest także dokładnie zdefiniowana funkcja ZU jako: ZU – Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa –	rejon planowanej kładki pieszo-rowerowej	1KDR-KP, 2KP		uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą.
	44.	22.04.2026	[...]*						
	45.	22.04.2026	[...]*						
	46.	23.04.2026	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna – Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Co jasno pokazuje, że Studium nie uwzględnia budowy na terenie ZU ciągu pieszo-rowerowego. Co więcej, nawet funkcja dopuszczalna nie ma prawa zmniejszyć wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, co z pewnością uczyniłaby betonowa kładka, silnie ingerująca w strukturę terenu zielonego ROD. Teren ROD jest także oddzielony wyraźną granicą jako teren wolny od zabudowy. Dodatkowo, w Studium znajdują się zapisy, które jasno wskazują na konieczność ochrony terenów zielonych: II.5.3. Główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego Przyjmuje się następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych: ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych, w tym istniejących i projektowanych form ochrony przyrody: [...] zieleni urządzonej. oraz W obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza się: a) tereny chronione przed zabudową obejmujące: • tereny zieleni urządzonej Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Deweloper próbuje wprowadzać zmiany niezgodne z wcześniej obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego: na poniższych MPZP teren ROD jest oznaczony symbolem ZD (teren ogrodów działkowych). Uchwała Nr LIV/728/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 25 września 2012 r., poz. 4664, nie uwzględnia budowy kładki i ingerencji w teren ROD im. Lucjana Rydla. Kolejna Uchwała Nr LXVIII/1930/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 października 2021 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - Zachód" – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 15 października 2021 r., poz. 5765, również nie uwzględnia budowy kładki i ingerencji w teren ROD im. Lucjana Rydla. Deweloper nie przestrzega MPZP nie tylko w miejscu działek ROD, ale także na terenie os. Wizjonerów, gdzie zamiast planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej, chce wprowadzić zabudowę wielorodzinną. W polskim prawie budowlanym i planistycznym pojęcie „zabudowa jednorodzinna” jest prawnie zdefiniowane i wyklucza budownictwo wielorodzinne. Brak zgody na wyznaczanie kierunków rozwoju miasta przez podmiot komercyjny Przedmiotowy projekt planu nie stanowi realizacji założeń polityki przestrzennej gminy, lecz jest wynikiem indywidualnego wniosku podmiotu komercyjnego – Henniger Investment SA. Inwestor dąży do rewizji obowiązujących standardów urbanistycznych, aby umożliwić realizację wysokiej intensywności zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie kluczowego węzła komunikacyjnego. Proponowane rozwiązania zakładają zagęszczenie struktury miejskiej w stopniu znacznie przekraczającym dotychczasowe limity. Wątpliwości budzi fakt, czy proponowane przez dewelopera świadczenia dodatkowe adekwatnie kompensują negatywne skutki wzrostu obciążenia lokalnej infrastruktury i degradację ładu przestrzennego. Świadczenia uzupełniające służą głównie prywatnym celom dewelopera. Ryzyko uszkodzenia infrastruktury wodnej Pod działką nr 51 na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla znajdują się strategiczne sieci wodociągowe. Należy podkreślić, że teren ten został już poddany znacznym obciążeniom podczas wcześniejszych prac inwestycyjnych PKP, związanych z budową windy oraz towarzyszącymi jej zmianami					Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium <i>ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Ustalenia Studium dopuszczające możliwość przekształcenia obszaru zpi na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego dodatkowo uzasadniają potrzebę powstania kładki pieszo – rowerowej na potrzeby połączenia pieszo – rowerowego łączącego Bronowice i Azory.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				konstrukcyjnymi. Wprowadzenie kolejnych, masywnych elementów w postaci podpór nowej kładki stanowi realne zagrożenie dla stabilności gruntu. Skumulowane obciążenie terenu, w połączeniu z naruszoną już strukturą geologiczną, może prowadzić do niekontrolowanego osiadania, powstania osuwisk lub zapadnięcia się terenu. Taka sytuacja stwarza bezpośrednie ryzyko awarii magistrali wodnej, co wiązałoby się z ogromnymi stratami materialnymi i przerwami w dostawie mediów dla mieszkańców osiedla Widok. Zagrożenie zalaniem stacji PKP Bronowice Zabudowanie kolejnego fragmentu gruntu (fundamenty kładki) pogarsza retencję wód opadowych w tym rejonie, co przy gwałtownych ulewach może zwiększać ryzyko podtopienia infrastruktury kolejowej. Przy większych opadach, woda niejednokrotnie zalewała przejście podziemne stacji PKP Bronowice, ostatni raz miało to miejsce 8 września 2025 roku. Zagrożenie uszkodzeniem infrastruktury kolejowej PKP Planowana inwestycja, ze względu na swoje bezpośrednie sąsiedztwo z czynną linią kolejową, niesie ze sobą poważne ryzyko naruszenia stabilności nasypów oraz konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej. Prowadzenie prac ziemnych i w tak bliskiej odległości może doprowadzić do niekontrolowanych osiadań gruntu, co bezpośrednio zagraża bezpieczeństwu ruchu pociągów na tym strategicznym odcinku. Każde, nawet najmniejsze uszkodzenie systemów sterowania czy fundamentów infrastruktury PKP, skutkować będzie długotrwałymi wyłączeniami torowymi i paraliżem komunikacyjnym tej części miasta. Brak rozmów z PKP Polskie Linie Kolejowe SA i Wodociągami Miasta Krakowa SA Deweloper nie przeprowadził żadnych rozmów i nie uzyskał pisemnej zgody na planowane działania od wyżej wymienionych podmiotów, na teren których planowana inwestycja będzie miała bezpośredni wpływ. Brak zasadności urbanistycznej budowy kładki pieszej Aktualnie mieszkańcy os. Wizjonerów (patrząc z punktu widzenia mieszkańców najdalej oddalonych od stacji PKP Bronowice) mają do przejścia na stację PKP dosłownie 15 minut. Skrócenie tej drogi do 10 minut nie jest warte ingerencji w krajobraz i przestrzeń w postaci budowy kolejnej kładki. Osiedle Wizjonerów posiada już rozwiniętą i w pełni funkcjonalną sieć dojść pieszych. Mieszkańcy mogą swobodnie korzystać z dwóch niezależnych i bezpiecznych ciągów komunikacyjnych: od strony Ronda Ofiar Katynia, poprzez istniejące przejścia w rejonie wiaduktu Bronowice. Obecna infrastruktura w pełni zaspokaja potrzeby komunikacyjne tego obszaru bez konieczności nadmiernej rozbudowy. Mieszkańcy decydując się na zakup mieszkań na os. Wizjonerów, zdawali sobie sprawę, jak to osiedle jest skomunikowane z pozostałą częścią miasta. Niezgodność ze Strategią Rozwoju Krakowa, która zakłada chronienie terenów zielonych w mieście Projekt wybudowania kładki pieszorowerowej do os. Wizjonerów jest sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2020-2030, która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych". Deweloper w daleko idącym zakresie zniszczy tereny zielone. Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu to: zwiększenie ryzyka kolizji ptaków migrujących z elewacjami degradacja siedlisk; konieczność usunięcia części drzew, redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt, redukcja powierzchni biologicznie czynnej, przerwanie ciągłości ekologicznej; zasklepienie gleb, uszczelnienie powierzchni; nadmierny spływ powierzchniowy, ograniczenie infiltracji i retencji zmiana warunków wzrostu drzew wskutek zainwestowania terenu wokół pni, kolizje z infrastrukturą podziemną modyfikacja funkcjonowania powiązań ekologicznych Co jest sprzeczne z przyjętą przez miasto Strategią Rozwoju Miasta. Deweloper, chcąc wybudować kolejny obiekt w Krakowie, będzie musiał zniszczyć część nasadzeń na działce nr 51 na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla. Zwierzęta objęte ścisłą ochroną gatunkową Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że na działce nr 51 Rodzinnych Ogródów Działkowych im. Lucjana Rydla – dokładnie w miejscu planowanej kładki pieszorowerowej – znajduje się budka lęgowa zasiedlona przez sikorę bogatkę. Gatunek ten, zgodnie z					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				obowiązującymi przepisami, objęty jest w Polsce ścisłą ochroną gatunkową. Realizacja inwestycji w tym punkcie doprowadziłaby do zniszczenia siedliska oraz naruszenia zakazów dotyczących płoszenia i niepokojenia ptaków w okresie lęgowym. W związku z powyższym, każda próba ingerencji w ten teren wymagałaby uzyskania stosownego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Zagrożenia dla bezpieczeństwa i mienia użytkowników ROD Realizacja planowanej kładki pieszo-rowerowej budzi poważny sprzeciw z uwagi na bezpośrednie zagrożenie dla funkcjonowania Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. Lucjana Rydla. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące aspekty: Naruszenie strefy bezpieczeństwa: Budowa kładki nierozzerwalnie wiąże się z koniecznością demontażu istniejącego ogrodzenia ogrodów. Usunięcie tej bariery fizycznej otwiera teren ROD dla osób postronnych, co drastycznie zwiększa ryzyko aktów wandalizmu oraz kradzieży mienia. Obawy te nie są bezzasadne. Podczas niedawnej inwestycji realizowanej przez PKP (budowa windy), kiedy to doszło do czasowego zdjęcia ogrodzenia, na terenie działki nr 51 miały miejsce włamania i kradzieże. Powtórzenie tego scenariusza przy inwestycji o znacznie większej skali jest niedopuszczalne. Dewastacja struktury ogrodu: Prace budowlane przy tak dużej konstrukcji inżynierskiej, jaką jest kładka, oznaczają wprowadzenie ciężkiego sprzętu na teren działek. Wiąże się to z nieodwracalną degradacją gleby, zniszczeniem wieloletnich nasadzeń oraz infrastruktury ogrodowej, która była budowana i pielęgnowana przez lata przez właścicieli działki nr 51. PODSUMOWANIE Realizacja inwestycji w proponowanym kształcie stanowi jaskrawy przykład nieuzasadnionego dublowania ciągów komunikacyjnych. W promieniu kilkuset metrów istnieją już dwa w pełni sprawne powiązania piesze, a budowa kolejnego obiektu inżynieryjnego – przy jednoczesnej degradacji terenów zielonych ROD im. Lucjana Rydla – jest działaniem sprzecznym z zasadami racjonalnego zarządzania przestrzenią miejską.					
23.	47.	27.04.2026	[...]*	SPRZECIW W SPRAWIE BUDOWY KŁADKI PIESZO-ROWEROWEJ NAD UL. ARMII KRAJOWEJ DO UL. WIZJONERÓW oraz realizacji zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” 1. Nie zgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ogródki działkowe ROD im. Lucjana Rydla, w tym działka nr 51, na terenie której według planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" ma przebiegać kładka pieszo-rowerowa, wpisana jest jako Teren zieleni urządzonej. W Studium jest także dokładnie zdefiniowana funkcja ZU jako: ZU – Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna – Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Co jasno pokazuje, że Studium nie uwzględnia budowy na terenie ZU ciągu pieszo-rowerowego. Co więcej, nawet funkcja dopuszczalna nie ma prawa zmniejszyć wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, co z pewnością uczyniłaby betonowa kładka, silnie ingerująca w strukturę terenu zielonego ROD. Teren ROD jest także oddzielony wyraźną granicą jako teren wolny od zabudowy. Dodatkowo, w Studium znajdują się zapisy, które jasno wskazują na konieczność ochrony terenów zielonych: II.5.3. Główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego Przyjmuje się następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych: ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych, w tym istniejących i projektowanych form ochrony przyrody: [...] zieleni urządzonej. oraz W obrębie strefy kształtowania	rejon planowanej kładki pieszo-rowerowej	1KDR-KP, 2KP		uwaga nieuwzględniona	Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium <i>ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Ustalenia Studium dopuszczające możliwość przekształcenia obszaru zpi na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego dodatkowo uzasadniają potrzebę powstania kładki pieszo – rowerowej na potrzeby połączenia pieszo – rowerowego łączącego Bronowice i Azory.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				systemu przyrodniczego wyznacza się: a) tereny chronione przed zabudową obejmujące: • tereny zieleni urządzonej Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. 2. Niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Deweloper próbuje wprowadzać zmiany niezgodne z wcześniej obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego: na poniższych MPZP teren ROD jest oznaczony symbolem ZD (teren ogrodów działkowych). Uchwała Nr LIV/728/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 25 września 2012 r., poz. 4664, nie uwzględnia budowy kładki i ingerencji w teren ROD im. Lucjana Rydla. Kolejna Uchwała Nr LXVIII/1930/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 października 2021 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - Zachód" – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 15 października 2021 r., poz. 5765, również nie uwzględnia budowy kładki i ingerencji w teren ROD im. Lucjana Rydla. Deweloper nie przestrzega MPZP nie tylko w miejscu działek ROD, ale także na terenie os. Wizjonerów, gdzie zamiast planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej, chce wprowadzić zabudowę wielorodzinną. W polskim prawie budowlanym i planistycznym pojęcie „zabudowa jednorodzinna” jest prawnie zdefiniowane i wyklucza budownictwo wielorodzinne. 3. Brak zgody na wyznaczanie kierunków rozwoju miasta przez podmiot komercyjny Przedmiotowy projekt planu nie stanowi realizacji założeń polityki przestrzennej gminy, lecz jest wynikiem indywidualnego wniosku podmiotu komercyjnego – Henniger Investment SA. Inwestor dąży do rewizji obowiązujących standardów urbanistycznych, aby umożliwić realizację wysokiej intensywności zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie kluczowego węzła komunikacyjnego. Proponowane rozwiązania zakładają zagęszczenie struktury miejskiej w stopniu znacznie przekraczającym dotychczasowe limity. Wątpliwości budzi fakt, czy proponowane przez dewelopera świadczenia dodatkowe adekwatnie kompensują negatywne skutki wzrostu obciążenia lokalnej infrastruktury i degradację ładu przestrzennego. Świadczenia uzupełniające służą głównie prywatnym celom dewelopera. 4. Ryzyko uszkodzenia infrastruktury wodnej Pod działką nr 51 na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla znajdują się strategiczne sieci wodociągowe. Należy podkreślić, że teren ten został już poddany znacznym obciążeniom podczas wcześniejszych prac inwestycyjnych PKP, związanych z budową windy oraz towarzyszącymi jej zmianami konstrukcyjnymi. Wprowadzenie kolejnych, masywnych elementów w postaci podpór nowej kładki stanowi realne zagrożenie dla stabilności gruntu. Skumulowane obciążenie terenu, w połączeniu z naruszoną już strukturą geologiczną, może prowadzić do niekontrolowanego osiadania, powstania osuwisk lub zapadnięcia się terenu. Taka sytuacja stwarza bezpośrednie ryzyko awarii magistrali wodnej, co wiązałoby się z ogromnymi stratami materialnymi i przerwami w dostawie mediów dla mieszkańców osiedla Widok. 5. Zagrożenie zalaniem stacji PKP Bronowice Zabudowanie kolejnego fragmentu gruntu (fundamenty kładki) pogarsza retencję wód opadowych w tym rejonie, co przy gwałtownych ulewach może zwiększać ryzyko podtopienia infrastruktury kolejowej. Przy większych opadach, woda niejednokrotnie zalewała przejście podziemne stacji PKP Bronowice, ostatni raz miało to miejsce 8 września 2025 roku. 6. Zagrożenie uszkodzeniem infrastruktury kolejowej PKP Planowana inwestycja, ze względu na swoje bezpośrednie sąsiedztwo z czynną linią kolejową, niesie ze sobą poważne ryzyko naruszenia stabilności nasypów oraz konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej. Prowadzenie prac ziemnych i w tak bliskiej odległości może doprowadzić do niekontrolowanych osiadań gruntu, co bezpośrednio zagraża bezpieczeństwu ruchu pociągów na tym strategicznym odcinku. Każde, nawet najmniejsze uszkodzenie systemów sterowania czy fundamentów infrastruktury PKP, skutkować będzie długotrwałymi wyłączeniami torowymi i paraliżem komunikacyjnym tej części miasta. 7. Brak rozmów z PKP Polskie Linie Kolejowe SA i Wodociągami Miasta Krakowa SA Deweloper nie przeprowadził żadnych					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				rozmów i nie uzyskał pisemnej zgody na planowane działania od wyżej wymienionych podmiotów, na teren których planowana inwestycja będzie miała bezpośredni wpływ. 8. Brak zasadności urbanistycznej budowy kładki pieszej. Aktualnie mieszkańcy os. Wizjonerów (patrząc z punktu widzenia mieszkańców najdalej oddalonych od stacji PKP Bronowice) mają do przejścia na stację PKP dosłownie 15 minut. Skrócenie tej drogi do 10 minut nie jest warte ingerencji w krajobraz i przestrzeń w postaci budowy kolejnej kładki. Osiedle Wizjonerów posiada już rozwiniętą i w pełni funkcjonalną sieć dojść pieszych. Mieszkańcy mogą swobodnie korzystać z dwóch niezależnych i bezpiecznych ciągów komunikacyjnych: ● od strony Ronda Ofiar Katynia, ● poprzez istniejące przejścia w rejonie wiaduktu Bronowice. Obecna infrastruktura w pełni zaspokaja potrzeby komunikacyjne tego obszaru bez konieczności nadmiernej rozbudowy. Mieszkańcy decydując się na zakup mieszkań na os. Wizjonerów, zdawali sobie sprawę, jak to osiedle jest skomunikowane z pozostałą częścią miasta. 9. Niezgodność ze Strategią Rozwoju Krakowa, która zakłada chronienie terenów zielonych w mieście. Projekt wybudowania kładki pieszo-rowerowej do os. Wizjonerów jest sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2020-2030, która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych". Deweloper w daleko idącym zakresie zniszczy tereny zielone. Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu to: ● zwiększenie ryzyka kolizji ptaków migrujących z elewacjami ● degradacja siedlisk; ● konieczność usunięcia części drzew, ● redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt, ● redukcja powierzchni biologicznie czynnej, ● przerwanie ciągłości ekologicznej; ● zasklepienie gleb, uszczelnienie powierzchni; ● nadmierny spływ powierzchniowy, ● ograniczenie infiltracji i retencji ● zmiana warunków wzrostu drzew wskutek zainwestowania terenu wokół pni, kolizje z infrastrukturą podziemną ● modyfikacja funkcjonowania powiązań ekologicznych. Co jest sprzeczne z przyjętą przez miasto Strategią Rozwoju Miasta. Deweloper, chcąc wybudować kolejny obiekt w Krakowie, będzie musiał zniszczyć część nasadzeń na działce nr 51 na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla. 10. Zwierzęta objęte ścisłą ochroną gatunkową. Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że na działce nr 51 Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla – dokładnie w miejscu planowanej kładki pieszo-rowerowej – znajduje się budka lęgowa zasiedlona przez sikorę bogatkę. Gatunek ten, zgodnie z obowiązującymi przepisami, objęty jest w Polsce ścisłą ochroną gatunkową. Realizacja inwestycji w tym punkcie doprowadziłaby do zniszczenia siedliska oraz naruszenia zakazów dotyczących płoszenia i niepokojenia ptaków w okresie lęgowym. W związku z powyższym, każda próba ingerencji w ten teren wymagałaby uzyskania stosownego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. 11. Zagrożenia dla bezpieczeństwa i mienia użytkowników ROD. Realizacja planowanej kładki pieszo-rowerowej budzi poważny sprzeciw z uwagi na bezpośrednie zagrożenie dla funkcjonowania Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące aspekty: Naruszenie strefy bezpieczeństwa: Budowa kładki nierozzerwalnie wiąże się z koniecznością demontażu istniejącego ogrodzenia ogrodów. Usunięcie tej bariery fizycznej otwiera teren ROD dla osób postronnych, co drastycznie zwiększa ryzyko aktów wandalizmu oraz kradzieży mienia. Obawy te nie są bezzasadne. Podczas niedawnej inwestycji realizowanej przez PKP (budowa windy), kiedy to doszło do czasowego zdjęcia ogrodzenia, na terenie działki nr 51 miały miejsce włamania i kradzieże. Powtórzenie tego scenariusza przy inwestycji o znacznie większej skali jest niedopuszczalne. Dewastacja struktury ogrodu: Prace budowlane przy tak dużej konstrukcji inżynierskiej, jaką jest kładka, oznaczają wprowadzenie ciężkiego sprzętu na teren działek. Wiąże się to z nieodwracalną degradacją gleby, zniszczeniem wieloletnich nasadzeń oraz infrastruktury ogrodowej, która była budowana i pielęgnowana przez lata przez właścicieli działki nr 51. PODSUMOWANIE Realizacja inwestycji w proponowanym kształcie stanowi					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				jaskrawy przykład nieuzasadnionego dublowania ciągów komunikacyjnych. W promieniu kilkuset metrów istnieją już dwa w pełni sprawne powiązania piesze, a budowa kolejnego obiektu inżynieryjnego – przy jednoczesnej degradacji terenów zielonych ROD im. Lucjana Rydla – jest działaniem sprzecznym z zasadami racjonalnego zarządzania przestrzenią miejską.					
24.	48.	27.04.2026	[...]*	W związku z tym, że w projekcie planu ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia teren Rodzinnego Ogrodu Działkowego określany jest jako ZU (zieleń urządzona), co narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód i tym samym narusza interes prawny Rodzinnego Ogrodu Działkowego im Lucjana Rydla, będącego użytkownikiem wieczystym działki, na której ustanowiony jest Rodzinny Ogród Działkowy im. Lucjana Rydla, zwracam się z wnioskiem o: - wyraźne oznaczenie na wszystkich mapach związanych z planem ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia przeznaczenia terenu, na którym funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im. Lucjana Rydla jako ZD (zieleń działkowa) lub - wyraźne wskazanie w treści planu, że postanowienia planu nie naruszają postanowień zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód w odniesieniu do obszaru Rodzinnych Ogrodów Działkowych im. Lucjana Rydla, przez co rozumie się zachowanie określonego tam przeznaczenia tego terenu jako ZD (zieleń działkowa). Powyższe pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co do potencjalnej zmiany funkcji terenów, na których funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im. Lucjana Rydla jako skutku uchwalenia planu ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia. Brak uwzględnia wskazanej uwagi skutkować będzie niemożliwością zaakceptowania uchwały przez zarząd ROD im. L. Rydla i konieczność podjęcia działań zmierzających do kwestionowania uchwały na drodze postępowania sadowego SPRZECIW W SPRAWIE BUDOWY KŁADKI PIESZO-ROWEROWEJ NAD UL. ARMII KRAJOWEJ DO UL. WIZJONERÓW oraz realizacji zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia” 1. Niezgodność ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa W Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa ogródki działkowe ROD im. Lucjana Rydla, w tym działka nr 51, na terenie której według planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" ma przebiegać kładka pieszo-rowerowa, wpisana jest jako Teren zieleni urządzonej. W Studium jest także dokładnie zdefiniowana funkcja ZU jako: ZU – Tereny zieleni urządzonej Funkcja podstawowa – Różnorodne formy zieleni urządzonej (w tym obejmującej parki, skwery, zieleńce, parki rzeczne), zieleń izolacyjna, zieleń forteczną, zieleń założeń zabytkowych wraz z obiektami budowlanymi, ogrody działkowe, ogrody zoologiczne i botaniczne. Funkcja dopuszczalna – Zabudowa realizowana jako terenowe obiekty i urządzenia sportowe, obiekty budowlane obsługujące tereny zieleni, takie jak: wypożyczalnie sprzętu sportowego, kawiarnie, cukiernie, oranżerie, cieplarnie, obiekty małej architektury, ogródki jordanowskie, urządzenia wodne, które nie zmniejszają określonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, wody powierzchniowe, stawy oraz zbiorniki wodne poeksploatacyjne, różnorodne formy zieleni nieurządzonej, lasy, grunty rolne, cmentarze i grzebowiska dla zwierząt, jeżeli zostały wskazane w tabelach strukturalnych jednostek urbanistycznych. Co jasno pokazuje, że Studium nie uwzględnia budowy na terenie ZU ciągu pieszo-rowerowego. Co więcej, nawet funkcja dopuszczalna nie ma prawa zmniejszyć wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, co z pewnością uczyniłaby betonowa kładka, silnie ingerująca w strukturę terenu zielonego ROD. Teren ROD jest także oddzielony wyraźną granicą jako teren wolny od zabudowy. Dodatkowo, w Studium znajdują się zapisy, które jasno wskazują na konieczność ochrony terenów zielonych: II.5.3. Główne kierunki kształtowania systemu przyrodniczego Przyjmuje się następujące zasady polityki przestrzennej w zakresie kształtowania systemu przyrodniczego i ochrony wartości przyrodniczych: ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych, w tym istniejących i projektowanych form ochrony przyrody: [...] zieleni urządzonej. W obrębie strefy kształtowania systemu przyrodniczego wyznacza się: a) tereny chronione przed zabudową obejmujące: •	rejon ogrodów działkowych i planowanej kładki pieszo-rowerowej	1KDR-KP, 2KP		uwaga nieuwzględniona	Fragment terenu oznaczonego w obowiązującym mpzp „Azory Zachód” jako Teren ogrodów działkowych ZD.1 w projekcie planu przeznaczono pod Teren komunikacji pieszo-rowerowej, oznaczony symbolem 2KP. Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie nie znajdują się tereny oznaczone jako ZU, a przeważająca część Rodzinnych Ogrodów Działkowych im Lucjana Rydla znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP. Wyjaśnia się, że zgodnie ze Studium <i>ustalenie w planie miejscowym przeznaczenia terenu pod tereny infrastruktury technicznej oraz tereny komunikacji (drogi lokalne, dojazdowe, wewnętrzne, trasy i przystanki komunikacji szynowej (w tym metro), miejsca postojowe i garaże podziemne) jest zgodne z każdą z wyznaczonych w studium funkcji zagospodarowania terenów, ustaloną dla obszarów w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych.</i> Ustalenia Studium dopuszczające możliwość przekształcenia obszaru zpi na cele budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego dodatkowo uzasadniają potrzebę powstania kładki pieszo – rowerowej na potrzeby połączenia pieszo – rowerowego łączącego Bronowice i Azory.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				tereny zieleni urządzonej Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. 2. Niezgodność z Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego Deweloper próbuje wprowadzać zmiany niezgodne z wcześniej obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego: na poniższych MPZP teren ROD jest oznaczony symbolem ZD (teren ogrodów działkowych). Uchwała Nr LIV/728/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 września 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 25 września 2012 r., poz. 4664, nie uwzględnia budowy kładki i ingerencji w teren ROD im. Lucjana Rydla. Kolejna Uchwała Nr LXVIII/1930/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 6 października 2021 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru "Azory - Zachód" – ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego z dnia 15 października 2021 r., poz. 5765, również nie uwzględnia budowy kładki i ingerencji w teren ROD im. Lucjana Rydla. Deweloper nie przestrzega MPZP nie tylko w miejscu działek ROD, ale także na terenie os. Wizjonerów, gdzie zamiast planowanej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usługowej, chce wprowadzić zabudowę wielorodzinną. W polskim prawie budowlanym i planistycznym pojęcie „zabudowa jednorodzinna” jest prawnie zdefiniowane i wyklucza budownictwo wielorodzinne. 3. Brak zgody na wyznaczanie kierunków rozwoju miasta przez podmiot komercyjny Przedmiotowy projekt planu nie stanowi realizacji założeń polityki przestrzennej gminy, lecz jest wynikiem indywidualnego wniosku podmiotu komercyjnego – Henniger Investment SA. Inwestor dąży do rewizji obowiązujących standardów urbanistycznych, aby umożliwić realizację wysokiej intensywności zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie kluczowego węzła komunikacyjnego. Proponowane rozwiązania zakładają zagęszczenie struktury miejskiej w stopniu znacznie przekraczającym dotychczasowe limity. Wątpliwości budzi fakt, czy proponowane przez dewelopera świadczenia dodatkowe adekwatnie kompensują negatywne skutki wzrostu obciążenia lokalnej infrastruktury i degradację ładu przestrzennego. Świadczenia uzupełniające służą głównie prywatnym celom dewelopera. 4. Ryzyko uszkodzenia infrastruktury wodnej Pod działką nr 51 na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla znajdują się strategiczne sieci wodociągowe. Należy podkreślić, że teren ten został już poddany znacznym obciążeniom podczas wcześniejszych prac inwestycyjnych PKP, związanych z budową windy oraz towarzyszącymi jej zmianami konstrukcyjnymi. Wprowadzenie kolejnych, masywnych elementów w postaci podpór nowej kładki stanowi realne zagrożenie dla stabilności gruntu. Skumulowane obciążenie terenu, w połączeniu z naruszoną już strukturą geologiczną, może prowadzić do niekontrolowanego osiadania, powstania osuwisk lub zapadnięcia się terenu. Taka sytuacja stwarza bezpośrednio ryzyko awarii magistrali wodnej, co wiązałoby się z ogromnymi stratami materialnymi i przerwami w dostawie mediów dla mieszkańców osiedla Widok. 5. Zagrożenie zalaniem stacji PKP Bronowice Zabudowanie kolejnego fragmentu gruntu (fundamenty kładki) pogarsza retencję wód opadowych w tym rejonie, co przy gwałtownych ulewach może zwiększać ryzyko podtopienia infrastruktury kolejowej. Przy większych opadach, woda niejednokrotnie zalewała przejście podziemne stacji PKP Bronowice, ostatni raz miało to miejsce 8 września 2025 roku. 6. Zagrożenie uszkodzeniem infrastruktury kolejowej PKP Planowana inwestycja, ze względu na swoje bezpośrednie sąsiedztwo z czynną linią kolejową, niesie ze sobą poważne ryzyko naruszenia stabilności nasypów oraz konstrukcji wsporczych sieci trakcyjnej. Prowadzenie prac ziemnych i w tak bliskiej odległości może doprowadzić do niekontrolowanych osiadań gruntu, co bezpośrednio zagraża bezpieczeństwu ruchu pociągów na tym strategicznym odcinku. Każde, nawet najmniejsze uszkodzenie systemów sterowania czy fundamentów infrastruktury PKP, skutkować będzie długotrwałymi wyłączeniami torowymi i paraliżem komunikacyjnym tej części miasta. 7. Brak rozmów z PKP Polskie Linie Kolejowe SA i Wodociągami Miasta Krakowa SA Deweloper nie przeprowadził żadnych rozmów i nie uzyskał pisemnej zgody na planowane działania od wyżej					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wymienionych podmiotów, na teren których planowana inwestycja będzie miała bezpośredni wpływ. 8. Brak zasadności urbanistycznej budowy kładki pieszej Aktualnie mieszkańcy os. Wizjonerów (patrząc z punktu widzenia mieszkańców najdalej oddalonych od stacji PKP Bronowice) mają do przejścia na stację PKP dosłownie 15 minut. Skrócenie tej drogi do 10 minut nie jest warte ingerencji w krajobraz i przestrzeń w postaci budowy kolejnej kładki. Osiedle Wizjonerów posiada już rozwiniętą i w pełni funkcjonalną sieć dojść pieszych. Mieszkańcy mogą swobodnie korzystać z dwóch niezależnych i bezpiecznych ciągów komunikacyjnych: ● od strony Ronda Ofiar Katynia, ● poprzez istniejące przejścia w rejonie wiaduktu Bronowice. Obecna infrastruktura w pełni zaspokaja potrzeby komunikacyjne tego obszaru bez konieczności nadmiernej rozbudowy. Mieszkańcy decydując się na zakup mieszkań na os. Wizjonerów, zdawali sobie sprawę, jak to osiedle jest skomunikowane z pozostałą częścią miasta. 9. Niezgodność ze Strategią Rozwoju Krakowa, która zakłada chronienie terenów zielonych w mieście Projekt wybudowania kładki pieszo-rowerowej do os. Wizjonerów jest sprzeczny z przyjętym Celem nadrzędnym Strategii Rozwoju Krakowa, przyjętej uchwałą nr LXXV/742/05 Rady Miasta Krakowa z dnia 13 kwietnia 2005 r. oraz zagadnień strategicznych Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Krakowa na lata 2020-2030, która wyraźnie opisuje Kraków jako: "miasto obywatelskie [...] realizujące program ochrony środowiska i politykę proekologiczną w celu ochrony zieleni miejskiej i zasobów naturalnych, poprawy jakości przyrody i bezpieczeństwa ekologicznego oraz zachowania i rozwoju obszarów zielonych". Deweloper w daleko idącym zakresie zniszczy tereny zielone. Przewidywane negatywne skutki realizacji projektu planu to: ● zwiększenie ryzyka kolizji ptaków migrujących z elewacjami ● degradacja siedlisk; ● konieczność usunięcia części drzew, ● redukcja miejsc sprzyjających bytowaniu zwierząt, ● redukcja powierzchni biologicznie czynnej, ● przerwanie ciągłości ekologicznej; ● zasklepienie gleb, uszczelnienie powierzchni; ● nadmierny spływ powierzchniowy, ● ograniczenie infiltracji i retencji ● zmiana warunków wzrostu drzew wskutek zainwestowania terenu wokół pni, kolizje z infrastrukturą podziemną ● modyfikacja funkcjonowania powiązań ekologicznych Co jest sprzeczne z przyjętą przez miasto Strategią Rozwoju Miasta. Deweloper, chcąc wybudować kolejny obiekt w Krakowie, będzie musiał zniszczyć część nasadzeń na działce nr 51 na terenie Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Lucjana Rydla. 10. Zwierzęta objęte ścisłą ochroną gatunkową Należy zwrócić szczególną uwagę na fakt, że na działce nr 51 Rodzinnych Ogródów Działkowych im. Lucjana Rydla – dokładnie w miejscu planowanej kładki pieszo-rowerowej – znajduje się budka lęgowa zasiedlona przez sikorę bogatkę. Gatunek ten, zgodnie z obowiązującymi przepisami, objęty jest w Polsce ścisłą ochroną gatunkową. Realizacja inwestycji w tym punkcie doprowadziłaby do zniszczenia siedliska oraz naruszenia zakazów dotyczących płoszenia i niepokojenia ptaków w okresie lęgowym. W związku z powyższym, każda próba ingerencji w ten teren wymagałaby uzyskania stosownego zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. 1. Zagrożenia dla bezpieczeństwa i mienia użytkowników ROD Realizacja planowanej kładki pieszo-rowerowej budzi poważny sprzeciw z uwagi na bezpośrednie zagrożenie dla funkcjonowania Rodzinnych Ogródów Działkowych im. Lucjana Rydla. Należy zwrócić szczególną uwagę na następujące aspekty: Naruszenie strefy bezpieczeństwa: Budowa kładki nierozzerwalnie wiąże się z koniecznością demontażu istniejącego ogrodzenia ogrodów. Usunięcie tej bariery fizycznej otwiera teren ROD dla osób postronnych, co drastycznie zwiększa ryzyko aktów wandalizmu oraz kradzieży mienia. Obawy te nie są bezzasadne. Podczas niedawnej inwestycji realizowanej przez PKP (budowa windy), kiedy to doszło do czasowego zdjęcia ogrodzenia, na terenie działki nr 51 miały miejsce włamania i kradzieże. Powtórzenie tego scenariusza przy inwestycji o znacznie większej skali jest niedopuszczalne. Dewastacja struktury ogrodu: Prace budowlane przy tak dużej konstrukcji inżynierskiej, jaką jest kładka, oznaczają wprowadzenie ciężkiego sprzętu na teren działek. Wiąże się to z nieodwracalną degradacją gleby, zniszczeniem wieloletnich nasadzeń oraz infrastruktury ogrodowej, która była budowana i pielęgnowana przez lata przez właścicieli działki nr 51. PODSUMOWANIE Realizacja inwestycji w proponowanym kształcie stanowi jaskrawy przykład nieuzasadnionego dublowania ciągów komunikacyjnych. W					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				promieniu kilkuset metrów istnieją już dwa w pełni sprawne powiązania piesze, a budowa kolejnego obiektu inżynieryjnego – przy jednoczesnej degradacji terenów zielonych ROD im. Lucjana Rydla – jest działaniem sprzecznym z zasadami racjonalnego zarządzania przestrzenią miejską.					
25.	49.	21.04.2026	[...]*	Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Projekt w obecnym kształcie prowadzi do istotnego zwiększenia intensywności zabudowy oraz liczby mieszkańców bez zapewnienia adekwatnej infrastruktury publicznej. Jednocześnie przedstawiony bilans korzyści dla miasta budzi poważne wątpliwości. 1. Skala i parametry zabudowy Wnoszę o: a) ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach MW-U, b) obniżenie maksymalnej intensywności zabudowy (1MW, 2MW, 3MW, 4MW do maksymalnie 1, 1MW-U i 2MW-U do maksymalnie 1,5) c) zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, d) ograniczenie nadmiernej koncentracji zabudowy wielorodzinnej. Uzasadnienie: Projekt dopuszcza intensywną zabudowę wielorodzinną, co prowadzi do istotnej zmiany charakteru obszaru oraz znaczącego wzrostu liczby mieszkańców, nieproporcjonalnego do istniejącej infrastruktury. Na samym tylko terenie 1MW-U o powierzchni ok. 3,06 ha dopuszcza zabudowę o intensywności do 2,9, co oznacza możliwość realizacji ok. 88 tys. m² powierzchni użytkowej mieszkań, co przekłada się na ok. 1400–1800 mieszkań, a w konsekwencji ok. 3000–4000 mieszkańców na tylko tym terenie. 2. Skala demograficzna i analizy Wnoszę o: a) przedstawienie maksymalnej liczby mieszkań / mieszkańców wynikającej z planu, b) przedstawienie liczby mieszkań oraz gęstości zabudowy, c) przedstawienie prognozy liczby samochodów, d) przedstawienie liczby dzieci (szkoły, przedszkola), e) przeprowadzenie pełnej analizy wpływu inwestycji na infrastrukturę. Uzasadnienie: Brak rzetelnych danych uniemożliwia ocenę rzeczywistych skutków inwestycji dla funkcjonowania obszaru. 3. Infrastruktura edukacyjna Wnoszę o: a) powiązanie realizacji zabudowy z zapewnieniem miejsc w szkołach, b) brak możliwości oddania budynków bez zabezpieczenia infrastruktury edukacyjnej, c) rozbudowę szkoły przy ul. Katowickiej, d) utworzenie dodatkowej lokalizacji (filii szkoły), e) zabezpieczenie terenów pod edukację, f) zastosowanie rozwiązań tymczasowych (np. modułów). Uzasadnienie: Planowana zabudowa może wygenerować wg moich szacunków ok. 500 dodatkowych uczniów, co odpowiada kilkunastu–kilkudziesięciu klasom, przy już przeciążonej infrastrukturze edukacyjnej (dwuzmianowa edukacja, lekcje WF-u częściowo na korytarzu). 4. Bezpieczeństwo i dojście do szkoły Wnoszę o: a) budowę chodników i przejść dla pieszych, b) poprawę bezpieczeństwa dojścia do szkoły przy ul. Katowickiej, c) wprowadzenie stref uspokojonego ruchu. Uzasadnienie: Obecna infrastruktura nie zapewnia bezpiecznych warunków poruszania się pieszych, w szczególności dzieci. 5. Parkowanie Wnoszę o: a) zwiększenie liczby ogólnodostępnych miejsc postojowych, b) przedstawienie analizy zapotrzebowania parkingowego, c) wprowadzenie preferencji dla mieszkańców (np. 50–70% miejsc), d) ograniczenie parkowania dla osób spoza obszaru, e) wprowadzenie systemu abonamentów i kontroli dostępu, f) doprecyzowanie zasad funkcjonowania parkingu (status publiczny, odpłatność, dostępność dla mieszkańców). Uzasadnienie: Już obecnie występuje deficyt miejsc parkingowych, a planowana liczba miejsc nie odpowiada prognozowanemu wzrostowi liczby pojazdów. 6. Układ drogowy i transport Wnoszę o: a) analizę wpływu inwestycji na układ drogowy,	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w przypadku <i>stref wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Wyznaczone w projekcie planu wskaźniki minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczające i adekwatne do przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenów 1MW-4MW wprowadzony zostanie zapis o nakazie realizacji min. 20% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenach MW oraz MW-U przyjęto uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad 5. Uznaje się nakaz realizacji dodatkowych 100 ogólnodostępnych miejsc postojowych w <i>strefie lokalizacji miejsc postojowych</i>, niezależnie od minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów wynikających z zasad obsługi parkingowej określonych w §14 ust. 6 pkt 1 usteleń projektu planu, za wystarczające. Dodatkowo ustalenia planu umożliwiają lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych także w obrębie terenów obejmujących drogi publiczne jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Ad 6. Układ komunikacyjny wyznaczony w granicach projektu planu uznaje się za wystarczający do właściwej obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Projekt planu zgodnie z ustawą został skierowany do uzgodnienia przez zarządcę drogi (Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W określonym w piśmie o uzgodnienie terminie Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie zgłosił uwag, w związku z czym uznaje się projekt planu za uzgodniony. Ad 14. Uznaje się wyznaczone tereny 1KP, 2KP i 1KDR-KP za wystarczające dla zapewnienia właściwej dostępności komunikacyjnej pieszej i rowerowej.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				b) rozbudowę infrastruktury drogowej (poza KDD), c) poprawę skrzyżowań i organizacji ruchu, d) zwiększenie przepustowości transportu publicznego. Uzasadnienie: Planowana inwestycja znacząco zwiększy ruch samochodowy i obciążenie komunikacyjne obszaru. 7. Opieka zdrowotna Wnoszę o: a) analizę wpływu inwestycji na dostępność podstawowej opieki zdrowotnej, b) wskazanie sposobu zwiększenia dostępności usług medycznych Uzasadnienie: Istniejące przychodnie są już przeciążone (brak możliwości dopisania się nowych pacjentów do przychodni przy ul. Tetmajera, trudna dostępność do terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci), a projekt nie przewiduje zwiększenia infrastruktury zdrowotnej. Zwiększenie liczby mieszkańców bez zwiększenia dostępności podstawowej opieki zdrowotnej prowadzi do pogorszenia dostępności świadczeń dla obecnych mieszkańców (wydłużenie kolejek, brak lekarzy rodzinnych, brak miejsc u pediatry). 8. Przedszkola i żłobki Wnoszę o: a) analizę zapotrzebowania na miejsca w przedszkolach i żłobkach, b) zabezpieczenie odpowiedniej liczby miejsc. Uzasadnienie: Wzrost liczby mieszkańców generuje zapotrzebowanie także na opiekę dla najmłodszych dzieci. 9. Bilans ekonomiczny Wnoszę o: a) przedstawienie pełnego bilansu kosztów i korzyści (opieka zdrowotna, bezpieczeństwo, transport publiczny, układ drogowy, infrastruktura techniczna, edukacja, utrzymanie przestrzeni publicznej, b) wprowadzenie zasady neutralności finansowej (z pkt widzenia miasta, czyli wpływy od inwestora ~23 mln zł vs nie dodatkowy zysk inwestora z operatu szacunkowego a vs dodatkowe koszty miasta związane z kategoriami usług publicznych zapewnianych przez miasto z pkt powyżej), c) zwiększenie udziału inwestora w kosztach infrastruktury (w szczególności edukacyjnej). Uzasadnienie: Koszty infrastruktury publicznej mogą być istotnie wyższe niż wkład inwestora (~23 mln zł). 10. Transparentność operatu Wnoszę o: a) publikację operatu szacunkowego, b) ujawnienie metodologii wyceny, c) umożliwienie niezależnej weryfikacji. Uzasadnienie: Brak transparentności uniemożliwia ocenę zasadności przyjętych założeń. 11. Rzeczywisty koszt świadczeń inwestora Wnoszę o: a) przedstawienie rzeczywistego kosztu świadczeń inwestora (np. koszt 100 miejsc postojowych został wyceniony na 2,5 mln zł, ale nie ma pod to żadnego kosztorysu), b) rozróżnienie wartości nominalnej od kosztu realizacji. Uzasadnienie: Wartość świadczeń może być wyższa niż rzeczywisty koszt ponoszony przez inwestora. 12. Inwestycje towarzyszące Wnoszę o: a) dostosowanie zakresu inwestycji do potrzeb mieszkańców, b) skreślenie ze świadczeń uzupełniających przekazania środków finansowych na poczet kosztów nabycia przez Miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego z uwagi na to, że środki będą służyć nie mieszkańcom Bronowic (albo dokładniej osiedla „Mieszkaj w Mieście” objętego procedowanym ZPI tj. szczególnie dotkniętych zwiększoną intensywnością zabudowy i obciążeniem infrastruktury publicznej) c) weryfikację wartości „Budowa drogi dojazdowej w rejonie ulic Wizjonerów i Radzikowskiego oraz budowa ścieżki rowerowej i chodnika w rejonie ul. Radzikowskiego” z kwoty 4,3 mln zł, gdyż inwestycja służyć będzie dojazdowi do działki inwestora u zbiegu ulicy Radzikowskiego / Armii Krajowej					Dodatkowo w rysunku projektu plano wskazano przebieg ważniejszych powiązań pieszych. Ponadto elementami wyposażenia wszystkich terenów są m.in. niewyznaczone na rysunku planu ciągi piesze i trasy rowerowe.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				d) „Przekazanie środków finansowych na realizację publicznego samorządowego parku miejskiego” – wprowadzenie wymogów realizacji parku przez Miasto, gdyż samo przekazanie środków może być spożytkowane przez Miasto np. na spłatę zadłużenia e) zwiększenie udziału inwestycji społecznych Uzasadnienie: Obecny zakres inwestycji nie odpowiada skali planowanej zabudowy. Żadna z inwestycji uzupełniających nie dotyczy edukacji i ochrony zdrowia, a przy zmianie przeznaczenia znacznego obszaru z charakteru usługowego na mieszkalny, te dwie dziedziny usług publicznych zostaną mocno obciążone. 13. Etapowanie inwestycji Wnoszę o: a) wprowadzenie zasady „infrastruktura przed zabudową”, b) powiązanie etapów inwestycji z realizacją infrastruktury. Uzasadnienie: Brak takich mechanizmów może prowadzić do przeciążenia obszaru. 14. Infrastruktura lokalna Wnoszę o: a) rozwój ciągów pieszych i rowerowych, b) poprawę oświetlenia, c) wprowadzenie małej architektury, d) uporządkowanie przestrzeni publicznej e) utworzenie wybiegu dla psów Uzasadnienie: Elementy te mają istotny wpływ na komfort życia mieszkańców. 15. Jakość realizacji inwestycji Wnoszę o: a) uwzględnienie doświadczeń z wcześniejszych etapów, b) wzmocnienie nadzoru nad inwestorem, c) zapewnienie kontroli jakości wykonania. Uzasadnienie: Występowały problemy techniczne w istniejącej zabudowie, co wymaga zwiększonej kontroli. Sama rękojmia za wady nie jest wystarczająca, bo przy ul. Aktorów 1 wady budynku potwierdzone ekspertyzą [...] nie są uznawane przez dewelopera pomimo potwierdzenia ustaleń przez ekspertów z Politechniki Krakowskiej 16. Procedura i transparentność Wnoszę o: a) odniesienie się do każdej uwagi, b) udostępnienie analiz, Uzasadnienie: Transparentność procesu jest warunkiem rzetelnej oceny projektu. Podsumowanie Projekt w obecnym kształcie: - prowadzi do istotnego przeciążenia infrastruktury, - nie zapewnia adekwatnego bilansu kosztów i korzyści, - nie zabezpiecza infrastruktury społecznej, - może pogorszyć warunki życia mieszkańców. Zmiana planu zwiększa wartość inwestycji prywatnej, natomiast koszty jej skutków w istotnej części przenoszone są na miasto i mieszkańców. Wnoszę o istotną korektę projektu.					
26.	50.	24.04.2026	[...]*	Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Projekt w obecnym kształcie prowadzi do istotnego zwiększenia intensywności zabudowy oraz liczby mieszkańców bez zapewnienia adekwatnej infrastruktury publicznej. Jednocześnie przedstawiony bilans korzyści dla miasta budzi poważne wątpliwości.	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w przypadku <i>strefy wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Wyznaczone w projekcie planu wskaźniki minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczające i adekwatne do przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenów 1MW-4MW wprowadzony zostanie zapis o
	51.	24.04.2026	[...]*	1. Skala i parametry zabudowy Wnoszę o: - ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach MW-U, - obniżenie maksymalnej intensywności zabudowy (1MW, 2MW, 3MW, 4 MW do maksymalnie 1, 1MW-U i 2MW-U do maksymalnie 1,5) - zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, - ograniczenie nadmiernej koncentracji zabudowy wielorodzinnej. Uzasadnienie: Projekt dopuszcza intensywną zabudowę wielorodzinną, co prowadzi do istotnej zmiany charakteru obszaru oraz znaczącego wzrostu liczby mieszkańców, nieproporcjonalnego do istniejącej infrastruktury. Na samym tylko terenie 1MW-U o powierzchni ok. 3,06 ha dopuszcza zabudowę o intensywności do 2,9, co oznacza możliwość realizacji ok. 88 tys. m² powierzchni użytkowej mieszkań, co przekłada się na ok. 1400–1800 mieszkań, a w konsekwencji ok. 3000–4000 mieszkańców na tylko tym terenie. 2. Skala demograficzna i analizy Wnoszę o:					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- przedstawienie maksymalnej liczby mieszkań / mieszkańców wynikającej z planu, - przedstawienie liczby mieszkań oraz gęstości zabudowy, - przedstawienie prognozy liczby samochodów, - przedstawienie liczby dzieci (szkoły, przedszkola), - przeprowadzenie pełnej analizy wpływu inwestycji na infrastrukturę. Uzasadnienie: Brak rzetelnych danych uniemożliwia ocenę rzeczywistych skutków inwestycji dla funkcjonowania obszaru. 3. Infrastruktura edukacyjna Wnoszę o: - powiązanie realizacji zabudowy z zapewnieniem miejsc w szkołach, - brak możliwości oddania budynków bez zabezpieczenia infrastruktury edukacyjnej, - rozbudowę szkoły przy ul. Katowickiej, - utworzenie dodatkowej lokalizacji (filii szkoły), - zabezpieczenie terenów pod edukację, - zastosowanie rozwiązań tymczasowych (np. modułów). Uzasadnienie: Planowana zabudowa może wygenerować wg moich szacunków ok. 500 dodatkowych uczniów, co odpowiada kilkunastu–kilkudziesięciu klasom, przy już przeciążonej infrastrukturze edukacyjnej (dwuzmianowa edukacja, lekcje WF-u częściowo na korytarzu). 4. Bezpieczeństwo i dojście do szkoły Wnoszę o: - budowę chodników i przejść dla pieszych, - poprawę bezpieczeństwa dojścia do szkoły przy ul. Katowickiej, - wprowadzenie stref uspokojonego ruchu. Uzasadnienie: Obecna infrastruktura nie zapewnia bezpiecznych warunków poruszania się pieszych, w szczególności dzieci. 5. Parkowanie Wnoszę o: - zwiększenie liczby ogólnodostępnych miejsc postojowych, - przedstawienie analizy zapotrzebowania parkingowego, - wprowadzenie preferencji dla mieszkańców (np. 50–70% miejsc), - ograniczenie parkowania dla osób spoza obszaru, - wprowadzenie systemu abonamentów i kontroli dostępu, - doprecyzowanie zasad funkcjonowania parkingu (status publiczny, odpłatność, dostępność dla mieszkańców). Uzasadnienie: Już obecnie występuje deficyt miejsc parkingowych, a planowana liczba miejsc nie odpowiada prognozowanemu wzrostowi liczby pojazdów. 6. Układ drogowy i transport Wnoszę o: - analizę wpływu inwestycji na układ drogowy, - rozbudowę infrastruktury drogowej (poza KDD), - poprawę skrzyżowań i organizacji ruchu, - zwiększenie przepustowości transportu publicznego. Uzasadnienie: Planowana inwestycja znacząco zwiększy ruch samochodowy i obciążenie komunikacyjne obszaru. 7. Opieka zdrowotna Wnoszę o: - analizę wpływu inwestycji na dostępność podstawowej opieki zdrowotnej, - wskazanie sposobu zwiększenia dostępności usług medycznych. Uzasadnienie: Istniejące przychodnie są już przeciążone (brak możliwości dopisania się nowych pacjentów do przychodni przy ul. Tetmajera, trudna dostępność do terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci), a projekt nie przewiduje zwiększenia infrastruktury zdrowotnej. Zwiększenie liczby mieszkańców bez zwiększenia dostępności podstawowej opieki zdrowotnej prowadzi do pogorszenia dostępności świadczeń dla obecnych mieszkańców (wydłużenie kolejek, brak lekarzy rodzinnych, brak miejsc u pediatry). 8. Przedszkola i żłobki Wnoszę o: - analizę zapotrzebowania na miejsca w przedszkolach i żłobkach, - zabezpieczenie odpowiedniej liczby miejsc. Uzasadnienie: Wzrost liczby mieszkańców generuje zapotrzebowanie także na opiekę dla najmłodszych dzieci. 9. Bilans ekonomiczny Wnoszę o:					nakazie realizacji min. 20% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenach MW oraz MW-U przyjęto uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad 5. Uznaje się nakaz realizacji dodatkowych 100 ogólnodostępnych miejsc postojowych w <i>strefie lokalizacji miejsc postojowych</i>, niezależnie od minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów wynikających z zasad obsługi parkingowej określonych w §14 ust. 6 pkt 1 ustaleń projektu planu, za wystarczające. Dodatkowo ustalenia planu umożliwiają lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych także w obrębie terenów obejmujących drogi publiczne jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Ad 6. Układ komunikacyjny wyznaczony w granicach projektu planu uznaje się za wystarczający do właściwej obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Projekt planu zgodnie z ustawą został skierowany do uzgodnienia przez zarządcę drogi (Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W określonym w piśmie o uzgodnienie terminie Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie zgłosił uwag, w związku z czym uznaje się projekt planu za uzgodniony. Ad 14. Uznaje się wyznaczone tereny 1KP, 2KP i 1KDR-KP za wystarczające dla zapewnienia właściwej dostępności komunikacyjnej pieszej i rowerowej. Dodatkowo w rysunku projektu planu wskazano przebieg ważniejszych powiązań pieszych. Ponadto elementami wyposażenia wszystkich terenów są m.in. niewyznaczone na rysunku planu ciągi piesze i trasy rowerowe.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- przedstawienie pełnego bilansu kosztów i korzyści (opieka zdrowotna, bezpieczeństwo, transport publiczny, układ drogowy, infrastruktura techniczna, edukacja, utrzymanie przestrzeni publicznej, - wprowadzenie zasady neutralności finansowej (z pkt widzenia miasta, czyli wpływy od inwestora ~23 mln zł vs nie dodatkowy zysk inwestora z operatu szacunkowego a vs dodatkowe koszty miasta związane z kategoriami usług publicznych zapewnianych przez miasto z pkt powyżej), - zwiększenie udziału inwestora w kosztach infrastruktury (w szczególności edukacyjnej). Uzasadnienie: Koszty infrastruktury publicznej mogą być istotnie wyższe niż wkład inwestora (~23 mln zł). 10. Transparentność operatu Wnoszę o: - publikację operatu szacunkowego, - ujawnienie metodologii wyceny, - umożliwienie niezależnej weryfikacji. Uzasadnienie: Brak transparentności uniemożliwia ocenę zasadności przyjętych założeń. 11. Rzeczywisty koszt świadczeń inwestora Wnoszę o: - przedstawienie rzeczywistego kosztu świadczeń inwestora (np. koszt 100 miejsc postojowych został wyceniony na 2,5 mln zł, ale nie ma pod to żadnego kosztorysu), - rozróżnienie wartości nominalnej od kosztu realizacji. Uzasadnienie: Wartość świadczeń może być wyższa niż rzeczywisty koszt ponoszony przez inwestora. 12. Inwestycje towarzyszące Wnoszę o: - dostosowanie zakresu inwestycji do potrzeb mieszkańców, - skreślenie ze świadczeń uzupełniających przekazania środków finansowych na poczet kosztów nabycia przez Miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego z uwagi na to, że środki będą służyć nie mieszkańcom Bronowic (albo dokładniej osiedla „Mieszkaj w Mieście” objętego procedowanym ZPI tj. szczególnie dotkniętych zwiększoną intensywnością zabudowy i obciążeniem infrastruktury publicznej) - weryfikację wartości „Budowa drogi dojazdowej w rejonie ulic Wizjonerów i Radzikowskiego oraz budowa ścieżki rowerowej i chodnika w rejonie ul. Radzikowskiego” z kwoty 4,3 mln zł, gdyż inwestycja służyć będzie dojazdowi do działki inwestora u zbiegu ulicy Radzikowskiego / Armii Krajowej - „Przekazanie środków finansowych na realizację publicznego samorządowego parku miejskiego” – wprowadzenie wymogów realizacji parku przez Miasto, gdyż samo przekazanie środków może być spożytkowane przez Miasto np. na spłatę zadłużenia - zwiększenie udziału inwestycji społecznych Uzasadnienie: Obecny zakres inwestycji nie odpowiada skali planowanej zabudowy. Żadna z inwestycji uzupełniających nie dotyczy edukacji i ochrony zdrowia, a przy zmianie przeznaczenia znacznego obszaru z charakteru usługowego na mieszkalny, te dwie dziedziny usług publicznych zostaną mocno obciążone. 13. Etapowanie inwestycji Wnoszę o: - wprowadzenie zasady „infrastruktura przed zabudową”, - powiązanie etapów inwestycji z realizacją infrastruktury. Uzasadnienie: Brak takich mechanizmów może prowadzić do przeciążenia obszaru. 14. Infrastruktura lokalna Wnoszę o: - rozwój ciągów pieszych i rowerowych, - poprawę oświetlenia, - wprowadzenie małej architektury, - uporządkowanie przestrzeni publicznej - utworzenie wybiegu dla psów Uzasadnienie: Elementy te mają istotny wpływ na komfort życia mieszkańców. 15. Jakość realizacji inwestycji Wnoszę o: - uwzględnienie doświadczeń z wcześniejszych etapów, - wzmocnienie nadzoru nad inwestorem, - zapewnienie kontroli jakości wykonania. Uzasadnienie: Występowały problemy techniczne w istniejącej zabudowie, co wymaga zwiększonej kontroli. Sama rękojmia za wady nie jest wystarczająca, bo przy ul. Aktorów 1 wady budynku potwierdzone ekspertyzą [...] * nie są uznawane					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przez dewelopera pomimo potwierdzenia ustaleń przez ekspertów z Politechniki Krakowskiej 16. Procedura i transparentność Wnoszę o: - odniesienie się do każdej uwagi, - udostępnienie analiz, Uzasadnienie: Transparentność procesu jest warunkiem rzetelnej oceny projektu. Podsumowanie Projekt w obecnym kształcie: - prowadzi do istotnego przeciążenia infrastruktury, - nie zapewnia adekwatnego bilansu kosztów i korzyści, - nie zabezpiecza infrastruktury społecznej, - może pogorszyć warunki życia mieszkańców. Zmiana planu zwiększa wartość inwestycji prywatnej, natomiast koszty jej skutków w istotnej części przenoszone są na miasto i mieszkańców. Wnoszę o istotną korektę projektu.					
27.	52.	23.04.2026	[...]*, [...]*	Wnioskujemy o zmianę treści projektu w zakresie maksymalnej wysokości budynków w terenach oznaczonych jako 2MW i 3MW. Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego dla tych terenów przewiduje maksymalną wysokość budynków 10m. Wysokość ta zapewnia odpowiedni poziom naświetlenia dla istniejących budynków przylegających od strony wschodniej do w/w terenów. Mieszkańcy tych budynków podejmowali decyzję o zakupie nieruchomości mając wiedzę i świadomość o zapisach w obowiązującym planie, w tym maksymalnej wysokości budynków wynoszącej 10m. Zmiana maksymalnej wysokości budynków na 14m jest nieuczciwa w stosunku do nabywców mieszkań i spowoduje pogorszenie naświetlenia lokali. Wnioskujemy więc o zmianę paragrafu 17, punkt 3, ustęp 9 na następujący: 'maksymalną wysokość zabudowy: 10 m;'	tereny 2MW, 3MW	2MW, 3MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 2MW i 3MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie 14 m. Wysokość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jest niższa, niż maksymalna dopuszczona w Studium (16m).
28.	53.	22.04.2026	[...]*	W projekcie ZPI brak jest wydzielenia terenów pod usługi publiczne w szczególności pod przychodnię, bibliotekę oraz zespół szkolno-przedszkolny. Jest to istotne uchybienie planistyczne biorąc pod uwagę już istniejącą intensywną zabudowę oraz prognozowany wzrost liczby mieszkańców. Brak zabezpieczenia infrastruktury społecznej na etapie planowania prowadzi do dalszego przeciążenia istniejących placówek i pogorszenia jakości życia mieszkańców. Jednocześnie nie wyraża zgody na planowane połączenie komunikacyjne osiedla Wizjonerów z osiedlem Zielone Tarasy do ul. Katowickiej. Takie rozwiązanie spowoduje istotne zwiększenie natężenia ruchu kołowego i stworzy realne zagrożenie dla bezpieczeństwa w rejonie szkoły podstawowej nr 50, w szczególności dla dzieci i pieszych.	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	W projekcie planu nie wskazano terenów przeznaczonych pod usługi publiczne, ale funkcje takie są możliwe do realizacji w ramach terenów MW-U, a także na określonych warunkach w terenach MW.
29.	54.	25.04.2026	[...]*	przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Projekt w obecnym kształcie prowadzi do istotnego zwiększenia intensywności zabudowy oraz liczby mieszkańców bez zapewnienia adekwatnej infrastruktury publicznej. Jednocześnie przedstawiony bilans korzyści dla miasta budzi poważne wątpliwości. 1. Skala i parametry zabudowy Wnoszę o: - ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach MW-U, - obniżenie maksymalnej intensywności zabudowy (1MW, 2MW, 3MW, 4 MW do maksymalnie 1, 1MW-U i 2MW-U do maksymalnie 1,5) - zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, - ograniczenie nadmiernej koncentracji zabudowy wielorodzinnej. Uzasadnienie: Projekt dopuszcza intensywną zabudowę wielorodzinną, co prowadzi do istotnej zmiany charakteru obszaru oraz znaczącego wzrostu liczby mieszkańców, nieproporcjonalnego do istniejącej infrastruktury. Na samym tylko terenie 1MW-U o powierzchni ok. 3,06 ha dopuszcza zabudowę o intensywności do 2,9, co oznacza możliwość realizacji ok. 88 tys. m² powierzchni użytkowej mieszkań, co przekłada się na ok. 1400–1800 mieszkań, a w konsekwencji ok. 3000–4000 mieszkańców na tylko tym terenie. 2. Skala demograficzna i analizy Wnoszę o: - przedstawienie maksymalnej liczby mieszkań / mieszkańców wynikającej z planu, - przedstawienie liczby mieszkań oraz gęstości zabudowy, - przedstawienie prognozy liczby samochodów, - przedstawienie liczby dzieci (szkoły, przedszkola),	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w przypadku <i>strefy wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Wyznaczone w projekcie planu wskaźniki minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczające i adekwatne do przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenów 1MW-4MW wprowadzony zostanie zapis o nakazie realizacji min. 20% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenach MW oraz MW-U przyjęto uwzględniając m.in.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- przeprowadzenie pełnej analizy wpływu inwestycji na infrastrukturę. Uzasadnienie: Brak rzetelnych danych uniemożliwia ocenę rzeczywistych skutków inwestycji dla funkcjonowania obszaru. 3. Infrastruktura edukacyjna Wnoszę o: - powiązanie realizacji zabudowy z zapewnieniem miejsc w szkołach, - brak możliwości oddania budynków bez zabezpieczenia infrastruktury edukacyjnej, - rozbudowę szkoły przy ul. Katowickiej, - utworzenie dodatkowej lokalizacji (filii szkoły), - zabezpieczenie terenów pod edukację, - zastosowanie rozwiązań tymczasowych (np. modułów) - odstąpienie od zmian w rejonizacji tak aby dzieci z Mieszkaj w Mieście zawsze były przypisane do SP 50. Uzasadnienie: Planowana zabudowa może wygenerować wg moich szacunków ok. 500 dodatkowych uczniów, co odpowiada kilkunastu–kilkudziesięciu klasom, przy już przeciążonej infrastrukturze edukacyjnej (dwuzmianowa edukacja, lekcje WF-u częściowo na korytarzu). 4. Bezpieczeństwo i dojście do szkoły Wnoszę o: - budowę chodników i przejść dla pieszych, - poprawę bezpieczeństwa dojścia do szkoły przy ul. Katowickiej, - wprowadzenie stref uspokojonego ruchu. Uzasadnienie: Obecna infrastruktura nie zapewnia bezpiecznych warunków poruszania się pieszych, w szczególności dzieci. 5. Parkowanie Wnoszę o: - zwiększenie liczby ogólnodostępnych miejsc postojowych, - przedstawienie analizy zapotrzebowania parkingowego, - wprowadzenie preferencji dla mieszkańców (np. 50–70% miejsc), - ograniczenie parkowania dla osób spoza obszaru w tym prowadzenie Strefy Płatnego Parkowania albo Strefy Zamieszkania na całym obszarze, - wprowadzenie systemu abonamentów i kontroli dostępu, - doprecyzowanie zasad funkcjonowania parkingu (status publiczny, odpłatność, dostępność dla mieszkańców). Uzasadnienie: Już obecnie występuje deficyt miejsc parkingowych, a planowana liczba miejsc nie odpowiada prognozowanemu wzrostowi liczby pojazdów. 6. Układ drogowy i transport Wnoszę o: - analizę wpływu inwestycji na układ drogowy, - rozbudowę infrastruktury drogowej (poza KDD), - poprawę skrzyżowań i organizacji ruchu, - zwiększenie przepustowości transportu publicznego Uzasadnienie: Planowana inwestycja znacząco zwiększy ruch samochodowy i obciążenie komunikacyjne obszaru. 7. Opieka zdrowotna Wnoszę o: - analizę wpływu inwestycji na dostępność podstawowej opieki zdrowotnej, - wskazanie sposobu zwiększenia dostępności usług medycznych. Uzasadnienie: Istniejące przychodnie są już przeciążone (brak możliwości dopisania się nowych pacjentów do przychodni przy ul. Tetmajera, trudna dostępność do terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci), a projekt nie przewiduje zwiększenia infrastruktury zdrowotnej. Zwiększenie liczby mieszkańców bez zwiększenia dostępności podstawowej opieki zdrowotnej prowadzi do pogorszenia dostępności świadczeń dla obecnych mieszkańców (wydłużenie kolejek, brak lekarzy rodzinnych, brak miejsc u pediatry). 8. Przedszkola i żłobki Wnoszę o: - analizę zapotrzebowania na miejsca w przedszkolach i żłobkach, - zabezpieczenie odpowiedniej liczby miejsc. Uzasadnienie: Wzrost liczby mieszkańców generuje zapotrzebowanie także na opiekę dla najmłodszych dzieci. 9. Bilans ekonomiczny Wnoszę o: - przedstawienie pełnego bilansu kosztów i korzyści (opieka zdrowotna, bezpieczeństwo, transport publiczny, układ drogowy, infrastruktura techniczna, edukacja, utrzymanie przestrzeni publicznej,					maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad 5. Uznaje się nakaz realizacji dodatkowych 100 ogólnodostępnych miejsc postojowych w <i>strefie lokalizacji miejsc postojowych</i>, niezależnie od minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów wynikających z zasad obsługi parkingowej określonych w §14 ust. 6 pkt 1 ustaleń projektu planu, za wystarczające. Dodatkowo ustalenia planu umożliwiają lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych także w obrębie terenów obejmujących drogi publiczne jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Ad 6. Układ komunikacyjny wyznaczony w granicach projektu planu uznaje się za wystarczający do właściwej obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Projekt planu zgodnie z ustawą został skierowany do uzgodnienia przez zarządcę drogi (Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W określonym w piśmie o uzgodnienie terminie Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie zgłosił uwag, w związku z czym uznaje się projekt planu za uzgodniony. Ad 14. Uznaje się wyznaczone tereny 1KP, 2KP i 1KDR-KP za wystarczające dla zapewnienia właściwej dostępności komunikacyjnej pieszej i rowerowej. Dodatkowo w rysunku projektu planu wskazano przebieg ważniejszych powiązań pieszych. Ponadto elementami wyposażenia wszystkich terenów są m.in. niewyznaczone na rysunku planu ciągi piesze i trasy rowerowe.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- wprowadzenie zasady neutralności finansowej (z pkt widzenia miasta, czyli wpływy od inwestora ~23 mln zł vs nie dodatkowy zysk inwestora z operatu szacunkowego a vs dodatkowe koszty miasta związane z kategoriami usług publicznych zapewnianych przez miasto z pkt powyżej), - zwiększenie udziału inwestora w kosztach infrastruktury (w szczególności edukacyjnej). Uzasadnienie: Koszty infrastruktury publicznej mogą być istotnie wyższe niż wkład inwestora (~23 mln zł). 10. Transparentność operatu Wnoszę o: - publikację operatu szacunkowego, - ujawnienie metodologii wyceny, - umożliwienie niezależnej weryfikacji. Uzasadnienie: Brak transparentności uniemożliwia ocenę zasadności przyjętych założeń. 11. Rzeczywisty koszt świadczeń inwestora Wnoszę o: - przedstawienie rzeczywistego kosztu świadczeń inwestora (np. koszt 100 miejsc postojowych został wyceniony na 2,5 mln zł, ale nie ma pod to żadnego kosztorysu), - rozróżnienie wartości nominalnej od kosztu realizacji. Uzasadnienie: Wartość świadczeń może być wyższa niż rzeczywisty koszt ponoszony przez inwestora. 12. Inwestycje towarzyszące Wnoszę o: - dostosowanie zakresu inwestycji do potrzeb mieszkańców, - skreślenie ze świadczeń uzupełniających przekazania środków finansowych na poczet kosztów nabycia przez Miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego z uwagi na to, że środki będą służyć nie mieszkańcom Bronowic (albo dokładniej osiedla „Mieszkaj w Mieście” objętego procedowanym ZPI tj. szczególnie dotkniętych zwiększoną intensywnością zabudowy i obciążeniem infrastruktury publicznej) - weryfikację wartości „Budowa drogi dojazdowej w rejonie ulic Wizjonerów i Radzikowskiego oraz budowa ścieżki rowerowej i chodnika w rejonie ul. Radzikowskiego” z kwoty 4,3 mln zł, gdyż inwestycja służyć będzie dojazdowi do działki inwestora u zbiegu ulicy Radzikowskiego / Armii Krajowej - „Przekazanie środków finansowych na realizację publicznego samorządowego parku miejskiego” - wprowadzenie wymogów realizacji parku przez Miasto, gdyż samo przekazanie środków może być spożytkowane przez Miasto np. na spłatę zadłużenia - zwiększenie udziału inwestycji społecznych - wybudowanie kładki pieszo-rowerowej nad Armii Krajowej i powiązanie jej z oddaniem pierwszego etapu nowej inwestycji dewelopera, tak aby mieszkańcy nie musieli czekać latami na jej budowę. Uzasadnienie: Obecny zakres inwestycji nie odpowiada skali planowanej zabudowy. Żadna z inwestycji uzupełniających nie dotyczy edukacji i ochrony zdrowia, a przy zmianie przeznaczenia znacznego obszaru z charakteru usługowego na mieszkalny, te dwie dziedziny usług publicznych zostaną mocno obciążone. 13. Etapowanie inwestycji Wnoszę o: - wprowadzenie zasady „infrastruktura przed zabudową”, - powiązanie etapów inwestycji z realizacją infrastruktury. Uzasadnienie: Brak takich mechanizmów może prowadzić do przeciążenia obszaru. 14. Infrastruktura lokalna Wnoszę o: - rozwój ciągów pieszych i rowerowych w tym naprawę ciągów pieszych w parku Radzikowskiego, - poprawę oświetlenia w tym stworzenie oświetlenia w parku Radzikowskiego, - wprowadzenie małej architektury, - uporządkowanie przestrzeni publicznej - utworzenie wybiegu dla psów - dodatkowe nasadzenia w parku Radzikowskiego Uzasadnienie: Elementy te mają istotny wpływ na komfort życia mieszkańców. 15. Jakość realizacji inwestycji Wnoszę o: - uwzględnienie doświadczeń z wcześniejszych etapów, - wzmocnienie nadzoru nad inwestorem, - zapewnienie kontroli jakości wykonania. Uzasadnienie: Występowały problemy techniczne w istniejącej zabudowie, co wymaga zwiększonej kontroli. Sama rękojmia za wady nie jest wystarczająca, bo					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				przy ul. Aktorów 1 wady budynku potwierdzone ekspertyzą [...])* nie są uznawane przez dewelopera pomimo potwierdzenia ustaleń przez ekspertów z Politechniki Krakowskiej. Dodatkowo deweloper stosuje niestandardowe rozwiązania, które powodują zwiększone koszty utrzymania infrastruktury. Zachowanie dewelopera i przedłużanie procedur nie świadczy dobrze o szczerości intencji oraz próbie zniechęcenia osób poszkodowanych do odpuszczenia tematu. 16. Procedura i transparentność Wnoszę o: - odniesienie się do każdej uwagi, - udostępnienie analiz, Uzasadnienie: Transparentność procesu jest warunkiem rzetelnej oceny projektu. Podsumowanie Projekt w obecnym kształcie: - prowadzi do istotnego przeciążenia infrastruktury, - nie zapewnia adekwatnego bilansu kosztów i korzyści, - nie zabezpiecza infrastruktury społecznej, - zwiększa korzyści dewelopera kosztem mieszkańców - może pogorszyć warunki życia mieszkańców. Zmiana planu zwiększa wartość inwestycji prywatnej, natomiast koszty jej skutków w istotnej części przenoszone są na miasto i mieszkańców. Wnoszę o istotną korektę projektu.					
30.	55.	25.04.2026	[...]*	składam uwagi dotyczące proponowanych zmian w zakresie maksymalnej wysokości zabudowy oraz minimalnych odległości między budynkami na działkach przylegających do budynku wielorodzinnego przy ulicy Aktorów 1, jak również na pozostałych działkach osiedla Wizjonerów. Proponowane zmiany mogą wywołać szereg poważnych i trwałych negatywnych konsekwencji dla mieszkańców osiedla oraz terenów przyległych, w szczególności: - Przeciążenie infrastruktury technicznej i społecznej – wzrost liczby mieszkańców wynikający ze zwiększonego zagęszczenia zabudowy przyczyni się do nadmiernego obciążenia sieci wodociągowej, kanalizacyjnej i energetycznej, a także lokalnych placówek oświatowych i opiekuńczych, w tym szkół podstawowych i żłobków, które już obecnie funkcjonują na granicy przepustowości. - Degradacja terenów zielonych – ograniczenie minimalnych odległości między budynkami oraz dopuszczenie wyższej zabudowy znacząco zmniejszy powierzchnię biologicznie czynną, redukując tereny przeznaczone pod zieleń urządzoną, place zabaw oraz miejsca rekreacji i wypoczynku mieszkańców. - Naruszenie ładu przestrzennego i estetyki osiedla – wprowadzenie obiektów o zwiększonej wysokości zaburzy istniejącą spójność architektoniczną osiedla, negatywnie wpłynie na krajobraz urbanistyczny oraz obniży walory estetyczne przestrzeni publicznej. - Ograniczenie dostępu do światła dziennego i nasłonecznienia – wyższe budynki zlokalizowane w bliskiej odległości od istniejącej zabudowy spowodują znaczne zacienienie mieszkań oraz przestrzeni wspólnych, pogarszając warunki życia obecnych mieszkańców. - Zwiększone natężenie ruchu drogowego i deficyt miejsc parkingowych – napływ nowych mieszkańców wiązać się będzie ze wzrostem natężenia ruchu w obrębie osiedla, co pogłębi istniejące problemy z parkowaniem i płynnością ruchu na okolicznych ulicach, nieadekwatnie przystosowanych do zwiększonego obciążenia. - Spadek wartości nieruchomości– pogorszenie warunków mieszkaniowych, ograniczenie dostępu do światła oraz utrata walorów krajobrazowych mogą przełożyć się na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości na terenie osiedla i w jego bezpośrednim sąsiedztwie. - Negatywny wpływ na środowisko akustyczne – większa liczba mieszkańców oraz zwiększony ruch pojazdów przyczyni się do wzrostu poziomu hałasu, co w istotny sposób obniży komfort życia na terenie osiedla. Mając na względzie powyższe argumenty, wnoszę o utrzymanie dotychczasowych parametrów zabudowy, tj. maksymalnej wysokości budynków oraz minimalnych odległości od istniejącej zabudowy, zgodnie z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Proponowane zmiany stoją w sprzeczności z interesem lokalnej społeczności oraz zasadami zrównoważonego rozwoju przestrzennego miasta.	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w przypadku <i>stref wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi
31.	56.	27.04.2026	Rada Dzielnicy VI Bronowice	Uwagi do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”: - Pozostawienie środków finansowych wytworzonych w ramach planu inwestycyjnego na obszarze Dzielnicy VI Bronowice. - Zachowanie w zachodniej części terenu 1MW parametrów zabudowy z obowiązującego planu miejscowego (teren zabudowy mieszkaniowej	teren 1MW, rejon ul. Aktorów	1MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenie 1MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie 14 m. Wysokość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jest niższa, niż maksymalna dopuszczona w Studium (16m).

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				jednorodzinnej MN.2). Pozwoli to zachować konsekwentny pas zabudowy (w osi północ-południe) z terenem zabudowy jednorodzinnej MN.1 oraz istniejącą zabudową na obszarze MN/U1. Uniknie się także powstania zabudowy wielorodzinnej otoczonej z trzech stron (południe, zachód i północ) zabudową jednorodzinną. - Zaplanowanie szpalerów drzew po obu stronach ulicy Aktorów na jej nowym odcinku przebiegającym w osi północ-południe jako zieleni izolującej od planowanej zabudowy.					Nie wprowadza się do projektu planu szpalerów drzew po obu stronach ulicy Aktorów na jej nowym odcinku przebiegającym w osi północ-południe. Nowy odcinek ul. Aktorów nie został wyznaczony w projekcie planu odrębnymi liniami rozgraniczającymi jako teren drogi publicznej. W związku z tym sposób urządzenia zieleni na tym obszarze związany będzie z realizacją inwestycji mieszkaniowych.
32.	57.	27.04.2026	[...]*	Jako mieszkaniec budynku przy ul. Aktorów 1, znajdującego się w obrębie osiedla którego dotyczy Zintegrowany Plan Inwestycyjny „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”, jestem żywo i zainteresowany jego ostatecznym kształtem, gdyż wpłynie on bezpośrednio na moje codzienne funkcjonowanie. W ramach konsultacji społecznych niniejszym przedstawiam następujące uwagi. Po pierwsze, wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszo-rowerowej. Jest to inwestycja kluczowa i od lat oczekiwana przez lokalną społeczność, znacząco poprawiająca spójność komunikacyjną tej części dzielnicy. Odnosząc się do kwestii przeznaczenia terenu, zgadzam się, że przekształcenie obszarów usługowych w zabudowę mieszkaniową jest kierunkiem zasadnym. Obawiam się jednak, że znaczące zwiększenie liczby mieszkańców doprowadzi do nadmiernego obciążenia miejskiej infrastruktury, w szczególności ul. Aktorów oraz Szkoły Podstawowej nr 50. Kategorycznie sprzeciwiam się rozwiązaniom zakładającym kierowanie dzieci do placówki przy ul. Złoty Róg. Droga do tej szkoły wiązałaby się z koniecznością poruszania się w sąsiedztwie niebezpiecznie ruchliwej ul. Armii Krajowej oraz dworca kolejowego, zamiast przebiegać bezpiecznie w obrębie osiedla. Proponowana w planie kładka jedynie w niewielkim stopniu poprawia tę sytuację i nie zapewnia w pełni bezpiecznej pieszej drogi do szkoły. Kolejną istotną kwestią są proponowane inwestycje uzupełniające. Budowa drogi dojazdowej, która docelowo prowadzi będzie do nowych budynków na terenie zakupionym przez dewelopera służy de facto obsłudze komercyjnego przedsięwzięcia inwestora, a nie zaspokajaniu potrzeb ogółu mieszkańców. Podobnie oceniam inwestycję „Miejsca parkingowe dla Miasta”. Mimo że miejsca te nie będą bilansowane potrzebami parkingowymi nowego budynku, fakt, że parkingiem zarządzać będzie deweloper (w tym ustalać cennik), może drastycznie ograniczyć dostępność i przydatność tej infrastruktury dla krakowian. Przedstawianie tych środków jako “kontrybucji finansowej inwestora na rzecz Krakowa” [1], uważam za sprzeczne z istotą i duchem ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zakresie Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego, która zakłada wymierne korzyści publiczne w zamian za zmiany w planowaniu przestrzennym. Moją najistotniejszą obawą jest jednak systemowy problem z egzekwowaniem napraw z tytułu rękojmi od Dewelopera. Dotychczasowe doświadczenia mieszkańców mojego i sąsiednich budynków wskazują na uporczywe uchylanie się dewelopera od obowiązków gwarancyjnych, co zmusza wspólnoty do dochodzenia swoich praw na drodze sądowej. W związku z tym wnoszę o wprowadzenie do umowy urbanistycznej precyzyjnych i surowych mechanizmów zabezpieczających (np. gwarancji bankowych lub kaucji), które umożliwią Gminie Miejskiej Kraków sprawną egzekucję roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji bez konieczności angażowania środków publicznych w naprawy usterek lub obsługę prawną roszczeń.					
33.	58.	27.04.2026	[...]*	Wnoszę o: 1. W zakresie projektu ZPI: a) dla terenów 1MW, 2MW, 3MW – ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla terenów MWn.1 i MWn.2, bez wyznaczania strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższej; b) dla terenu 2MW-U – utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym MPZP, tj. dla obszaru U1 – maksymalnie 16 m, natomiast dla obszaru MNu – maksymalnie 13 m.	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				2. W zakresie działań rekompensujących, inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): a) wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej nr 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek należących do spółki Henniger Investment) z katalogu działań rekompensujących oraz zastąpienie jej przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego na terenie Osiedla Wizjonerów, zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie, z przeznaczeniem na świadczenie usług podstawowej opieki zdrowotnej (POZ). Wartość lokalu wraz z dostosowaniem do funkcji medycznej powinna odpowiadać kosztowi planowanej budowy drogi do terenów inwestora; b) realizację kładki pieszo-rowerowej wraz z pełną infrastrukturą najazdową, zgodnie z wariantem przedstawionym do opinii audytu rowerowego, tak aby zapewnić jej rzeczywistą dostępność i funkcjonalność dla wszystkich użytkowników, w szczególności rowerzystów, osób z ograniczoną mobilnością oraz rodzin z dziećmi. Dodatkowo wnoszę o nadanie tej inwestycji najwyższego priorytetu poprzez szczegółowe etapowanie realizacji, uzależniające możliwość prowadzenia działań inwestycyjnych na terenach objętych ZPI od postępu prac nad tą inwestycją. c) wprowadzenie zasady, zgodnie z którą wszystkie nowo wybudowane drogi będą wyposażone albo w wyznaczone miejsca parkingowe, albo w fizyczne zabezpieczenia uniemożliwiające nielegalne parkowanie (np. słupki, separatory lub inne elementy infrastruktury), co ograniczy zjawisko dzikiego parkowania i poprawi bezpieczeństwo pieszych oraz przejezdność ulic; d) modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, dotyczącego budowy miejsc parkingowych, poprzez przekazanie zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków; e) zwiększenie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację parku, tak aby możliwe było również wykonanie odpowiedniego oświetlenia przestrzeni parkowej, podnoszącego poziom bezpieczeństwa oraz komfort korzystania z tego terenu po zmroku. f) wprowadzenie zapisów rozszerzających możliwości egzekwowania rękojmi i gwarancji dla obiektów wybudowanych przez inwestora i przekazywanych na rzecz lub w zarząd Gminy Miejskiej Kraków, co pozwoli skuteczniej zabezpieczyć interes publiczny oraz środki publiczne.					wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.
34.	59.	26.04.2026	[...]*	Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnoszę: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą b) dla terenu: 2 MW-U utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowań zgodnie z obowiązującym MPZP, tj. obszar U1 – max. 16 m, MNu – max. 13m 2. w zakresie działań rekompensujących, czyli inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): a) o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) jako działania rekompensującego i zastąpienie w/w Inwestycji przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego (zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie) na terenie Osiedla Wizjonerów z przeznaczeniem na świadczenie usług POZ – wartość w/w lokalu wraz z jego dostosowaniem do potrzeb placówki powinna odpowiadać kwocie proponowanej na budowę drogi do terenów Inwestora. b) o modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, tj. budowy miejsc parkingowych w zakresie przekazania zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków. c) o wprowadzenie zapisów poszerzających uprawnienia i możliwości egzekwowania przekazanych na rzecz lub w zarząd Gminy Miejskiej Kraków obiektów wybudowanych przez Inwestora w zakresie rękojmi i gwarancji, co umożliwi zabezpieczenie interesu publicznego i środków publicznych. Ponadto	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.
	60.	26.04.2026	[...]*						
	61.	27.04.2026	[...]*						
	62.	26.04.2026	[...]*						
	63.	27.04.2026	[...]*						
	64.	27.04.2026	[...]*						
	65.	27.04.2026	[...]*						
	66.	28.04.2026	[...]*						
	67.	28.04.2026	[...]*						
	68.	28.04.2026	[...]*						
	69.	28.04.2026	[...]*						
	70.	28.04.2026	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszo-rowerowej (Inwestycja Uzupełniająca 1) i wnioskuję o wprowadzenie zapisów nadających najwyższy priorytet realizacji tej Inwestycji Uzupełniającej w formule szczegółowego etapowania uzależniającego możliwości działań Inwestora (w zakresie terenów objętych ZPI) od realizacji kolejnych etapów stricte tej Inwestycji Uzupełniającej. Uzasadnienie: 1. a) Projekt ZPI – dla terenów 1MW, 2MW, 3MW Zakładane w projekcie ZPI maksymalne wysokości dla w/w terenów są niedopasowane do istniejącej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynków Wizjonerów 2, Wizjonerów 4 i Wizjonerów 6, a także niskiej zabudowy od strony ul. Katowickiej. Dopuszczenie możliwości powstania budynków wyższych niż aktualna zabudowa sąsiednia z każdej strony, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami ładu przestrzennego, zaburzy linię istniejącej zabudowy oraz złamie zasadę kontynuacji zabudowy. Zwracam również uwagę na fakt, że niezabudowane dziś tereny 1MW, 2MW, 3MW mają aktualnie zróżnicowaną wysokość, w części umiejscowione są wyżej niż istniejące ciągi piesze i ul. Katowicka, co przy zwiększeniu maksymalnej wysokości zabudowy w sposób jednoznaczny zaburzy aktualny układ architektoniczny i planistyczny tej części, będzie stał w wyraźnej sprzeczności z charakterem zabudowy od strony ul. Katowickiej i dalej na zachód. Rozumiejąc argumenty Inwestora dot. nowej koncepcji zabudowy tych działek, zgadzam się na zwiększenie wysokości z obowiązujących max 10 m do max 13 m, co zabezpieczy interesy sąsiednich budynków, utrzyma charakter dotychczasowej i historycznej zabudowy, a jednocześnie jest rozwiązaniem kompromisowym, umożliwiającym Inwestorowi realizację zamierzenia poprzez zwiększenie planowanej zabudowy o jedną kondygnację. 1. b) Projekt ZPI – dla terenu 2 MW-U Zakładane w projekcie ZPI skokowe zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla części tych terenów zaburzy istniejący układ architektoniczny i stoi w sprzeczności z charakterem zabudowy terenów przy ul. Groszkowej, a także wysokością budynku przy Wizjonerów 8. 2. a) Inwestycja Uzupełniająca 2 Podstawowym celem budowy drogi określonej jako Inwestycja Uzupełniająca 2 jest stworzenie nowego dojazdu do hotelu Crown Piast, a także umożliwienie dojazdu do terenów zakupionych od Gminy Miejskiej Kraków przez spółkę Henniger Investment w 2021 roku (bezpośrednie sąsiedztwo Ronda Ofiar Katynia i ul. Armii Krajowej). Oznacza to bezpośrednią korzyść z budowy tej drogi wyłącznie dla prywatnych podmiotów, w tym Inwestora, który stanie się największym beneficjentem Inwestycji Uzupełniającej. Umożliwienie „likwidacji obecnej drogi dojazdowej do hotelu” co ma umożliwić rozbudowę parku, jest jedynie efektem ubocznym inwestycji, bez gwarancji realizacji ze względu na spory właścicielskie dot. tych terenów. Powstanie parku w tym miejscu opiniuję pozytywnie. Mam świadomość, że droga KD.D1 w tym miejscu powstanie ze względu na stopień zaawansowania inwestycji oraz fakt, że jej istnienie zakłada również obowiązujący MPZP. Nie zgadzam się jednak, by droga, która powstaje głównie w interesie Inwestora i drugiego prywatnego podmiotu, stanowiła Zadanie Uzupełniające w ramach procedowanego ZPI jako forma rekompensaty – Mieszkańcy nie będą odczuwać bezpośrednich korzyści z tytułu jej budowy, jej bezpośrednim i największym beneficjentem jest Inwestor i drugi prywatny podmiot, którzy będą czerpać zyski z możliwości dojazdu do już istniejącej infrastruktury (hotel) oraz tej zakładanej w MPZP (usługi). Jako alternatywne wykorzystanie środków, które powinny zostać przeznaczone na zwiększenie komfortu mieszkańców osiedla i realną rekompensatę za modyfikację MPZP w ramach ZPI, wnioskuję o przekazanie przez Inwestora na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, w zarząd ZBK oraz dostosowanie do potrzeb lokalu usługowego (w istniejącej lub planowanej zabudowie na osiedlu) w celu utworzenia tam przychodni świadczącej usługi Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Zwracam uwagę, że w obecnie jedynej funkcjonującej placówce POZ w okolicy (przy ul. Tetmajera) już teraz nie ma możliwości dopisania się nowych pacjentów, istnieją również spore problemy m.in. z dostępnością terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci. Przekazanie lokalu przeznaczonego w założeniu pod świadczenie usług medycznych przez dowolny podmiot w ramach POZ wydaje się właściwą i społecznie niezbędną formułą, w sposób odpowiedni rekompensujący prognozowany wzrost liczby mieszkańców i umożliwiającą realizację zadań					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				własnych gminy na zadowalającym poziomie. 2 b) modyfikacja „Świadczenia Uzupełniającego nr 1” Wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy 100 nowych miejsc parkingowych, niebilansowanych w ramach planowanych inwestycji, wnioskuję jednak, aby nowy parking został przekazany w zarząd Gminie Miejskiej Kraków. Formuła płatnego parkingu niestrzeżonego dla którego regulamin oraz cennik ustalane będą przez władze Gminy (analogicznie jak w przypadku parkingu przy ul. Jana Zamoyskiego 17 – „Parkingu Stare Podgórze”) umożliwi zarówno kształtowanie cen (co długofalowo wpłynie na zwiększenie przychodów GMK) jak i możliwość wdrożenia miejskich systemów typu Karta Krakowska preferujących mieszkańców Krakowa w tym osiedla Wizjonerów. Zwracam uwagę, że zgodnie z zapowiedziami Inwestora, niebilansowane miejsca będą uzupełnieniem bilansowanych w ramach planowanych inwestycji komercyjnych (sklep wielkopowierzchniowy i siłownia), a więc w dużej części korzyści z miejsc trafią zarówno do podmiotu najmującego powierzchnię (Henniger Investment) jak i prywatnych podmiotów prowadzących działalność w lokalach usługowych. Nie widzę powodów, aby opłaty z parkingu wybudowanego mającego być rekompensatą na rzecz mieszkańców miały trafiać na konto prywatnego podmiotu – to rażące naruszenie interesów Gminy Miejskiej Kraków i podatników. Stanowczo nie zgadzam się z prezentowanymi podczas Dyskusji Publicznej argumentami dot. „radikalnego wzrostu kosztów” budowy parkingu, gdyby miał on zostać przekazany w zarząd GMK. Zwracam uwagę, że nie zostały określone w przepisach minimalne lub maksymalne kwoty „kompensacji” ze strony inwestora – ich kształtowanie zależne jest od ustaleń pomiędzy inwestorem a przedstawicielami Gminy. Pragnę podkreślić, że procedura ZPI ma na celu doprowadzenie do zwiększenia intensywności zabudowy, co oznacza wyraźne zwiększenie zysków Inwestora. Inwestor – spółka Henniger Investment, choć jako spółka prawa handlowego siedzibę posiada w Krakowie, to jednak – jak wynika z publicznie dostępnych sprawozdań finansowych – nie płaci podatku dochodowego CIT (stosując zasady „CIT-u estońskiego”), a więc jej funkcjonowanie nie ma wpływu na zwiększenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych dla Gminy Miejskiej Kraków. W związku z tym oraz faktem, że działalność deweloperska w Polsce generuje znacznie wyższą od średniej unijnej, bo oscylującą w granicach 30-40% marżę (dodatkowo, w przypadku Inwestora, niepodlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym z którego część trafiałyby do budżetu Krakowa), zasadne wydaje się zwiększenie puli środków w ramach działań rekompensujących o formułę przekazania nowych miejsc postojowych oraz zysków z wprowadzonych opłat za parkowanie na rzecz GMK. 2 c) poszerzenie zapisów dot. rękojmi i gwarancji Jako osoba stale mieszkająca na osiedlu oraz na co dzień korzystająca z infrastruktury przestrzeni wspólnych stworzonych przez Inwestora, a także jako osoba płacąca podatki w Krakowie, wnioskuję o maksymalne poszerzenie zapisów zabezpieczających interesy Gminy Miejskiej Kraków w zakresie rękojmi oraz napraw gwarancyjnych dla wszystkich inwestycji, które przekazane zostaną na rzecz GMK po wybudowaniu przez Inwestora. Dotychczasowe doświadczenia naszej Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiednich wskazują na urągający wszelkim standardom poziom realizacji przez Inwestora nałożonych przepisami prawa obowiązków z tytułu rękojmi oraz gwarancji dla części wspólnych nieruchomości. Wnioskuję, by zapisy umowy urbanistycznej lub innych dokumentów w ramach ZPI w maksymalnym – ponadstandardowym stopniu, zabezpieczały możliwość szybkiego i skutecznego wyegzekwowania potencjalnych napraw i likwidacji usterek w obiektach przekazanych Gminie przez Inwestora.					
35.	71.	28.04.2026	[...]*	Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuję: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą b) dla terenu: 2 MW-U utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowań zgodnie z obowiązującym MPZP, tj. obszar U1 – max. 16 m, MNU – max. 13 m	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				2. w zakresie działań rekompensujących, czyli inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) jako działania rekompensującego i zastąpienie w/w Inwestycji przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego (zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie) na terenie Osiedla Wizjonerów z przeznaczeniem na świadczenie usług POZ – wartość w/w lokalu wraz z jego dostosowaniem do potrzeb placówki powinna odpowiadać kwocie proponowanej na budowę drogi do terenów Inwestora. o modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, tj. budowy miejsc parkingowych w zakresie przekazania zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków. o wprowadzenie zapisów poszerzających uprawnienia i możliwości egzekwowania przekazanych na rzecz lub w zarząd Gminy Miejskiej Kraków obiektów wybudowanych przez Inwestora w zakresie rękojmi i gwarancji, co umożliwi zabezpieczenie interesu publicznego i środków publicznych. Ponadto wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszo-rowerowej (Inwestycja Uzupełniająca 1) i wnioskuję o wprowadzenie zapisów nadających najwyższy priorytet realizacji tej Inwestycji Uzupełniającej w formule szczegółowego etapowania uzależniającego możliwości działań Inwestora (w zakresie terenów objętych ZPI) od realizacji kolejnych etapów stricte tej Inwestycji Uzupełniającej. Uzasadnienie: a) Projekt ZPI – dla terenów 1MW, 2MW, 3MW Zakładane w projekcie ZPI maksymalne wysokości dla w/w terenów są niedopasowane do istniejącej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynków Wizjonerów 2, Wizjonerów 4 i Wizjonerów 6, a także niskiej zabudowy od strony ul. Katowickiej. Dopuszczenie możliwości powstania budynków wyższych niż aktualna zabudowa sąsiednia z każdej strony, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami ładu przestrzennego, zaburzy linię istniejącej zabudowy oraz złamie zasadę kontynuacji zabudowy. Zwracam również uwagę na fakt, że niezabudowane dziś tereny 1MW, 2MW, 3MW mają aktualnie zróżnicowaną wysokość, w części umiejscowione są wyżej niż istniejące ciągi piesze i ul. Katowicka, co przy zwiększeniu maksymalnej wysokości zabudowy w sposób jednoznaczny zaburzy aktualny układ architektoniczny i planistyczny tej części, będzie stał w wyraźnej sprzeczności z charakterem zabudowy od strony ul. Katowickiej i dalej na zachód. Rozumiejąc argumenty Inwestora dot. nowej koncepcji zabudowy tych działek, zgadzam się na zwiększenie wysokości z obowiązujących max 10 m do max 13 m, co zabezpieczy interesy sąsiednich budynków, utrzyma charakter dotychczasowej i historycznej zabudowy, a jednocześnie jest rozwiązaniem kompromisowym, umożliwiającym Inwestorowi realizację zamierzenia poprzez zwiększenie planowanej zabudowy o jedną kondygnację. b) Projekt ZPI – dla terenu 2 MW-U Zakładane w projekcie ZPI skokowe zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla części tych terenów zaburzy istniejący układ architektoniczny i stoi w sprzeczności z charakterem zabudowy terenów przy ul. Groszkowej, a także wysokością budynku przy Wizjonerów 8. a) Inwestycja Uzupełniająca 2 Podstawowym celem budowy drogi określonej jako Inwestycja Uzupełniająca 2 jest stworzenie nowego dojazdu do hotelu Crown Piast, a także umożliwienie dojazdu do terenów zakupionych od Gminy Miejskiej Kraków przez spółkę Henniger Investment w 2021 roku (bezpośrednie sąsiedztwo Ronda Ofiar Katynia i ul. Armii Krajowej). Oznacza to bezpośrednią korzyść z budowy tej drogi wyłącznie dla prywatnych podmiotów, w tym Inwestora, który stanie się największym beneficjentem Inwestycji Uzupełniającej. Umożliwienie „likwidacji obecnej drogi dojazdowej do hotelu” co ma umożliwić rozbudowę parku, jest jedynie efektem ubocznym inwestycji, bez gwarancji realizacji ze względu na spory właścicielskie dot. tych terenów. Powstanie parku w tym miejscu opiniuję pozytywnie. Mam świadomość, że droga KD.D1 w tym miejscu powstanie ze względu na stopień zaawansowania inwestycji oraz fakt, że jej istnienie zakłada również obowiązujący MPZP. Nie zgadzam się jednak, by droga, która powstaje głównie w interesie Inwestora i drugiego prywatnego podmiotu, stanowiła Zadanie Uzupełniające w ramach procedowanego					na 16 m, a w <i>strefie</i> wyższej zabudowy wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				ZPI jako forma rekompensaty – Mieszkańcy nie będą odczuwać bezpośrednich korzyści z tytułu jej budowy, jej bezpośrednim i największym beneficjentem jest Inwestor i drugi prywatny podmiot, którzy będą czerpać zyski z możliwości dojazdu do już istniejącej infrastruktury (hotel) oraz tej zakładanej w MPZP (usługi). Jako alternatywne wykorzystanie środków, które powinny zostać przeznaczone na zwiększenie komfortu mieszkańców osiedla i realną rekompensatę za modyfikację MPZP w ramach ZPI, wnioskuję o przekazanie przez Inwestora na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, w zarząd ZBK oraz dostosowanie do potrzeb lokalu usługowego (w istniejącej lub planowanej zabudowie na osiedlu) w celu utworzenia tam przychodni świadczącej usługi Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Zwracam uwagę, że w obecnie jedynej funkcjonującej placówce POZ w okolicy (przy ul. Tetmajera) już teraz nie ma możliwości dopisania się nowych pacjentów, istnieją również spore problemy m.in. z dostępnością terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci. Przekazanie lokalu przeznaczonego w założeniu pod świadczenie usług medycznych przez dowolny podmiot w ramach POZ wydaje się właściwą i społecznie niezbędną formułą, w sposób odpowiedni rekompensujący prognozowany wzrost liczby mieszkańców i umożliwiającą realizację zadań własnych gminy na zadowalającym poziomie. 2 b) modyfikacja „Świadczenia Uzupełniającego nr 1” Wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy 100 nowych miejsc parkingowych, niebilansowanych w ramach planowanych inwestycji, wnioskuję jednak, aby nowy parking został przekazany w zarząd Gminie Miejskiej Kraków. Formuła płatnego parkingu niestrzeżonego dla którego regulamin oraz cennik ustalane będą przez władze Gminy (analogicznie jak w przypadku parkingu przy ul. Jana Zamoyskiego 17 – „Parkingu Stare Podgórze”) umożliwi zarówno kształtowanie cen (co długofalowo wpłynie na zwiększenie przychodów GMK) jak i możliwość wdrożenia miejskich systemów typu Karta Krakowska preferujących mieszkańców Krakowa w tym osiedla Wizjonerów. Zwracam uwagę, że zgodnie z zapowiedziami Inwestora, niebilansowane miejsca będą uzupełnieniem bilansowanych w ramach planowanych inwestycji komercyjnych (sklep wielkopowierzchniowy i siłownia), a więc w dużej części korzyści z miejsc trafią zarówno do podmiotu najmującego powierzchnię (Henniger Investment) jak i prywatnych podmiotów prowadzących działalność w lokalach usługowych. Nie widzę powodów, aby opłaty z parkingu wybudowanego mającego być rekompensatą na rzecz mieszkańców miały trafiać na konto prywatnego podmiotu – to rażące naruszenie interesów Gminy Miejskiej Kraków i podatników. Stanowczo nie zgadzam się z prezentowanymi podczas Dyskusji Publicznej argumentami dot. „radikalnego wzrostu kosztów” budowy parkingu, gdyby miał on zostać przekazany w zarząd GMK. Zwracam uwagę, że nie zostały określone w przepisach minimalne lub maksymalne kwoty „kompensacji” ze strony inwestora – ich kształtowanie zależne jest od ustaleń pomiędzy inwestorem a przedstawicielami Gminy. Pragnę podkreślić, że procedura ZPI ma na celu doprowadzenie do zwiększenia intensywności zabudowy, co oznacza wyraźne zwiększenie zysków Inwestora. Inwestor – spółka Henniger Investment, choć jako spółka prawa handlowego siedzibę posiada w Krakowie, to jednak – jak wynika z publicznie dostępnych sprawozdań finansowych – nie płaci podatku dochodowego CIT (stosując zasady „CIT-u estońskiego”), a więc jej funkcjonowanie nie ma wpływu na zwiększenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych dla Gminy Miejskiej Kraków. W związku z tym oraz faktem, że działalność deweloperska w Polsce generuje znacznie wyższą od średniej unijnej, bo oscylującą w granicach 30-40% marżę (dodatkowo, w przypadku Inwestora, niepodlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym z którego część trafiałyby do budżetu Krakowa), zasadne wydaje się zwiększenie puli środków w ramach działań rekompensujących o formułę przekazania nowych miejsc postojowych oraz zysków z wprowadzonych opłat za parkowanie na rzecz GMK. 2 c) poszerzenie zapisów dot. rękojmi i gwarancji Jako osoba stale mieszkająca na osiedlu oraz na co dzień korzystająca z infrastruktury przestrzeni wspólnych stworzonych przez Inwestora, a także jako osoba płacąca podatki w Krakowie, wnioskuję o maksymalne poszerzenie zapisów zabezpieczających interesy Gminy Miejskiej Kraków w zakresie rękojmi oraz napraw gwarancyjnych dla wszystkich inwestycji, które przekazane zostaną na rzecz GMK po wybudowaniu przez Inwestora.					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Dotychczasowe doświadczenia naszej Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiednich wskazują na urągający wszelkim standardom poziom realizacji przez Inwestora nałożonych przepisami prawa obowiązków z tytułu rękojmi oraz gwarancji dla części wspólnych nieruchomości. Wnioskuje, by zapisy umowy urbanistycznej lub innych dokumentów w ramach ZPI w maksymalnym – ponadstandardowym stopniu, zabezpieczały możliwość szybkiego i skutecznego wyegzekwowania potencjalnych napraw i likwidacji usterek w obiektach przekazanych Gminie przez Inwestora.					
36.	72.	28.04.2026	[...]*	Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuje: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą b) dla terenu: 2 MW-U utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowań zgodnie z obowiązującym MPZP, tj. obszar U1 – max. 16 m, MNu – max. 13 m 2. w zakresie działań rekompensujących, czyli inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): a) o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) jako działania rekompensującego i zastąpienie w/w Inwestycji przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego (zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie) na terenie Osiedla Wizjonerów z przeznaczeniem na świadczenie usług POZ – wartość w/w lokalu wraz z jego dostosowaniem do potrzeb placówki powinna odpowiadać kwocie proponowanej na budowę drogi do terenów Inwestora. b) o modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, tj. budowy miejsc parkingowych w zakresie przekazania zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków. c) o wprowadzenie zapisów poszerzających uprawnienia i możliwości egzekwowania przekazanych na rzecz lub w zarząd Gminy Miejskiej Kraków obiektów wybudowanych przez Inwestora w zakresie rękojmi i gwarancji, co umożliwi zabezpieczenie interesu publicznego i środków publicznych. Ponadto wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszo-rowerowej (Inwestycja Uzupełniająca 1) i wnioskuję o wprowadzenie zapisów nadających najwyższy priorytet realizacji tej Inwestycji Uzupełniającej w formule szczegółowego etapowania uzależniającego możliwości działań Inwestora (w zakresie terenów objętych ZPI) od realizacji kolejnych etapów stricte tej Inwestycji Uzupełniającej. Uzasadnienie: 1. a) Projekt ZPI – dla terenów 1MW, 2MW, 3MW Zakładane w projekcie ZPI maksymalne wysokości dla w/w terenów są niedopasowane do istniejącej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynków Wizjonerów 2, Wizjonerów 4 i Wizjonerów 6, a także niskiej zabudowy od strony ul. Katowickiej. Dopuszczenie możliwości powstania budynków wyższych niż aktualna zabudowa sąsiednia z każdej strony, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami ładu przestrzennego, zaburzy linię istniejącej zabudowy oraz złamie zasadę kontynuacji zabudowy. Zwracam również uwagę na fakt, że niezabudowane dziś tereny 1MW, 2MW, 3MW mają aktualnie zróżnicowaną wysokość, w części umiejscowione są wyżej niż istniejące ciągi piesze i ul. Katowicka, co przy zwiększeniu maksymalnej wysokości zabudowy w sposób jednoznaczny zaburzy aktualny układ architektoniczny i planistyczny tej części, będzie stał w wyraźnej sprzeczności z charakterem zabudowy od strony ul. Katowickiej i dalej na zachód. Rozumiejąc argumenty Inwestora dot. nowej koncepcji zabudowy tych działek, zgadzam się na zwiększenie wysokości z obowiązujących max 10 m do max 11 m, co zabezpieczy interesy sąsiednich budynków, utrzyma charakter dotychczasowej i historycznej zabudowy. 1. b) Projekt ZPI – dla terenu 2 MW-U Zakładane w projekcie ZPI skokowe zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla części tych terenów zaburzy istniejący układ architektoniczny i stoi w sprzeczności z charakterem zabudowy terenów przy ul. Groszkowej, a także wysokością budynku przy Wizjonerów 8. 2.	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				a) Inwestycja Uzupełniająca 2 Podstawowym celem budowy drogi określonej jako Inwestycja Uzupełniająca 2 jest stworzenie nowego dojazdu do hotelu Crown Piast, a także umożliwienie dojazdu do terenów zakupionych od Gminy Miejskiej Kraków przez spółkę Henniger Investment w 2021 roku (bezpośrednie sąsiedztwo Ronda Ofiar Katynia i ul. Armii Krajowej). Oznacza to bezpośrednią korzyść z budowy tej drogi wyłącznie dla prywatnych podmiotów, w tym Inwestora, który stanie się największym beneficjentem Inwestycji Uzupełniającej. Umożliwienie „likwidacji obecnej drogi dojazdowej do hotelu” co ma umożliwić rozbudowę parku, jest jedynie efektem ubocznym inwestycji, bez gwarancji realizacji ze względu na spory właścicielskie dot. tych terenów. Powstanie parku w tym miejscu opiniuję pozytywnie. Mam świadomość, że droga KD.D1 w tym miejscu powstanie ze względu na stopień zaawansowania inwestycji oraz fakt, że jej istnienie zakłada również obowiązujący MPZP. Nie zgadzam się jednak, by droga, która powstaje głównie w interesie Inwestora i drugiego prywatnego podmiotu, stanowiła Zadanie Uzupełniające w ramach procedowanego ZPI jako forma rekompensaty – Mieszkańcy nie będą odczuwać bezpośrednich korzyści z tytułu jej budowy, jej bezpośrednim i największym beneficjentem jest Inwestor i drugi prywatny podmiot, którzy będą czerpać zyski z możliwości dojazdu do już istniejącej infrastruktury (hotel) oraz tej zakładanej w MPZP (usługi). Jako alternatywne wykorzystanie środków, które powinny zostać przeznaczone na zwiększenie komfortu mieszkańców osiedla i realną rekompensatę za modyfikację MPZP w ramach ZPI, wnioskuję o przekazanie przez Inwestora na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, w zarząd ZBK oraz dostosowanie do potrzeb lokalu usługowego (w istniejącej lub planowanej zabudowie na osiedlu) w celu utworzenia tam przychodni świadczącej usługi Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Zwracam uwagę, że w obecnie jedynej funkcjonującej placówce POZ w okolicy (przy ul. Tetmajera) już teraz nie ma możliwości dopisania się nowych pacjentów, istnieją również spore problemy m.in. z dostępnością terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci. Przekazanie lokalu przeznaczonego w założeniu pod świadczenie usług medycznych przez dowolny podmiot w ramach POZ wydaje się właściwą i społecznie niezbędną formułą, w sposób odpowiedni rekompensujący prognozowany wzrost liczby mieszkańców i umożliwiającą realizację zadań własnych gminy na zadowalającym poziomie. 2 b) modyfikacja „Świadczenia Uzupełniającego nr 1” Wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy 100 nowych miejsc parkingowych, niebilansowanych w ramach planowanych inwestycji, wnioskuję jednak, aby nowy parking został przekazany w zarząd Gminie Miejskiej Kraków. Formuła płatnego parkingu niestrzeżonego dla którego regulamin oraz cennik ustalane będą przez władze Gminy (analogicznie jak w przypadku parkingu przy ul. Jana Zamoyskiego 17 – „Parkingu Stare Podgórze”) umożliwi zarówno kształtowanie cen (co długofalowo wpłynie na zwiększenie przychodów GMK) jak i możliwość wdrożenia miejskich systemów typu Karta Krakowska preferujących mieszkańców Krakowa w tym osiedla Wizjonerów. Zwracam uwagę, że zgodnie z zapowiedziami Inwestora, niebilansowane miejsca będą uzupełnieniem bilansowanych w ramach planowanych inwestycji komercyjnych (sklep wielkopowierzchniowy i siłownia), a więc w dużej części korzyści z miejsc trafią zarówno do podmiotu najmującego powierzchnię (Henniger Investment) jak i prywatnych podmiotów prowadzących działalność w lokalach usługowych. Nie widzę powodów, aby opłaty z parkingu wybudowanego mającego być rekompensatą na rzecz mieszkańców miały trafiać na konto prywatnego podmiotu – to rażące naruszenie interesów Gminy Miejskiej Kraków i podatników. Stanowczo nie zgadzam się z prezentowanymi podczas Dyskusji Publicznej argumentami dot. „radikalnego wzrostu kosztów” budowy parkingu, gdyby miał on zostać przekazany w zarząd GMK. Zwracam uwagę, że nie zostały określone w przepisach minimalne lub maksymalne kwoty „kompensacji” ze strony inwestora – ich kształtowanie zależne jest od ustaleń pomiędzy inwestorem a przedstawicielami Gminy. Pragnę podkreślić, że procedura ZPI ma na celu doprowadzenie do zwiększenia intensywności zabudowy, co oznacza wyraźne zwiększenie zysków Inwestora. Inwestor – spółka Henniger Investment, choć jako spółka prawa handlowego siedzibę posiada w Krakowie, to jednak – jak wynika z publicznie dostępnych sprawozdań finansowych – nie płaci podatku dochodowego CIT (stosując zasady „CIT-u estońskiego”), a więc jej funkcjonowanie nie ma wpływu					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				na zwiększenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych dla Gminy Miejskiej Kraków. W związku z tym oraz faktem, że działalność deweloperska w Polsce generuje znacznie wyższą od średniej unijnej, bo oscylującą w granicach 30-40% marżę (dodatkowo, w przypadku Inwestora, niepodlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym z którego część trafiałyby do budżetu Krakowa), zasadne wydaje się zwiększenie puli środków w ramach działań rekompensujących o formułę przekazania nowych miejsc postojowych oraz zysków z wprowadzonych opłat za parkowanie na rzecz GMK. 2 c) poszerzenie zapisów dot. rękojmi i gwarancji Jako osoba stale mieszkająca na osiedlu oraz na co dzień korzystająca z infrastruktury przestrzeni wspólnych stworzonych przez Inwestora, a także jako osoba płacąca podatki w Krakowie, wnioskuję o maksymalne poszerzenie zapisów zabezpieczających interesy Gminy Miejskiej Kraków w zakresie rękojmi oraz napraw gwarancyjnych dla wszystkich inwestycji, które przekazane zostaną na rzecz GMK po wybudowaniu przez Inwestora. Dotychczasowe doświadczenia naszej Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiednich wskazują na urągający wszelkim standardom poziom realizacji przez Inwestora nałożonych przepisami prawa obowiązków z tytułu rękojmi oraz gwarancji dla części wspólnych nieruchomości. Wnioskuję, by zapisy umowy urbanistycznej lub innych dokumentów w ramach ZPI w maksymalnym – ponadstandardowym stopniu, zabezpieczały możliwość szybkiego i skutecznego wyegzekwowania potencjalnych napraw i likwidacji usterek w obiektach przekazanych Gminie przez Inwestora.					
37.	73.	28.04.2026	[...]*	Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuję: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą b) dla terenu: 2 MW-U utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowań zgodnie z obowiązującym MPZP, tj. obszar U1 – max. 16 m, MNu – max. 13 m 2. w zakresie działań rekompensujących, czyli inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): a) o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) jako działania rekompensującego i zastąpienie w/w Inwestycji przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego (zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie) na terenie Osiedla Wizjonerów z przeznaczeniem na świadczenie usług POZ – wartość w/w lokalu wraz z jego dostosowaniem do potrzeb placówki powinna odpowiadać kwocie proponowanej na budowę drogi do terenów Inwestora. b) o modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, tj. budowy miejsc parkingowych w zakresie przekazania zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków. c) o wprowadzenie zapisów poszerzających uprawnienia i możliwości egzekwowania przekazanych na rzecz lub w zarząd Gminy Miejskiej Kraków obiektów wybudowanych przez Inwestora w zakresie rękojmi i gwarancji, co umożliwi zabezpieczenie interesu publicznego i środków publicznych. Ponadto wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszo-rowerowej (Inwestycja Uzupełniająca 1) i wnioskuję o wprowadzenie zapisów nadających najwyższy priorytet realizacji tej Inwestycji Uzupełniającej w formule szczegółowego etapowania uzależniającego możliwości działań Inwestora (w zakresie terenów objętych ZPI) od realizacji kolejnych etapów stricte tej Inwestycji Uzupełniającej. Uzasadnienie: 1. a) Projekt ZPI – dla terenów 1MW, 2MW, 3MW Zakładane w projekcie ZPI maksymalne wysokości dla w/w terenów są niedopasowane do istniejącej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynków Wizjonerów 2, Wizjonerów 4 i Wizjonerów 6, a także niskiej zabudowy od strony ul. Katowickiej. Dopuszczenie możliwości powstania budynków wyższych niż aktualna zabudowa sąsiednia z każdej strony, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami ładu przestrzennego, zaburzy linię istniejącej zabudowy oraz złamie zasadę kontynuacji zabudowy. Zwracam również uwagę na fakt, że niezabudowane dziś tereny 1MW, 2MW, 3MW mają aktualnie zróżnicowaną wysokość, w części umiejscowione są wyżej niż istniejące ciągi piesze i ul. Katowicka, co przy zwiększeniu maksymalnej wysokości	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.
	74.	28.04.2026	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				zabudowy w sposób jednoznaczny zaburzy aktualny układ architektoniczny i planistyczny tej części, będzie stał w wyraźnej sprzeczności z charakterem zabudowy od strony ul. Katowickiej i dalej na zachód. Rozumiejąc argumenty Inwestora dot. nowej koncepcji zabudowy tych działek, zgadzam się na zwiększenie wysokości z obowiązujących max 10 m do max 13 m, co zabezpieczy interesy sąsiednich budynków, utrzyma charakter dotychczasowej i historycznej zabudowy, a jednocześnie jest rozwiązaniem kompromisowym, umożliwiającym Inwestorowi realizację zamierzenia poprzez zwiększenie planowanej zabudowy o jedną kondygnację. 1. b) Projekt ZPI – dla terenu 2 MW-U Zakładane w projekcie ZPI skokowe zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla części tych terenów zaburzy istniejący układ architektoniczny i stoi w sprzeczności z charakterem zabudowy terenów przy ul. Groszkowej, a także wysokością budynku przy Wizjonerów 8. 2. a) Inwestycja Uzupełniająca 2 Podstawowym celem budowy drogi określonej jako Inwestycja Uzupełniająca 2 jest stworzenie nowego dojazdu do hotelu Crown Piast, a także umożliwienie dojazdu do terenów zakupionych od Gminy Miejskiej Kraków przez spółkę Henniger Investment w 2021 roku (bezpośrednie sąsiedztwo Ronda Ofiar Katynia i ul. Armii Krajowej). Oznacza to bezpośrednią korzyść z budowy tej drogi wyłącznie dla prywatnych podmiotów, w tym Inwestora, który stanie się największym beneficjentem Inwestycji Uzupełniającej. Umożliwienie „likwidacji obecnej drogi dojazdowej do hotelu” co ma umożliwić rozbudowę parku, jest jedynie efektem ubocznym inwestycji, bez gwarancji realizacji ze względu na spory właścicielskie dot. tych terenów. Powstanie parku w tym miejscu opiniuję pozytywnie. Mam świadomość, że droga KD.D1 w tym miejscu powstanie ze względu na stopień zaawansowania inwestycji oraz fakt, że jej istnienie zakłada również obowiązujący MPZP. Nie zgadzam się jednak, by droga, która powstaje głównie w interesie Inwestora i drugiego prywatnego podmiotu, stanowiła Zadanie Uzupełniające w ramach procedowanego ZPI jako forma rekompensaty – Mieszkańcy nie będą odczuwać bezpośrednich korzyści z tytułu jej budowy, jej bezpośrednim i największym beneficjentem jest Inwestor i drugi prywatny podmiot, którzy będą czerpać zyski z możliwości dojazdu do już istniejącej infrastruktury (hotel) oraz tej zakładanej w MPZP (usługi). Jako alternatywne wykorzystanie środków, które powinny zostać przeznaczone na zwiększenie komfortu mieszkańców osiedla i realną rekompensatę za modyfikację MPZP w ramach ZPI, wnioskuję o przekazanie przez Inwestora na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, w zarząd ZBK oraz dostosowanie do potrzeb lokalu usługowego (w istniejącej lub planowanej zabudowie na osiedlu) w celu utworzenia tam przychodni świadczącej usługi Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Zwracam uwagę, że w obecnie jedynej funkcjonującej placówce POZ w okolicy (przy ul. Tetmajera) już teraz nie ma możliwości dopisania się nowych pacjentów, istnieją również spore problemy m.in. z dostępnością terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci. Przekazanie lokalu przeznaczonego w założeniu pod świadczenie usług medycznych przez dowolny podmiot w ramach POZ wydaje się właściwą i społecznie niezbędną formułą, w sposób odpowiedni rekompensujący prognozowany wzrost liczby mieszkańców i umożliwiającą realizację zadań własnych gminy na zadowalającym poziomie. 2 b) modyfikacja „Świadczenia Uzupełniającego nr 1” Wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy 100 nowych miejsc parkingowych, niebilansowanych w ramach planowanych inwestycji, wnioskuję jednak, aby nowy parking został przekazany w zarząd Gminie Miejskiej Kraków. Formuła płatnego parkingu niestrzeżonego dla którego regulamin oraz cennik ustalane będą przez władze Gminy (analogicznie jak w przypadku parkingu przy ul. Jana Zamoyskiego 17 – „Parkingu Stare Podgórze”) umożliwi zarówno kształtowanie cen (co długofalowo wpłynie na zwiększenie przychodów GMK) jak i możliwość wdrożenia miejskich systemów typu Karta Krakowska preferujących mieszkańców Krakowa w tym osiedla Wizjonerów. Zwracam uwagę, że zgodnie z zapowiedziami Inwestora, niebilansowane miejsca będą uzupełnieniem bilansowanych w ramach planowanych inwestycji komercyjnych (sklep wielkopowierzchniowy i siłownia), a więc w dużej części korzyści z miejsc trafiają zarówno do podmiotu najmującego powierzchnię (Henniger Investment) jak i prywatnych podmiotów prowadzących działalność w lokalach usługowych. Nie widzę powodów, aby opłaty z parkingu wybudowanego mającego być					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				rekompensatą na rzecz mieszkańców miały trafiać na konto prywatnego podmiotu – to rażące naruszenie interesów Gminy Miejskiej Kraków i podatników. Stanowczo nie zgadzam się z prezentowanymi podczas Dyskusji Publicznej argumentami dot. „radikalnego wzrostu kosztów” budowy parkingu, gdyby miał on zostać przekazany w zarząd GMK. Zwracam uwagę, że nie zostały określone w przepisach minimalne lub maksymalne kwoty „kompensacji” ze strony inwestora – ich kształtowanie zależne jest od ustaleń pomiędzy inwestorem a przedstawicielami Gminy. Pragnę podkreślić, że procedura ZPI ma na celu doprowadzenie do zwiększenia intensywności zabudowy, co oznacza wyraźne zwiększenie zysków Inwestora. Inwestor – spółka Henniger Investment, choć jako spółka prawa handlowego siedzibę posiada w Krakowie, to jednak – jak wynika z publicznie dostępnych sprawozdań finansowych – nie płaci podatku dochodowego CIT (stosując zasady „CIT-u estońskiego”), a więc jej funkcjonowanie nie ma wpływu na zwiększenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych dla Gminy Miejskiej Kraków. W związku z tym oraz faktem, że działalność deweloperska w Polsce generuje znacznie wyższą od średniej unijnej, bo oscylującą w granicach 30-40% marżę (dodatkowo, w przypadku Inwestora, niepodlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym z którego część trafiałyby do budżetu Krakowa), zasadne wydaje się zwiększenie puli środków w ramach działań rekompensujących o formułę przekazania nowych miejsc postojowych oraz zysków z wprowadzonych opłat za parkowanie na rzecz GMK. 2 c) poszerzenie zapisów dot. rękojmi i gwarancji Jako osoba stale mieszkająca na osiedlu oraz na co dzień korzystająca z infrastruktury przestrzeni wspólnych stworzonych przez Inwestora, a także jako osoba płacąca podatki w Krakowie, wnioskuję o maksymalne poszerzenie zapisów zabezpieczających interesy Gminy Miejskiej Kraków w zakresie rękojmi oraz napraw gwarancyjnych dla wszystkich inwestycji, które przekazane zostaną na rzecz GMK po wybudowaniu przez Inwestora. Wnioskuję, by zapisy umowy urbanistycznej lub innych dokumentów w ramach ZPI w maksymalnym – ponadstandardowym stopniu, zabezpieczały możliwość szybkiego i skutecznego wyegzekwowania potencjalnych napraw i likwidacji usterek w obiektach przekazanych Gminie przez Inwestora.					
38.	75.	27.04.2026	[...]*	Składam niniejsze uwagi do planowanej inwestycji polegającej na zwiększeniu dopuszczalnej wysokości zabudowy w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących budynków mieszkalnych. 1. Wnoszę o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym Miejscowym Planem Zagospodarowania Przestrzennego, tj. maksymalnie do 25 m (7 pięter). 2. Wnoszę o oddalenie planowanej zabudowy od istniejących budynków o co najmniej 25 metrów, co pozwoli ograniczyć negatywne skutki inwestycji, takie jak: nadmierne zacinienie mieszkań, pogorszenie komfortu życia mieszkańców, zwiększone obciążenie infrastruktury lokalnej. 3. Podkreślam, że decyzja o zakupie mieszkań była podejmowana w oparciu o obowiązujący plan zagospodarowania, który stanowił formę społecznego kontraktu między mieszkańcami a władzami. Proponowane zmiany naruszają te założenia i działają na niekorzyść obecnych mieszkańców. Dodatkowo zwracam uwagę, że zwiększenie intensywności zabudowy wpłynie negatywnie na: natężenie ruchu drogowego, dostępność miejsc parkingowych, ogólną jakość przestrzeni publicznej w okolicy. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie powyższych uwag i rezygnację z proponowanego zwiększenia parametrów zabudowy.	Teren 1MW-U	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
39.	76.	27.04.2026	[...]*	1. Przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuję: w zakresie projektu ZPI: a) o zmniejszenie dopuszczalnej gęstości zabudowy na terenie oznaczonym jako 1MW-U i powiększenie terenów biologicznie czynnych na tym terenie b) o wykreślenie z projektu budowy miejsc parkingowych na ulicy Wizjonerów, na wysokości budynku nr 4. Nie jest dopuszczalne zmniejszanie istniejących powierzchni biologicznie czynnych, zwłaszcza poprzez budowę "parkingów na chodnikach". Tak wyznaczone miejsca parkingowe rodzą konflikty z pieszymi, a także przyzwyczajają kierowców, że każdy chodnik to parking.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Wyznaczony w projekcie planu wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczający i adekwatny do przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. oraz jest on wyższy niż w obowiązującym mpzp. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenu 1MW-U ustalono zapis nakazujący realizację min. 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				2. w zakresie działań rekompensujących, czyli inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): a) o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) jako działania rekompensującego. Nie zgadzam się, by droga, która powstaje głównie w interesie Inwestora i drugiego prywatnego podmiotu, stanowiła Zadanie Uzupełniające w ramach procedowanego ZPI jako forma rekompensaty – Mieszkańcy nie będą odczuwać bezpośrednich korzyści z tytułu jej budowy, jej bezpośrednim i największym beneficjentem jest Inwestor i drugi prywatny podmiot, którzy będą czerpać zyski z możliwości dojazdu do już istniejącej infrastruktury (hotel) oraz tej zakładanej w MPZP (usługi). Ponadto wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszko-rowerowej (Inwestycja Uzupełniająca 1) i wnioskuję o wprowadzenie zapisów nadających najwyższy priorytet realizacji tej Inwestycji Uzupełniającej w formule szczegółowego etapowania uzależniającego możliwości działań Inwestora (w zakresie terenów objętych ZPI) od realizacji kolejnych etapów stricte tej Inwestycji Uzupełniającej.					powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenie 1MW-U przyjęto uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad 1b. Utrzymuje się w projekcie planu teren 1KDL, w którym dopuszczona jest możliwość realizacji miejsc postojowych jako pasy i zatoki postojowe, ze względu na konieczność poprawy obsługi komunikacyjnej tego obszaru.
40.	77.	27.04.2026	[...]*	Przedkładam poniższe uwagi i wnioski do projektu aktu oraz dołączonego do niego projektu umowy urbanistycznej. Wnioskuję: 1. W zakresie projektu ZPI (Inwestycja Główna): a) Wysokość zabudowy 1MW, 2MW, 3MW: Wnoszę o ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy na poziomie maksymalnie 13 m (zgodnie z parametrami dla terenów MWn.1 i MWn.2 w obowiązującym MPZP), bez wyznaczania stref wyższej zabudowy. b) Wysokość zabudowy 2 MW-U: Wnoszę o utrzymanie parametrów wysokościowych zgodnych z obowiązującym MPZP, tj. dla obszaru U1 – max. 16 m, dla obszaru MNU – max. 13 m. c) Ograniczenie handlu: Wnoszę o wprowadzenie bezwzględne zakazu lokalizacji lokali handlowo-usługowych o powierzchni sprzedaży powyżej 150 m² (z wyłączeniem lokalu przeznaczonego na przychodnię POZ). 2. W zakresie Inwestycji Uzupełniających i Świadczeń (Umowa Urbanistyczna): a) Zamiana Inwestycji Uzupełniającej 2 na Przychodnię POZ: Wnoszę o wykreślenie budowy drogi dojazdowej do hotelu (IU 2) jako działania rekompensującego. W zamian wnoszę o zobowiązanie Inwestora do przekazania na rzecz Gminy Miejskiej Kraków (w zarząd ZBK) gotowego i dostosowanego lokalu użytkowego na terenie 1 MW-U z przeznaczeniem na publiczną przychodnię zdrowia (POZ) wraz z miejscami parkingowymi pod to. b) Zamiana Świadczenia Uzupełniającego nr 1 na Park Miejski: Wnoszę o wykreślenie budowy 100 miejsc parkingowych (ŚU 1) jako działania rekompensującego. Środki te powinny zostać w całości przekierowane na zwiększenie nakładów na realizację i wyposażenie Parku Miejskiego. c) Ograniczenie ruchu i obsługa komunikacyjna: Wnoszę o wprowadzenie w tekście planu zapisów uniemożliwiających fizyczną ciągłość ruchu kołowego ogólnodostępnego na ul. Wizjonerów (blokada tranzytu między ul. Radzikowskiego a ul. Armii Krajowej). Wnoszę również, aby obsługa komunikacyjna terenu 1 MW-U (w tym przychodnia i usługi) odbywała się wyłącznie za pośrednictwem wjazdu od strony ul. Armii Krajowej. d) Priorytetyzacja Kładki: Wnioskuję o nadanie budowie kładki pieszko-rowerowej (IU 1) najwyższego priorytetu poprzez sztywne etapowanie inwestycji (oddanie kładki przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie budynków mieszkalnych). UZASADNIENIE Przedłożony projekt ZPI w obecnym kształcie w sposób nieproporcjonalny faworyzuje rachunek ekonomiczny Inwestora, ignorując koszty społeczne i komunikacyjne ponoszone przez obecnych mieszkańców. Ad. 1a i 1b (Wysokość zabudowy): Projektowane w ramach Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego parametry wysokościowe budynków stanowią drastyczne odejście od dotychczasowej polityki planistycznej dla tego obszaru i są całkowicie niespójne z istniejącą tkanką mieszkaniową. Wnoszę o ich obniżenie z następujących przyczyn: • Naruszenie zasady dobrego sąsiedztwa i ładu przestrzennego: Istniejąca zabudowa przy ul. Wizjonerów (budynki nr 2, 4 i 6) oraz niska zabudowa	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m. Ad 1c. Nie wprowadza się do projektu planu postulowanego zapisu o bezwzględnym zakazie lokalizacji lokali handlowo-usługowych o powierzchni sprzedaży powyżej 150 m². Usługi stanowią niezbędne uzupełnienie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.
	78.	27.04.2026	[...]*						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				jednorodzinna przy ul. Katowickiej wyznaczają czytelną linię horyzontu i skalę osiedla. Dopuszczenie zabudowy o wysokości przekraczającej 13 m (co de facto oznacza budynki 5-6 kondygnacyjne w miejscu obecnych 3-4 kondygnacyjnych) wprowadzi chaos architektoniczny i zniszczy kameralny, prestiżowy charakter Osiedla Wizjonerów. • Niekorzystne ukształtowanie terenu (deniwelacja): Należy podnieść kluczowy argument topograficzny: działki 1MW, 2MW i 3MW są położone na naturalnym wzniesieniu terenu względem ul. Katowickiej oraz istniejących ciągów pieszych. Każdy dodatkowy metr wysokości budynku na tak wyniesionym terenie potęguje efekt przytłoczenia. Budynki o wnioskowanej przez Inwestora wysokości staną się "murami" optycznie dominującymi nad okolicą, co doprowadzi do trwałej degradacji walorów wizualnych i krajobrazowych tej części Bronowic. Ad. 1c i 2b (Ograniczenie handlu oraz zamiana ŚU 1 na Park Miejski) Zdecydowanie sprzeciwiam się budowie 100 ogólnodostępnych miejsc parkingowych w ramach Świadczenia Uzupełniającego nr 1. Lokalizacja tej inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie strategicznego węzła przesiadkowego SKA Kraków Bronowice niesie ze sobą krytyczne ryzyko komunikacyjne. Przy braku systemowych, fizycznych blokad wjazdu na teren osiedla, parking ten w sposób naturalny i nieunikniony przekształci się w nieformalny parking typu Park & Ride dla mieszkańców gmin ościennych (np. Zabierzów, Krzeszowice, Olkusz). Osoby te, chcąc uniknąć opłat i korków w centrum, będą wykorzystywać infrastrukturę osiedlową jako darmowy punkt przesiadkowy. Doprowadzi to do całkowitego paraliżu ul. Wizjonerów, która ze względu na swoje parametry techniczne i gęstą zabudowę mieszkaniową, nie jest przystosowana do obsługi potoków aut o charakterze tranzytowym i przesiadkowym. Inwestycja ta, zamiast służyć mieszkańcom, stanie się dla nich uciążliwym ciężarem, generując hałas, spaliny i zagrożenie dla bezpieczeństwa pieszych. Postulat ograniczenia powierzchni lokali usługowych do maksymalnie 150 m² jest nierozdzielnie związany z powyższym ryzykiem. Obiekty wielkopowierzchniowe (powyżej tej granicy) mają charakter destynacji zakupowej, co oznacza, że generują własny ruch kołowy klientów spoza bezpośredniego sąsiedztwa. Branża handlowa w rejonie Ronda Ofiar Katynia jest już nasycona (obecność dużych galerii i marketów w promieniu kilkuset metrów). Wprowadzenie kolejnych dużych jednostek handlowych wewnątrz osiedla wymusiłoby budowę potężnego zaplecza logistycznego i parkingowego, co stoi w sprzeczności z ideą "miasta krótkich dystansów" i ochrony terenów biologicznie czynnych. Mniejsze lokale (do 150 m²) promują natomiast usługi sąsiedzkie (mała gastronomia, lokalne rzemiosło), które zaspokajają potrzeby mieszkańców bez konieczności użycia samochodu, co realnie wspiera kameralność i bezpieczeństwo osiedla. Proponowane obecnie w umowie urbanistycznej nakłady na rozbudowę Parku Miejskiego są rażąco niskie w stosunku do zysków Inwestora płynących ze zwiększenia intensywności zabudowy. Teren po dawnym motelu Krak, będący „bramą wjazdową” do Krakowa od strony zachodniej, wymaga kompleksowej rekultywacji i urządzenia na najwyższym standardzie urbanistycznym. Kosmetyczne zmiany, na które pozwala obecny budżet ZPI, są zmarnowaniem potencjału tego miejsca. Wnoszę o pełne przekierowanie środków finansowych z niechcianego i szkodliwego Świadczenia Uzupełniającego nr 1 (parking) na rzecz funduszu budowy Parku Miejskiego. Pozwoli to na realizację parku z prawdziwego zdarzenia – z dużą ilością zieleni wysokiej (drzew), która będzie pełnić niezbędną funkcję izolacyjną. Ad 2.a (Zamiana Inwestycji Uzupełniającej 2 na lokal pod przychodnię POZ) Podstawowym celem budowy drogi określonej jako Inwestycja Uzupełniająca 2 (IU 2) jest stworzenie nowego układu komunikacyjnego dla hotelu Crown Piast oraz terenów zakupionych przez spółkę Henniger Investment w 2021 roku. W obecnym kształcie IU 2 stanowi niemal wyłącznie korzyść dla prywatnych podmiotów gospodarczych, ułatwiając im komercjalizację posiadanych gruntów. Włączenie tej drogi do katalogu Inwestycji Uzupełniających w ramach ZPI jako formy "rekompensaty" dla społeczności lokalnej jest błędem merytorycznym. Rekompensata, z samej swojej definicji, powinna wyrównywać uciążliwości wynikające ze zwiększenia intensywności zabudowy. Budowa drogi dojazdowej do prywatnego hotelu i nowych terenów inwestycyjnych w żaden sposób nie poprawia komfortu życia obecnych mieszkańców osiedla, a wręcz przeciwnie – może generować dodatkowy ruch kołowy w sąsiedztwie. Argument o "likwidacji starego					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				dojazdu" pod park jest niepewny prawnie i nie gwarantuje szybkiej realizacji terenów zielonych, będąc jedynie wtórnym efektem optymalizacji zysków Inwestora. Zamiast finansowania infrastruktury drogowej służącej podmiotom komercyjnym, wnioskuję o realną inwestycję w kapitał społeczny osiedla. Planowany skokowy wzrost liczby mieszkańców (wynikający z Inwestycji Głównej) doprowadzi do paraliżu i tak już niewydolnego systemu opieki zdrowotnej w tej części dzielnicy Bronowice. Jedyna funkcjonująca w rejonie placówka Podstawowej Opieki Zdrowotnej (przy ul. Tetmajera) wyczerpała swoje moce przerobowe – brak jest możliwości dopisania nowych pacjentów, a terminy na kluczowe świadczenia, takie jak szczepienia obowiązkowe dzieci, są drastycznie odległe. Jest to sytuacja zagrażająca bezpieczeństwu zdrowotnemu obecnych i przyszłych mieszkańców. W związku z powyższym, jedyną adekwatną i społecznie sprawiedliwą formą rekompensaty za modyfikację MPZP jest przekazanie przez Inwestora na rzecz Gminy Miejskiej Kraków gotowego, w pełni dostosowanego lokalu użytkowego na nowych etapach z przeznaczeniem na przychodnię POZ. Taka inwestycja: • Realizuje zadania własne gminy: Pozwala Miastu na zapewnienie opieki zdrowotnej w miejscu zamieszkania, co jest standardem nowoczesnego planowania miejskiego. • Minimalizuje uciążliwości komunikacyjne: Przychodnia o zasięgu osiedlowym promuje ruch pieszzy, w przeciwieństwie do drogi IU 2, która generuje wyłącznie ruch samochodowy. • Zabezpiecza interes publiczny: Wartość lokalu wraz z jego adaptacją medyczną (zgodnie z wymogami sanitarnymi i NFZ) powinna odpowiadać kwocie, którą Inwestor zamierzał przeznaczyć na drogę IU 2. Przekazanie zarządu nad tym lokalem do Zarządu Budynków Komunalnych zagwarantuje, że przestrzeń ta pozostanie w zasobach publicznych i będzie służyć mieszkańcom przez dziesięciolecia, stanowiąc trwałą wartość dodaną, której budowa drogi do hotelu nigdy nie zapewni. Ad 2.c (Ochrona ul. Wizjonerów przed tranzytem i obsługa 1 MW-U) Aktualny układ komunikacyjny ul. Wizjonerów został zaprojektowany jako wewnętrzny szkielet osiedlowy, mający na celu obsługę ruchu lokalnego o niskim natężeniu. Przekrój drogi, geometria skrzyżowań oraz obecność licznych ciągów pieszych i wyjazdów z posesji są niedostosowane do przejęcia dodatkowego obciążenia ruchem przelotowym. Budowa lokali usługowych i nowych miejsc parkingowych drastycznie obniży poziom bezpieczeństwa pieszych – w tym dzieci poruszających się po osiedlu – oraz wygeneruje uciążliwości w postaci ponadnormatywnego hałasu i emisji spalin, co jest niedopuszczalne w strefie zamieszkania. W związku z powyższym, wnioskuję o wprowadzenie trwałych rozwiązań, które uniemożliwią tranzyt kołowy przez osiedle, zachowując jednocześnie pełną drożność dla ruchu lokalnego, pieszego i rowerowego. Tylko takie rozwiązanie zagwarantuje, że ul. Wizjonerów pozostanie drogą bezpieczną i kameralną, zgodnie z jej pierwotnym przeznaczeniem. Ponadto, planowane na terenie 1 MW-U intensywne funkcje usługowe (w tym przychodnia POZ) będą generować własne, wysokie potoki ruchu. Wnoszę o obligatoryjny zapis w ZPI, aby obsługa komunikacyjna tych obiektów odbywała się wyłącznie bezpośrednio z sieci dróg głównych (ul. Armii Krajowej). Wprowadzenie ruchu klientów i dostaw w głąb osiedlowych dróg wewnętrznych doprowadzi do natychmiastowego zablokowania przejezdności i konfliktów ruchowych, których obecna infrastruktura nie jest w stanie zaabsorbować. Ad 2.d (Gwarancje realizacji – Etapowanie kładki) Kładka pieszo-rowerowa nad ul. Armii Krajowej (Inwestycja Uzupełniająca nr 1) jest kluczowym elementem poprawiającym mobilność mieszkańców i dostęp do transportu szynowego (SKA Kraków Bronowice). Jest to jednak inwestycja kosztowna i skomplikowana inżyneryjnie, co niesie ze sobą ryzyko jej odkładania w czasie przez Inwestora. Historia licznych inwestycji deweloperskich w Krakowie pokazuje, że obiekty użyteczności publicznej, jeśli nie są obwarowane rygorystycznymi terminami, są realizowane z wieloletnim opóźnieniem – często już po całkowitym wyprzedaniu i zasiedleniu mieszkań Inwestycji Głównej. Aby zapobiec sytuacji, w której mieszkańcy zostaną z nową, gęstą zabudową, ale bez obiecannej infrastruktury towarzyszącej, wnioskuję o wprowadzenie do umowy urbanistycznej mechanizmu szczegółowego etapowania. Proponuję, aby wydanie pozwolenia na użytkowanie drugiego i każdego kolejnego budynku mieszkalnego w ramach ZPI było bezwzględnie uzależnione od zakończenia konkretnych etapów					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				budowy kładki (np. stan surowy, montaż prześel, oddanie do użytku). Tylko taka formuła daje Gminie i mieszkańcom realną gwarancję, że Inwestor wywiąże się ze swoich zobowiązań w zamian za korzyści płynące ze zwiększenia intensywności zabudowy osiedla.					
41.	79.	27.04.2026	[...]*	Wnioski niniejsze dotyczą konsultacji społecznych na temat projektu Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”. 1. Co do projektu ZPI wnioskuję: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą b) dla terenu: 2 MW-U utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowań zgodnie z obowiązującym MPZP, tj. obszar U1 – max. 16 m, MNu – max. 13 m. 2. co do działań rekompensujących wnioskuję: o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) 3. Popieram budowę kładki pieszko-rowerowej nad ul. Armii Krajowej w rejonie stacji kolejowej Kraków Bronowice. Uwagi z pkt 1 wynikają z charakteru i wysokości dotychczasowej zabudowy, a także potrzeb ładu przestrzennego. O ile dopuszczalne wydaje się określenie wysokości zabudowań na maksymalnie 13m, o tyle każde podwyższenie zabudowań o wyższe kondygnacje spowoduje niekorzystne skutki dla mieszkańców i krajobrazu, bez realnych korzyści (innych aniżeli prywatne interesy dewelopera). Uwagi z pkt 2 wynikają z faktu, iż droga dojazdowa stanowi potrzebę wyłącznie podmiotów prywatnych (spółki Henniger oraz hotelu), nie zaś społeczności lokalnej, jako przecinająca istniejący park w niekorzystnym dla pieszych miejscu. Uwaga z pkt 3 wynika z faktu, iż kładka była obiecana i miała być zbudowana już kilka lat temu, a mimo to nie zostały podjęte żadne realne kroki, by obietnicę tę dotychczas zrealizować. Uważam tę inwestycję za bardzo pilną z uwagi na potrzeby mieszkańców osiedla Mieszkaj w Mieście.	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.
	80.	28.04.2026	[...]*						
42.	81.	25.04.2026	[...]*	chciałbym zgłosić uwagi dotyczące zmian w maksymalnej wysokości oraz minimalnej odległości nowopowstałych budynków na działkach przylegających do bloku przy ulicy Aktorów 1, a także pozostałych działek osiedla Wizjonerów. Proponowane zmiany spowodują szereg negatywnych konsekwencji dla mieszkańców osiedla i okolic. Większe zagęszczenie budynków, a także ich wysokość spowoduje większe obciążenie okolicznej infrastruktury wspólnej, szkół i żłobków, zmniejszą przestrzeń do zagospodarowania na tereny zielone, a także wpłyną niekorzystnie na krajobraz i spójność architektury osiedla. Proponowane zmiany odbijają się negatywnie na lokalnej społeczności osiedla. Wnioskuję o utrzymanie maksymalnej wysokości dla nowopowstałych budynków a także minimalnej odległości od istniejących zgodnie z obowiązującym do tej pory miejskim planem zagospodarowania przestrzennego.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
43.	82.	25.04.2026	[...]*	Wnioskuję, aby w paragrafach 17 i 18, dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej 1MW, 2MW, 3MW i 4 MW wprowadzić wymóg 50 % minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych). Uzasadnienie W obowiązującym planie dla tego obszaru przewidziana jest zabudowa jednorodzinna z udziałem powierzchni biologicznie czynnej nie mniejszym niż 50 %. Dla zabudowy jednorodzinnej jest to równoznaczne z minimum 50 % udziałem powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych. W konsultowanym planie wprawdzie zwiększono ogólny udział powierzchni biologicznie czynnej do 60 %, ale nie określono tego wskaźnika na poziomie gruntu, co daje inwestorowi możliwość wliczenia do powierzchni biologicznie czynnej również tak zwanych "zielonych dachów" projektowanych budynków wielorodzinnych. Ponieważ powierzchnia zabudowy może wynosić 30 %, więc udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie gruntu może spaść do 30 %, czyli obniżyć się o 2/5 w stosunku do dotychczasowego	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 4MW	1MW, 2MW, 3MW, 4MW		uwaga nieuwzględniona	Wyznaczone w projekcie planu wskaźniki minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczające i adekwatne do przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenów 1MW-4MW wprowadzony zostanie zapis o nakazie realizacji min. 20% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				wymogu. Wystarczy popatrzeć na stan tak zwanych "zielonych dachów" na budynkach zrealizowanych przez tego samego inwestora na tym samym osiedlu, aby zrozumieć, że taka "powierzchnia biologicznie czynna" jest zwykłą fikcją.					
44.	83.	28.04.2026	[...]*	Bardzo proszę o pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy zgodnej z obowiązującym MPZP. Oddalenie zabudowy od naszego bloku o co najmniej 25 m ze względu na obciążenie infrastruktury. Kupując mieszkania za ponad MILION złotych kierowaliśmy się obowiązującym planem zagospodarowania, który stanowił formę kontraktu społecznego - teraz jest łamany na niekorzyść mieszkańców.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
45.	84.	28.04.2026	[...]*	Wnioskuję o wprowadzenie zmian w sporządzanym ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia: - pozostawienie pierwotnej wysokości zabudowy na wskazanym obszarze zgodnie z obowiązującym MPZP - oddalenie zabudowy od budynku przy ul. Aktorów 1 o co najmniej 25m. Dokonując zakupu nieruchomości na tym obszarze mieszkańcy brali pod uwagę zapisy obowiązującego MPZP a nowe zapisy ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia są dla nich niekorzystne	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
46.	85.	27.04.2026	[...]*	Chciałbym przekazać swoje uwagi, wnioski, obawy społeczne. Jestem mieszkańcem osiedla Wizjonerów, z bloku przy ulicy Aktorów 1, ZPI zmieni plany miejscowe dla sąsiadujących z moim blokiem działek. Po analizie projektu postuluję o: 1. Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej w jednostce 1MW-U do 50%, przy czym min. 40% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej należy realizować na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych); 2. Ustalenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy: 30% w jednostce 1MW-U. Uzasadnienie: Parametr minimalnej powierzchni udziału powierzchni biologicznie czynnej w jednostce 1MW-U ustalono na poziomie 40%. Procent ten jest mały, porównując z maksymalną wysokością zabudowy 35.5m (~12 kondygnacji). Dla jednostek 1MW, 2MW, 3MW, 4MW, gdzie wysokość maksymalna wynosi 14 metrów, poziom biologicznie czynny ustalono na poziomie min. 60%, mimo tego, że zabudowa jest tam znacznie niższa i maksymalny udział powierzchni zabudowy jest niższy o 10% łącznej zabudowy. Dlatego sprawiedliwsze jest ustalenie min. wartości powierzchni biologicznie czynnej w jednostce 1MW-U na minimum 50%, a max powierzchni zabudowy do 30%, na poziomie takim jak w 1MW, 2MW, 3MW, 4MW. 3. Pozostawienie strefy wyższej zabudowy (36 metry wys.) w jednostce 1MW-U w takich samych granicach jak w aktualnych planach miejscowych albo oddalenie jej o kolejne 25 metrów od Aktorów 1 i Kompozytorów 5 w kierunku ul. Armii Krajowej. Uzasadnienie: ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia w jednostce 1MW-U znacznie powiększa strefę wyższej zabudowy w porównaniu do aktualnych planów miejscowych i przybliża ją do istniejącej zabudowy. W strefie wyższej zabudowy możliwe jest powstawanie budynków o wysokości 36 metrów tj. 12 kondygnacji. Umożliwienie budowania tak blisko tak wysokich budynków znacznie ograniczy dostępność światła/nasłonecznienia w blokach Aktorów 1 i Kompozytorów 5 na elewacjach wschodnich, południowych	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1, Ad 2. Nie wprowadza się zmian do projektu planu w zakresie wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. W stosunku do obowiązującego mpzp w projekcie planu została: - zwiększona wartość wymaganej minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, w tym wprowadzono wymóg realizacji jej części na gruncie poza obrysem obiektów budowlanych, - zmniejszona wartość wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Ad 3. <i>Zasięg strefy wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U został wyznaczony zgodnie z zapisami Studium. Studium określa wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej w pasie o szerokości 100 m wzdłuż ul. Armii Krajowej do 36 m, a ponadto wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Ad 4. Nie wprowadza się do projektu planu pasa zieleni o szerokości min. 20 metrów na wschód od ulicy Aktorów, gdyż sposób urządzenia zieleni na tym

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				i północnych. Dodając, że ustalono tam max. 40% zabudowy, może to prowadzić do powstania bardzo wysokiej i gęstej zabudowy. 4. Utworzenie pasa zieleni o szerokości min. 20 metrów na wschód od ulicy Aktorów (drzewa, krzewy, alejki), a co za tym idzie możliwość zabudowy min. 32.5 metra od istniejącej zabudowy przy Aktorów 1 i Kompozytorów 5. Uzasadnienie: ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia w jednostce 1MW-U wprowadza bardzo wysoką i gęstą zabudowę względem istniejących planów miejscowych. Umożliwia nawet zabudowę o wys. 24.5 metra, w odległości 17.5m od Aktorów 1. Odpowiedni odstęp między budynkami umożliwi na powstanie odpowiednio szerokich korytarzy powietrznych, co jest istotne z uwagi na smog w Bronowicach. Umożliwi odpowiednie nasłonecznienie budynków, mieszkań, ograniczy zawilgocenie elewacji. Pas zieleni zrekompensuje mieszkańcom powiększenie strefy wyższej zabudowy oraz obniży temperaturę na osiedlu w upalne dni. 5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 14.5 metra między Kompozytorów 5 a strefą wyższej zabudowy w 1MW-U. Uzasadnienie: Obniżenie max. wysokości zabudowy we wspomnianym obszarze znacznie zwiększy dostępność światła/słońca w blokach Aktorów 1 i Kompozytorów 5 na elewacjach wschodnich, południowych. W prezentacji na spotkaniu otwartym 17.04.2026 (załącznik nr 668443), w wizualizacji dostarczonej przez dewelopera (slajd-wizualizacja: widok z południowego-zachodu), już widać obniżenie zabudowy w porównaniu z dopuszczalną, co umożliwi mieszkańcom Aktorów 1 i Kompozytorów 5 na znacznie większe nasłonecznienie swoich mieszkań, aktualnie ZPI proponuje tam zabudowę max. 24.5m.					obszarze związany będzie z realizacją inwestycji mieszkaniowych. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi.
47.	86.	28.04.2026	[...]*	dla terenów: 2MW i 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą. Ale z pewnością należy ograniczyć powierzchnię zabudowy pojedynczego budynku do 600 m2, gdyż wg. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (z którym ZPI musi być zgodne) mają to być budynki wielorodzinne ale o gabarytach budynków jednorodzinnych(!).	tereny 2MW, 3MW	2MW, 3MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 2MW i 3MW w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie 14 m. Wysokość nawiązuje do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz jest niższa, niż maksymalna dopuszczona w Studium (16m). Równocześnie wyjaśnia się, że wprowadzona zostanie zmiana maksymalnej powierzchni zabudowy pojedynczego budynku do wartości 700m².
48.	87.	28.04.2026	[...]*, [...]*	Wnioskujemy o pozostawienie pierwotnie przyjętej wysokości budynków zgodnie z obecnie obowiązującym MPZP wynoszącym 25m. Wnioskujemy również o oddalenie zabudowy od naszego bloku o 25m, w związku z obciążeniem infrastruktury. W obecnym stanie infrastruktura jest w znacznym stopniu obciążona poprzez rażący brak wystarczającej ilości miejsc postojowych dla pojazdów należących do właścicieli lokalów. Kupując mieszkanie w tej lokalizacji kierowaliśmy się obowiązującym MPZP, który stanowił formę kontraktu społecznego, a teraz jest łamany na niekorzyść mieszkańców.	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi
49.	88.	28.04.2026	[...]*	Wnioskuję o jak najszybsze przyjęcie Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego dla obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" w kształcie przedstawionym na konsultacjach społecznych. Uzasadnienie: Jako mieszkanka Osiedla Wizjonerów łatwo mogę wskazać istotny mankament tego osiedla: dostępność komunikacji publicznej. Mimo że linie tramwajowe, autobusowe i kolejowe przebiegają tuż obok osiedla, dotarcie do przystanków jest niepotrzebnie utrudnione i zajmuje bardzo dużo czasu. W bliskiej odległości znajduje się stacja Bronowice SKA i budowany jest węzeł przesiadkowy Bronowice. Niestety korzystanie z tych obiektów jest (będzie) utrudnione (niepraktyczne) dla mieszkańców osiedla, ponieważ znajdują się one po przeciwnej stronie ulicy Armii Krajowej. Przekroczenie tej ulicy wymaga "pójścia naokoło" - są tylko 2 możliwości: albo przejście w okolicy Ronda Ofiar Katynia albo wiaduktem w ciągu ulic Balickiej/Bronowickiej. Niepotrzebnie nakłada to drogi i podważa sens korzystania z komunikacji publicznej. Planowana w ZPI kładka pieszo-rowerowa nad ul. Armii Krajowej znacznie poprawiłaby dostępność wspomnianej stacji kolejowej, centrum przesiadkowego, jak również przystanku					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				autobusowego zlokalizowanego po przeciwnej stronie ul. Armii Krajowej. Moim zdaniem miałyby to istotny wpływ na częstość korzystania z komunikacji publicznej przez mieszkańców Osiedla i pomogłoby zmniejszyć intensywność ruchu samochodowego w rejonie. Zmiana charakteru zabudowy z "usługowej" na "mieszkaniową wielorodzinną lub usługową" również jest korzystna dla obecnych mieszkańców, ponieważ oddala wizję budowy uciążliwych dla sąsiedztwa lokali na wynajem krótkoterminowy. Proponowana wysokość zabudowy oraz udział powierzchni biologicznie czynnej są ogólnie niegorsze niż dotychczas obowiązujące wg MPZP i w moim odczuciu akceptowalne.					
50.	89.	28.04.2026	[...]*	Uwaga 1: Dotycząca rękopisem jakości i bezpieczeństwa infrastruktury technicznej. Wnoszę o wprowadzenie do projektu ZPI oraz towarzyszącej mu umowy urbanistycznej rygorystycznych mechanizmów zabezpieczających jakość wykonania infrastruktury krytycznej oraz realną egzekwowalność rękopisu. Wnioskuje również o uzależnienie postępów inwestycji od wykazania przez dewelopera rzetelności w usuwaniu wad stwierdzonych w bezpośrednio sąsiadujących inwestycjach zrealizowanych przez ten sam podmiot. • Uzasadnienie: Doświadczenia lokalnej społeczności z sąsiednich inwestycji tego samego dewelopera (np. przy ul. Aktorów 1) budzą uzasadniony niepokój. Wspólnota Mieszkaniowa ul. Aktorów 1 przygotowuje się do wstąpienia na drogę sądową w związku z wadliwie zaprojektowaną i wykonaną wentylacją garażu podziemnego zagrażającą bezpieczeństwu bytowemu mieszkańców nieruchomości. • Wady te potwierdzają niezależne ekspertyzy wykonane na zlecenie Wspólnoty oraz konsultacje z pracownikami naukowymi Politechniki Krakowskiej (dokumentacja do wglądu w Zarządzie Wspólnoty). • Deweloper, mimo trwającego okresu rękopisu, uchyla się od dobrowolnego usunięcia wad. Zamiast tego zapewnia Wspólnocie osuszacze wspomagające usuwanie wilgoci z garażu podziemnego - co nie usuwa problemu. Uwaga 2: Dotycząca logistyki i bezpieczeństwa ruchu (miejsca dla dostaw). Wnoszę o wprowadzenie w ZPI obowiązku wydzielenia przez dewelopera wystarczającej ilości dedykowanych miejsc postojowych oraz zatok rozładunkowych przypisanych bezpośrednio do lokali użytkowych (obsługa logistyczna). • Uzasadnienie: Obecny stan faktyczny na sąsiedniej ul. Kompozytorów pokazuje, że brak takich miejsc wymusza na kurierach i dostawcach parkowanie/wjeżdżanie samochodami dostawczymi na ciągi piesze. Stwarza to bezpośrednie zagrożenie dla pieszych, w tym dzieci. Nowy plan musi systemowo eliminować kolizje ruchu pieszego z transportem dostawczym poprzez wyznaczenie stref rozładunku w obrębie działki inwestora, a nie na chodnikach publicznych. Uwaga 3: Dotycząca gwarancji realizacji kładki pieszej do stacji PKP Kraków Bronowice. Wnoszę o wpisanie do umowy urbanistycznej twardych terminów realizacji tej inwestycji oraz o potwierdzenie, że sytuacja prawna działek pod planowaną kładkę została w pełni wyjaśniona i nie uniemożliwi ona realizacji projektu. Mieszkańcy muszą mieć pewność, że infrastruktura ta powstanie przed oddaniem do użytkowania budynków mieszkalnych, a nie pozostanie jedynie deklaracją planistyczną bez pokrycia w rzeczywistości. Dotychczasowe doświadczenia z planowanymi inwestycjami tego dewelopera w park miejski przy ulicy Radzikowskiego budzą nieufność. Obietnice zainwestowania środków w park miejski nie zostały zrealizowane z powodu nieuregulowanej sytuacji prawnej działek oraz braku wsparcia projektu ze strony miasta. Uwaga 4. Dotycząca ograniczenia intensywności i wysokości zabudowy oraz zieleni. Sprzeciwiam się planowaniu zabudowy o wysokości przekraczającej parametry sąsiednich budynków. Wnoszę o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do poziomu wynikającego z poprzednio obowiązujących ustaleń planistycznych w celu zachowania ładu przestrzennego oraz zapewnienia obecnym mieszkańcom dostępu do światła dziennego. • Wnioskuje dodatkowo o: o Zwiększenie minimalnej odległości nowej zabudowy od granicy nieruchomości przy ul. Aktorów 1 (np. poprzez dodatkowy pas zieleni izolacyjnej). o Podniesienie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej •	rejon ul. Aktorów	1MW-U		uwaga nieuwzględniona	Maksymalna wysokość zabudowy w <i>strefie</i> wyższej zabudowy w terenie 1MW-U została ustalona zgodnie z zapisami Studium na 36 m. Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Dodatkowo wyjaśnia się, że maksymalne wysokości zabudowy ustalone w projekcie planu dla terenu 1MW-U są zbliżone do maksymalnych wysokości budynków ustalonych w obowiązującym mpzp. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi. Nie wprowadza się do projektu planu pasa zieleni o szerokości min. 20 metrów na wschód od ulicy Aktorów, gdyż sposób urządzenia zieleni na tym obszarze związany będzie z realizacją inwestycji mieszkaniowych. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi. Wyznaczony w projekcie planu wskaźnik minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczający i adekwatny do przeznaczenia terenu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną lub usługową. oraz jest on wyższy niż w obowiązującym mpzp. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenu 1MW-U ustalono zapis nakazujący realizację min. 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Uzasadnienie: Obecny wskaźnik jest niewystarczający w obliczu zmian klimatycznych i postępującej urbanizacji okolicy.					
51.	90.	28.04.2026	[...]*	Uwagi do konsultowanego planu ZPI Bronowice Male - Rondo Ofiar Katynia Projekt w obecnym kształcie prowadzi do istotnego zwiększenia intensywności zabudowy oraz liczby mieszkańców bez zapewnienia adekwatnej infrastruktury publicznej. Jednocześnie przedstawiony bilans korzyści dla miasta budzi poważne wątpliwości. 1. Skala i parametry zabudowy Wnoszę o: - ograniczenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach MW-U, - obniżenie maksymalnej intensywności zabudowy (1MW, 2MW, 3MW, 4 MW do maksymalnie 1, 1MW-U i 2MW-U do maksymalnie 1,5) - zwiększenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej, - odsunięcie budowy nowych bloków od już istniejących chociaż o kilka metrów aby zwiększyć zieleń oraz udostępnić więcej przestrzeni. - ograniczenie nadmiernej koncentracji zabudowy wielorodzinnej. Uzasadnienie: Projekt dopuszcza intensywną zabudowę wielorodzinną, co prowadzi do istotnej zmiany charakteru obszaru oraz znaczącego wzrostu liczby mieszkańców, nieproporcjonalnego do istniejącej infrastruktury. Na samym tylko terenie 1MW-U o powierzchni ok. 3,06 ha dopuszcza zabudowę o intensywności do 2,9, co oznacza możliwość realizacji ok. 88 tys. m² powierzchni użytkowej mieszkań, co przekłada się na ok. 1400–1800 mieszkań, a w konsekwencji ok. 3000–4000 mieszkańców na tylko tym terenie. 2. Infrastruktura edukacyjna Wnoszę o: - powiązanie realizacji zabudowy z zapewnieniem miejsc w szkołach, - brak możliwości oddania budynków bez zabezpieczenia infrastruktury edukacyjnej, - rozbudowę szkoły przy ul. Katowickiej, - utworzenie dodatkowej lokalizacji (filii szkoły), - zabezpieczenie terenów pod edukację, - zastosowanie rozwiązań tymczasowych (np. modułów). Uzasadnienie: Planowana zabudowa może wygenerować wg moich szacunków ok. 500 dodatkowych uczniów, co odpowiada kilkunastu–kilkudziesięciu klasom, przy już przeciążonej infrastrukturze edukacyjnej (dwuzmianowa edukacja, lekcje WF-u częściowo na korytarzu). 3. Bezpieczeństwo i dojście do szkoły Wnoszę o: - budowę chodników i przejść dla pieszych, - poprawę bezpieczeństwa dojścia do szkoły przy ul. Katowickiej, - wprowadzenie stref uspokojonego ruchu. - wymuszenie realizacji kładki łączącej osiedle z dworcem w pierwszej kolejności. Uzasadnienie: Obecna infrastruktura nie zapewnia bezpiecznych warunków poruszania się pieszych, w szczególności dzieci. Dodatkowo, Kupując mieszkanie przy ulicy Aktorów, wielokrotnie byłem zapewniany przez przedstawicieli dewelopera o powstaniu kładki - był to swoisty zapis między mieszkańcami i deweloperem. Niestety ale po 3 latach mieszkania na ulicy Aktorów, jestem przekonany, że deweloper nie wypełni swoich obietnic. Do tej pory jedynie zadłużył wspólnotę (od ponad roku nie sa wykonywane żadne czynności przez zarządcę ze względu na zadłużenie na 100tys+), utrudnia głosowania wspólnocie, odrzuca zdecydowaną większość zgłoszeń reklamacyjnych, przerzucając odpowiedzialność na mieszkańców. 4. Parkowanie Wnoszę o: - zwiększenie liczby ogólnodostępnych miejsc postojowych, - przedstawienie analizy zapotrzebowania parkingowego, - wprowadzenie preferencji dla mieszkańców (np. 50–70% miejsc), - ograniczenie parkowania dla osób spoza obszaru, - wprowadzenie systemu abonamentów i kontroli dostępu, - doprecyzowanie zasad funkcjonowania parkingu (status publiczny, odpłatność, dostępność dla mieszkańców). Uzasadnienie: Już obecnie występuje deficyt miejsc parkingowych, a planowana liczba miejsc nie odpowiada prognozowanemu wzrostowi liczby pojazdów. 5. Układ drogowy i transport Wnoszę o:	cały obszar planu	-		uwaga nieuwzględniona	Ad 1. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na poziomie od 14 do 25 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> w terenie 1MW-U na 36 m. Wartości nawiązują do istniejącej w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a w przypadku <i>strefy wyższej intensywności</i> – wyznaczonych wzdłuż ul. Armii Krajowej oraz Radzikowskiego – Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych oraz w sąsiedztwie przystanków kolejowych. Wyznaczone w projekcie planu wskaźniki minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej uznaje się za wystarczające i adekwatne do przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Dodatkowo wskazuje się, że w projekcie planu dla terenów 1MW-4MW wprowadzony zostanie zapis o nakazie realizacji min. 20% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na gruncie, poza obrysem obiektów budowlanych. Nie wprowadza się zapisów ustalających odległości między budynkami. Zasady w tym zakresie regulowane są przepisami techniczno-budowlanymi. Maksymalną nadziemną intensywność zabudowy w terenach MW oraz MW-U przyjęto uwzględniając m.in. maksymalną wysokość zabudowy i ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad 4. Uznaje się nakaz realizacji dodatkowych 100 ogólnodostępnych miejsc postojowych w <i>strefie lokalizacji miejsc postojowych</i>, niezależnie od minimalnej liczby miejsc parkingowych (postojowych) dla samochodów wynikających z zasad obsługi parkingowej określonych w §14 ust. 6 pkt 1 ustaleń projektu planu, za wystarczające. Dodatkowo ustalenia planu umożliwiają lokalizowanie dodatkowych miejsc parkingowych także w obrębie terenów obejmujących drogi publiczne jako pasy i zatoki postojowe oraz na wydzielonych terenach, dla których dopuszczone jest przeznaczenie na parkingi. Ad 5. Układ komunikacyjny wyznaczony w granicach projektu planu uznaje się za wystarczający do właściwej obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Projekt planu zgodnie z ustawą został skierowany do uzgodnienia przez zarządcę drogi (Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W określonym w piśmie o uzgodnienie terminie Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie zgłosił uwag, w związku z czym uznaje się projekt planu za uzgodniony. Ad 12. Uznaje się wyznaczone tereny 1KP, 2KP i 1KDR-KP za wystarczające dla zapewnienia właściwej dostępności komunikacyjnej pieszej i rowerowej.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				- analizę wpływu inwestycji na układ drogowy, - rozbudowę infrastruktury drogowej (poza KDD), - poprawę skrzyżowań i organizacji ruchu, - zwiększenie przepustowości transportu publicznego. Uzasadnienie: Planowana inwestycja znacząco zwiększy ruch samochodowy i obciążenie komunikacyjne obszaru. 6. Opieka zdrowotna Wnoszę o: - analizę wpływu inwestycji na dostępność podstawowej opieki zdrowotnej, - wskazanie sposobu zwiększenia dostępności usług medycznych. Uzasadnienie: Istniejące przychodnie są już przeciążone (brak możliwości dopisania się nowych pacjentów do przychodni przy ul. Tetmajera, trudna dostępność do terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci), a projekt nie przewiduje zwiększenia infrastruktury zdrowotnej. Zwiększenie liczby mieszkańców bez zwiększenia dostępności podstawowej opieki zdrowotnej prowadzi do pogorszenia dostępności świadczeń dla obecnych mieszkańców (wydłużenie kolejek, brak lekarzy rodzinnych, brak miejsc u pediatri). 7. Przedszkola i żłobki Wnoszę o: - analizę zapotrzebowania na miejsca w przedszkolach i żłobkach, - zabezpieczenie odpowiedniej liczby miejsc. Uzasadnienie: Wzrost liczby mieszkańców generuje zapotrzebowanie także na opiekę dla najmłodszych dzieci. 8. Bilans ekonomiczny Wnoszę o: - przedstawienie pełnego bilansu kosztów i korzyści (opieka zdrowotna, bezpieczeństwo, transport publiczny, układ drogowy, infrastruktura techniczna, edukacja, utrzymanie przestrzeni publicznej, - wprowadzenie zasady neutralności finansowej (z pkt widzenia miasta, czyli wpływy od inwestora ~23 mln zł vs nie dodatkowy zysk inwestora z operatu szacunkowego a vs dodatkowe koszty miasta związane z kategoriami usług publicznych zapewnianych przez miasto z pkt powyżej), - zwiększenie udziału inwestora w kosztach infrastruktury (w szczególności edukacyjnej). Uzasadnienie: Koszty infrastruktury publicznej mogą być istotnie wyższe niż wkład inwestora (~23 mln zł). 9. Rzeczywisty koszt świadczeń inwestora Wnoszę o: - przedstawienie rzeczywistego kosztu świadczeń inwestora (np. koszt 100 miejsc postojowych został wyceniony na 2,5 mln zł, ale nie ma pod to żadnego kosztorysu), - rozróżnienie wartości nominalnej od kosztu realizacji. Uzasadnienie: Wartość świadczeń może być wyższa niż rzeczywisty koszt ponoszony przez inwestora. 10. Inwestycje towarzyszące Wnoszę o: - dostosowanie zakresu inwestycji do potrzeb mieszkańców, - skreślenie ze świadczeń uzupełniających przekazania środków finansowych na poczet kosztów nabycia przez Miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego z uwagi na to, że środki będą służyć nie mieszkańcom Bronowic (albo dokładniej osiedla „Mieszkaj w Mieście” objętego procedowanym ZPI tj. szczególnie dotkniętych zwiększoną intensywnością zabudowy i obciążeniem infrastruktury publicznej) - weryfikację wartości „Budowa drogi dojazdowej w rejonie ulic Wizjonerów i Radzikowskiego oraz budowa ścieżki rowerowej i chodnika w rejonie ul. Radzikowskiego” z kwoty 4,3 mln zł, gdyż inwestycja służyć będzie dojazdowi do działki inwestora u zbiegu ulicy Radzikowskiego / Armii Krajowej - „Przekazanie środków finansowych na realizację publicznego samorządowego parku miejskiego” – wprowadzenie wymogów realizacji parku przez Miasto, gdyż samo przekazanie środków może być spożytkowane przez Miasto np. na spłatę zadłużenia - zwiększenie udziału inwestycji społecznych Uzasadnienie: Obecny zakres inwestycji nie odpowiada skali planowanej zabudowy. Żadna z inwestycji uzupełniających nie dotyczy edukacji i ochrony zdrowia, a przy zmianie przeznaczenia znacznego obszaru z charakteru usługowego na mieszkalny, te dwie dziedziny usług publicznych zostaną mocno obciążone. 11. Etapowanie inwestycji Wnoszę o: - wprowadzenie zasady „infrastruktura przed zabudową” (to co w punkcie 3), - powiązanie etapów inwestycji z realizacją					Dodatkowo w rysunku projektu plano wskazano przebieg ważniejszych powiązań pieszych. Ponadto elementami wyposażenia wszystkich terenów są m.in. niewyznaczone na rysunku planu ciągi piesze i trasy rowerowe. Ad 14. Fragment terenu oznaczonego w obowiązującym mpzp „Azory Zachód” jako Teren ogrodów działkowych ZD.1 w projekcie planu przeznaczono pod Teren komunikacji pieszo-rowerowej, oznaczony symbolem 2KP. Przeznaczenie przedmiotowego terenu pod teren komunikacji jest niezbędne dla realizacji celu planu, którym jest wyznaczenie terenów ogólnodostępnych, służących wszystkim mieszkańcom, w tym atrakcyjnych przestrzeni publicznych wraz z ciągami pieszymi i rowerowymi oraz wykonania inwestycji obejmującej budowę pieszo-rowerowej kładki łączącej ul. Wizjonerów z ul. Armii Krajowej oraz połączenia z przystankiem SKA Bronowice, stanowiącej inwestycję uzupełniającą. Jednocześnie wyjaśnia się, że w przedmiotowym projekcie nie znajdują się tereny oznaczone jako ZU, a przeważająca część Rodzinnych Ogrodów Działkowych im Lucjana Rydla znajduje się poza granicami sporządzanego planu. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu zostanie wprowadzony zapis dopuszczający zagospodarowanie pod rodzinne ogrody działkowe niewykorzystanej na potrzeby realizacji ścieżki pieszo - rowerowej części terenu 2KP.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				infrastruktury. Uzasadnienie: Brak takich mechanizmów może prowadzić do przeciążenia obszaru oraz kompletny brak zaufania do dewelopera. 12. Infrastruktura lokalna Wnoszę o: - rozwój ciągów pieszych i rowerowych, - poprawę oświetlenia, - wprowadzenie małej architektury, - uporządkowanie przestrzeni publicznej - utworzenie wybiegu dla psów Uzasadnienie: Elementy te mają istotny wpływ na komfort życia mieszkańców. 13. Jakość realizacji inwestycji Wnoszę o: - uwzględnienie doświadczeń z wcześniejszych etapów, - wzmocnienie nadzoru nad inwestorem, - zapewnienie kontroli jakości wykonania. Uzasadnienie: Występowały problemy techniczne w istniejącej zabudowie, co wymaga zwiększonej kontroli. Sama rękojmia za wady nie jest wystarczająca, bo przy ul. Aktorów 1 wady budynku potwierdzone ekspertyzą [...] *nie są uznawane przez dewelopera pomimo potwierdzenia ustaleń przez ekspertów z Politechniki Krakowskiej 14. Ogród działkowy Proszę o uwzględnienie uwag ludzi posiadających tereny na ogrodach działkowych, mówiących o zmianie nazewnictw terenu, aby uniknąć luk, które pozwolą na przejęcie terenów pod przyszłe zabudowy wielorodzinne. Podsumowanie Projekt w obecnym kształcie: - prowadzi do istotnego przeciążenia infrastruktury, - nie zapewnia adekwatnego bilansu kosztów i korzyści, - nie zabezpiecza infrastruktury społecznej, - może pogorszyć warunki życia mieszkańców. Zmiana planu zwiększa wartość inwestycji prywatnej, natomiast koszty jej skutków w istotnej części przenoszone są na miasto i mieszkańców. Wnoszę o istotną korektę projektu.					
52.	91.	28.04.2026	[...]*	przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuje: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą. Zakładane w projekcie ZPI maksymalne wysokości dla w/w terenów są niedopasowane do istniejącej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynków Wizjonerów 2, Wizjonerów 4 i Wizjonerów 6, a także niskiej zabudowy od strony ul. Katowickiej. Dopuszczenie możliwości powstania budynków wyższych niż aktualna zabudowa sąsiednia z każdej strony, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami ładu przestrzennego, zaburzy linię istniejącej zabudowy oraz złamie zasadę kontynuacji zabudowy. Zwracam również uwagę na fakt, że niezabudowane dziś tereny 1MW, 2MW, 3MW mają aktualnie zróżnicowaną wysokość, w części umiejscowione są wyżej niż istniejące ciągi piesze i ul. Katowicka, co przy zwiększeniu maksymalnej wysokości zabudowy w sposób jednoznaczny zaburzy aktualny układ architektoniczny i planistyczny tej części, będzie stał w wyraźnej sprzeczności z charakterem zabudowy od strony ul. Katowickiej i dalej na zachód. Rozumiejąc argumenty Inwestora dot. nowej koncepcji zabudowy tych działek, zgadzam się na zwiększenie wysokości z obowiązujących max 10 m do max 13 m, co zabezpieczy interesy sąsiednich budynków, utrzyma charakter dotychczasowej i historycznej zabudowy, a jednocześnie jest rozwiązaniem kompromisowym, umożliwiającym Inwestorowi realizację zamierzenia poprzez zwiększenie planowanej zabudowy o jedną kondygnację. 2. O rozbudowę niewydolnego układu drogowego w obszarze ulicy Wizjonerów i Odkrywców. W związku z planowanymi zamierzeniami inwestycyjnymi obejmującymi realizację ZPI oraz budowę ok. 1300–1400 lokali mieszkalnych, a także wzniesienie budynku o charakterze usługowym (nieobjętego ZPI), zlokalizowanego w rejonie ul. Armii Krajowej, zasadne wydaje się wyrażenie obawy dotyczącej wydolności istniejącego układu drogowego. W szczególności wątpliwości budzi przepustowość relacji skrzyżowania w lewo pod estakadą od strony Ronda Ofiar Katynia, jak również funkcjonowanie skrzyżowania ulic Wizjonerów i Odkrywców. Przewidywany wzrost natężenia ruchu może skutkować	rejon ul. Wizjonerów	1MW, 2MW, 3MW		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 2. Układ komunikacyjny wyznaczony w granicach projektu planu uznaje się za wystarczający do właściwej obsługi komunikacyjnej tego obszaru. Projekt planu zgodnie z ustawą został skierowany do uzgodnienia przez zarządcę drogi (Zarząd Dróg Miasta Krakowa). W określonym w piśmie o uzgodnienie terminie Zarząd Dróg Miasta Krakowa nie zgłosił uwag, w związku z czym uznaje się projekt planu za uzgodniony.

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				powstawaniem zatorów komunikacyjnych, prowadzących do istotnego ograniczenia płynności ruchu pojazdów w tym obszarze, zwłaszcza w godzinach szczytu.					
53.	92.	28.04.2026	[...]*	Przedstawia poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuje: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 1MW, 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą b) dla terenu: 2 MW-U utrzymanie maksymalnej wysokości zabudowań zgodnie z obowiązującym MPZP, tj. obszar U1 – max. 16 m, MNu – max. 13 m 2. w zakresie działań rekompensujących, czyli inwestycji uzupełniających i świadczeń uzupełniających (umowa urbanistyczna): a) o wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek, których właścicielem jest Spółka Henniger Investment) jako działania rekompensującego i zastąpienie w/w Inwestycji przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego (zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie) na terenie Osiedla Wizjonerów z przeznaczeniem na świadczenie usług POZ – wartość w/w lokalu wraz z jego dostosowaniem do potrzeb placówki powinna odpowiadać kwocie proponowanej na budowę drogi do terenów Inwestora. b) o modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, tj. budowy miejsc parkingowych w zakresie przekazania zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków. c) o wprowadzenie zapisów poszerzających uprawnienia i możliwości egzekwowania przekazanych na rzecz lub w zarząd Gminy Miejskiej Kraków obiektów wybudowanych przez Inwestora w zakresie rękojmi i gwarancji, co umożliwi zabezpieczenie interesu publicznego i środków publicznych. Ponadto wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy kładki pieszo-rowerowej (Inwestycja Uzupełniająca 1) i wnioskuję o wprowadzenie zapisów nadających najwyższy priorytet realizacji tej Inwestycji Uzupełniającej w formule szczegółowego etapowania uzależniającego możliwości działań Inwestora (w zakresie terenów objętych ZPI) od realizacji kolejnych etapów stricte tej Inwestycji Uzupełniającej. Uzasadnienie: 1. a) Projekt ZPI – dla terenów 1MW, 2MW, 3MW Zakładane w projekcie ZPI maksymalne wysokości dla w/w terenów są niedopasowane do istniejącej zabudowy mieszkaniowej, tj. budynków Wizjonerów 2, Wizjonerów 4 i Wizjonerów 6, a także niskiej zabudowy od strony ul. Katowickiej. Dopuszczenie możliwości powstania budynków wyższych niż aktualna zabudowa sąsiednia z każdej strony, stoi w sprzeczności z dobrymi praktykami ładu przestrzennego, zaburzy linię istniejącej zabudowy oraz złamie zasadę kontynuacji zabudowy. Zwracam również uwagę na fakt, że niezabudowane dziś tereny 1MW, 2MW, 3MW mają aktualnie zróżnicowaną wysokość, w części umiejscowione są wyżej niż istniejące ciągi piesze i ul. Katowicka, co przy zwiększeniu maksymalnej wysokości zabudowy w sposób jednoznaczny zaburzy aktualny układ architektoniczny i planistyczny tej części, będzie stał w wyraźnej sprzeczności nie tylko charakterem zabudowy od strony ul. Katowickiej i dalej na zachód, ale także z deklaracjami dewelopera wobec mieszkańców bloku Wizjonerów 6, gdzie deweloper obiecywał, że na sąsiadującej działce od strony zachodniej powstaną jedynie domki. 1. b) Projekt ZPI – dla terenu 2 MW-U Zakładane w projekcie ZPI skokowe zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla części tych terenów zaburzy istniejący układ architektoniczny i stoi w sprzeczności z charakterem zabudowy terenów przy ul. Groszkowej, a także wysokością budynku przy Wizjonerów 8. 2. a) Inwestycja Uzupełniająca 2	tereny 1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U	1MW, 2MW, 3MW, 2MW-U		uwaga nieuwzględniona	Ad 1a. Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW-3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Ad 1b. Maksymalną wysokość zabudowy w terenie 2MW-U w projekcie planu ustalono, zgodnie z zapisami Studium, na 16 m, a w <i>strefie wyższej zabudowy</i> wyznaczonej wzdłuż ul. Radzikowskiego, gdzie Studium wskazuje na zasadność sytuowania wyższej i intensywniejszej zabudowy wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych - na 20 m.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Podstawowym celem budowy drogi określonej jako Inwestycja Uzupełniająca 2 jest stworzenie nowego dojazdu do hotelu Crown Piast, a także umożliwienie dojazdu do terenów zakupionych od Gminy Miejskiej Kraków przez spółkę Henniger Investment w 2021 roku (bezpośrednie sąsiedztwo Ronda Ofiar Katynia i ul. Armii Krajowej). Oznacza to bezpośrednią korzyść z budowy tej drogi wyłącznie dla prywatnych podmiotów, w tym Inwestora, który stanie się największym beneficjentem Inwestycji Uzupełniającej. Umożliwienie „likwidacji obecnej drogi dojazdowej do hotelu” co ma umożliwić rozbudowę parku, jest jedynie efektem ubocznym inwestycji, bez gwarancji realizacji ze względu na spory właścicielskie dot. tych terenów. Powstanie parku w tym miejscu opiniuję pozytywnie. Mam świadomość, że droga KD.D1 w tym miejscu powstanie ze względu na stopień zaawansowania inwestycji oraz fakt, że jej istnienie zakłada również obowiązujący MPZP. Nie zgadzam się jednak, by droga, która powstaje głównie w interesie Inwestora i drugiego prywatnego podmiotu, stanowiła Zadanie Uzupełniające w ramach procedowanego ZPI jako forma rekompensaty – Mieszkańcy nie będą odczuwać bezpośrednich korzyści z tytułu jej budowy, jej bezpośrednim i największym beneficjentem jest Inwestor i drugi prywatny podmiot, którzy będą czerpać zyski z możliwości dojazdu do już istniejącej infrastruktury (hotel) oraz tej zakładanej w MPZP (usługi). Jako alternatywne wykorzystanie środków, które powinny zostać przeznaczone na zwiększenie komfortu mieszkańców osiedla i realną rekompensatę za modyfikację MPZP w ramach ZPI, wnioskuję o przekazanie przez Inwestora na rzecz Gminy Miejskiej Kraków, w zarząd ZBK oraz dostosowanie do potrzeb lokalu usługowego (w istniejącej lub planowanej zabudowie na osiedlu) w celu utworzenia tam przychodni świadczącej usługi Podstawowej Opieki Zdrowotnej. Zwracam uwagę, że w obecnie jedynej funkcjonującej placówce POZ w okolicy (przy ul. Tetmajera) już teraz nie ma możliwości dopisania się nowych pacjentów, istnieją również spore problemy m.in. z dostępnością terminów na szczepienie obowiązkowe dzieci. Przekazanie lokalu przeznaczonego w założeniu pod świadczenie usług medycznych przez dowolny podmiot w ramach POZ wydaje się właściwą i społecznie niezbędną formułą, w sposób odpowiedni rekompensujący prognozowany wzrost liczby mieszkańców i umożliwiającą realizację zadań własnych gminy na zadowalającym poziomie. 2 b) modyfikacja „Świadczenia Uzupełniającego nr 1” Wyrażam zdecydowane poparcie dla budowy 100 nowych miejsc parkingowych, niebilansowanych w ramach planowanych inwestycji, wnioskuję jednak, aby nowy parking został przekazany w zarząd Gminie Miejskiej Kraków. Formuła płatnego parkingu niestrzeżonego dla którego regulamin oraz cennik ustalane będą przez władze Gminy (analogicznie jak w przypadku parkingu przy ul. Jana Zamoyskiego 17 – „Parkingu Stare Podgórze”) umożliwi zarówno kształtowanie cen (co długofalowo wpłynie na zwiększenie przychodów GMK) jak i możliwość wdrożenia miejskich systemów typu Karta Krakowska preferujących mieszkańców Krakowa w tym osiedla Wizjonerów. Zwracam uwagę, że zgodnie z zapowiedziami Inwestora, niebilansowane miejsca będą uzupełnieniem bilansowanych w ramach planowanych inwestycji komercyjnych (sklep wielkopowierzchniowy i siłownia), a więc w dużej części korzyści z miejsc trafią zarówno do podmiotu najmującego powierzchnię (Henniger Investment) jak i prywatnych podmiotów prowadzących działalność w lokalach usługowych. Nie widzę powodów, aby opłaty z parkingu wybudowanego mającego być rekompensatą na rzecz mieszkańców miały trafiać na konto prywatnego podmiotu – to rażące naruszenie interesów Gminy Miejskiej Kraków i podatników. Stanowczo nie zgadzam się z prezentowanymi podczas Dyskusji Publicznej argumentami dot. „radikalnego wzrostu kosztów” budowy parkingu, gdyby miał on zostać przekazany w zarząd GMK. Zwracam uwagę, że nie zostały określone w przepisach minimalne lub maksymalne kwoty „kompensacji” ze strony inwestora – ich kształtowanie zależne jest od ustaleń pomiędzy inwestorem a przedstawicielami Gminy. Pragnę podkreślić, że procedura ZPI ma na celu doprowadzenie do zwiększenia intensywności zabudowy, co oznacza wyraźne zwiększenie zysków Inwestora. Inwestor – spółka Henniger Investment, choć jako spółka prawa handlowego siedzibę posiada w Krakowie, to jednak – jak wynika z publicznie					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				dostępnych sprawozdań finansowych – nie płaci podatku dochodowego CIT (stosując zasady „CIT-u estońskiego”), a więc jej funkcjonowanie nie ma wpływu na zwiększenie wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych dla Gminy Miejskiej Kraków. W związku z tym oraz faktem, że działalność deweloperska w Polsce generuje znacznie wyższą od średniej unijnej, bo oscylującą w granicach 30-40% marżę (dodatkowo, w przypadku Inwestora, niepodlegającą opodatkowaniu podatkiem dochodowym z którego część trafiałyby do budżetu Krakowa), zasadne wydaje się zwiększenie puli środków w ramach działań rekompensujących o formułę przekazania nowych miejsc postojowych oraz zysków z wprowadzonych opłat za parkowanie na rzecz GMK. 2 c) poszerzenie zapisów dot. rękojmi i gwarancji Jako osoba stale mieszkająca na osiedlu oraz na co dzień korzystająca z infrastruktury przestrzeni wspólnych stworzonych przez Inwestora, a także jako osoba płacąca podatki w Krakowie, wnioskuję o maksymalne poszerzenie zapisów zabezpieczających interesy Gminy Miejskiej Kraków w zakresie rękojmi oraz napraw gwarancyjnych dla wszystkich inwestycji, które przekazane zostaną na rzecz GMK po wybudowaniu przez Inwestora. Dotychczasowe doświadczenia naszej Wspólnoty Mieszkaniowej oraz sąsiednich wskazują na urągający wszelkim standardom poziom realizacji przez Inwestora nałożonych przepisami prawa obowiązków z tytułu rękojmi oraz gwarancji dla części wspólnych nieruchomości. Inwestor wielokrotnie odrzucał wnioski o naprawę usterek, nawet ich nie diagnozując, podczas gdy po wieloletnich naciskach okazywało się, że problem był od samego początku i wynikał z nieprawidłowych ustawień hydrofora. Naprawę nie rozumiem jak można nawet nie chcieć wysłać ekipy która problem sprawdzi, tylko ignoruje się prośby mieszkańców i sugeruje usterki po ich stronie, kiedy wina dewelopera jest oczywista. Wnioskuję, by zapisy umowy urbanistycznej lub innych dokumentów w ramach ZPI w maksymalnym – ponadstandardowym stopniu, zabezpieczały możliwość szybkiego i skutecznego wyegzekwowania potencjalnych napraw i likwidacji usterek w obiektach przekazanych Gminie przez Inwestora.					
54.	93.	28.04.2026	[...]*	1. Głos poparcia dla budowy kładki pieszo-rowerowej: Pomimo atrakcyjnego położenia na mapie Krakowa, w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej, bliskości linii tramwajowych i autobusowych - osiedle jest obecnie bardzo słabo obsługiwane przez komunikację publiczną. Najbliższe (czynne) przystanki znajdują się poza obrębem osiedla, dojście do nich wymaga sporo czasu i jest wyzwaniem dla osób starszych. Jeżeli chodzi o stację kolejową Bronowice SKA to główną barierą jest sama ulica Armii Krajowej (brak przejścia na drugą stronę ulicy). Obiecana kładka pieszo-rowerowa mogłaby sytuację istotnie poprawić. Dodatkowo, ułatwiłaby dojście do budowanego P&R Bronowice z przystankami autobusowymi. Mieszkańcy osiedla Wizjonerów od wielu już lat czekają na poprawę dostępności komunikacji publicznej. Nie dziwi mnie więc, że wielu z nich często wybiera samochód zamiast komunikacji miejskiej. Warto więc potraktować budowę kładki priorytetowo. 2. Głos poparcia dla zmiany charakteru zabudowy Dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej oceniam pozytywnie w kontekście odsunięcia zagrożenia budową lokali "usługowych" pod wynajem. Lokale na krótki wynajem bywają bardzo uciążliwe dla sąsiednich mieszkańców. 3. Głos poparcia dla przekazania środków na lokale komunalne Dodatkowo gorąco popieram wprowadzenie Świadczenia Uzupełniającego nr 3, tj. przekazanie środków finansowych na poczet kosztów nabycia lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego. Uważam, że takie zapisy w umowach ZPI powinny być standardem w mieście w którym tak bardzo brakuje lokali komunalnych.					
55.	94.	28.04.2026	[...]*	Chciałbym wyrazić swoje poparcie dla Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego w rejonie Bronowic Małych. Często odwiedzam w tej okolicy rodzinę oraz znajomych i uważam, że proponowane zmiany są bardzo potrzebne, by poprawić komfort życia na tym osiedlu. Z mojej perspektywy kluczowym punktem jest budowa kładki pieszo-rowerowej nad ul. Armii Krajowej. Obecnie brak sensownego połączenia ze stacją Bronowice SKA i przystankami autobusowymi po drugiej stronie ulicy jest ogromnym minusem. Skutecznie zniechęca to mieszkańców (i ich gości) do korzystania z komunikacji miejskiej, bo dojście do niej jest po prostu niepraktyczne. Ta kładka powinna być priorytetem. Popieram również: Zabudowę mieszkaniową					

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				zamiast usługowej – to szansa na uniknięcie uciążliwego najmu krótkoterminowego (aparthoteli), który nie służy lokalnej społeczności. Rozbudowę infrastruktury rowerowej, która ułatwi poruszanie się po tej części miasta. Moim zdaniem obecny projekt ZPI to duża zmiana na lepsze w porównaniu do starego planu. Mam nadzieję na jego szybkie przyjęcie oraz skuteczne wyegzekwowanie od inwestora budowy obiecanej infrastruktury, zwłaszcza wspomnianej kładki.					
56.	95.	28.04.2026	[...]*, [...]*	przedstawiam poniższe uwagi i wnioski. Wnioskuje: 1. w zakresie projektu ZPI: a) dla terenów: 2MW, 3MW ustalenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości zabudowy zgodną z maksymalnie dopuszczoną wysokością w obowiązującym MPZP dla terenów MWn.1 i MWn.2 – bez strefy wyższej zabudowy, tj. maksymalnie 13 m lub niższą	tereny 2MW, 3MW	2MW, 3MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 2MW i 3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m.
57.	96.	28.04.2026	[...]*	Uwagi: - Świadczenie uzupełniające 2 - proponuję, aby to developer wykonał z tych środków nowy projekt parku i część jego realizacji; biorąc pod uwagę znacznie wyższe koszty usług realizowanych przez miasto, pozwoli na realizację znacznie większego zakresu inwestycji z korzyścią dla mieszkańców; - Świadczenie uzupełniające 3 - proponuję, aby środki mające zostać przeznaczone na mieszkania komunalne (2,5 mln zł) zostały przeznaczone na budowę parku przy ul. Radzikowskiego; aktualnie miasto nie posiada jednolitych procedur związanych z przeznaczaniem części środków z ZPI na cele ogólnomiejskie, zatem zasadne jest aby środki pochodzące z ZPI zasilaty bezpośrednie otoczenie miejsca realizacji planu; proponuję, aby te środki zwiększyły pulę środków zgodnie z postulatem dla Świadczenia uzupełniającego 2 - uwagi dotyczące umowy 1) Proponuję powiązanie konkretnych inwestycji/świadczeń uzupełniających z konkretnymi etapami realizacji ZPI. Obecne zapisy są ogólne i nieprecyzyjne. 2) Wprowadzenie mechanizmu kar umownych za opóźnienie w realizacji konkretnych inwestycji inwestycji/świadczeń uzupełniających. 3) Proponuję doprecyzowanie zasad użytkowania 100 ogólnodostępnych miejsc postojowych tzn. dostępność 24/7, sankcje za ograniczenie dostępności.					
58.	97.	28.04.2026	[...]*	W treści umowy inwestycyjnej proszę o wpisanie braku połączenia drogowego z ulicami: Katowicką, Groszkową i Narcyzową. Mieszkańcy zebrali ok. 500 podpisów pod petycją dotyczącą braku połączenia drogowego. Podczas obrad RMK zarówno inwestor jak i Rada Miasta obiecywali, że obszar nie będzie skomunikowany z ww. ulicami (obecnie na końcu ul. Naukowców stoją prowizoryczne zapory (również przy budynku Odkrywców 13)). W tym miejscu należy wytyczyć pasy zieleni na rysunku planu.					
59.	98.	28.04.2026	[...]*	Chciałbym poprzeć składane przez innych mieszkańców mojej wspólnoty mieszkaniowej wnioski o ograniczenie w obszarze 1MW, 2MW, 3MW do 13 metrów , co jest spójne z wysokością zabudowy sąsiednich działek po stronie wschodniej oraz koncepcją urbanistyczną wyrażoną w istniejącym MPZP, że wraz z oddalaniem się od ulicy Armii Krajowej zabudowa powinna się obniżać albo utrzymywać podobną wysokość. - Równocześnie chciałbym prosić o wyznaczenie w ZPI linii zieleni wysokiej wzdłuż ciągu pieszo-rowerowego ulicy Rzeźbiarzy maksymalnie odsuwając fasady od istniejących budynków z zachowaniem przejścia w linii wschód-zachód tworzonego przez wewnętrzne dziedzińce istniejących budynków Wizjonerów 6 i 4. Wydaje mi się to spójne z założeniem ZPI, które kompensuje dla miasta zwiększenie intensywności zabudowy poprzez zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej. Chciałbym aby ta powierzchnia składała się możliwie z jak największej ilości drzew dających cień wzdłuż popularnego ciągu rowerowo-pieszego. Odsunięcie fasady pozwoliłoby drzewom wzdłuż alei się ukorzenieć bez ograniczeń tworzonych przez konstrukcję garaży podziemnych. - Chciałbym poprzeć ideę zamiany części obszarów usługowych na mieszkalne, jednak chciałbym prosić o dopuszczenie w parterach tych budynków funkcji usługowej. Bardzo dobrze działa to w istniejących budynkach i daje szansę w przyszłości na uwzględnienie w nich przychodni/oddziału szkoły/innych instytucji pożytku publicznego jak biblioteki. Co do działań rekompensujących: -	tereny 1MW, 2MW, 3MW	1MW, 2MW, 3MW		uwaga nieuwzględniona	Maksymalne wysokości zabudowy w terenach 1MW, 2MW i 3MW w projekcie planu ustalono na poziomie 14 m, co jest zgodne z ustaleniami Studium, w którym określono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Nie wprowadza się do projektu planu linii zieleni wysokiej wzdłuż ciągu pieszo-rowerowego ulicy Rzeźbiarzy, gdyż sposób urządzenia zieleni na tym obszarze związany będzie z realizacją inwestycji mieszkaniowych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				Wnoszę o poszerzenie inwestycji uzupełniającej numer 1 o zapewnienie, że zostanie zbudowany zjazd dla rowerzystów po wschodniej stronie ulicy Armii Krajowej. Bez takiego rozwiązania powiązanie drogi rowerowej z przystankiem kolejowym będzie problematyczne zmuszając pasażerów do znoszenia rowerów na poziom niżej (jedna winda nie zaspokoi potrzeb), co obniży atrakcyjność podróży multimodalnych rowerowo-kolejowych w zasadzie wyłączając ten przystanek kolejowy z takiego rozwiązania. Proszę jednocześnie o zapewnienie przy okazji konstrukcji kładki odpowiedniej ilości stojaków rowerowych z zadaszeniem oraz takie rozwiązanie powiązania ciągu pieszego z rowerowym, żeby nie dochodziło do konfliktów pomiędzy użytkownikami. Jednocześnie istnienie dogodnego powiązania kładki z zachodnią stroną Armii Krajowej pozwoli na wygodne połączenie z powstającym centrum przesiadkowym Bronowice Małe stanowiąc kolejne rozwinięcie multimodalnego systemu korzystania z transportu publicznego. Dobrze wiąże się to również z istniejącymi planami budowy na centrum przesiadkowego zadaszonych parkingów rowerowych. Chciałbym również zwrócić uwagę, że jest to inwestycja warta kosztów w świetle polityki miasta, które wspiera transport rowerowy jako najmniej obciążający budżet miasta i przyjazny środowisku. - Wnoszę o wykreślenie "Inwestycji Uzupełniającej numer 2", czyli budowy drogi oznaczonej w planie jako 1KDD. Uważam, że niesłusznie oznacza się ją jako rekompensującą, gdyż nie realizuje interesu publicznego gminy, ani mieszkańców okolicy. Nowy DDR nie stanowi dużej korzyści. Zarówno od strony Radzikowskiego jak i Armii Krajowej istnieje ciąg rowerowy. Jeżeli chodzi o chodnik, to potrzeby komunikacyjne powinien zabezpieczyć wystarczająco planowany park. Głównym beneficjentem nowego układu komunikacyjnego będzie deweloper, gdyż zapewni on dojazd do planowanych przez niego inwestycji. Z tego powodu uważam, że to on powinien ponieść koszt tej drogi sam z siebie, a nie w zamian za zmiany w planie. Zgadzam się z głosami wnoszącymi o zastąpienie tej inwestycji ufundowaniem lokalu pod przychodnię POZ. Istniejąca w sąsiedztwie przychodnia od dawna nie przyjmuje nowych pacjentów. - Zgodnie z wnioskiem innych członków wspólnoty proszę o modyfikację „Świadczenia Uzupełniającego nr 1”, tj. budowy miejsc parkingowych w zakresie przekazania zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi Gminie Miejskiej Kraków. Zarząd taki pozwoli Gminie na takie kształtowanie polityki cenowej, która będzie w interesie mieszkańców i miasta, a nie zysków prywatnego podmiotu.					
PISMA NIEPEŁNIAJĄCE WARUNKÓW FORMALNYCH									
60.	99.	17.04.2026	[...]*	W Studium, z którym ZPI musi pozostawać w zgodności, dla terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) dopuszczono realizację budynków wielorodzinnych jedynie o gabarytach zabudowy jednorodzinnej. Tymczasem w projekcie ZPI dla terenów 1–4 MW zaproponowano zabudowę o powierzchni zabudowy pojedynczej naziemnej części mieszkalnej do 800 m² oraz wysokości do 14 m, obejmującą kilkadziesiąt mieszkań w każdym budynku. Obiekty o takich parametrach nie spełniają kryterium „gabarytów zabudowy jednorodzinnej”. Proponowane rozwiązania są sprzeczne z charakterem jednostki urbanistycznej Bronowice Małe oraz interesami obecnych mieszkańców. Tak daleko idąca zmiana podważa zaufanie mieszkańców do polityki przestrzennej miasta. Przy podejmowaniu kluczowych decyzji życiowych, takich jak zakup mieszkania, mieszkańcy kierują się obowiązującymi planami – ich radykalna zmiana narusza zasadę stabilności i przewidywalności planowania przestrzennego. Wnoszę o dostosowanie zapisów ZPI do Studium i zachowanie skali zabudowy właściwej dla MNW.					Pismo złożone za pośrednictwem ePUAP. Pismo nie złożone na formularzu urzędowym.
61.	100.	27.04.2026	[...]*	W związku z tym, że w projekcie planu ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia teren Rodzinnego Ogrodu Działkowego określany jest jako ZU (zieleń urządzona), co narusza ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód i tym samym narusza interes prawny Rodzinnego Ogrodu Działkowego im Lucjana Rydla, będącego użytkownikiem wieczystym działki, na					Pisma nie złożone na formularzu urzędowym.
	101.	27.04.2026	[...]*						
	102.	27.04.2026	[...]*						
	103.	27.04.2026	[...]*						

1	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
	104.	27.04.2026	[...]*	której ustanowiony jest Rodzinny Ogród Działkowy im Lucjana Rydla, zwracam się z wnioskiem o: - wyrażne oznaczenie na wszystkich mapach związanych z planem ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia przeznaczenia terenu, na którym funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im Lucjana Rydla jako ZD (zieleń działkowa) lub - wyrażne wskazanie w treści planu, że postanowienia planu nie naruszają postanowień zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Azory Zachód w odniesieniu do obszaru Rodzinnych Ogrodów Działkowych im Lucjana Rydla, przez co rozumie się zachowanie określonego tam przeznaczenia tego terenu jako ZD (zieleń działkowa). Powyższe pozwoli na wyeliminowanie wątpliwości interpretacyjnych co do potencjalnej zmiany funkcji terenów, na których funkcjonuje Rodzinny Ogród Działkowy im Lucjana Rydla jako skutku uchwalenia planu ZPI Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia. Brak uwzględnienia wskazanej uwagi skutkować będzie niemożliwością zaakceptowania uchwały przez zarząd ROD Rydla i konieczność podjęcia działań zmierzających do kwestionowania uchwały na drodze postępowania sądowego.					
	105.	27.04.2026	[...]*						
	106.	27.04.2026	[...]*						
	107.	27.04.2026	[...]*						
	108.	27.04.2026	[...]*						
	109.	27.04.2026	[...]*						
	110.	27.04.2026	[...]*						
	111.	27.04.2026	[...]*						
	112.	27.04.2026	[...]*						
62.	113.	29.04.2026	[...]*	Uważam, że projekt konsultowanego ZPI zawiera istotne dla mieszkańców inwestycje: 1. Kładka pieszo-rowerowa nad ulicą Armii Krajowej jest bardzo potrzebna. Jako osoba mieszkająca na osiedlu Wizjonerów i codziennie korzystająca z komunikacji miejskiej oceniam, że osiedle to obecnie nie ma wygodnego dostępu do komunikacji. - Dojście do przystanków tramwajowych i autobusowych zajmuje około 10-20 minut. Niestety, jest to zbyt wiele, aby stanowić sensowną alternatywę dla komunikacji samochodowej. - Niedaleko osiedla znajduje się stacja Bronowice SKA. Ze stacji tej odjeżdżają pociągi m.in. do centrum: czas przejazdu do Galerii Krakowskiej (Dworzec Główny) to zaledwie 7 minut. Niestety, dojście pieszo z osiedla do peronów obecnie zajmuje 20-25 minut, co również czyni korzystanie z tej opcji komunikacji niepraktycznym. Budowa wspomnianej kładki istotnie poprawiłaby sytuację, skracając drogę do stacji kolejowej oraz niektórych przystanków autobusowych (centrum przesiadkowego). 2. Budowa w obszarze 1MW-U budynku usługowego, obejmującego co najmniej 100 miejsc postojowych - jest potrzebna. 3. Rozbudowa parku jest potrzebna. 4. Zmiana charakteru zabudowy - dopuszczenie zabudowy "usługowo-mieszkaniowej" w miejsce obecnie obowiązującej "usługowej" jest korzystne. Podsumowując, uważam, że projekt konsultowanego ZPI stanowi w ogólności rozsądny kompromis łączący interesy mieszkańców, miasta i dewelopera. Należy jak najszybciej uwzględnić uwagi mieszkańców i przystąpić do wdrożenia omawianego planu.					Pismo złożone po terminie.

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączył Tobiasz Strojek, Starszy Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

Załączniki:
– uwagi wymienione w wykazie

Wyjaśnienia uzupełniające:

- Ilekroć w treści załącznika jest mowa o:*
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany zintegrowany plan inwestycyjny obszaru „Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”,*
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązującego w dniu sporządzenia planu,*
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538),*
 - uwadze – należy rozumieć przez to postulat dotyczący bezpośrednio dokumentu podlegającego konsultacjom społecznym.*
- Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m. in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu podlegającej konsultacjom społecznym.*
- Zgodnie z art. 8l ustawy propozycja rozpatrzenia uwag zgłoszonych w ramach konsultacji społecznych nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*
- Postulaty oznaczone kolorem szarym wraz ze sposobem ich rozpoznania zostaną ujęte w Raporcie podsumowującym przebieg konsultacji społecznych, gdyż nie stanowią uwag.*

Załącznik nr9 do raportu
podsumowującego przebieg konsultacji społecznych
przeprowadzonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Bronowice Małe – Rondo Ofiar Katynia”

Odniesienie się do postulatów niebędących uwagami

**ODNIESIENIE SIĘ DO POSTULATÓW
NIEBĘDĄCYCH UWAGAMI**
zgłoszonych do projektu zintegrowanego planu inwestycyjnego
obszaru „Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia”

Lp.	Rodzaj zagadnienia	Treść Postulatu (wg załącznika do Zarządzenie nr 1056/2026 PMK z dnia 15 maja 2026 r.) Lp. z tabeli, nr uwagi, pkt/ppkt	Stanowisko Organu
1	2	3	4
1.	Postulat uzasadniający utrzymanie ustaleń określonych w obowiązującym mpzp, utrzymanie istniejących parametrów zabudowy i zgodności z zapisami Studium	1,1; 5,5; 7,7.3; 8,8; 9,9; 11,11; 22,43,44,45,46; 23,47; 24,48; 30,55; 31,56; 42,81; 50,89.4; 59,98; 60,99; 61,100/101-112;	Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" został uchwalony w 2012 r. na podstawie wytycznych ówczesnie obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2003 r. W 2014 r. zastąpiło je nowe Studium, które wprowadziło nowe rozwiązania przestrzenne, w tym nowe parametry oraz wskaźniki zabudowy i obecnie stanowi podstawę dla sporządzanych aktów planowania przestrzennego. Inwestor sporządził projekt ZPI w zgodzie z obecnie obowiązującym Studium.
2.	Rozbudowa infrastruktury towarzyszącej, w szczególności z zakresu: edukacji, opieki zdrowotnej, opieki nad dziećmi	3,3.III; 5,5.2; 10,10.2; 25,49; 26,50/51; 28,53; 29,54.1; 32,57; 50,89.2; 50,89.6/7;	Rozbudowa infrastruktury w zakresie edukacji, opieki zdrowotnej i opieki nad dziećmi realizowana jest przez gminę w zakresie budżetu, jakim ona dysponuje, w ramach harmonogramu wyznaczonego w Wieloletniej Prognozie Finansowej.
3.	Dokonanie analiz i prognoz, w tym analizy zacienienia, zapewnienie przewietrzania, przedstawienie maksymalnej liczby mieszkań, mieszkańców, wpływu nowej zabudowy na infrastrukturę i układ komunikacyjny	1,1; 2,2; 3,3.I; 4,4; 5,5.2; 6,6; 7,7.2; 8,8.2; 25.49; 26,50.51; 29,54.2; 29,54.16; 30,55;	Kwestia zacieniania będzie analizowana dopiero na etapie uzyskiwania decyzji pozwolenia na budowę, natomiast zapewnienie odpowiednich warunków aerasanitarnych następuje w oparciu o wytyczne właściwego inspektora sanitarnego, które nie zostały zgłoszone na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego jako skutkujące koniecznością zmiany zaproponowanych ustaleń planistycznych. Natomiast faktyczna liczba mieszkań to kwestia, która będzie dopiero przedstawiona w projekcie budowlanym przygotowywanym na etapie pozwolenia na budowę, w oparciu o warunki techniczne W konsekwencji działania gminy w zakresie realizacji infrastruktury publicznej będą dostosowywane do liczby ludności, która zamieszka obszar objęty granicami planu.
4.	Etapowanie inwestycji, uzależnienie kolejnych etapów inwestycji głównej od realizacji inwestycji uzupełniających, zwiększenia kontroli nad inwestorem, kontrola jakości wykonania inwestycji, wprowadzenia mechanizmów kar, szybkie wykonanie, powiązanie środków z etapami	3,3.IV; 25,49; 26,50.51; 29,54.15; 34,59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70.2a/2c; 36,72.2; 50,89.13; 55.94; 57,96;	W ramach umowy urbanistycznej zostanie umocowane pełne powiązanie czasu powstania inwestycji głównej z inwestycją uzupełniającą oraz inne warunki gwarantujące terminową i prawidłową jej realizację.
5.	Organizacja ruchu, wyposażenie dróg w chodniki, zasady parkowania (preferencyjne warunki dla mieszkańców i dodatkowych 100 miejsc), zwiększenie bezpieczeństwa użytkowników terenu, rozbudowa infrastruktury drogowej, wprowadzenie zabezpieczeń uniemożliwiających nielegalne parkowanie	1,1; 25.49; 26.50.51; 29,54.3/5/6; 32,57; 33,58.2c; 37,73/74.2; 50,89.2; 50,89.3; 50,89.4; 57,96;	Postulaty wykraczają poza zakres zagadnień możliwy do ustalenia w akcie planowania przestrzennego. Działania w tym zakresie podejmowane będą adekwatnie do bieżącej sytuacji przez zarządcę drogi na etapie realizacji inwestycji określonych w projekcie planu.
6.	Uporządkowanie przestrzeni publicznej, wyposażenie terenów w chodniki, zieleń, wprowadzenie małej architektury, utworzenie wybiegu dla psów, poprawę oświetlenia	25,49; 26,50.51; 29,54.14; 50,89.12; 53,92.2;	Postulaty dotyczą realizacji konkretnych inwestycji, które nastąpią odpowiednio do potrzeb w oparciu o szczegółowe projekty realizowane przed odpowiednie jednostki miejskie.
7.	Inwestycje uzupełniające - umowa urbanistyczna:		
	a) skreślenie ze świadczeń uzupełniających przekazania środków finansowych na poczet kosztów nabycia przez Miasto lokali mieszkalnych do zasobu komunalnego,	25,49; 26.50/51; 29,54.12	Świadomy wybór o podziale środków na cele dzielnicowe i cele ogólnomiejskie został dokonany w trakcie trwania negocjacji umowy urbanistycznej z udziałem przedstawicieli Radnych Miejskich.
	b) wykreślenie „Inwestycji Uzupełniającej nr 2” (budowa drogi dojazdowej do hotelu oraz działek należących do spółki Henniger Investment) z katalogu działań rekompensujących oraz zastąpienie jej przekazaniem na rzecz Gminy Miejskiej Kraków lokalu usługowego	25,49; 33,58.2a; 34,59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70.2a; 35,71.2; 36,72.2; 37,73/74.2; 39,76; 40,77/78.2a; 41,79/80.2; 53,92.2; 59,98;	Droga zaprojektowana w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia" i realizowana w ramach ZPI służyć będzie z jednej strony do obsługi powstającego parku wewnątrz jednego obszaru, a z drugiej do obsługi nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków.

	na terenie Osiedla Wizjonerów, zarządzanego przez Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie, z przeznaczeniem na świadczenie usług podstawowej opieki zdrowotnej (POZ)		
	c) realizacja kładki pieszo-rowerowej wraz z pełną infrastrukturą najazdową, zgodnie z wariantem przedstawionym do opinii audytu rowerowego, niekorzystny wpływ na nieruchomości sąsiednie, osiadanie gruntu, niszczenie siedlisk gatunków chronionych, brak zgody od gestorów, nieuzasadnione dublowanie ciągów pieszych,	3,3.IV; 4,4; 5,5.4; 22,43/44/45/46; 23,47; 24,48; 25,49; 33,58.2b;	Kładka ma charakter międzydzielnicowy. Projekt budowlany kładki musi być przygotowany przez osoby uprawnione, które biorą pełną odpowiedzialność za prawidłowe jego przygotowanie oraz zgodność z obowiązującymi przepisami prawa. Oceniany będzie na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Będzie także podlegał uzgodnieniom branżowym w tym PKP. W przypadku stwierdzenia występowania gatunków chronionych na terenie trasy kładki Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska wyda odpowiednie warunki kompensacyjne lub odmówi uzgodnienia inwestycji.
	d) zwiększenie udziału inwestora w kosztach infrastruktury	25,49; 26,50/51; 36,72.2; 37,73/74.2; 50,89.8;	Inwestor zgodnie z treścią zawieranej umowy urbanistycznej musi wykonać infrastrukturę i przekazać na rzecz Gminy Miejskiej Kraków.
	e) zwiększenie nakładów finansowych przeznaczonych na realizację parku	25,49; 29,54.12; 33,58.2e; 40,77/78.2; 57,96;	Na ten moment Zarząd Zieleni Miejskiej nie ma opracowanego nowego projektu, a park częściowo został już zrealizowany. W związku z tym środki przekazywane w ramach świadczenia dodatkowego mają na celu doposażenie parku.
	f) realizacja infrastruktury przed zabudową	25,49; 26,50/51; 29,54.4; 29,54.13;	Zgodnie z treścią umowy urbanistycznej infrastruktura komunalna i drogowa będą realizowane przed powstaniem zabudowy.
	g) zapewnienie w umowie sprawnej egzekucji roszczeń z tytułu rękojmi i gwarancji bez konieczności angażowania pieniędzy publicznych w naprawy usterek lub obsługę prawną roszczeń.	32,57; 33,58.2f; 34,59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70.2c; 35,71.2; 36,72.2; 37,73/74.2; 50,89.1; 50,89.13; 53,92.2;	Stosunki pomiędzy nabywcą lokalu a deweloperem są poza zakresem współpracy pomiędzy Gminą Miejską Kraków a deweloperem. Natomiast prawidłowe wykonanie inwestycji uzupełniającej jest przedmiotem umowy urbanistycznej i zawartych w niej warunków wiążących strony umowy.
	h) modyfikacja świadczenia nr 1 - uzupełnienie, o przekazanie zarządu nad wybudowanymi miejscami parkingowymi GMK	33,58.2d; 34,59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70.2b; 35,71.2; 37,73/74.2; 53,92.2; 59,98;	Gmina Miejska Kraków nie posiada środków na nabycie parkingu wielopoziomowego i jego późniejsze utrzymanie. Celem jest realizacja i utrzymanie ogólnodostępnych miejsc przez inwestora, bez obciążania budżetu Gminy Miejskiej Kraków.
	i) realizacja kładki pieszo-rowerowej wraz z pełną infrastrukturą najazdową zdecydowane poparcie i nadanie priorytetu tej inwestycji, wpisanie twardych terminów realizacji i wyjaśnienie sytuacji prawnej działek	34,59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70.2; 35,71.2; 36,72.2; 37,73/74.2; 39,76; 40,77/78.2d; 49,88; 50,89.3; 53,92.2; 54,93.1; 55.94; 62,113;	Termin realizacji kładki uzależniony jest od terminu pozyskania niezbędnych zgód administracyjnych. W umowie urbanistycznej zawarto warunki wiążące Inwestora w zakresie realizacji zarówno kładki jak i pozostałych komponentów inwestycji uzupełniającej przed przyjęciem do użytkowania inwestycji głównej.
	j) poparcie dla przekazania środków na lokale komunalne	54,93.3;	Postulat zgodny z założeniami ZPI. Gmina Miejska Kraków chce aktywnie współkształtować politykę mieszkaniową na swoim obszarze, co wymaga zwiększenia jej udziału w zasobie mieszkaniowym.
	k) wpisanie do umowy braku połączenia drogowego z ulicami : Katowicką, Groszkową i Narcyzową	58,97;	Zmiany dokonane w projekcie planu w ramach negocjacji umowy urbanistycznej pozytywnie odpowiadają na zgłoszony postulat.
	l) poszerzenie inwestycji uzupełniającej nr 1 o zjazd dla rowerów po wschodniej stronie ul. AK, postawienie stojaków rowerowych z zadaszeniem	59,98;	Brak stosownych rezerw terenów, powstanie łącznicy wiązałoby się z większą ingerencją w ogrody działkowe, a inwestycja będzie realizowana tylko w niezbędnym zakresie uwzględniającym podstawowy dostęp pieszych i rowerzystów do stacji SKA. Rowerzyści mogą korzystać z udogodnień wykonanych po południowej stronie torów kolejowych.
8.	Wprowadzenie zasady neutralności finansowej (z pkt widzenia miasta), przedstawienie bilansu ekonomicznego	26,50/51; 29,54.9; 41,79/80.3; 50,89.8;	Realizacja każdego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pociąga za sobą powstanie zobowiązań wydatkowych po stronie Gminy Miejskiej Kraków. Ich finansowanie ma nastąpić ze środków pozyskiwanych z renty planistycznej, Inwestor nie został zwolniony z renty.
9.	Nieuchwalanie projektu ZPI w obecnym kształcie jako naruszającego zasadę proporcjonalności i zaufania obywateli do prawa, w przypadku kontynuowania procedury – o przeprowadzenie pełnej analizy zgodności projektu z zasadami ładu przestrzennego określonymi w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	3,3.V; 4,4; 5,5.3; 10,10; 11,11; 25,49; 44,83; 45,84; 48,87; 60,99;	Kształt wnioskowanego ZPI wynika z polityki planistycznej gminy określonej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
10.	spadek wartości nieruchomości i pogorszenie komfortu życia	5,5.5; 6,6; 7,7.1; 8,8.3; 13,13; 18,18; 30,55;	Dotychczasowe tendencje na lokalnym rynku nieruchomości nie wskazują na spadek wartości nieruchomości. Natomiast w ramach realizacji ZPI powstaną inwestycje podnoszące funkcjonalność przestrzeni - doposażenie parku, ogólnodostępne miejsca parkingowe, kładka łącząca tereny osiedli mieszkaniowych zlokalizowanych po zachodniej stronie ul. Armii Krajowej ułatwiająca dostęp do stacji SKA.

11.	zniszczenie terenów zielonych, zniszczenie istn. Infrastruktury, zniszczenie własności (ROD)	22,43/44/45/46; 23,47; 24,48;	ZPI w jak najmniejszym stopniu ingeruje w środowisko przyrodnicze. Planowany przebieg kładki łączącej tereny po zachodniej stronie ulicy Armii Krajowej z przystankiem SKA prowadzony jest w niezbędnym zakresie szerokości umożliwiającej pomieszczenie ruchu pieszych i rowerzystów oraz niezbędnej konstrukcji zapewniającej bezpieczne użytkowanie. Szczegółowe rozwiązania będą przedstawione w projekcie budowlanym i ocenione w kontekście zgodności z przepisami prawa w ramach udzielanego pozwolenia na budowę.
12.	brak realizacji założeń polityki przestrzennej miasta w tym strategii	23,47; 24,48;	Założenia polityki przestrzennej są realizowane zgodnie z wytycznymi ustawowymi, ponieważ ZPI jest zgodny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
13.	transparentność operatu szacunkowego, publikacja, ujawnienie metodologii wyceny, niezależna weryfikacja	25,49; 26,50/51; 29,54.10; 50,89.9;	Materiały sporządzane przez rzeczoznawców majątkowych na potrzeby ZPI podlegają udostępnieniu w zakresie wynikającym z przepisów prawa.
14.	brak zgody na planowane połączenie osiedla Wizjonerów z osiedlem Zielone Tarasy do ulicy Katowickiej	28,53;	W ZPI nie przewiduje się połączenia komunikacyjnego samochodowego pomiędzy ulicą Katowicką a ulicą Odkrywców, ponieważ to połączenie już istnieje. Istnieje także połączenie drogowe ulicy Naukowców z ulicą Odkrywców - czyli połączenie osiedla Wizjonerów z osiedlem Zielone Tarasy - jednak w stanie istniejącym jest ono zastawione kontenerami na odpady segregowane. Ruch z ulicy Naukowców jest obecnie wprowadzony do ulicy Wizjonerów. Jeśli zostanie utrzymany ten sposób obsługi zabudowy wielorodzinnej przy ulicy Naukowców mieszkańcy będą korzystali z ulicy Wizjonerów, a nie ulicy Katowickiej. Wprowadzenie oznaczenia 1KR pomiędzy terenami 2MW i 3MW umożliwi realizację drogi wewnętrznej łączącej komunikacyjnie ulicę Odkrywców z ulicami Poetów, Rzeźbiarzy i Malarzy, a nie ulicą Katowicką. (PM)
15.	pozostawienie środków finansowych wytworzonych w ramach ZPI BM-ROK na obszarze Dzielnicy VI Bronowice	31,56;	PMK w ramach negocjacji umowy urbanistycznej prowadzonych z udziałem Radnych Miejskich dokonuje ustaleń z Wnioskodawcą ZPI mających na względzie podział środków na cele dzielnicowe i cele ogólnomiejskie. Zgodnie z przepisami inwestycja uzupełniająca ma służyć obsłudze inwestycji głównej. Planowana w ZPI inwestycja obejmująca m.in. park, tereny sportowe, a zwłaszcza kładkę łączącą osiedle Wizjonerów z przystankiem SKA ponad intensywnie obciążoną ruchem samochodowym ulicą Armii Krajowej, odpowiada na zapotrzebowania mieszkańców dzielnicy VI Bronowice i mieszkańców osiedla Wizjonerów, a także zabezpiecza potrzeby przyszłych mieszkańców tego terenu.
16.	brak zgody na pomniejszanie istniejących powierzchni biologicznie czynnych poprzez budowę "parkingów na chodnikach"	39,76;	Wnioskodawca ZPI zaproponował realizację dodatkowych miejsc postojowych ponieważ mieszkańcy zgłaszali zapotrzebowanie na nowe miejsca parkingowe.
17.	blokada tranzytu ruchu kołowego między ul. Radzikowskiego i Armii Krajowej przez osiedle Wizjonerów	40,77/78.2c;	Kwestie te należą do zarządcy drogi, który ma możliwość regulowania ruchu drogowego w ramach przepisów o drogach publicznych i prawa o ruchu drogowym.
18.	zwiększenie przepustowości transportu publicznego	50,89.5;	Transport publiczny i jego rozwój wynika z faktycznych potrzeb mieszkańców. Aktualnie, bez wzrostu liczby mieszkańców, ZTP nie planuje linii autobusowej bezpośrednio obsługującej osiedle. Efektywny transport publiczny związany jest z odpowiednimi potokami ruchu, którą zapewnia adekwatna liczba mieszkańców.
19.	pogorszenie warunków życia mieszkańców - istotna korekta projektu	50,89.14;	Obecnie zrealizowany zakres osiedla Wizjonerów stanowi odrębną enklawę mieszkaniową wielorodzinną. Sąsiadująca z nim zabudowa jednorodzinna nie posiada infrastruktury zapewniającej prawidłowe funkcjonowanie według zasad miasta 15 minutowego. ZPI proponuje w ramach przekształcenia terenów usługowych na mieszkaniowe realizację obiektów ogólnodostępnych (kładka, wyposażenie parku) oraz poprawę warunków życia w zakresie dostępności usług podstawowych i rekreacji oraz komunikacji bezpośredniej z przystankami transportu publicznego.
20.	zmiana oznaczenia ZU na ZD w ZPI BM-ROK	61,100/101-112;	Sposób oznaczenia ogrodów działkowych jest różny i wynika z odmiennych zasad obowiązujących przy sporządzaniu dokumentów planistycznych (inne dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i inne dla Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa) Oznaczenie ZU zastosowano w Studium, natomiast oznaczenie ZD jest wskazane w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru "Azory-Zachód". Oznaczenie ZD nie ulega zmianie, poza niewielkim fragmentem terenu, który będzie przeznaczony pod budowę planowanej kładki w ramach zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru "Bronowice Małe - Rondo Ofiar Katynia". Fragment ten obejmuje około 100 m2 powierzchni z całej działki pozostającej w terenie ZD- przeznaczonym pod ogródki działkowe. Uzyskuje on w ramach ZPI oznaczenie 2KP.