

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „BOBRZYŃSKIEGO”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bobrzyńskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 stycznia do 4 lutego 2026 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 18 lutego 2026 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 467/2026 z dnia 6 marca 2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bobrzyńskiego” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiących uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1 - Lp.23) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bobrzyńskiego” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 18 maja do 17 czerwca 2026 r. (II wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 1 lipca 2026 r. W ww. terminie nie zostały złożone uwagi do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu planu, a jedynie pisma niestanowiące uwag w rozumieniu przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1439/2026 z dnia 7 lipca 2026 r. w sprawie rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bobrzyńskiego”, rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWA- GI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					wyłożenie I	wyłożenie II/ uchwalenie			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnoszę o: 1. Zmianę przeznaczenia terenu dla dz. 145/6 z terenu 1MN-MW na teren zabudowy usługowej z parametrami zawartymi w pkt 7.3.: a) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 65%, b) (...) c) (...) 2. (...) 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	145/6 obręb 34 Podgórze	1MN-MW 2KDD 4KDD	9U 2KDD 8KR	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1a)		
2.	I.2	[...]*							
3.	I.3	[...]*	1. (...) 2. Projekt zakupu przez Miasto Kraków działek oznaczonych (zakreślone). Pozwoliłoby to na połączenie odcinków ul. Zachodniej od ul. Bobrzyńskiego/Grota Roweckiego z odcinkiem od ul. Kobierzyńskiej. Stworzyłoby to bardzo potrzebny w tej okolicy ciąg komunikacyjny między ul. Kobierzyńską a ul. Bobrzyńskiego. 3. (...)	(...) 42/18, 42/19, 42/20, 42/21, (...) 230/4 (...) obręb 34 Podgórze	37MW 38MW	37MW 38MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
4.	I.4	[...]*	Projekt zakupienia przez Miasto Kraków działek oznaczonych (zakreślone). Pozwoliłoby to na połączenie odcinków ul. Zachodniej od ul. Bobrzyńskiego/Grota Roweckiego z odcinkiem od. ul. Kobierzyńskiej. Stworzyłoby to bardzo potrzebny w tej okolicy ciąg komunikacyjny między ul. Kobierzyńską a ul. Bobrzyńskiego.	(...) 42/18, 42/19, 42/20, 42/21, (...) 230/4 (...) obręb 34 Podgórze	37MW 38MW	37MW 38MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		
5.	I.6	[...]*	Projekt zagospodarowania skwerku (oznaczony prostokątem), drzewami (jeśli to możliwe), krzewami, przygotowanie drogi dla pieszych. Jest to dojście do os. Szuwarowa oraz Parku Ruczaj. Skwerek jest on położony między ul. Bobrzyńskiego 31, os. Chmieleniec i os. Szuwarowa. Ponadto proszę o nieprzycinanie drzew jeśli nie stwarzają niebezpieczeństwa. Ponadto przygotowanie alejek spacerowych w Parku Ruczaj. To okolica spacerowa dla mieszkańców okolicy, jedno niewielu miejsc w tej okolicy, gdzie jeszcze można usłyszeć śpiew ptaków.	obszar położony w rejonie ulicy Profesora Michała Bobrzyńskiego 31	2KDD 4KR	2KDD 4KR	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
6.	I.7	[...]*	1. (...) 2. Projekt zakupienia przez Miasto Kraków działek oznaczonych (zakreślone). Pozwoliłoby to na połączenie odcinków ul. Zachodniej od ul. Bobrzyńskiego/Grota Roweckiego z odcinkiem od ul. Kobierzyńskiej. Stworzyłoby to bardzo potrzebny w tej okolicy ciąg komunikacyjny między ul. Kobierzyńską a ul. Bobrzyńskiego. 3. (...) 4. (...) 5. (...)	(...) 42/18, 42/19, 42/20, 42/21 (...), 230/4 (...) obręb 34 Podgórze	37MW 38MW	37MW 38MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 2		
7.	I.8	[...]*	Wnosi o: 1. Likwidację terenu zieleni urządzonej 3ZP oraz odłączenie działki nr 22/3 od obszaru 29MW i przeznaczenie całości działek 22/3 i 22/4 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną MN, ewentualnie wyznaczenie kategorii MN-MW o niskiej intensywności - analogicznie do terenu 1MN-MW. 2. Korektę przeznaczenia terenu 28MW oraz całego kompleksu działek 21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 21/5, 21/7, 226/1, 226/2, 226/3, 22/3, 22/4 poprzez wyznaczenie jednej, spójnej kategorii MN (alternatywnie MN-MW o ograniczonej wysokości 13 - 15 m), stanowiącej bezpośrednią kontynuację planu „Kobierzyńska” i utrwalonego charakteru zabudowy wzdłuż ul. Przemiaraki. 3. Korekta nieprzekraczalnej linii zabudowy (NLZ) poprzez: a) (...) b) (...) c) wyznaczenie NLZ po zewnętrznych granicach kompleksu działek (21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 21/5, 21/7, 226/1, 226/2, 226/4, 22/3, 22/4) lub d) wprowadzenie zapisu dopuszczającego sytuowanie zabudowy pomocniczej (garaże, budynki gospodarcze) w granicy z działkami sąsiednimi, w tym z terenami MW. Uwaga zawiera uzasadnienie.	21/1, 21/2, 21/3, 21/4, 21/5, 21/7, 22/3, 22/4, 226/1, 226/2, 226/3 obręb 34 Podgórze	28MW 29MW 2KDD 3ZP	28MW 29MW 2KDD 3ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3c) i 3d)		
8.	I.9	[...]*							
9.	I.10	[...]*							
10.	I.11	[...]*							
11.	I.12	[...]*							
12.	I.13	[...]*	Jako mieszkanka osiedla położonego w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego terenu inwestycji składam niniejszym uwagi do projektu miejscowego planu	(...) 34/4, 34/6, 227/1, 227/2 obręb 34 Podgórze	36MW 37MW 5ZP	36MW 37MW 5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zagospodarowania przestrzennego warunków zabudowy dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego, wielorodzinnego dwusegmentowego z garażem podziemnym i drogą dojazdową na działkach nr 34/6, 227/1, 30/7, 30/8, 34/4 obręb 34 Podgórze przy ul. Drukarskiej w Krakowie”. Zdecydowanie sprzeciwiam się realizacji kolejnego budynku mieszkalnego na wskazanym terenie i wnoszę o zmianę przeznaczenia działek na ogólnodostępny teren zieleni urządzonej (park osiedlowy) z nasadzeniami drzew, placem zabaw oraz przestrzenią rekreacyjną dla dzieci, rodzin i osób starszych. Osiedle przy ul. Drukarskiej cechuje się bardzo wysokim zagęszczeniem zabudowy wielorodzinnej. Dominują tu młode rodziny z dziećmi, a jednocześnie zamieszkuje je duża liczba osób starszych. W bezpośrednim sąsiedztwie brakuje ogólnodostępnych terenów zielonych, miejsc rekreacji oraz bezpiecznych przestrzeni wspólnych. Kolejna inwestycja mieszkaniowa znacząco pogorszy warunki życia mieszkańców poprzez: 1. dalsze zwiększenie zagęszczenia zabudowy i pogorszenie dostępu do światła dziennego, 2. nasilenie problemów komunikacyjnych i parkingowych, które już obecnie są bardzo dotkliwe, 3. pogorszenie jakości powietrza oraz mikroklimatu miejskiego, 4. utratę jedynej realnej możliwości stworzenia przestrzeni publicznej o funkcji społecznej i rekreacyjnej w tej części osiedla. W dobie zmian klimatycznych i intensywnej urbanizacji miasta, tworzenie terenów zielonych powinno być priorytetem polityki przestrzennej Krakowa. Park z drzewami i infrastrukturą rekreacyjną poprawiłby warunki życia mieszkańców, wspierał integrację społeczną, a także pełnił funkcję retencji wód opadowych oraz poprawy jakości powietrza i klimatu lokalnego. Podkreślam, że dalsza intensyfikacja zabudowy mieszkaniowej bez równoległego zapewnienia infrastruktury społecznej i terenów zieleni stoi w sprzeczności z zasadą zrównoważonego rozwoju oraz interesem publicznym, który powinien być nadrzędny w procesach planistycznych. Wnoszę zatem o: 1. odstąpienie od realizacji kolejnego budynku mieszkalnego, 2. przeznaczenie wskazanego terenu pod park ogólnodostępny z zielenią wysoką, placem zabaw oraz strefami rekreacji dla dzieci, dorosłych i seniorów, 3. uwzględnienie głosu lokalnej społeczności w dalszych działaniach planistycznych.				częściowo		
13.	I.14	[...]*	Wnoszę o odstąpienie od planów zabudowy działki kolejnym budynkiem mieszkalnym i przeznaczenie tego terenu na park kieszonkowy, stanowiący naturalne przedłużenie istniejącego parku kieszonkowego przy ulica Zachodnia. 1. Gęsta zabudowa i brak przestrzeni rekreacyjnej Dzielnica Ruczaj charakteryzuje się bardzo intensywną, zwartą zabudową mieszkaniową. W kierunku od ul. Zachodniej w górę – przez ulica Chmieleniec, Konopczyńskiego aż do Osiedle Europejskie – praktycznie brakuje ogólnodostępnych,	17/22, (...) 30/28, (...) 34/4, 34/6, 227/1, 227/2, 227/3 obręb 34 Podgórze	27MW 33MW 34MW 35MW 36MW 37MW 6KDD 7KDD 4KOP	27MW 33MW 34MW 35MW 36MW 37MW 6KDD 7KDD 4KOP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			urządzonych terenów zielonych, w których można: – swobodnie spacerować z wózkiem dziecięcym, – odpocząć na ławce w cieniu drzew, – umożliwić osobom starszym bezpieczny, równy spacer, Najbliższy większy teren rekreacyjny – Zakrzówek – jest dla wielu mieszkańców zbyt oddalony, szczególnie dla rodzin z małymi dziećmi oraz seniorów. Z kolei okolice stadniny w rejonie Ruczaju często mają nieutwardzone, błotniste i nieprzejezdne drożki, co znacząco ogranicza ich dostępność przez dużą część roku. 2. Potrzeby demograficzne dzielnicy Ruczaj to dzielnica zamieszkała przez bardzo dużą liczbę rodzin z dziećmi oraz osób starszych. Brakuje tu: – ławek z oparciami i podłokietnikami, – zacienionych miejsc odpoczynku, – bezpiecznych, równych alejek spacerowych, – niewielkich, kameralnych przestrzeni sprzyjających integracji sąsiedzkiej. Kolejny budynek mieszkalny zwiększy jedynie presję na już przeciążoną infrastrukturę, podczas gdy park kieszonkowy realnie poprawi jakość życia obecnych mieszkańców. 3. Korytarz powietrza i ochrona przed zanieczyszczeniami Obszar ten znajduje się w pobliżu ruchliwej ulicy Michała Bobrzyńskiego, która generuje: – wzmożone zanieczyszczenia spalinowe, – podwyższony poziom hałasu, – efekt nagrzewania się przestrzeni (miejska wyspa ciepła). Zachowanie i powiększanie terenów zielonych jest kluczowe dla: – tworzenia lokalnych korytarzy przewietrzania, – naturalnego filtrowania powietrza przez drzewa i krzewy, – obniżania temperatury w upalne dni, – tłumienia hałasu komunikacyjnego. Dalsze dogęszczanie zabudowy zaburzy cyrkulację powietrza i pogorszy mikroklimat tej części dzielnicy. 4. Propozycja zagospodarowania terenu Proponuję, aby nowy park kieszonkowy był: – przedłużeniem istniejącej zieleni przy ul. Zachodniej, – przestrzenią półnaturalną z dużą liczbą drzew liściastych, – wyposażony w ławki (również w cieniu), – uzupełniony o leżaki miejskie i pojedyncze hamaki, – wzbogacony o nasadzenia krzewów i roślin, – wyposażony w domki dla owadów zapylających, – zaprojektowany z myślą o osobach z ograniczoną mobilnością (równe, przepuszczalne nawierzchnie). Można również rozważyć: – niewielką strefę edukacyjną (tablice o roślinach i owadach), – ogrody deszczowe poprawiające retencję wody,						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			– dodatkowe drzewa o wysokiej zdolności pochłaniania zanieczyszczeń. 5. Interes społeczny i długofalowe korzyści Z punktu widzenia interesu publicznego: – teren zielony podnosi wartość okolicznych nieruchomości, – poprawia zdrowie mieszkańców (fizyczne i psychiczne), – sprzyja integracji lokalnej społeczności, – jest inwestycją w odporność klimatyczną miasta. W dzielnicy o tak dużym zagęszczeniu zabudowy każdy niezabudowany teren ma ogromną wartość społeczną i środowiskową. Park kieszonkowy będzie służył tysiącom mieszkańców codziennie – podczas gdy kolejny budynek przyniesie korzyść jedynie ograniczonej grupie nabywców.						
14.	I.16	[...]*	W ramach wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bobrzyńskiego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko składałam wniosek o zmianę przeznaczenia działek oznaczonych na planie symbolem 36MW. Działki od początku okolicznej zabudowy nie były zabudowane od 1997 roku tj. od 30 prawie lat. Porośnięte są krzewami, drzewami, a także dostrzeżona w prognozie oddziaływania na środowisko rodzimą zielenią w postaci zbiorowiska szuwarów właściwych dla osiedla „Ruczaj - Zaborze” oraz „Kobierzyn - Zalesie” Zatem od dawna są terenem zielonym ważnym dla mieszkańców. Był czas na zabudowę lecz teraz ugruntowała się zwarta zabudowa. Wprowadzenie budynku zabudowy wielorodzinnej czy akademików, przy tak gęstym już zabudowaniu - zniszczy życie mieszkańców. Większość nas żyje tu od 30 lat i dba o ogródki, liczne zwierzęta żyjące w szuwarach i tatarakach. Jesteśmy bardzo zaniepokojeni obecną sytuacją. Osobiście dużo działałam dla Miasta Kraków jako nagrodzona HONORIS GRATIA. Jestem Artystka Piwnicy pod Baranami i pielęgnuję jako urodzona Krakowianka - nasze rodzime tradycje. Nie wyobrażam sobie, że zamiast parku staną pod samymi oknami - bloki. Jesteśmy już bardzo zabudowani, te działki to poczucie życia na blokowisku jakim stało się to piękne osiedle. Osobiście od samego początku walczyłam o ten plan i byłam chyba pierwszą osobą, pewnie nie jedyną - która składała wniosek o plan i uczestniczyłam w sesji Rady Miasta online i cieszyłam się że plan kiedyś wejdzie w życie. Wierzyłam, że ten zielony teren zostanie zachowany i nadal wierze.	34/4, 34/6, 227/1 obręb 34 Podgórze	36MW	36MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
15.	I.17	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki znaczonej na planie symbolem 36MW, położonej w Kraków, w rejonie ul. Bobrzyńskiego. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wnoszę o zmianę przeznaczenia wskazanego terenu na tereny zieleni urządzonej lub o pozostawienie go w obecnej formie jako niewielkiego terenu leśnego. Uzasadnieniem niniejszego wniosku jest bardzo duża intensywność oraz gęstość istniejącej zabudowy w tej części miasta. Obszar	34/4, 34/6, 227/1 obręb 34 Podgórze	36MW	36MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ten jest już silnie zurbanizowany, a dostęp do terenów zielonych dla mieszkańców pozostaje niewystarczający. Na wskazanym terenie znajduje się niewielki park, który stanowi ogólnodostępną przestrzeń rekreacyjną dla okolicznych mieszkańców. Zmiana przeznaczenia działki na teren zieleni przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców, zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej oraz poprawy warunków środowiskowych w tej części miasta. Pozwoli również na zachowanie istniejących walorów przyrodniczych i rekreacyjnych, które mają istotne znaczenie dla lokalnej społeczności.						
16.	I.18	[...]*	Zwracam się z wnioskiem o zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 227/1, obręb 126104_9.0034, działki nr 34/4, obręb 126104_9.0034, działki nr 34/6, obręb 126104_9.0034 położonych w Krakowie, w rejonie ul. Bobrzyńskiego. Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego przedmiotowa nieruchomość przeznaczona jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wnoszę o zmianę przeznaczenia wskazanego terenu na tereny zieleni urządzonej lub o pozostawienie go w obecnej formie jako niewielkiego terenu leśnego. Uzasadnieniem niniejszego wniosku jest bardzo duża intensywność oraz gęstość istniejącej zabudowy w tej części miasta. Obszar ten jest już silnie zurbanizowany, a dostęp do terenów zielonych dla mieszkańców pozostaje niewystarczający. Na wskazanym terenie znajduje się niewielki park, który stanowi ogólnodostępną przestrzeń rekreacyjną dla okolicznych mieszkańców. Zmiana przeznaczenia działki na teren zieleni przyczyni się do poprawy jakości życia mieszkańców, zwiększenia powierzchni biologicznie czynnej oraz poprawy warunków środowiskowych w tej części miasta. Pozwoli również na zachowanie istniejących walorów przyrodniczych i rekreacyjnych, które mają istotne znaczenie dla lokalnej społeczności.	34/4, 34/6, 227/1 obrub 34 Podgórze	36MW	36MW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
17.	I.19	[...]*	Składam uwagę o wpisanie na działkach nr 30/7 i 30/8 obręb 34 kategorii w projekcie planu Bobrzyńskiego jako MW36. Przez 8 lat, działki 30/7 i 30/8 były rozpatrywane całościowo z działkami 227/2, 34/6, 34/4 obręb 34 w dwóch postępowaniach o wydanie WZTIT. W obu postępowaniach zostały wydane decyzje WZIT pod inwestycje z infrastrukturą. Nie zrozumiałe są powody, dla których połowa z tych działek została w całości zakwalifikowana jako zieleń ZP5. Taka propozycja rażąco narusza prawo do korzystania ze swojej własności, oraz powoduje jawną dyskryminację, wobec właścicieli, gdzie dla jednych zostaje utrzymane prawo do inwestycji a dla drugich w całości ograniczone.	30/7, 30/8 obrub 34 Podgórze	5ZP	5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
18.	I.20	[...]*	Składam wniosek o przywrócenie na działkach 30/7 i 30/8 parametrów inwestycyjnych zawartych w wydanych decyzjach administracyjnych WZTIT lub zgodnych z zapisami w projekcie planu Bobrzyńskiego MW36. Działki 30/7 i 30/8 stanowią dopełnienie pozostałych działek 227/2, 34/4 i 34/6 obręb 34 i zawsze tak były rozpatrywane. Na działkach 30/7 i 30/8 nie była planowana zabudowa a inwestycje komunikacyjno - infrastrukturalne, gdzie pomysł kategorii ZP5 całkowicie blokuje nawet taką formę zainwestowania przez	30/7, 30/8 obrub 34 Podgórze	5ZP	5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			właściciela i jest sprzeczne z wieloletnimi ustaleniami urzędowymi i sądowymi, wskazującymi na możliwość inwestycyjną zgodną z wszystkimi dokumentami planistycznymi i uzgodnieniami branżowych jednostek.						
19.	I.21	[...]*	Składam wniosek o zapisy dla działek nr 30/7 i 30/8 obręb 34 zgodnych z zapisami w projekcie planu Bobrzyńskiego jako MW36. Niezrozumiałe jest sztuczne rozdzielanie nieruchomości 227/2 34/4 34/6 obręb 34 i 30/7 oraz 30/8 obręb 34 jako inwestycyjnych i zielonych. Narusza to i dyskryminuje jednych i drugich właścicieli wobec ich prawa własności i możliwość użytkowania nieruchomości. Dodatkowo ta sztuczna kategoria ZP5 bezpośrednio wpływa na wartość działek, rażąco zaniżając ich wartość, gdzie nie ma merytorycznych przesłanek by wprowadzać zieleni w obszar infrastruktury, drogi, chodników i zabudowy. Pomyśl z ZP5 na działkach 30/7 i 30/8 nigdy wcześniej nie pojawił się w dokumentach planistycznych ani żadnych innych wskazujących na takie przeznaczenie gruntów.	30/7, 30/8 obręb 34 Podgórze	5ZP	5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
20.	I.22	[...]*	Składam uwagę o wpisanie na działkach nr 30/7 i 30/8 obręb nr 34 zagospodarowania zgodnego ze wskazaniem kategorii MW - jaka jest przypisana w obowiązującym Studium Kierunków i Rozwoju Miasta Krakowa. Kompletnie nie zrozumiałe jest zaproponowanie funkcji zieleni, która to nie jest przypisana jako kierunek funkcji dla tego obszaru. Proponowana kategoria powinna być powiązana za zapisami w projekcie planu Bobrzyńskiego zawarte w kategorii MW36.	30/7, 30/8 obręb 34 Podgórze	5ZP	5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
21.	I.23	[...]*	Składam wniosek o zapisy dla działek nr 30/7 i 30/8 obręb 34 zgodnych z zapisami w projekcie planu Bobrzyńskiego jako MW36. Kategoria MW36 zawiera w sobie 50% biologicznie czynnej wobec czego, działka te w dużej części pozostaną zielone, ale dadzą szansę właścicielowi na jakąkolwiek możliwość zagospodarowania tego terenu, nie ograniczając w całości jego prawo do korzystania z nieruchomości, co stanowi podstawę do potencjalnego skażenia zapisów, w tak mocno ingerujących w prawo do dysponowania gruntem przez właściciela.	30/7, 30/8 obręb 34 Podgórze	5ZP	5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
22.	I.24	[...]*	Składam wniosek o wpisanie dz 30/7 i 30/8 obr 34 jako MW36 w projekcie planu Bobrzyńskiego. W Studium kategoria nadrzędna to MW, działki z decyzjami WZTIT, brak podstaw do wpisania w projekcie planu ZP5. Działki są inwestycyjne, nie ma wskazań ochrony przyrody. Wyrok Sądu NSA z 15.12.2025 utrzymuje w mocy wydaną WZTIT i zamyka odwołania. Projekt ZP5 na działkach 30/7 i 30/8 jest sprzeczny z wydanymi decyzjami Wydziału Miasta i Sądu WSA i NSA, rodzi zarzut dyskryminacji właścicielskiej wobec działek 227/2, 34/6, 34/4, które stanowią całość inwestycyjną. Projekt ZP5 w 100% powierzchni na działkach 30/7 i 30/8, rodzi zarzut niegospodarności urzędowej i ryzyko postępowania sądowego o unieważnienie częściowe planu i konieczność ponowienia całej procedury planistycznej.	30/7, 30/8 obręb 34 Podgórze	5ZP	5ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
23.	I.25	[...]*	Zwracamy się z uwagą w zakresie wysokości budynków. Prosimy o zmianę z 20 m na 23 m, czyli tak jak jest w większości terenów MW w sporządzanym MPZP. Wysokość 23 nie odbiega od otoczenia. W bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości zlokalizowane są budynki mieszkalne wielorodzinne przy ul. Konopczyńskiego o 6 oraz o 8 kondygnacjach nadziemnych. Zwracamy się także z uwagą o dopuszczenie możliwości realizacji garażu podziemnego pod strefami zieleni wyznaczonymi w projekcie planu na terenach mieszkaniowych 8MW. Nasz teren sąsiaduje z dużym terenem zieleni parkowej, oraz cmentarza w związku z czym jest otoczony nie tylko strefą zieleni rozumianą jako zieleni izolacyjna, ale parkiem na terenie którego znajduje się starodrzew (MPZP z 2016 Park Ruczaj - Lubostroń). Nie ma więc praktycznej potrzeby wytwarzania dodatkowej bariery ochronnej, buforu zieleni chroniącego zabudowę mieszkaniową. Mając na uwadze powyższe wnosimy o wyznaczenie linii zabudowy dla kondygnacji podziemnych (o których mowa w par 4.1. pkt 9 w granicach działek 83/11, 83/2, 71, 73).	83/11, 83/2, 71, 72/1, 72/2, 73, 75 obręb 35 Podgórze	8MW 1KDD 1KP	8MW 1KDD 1KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Klaudia Paździor – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ileokroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bobrzyńskiego”,
- ustawie należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, 781, 864 i 912) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, z 2024 r. poz. 1824, z 2025 r. poz. 527, 1543 i 1668 oraz z 2026 r. poz. 781).
-