

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) \* na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**W imieniu Komisji**  
**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków**  
**i Petycji Rady Miasta Krakowa**

**Grzegorz Wojciech Stawowy**

## Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

**W imieniu Komisji**

**Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji Rady Miasta  
Krakowa**

**Grzegorz Wojciech Stawowy**

W dniu 24 marca 2026 r. (...) \* wniósł do Rady Miasta Krakowa korespondencję zakwalifikowaną jako skarga na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie. W dniu 10 kwietnia 2026 r. wpłynęło kolejne pismo zakwalifikowane jako uzupełnienie skargi.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) \* na działanie Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie odnosi się do rażącego i wieloaspektowego naruszenia przepisów prawa m.in. poprzez beczynność w zakresie nieudostępnienia informacji publicznej. W przedmiotowej skardze zawarto również zarzuty odnoszące się do bierności wobec naruszenia prawa w kontekście obiektu przy ul. Siedleckiego, który Skarżący wskazuje jako samowolę budowlaną.

Dyrektor Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

W dniu 9 marca 2026 r. do Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie wpłynął wniosek Skarżącego o udostępnienie informacji publicznej w przedmiocie „*gospodarki nieruchomościami w zakresie infrastruktury sportowej i umów, na mocy których podmioty zewnętrzne uzyskały prawo do korzystania z tych terenów z zastosowaniem stawki poniżej 1,00 PLN netto rocznie za 1 mkw., w okresie obowiązywania uchwały nr XV/99/03 Rady Miasta Krakowa oraz wytycznych ujętych w zarządzeniu nr 1852/2007 Prezydenta Miasta Krakowa*”. Tożsamy w treści wniosek wpłynął także do Urzędu Miasta Krakowa w tym samym dniu.

W wyniku dogłębnej analizy wniosku, pismem podpisanym w dniu 24 marca 2026 r.:

- 1) udostępniono informację publiczną w zakresie punktów: 1, 26, 27, 32, 33, 34, 35, 36, 39;
- 2) w zakresie punktów 2 i 3 poinformowano, że informacja publiczna w postaci umów i aneksów z uwagi na znaczną ilość materiałów a także konieczność przeprowadzenia procesu anonimizacji zostanie udostępniona w terminie do 27 marca 2026 r. - co też uczyniono pismem z dnia 25 marca 2026 r. znak: NO.0172.30.2026;
- 3) poinformowano, że żądanie sformułowane w punkcie 4 wniosku dotyczy informacji publicznej przetworzonej, a to z uwagi na fakt, że jego realizacja wymagałaby wytworzenia nowej informacji specjalnie na potrzeby Wnioskodawcy, jaką na dzień złożenia wniosku ZIS jako podmiot zobowiązany nie dysponuje;

- 4) w zakresie punktu 5 wniosku poinformowano o odmiennym trybie udostępniania informacji, wynikającym z art. 156 ust. 1a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399);
- 5) w zakresie punktów: 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 23, 24, 30 poinformowano, że dotyczą one informacji publicznej przetworzonej, bowiem analiza żądań w nich sformułowanych pod kątem rodzaju dokumentów i informacji, jakie należałoby udostępnić, by je zrealizować doprowadziła do stwierdzenia, że pomimo, iż informacje te są informacjami prostymi, to z uwagi na ich ilość (tysiące stron) należy potraktować je jako informację przetworzoną. Odszukanie bowiem i opracowanie tych informacji wymagałoby znacznego nakładu pracy, w tym przeprowadzenia czynności analitycznych, polegających na wyodrębnieniu konkretnych dokumentów w oparciu o przedstawione kryteria, w tym też kwerendy zasobów pozostających w Archiwum Zakładowym ZIS a także dokonania anonimizacji danych, których jawność powinna zostać wyłączona zgodnie z obowiązującymi przepisami;  
Należałoby także specjalnie wydelegować do tych czynności pracowników kilku komórek organizacyjnych (merytorycznej, finansowej i organizacyjnej), co wskazuje, że wniosek dotyczy informacji publicznej przetworzonej.
- 6) w zakresie punktów: 7, 8, 9, 16, 19, 20, 22, 28, 29, 31, 37 wskazano, że ZIS nie znajduje w posiadaniu żądanych informacji, jednocześnie uprawdopodobniając ten fakt; ponadto w zakresie punktów: 7 i 19 odesłano Wnioskodawcę do informacji opublikowanych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa;
- 7) w zakresie punktu 18 poinformowano, że wnioskowane dokumenty są dokumentami prywatnymi i nie podlegają udostępnieniu w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz odesłano Wnioskodawcę do informacji opublikowanych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa;
- 8) w zakresie punktu 25 poinformowano o odmiennym trybie udostępniania informacji, wynikającym z przepisów ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz. U. z 2026 r. poz. 614);
- 9) w zakresie punktu 38 poinformowano, że żądanie dotyczy informacji znajdujących się w posiadaniu Urzędu Miasta Krakowa;
- 10) w zakresie punktu 40 odesłano Wnioskodawcę do informacji opublikowanych na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa.

Wskazano ponadto, iż Skarżący w zakresie żądań dotyczących informacji publicznej przetworzonej został wezwany do wykazania w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania szczególnie istotnego interesu publicznego, by dokonać przetworzenia informacji.

W dniu 24 marca 2026 r. Skarżący przesłał odpowiedź na wskazane wezwanie. Po zapoznaniu się z treścią tej korespondencji i przeprowadzeniu jej analizy, ZIS jako podmiot zobowiązany w piśmie z dnia 10 kwietnia 2026 r. znak: NO.0172.30.2026 skierowanym do Skarżącego stwierdził, że Wnioskodawca nie wykazał w dostateczny sposób, iż informacja, której żąda jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania organów administracji i lepszej ochrony interesu publicznego.

Stwierdzenie o opracowaniu raportu, który zostanie w przyszłości upubliczniony, co do zasady nie jest bowiem samo w sobie wystarczającym dla wykazania szczególnie

istotnego interesu publicznego w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o dostępie do informacji publicznej*. Uprawdopodobnienie szczególnej istotności dla interesu publicznego wymaga natomiast wykazania że udostępnienie informacji według stanu na obecny moment tj. przed oficjalną publikacją przyniesie realną korzyść dla ogółu obywateli, a nie tylko dla wnioskodawcy.

W związku z powyższym zaistniała konieczność wydania decyzji o odmowie udostępnienia informacji publicznej a Skarżący pismem z dnia 10 kwietnia 2026 r. znak: NO.0172.30.2026 został wezwany na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* do usunięcia braków formalnych wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 9 marca 2026 roku, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem pozostawienia w tym zakresie wniosku bez rozpoznania. Jednocześnie stosownie do treści art. 13 ust. 2 *ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (Dz. U. z 2026 r. poz. 670) powiadomiono, że wyznaczony został nowy termin na rozpatrzenie sprawy, tj. do 30 kwietnia 2026 roku.

W odniesieniu do kwestii przekroczenia terminu udzielenia odpowiedzi poinformowano, że pismo zostało podpisane w dniu 24 marca 2026 r., zatem odpowiedź miała jednodniowe opóźnienie. Zaznaczono, iż sytuacja taka nie powinna mieć miejsca.

Jednocześnie wyjaśniono, że pracownik ZIS prowadzący sprawę, z racji faktu, iż tożsamy w treści wniosek został złożony do Urzędu Miasta Krakowa pozostawał w stałym kontakcie z Urzędem Miasta Krakowa, celem zapewnienia spójności udostępnianych informacji. Kwestią najbardziej istotną pozostawało udostępnienie raportu z audytu wewnętrznego UMK sprawdzającego funkcjonowanie ZIS w obszarze zawierania umów (o których udostępnienie wnioskował Skarżący), ponieważ zarówno Urząd Miasta Krakowa, jak i ZIS pozostawał w jego posiadaniu, z tym, że ZIS nie posiadał wiedzy w jakim kształcie informacja ta zostanie udostępniona przez Urząd Miasta Krakowa.

Pracownik ZIS prowadzący przedmiotową sprawę otrzymał informację w tej kwestii dopiero w dniu 23 marca 2026 r.

Nadmieniono, że Skarżący od października 2025 roku systematycznie składa wnioski o udostępnienie informacji publicznej i skargi w przedmiocie m.in. korzystania przez KKT Olsza z terenów zlokalizowanych przy ul. Siedleckiego 7 i ul. Facimiech. We wskazanym okresie czasu, według stanu na dzień 10 kwietnia 2026 r. w ZIS zarejestrowanych zostało 11 spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej oraz 16 spraw z zakresu skarg.

Żądania formułowane we wnioskach o udostępnienie informacji publicznej najczęściej mają zawiły i sugestywny charakter; częste są też pytania o wyrażenie opinii czy oceny działań, natomiast skargi często mają charakter pomawiający.

Zadośćuczynienie żądaniom zawartym we wnioskach na ogół nie jest możliwe w ustawowym terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku i wymusza potrzebę wyznaczenia nowego terminu na udostępnienie informacji. Na przykładzie wniosku z 9 marca 2026 r. o udostępnienie informacji publicznej wskazano, że sam proces anonimizacji dokumentów w postaci około 70 umów wraz z wszystkimi załącznikami do tych umów oraz aneksami spowodował wyłączenie pracownika zatrudnionego na Stanowisku ds. Organizacji od innych czynności na okres 3 dni roboczych.

Wskazano, iż działania Skarżącego od dłuższego czasu dezorganizują pracę na kilku stanowiskach pracy, w kilku komórkach organizacyjnych. Ponadto pośrednio wymusiły one konieczność utworzenia dodatkowego stanowiska pracy.

W dniu 10 kwietnia 2026 r. Skarżący przesłał do ZIS poprzez portal ePUAP dokument zatytułowany: „ODWOŁANIE SKARGA NA RAŻĄCĄ BEZCZYNNOŚĆ, OBSTRUKCJĘ ADMINISTRACYJNĄ ORAZ NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH PRZEZ ZIS” w załączeniu do którego przesłał korespondencję zatytułowaną: „Skarga na rażącą bezczynność, obstrukcję administracyjną oraz naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez Dyрекcję ZIS (znak: NO.0172.30.2026)”, skierowaną do Prezydenta Miasta Krakowa i Radnych Miasta Krakowa.

W odniesieniu do zastrzeżeń wymienionych w piśmie będącym uzupełnieniem przedmiotowej skargi wskazano następujące kwestie.

W odniesieniu do zarzutu: „*Obalenie tezy o charakterze przetworzonym informacji*” poinformowano, że system finansowo-księgowy, z którego korzysta Zarząd Infrastruktury Sportowej nie umożliwi wygenerowania raportu obejmującego wyłącznie wpłaty dotyczące umów spełniających kryteria wskazane przez Skarżącego. Przygotowanie specjalnie na potrzeby realizacji wniosku informacji w żądanym zakresie wymagałoby powiązania ustalonych umów z zapisami w systemie księgowo-finansowym oraz sporządzenia nowego zestawienia danych wraz z przygotowaniem kopii dokumentów. Byłaby to zatem nowa informacja, wytworzona w oparciu o posiadane zasoby. W związku z powyższym po dokonaniu analizy tego żądania sformułowanego w punkcie nr 4 wniosku stwierdzono, że dotyczy ono informacji publicznej przetworzonej.

Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, informacją przetworzoną jest informacja publiczna opracowana przez podmiot zobowiązany przy użyciu dodatkowych sił i środków, na podstawie posiadanych przez niego danych, w związku z żądaniem wnioskodawcy i na podstawie kryteriów przez niego wskazanych, czyli innymi słowy informacja, która zostanie przygotowana "specjalnie" dla wnioskodawcy wedle wskazanych przez niego kryteriów.

Informacja przetworzona to taka informacja, której wytworzenie wymaga intelektualnego zaangażowania podmiotu zobowiązanego” (Wyrok NSA z dnia 5 kwietnia 2013 r., sygn. I OSK 89/13).

Odnosząc się do kwestii „*zarzutu obstrukcji i pytania o standardy pracy*” wyjaśniono, że realizacja żądań sformułowanych w punktach: 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 23, 24, 30 wniosku poprzez zgromadzenie, wyselekcjonowanie i przeanalizowanie informacji wymagałoby zaangażowania znacznych środków osobowych i czasowych, co zakłóciłoby normalny tok działania.

Żądania sformułowane w punktach: 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 23, 24, 30 wniosku dotyczyły tak dużej ilości danych, że przygotowanie ich wymagałoby ponadstandardowych działań absorbujących czas i siły pracowników. Suma informacji wymagałaby zaangażowania intelektualnego w postaci analizy wielu akt spraw, wyselekcjonowania konkretnych dokumentów, zmiany nośnika danych i usunięcia danych podlegających wyłączeniu jawności.

Skala wskazanych żądań była zatem tak duża, że ich realizacja utrudniałaby codzienne funkcjonowanie jednostki i obsługę interesantów. Ponadto trzeba byłoby specjalnie wydelegować pracowników do tych czynności, co już wskazuje, że wniosek dotyczy informacji publicznej przetworzonej. Zgodnie bowiem z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z 5 września 2013 r. sygn. I OSK 866/13 „przetworzenie może (...) polegać np. na wydobywaniu poszczególnych informacji cząstkowych z posiadanych przez organ zbiorów dokumentów (które to zbiory mogą być prowadzone w sposób uniemożliwiający proste udostępnienie gromadzonych w nich danych) i odpowiednim przygotowaniu na potrzeby wnioskodawcy (...)”.

Ponadto zgodnie z wyrokiem WSA w Szczecinie z dnia 11 grudnia 2013 r., sygn. II SA/Sz 826/13 „w określonych okolicznościach zakres realizacji prawa do informacji publicznej, związany z zaspokojeniem zainteresowania podmiotu wnoszącego o udostępnienie informacji publicznej, może przybrać taką skalę, która uzasadnionym czyni uznanie żądanej informacji za informację publiczną o charakterze przetworzonym. Taka sytuacja występuje, gdy ilość czynności, jakie musiałby podjąć podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej, osiągnie poziom mogący zdeorganizować pracę tego podmiotu”.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się zatem, że suma informacji prostych może być traktowana jako informacja przetworzona.

Zgodnie z orzecznictwem NSA, suma informacji prostych, w zależności od wiążącej się z ich pozyskaniem wysokości nakładów, jakie musi ponieść organ, czasochłonności, liczby zaangażowanych pracowników, szerokiego zakresu wniosku powodującego konieczność przekształcenia (zanonimizowania) wielu dokumentów, co może zakłócić normalny tok działania podmiotu zobowiązanego i utrudnić wykonywanie przypisanych mu zadań może być uznane za przetworzenie informacji prostych („jeżeli utworzenie zbioru informacji prostych wymaga takiego nakładu sił i zaangażowania pracowników, które negatywnie wpływa na tok realizacji ustawowych zadań nałożonych na zobowiązanego do udostępnienia informacji publicznej, a w szczególności wymaga to analizowania całego zasobu posiadanych dokumentów w celu wybrania tylko tych, których oczekuje wnioskodawca, to jest to informacja przetworzona” - wyrok NSA z 9 sierpnia 2011 r., I OSK 977/11).

W odniesieniu do kwestii „*interesu publicznego jako fundamentu kontroli społecznej*” poinformowano, iż w zakresie punktów: 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 23, 24, 30 wniosku uznano, że dotyczą one informacji publicznej przetworzonej.

Udostępnienie informacji publicznej przetworzonej jest skorelowane z potrzebą istnienia przesłanki interesu publicznego, przy czym interes publiczny odnosi się w swej istocie do spraw związanych z funkcjonowaniem państwa oraz innych ciał publicznych jako prawnej całości.

Osoba żądająca informacji publicznej przetworzonej dla jej uzyskania powinna nie tylko wykazać, że informacja taka jest ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców, ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania państwa czy organu administracji publicznej, a przez to poprawy ochrony interesu publicznego. Charakter lub pozycja podmiotu żądającego udzielania informacji publicznej, a zwłaszcza realna możliwość wykorzystania uzyskanej informacji, mają wpływ na ocenę istnienia szczególnego interesu publicznego. Przykładem takiego podmiotu może być poseł zasiadający w komisji ustawodawczej Sejmu, radny lub też minister nadzorujący działalność podległego mu resortu. (...). Podmioty niepełniące tego rodzaju funkcji również mogą być w stanie wykazać swoje indywidualne, realne i konkretne możliwości wykorzystania dla dobra ogółu informacji publicznej, której przygotowania się domagają, w sytuacji gdy np. występują w określonych procesowych rolach uczestników postępowań dotyczących tworzenia lub kontrolowania aktów normatywnych” (wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. I OSK 2111/13).

Uprawnienie to nie służy zatem wszystkim podmiotom potencjalnie zainteresowanym w uzyskaniu informacji publicznej po to, by ją móc następnie udostępnić ogółowi, (...). Wnioskodawca żądający informacji publicznej przetworzonej, o której mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 *ustawy o dostępie informacji publicznej* dla jej uzyskania powinien wykazać nie tylko, że jest ona ważna dla dużego kręgu potencjalnych odbiorców ale również, że jej uzyskanie stwarza realną możliwość wykorzystania uzyskanych danych dla poprawy funkcjonowania

organów administracji i lepszego ochrony interesu publicznego” (wyrok NSA z dnia 10 stycznia 2014 r., sygn. I OSK 2111/13).

Jednocześnie poinformowano, że Skarżący, nie uzupełnił braków formalnych wniosku, ponieważ nie opatrzył podpisem pierwotnego dokumentu, tj. wniosku z 9 marca 2026 r., do czego m.in. został wezwany pismem z 10 kwietnia 2026 r.

W związku z powyższym pismem z dnia 23 kwietnia 2026 r. został powiadomiony o pozostawieniu wniosku z 9 marca 2026 r. w zakresie punktów: 4, 6, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 21, 23, 24, 30 bez rozpoznania.

W temacie zarzutu odnoszącego się do bierności wobec naruszenia prawa w kontekście obiektu przy ul. Siedleckiego, który Skarżący wskazuje jako samowolę budowlaną przedstawiono następujące wyjaśnienia.

W odniesieniu do braku podejmowania odpowiednich działań w stosunku do Krakowskiego Klubu Tenisowego Olsza, Zarząd Infrastruktury Sportowej poinformował, że w dniu 31 października 2025 r. KKT Olsza zwrócił się do ZIS z prośbą o wyrażenie zgody na postawienie 2 hal pneumatycznych na obiekcie przy ul. Siedleckiego 7 w Krakowie.

Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie pismem z dnia 7 listopada 2025 r. wyraził zgodę na postawienie tymczasowych hal pneumatycznych pod warunkiem spełnienia zaleceń wskazanych przez PKP S.A.

Zarząd Infrastruktury Sportowej podczas kontroli obiektu KKT Olsza przy ul. Siedleckiego 7 w Krakowie w dniu 18 listopada 2025 r. stwierdził, iż korty tenisowe nr 2 i 3 oraz korty tenisowe nr 5 i 6 zostały zadaszone halami pneumatycznymi.

W dniu 2 grudnia 2025 r. PKP S.A. uznał roboty za wykonane zgodnie z Warunkami Technicznymi i uznane za zdatne do eksploatacji.

Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie w dniu 16 grudnia 2025 r. wystosował do KKT Olsza pismo, w którym klub został zobligowany do dostarczenia dokumentów potwierdzających dokonanie zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego (na okres do 180 dni) do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa. W odpowiedzi KKT Olsza poinformował za pośrednictwem poczty elektronicznej, iż w dniu 18 grudnia 2025 r. dokonał przedmiotowego zgłoszenia.

Wydział Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa, rozpatrując wniosek z dnia 18 grudnia 2025 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na budowie dwóch tymczasowych obiektów budowlanych (hal pneumatycznych nad kortami tenisowymi) niepołączonych trwale z gruntem i przewidzianych do rozbiórki lub przeniesienia w inne miejsce; teren inwestycji działka nr 291/10 obr. 17 Śródmieście, ul. Michała Siedleckiego 7 w Krakowie, znak sprawy: AU-01-7.6743.1752.2025.AGI, wydał decyzję nr 696/6743/2025 z dnia 31 grudnia 2025 roku o wniesieniu sprzeciwu wobec ww. zgłoszenia, w uzasadnieniu wskazując, że w zgłoszeniu nie został spełniony warunek określony w art. 30 ust. 5 ustawy *Prawo budowlane*, zgodnie z którym zgłoszenia należy dokonać przed terminem zamierzonego rozpoczęcia robót budowlanych. Inwestor nie zachował terminu 21 dni na reakcję organu, czym naruszył przepis art. 30 ust. 5 ustawy *Prawo budowlane*, dlatego też organ zobowiązany był wnieść sprzeciw wobec zgłoszenia.

W takim przypadku organem właściwym do podjęcia czynności jest organ nadzoru budowlanego, tj. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki, który może ocenić zrealizowane roboty budowlane i możliwość ich zalegalizowania na podstawie odrębnych przepisów. Ww. decyzja znak: AU-01-7.6743.1752.2025.AGI

o wniesieniu sprzeciwu, została wysłana do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki w dniu 14 stycznia 2026 roku.

W związku z powyższym, pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. KKT Olsza został wezwany przez ZIS do niezwłocznego demontażu postawionych hal nad kortami tenisowymi przy ul. Siedleckiego. Równocześnie poinformowano KKT Olsza, że ponowne postawienie hal będzie możliwe po dokonaniu skutecznego zgłoszenia budowy tymczasowego obiektu budowlanego (na okres do 180 dni) do Urzędu Miasta Krakowa - Wydziału Architektury i Urbanistyki oraz po uzyskaniu braku sprzeciwu ze strony właściwego organu.

W odpowiedzi KKT Olsza pismem z dnia 3 lutego 2026 r. poinformował, że złożył odwołanie do Wojewody Małopolskiego na decyzję Wydziału, złożył również niezależnie od powyższego drugi wniosek do Wydziału o wydanie zgody oraz poinformował ZIS, że ze względu na warunki pogodowe demontaż jest niemożliwy. W dniu 27 lutego 2026 r. Wojewoda Małopolski utrzymał zaskarżoną decyzję w mocy.

W dniu 10 lutego 2026 r. do ZIS wpłynęło wezwanie z Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego do udziału w dniu 9 marca 2026 r. w czynnościach kontrolnych w związku z robotami budowlanymi polegającymi na budowie dwóch hal pneumatycznych zlokalizowanych nad kortami tenisowymi przy ul. Michała Siedleckiego 7 na działce nr 291/10 obr. 17 Śródmieście w Krakowie.

W dniu 13 marca 2026 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie Powiat Grodzki wydał postanowienie znak: ROIK.1.5140.13.2026.KWE w sprawie wstrzymania Stowarzyszeniu Krakowski Klub Tenisowy Olsza - jako inwestorowi - robót polegających na budowie budowli sportowej w postaci zadaszenia kortów wykonanych za pomocą powłoki pneumatycznej rozpostartej nad dwoma kortami tenisowymi (nr 2 i nr 3), zlokalizowanej na działce nr 291/10 obr. 17 Śródmieście, z treści którego wynikało, że w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia inwestor może złożyć wniosek o legalizację obiektu budowlanego lub jego części.

Tego samego dnia, tj. 13 marca 2026 r. PINB zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie budowy budowli sportowej w postaci zadaszenia kortów wykonanych za pomocą powłoki pneumatycznej rozpostartej nad dwoma kortami tenisowymi nr 2 i nr 3 na działce nr 291/10 obręb 17 Śródmieście zrealizowanej bez uprzedniej zgody organu administracji architektoniczno-budowlanej oraz zawiadomił o zmianie terminu załatwienia sprawy, tj. do 30 czerwca 2026 r. z uwagi na konieczność umożliwienia stronie złożenia wniosku o legalizację. Na dzień przygotowania stanowiska Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej wskazano, iż postępowanie pozostaje w toku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**W imieniu Komisji**

**Przewodniczący Komisji Skarg,  
Wniosków i Petycji Rady Miasta  
Krakowa**

**Grzegorz Wojciech Stawowy**