

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta
Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy

W dniu 3 marca 2026 r. (...) * wniósł do Rady Miasta Krakowa skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. W dniu 24 marca 2026 r. wpłynęły kolejne korespondencje Skarżącego zakwalifikowane jako kolejne pisma w sprawie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa zawiera m.in. zastrzeżenia związane z brakiem działań i rażąca bezczynność podległych Prezydentowi Miasta Krakowa służb (w szczególności Wydziału Środowiska, Klimatu i Powietrza) w sprawie nielegalnego usuwania odpadów i zniszczenia drzew na działkach 366/1, 366/2, 74/2 obr. 21 jedn. ewid. Śródmieście, położonych przy ulicy Rozrywka w Krakowie przez firmę budowlaną „NOBIS”.

Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Złożone przez Skarżącego zawiadomienie z 24 grudnia 2025 r. miało charakter informacyjny, którego treść dotyczyła zdarzeń z 2021 roku objętych zakończonymi postępowaniami, prowadzonymi przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie.

W obrocie prawnym pozostają zarówno decyzje Prezydenta Miasta Krakowa oraz decyzje Samorządowego Kolegium Odwoławczego potwierdzające odpowiedzialność Skarżącego za nawiezienie w roku 2021 ziemi oraz zniszczenie drzew na terenie działki nr 366/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Śródmieście przy ulicy Rozrywka.

Złożone przez Skarżącego zgłoszenie z dnia 24 grudnia 2025 r, pozostaje w sprzeczności z ustalonymi w toku ww. postępowań faktami, nie wskazując na żadne nowe zdarzenia lub okoliczności mogące mieć wpływ na dotychczas poczynione ustalenia.

W zakresie usunięcia odpadów w postaci ziemi wydane zostały następujące rozstrzygnięcia:

1. decyzja nr WS-06.6236.424.2021.RK Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca 2022 r. nakazująca m.in. Skarżącemu, jako ówczesnemu właścicielowi działki nr 366/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Śródmieście oraz zlecającemu przywóz odpadów na północną część działki nr 74/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Śródmieście, usunięcie odpadów w postaci ziemi, rodzaju: gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 170503, kod: 170504 tam składowanych (rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów – Dz. U z 2022 r., poz. 10).

Decyzją tą nakazano również usunięcie odpadów (...) * z działek 366/1 obr. 21 oraz z części działki o nr. 74/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Śródmieście,

z uwagi na własność ww. działki 366/1, a także zlecenie przywozu tych odpadów na działkę nr 74/2.

2. Decyzja powyższa została utrzymana w mocy decyzją nr SKO.OŚ/4170/270/2022 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 23 lutego 2023 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, wyrokiem sygn. akt II SA/Kr 1115/23 z dnia 24 stycznia 2024 r., oddalił skargę na ww. decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie.

3. Ponadto w związku ze złożonym przez Skarżącego wnioskiem o wznowienie postępowania zakończonego decyzją nr WS-06.6236.424.2021.RK Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca 2022 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, postanowieniem nr SKO.OŚ/4170/23/2025 z dnia 24 lutego 2025 r., odmówiło wznowienia postępowania zakończonego decyzją nr SKO.OŚ/4170/270/2022 z dnia 23 lutego 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie, w związku z wnioskiem Skarżącego z dnia 11 marca 2025 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy o wznowienie postępowania, postanowieniem nr SKO.OŚ/4170/88/2025 z dnia 15 kwietnia 2025 r. utrzymało w mocy decyzję nr SKO.OŚ/4170/23/2025 z dnia 24 lutego 2025 r. odmawiającą wznowienia postępowania.

W toku postępowania zakończonego decyzją nr WS-06.6236.424.2021.RK Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca 2022 r., ani Skarżący, ani (...) nie wskazali wytwórcy odpadów. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt. 19 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. *o odpadach* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 ze zm.), przez posiadacza odpadów „rozumie się wytwórcę odpadów lub osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będące w posiadaniu odpadów; domniemywa się, że władający powierzchnią ziemi jest posiadaczem odpadów znajdujących się na nieruchomości”. Natomiast zgodnie z art. 3 pkt. 44 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 647 ze zm.), przez władającego powierzchnią ziemi „rozumie się właściciela nieruchomości, a jeżeli w ewidencji gruntów budynków prowadzonej na podstawie ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* ujawniono inny podmiot władający gruntem - podmiot ujawniony jako władający”. Dlatego też nakaz usunięcia odpadów został skierowany do Skarżącego oraz do (...)*

Skarżący po raz pierwszy o spółce NOBIS Sp. z o.o. poinformował w odwołaniu od decyzji nr WS-06.6236.424.2021.RK Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 27 czerwca 2022 r. Jednak Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie utrzymało nakaz usunięcia odpadów skierowany m.in. do Skarżącego. Ponownie o ww. Spółce Skarżący informował składając wniosek do SKO z dnia 30 grudnia 2024 r. o wznowienie postępowania. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w uzasadnieniu odmowy wznowienia postępowania wskazało m.in., że (...) *Zgodnie z art. 147 k.p.a. „Wznowienie postępowania następuje z urzędu lub na żądanie strony. Wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 oraz art. 145a-145b następuje tylko na żądanie strony. Natomiast na mocy art. 148 § 1 i 2 k.p.a. podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu administracji publicznej, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji. Kolegium wskazuje, że wniosek o wznowienie został złożony przez stronę postępowania tj. (...)*, natomiast wniosek o wznowienie postępowania został złożony po terminie tj. po upływie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności*

stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Kolegium powyższy wniosek wywodzi z następujących okoliczności: w piśmie z dnia 5 października 2021 r. znajdującego się w aktach sprawy (k. 45) (...) * oświadczył: „(...) Jestem właścicielem działki nr 366/2 położonej w Krakowie przy ulicy Rozrywka. Oświadczam, że na mojej działce nie ma składowanych odpadów. Przywieziona ziemia stanowi materiał do wyrównania poziomu działki i zabezpieczenia przed powodzią, która w skutek podniesienia poziomu terenu na sąsiednich działkach o numerach 77/1 i 77/2 oraz przez zaniedbania utrzymania drożności potoku przez PGW Wody Polskie jest zalewana przez spiętrzone wody potoku Sudół Dominikański. Ponadto zgromadzony materiał ziemny jest przygotowany w celu budowy (...) urządzanej zieleni parkowej. Aktualny poziom podniesienia nie stanowi finalnego zakończenia prac. Nadal będą prowadzone prace niwelacyjne, aby uzyskać taki poziom działki, który będzie zgodny z przepisami prawnymi. Jednak ze względu na warunki atmosferyczne i możliwości finansowe nie da się tego przeprowadzić błyskawicznie”. Natomiast we wniosku o wznowienie wskazał, że „firma NOBIS Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Złotej Jesieni 6/67, jest wytwórcą odpadów i jest odpowiedzialna za wysypanie ziemi na teren mojej działki 366/2 i działki sąsiedniej 366/1. Firma zamieściła na portalu OLX ogłoszenie, że oferuje nawiezenie ziemi i rozplantowanie (wyrównanie) jej na terenie właściciela. Jednak nikt nie przypuszczał, że będzie to tylko i wyłącznie pozbycie się ziemi (odpadów) z wykopów wykonywanych przez tę firmę. Firma NOBIS — (dyrekcja, kierownicy, osoby odpowiedzialne) - zajmująca się robotami ziemnymi w szerokim zakresie z pewnością posiada wiedzę, że wywożenie ziemi z wykopów (odpadów) powinno odbywać się w legalny sposób i zgodnie z obowiązującymi przepisami. Ta wiedza powinna z góry i automatycznie wykluczyć wywóz ziemi (odpadów) na prywatną działkę. Ogłoszenie zamieszczone przez tę firmę było tylko i wyłącznie obliczone na oszukanie osób chcących wyrównać teren swojej działki, a dla firmy doskonałą nielegalną okazją na pozbycie się ziemi z wykopów”. Z powyższych oświadczeń należy wyprowadzić wniosek, że (...) * wiedział (być może również zlecił) firmie NOBIS Sp. z o.o. wykonanie prac, o czym świadczy fragment: Firma zamieściła na portalu OLX ogłoszenie, że oferuje nawiezenie ziemi i rozplantowanie (wyrównanie) jej na terenie właściciela. Jednak nikt nie przypuszczał, że będzie to tylko i wyłącznie pozbycie się ziemi (odpadów) z wykopów wykonywanych przez tę firmę (...) czy też (...) Ogłoszenie zamieszczone przez tę firmę było tylko i wyłącznie obliczone na oszukanie osób chcących wyrównać teren swojej działki, a dla firmy doskonałą nielegalną okazją na pozbycie się ziemi z wykopów (...). Dodatkowo we wniosku o wznowienie (...) * odnosząc się do ustaleń dokonanych w decyzji z dnia 27 czerwca 2022 r., że wytwórcy odpadów przywiezionych na teren działek nr 366/1, 366/2 i 74/2 nie są znani, oświadczył, że rzeczywistym wytwórcą odpadów jest — krakowska firma NOBIS Sp. z o.o. Niemniej powyższej okoliczności nie uprawdopodobnił, przedkładając wyłącznie wydruki ze stron internetowych na temat firmy. Skoro wniosek o wznowienie postępowania został złożony po terminie tj. po upływie jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania, nie może zostać rozpatrzony merytorycznie i w związku z tym należy odmówić wznowienia postępowania, gdyż organ administracji obowiązany jest z urzędu badać zachowanie terminu oraz wskazać przynajmniej jednej z przesłanek z art. 145 § 1, 145a i 145b k.p.a. (...)

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie działając w oparciu o art. 145 § 1 pkt 5 oraz art. 148 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) analizowało informacje przekazywane przez Skarżącego o firmie NOBIS Sp. z o.o., jednak odmówiono wznowienia

postępowania. Zatem kwestie aktualnie podnoszone przez Skarżącego były już przedmiotem czynności wyjaśniających.

W zakresie omawianego w zawiadomieniu zniszczenia drzew wydane zostały następujące rozstrzygnięcia:

1. Decyzja nr WS-09.6132.7.2025.MC Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 lutego 2025 r. wymierzająca administracyjną karę pieniężną za zniszczenie 11 drzew na terenie działki nr 366/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Śródmieście w Krakowie przy ulicy Rozrywka w wysokości 17 975 zł.
2. Decyzja ta została utrzymana w mocy w administracyjnym toku instancji decyzją nr SKO.OŚ/4170/71/2025 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 14 maja 2025 r.
3. Skarga na decyzję Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie została odrzucona prawomocnym postanowieniem sygn. akt II SA/Kr 863/25 Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 9 września 2025 r.
4. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie decyzją nr SKO.OŚ/4170/9/2026 z dnia 3 lutego 2026 odmówiło stwierdzenia nieważności decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie nr SKO.OŚ/4170/71/2025 z dnia 14 maja 2025 r. w sprawie wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej za zniszczenie drzew.

Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. *o ochronie przyrody* (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 13) w art. 88 ust. 2 jednoznacznie wskazują, że kara za zniszczenie drzew lub ich usunięcie bez zezwolenia lub zgłoszenia jest nakładana na posiadacza nieruchomości, albo właściciela urządzeń, o których mowa w art. 49 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. *Kodeks cywilny* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 ze zm.), albo na inny podmiot, jeżeli działał bez zgody posiadacza nieruchomości.

W świetle ww. przepisu ustawy z dnia 16 kwietnia 2024 r. *o ochronie przyrody*, za osobę odpowiedzialną za zniszczenie 11 drzew na terenie działki nr 366/2 obr. 21 jednostka ewidencyjna Śródmieście w Krakowie przy ulicy Rozrywka został uznany Skarżący i jemu też wymierzona została administracyjna kara pieniężna decyzją nr WS-09.6132.7.2025.MC Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 lutego 2025 r. Powyższa decyzja została utrzymana w mocy decyzją nr SKO.OŚ/4170/71/2025 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 14 maja 2025 r., i stała się ostateczna w administracyjnym trybie postępowania. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie postanowieniem sygn. akt II SA/Kr 863/25 z 9 września 2025 r. w przedmiocie wymierzenia kary za usunięcie drzew odrzucił skargę na decyzję nr SKO.OŚ/4170/71/2025 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie z dnia 14 maja 2025 r.

W zebranych materiałach dowodowych ustalono, że za wiedzą i zgodą Skarżącego jako ówczesnego właściciela nieruchomości, latem 2021 roku dokonano nawiezienia i rozplantowania wokół części występujących drzew ziemi z 50 pojazdów o pojemności 10 ton. Spowodowało to zmianę poziomu pierwotnego gruntu i obsypanie części rosnących drzew zmienną miąższością świeżego gruntu, w przedziale od 60-100 cm, co miało negatywny wpływ na żywotność obsypanych drzew.

Z tych też względów, nie było podstawy prawnej do uznania za stronę w tym postępowaniu spółki NOBIS Sp. z o.o., która była jedynie podwykonawcą zamierzeń właściciela nieruchomości. Złożone przez Skarżącego zgłoszenie z dnia 24 grudnia 2025 r., pozostaje w sprzeczności z ustalonymi faktami.

W wyniku złożonego przez Skarżącego zawiadomienia z dnia 24 grudnia 2025 r. podjęte zostały czynności mające na celu zbadanie podniesionych przez niego okoliczności. Opisany stan rzeczy przedstawiony został Skarżącemu pismem nr WS-09.6132.1.2.2026.MC z dnia 2 marca 2026 r., informującym o braku podstaw do podejmowania z urzędu dodatkowych czynności w tych sprawach. Brak jest aktualnie jakichkolwiek nowych dowodów, które potwierdzałyby tezę przedstawioną przez Skarżącego i umożliwiłyby wzruszenie wcześniej opisanych rozstrzygnięć.

Ponadto poinformowano, że złożone przez Skarżącego zawiadomienie, nie ma charakteru żądania, które mogłoby stanowić podstawę do wszczęcia na wniosek postępowania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Jak wyjaśniło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie w piśmie nr SKO.Oś/4170/81/2026 z dnia 2 kwietnia 2026r., na złożone zawiadomienie to organ I instancji winien odpowiedzieć, bądź informacją ogólną o podjętych działaniach, bądź informacją o wszczęciu postępowania administracyjnego. Z uwagi na opisane wcześniej okoliczności skierowano zatem do Skarżącego pismo informacyjne.

Ponaglenie wniesione przez Skarżącego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Krakowie pozostawione zostało przez ten organ bez rozpoznania (sygn. akt SKO.Oś/4170/81/2026 z dnia 2 kwietnia 2026), z uwagi na nieuzupełnienie istniejących w nim braków. Z treści powyższego zawiadomienia nie wynikało w żadnym razie, ażeby stanowiło ono jakiegokolwiek podanie w rozumieniu art. 63 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*. Miało ono charakter przedłożonej organowi informacji o zaistniałych zdanem zawiadamiającego zdarzeniach, która sama w sobie nie generuje wszczęcia postępowania regulowanego przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*.

Opisane w treści skargi zarzuty odnoszące się do rzekomej bezprawności działania Wydziału Środowiska, Klimatu i Powietrza Urzędu Miasta Krakowa, łączących się ze świadomym zaniechaniem podjęcia stosownych czynności są całkowicie nieuprawnione i nie odpowiadające prawdzie. Wskazano, iż zgłoszenie Skarżącego z dnia 24 grudnia 2025 r. ma na celu przerzucenie odpowiedzialności i kary pieniężnej na wskazaną firmę NOBIS Sp. z o.o. Może zostać zinterpretowane jako forma nacisku na organ administracji, wynikająca z konieczności zapłaty kwoty z tytułu należnej kary za zniszczenie drzew rosnących na nieruchomości stanowiącej jego własność, wobec czego zasługują w całości na odrzucenie.

Ponadto poinformowano, że na podstawie tytułu wykonawczego nr W-7/F.000001.2026.JF z dnia 4 marca 2026 r. (dotyczącego kary pieniężnej za usunięcie drzewa lub krzewu bez wymaganego zezwolenia) wszczęto postępowanie egzekucyjne, w trakcie którego w dniu 24 marca 2026 r. dokonano zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w banku mBank S.A. (nr zawiadomienia EW-03.3160.13561.2026.ML). Przedmiotowe zawiadomienie wraz z tytułem wykonawczym numer W-7/F.000001.2026.JF z dnia 4 marca 2026 r., zostało doręczone Skarżącemu 24 marca 2026 r.

Zgodnie z art. 29 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. *o postępowaniu egzekucyjnym w administracji* (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 268), organ egzekucyjny nie jest

uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Do prowadzonego postępowania, w dniu 24 marca 2026 r. (data złożenia za pośrednictwem e-Doręczeń), Skarżący złożył pismo zakwalifikowane jako zarzut w sprawie egzekucji administracyjnej (art. 33 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji), które stosownie do art. 34 ww. ustawy, zostało przekazane do Wydziału Podatków i Opłat UMK celem dalszego procedowania. Z uwagi na wniesienie zarzutu nie później niż w terminie 7 dni od dnia doręczenia odpisu tytułu wykonawczego przedmiotowe postępowanie egzekucyjne zostało zawieszona z mocy prawa (postanowienie nr EW-01.3160.1.43.2026.MP z dnia 25 marca 2026 r.), z dniem doręczenia tego zarzutu organowi egzekucyjnemu do czasu zawiadomienia tego organu o wydaniu ostatecznego postanowienia w sprawie tego zarzutu. W związku z powyższym realizacja zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w banku mBank S.A., została wstrzymana pismem numer EW-03.3160.13561.2026.ML z dnia 25 marca 2026 r.

Tego samego dnia, tj. 24 marca 2026 r., Skarżący wniósł za pośrednictwem e-Doręczeń dwa pisma (połączone do wspólnego rozpoznania), stanowiące skargę na czynność egzekucyjną organu egzekucyjnego, tj. zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w banku mBank S.A. z dnia 24 marca 2026 r. o numerze zawiadomienia EW-03.3160.13561.2026.ML, której podstawą jest dokonanie czynności egzekucyjnej z naruszeniem ustawy oraz zastosowanie zbyt uciążliwego środka egzekucyjnego, w ramach którego dokonano czynności egzekucyjnej (stosownie do art. 54 § 1 pkt 1 i 2 ww. ustawy) wraz z wnioskiem o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego numer W-7/F.000001.2026.JF z dnia 4 marca 2026 r.

Postanowieniem numer EW-01.3160.2.6.2026.MP z dnia 9 kwietnia 2026 r. organ egzekucyjny oddalił skargę na czynność egzekucyjną organu egzekucyjnego, tj. zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego w banku mBank S.A. z dnia 24 marca 2026 r. o numerze zawiadomienia EW-03.3160.13561.2026.ML, z powodu braku podstaw do zakwestionowania zaskarżonej czynności egzekucyjnej oraz odmówił wszczęcia postępowania w sprawie wniosku o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego nr W-7/F.000001.2026.JF z dnia 4 marca 2026 r., z uwagi na bezprzedmiotowość prowadzenia postępowania. Powyższe rozstrzygnięcie (na które przysługuje zażalenie) zostało doręczone Skarżącemu w dniu 9 kwietnia 2026 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą, stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz po wysłuchaniu strony skarżącej uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady Miasta
Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy