

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa

Grzegorz Wojciech Stawowy

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy

W dniu 13 lutego 2026 r. (...) * wniósł do Rady Miasta Krakowa skargę na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) * na działanie Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie odnosi się do nienależytego wykonywania działań polegających na *uporczywym naruszaniu dóbr osobistych oraz zasad rzetelności informacji gospodarczej poprzez utrzymywanie niezasadnego wpisu w rejestrze BIG InfoMonitor*.

Dyrektor Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Ujawnienie w Biurze Informacji Gospodarczych BIG Info Monitor S.A. (dalej jako BIG) wpisu dotyczącego zadłużenia Skarżącego względem Gminy Miejskiej Kraków – Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie nastąpiło dnia 22 sierpnia 2023 r. w oparciu o wymagalne zobowiązanie wynikające z wezwania do zapłaty opłaty dodatkowej nr ZTP/P 151 z dnia 5 lipca 2023 r. na kwotę 246,00 zł. Wskazano, iż należy zgodzić się ze Skarżącym, że ZTP nie dysponuje tytułem wykonawczym obejmującym przedmiotową należność. Niemniej, jak wynika z powyższego, wpis w BIG został dokonany po spełnieniu wymogów określonych w art. 14 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. *o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych*, nie zaś, co Skarżący czyni przedmiotem formułowanego zarzutu, w oparciu o art. 16 rzeczonej ustawy. Fakt nieuzyskania przez ZTP tytułu wykonawczego przeciwko Skarżącemu nie może być utożsamiany z brakiem podstaw do ujawnienia wpisu w BIG.

Odnosząc się szerzej do kwestii prawomocnego umorzenia postępowania wyrażonego postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie, VI Wydziału Cywilnego z dnia 26 stycznia 2024 r., na które konsekwentnie powołuje się Skarżący należy wskazać, że nie stanowi ono merytorycznego rozstrzygnięcia w zakresie roszczenia Gminy Miejskiej Kraków – Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie. Samo uzasadnienie przedłożonego przez Skarżącego orzeczenia jednoznacznie wskazuje, że umorzenie postępowania nastąpiło wyłącznie z powodu niedoręczenia wydanego w sprawie nakazu zapłaty, a zatem z urzędu, w oparciu o art. 505 [34] § 2 Kodeksu postępowania cywilnego. Przedmiotowe postanowienie w żadnym wypadku nie przesądza zatem, wbrew opinii Skarżącego, o niezasadności roszczenia.

W ocenie Skarżącego niedopuszczalne jest także ujawnianie wpisu w BIG dotyczącego przedawnionego roszczenia. Wskazano, iż nie można zgodzić się z tak formułowanym twierdzeniem - przedawnienie roszczenia nie jest bowiem tożsame z jego istnieniem

bądź niezasadnością. Konsekwencją przedawnienia roszczenia jest niemożność jego dochodzenia na drodze postępowania sądowego. ZTP nie podejmuje zatem wobec Skarżącego czynności windykacyjnych, niemniej bezsprzecznie uprawniony jest do ujawnienia w BIG informacji o istniejącym zobowiązaniu.

Ponadto należy podkreślić, iż po upływie terminu przedawnienia zobowiązanie przekształca się w tzw. zobowiązanie naturalne lub zobowiązanie niezupełne, albowiem skutkiem przedawnienia roszczenia jest niemożność jego przymusowego wyegzekwowania przed sądem. Oznacza to, że jeśli wierzyciel wystąpi z powództwem o zapłatę, dłużnik może podnieść zarzut przedawnienia i powództwo zostanie oddalone. Wobec tego z upływem terminu przedawnienia roszczenia zobowiązany nabywa zarzut, którego podniesienie pozbawia uprawnionego jedynie możliwości przymusowego dochodzenia przedawnionego roszczenia, samo zaś roszczenie istnieje nadal, tyle tylko że w postaci naturalnej. W tym miejscu zaznaczono, iż bez podniesienia przez zobowiązanego zarzutu przedawnienia, Sąd nie może z urzędu uwzględnić upływu przedawnienia. Tak więc skoro wskutek przedawnienia zobowiązanie przekształca się w niezupełne tzw. naturalne, to oznacza to jednocześnie, że zobowiązanie to nie wygasa, a dłużnik nadal ma obowiązek świadczenia.

W odpowiedzi na zarzut naruszenia zasad rzetelności danych, poinformowano, że wpis ujawniony w BIG Info Monitor S.A. przedstawia faktyczną, zgodną z rzeczywistością kwotę i podstawę zobowiązania, a co więcej zawiera adnotację dotyczącą przedawnienia oraz kwestionowania przez Skarżącego długu w całości (pomimo nieprzedstawienia przez Skarżącego na żadnym etapie prowadzenia korespondencji podstawy kwestionowania długu). Wpis został dokonany przez ZTP przed upływem terminu przedawnienia roszczenia. W świetle powyższego zarzut nierzetelności danych i braku podstaw wpisu nie znajduje uzasadnienia, a działania w tym zakresie należy uznać za niedopuszczalne - ZTP wypełniło obowiązek wynikający z art. 15a ust. 3 oraz art. 30a pkt 1 lit. c ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. *o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych*.

Za dopuszczalnością ujawniania w BIG wpisu dotyczącego przedawnionego roszczenia przemawia także przepis art. 31 ust. 1. pkt 9 cytowanej powyżej ustawy, w myśl którego *Biuro usuwa informacje nie później niż po upływie 6 lat od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne, jeżeli dłużnikiem jest konsument, przy czym w przypadku roszczeń stwierdzonych prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczeń stwierdzonych ugodą zawartą przed sądem, albo sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd nie później niż po upływie 6 lat od dnia stwierdzenia roszczenia*. W świetle powyższego sytuacja prawna dłużnika, niezależnie od ewentualnych czynności podejmowanych przez Wierzyciela, jest zabezpieczona gwarancją, że wpis dotyczący zobowiązania nie będzie ujawniany przez BIG przez nieograniczony czas.

Ponadto zaznaczono, że ZTP posiada w bazie dłużników za okres od 1 lutego 2025 r. do 1 lutego 2026 r. 13 708 wezwań bez pełnego adresu, co daje kwotę 4,5 mln do wyegzekwowania. Natomiast za okres 3 ostatnich lat, jest już 36 065 wezwań bez pełnego adresu zobowiązanego, gdzie łącznie należność z tych wezwań wynosi ponad 12 mln.

Wskazano, iż pomimo obowiązku meldunkowego na pobyt stały lub czasowy w Polsce bardzo częstym i powszechnym zjawiskiem jest brak meldunku. Również wśród osób stosunkowo młodych, a nawet i osób niepełnoletnich. Dlatego wierzyciele, aby zmobilizować swoich dłużników w regulowaniu płatności, dokonują wpisu ich zobowiązań w BIG Info Monitor S.A. czy Krajowym Rejestrze Długów.

Zaznaczono, iż wierzyciel ma prawo wpisać także wierzytelność sporną, jednak musi zaznaczyć, że dłużnik dług kwestionuje, co zostało odnotowane przez ZTP we wpisie w BIG Info Monitor S.A.

Poinformowano również, iż Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie wystąpił z inicjatywą nowelizacji art. 77 ust. 1 Prawa przewozowego, postulując wydłużenie okresu przedawnienia roszczeń z roku do trzech lat, dzięki czemu wierzyciel miałby większą szansę na pozyskanie adresu dłużnika, a tym samym na dochodzenie należności.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Zarządu Transportu Publicznego w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**W imieniu Komisji
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków
i Petycji Rady Miasta Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy