

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) \* na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**W imieniu Komisji**  
**Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków**  
**i Petycji Rady Miasta Krakowa**

**Grzegorz Wojciech Stawowy**

## Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków  
i Petycji Rady Miasta Krakowa**

**Grzegorz Wojciech Stawowy**

Załącznik do uchwały nr  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia

W dniu 30 stycznia 2026 r. (...) \* wniósł do Rady Miasta Krakowa skargę na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa. W dniu 9 lutego 2026 r. wniesiono uzupełnienie przedmiotowej skargi. 21 lutego 2026 r. oraz 15 marca 2026 wpłynęły kolejne pisma w sprawie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) \* na działanie Zarządu Dróg Miasta Krakowa odnosi się m.in. *do zaniechań polegających w szczególności na długotrwałej beczynności, przewlekłości postępowania, niespójności standardów działania oraz podejmowaniu czynności rodzących realne ryzyko niegospodarności środkami publicznymi.*

Dyrektor Zarządu Dróg Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

30 sierpnia 2025 roku do Zarządu Dróg Miasta Krakowa za pośrednictwem e-Doręczenia - wpłynęło pismo Skarżącego dotyczące uchylenia obowiązku realizacji robót budowlanych wynikających z Umowy 318/U/ZDMK/2023 z 14 czerwca 2023 r.

Pismem IE.460.9.232.2023 z 15 września 2025 roku Skarżący został poinformowany, iż odpowiedź w przedmiotowej sprawie zostanie udzielona do 10 października 2025 roku.

Odpowiedzi udzielono w treści pisma znak IE.460.9.232.2023 z 10 października 2025 roku. W jej treści widnieje cyt. *„nie ma podstaw do uchylenia umowy nr 318/U/ZDMK/2023 z dnia 14 czerwca 2023 roku z uwagi na fakt niewystarczających parametrów ul. Pylnej do poprawnej i bezpiecznej obsługi komunikacyjnej. W piśmie RW.460.5.137.2023 z dnia 02.03.2023 r. zostało wskazane, że Inwestorzy wszystkich inwestycji niedrogowych na przedmiotowym obszarze zobowiązani są do realizacji inwestycji drogowej zgodnie z art. 16 ustawy o drogach publicznych. Na podstawie ww. umowy oraz w oparciu o uzgodnienie z art. 35 u.d.p - pismo znak RW.460.5.137.2023 z dnia 16.06.2023 zostało wydane uzgodnienie rozwiązań technicznych rozbudowy ul. Pylnej wraz ze zjazdem z działki 32/1 obr. 7 Krowodrza pismem znak RU.461.1.955.2023 (1) z dnia 19.12.2023. Obsługa komunikacyjna inwestycji kubaturowej winna być zgodna z ww. warunkami”.*

25 października 2025 roku - za pośrednictwem ePUAP – do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęło pismo Skarżącego stanowiące polemikę z korespondencją IE.460.9.232.2023 z 10 października 2025 roku oraz zawierające wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Odpowiedzi w zakresie wniosku o dostęp do informacji publicznej udzielono w treści pisma o sygnaturze NO.0161.1.325.2025 z 6 listopada 2025 roku. Skarżącego poinformowano, iż w pozostałym zakresie korespondencji z 25 października 2025 roku odpowiedź zostanie udzielona odrębnym pismem.

Pismem o sygnaturze IE.460.9.232.2023 z 18 listopada 2025 roku Skarżącemu udzielono odpowiedzi na pismo z 25 października 2025 roku w zakresie pozostałych zagadnień, niestanowiących wniosku o dostęp do informacji publicznej. W treści przedmiotowego pisma widnieje cyt.: „*nie ma podstaw do zawarcia aneksu do ww. umowy. Ewentualna zmiana umowy w tym zwolnienie Inwestora z jego obowiązków umownych w zakresie realizacji Inwestycji drogowej byłaby zasadna tylko w przypadku, gdyby ustala jedna z przesłanek zawarcia Umowy np. gdyby przedmiot Inwestycji drogowej został zrealizowany np. przez podmiot trzeci, czyli ustalaby przesłanka zawarcia tej Umowy po stronie ZDMK tj. potrzeba realizacji Inwestycji drogowej w celu zapewnienia należytej obsługi komunikacyjnej Inwestycji niedrogowej*”.

Z uwagi na fakt niepodjęcia przez Skarżącego w terminie awizowanej przesyłki zawierającej ww. odpowiedź - pismo zostało przesłane Skarżącemu za pośrednictwem poczty elektronicznej 7 stycznia 2026 roku.

6 stycznia 2026 roku do Zarządu Dróg Miasta Krakowa - za pośrednictwem ePUAP wpłynęło pismo Skarżącego stanowiące, w jego subiektywnej ocenie, wezwanie do zawarcia aneksu uchylającego obowiązek robót drogowych (umowa nr 318/U/ZDMK/2023 z dnia 14 czerwca 2023 roku).

14 stycznia 2026 roku do Zarządu Dróg Miasta Krakowa - za pośrednictwem ePUAP wpłynęło pismo Skarżącego o charakterze informacyjnym i porządkowym, natomiast w dniu 28 stycznia 2026 r. do Zarządu wpłynęło – za pośrednictwem e-Doręczenia pismo Skarżącego informujące o zawiadomieniu właściwego organu nadzorczego wobec braku merytorycznej reakcji w sprawie objętej umową nr 318/U/ZDMK/2023 z 14 czerwca 2023 r.

Pismem znak IE.474.49.2026 z 2 lutego 2026 roku Zarząd Dróg Miasta Krakowa poinformował Skarżącego, iż odpowiedź w przedmiotowej sprawie zostanie udzielona do 27 lutego 2026 roku - pismo zostało przesłane Skarżącemu za pośrednictwem poczty elektronicznej - 3 lutego 2025 roku. W dniu 3 lutego 2026 roku, do Zarządu Dróg Miasta Krakowa, wpłynęło potwierdzenie otrzymania przez Skarżącego powyżej wskazanego pisma za pośrednictwem poczty elektronicznej wraz z wezwaniem do wskazania sposobu zakończenia sprawy w terminie do 9 lutego 2026 roku.

Odpowiedzi na ww. korespondencję z 3 lutego 2026 roku udzielono pismem IE.474.49.2026 z 16 lutego 2026 roku wysłanej do Skarżącego za pośrednictwem e-Doręczenia (PURDE). Korespondencja ta stanowi również odpowiedź na pismo z 6 stycznia 2026 roku. W treści rzeczony korespondencji skarżący został poinformowany, iż cyt.: „*Zarząd Dróg Miasta Krakowa po analizie obszernej korespondencji informuje, iż nie znajduje podstaw prawnych ani faktycznych do odstąpienia od realizacji przedmiotu zawartej umowy. Na dzień wydania niniejszego pisma, umowa pozostaje w mocy i wiąże strony, w zakresie określonych w niej obowiązków, a ewentualne przyszłe inwestycje innych gestorów sieci nie stanowią przesłanki do wstrzymania lub zaniechania jej wykonania. Jednocześnie ZDMK podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko wyrażone w piśmie znak: IE.460.9.232.2023 z dnia 18.11.2023 r., zgodnie z którym jest Pan zobowiązany zgodnie z ww. umową do realizacji pełnego zakresu umowy, w tym wykonania robót drogowych przewidzianych na odcinku obejmującym Pana nieruchomości. Niezależnie od powyższego tutaj Zarząd informuje, że została zawarta odrębna umowa z innym inwestorem, obejmująca wykonanie robót drogowych m.in. na odcinku przebiegającym wzdłuż Pana działki. W ramach tej inwestycji przewidziana została zmiana technologii wykonania nawierzchni z tłuczni na emulsję asfaltową. W związku z powyższym, przy koordynacji robót, Pana zakres rzeczowy zostanie ograniczony do wykonania brakującego fragmentu drogi wzdłuż Pana działki poprzez wykonanie*

*nawierzchni z tłucznia o powierzchni ok. 10 m<sup>2</sup>. Powyższe rozwiązanie stanowi wyraz dążenia ZDMK do racjonalizacji robót oraz minimalizacji zakresu prac pozostających po Pana stronie, nie zwalnia jednak z obowiązku realizacji umowy, który pozostaje aktualny i wiążący. W przypadku dalszego uchylania się od wykonania zobowiązań umownych Zarząd Dróg zastrzega sobie prawo do podjęcia wszelkich działań przewidzianych przepisami prawa oraz postanowieniami umowy”.*

21 lutego 2026 roku, do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęło pismo Skarżącego, stanowiące polemikę z odpowiedzią udzieloną w treści korespondencji o sygnaturze IE.474.49.2026 z 16 lutego 2026 roku.

Wskazano, że zaakcentowania wymaga, iż wszystkie pisma Skarżącego zostały odebrane i zarejestrowane w systemach Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego innego postępowania prowadzonego przez ZDMK (obciążenie negatywnymi konsekwencjami procesowymi z powodu uchybienia terminu wynikającego z rzekomo nieprawidłowego działania systemu teleinformatycznego) poinformowano, że bez wskazania konkretnej sygnatury sprawy przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w tejże kwestii nie jest możliwe.

W kwestii Załącznika nr 5c dołączonego do przedmiotowej skargi, przedstawiającego ogrodzenie zlokalizowane na działce nr 33 obr. 7 jednostka ewidencyjna Krowodrza, stanowiącej własność osób prywatnych, wskazano, iż przeprowadzona wizja w terenie wykazała, że rzeczony ogrodzenie zlokalizowane jest na ww. nieruchomości gruntowej nr 33. Z uwagi na powyższe, brak jest podstaw do podjęcia przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa czynności zachowawczych w tejże kwestii.

W wyjaśnieniach zaznaczono, iż względem działki nr 194/6 obr. 7 jedn. ewid. nie były podejmowane czynności zachowawcze zmierzające do ochrony prawa własności Gminy Miejskiej Kraków oraz nie zostały wydane decyzje karne dotyczące zajęcia pasa drogowego.

W uzupełnieniu stanowiska Zarządu Dróg Miasta Krakowa (w związku z kolejną korespondencją Skarżącego) przedstawiono następujące wyjaśnienia.

Wskazano, iż parametry ul. Pylnej są niewystarczające do poprawnej i bezpiecznej obsługi komunikacyjnej.

Tym samym obowiązek wynikający z art. 16 (budowa lub przebudowa dróg publicznych spowodowana inwestycją niedrogową) ustawy z dnia 21 marca 1985 roku *o drogach publicznych* powstał w związku z art. 35 ust. 3 (zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowaną tą zmianą) powyżej wskazanej ustawy o drogach publicznych. Zarząd Dróg Miasta Krakowa oceniając parametry planowanej inwestycji, jak i parametry ul. Pylnej, stwierdził, iż planowana inwestycja, jaką jest rozbudowa drogi publicznej do parametrów jezdni 5 m spowodowana jest planowaną inwestycją niedrogową oraz obecne parametry ul. Pylnej nie zapewniają bezpiecznej i poprawnej obsługi komunikacyjnej. Wskazano, iż przedmiotowa droga publiczna w chwili obecnej jedynie fragmentarycznie pozwala na swobodne minięcie się pojazdów. Tym samym Zarząd Dróg Miasta Krakowa zgodnie z zasadą równego traktowania stron - art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku *Kodeks Postępowania Administracyjnego* konsekwentnie dąży do poprawy parametrów przedmiotowej drogi publicznej jednocześnie bez uzasadnionej przyczyny nie odstępuje od utrwalonej praktyki rozstrzygania spraw w takim samym stanie faktycznym

i prawnym. Jednocześnie wskazano, iż w przypadku realizowania prac kanalizacyjnych i wodociągowych przez Wodociągi Miasta Krakowa S.A. spółka ta winna jedynie odtworzyć stan istniejący.

Ponadto w przedmiotowym stanowisku ZDMK wymieniono następującą korespondencję.

- 21 lutego 2026 roku do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęło pismo Skarżącego w sprawie sporządzenia projektu Aneksu nr 1 do umowy 318/U/ZDMK/2023 z 14 czerwca 2023 roku wraz z ograniczeniem zakresu drogowego;
- 6 marca 2026 roku Zarząd Dróg Miasta Krakowa wydał pismo RW.460.5.137.2023 z 5 marca 2026 roku, dotyczące ograniczenia zakresu Inwestycji drogowej wynikającej z postanowień w/w umowy;
- 16 marca 2026 roku do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęło pismo Skarżącego z zapytaniem kto i kiedy będzie realizował zakres robót drogowych na wskazanym odcinku;
- 20 marca 2026 roku pismem znak IE.474.49.2026 Skarżącemu udzielono odpowiedzi na korespondencje z 21 lutego 2026 oraz 16 marca 2026 roku, a także przesłano projekt Aneksu nr 1 do umowy 318/U/ZDMK/2023 z 14 czerwca 2023 roku oraz pismo RW.460.5.137.2023 z 5 marca 2026 roku;
- 23 marca 2026 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej Skarżącemu wysłano wiadomość dotyczącą powyżej wskazanego projektu Aneksu nr 1 (wytyczne odnośnie procedury podpisywania rzeczzonego aneksu);
- 24 marca 2026 roku do Zarządu Dróg Miasta Krakowa wpłynęła odpowiedź Skarżącego na pismo z IE.474.49.2026 z 20 marca 2026 roku;
- 25 marca 2026 roku Skarżący udzielił odpowiedzi na ww. mail w sprawie skorygowania Aneksu nr 1 (uwagi odnośnie braku uproszczenia procedury, prośba o odniesienie się do kwestii zjazdu);
- 29 marca 2026 roku Skarżący przedłożył Zarządowi Dróg Miasta Krakowa zaktualizowany projekt Aneksu nr 1;
- 3 kwietnia 2026 roku Zarząd Dróg Miasta Krakowa przekazał Skarżącemu projekt Aneksu nr 1 wraz z komentarzami;
- 8 kwietnia 2026 roku Skarżący przesłał do Zarządu Dróg Miasta Krakowa korespondencję, w treści której wyraził ponowny brak akceptacji projektu Aneksu nr 1 oraz przedstawił swoje kolejne żądania;
- 9 kwietnia 2026 roku za pośrednictwem poczty elektronicznej Skarżący złożył zapytanie o planowany termin i zakres prac przy działce 32/1 w ciągu ulicy Pylnej w Krakowie;
- 10 kwietnia 2026 roku Zarząd Dróg Miasta Krakowa – w odpowiedzi na mailową wiadomość z 8 kwietnia 2026 roku – poinformował Skarżącego, iż po ponownym przeprowadzeniu wnikliwej analizy sprawy, zaciągnięciu opinii prawnej odmawia wprowadzenia zmian w projekcie Aneksu nr 1 do umowy 318/U/ZDMK/2023 z 14 czerwca 2023 roku.

Ponadto podkreślono, że pomimo poczynionych starań oraz priorytetowego potraktowania sprawy, Skarżący nie wyraża chęci podpisania Aneksu nr 1 do umowy nr 318/U/ZDMK/2023 z 13 czerwca 2023 roku.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem

przekazanym przez Dyrektora Zarządu Dróg Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków  
i Petycji Rady Miasta Krakowa**

**Grzegorz Wojciech Stawowy**