

**UCHWAŁA NR  
Rady Miasta Krakowa  
z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) \* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący  
Grzegorz Wojciech Stawowy**

## Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący  
Grzegorz Wojciech Stawowy**

W dniu 21 stycznia 2026 r. Prezydent Miasta Krakowa przekazał do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy m.in. zastrzeżeń związanych z procedowaniem sprawy mieszkaniowej, w tym udzielaniem wyjaśnień, których zasadność i prawidłowość Skarżący kwestionuje.

Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Wyrokiem sygn. akt IC 2485/19/P Sądu Rejonowego dla Krakowa-Podgórze w Krakowie, Wydział I Cywilny z dnia 24 czerwca 2020 r. nakazano pozwanym (...) i (...) opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego nr (...), położonego w budynku nr (...) przy ulicy Limanowskiego w Krakowie oraz wydanie go stronie powodowej Gminie Miejskiej Kraków. Sąd wskazał że zajęcie przez Skarżącego przedmiotowego lokalu nastąpiło bez tytułu prawnego. W punkcie II wyroku Sąd orzekł, że (...) przysługuje uprawnienie do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu.

Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, pismem nr ML-08.7142.13.2022.AH z dnia 26 kwietnia 2024 r. wyjaśnił (...) przesłanki braku możliwości wskazania aktualnie zajmowanego lokalu tytułem realizacji ww. wyroku. Kluczowym argumentem odmowy był fakt, że umowa najmu została wypowiedziana z uwagi na oddanie lokalu do używania osobie trzeciej bez pisemnej zgody właściciela. Wskazanie przedmiotowego lokalu tytułem realizacji wyroku eksmisyjnego mogłoby zostać potraktowane jako zgoda na dalsze zamieszkiwanie Skarżącego, pomimo zajęcia przez niego lokalu bez tytułu prawnego.

Prezydent Miasta Krakowa, skierowaniem nr ML-08.7142.13.2022.AH z 11 września 2024 r., złożył (...) ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu (...) położonego w budynku nr 1 na osiedlu Hutniczym w Krakowie, o całkowitej powierzchni użytkowej 21,69 m<sup>2</sup>, obejmującego pokój z aneksem kuchennym o powierzchni 16,62 m<sup>2</sup>, przedpokój oraz łazienkę z wc. Lokal usytuowany jest w budynku z windą.

Na wniosek Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie wskazany (...) lokal na osiedlu Hutniczym 1/(...) w Krakowie został zarezerwowany na potrzeby planowanej na dzień 9 kwietnia 2026 r. przymusowej egzekucji komorniczej.

W treści skierowania zostało zawarte pouczenie, że w przypadku kwestionowania prawidłowości oferty można wytoczyć powództwo o ustalenie uprawnienia do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, a po nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi eksmisyjnemu

powództwo o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego. Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa nie posiada wiedzy na okoliczność ewentualnego wniesienia pozwu do sądu powszechnego.

Ponadto Wydział Mieszkalnictwa pismem nr ML-08.7142.13.2022.AH z 29 listopada 2024 r. poinformował Skarżącego, działającego jako pełnomocnik (...)\*, że zasady przygotowania i podpisywania pism określone są zarządzeniem nr 1969/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 16 lipca 2024 r. w *sprawie zasad podpisywania pism i dokumentów, parafowania i kontrasygnaty oraz ich redagowania*. Zatem nie ma podstaw do uznania, że na korespondencję Skarżącego odpisywały nieuprawnione osoby.

Wielokrotnie wyjaśniano również, że sprawa realizacji wyroku sądowego i przedstawienie oferty zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu ma charakter cywilnoprawny, podczas gdy Skarżący wskazywał na naruszenia dotyczące postępowań administracyjnych, wynikające wprost z ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r., poz. 1691).

Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa w odpowiedzi na bardzo liczną korespondencję Skarżącego, kierowaną do Urzędu Miasta Krakowa, merytorycznie i terminowo ustosunkowywał się do wszystkich pism w zakresie działań Wydziału, dotyczących sprawy realizacji wyroku eksmisyjnego, natomiast korespondencja, która wykraczała poza zakres jego działania była przekazywana do właściwej komórki UMK, lub do miejskiej jednostki organizacyjnej.

Ponadto poinformowano, że pisma Skarżącego zawierały również sformułowania, które znacząco odbiegały od przyjętych standardów prowadzenia korespondencji urzędowej, dlatego inne kwestie (w tym pomówienia, oskarżenia, insynuacje czy próby zastraszania) nie wymagały odniesienia.

Wnioski o pomoc mieszkaniową są rozpatrywane pod kątem spełniania kryteriów do ubiegania się o pomoc mieszkaniową z zasobów Gminy Miejskiej Kraków w oparciu o przepisy uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. w *sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Miejskiej Kraków oraz tymczasowych pomieszczeń* (z późn. zm.), które wiążą wszystkich wnioskodawców ubiegających się o najem lokalu z gminnego zasobu mieszkaniowego.

Skarżący dnia 19 kwietnia 2024 r. złożył wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Miejskiej Kraków, z tytułu niezaspokojonych potrzeb mieszkaniowych oraz osiągnięcia niskich dochodów. Wniosek nie spełniał wymogów formalnych, zatem wezwaniem nr ML-02.7140.908.2024.GM z dnia 10 maja 2024 r. został poproszony o uzupełnienie braków w terminie 30 dni od dnia doręczenia korespondencji, m.in. o ponownie wypełnioną deklarację o wysokości dochodów w okresie trzech miesięcy kalendarzowych poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, uzasadnienie wniosku na stronie 9, zaświadczenie z ZUS, z rygiorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania w przypadku nieuzupełnienia brakującej dokumentacji. W związku z nieuzupełnieniem dokumentów koniecznych do jego rozpatrzenia wniosek pozostał bez rozpoznania, o czym Skarżący został poinformowany pismem nr ML-02.7140.908.2024.GM z dnia 23 lipca 2024 r.

W dniu 3 stycznia 2025 r. Skarżący ponownie złożył wniosek o przyznanie lokalu mieszkalnego z zasobu Gminy Miejskiej Kraków, z tytułu niezaspokojonych potrzeb mieszkaniowych oraz osiągnięcia niskich dochodów. Wezwaniem nr ML-02.7140.41.2025.GM z 21 stycznia 2025 r. został poproszony o uzupełnienie brakującego dokumentu (zaświadczenia z ZUS o uprawnieniu i wysokości emerytury uzyskanej w okresie trzech miesięcy

kalendaryzowanych poprzedzających miesiąc złożenia wniosku), który ostatecznie został uzupełniony 28 stycznia 2025 r. Skarżący pismem nr ML-02.7140.41.2025.GM z dnia 19 lutego 2025 r. został poinformowany o pozytywnym rozpatrzeniu jego wniosku.

Zarządzeniem nr 3027/2025 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 grudnia 2025 r. w sprawie ustalenia i podania do publicznej wiadomości ostatecznych list mieszkaniowych na rok 2025 został umieszczony na ostatecznej liście mieszkaniowej na rok 2025. Listą objęto 292 wnioskodawców. Wniosek Skarżącego uzyskał 70 punktów i został ujęty na pozycji nr 67.

Zasady tworzenia list mieszkaniowych zostały określone w załączniku nr 2 do uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r. W skierowanych do Skarżącego pismach nr ML-02.7140.41.2025.GM z 19 lutego 2025 r. oraz z 29 stycznia 2026 r. zawarto wyczerpującą informację w przedmiotowej kwestii. Przygotowywanie list mieszkaniowych następuje w dwóch etapach (projekt i lista ostateczna) i stanowi m.in. realizację obowiązku określenia trybu rozpatrywania i załatwiania wniosków oraz sposobu poddania tych spraw kontroli społecznej, co wynika z art. 22 ust 3 pkt 4 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. *o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i zmianie Kodeksu cywilnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2023 r., poz. 725 ze zm.).

Wydział Mieszkalnictwa udzielał odpowiedzi na wpływające pisma Skarżącego zgodnie z obowiązującymi przepisami, zakresem powierzonych zadań oraz posiadanymi w tym zakresie kompetencjami.

Skarżący we własnym imieniu oraz działając w imieniu (...)\*, w piśmie z 30 grudnia 2025 r. zawnioskował o zawarcie umowy najmu zajmowanego bez tytułu prawnego lokalu położonego przy ulicy Limanowskiego 32/(...)\* w Krakowie tytułem realizacji wyroku orzekającego eksmisję oraz realizacji ostatecznej listy mieszkaniowej na rok 2025.

W myśl § 3 ust. 10 załącznika nr 2 do uchwały nr XXX/794/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 grudnia 2019 r., w przypadku gdy osoby objęte ostateczną listą mieszkaniową nadal zamieszkują w lokalu należącym do zasobu Gminy Miejskiej Kraków pomimo prawomocnego orzeczenia sądu orzekającego eksmisję bez uprawnienia do najmu socjalnego lokalu, dopuszcza się zawarcie umowy najmu socjalnego aktualnie zajmowanego lokalu, gdy jego struktura i standard lokalu jest odpowiedni z punktu widzenia zasad racjonalnego gospodarowania zasobem, a osoby zajmujące lokal nie wykraczały w sposób rażący lub uporczywy przeciwko porządkowi domowemu.

Wydział Mieszkalnictwa uwzględnił wniosek Skarżącego, biorąc pod uwagę zmianę sytuacji prawnej (nabycie przez Skarżącego uprawnienia do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu) oraz zasady racjonalnego gospodarowania zasobem Gminy Miejskiej Kraków. Pismem nr ML-02.7140.41.2025.GM z 29 stycznia 2026 r. został poproszony o uzupełnienie dokumentów potwierdzających jego aktualną sytuację socjalno-mieszkaniową, stanowiących podstawę do rozpatrzenia złożonego wniosku.

Zarząd Budynków Komunalnych w Krakowie pismem nr EM.BOM3.441.189.2026 z dnia 13 lutego 2026 r. potwierdził brak ewentualnych zgłoszeń, które miałyby dotyczyć uciążliwych zachowań użytkowników lokalu przy ulicy Limanowskiego 32/(...)\* w Krakowie.

Prezydent Miasta Krakowa, w wyniku realizacji wyroku orzekającego eksmisję oraz realizacji ostatecznej listy mieszkaniowej na rok 2025, skierowaniem nr ML-08.7142.13.2022.AH; ML-02.7140.41.2025.GM z dnia 13 lutego 2026 r. złożył (...)\* i Skarżącemu ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu nr (...)\* w budynku nr (...)\* przy ulicy Limanowskiego w Krakowie. W sytuacji dobrowolnego

podpisania umowy najmu socjalnego lokalu nie będzie konieczności przeprowadzania przymusowej egzekucji komorniczej.

W odniesieniu do kwestii odpowiedzi na wniosek Skarżącego z 12 listopada 2025 r. (data wpływu do UMK: 18 listopada 2025 r.) o udostępnienie informacji publicznej poinformowano, że żądane informacje zostały przedłożone Skarżącemu pismem nr OR-06.1431.404.2025 z dnia 28 listopada 2025 r. W korespondencji tej wyjaśniono w sposób kompleksowy i wyczerpujący kwestię powierzenia (...) \* pełnienie obowiązków na stanowisku Dyrektora Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie, jak również sprawę rozwiązania stosunku pracy z Panią Katarzyną Zapał. Skarżący otrzymał również kopie wnioskowanych dokumentów, a także został poinformowany o możliwości wglądu do części akt (egzemplarz pisma, którego dysponentem był Urząd Miasta Krakowa został przekazany do Regionalnej Izby Obrachunkowej w związku z trwającą kontrolą). Dodatkowo został poinformowany, że prawo dostępu do informacji publicznej nie może być utożsamiane z prawem pozyskania kopii dokumentów (w tym potwierdzonych za zgodność z oryginałem).

W świetle opisanych powyżej okoliczności sprawy, w kwestii zarzutu braku kompleksowej odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej poinformowano, że korespondencja Skarżącego z 12 listopada 2025 r. w punkcie 1 zawierała informację, cyt. „niniejszy wniosek zawiera 9 (dziewięć) pkt. i 3 (trzy) ppkt. pomimo, że nie wszystkie są wnioskami.”

Mając na uwadze taki sposób sformułowania wniosku, nie było konieczności, jak i możliwości udzielenia odpowiedzi na wszystkie punkty zawarte w korespondencji. Część z nich stanowiła bowiem wolne spostrzeżenia, opinie, pouczenia, m.in. na temat sposobu załatwienia wniosku, które to wypowiedzi nie stanowiły merytorycznych aspektów wniosku, które mogłyby być procedowane w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. *o dostępie do informacji publicznej* (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r., poz. 902 ze zm.).

Zgodnie z art. 21 ww. ustawy sprawy o udostępnienie informacji publicznej podlegają kontroli sądowno-administracyjnej, a zatem Skarżącemu przysługuje prawo wniesienia w tym zakresie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności

– organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący  
Grzegorz Wojciech Stawowy**