

**UCHWAŁA NR**  
**Rady Miasta Krakowa**  
**z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) \* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**W imieniu Komisji**  
**Przewodniczący**  
**Grzegorz Wojciech Stawowy**

## Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący  
Grzegorz Wojciech Stawowy**

W dniu 20 stycznia 2026 r. (...) \* wniósł do Rady Miasta Krakowa skargę na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) \* na działanie Prezydenta Miasta Krakowa odnosi się do sprawowania nadzoru na działalnością jednostek pomocniczych Miasta Krakowa. Przedmiotem skargi jest działanie Prezydenta Miasta Krakowa polegające na ograniczeniu się wyłącznie do formalnej kontroli kompetencyjnej, bez odniesienia się do istoty problemu podnoszonego przez Radę Dzielnicy I Stare Miasto tj. potrzeby wyjaśnienia prawidłowości realizacji umów cywilnoprawnych finansowanych ze środków publicznych.

Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

W dniu 11 grudnia 2025 r. Rada Dzielnicy I Stare Miasto podjęła uchwałę nr XXXIII/315/2025 w sprawie wniosku do Prezydenta Miasta Krakowa oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa o przeprowadzenie kontroli realizacji wszystkich umów cywilnoprawnych w latach 2019 - 2023. Przedmiotowa uchwała została złożona w Wydziale ds. Dzielnic Miasta Krakowa UMK w dniu 18 grudnia 2025 r.

Prezydent Miasta Krakowa, działając na podstawie § 79 ust. 3 i 4 pkt 1 uchwały nr XCIX/1495/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie organizacji i zakresu działania Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie, wszczął postępowanie nadzorcze, w wyniku którego stwierdził nieważność przedmiotowej uchwały w całości. Podstawą takiego rozstrzygnięcia było stwierdzenie naruszenia przepisów Statutu Dzielnicy I Stare Miasto w zakresie § 3 pkt 3 lit. k Statutu Dzielnicy – przez niewłaściwe zastosowanie oraz § 44 ust. 4, § 45 ust. 1 oraz § 57 ust. 4 Statutu Dzielnicy – poprzez próbę objęcia kontrolą działalności niebędącej działalnością bieżącą.

W uzasadnieniu zostało podniesione, że przepis § 3 pkt 3 lit. k Statutu Dzielnicy określa kompetencje Rady Dzielnicy do wnioskowania do Rady Miasta Krakowa, Prezydenta Miasta Krakowa oraz miejskich jednostek organizacyjnych w innych sprawach publicznych o znaczeniu lokalnym, które są istotne dla mieszkańców Dzielnicy. Natomiast treść merytoryczna uchwały stanowi o wniosku do Prezydenta Miasta Krakowa oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa o przeprowadzenie kontroli prawidłowości realizacji wszystkich umów cywilnoprawnych podpisanych przez Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto lub inne osoby uprawnione do ich zawierania w latach 2019 - 2023. Ponadto została zwrócona uwaga, że wskazana podstawa prawna jest nieadekwatna

do merytorycznej regulacji sprawy określonej w uchwale, natomiast treść merytoryczna wykracza poza kompetencje Rady Dzielnicy określone w Statucie Dzielnicy.

Z treści uchwały nr XXXIII/315/2025 Rady Dzielnicy I Stare Miasto z dnia 11 grudnia 2025 r. wynikał wniosek o przeprowadzenie zewnętrznej kontroli dotyczącej realizacji umów cywilnoprawnych zawieranych w latach 2019 - 2023, zatem obejmujący działania o charakterze kontrolnym odnoszące się do poprzedniej kadencji Rady Dzielnicy I Stare Miasto.

Przepis § 3 pkt 3 lit. k Statutu Dzielnicy dotyczy kierowania wniosków odnoszących się wyłącznie do zadań publicznych o znaczeniu lokalnym, co w świetle Statutu Dzielnicy obejmuje zagadnienia aktualne, dotyczące potrzeb społeczności Dzielnicy. Nieinicjowanie kontroli przeszłych działań organów Dzielnicy oraz osób upoważnionych do zawierania umów. Przepis ten nie może stanowić podstawy prawnej do wnioskowania o kontrolę dokumentacji finansowo-umownej sprzed kilku lat, która pozostaje poza zakresem bieżącego działania Dzielnicy. W myśl § 75 ust. 1 Statutu Dzielnicy, Dzielnicę ma prawo kontroli oraz oceny realizacji zadań wyłącznie w zakresie określonym Statutem Dzielnicy. Kompetencja ta dotyczy nadzoru nad realizacją zadań Dzielnicy w ramach bieżącej działalności, co znajduje dodatkowe potwierdzenie w treści § 57 ust. 4 Statutu Dzielnicy, zgodnie z którym sprawozdanie Zarządu Dzielnicy obejmuje „*bieżącą działalność oraz poziom rozdysponowania środków przeznaczonych na realizację zadań*”.

Kontrola aktywności podejmowanej w latach 2019 - 2023 nie mieści się zatem w pojęciu kontroli bieżącej, a Statut Dzielnicy nie przewiduje możliwości inicjowania kontroli obejmującej poprzednie kadencje Rady Dzielnicy. Ponadto w uzasadnieniu został przywołany § 44 Statutu Dzielnicy, który określa skład, sposób działania i obowiązki Komisji Rewizyjnej. Podkreślono również, że przepis § 45 ust. 1 Statutu jednoznacznie stanowi, że Komisja Rewizyjna realizuje swoje obowiązki „*na podstawie i w granicach określonych Statutem*”, co wyklucza możliwość wykładni rozszerzającej prowadzącej do objęcia jej działaniem nowych kompetencji niewskazanych w Statucie. W dalszej kolejności uzasadnienia zostało wyjaśnione, że Rada Dzielnicy I Stare Miasto corocznie przyjmowała sprawozdania Zarządu Dzielnicy z działalności za lata 2019 - 2023 co oznacza, że każdorazowo dokonywała oceny prawidłowości działań Zarządu w trybie i zakresie przewidzianym w Statucie Dzielnicy. Jedynym wyjątkiem w którym Komisja Rewizyjna opiniuje sprawozdanie z działalności Zarządu Dzielnicy poprzedniej kadencji, jest początek nowej kadencji Rady Dzielnicy. Okoliczność ta wynika z obowiązku corocznego opiniowania sprawozdań. Istotne znaczenie ma także § 70 ust. 5 Statutu Dzielnicy, w którym zobowiązuje się Prezydenta Miasta Krakowa do przedkładania Dzielnicy sprawozdania z realizacji zadań. Oznacza to, że Dzielnicę otrzymuje corocznie pełny materiał sprawozdawczy stanowiący podstawę do dokonania oceny wykonania zadań w danym roku.

W konsekwencji postępowania kontrolne dotyczące realizowanych zadań są już systemowo zabezpieczone i zamknięte wraz z przyjęciem sprawozdania. W świetle powyższego nie ma podstaw do ponownego inicjowania kontroli za lata 2019 - 2023, skoro działania z tych okresów zostały już przedstawione Radzie Dzielnicy i ocenione w procedurach przewidzianych Statutem Dzielnicy. Należy podkreślić, że Rada Dzielnicy corocznie przyjmuje sprawozdanie, aby potwierdzić prawidłowość rozdysponowania środków oraz zgodności działań z obowiązującymi regulacjami. Oznacza to w praktyce, że wnioski zawarte w treści uchwały były przedmiotem analizy właściwych organów, natomiast postępowania dotyczące tych lat zostały zakończone. Powracanie do tych samych zagadnień nie tylko wykraczałoby poza ramy przewidzianych procedur, lecz prowadziłyby także do nieuzasadnionego

dublowania czynności kontrolnych, które zostały już przeprowadzone przez Komisję Rewizyjną Rady Dzielnicy. Takie działanie stałoby w sprzeczności z celem podejmowania przez Radę sprawozdań rocznych, którym jest ostateczne potwierdzenie prawidłowości rozdysponowania środków i zamknięcie oceny działań za dany rok.

Wskazano, iż Skarżący nie kwestionuje podstaw prawnych przyjętego rozstrzygnięcia Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie stwierdzenia nieważności uchwały nr XXXIII/315/2025 Rady Dzielnicy I Stare Miasto z dnia 11 grudnia 2025 r., uznając zarówno podstawę prawną, jak i uzasadnienie za właściwe do zaistniałego stanu faktycznego.

Zgodnie z § 79 ust. 1 i ust. 3 Statutu Dzielnicy I Stare Miasto, nadzór nad działalnością Dzielnic Miasta Krakowa sprawują Prezydent Miasta Krakowa oraz Rada Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa sprawuje nadzór nad działalnością Dzielnic na podstawie kryterium zgodności z prawem uchwał podejmowanych przez ich organy i przesyłanych w tym celu do Prezydenta Miasta Krakowa do 7 dni od dnia ich podjęcia. Z regulacji tej wynika jednoznacznie, że nadzór Prezydenta Miasta Krakowa nad działalnością Dzielnicy jest ograniczony i sprowadza się wyłącznie do kryterium zgodności z prawem uchwał podejmowanych przez organy Dzielnicy i tylko w tym zakresie może być wykonywany. Inne działanie, wykraczające poza kompetencje Prezydenta Miasta Krakowa określone w Statucie Dzielnicy, należałoby uznać za przekroczenie kompetencji.

Zasada praworządności wyrażona w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi bowiem, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Adresatami zasady legalizmu są wszystkie organy władzy publicznej zarówno szczebla centralnego, jak i lokalnego. Powyższy przepis statuuje zasadę legalizmu, zwaną również zasadą praworządności. Głosi ona, że wszystkie organy władzy publicznej powinny działać na podstawie prawa i w jego granicach. Prawo powinno zatem nie tylko stanowić kompetencję do działania, ale również być źródłem nakazów i zakazów wyznaczających ramy prawne owego działania. Kompetencji do działania nie można domniemywać, konstruując ją przepisy o różnym charakterze (przepisy materialne, proceduralne, ustrojowe). Celem zasady legalizmu jest przeciwdziałanie dowolności i arbitralności działania organów państwa oraz poddanie tego działania kontroli w oparciu o kryterium zgodności z obowiązującym prawem. Działania organów bez podstawy prawnej i poza granicami prawa albo z naruszeniem tych granic są zawsze nielegalne i mogą rodzić odpowiedzialność konstytucyjną i karną osób te działania podejmujących, a także odpowiedzialność odszkodowawczą państwa.

Nawiązując natomiast do żądania przeprowadzenia kontroli umów cywilnoprawnych wskazano, iż zaakcentowania wymaga fakt, że stosownie do przepisu § 65 ust. 3 i 4 Statutu Dzielnicy I Stare Miasto, Dzielnic może przeznaczyć na zadania w zakresie obsługi administracyjno-biurowej Rady i Zarządu nie więcej niż 3% środków będących w jej dyspozycji w danym roku budżetowym. Ponadto środki finansowe przeznaczane na zadania w zakresie komunikacji z mieszkańcami Dzielnicy oraz potrzeby techniczne związane z realizacją tych zadań nie mogą przekroczyć 2% kwoty wydzielonej do dyspozycji Dzielnicy w danym roku budżetowym. W latach 2019 - 2023 Rada Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie w powyższym zakresie podejmowała uchwały, w których określała wysokość rozdysponowania środków przeznaczonych na ten cel. Realizatorem przedmiotowych uchwał było ówczesne Biuro ds. Dzielnic Miasta Krakowa. Umowy te zawierano na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa dla Dyrektora Biura i Przewodniczącego Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie. Konstrukcja taka była konsekwencją unormowania wynikającego z § 2 Statutu Dzielnicy, który stanowi,

że Dzielnica nie posiada osobowości prawnej. Działalność Dzielnicy jest prowadzona w ramach osobowości prawnej Miasta na podstawie upoważnień określonych w Statucie Dzielnicy.

Po podjęciu wskazanych uchwał, Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy zwracał się z wnioskiem do Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa o zawarcie stosownej umowy wskazując osobę, zakres przedmiotowy umowy, jak również wysokość jej wynagrodzenia. W ramach zakresu realizacji umów prace zlecał Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy I Stare Miasto w Krakowie. Zgodnie z zapisami umowy odbioru prac z ramienia zleceniodawcy dokonywał Przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy lub w jego zastępstwie Zastępca Przewodniczącego Rady i Zarządu działając łącznie z Członkiem Zarządu Dzielnicy. Umowa taka była przygotowywana, realizowana i rozliczana zgodnie ze wszystkimi wytycznymi i uregulowaniami obowiązującymi w Urzędzie Miasta Krakowa w zakresie wydatkowania środków publicznych.

Podsumowując wskazano, iż nadzór Prezydenta Miasta Krakowa nad uchwałą nr XXXIII/315/2025 Rady Dzielnicy I Stare Miasto z dnia 11 grudnia 2025 r. w sprawie wniosku do Prezydenta Miasta Krakowa oraz Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Krakowa o przeprowadzenie kontroli realizacji wszystkich umów cywilnoprawnych w latach 2019 - 2023, był realizowany w sposób prawidłowy.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**W imieniu Komisji  
Przewodniczący  
Grzegorz Wojciech Stawowy**