

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji
Przewodniczący
Grzegorz Wojciech Stawowy

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

**W imieniu Komisji
Przewodniczący
Grzegorz Wojciech Stawowy**

W dniu 19 stycznia 2026 r. do Rady Miasta Krakowa została wniesiona skarga przez (...) * na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa. W dniu 24 stycznia 2026 r. wpłynęło kolejne pismo w sprawie przedmiotowej skargi.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) * na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa dotyczy m.in. zastrzeżeń związanych z *rażącym i długotrwałym tolerowaniem wykroczeń drogowych na ul. Bobrowskiego w Krakowie*.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Odnosząc się do zastrzeżeń związanych z brakiem reakcji Straży Miejskiej Miasta Krakowa na zgłoszenia dotyczące wykroczeń drogowych na ul. Stefana Bobrowskiego poinformowano, że zgodnie z dokonanymi ustaleniami przedmiotowa ulica biegnie od ul. Francesco Nullo w kierunku ul. Grzegórzeckiej - rozgałęziając się w miejscu zbiegu z ul. Francesco Nullo na dwie odnogi biegnące do ul. Grzegórzeckiej, stanowiące drogę gminną. Natomiast ślepy odcinek ul. Stefana Bobrowskiego biegnący od ul. Francesco Nullo w kierunku ul. Stefana Bobrowskiego 1, zaczynający się przy budynku oznaczonym numerem 11, stanowi drogę wewnętrzną, której zarządcą jest Zarząd Dróg Miasta Krakowa.

Przy wjeździe na przedmiotowy ślepy odcinek ul. Stefana Bobrowskiego, zlokalizowany jest znak B-39 „strefa ograniczonego postoju” z umieszczoną pod spodem tabliczką z informacją o treści: „Obowiązuje w dniach od poniedziałku do soboty w godz. 10:00-20:00. Nie dotyczy: - pojazdów oznakowanych abonamentem SPPP C16; - pojazdów z zezwoleniem ZDMK wydanym mieszkańcom zameldowanym w strefie SPPP C16”. Ponadto na wskazanym wjeździe ustawiony jest znak D-46 „droga wewnętrzna”.

W okresie od 2 stycznia 2026 r. do 18 stycznia 2026 r. w Elektronicznej Księżce Interwencji odnotowano wpływ 11 zgłoszeń interwencyjnych dotyczących popełnienia przez kierujących wykroczeń drogowych na ulicy Stefana Bobrowskiego w Krakowie.

Jedno ze zgłoszeń, z dnia 8 stycznia 2026 r., dotyczyło samochodu zaparkowanego w rejonie ul. Bobrowskiego 14-15 w sposób blokujący wyjazd pojazdowi pozostawionemu na postój na miejscu dla osoby niepełnosprawnej. Zgodnie z zapisem w Elektronicznej Księżce Interwencji zgłoszenie zostało odwołane. Zgłoszenie zostało dokonane w drodze kontaktu telefonicznego z dyżurnym operatorem numeru telefonu alarmowego krakowskiej jednostki Straży, a osoba zgłaszająca przedstawiła się.

Poinformowano, iż dwa zgłoszenia, z 6 i 18 stycznia 2026 r, dotyczyły samochodów zaparkowanych w rejonie ul. Bobrowskiego 15, za znakiem B-1 „zakaz ruchu w obu

kierunkach” bez wymaganych identyfikatorów. Dodatkowo w treści zgłoszenia z dnia 18 stycznia 2026 r., wskazano na jeden ze zgłoszonych pojazdów zaparkowany przy wjeździe w sposób utrudniający wjazd. Zgodnie z zapisami w Elektronicznej Książce Interwencji w wyniku podjętych interwencji ustalono, że na miejscu brak jest zgłaszanego znaku B-1 „zakaz ruchu w obu kierunkach” natomiast ustawiony jest znak B-39 „strefa ograniczonego postoju” obowiązujący od poniedziałku do soboty. W trakcie realizacji interwencji zgłoszonej w dniu 18 stycznia 2026 r. ujawniono wyłącznie zaparkowane pojazdy uprawnione do postoju w strefie ograniczonego ruchu, natomiast nie stwierdzono zgłoszonego pojazdu zaparkowanego przy wjeździe w sposób utrudniający wjazd. Natomiast w trakcie interwencji zgłoszonej w dniu 6 stycznia 2026 r. ujawniono 3 pojazdy zaparkowane bez wymaganego identyfikatora i w związku ze stwierdzonym niezastosowaniem się przez kierujących do obowiązującego oznakowania zastosowano wobec nich środki przewidziane prawem. Oba zgłoszenia zostały dokonane w drodze kontaktu telefonicznego z dyżurnym operatorem numeru telefonu alarmowego krakowskiej jednostki Straży (z różnych numerów telefonów), a osoby zgłaszające nie przedstawiły się.

Wskazano, iż pozostałe 8 zgłoszeń, dotyczyło ul. Bobrowskiego 11 i zostało dokonanych poprzez wysłanie wiadomości SMS na numer telefonu komórkowego podanego na stronie krakowskiej jednostki Straży (zgodnie z zamieszczoną tam informacją, numer ten jest dedykowany dla osób głuchoniemych oraz tych osób, którzy nie mogą swobodnie rozmawiać, a zgłoszenie wymaga pilnej realizacji). Zgłoszenia wpłynęły z tego samego numeru telefonu, a osoba je dokonująca nie przedstawiła się.

Przedmiotowe zawiadomienia wpłynęły w dniach 2, 10, 15 (2 zgłoszenia), 16 (2 zgłoszenia) i 18 (2 zgłoszenia) stycznia 2026 r.

W treści zgłoszeń wskazywano na pojazdy parkujące przy ul. Bobrowskiego 1-11, na drodze wewnętrznej bez identyfikatorów wydanych przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa oraz niezgodnie z prawem czterema kołami na chodniku. Podnoszono że w związku z tym, iż droga jest objęta strefą ograniczonego postoju wynikającego ze znaku obowiązują również na niej przepisy ustawy *Prawo o ruchu drogowym*, w tym jej art. 47.

Zaznaczono, iż w dokonywanych zgłoszeniach dotyczących pojazdów parkujących na chodniku wskazywane były konkretne pojazdy (przez podanie marki lub numeru rejestracyjnego pojazdu) oraz sposób ich parkowania (tylną osią lub obiema osiami na chodniku) – w tym pojazdy: niszczące lub uszkodzające chodnik, o dopuszczalnej masie całkowitej przekraczającej 2,5 tony, nie pozostawiające 1,5 metra wolnej przestrzeni dla pieszych i tym samym stwarzające zagrożenie dla ruchu pieszego, blokujące bezpiecznie poruszanie się pieszym po chodniku i zmuszające do wchodzenia pieszych na ulicę, stwarzające zagrożenie w ruchu drogowym poprzez niepozostawienie 1,5 metra przejścia dla pieszych w odległości mniejszej niż 10 metrów od skrzyżowania, stwarzające zagrożenie w ruchu drogowym poprzez ograniczenie widoczności na ostrym łuku drogi, stwarzające zagrożenie poprzez postój w obrębie skrzyżowania dróg, zaparkowane na chodniku przy braku przejścia dla pieszych, poruszające się wzdłuż chodnika. Osoba zgłaszająca wskazywała również, że zgłoszone pojazdy winny być odholowane, a ich właściciele pociągnięci do naprawy chodnika oraz ukaranie za popełnione wykroczenia.

Zgodnie z zapisami w Elektronicznej Książce Interwencji dokonywane zgłoszenia były każdorazowo realizowane, na miejscu dokonywano ustaleń dotyczących statusu zgłaszanego odcinka ul. Stefana Bobrowskiego, jako drogi wewnętrznej pozostającej w zarządzie Zarządu Dróg Miasta Krakowa oraz obowiązującego na miejscu oznakowania

w postaci znaku B-39 „strefa ograniczonego postoju” z umieszczoną pod znakiem tabliczką zawierającą wyłączenia z dyspozycji przedmiotowego znaku m.in. wskazujące jako pojazdy uprawnione dysponujące odpowiednimi identyfikatorami, a w związku z przedmiotowymi ustaleniami podejmowano działania weryfikacyjne w stosunku do zaparkowanych pojazdów, pod kątem posiadania uprawnień do parkowania w strefie ograniczonego postoju.

Ponadto zgodnie z przedmiotowymi zapisami realizujące zgłoszenia patroli stwierdzały na wskazanym odcinku ul. Stefana Bobrowskiego stanowiącym drogę wewnętrzną brak podstaw do podejmowania interwencji w związku ze zgłaszanymi przypadkami niestosowania się przez kierujących do przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* – z uwagi na brak obowiązywania tych przepisów na drodze wewnętrznej oraz nie stwierdzały również zagrożenia dla ruchu pieszych, zgłoszonej jazdy po chodniku, czy też zniszczonego chodnika. Niemniej, zgodnie z informacjami odnotowanymi w przedmiotowej bazie w wyniku realizacji dwóch interwencji zgłoszonych w dniu 15 stycznia 2026 r. do zarządcy drogi została przekazana drogą telefoniczną informacja o ograniczonej możliwości podejmowania interwencji na ul. Stefana Bobrowskiego, z uwagi na jej status drogi wewnętrznej, oraz o zgłoszeniu dotyczącym niszczenia chodnika. Ponadto informacja o zgłoszeniu w zakresie niszczenia chodnika oraz pojazdów parkujących na chodnikach została również przekazana zarządcy drogi drogą mailową.

Nadmieniono, iż w związku ze statusem pozostałych odcinków ul. Stefana Bobrowskiego jako dróg gminnych, w takim zakresie, w jakim pojazdy parkowały na tych odcinkach w rejonie posesji oznaczonej numerem 11, w ramach realizowanych interwencji podejmowano czynności w związku z niestosowaniem się przez kierujących tych pojazdów do przepisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* dotyczących parkowania na chodniku oraz wprowadzających zakaz parkowania w obrębie skrzyżowania i w odległości mniejszej niż 10 metrów od skrzyżowania.

W tym miejscu wyjaśniono, że funkcjonariusze krakowskiej jednostki Straży są uprawnieni do podejmowania interwencji na drogach wewnętrznych, w sytuacji braku wyznaczenia na nich strefy zamieszkania lub strefy ruchu, jedynie w zakresie obowiązującego oznakowania, a tym samym nie są władni do podejmowania działań w związku z niestosowaniem się na drogach wewnętrznych przez kierujących do przepisów ustawy z dnia 20 czerwca *Prawo o ruchu drogowym*, w szczególności do zapisów art. 47 ust. 1 i 2 tej ustawy (określających sposób zatrzymania lub postoju pojazdu na chodniku), niezależnie od wyznaczenia na drodze wewnętrznej strefy ograniczonego postoju. Zgodnie bowiem z art. 1 ust. 1 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* ustawa ta określa zasady ruchu na drogach publicznych, w strefach zamieszkania oraz w strefach ruchu, stosownie zaś do art. 1 ust. 2 pkt 2 wskazanej wyżej ustawy jej przepisy stosuje się również do ruchu odbywającego się poza miejscami wymienionymi w ust. 1 pkt 1, w zakresie wynikającym ze znaków i sygnałów drogowych.

W świetle powyższych zapisów ustawy *Prawo o ruchu drogowym* nie wydaje się więc zasadnym stwierdzenie skarżącego, iż przepisy tej ustawy stosuje się również do dróg wewnętrznych, jeżeli zostały one objęte organizacją ruchu – w tym przypadku poprzez wprowadzenie strefy ograniczonego ruchu.

Tym samym mając na uwadze wprowadzoną na ślepych odcinkach ul. Stefana Bobrowskiego organizację ruchu (obowiązujące oznakowanie wprowadzające strefę ograniczonego postoju i brak wprowadzenia strefy zamieszkania lub strefy ruchu), nie jest możliwe podejmowanie w tym rejonie interwencji we wskazanym przez skarżącego zakresie.

Zaznaczono, iż jak wspomniano powyżej, w wyniku realizowanych w tym rejonie działań do zarządcy drogi została przekazana informacja o ograniczonej możliwości podejmowania interwencji w związku ze zgłaszanym parkowaniem pojazdów na chodniku oraz o zgłoszeniu dotyczącym niszczenia chodnika przez te pojazdy.

Dodano również, że zgodnie ze zgromadzonymi materiałami, osobie, która w dniu 2 stycznia 2026 r. zgłosiła drogą SMS interwencję dotyczącą m.in. pojazdów parkujących na chodniku w rejonie ul. Stefana Bobrowskiego funkcjonariusz realizujący przedmiotowe zgłoszenie przekazał na miejscu informację o statusie wskazanego odcinka drogi jako drogi wewnętrznej i wynikającej z tego faktu możliwości podejmowania interwencji jedynie w związku z pojazdami niestosującymi się do dyspozycji znaku B-39.

W odniesieniu do zarzutu skarżącego dotyczącego nieudzielenia przez Straż Miejską odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, poinformowano, że w dniu 9 stycznia 2026 r. odnotowano wpływ wiadomości e-mail z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, jak wskazano we wniosku, w sprawie zasad egzekwowania prawa, statystyk interwencji oraz kwalifikacji funkcjonariuszy w rejonie ul. Bobrowskiego. Nadawcą przedmiotowej wiadomości był Skarżący. Odpowiedź została udzielona pismem z dnia 23 stycznia 2026 r. o sygn. ST.WO.0137.10.2026, wysłanym w tym samym dniu na adres poczty e-mail, z którego skierowano wniosek o udostępnienie informacji.

W treści udzielonej odpowiedzi, odpowiadając na szereg pytań skarżącego poinformowano m.in.: o łącznej liczbie zgłoszeń otrzymanych przez Straż Miejską dotyczących nieprawidłowego parkowania na ul. Bobrowskiego w okresie od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r. wskazano, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. do Dyżurnego Straży Miejskiej Miasta Krakowa wpłynęło łącznie 31 zgłoszeń; o liczbie mandatów karnych/pouczeń nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na ul. Bobrowskiego w roku 2025 z tytułu niestosowania się do znaku B-39 - brak identyfikatora/uprawnień do wjazdu – wskazano, że w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2025 r. strażnicy nałożyli 2 mandaty karne oraz udzielili 13 pouczeń kierującym pojazdami niestosującym się do znaków drogowych na ul. Bobrowskiego; o ilość mandatów karnych lub pouczeń nałożonych przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej na ul. Bobrowskiego w roku 2025 z tytułu naruszenia art. 47 ustawy *Prawo o ruchu drogowym* (nieprawidłowego parkowania na chodniku: braku 1,5 m szerokości lub pojazdu o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 2,5 tony), niezależnie od posiadania przez kierowcę identyfikatora – wskazano, że strażnicy nie nakładali mandatów karnych z tego artykułu.

Ponadto poinformowano, iż tożsame stanowisko w sprawie (pismo z dnia 3 lutego 2026 r. o sygn. ST.PK.056.5.2026) zostało skierowane do Referatu Skarg i Wniosków Wydziału Organizacji i Nadzoru Urzędu Miasta Krakowa w związku z wystąpieniem z dnia 20 stycznia 2026 r. o sygn. OR-05.1510.29.2026.KS w sprawie skarg Skarżącego z 18 i 24 stycznia 2026 r. Nadto wskazano, że tożsama korespondencja Skarżącego z 18 i 24 stycznia 2026 r. wpłynęła również do Straży Miejskiej Miasta Krakowa. Pismem z dnia 3 lutego 2026 r. o sygn. ST.PK.056.5.2026 skarżący został poinformowany, że z uwagi na równoległe przekazanie tożsamych wystąpień do Prezydenta Miasta Krakowa, krakowska jednostka Straży skieruje stanowisko w sprawie do Urzędu Miasta Krakowa, a kompleksowej odpowiedzi na poruszane przez skarżącego aspekty udzieli przedstawiciel Urzędu, działający w tym zakresie na podstawie stosownego upoważnienia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

**W imieniu Komisji
Przewodniczący
Grzegorz Wojciech Stawowy**