

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „RYDLA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 20 stycznia 2025 r. do 17 lutego 2025 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 3 marca 2025 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 686/2025 z dnia 24 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie Lp. 1 – Lp.19) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla” został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 23 lutego 2026 r. do 23 marca 2026 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 7 kwietnia 2026 r.

Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 872/2026 z dnia 24 kwietnia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie Lp. 18 – Lp 21) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej.

W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	UWA GA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJN EJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTAMIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					Wyłożenie I	Wyłożenie II			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1	I.1.	(...)*	Wnosi o zaprojektowanie strefy buforowej w postaci urządzonej zieleni miejskiej rozgraniczającej inwestycje mieszkaniową „Łobzów City” uwzględnioną w ramach obszaru 17MW oraz nowoprojektowany układ drogowo – tramwajowy opisany jako 2KDZ-KKS. Proszę o wykorzystanie istniejącego starodrzewia na działce 4/1 stanowiące cenny walor przyrodniczy.	4/1 obr. 3 Krowodrza	2KDZ-KKS	2KDZ-KKS	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
2	I.2.	(...)*	Wnosi o pozostawienie jako tereny zieleni działki nr 167/102 przy ul. L. Rydla pomiędzy blokami nr 28 ul. Rydla a blokiem nr 1 przy ul. Krakusów	167/102 obr. 2 Krowodrza	13MW	18MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
3	I.3.	(...)*	Wnosi następujące uwagi do części tekstowej: 1. Ad. Par 7 ust. 3 pkt 2) „... nadbudowy obiektu z uwzględnieniem wskaźników zawartych w ustaleniach	-	-	-	<b>Prezydenta Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		



4	I.4.	(...)*	Wnoszę o pozostawienie działek nr 167/102 oraz nr 167/103 przy ulicy Rydla, a pomiędzy blokami nr 26 i nr 28 oraz blokiem nr 1 przy ul. Krakusów jako tereny zieleni.	167/102 167/103 obr. 2 Krowodrza	13MW	18MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
5	I.5	(...)*	Wnoszę o pozostawienie działek 167/102 i 167/103, które znajdują się pomiędzy blokami 26 i 28 przy ulicy L. Rydla oraz blokiem nr 1 przy ul. Krakusów jako tereny zieleni.	167/102 167/103 obr. 2 Krowodrza	13MW	18MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
	I.6	(...)*							
	I.7	(...)*							
6	I.8	(...)*	Dotyczy nieruchomości znajdującej się w obszarze procedowanego planu miejscowego Rydla ul. Głowackiego 14 oznaczonego w mpzp nr E4. 1. Zmiana zapisu konsultowanego planu w zakresie obiektu oznaczonego jako E4 w terenie oznaczonym 2KDZ – KKS. Proszę o znalezienie rozwiązania, które pozwoli zachować budynek przy ul. Głowackiego 14, tak jak stało się to z przedszkolem samorządowym przy ul. Głowackiego 2.  2. (...) 3. (...) Uwaga zawiera uzasadnienie.	ul. Głowackiego 14 działka 71/6 obr. 3 Krowodrza	2KDZ-KKS	2KDZ-KKS	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		
7	I.9.	Agencja Mienia Wojskowego – Oddział Regionalny w Krakowie	1. Zwraca się z wnioskiem o zaprojektowanie przeznaczenia dla działek nr 167/102, 167/103, 167/104 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i zabudowy usługowej, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną: 1) minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego: 40%, za wyjątkiem wolnostojących	167/102, 167/103, 167/104 obr. 2 Krowodrza  77/4 obr.3 Krowodrza  197/14, 197/33,	13MW	18MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		

		<p>obiektów usługowych, dla których dopuszcza się 30%;</p> <p>2) wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,0;</p> <p>3) maksymalna wysokość zabudowy – 32m</p> <p>4) maksymalna długość elewacji pojedynczego budynku lub segmentu budynku – 18m;</p> <p>5) dla budynku składającego się z segmentów:</p> <p>a) dopuszcza się lokalizowanie segmentów na wspólnym garażu podziemnym,</p> <p>b) nakaz zachowania odległości między segmentami – min. 6m.</p> <p>c) zakaz łączenia segmentów w części nadziemnej budynków.</p>	<p>197/34, 197/35, 197/36, obr. 2 Krowodrza</p> <p>514/8, 516/8, 516/9 obr. 3 Krowodrza</p>				
		<p>2. Ponadto, konieczne jest zapewnienie możliwości lokalizacji parkingów, (...) na terenach obecnie zagospodarowanych jako tereny zielone</p>					<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 2</b></p>
		<p>3. Działki nr 77/4, 197/14, 197/33, 197/34, 197/35, 197/36, 514/8, 516/8, 516/9 jako tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi niskiej intensywności lub pod zabudowę jednorodziną, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu, ustalone zostaną:</p> <p>1. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%;</p> <p>2. wskaźnik intensywności zabudowy: 0,2 – 1,2;</p> <p>3. maksymalna wysokość zabudowy – 13m;</p> <p>4. maksymalną wysokość budynków gospodarczych i garażowych wolnostojących: 4,5m.</p>					<p><b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b></p>

			<p>4. W wyznaczonym terenie dopuszcza się również lokalizację funkcji usługowych w parterze budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ponadto, konieczne jest zapewnienie możliwości lokalizacji parkingów, (...) na terenach obecnie zagospodarowanych jako tereny zielone.</p> <p>W pierwszej kolejności należy zauważyć, że planowane przeznaczenia są zbieżne z ustaleniami obowiązującego Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa zgodne z którym przedmiotowe nieruchomości położone są w obszarze zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (symbol MW). Uwaga zawiera uzasadnienie.</p>				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 4</b>		
8	I.10	Rada Dzielnicy VI Bronowice	1. (...).	U.7, U.8, U.9, U.10	7U, 8U, 9U, 10U,	5U, 6U, 7U, 8U,	-	-	-
			2. Wnosi się o wprowadzenie dla w/w terenów zapisów uniemożliwiających lokalizację zabudowy bezpośrednio przy granicy działki (np. poprzez wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy).	2MW, 3MW, 4MW, 5MW, 6MW, 7MW, 20MW ul. Rydla 22	2MW, 3MW, 4MW, 5MW, 6MW, 7MW, 20MW	2MW, 3MW, 4MW, 6MW, 14MW, 15MW 8MW, 16MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2,</b>		
			3. (...).	6KP			-	-	-
			4. Dla terenu U.1 wnioskuje się o zmianę przeznaczenia terenu na teren zieleni urządzonej ZP bez możliwości lokalizacji zabudowy. Uzasadnienie: Powyższe zmiany są niezbędne dla zachowania charakteru obudowy ul. Bronowickiej po stronie południowej na odcinku pomiędzy ul. Piastowską i ul. Lucjana Rydla. W tym rejonie obudowę tę stanowi zabudowa tzw. Osiedle Rydla". Składa się ona z par wolnostojących, czterokondygnacyjnych bloków usytuowanych pod kątem do ul. Bronowickiej tworzących uskokową linię zabudowy, Ten czytelny układ urbanistyczny jedynie przez relikty niskiej zabudowy sprzed powstania „Osiedla Rydla” oraz jeden współczesny budynek wniesiony na podstawie decyzji WZ. W projekcie mpzp „Rydla” dla w/w terenów wyznaczono parametr maksymalnej wysokości na 12m oraz nieprzekraczalne linie zabudowy (od strony ul. Bronowickiej i „tylną” linię zabudowy) równoległe do krawędzi jezdni i dopuszczono zabudowę do granicy.			<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</b>			



9	I.11.	GVD Głowackiego sp. z o.o.	1. Wnioskuję o zmianę przeznaczenia terenu składającego się z działki położonej w Krakowie przy ulicy Głowackiego działka nr 61/1 obr. 3 Krowodrza z projektowanego terenu usług (4U na przeznaczenie odpowiadające przeznaczeniu tejże działki w studium oraz zgodne z wydanym Wnioskodawcy, ostatecznym i ważnym pozwoleniem na budowę tj. przeznaczenie ww. działki pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW) z dopuszczeniem lokalizacji usług w parterze.	61/1 obr. 3 Krowodrza	4U 2KDZ-KKS	21MW 2KDZ-KKS	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 1</b>		
			2. Wnioskowane parametry: a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy 35%, b) (...) c) (...) d) (...) e) (...)				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo w zakresie pkt 2</b>		
			3. Ustalenie, że nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy tylko kondygnacji naziemnych i nie mają zastosowania do kondygnacji podziemnych budynku (obejmowanie definicją nieprzekraczalnej linii zabudowy również kondygnacji podziemnych nie ma uzasadnienia w przepisach i stanowi podstawę stwierdzenia nieważności takiego postanowienia planu, co potwierdza m. in. Orzecznictwo WSA w Krakowie.)				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b>		
			4. Dopuszczenie lokalizowania, poza nieprzekraczalną linią zabudowy również takich elementów jak: balkony, loggie, gzymsy, zadaszenia, pochylnie, rampy, schody. Uwaga zawiera uzasadnienie				<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</b>		
12	I.14.	PLANTICO Hodowla i Nasiennictwo Ogrodnicze Zielonki sp. z o.o	Wniosek o zmianę przeznaczenia nieruchomości oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 5/9 w planie zagospodarowania z 5U na MW. Taka zmiana jest zasadna z uwagi na obecny trend zabudowy sąsiednich nieruchomości budynkami mieszkalnymi. Przeznaczenie nieruchomości w planie zagospodarowania jako MW pozwoli na utrzymanie tego trendu w przyszłości i usprawni proces zbycia i planowania inwestycji w tym zakresie.	5/9 obr. 3 Krowodrza	5U	3U	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

			Nieruchomość objęta jest decyzją o ustaleniu warunków zabudowy nr 510/6730.2/2023 z dnia 24.10.2023 r. (AU.02.3.6730.2.240.2022.KZI) – kopia w załączeniu.						
13	I.15.	(...)*	<p>Wnioskuje o zmianę linii zabudowy na odcinku Bronowicka 5-15 do poz. w odległości ok. 5m od działki drogowej nr 582, jako kontynuację historycznie ukształtowanej linii zabudowy od adresu Bronowicka 25-39.</p> <p>Tak wyznaczona linia zabudowy stanowi harmonijną regulację dla całej ulicy, o przebiegu prostoliniowym i porządku zwartej pierzei, kompozycyjnie przerwanej cofnięciem bud. nr 19. Ta cofnięta dominanta w pierzei ulicy powinna być podkreślona wyraźnymi granicami. Jej wschodnia „rama” powinna znajdować się w identycznej odległości, jak na odcinku ul. Bronowicka 25-39, czyli ok. 5m od działki dr. nr 582.</p> <p>Zgodnie z historycznym kształtem i charakterem ulicy jako wjazdu do miasta przez roгатki miejskie.</p> <p>Powyższe jest zgodne z zasadami kształtowania przestrzeni miejskich oraz ustawą o drogach publicznych (dla dróg powiatowych odległość min 8m od krawędzi jezdni). Linia zabudowy tak wyznaczona podkreśla charakter dzielnicy, w której przed budynkami występuje zieleń atrakcyjna dla pieszych i adekwatna do skali zabudowy.</p>	99/3 99/4 obr. 3 Krowodrza	3MW-U	3MW-U	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>		
14	I.16.	Des Henryk Dowgier Anna Dowgier sp. k.	<p>Obecnie m. in. na dz. nr 4/2, 522/30, 522/43 (nr porządkowy inwestycji ul. Głowackiego 60) prowadzimy inwestycje mieszkaniową na przeszło 200 mieszkań, która uzyska planowo pozwolenie na użytkowanie w czerwcu 2025 r. niniejszym zgłaszamy wniosek aby uwzględnić większy bufor w postaci pasa zieleni, a planowaną linią tramwajową pomiędzy ogródkami na parterze poprzez rozszerzenie pasa zajętości pod infrastrukturę techniczną tramwaju w stronę ul. Głowackiego/Czyżewskiego (dz. nr 4/1 i 522/44). Wg. Naszej wiedzy nie jest procedowany przez UMK żaden konkretny projekt techniczny i budowlany linii tramwajowej na odcinku Azory – Cichy Kącik.</p>	4/1 4/2 522/30 522/43 522/44 obr. 3 Krowodrza	17MW 2KDZ-KKS	23MW 2KDZ-KKS	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
15	I.17	(...)*	Wnoszę o zmianę w projekcie planu Rydla dotyczącą działki (numer obrębu K-3, Krowodrza), działka nr 475/93, oraz	475/93 obr. 3 Krowodrza	6KOG	6KOG	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		

			wszystkich działek znajdujących się w obszarze opisanym jako 6KOG (tereny garaży). Wnoszę o zmianę przeznaczenia tego obszaru na obszar U lub MW, czyli obszary znajdujące się naprzeciwko obszaru 6KOG po drugiej stronie ulicy Głowackiego. Na obszarze tym znajdują się obecnie garaże wybudowane w latach 70-tych XX wieku. Nie ma żadnych powodów aby utrwalić ten stan poprzez uchwalenie planu zagospodarowania, który umożliwi tylko zachowanie dotychczasowego przeznaczenia terenu, zwłaszcza że otoczenie bardzo się rozwija i istniejące garaże nie korespondują z tym rozwojem.					
16	I.18.	Geo, Mieszkanie i Dom sp. z o.o. (...)* 2 egzemplarze tej samej uwagi	Projektowana przebudowa ul. Głowackiego w zakresie rozbudowy istniejącego układu komunikacyjnego jest sprzeczna ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Krakowa (mapy – zał. Do Studium nie wykazują przebiegu linii tramwajowej jak również takiego przebiegu drogi jaki jest planowany w projekcie planu). Stanowi to naruszenie art. 20 ustawy z 27.03.2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz zasady jawności i zaufania obywateli do działania administracji. Zarówno doktryna jak i orzecznictwo wyraźnie wskazują, że plan zagospodarowania przestrzennego powinien być zgodny ze Studium (tak. Wyrok NSA z dnia 7.11.2024 r., II OSK 1838/22, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 23.10.2024 r., II SA/Po434/24). Po drugie z niewiadomych przyczyn różnicuje się nieruchomości, a więc ich użytkowników (będących przecież w takiej samej sytuacji faktycznej) w taki sposób, że w części nieruchomości nie ingeruje planowana rozbudowa drogi (np. pozostawienie budynku przy ul. Głowackiego 2), a na części nieruchomości zlokalizowana zostanie droga, przez co ich dotychczasowi właściciele utracą ich własność. Niezrozumiałym i sprzecznym z samą treścią projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla” jest różne traktowanie przeznaczenia zabytków – pozostawienie jednych, nawet kosztem kolizji z układem planowanej drogi (w	75/2 76/8 76/9 obr. 3 Krowodrza	15MW 2KDZ-KKS	20MW 2KDZ-KKS	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	

			<p>miejscu skrzyżowania) w skazywanie innych zabytków na wyburzenie. Projekt uchwały bowiem w §10 ust. 3 mówi o ochronie bryły i gabarytów, jednocześnie przewidując wyburzenie zabytkowego obiektu (dom oznaczony symbolem E4). Niezrozumiałym jest również i pozbawionym racjonalnych przesłanek działanie w postaci planowanego zakazu realizacji miejsc parkingowych (postojowych) w terenach m. in. 2KDZ-KKS, podczas gdy istniejących parking zapewnia miejsca postojowe dla użytkujących budynek. Rada Miasta Krakowa jednocześnie nie rozwiązuje wytworzonego przez siebie problemu stworzenia nowych miejsc parkingowych dla mieszkańców.</p> <p>Reasumując zgłoszone uwagi, wnosimy o ich uwzględnienie i likwidację planowanej linii torowiska z ulicy Głowackiego w inny obszar, niekolidujący z istniejącym zagospodarowaniem terenu, czyli z istniejącymi budynkami i parkingami służącymi mieszkańcom.</p>					
17	I.19.	Impuls Contractor sp. z o.o pełnomocnik: (...)*	<p>Niezgodność z wydaną na wniosek Spółki decyzją Prezydenta Miasta Krakowa o nr AU-2/6730.2/867/2021 z dnia 06.12.2021 r. w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy oraz wydanej na jej podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2024 r. o nr 824/6740.1/2024 w przedmiocie udzielenia pozwolenia na rozbiórkę, zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno – budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę.</p> <p>Niezgodność projektu co do przeznaczenia działek o nr ewidencyjnym 115/5 i 115/6 obr. 3 Krowodrza, położonych przy ul. Bronowickiej 2A w Krakowie, ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa – uchwała Rady Miasta Krakowa nr CXII/1700/14 z dnia 09.07.2014 r. (dalej Studium);</p> <p>Ograniczenie prawa własności Spółki, w stopniu wykraczającym poza przyznana gminie władztwo planistyczne.</p> <p>Wobec zgłoszonych uwag wnoszę o doprowadzenie mpzp „Rydla” do zgodności z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa o nr AU-2/6730.2/867/2021 z dnia 06.12.2021 r. w przedmiocie ustalenia warunków zabudowy oraz</p>	115/5 115/6 obr. 3 Krowodrza	1U	15MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi częściowo</b>	

			wydanej na jej podstawie decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 06.09.2024 r. o nr 824/6740.1/2024 w przedmiocie udzielenia pozwolenia na rozbiórkę, zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno – budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę. Uwaga zawiera uzasadnienie.						
18	II.1	(...)* (...)* EXALO DRILLING S.A. pl. Staszica 9 Piła	Dla nieruchomości położonej przy ul. L. Rydla 53 – działka nr 6/6 o powierzchni 0,6198ha, której użytkownikiem wieczystym jest Exalo Drilling S.A. – w projekcie planu przyjęto przeznaczenie - 9ZP – Tereny zieleni urządzonej, gdzie w przeznaczeniu podstawowym mieszczą się publicznie dostępne parki, skwery i zieleńce a zatem w sposób całkowicie uniemożliwiający korzystanie z nieruchomości zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem (U-Tereny usług). Mając na uwadze powyższe wnosimy o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowej nieruchomości w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z dopuszczeniem usług (MW/U lub równoważne z oznaczeniem przyjętym w planie). Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższego – 2. pozostawienie dla przedmiotowej nieruchomości przeznaczenia wynikającego ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa tj. U – Tereny usług. Uwaga zawiera uzasadnienie.	6/6 obr. 3 Krowodrza	9ZP	9ZP	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
19	II.2	(...)*	Wnoszę o uporządkowanie przestrzenne i objęcie wszystkich działek tym samym jednolitym podstawowym przeznaczeniem terenu, czyli 4MW-U. Działki o numerach 188/4, 809/1 oraz 195/1 z budynkiem nr 43 są w posiadaniu jednego właściciela, są w całości ogrodzone i stanowią jedną, spójną użytkowaną nieruchomość.	188/4 809/1 195/1 obr. 2 Krowodrza	13MW	18MW 4MW-U	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>		
20	II.3	Rada Dzielnicy VI Bronowice	Uchwała nr XXVIII/225/2026 Rady Dzielnicy VI Bronowice z dnia 26 marca 2026 r. w sprawie uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla”.	2MW 3MW 4MW 5MW 6MW	2MW 3MW 4MW 5MW 6MW	2MW 3MW 4MW 5MW 6MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1</b>		

		1. W obszarze „osiedla Rydla” w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tereny: 2MW, 3MW, 4MW, 5MW, 6MW, 7MW, 14MW, 16MW, 17MW dla których określono parametr maksymalnej zabudowy wynoszący 20m. wszystkie budynki stanowiące „osiedle Rydla” mają zwykle wysokość ok. 15m. jedynym wyjątkiem jest tu budynek przy ul. Rydla 3, który ma wysokość ok. 22m. budynki „osiedla Rydla” w projekcie planu objęte są zapisami §10 wprowadzającego ochronę bryły, w tym zakaz nadbudowy jednak nie dotyczy to wszystkich budynków w tym obszarze. Ponieważ jednolita wysokość zabudowy osiedla powinna zostać utrzymana należy zachować dopuszczalną maksymalną wysokość na tych terenach w nawiązaniu do istniejącej zabudowy w terenach 2MW, 3MW, 4MW, 5MW, 6MW, 7MW, 14MW, 16MW, 17MW na 16m szczególnie dotyczy to terenów 2MW, 4MW i 14MW.	7MW 14MW 16MW 17MW	7MW 20MW	7MW 14MW 16MW 17MW			
		2. W celu ograniczenia lokalizacji na terenach 5U, 6U, 7U, 8U niepowiązanej kompozycyjnie z osiedlem Rydla zabudowy wnioskuję się o wprowadzenie dla tych terenów zakazu lokalizacji nowej zabudowy w granicach działki lub wyznaczenie wzdłuż wszystkich granic tych terenów nieprzekraczalnych linii zabudowy.	5U, 6U, 7U, 8U	7U 8U 9U 10U	5U 6U 7U 8U	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2</b>		
		3. W celu odsunięcia zabudowy od Młynówki Królewskiej wnioskuję się o wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej na terenie 13MW i odsunięcie wprowadzonej linii zabudowy od strony południowej na terenie 11MW. Na pasie terenu pomiędzy tak wyznaczonymi liniami zabudowy, a Młynówką Królewską powinna zostać wprowadzona/rozszerzona strefa zieleni.	11MW 13MW	11MW 10MW	11MW 13MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3</b>		
		4. Nie wyznaczono ogólnodostępnych przestrzeni publicznych w tym placów zabaw oraz nowych ciągów pieszych w ramach istniejących zespołów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej po północnej stronie	19MW 20MW 21MW 22 MW	14MW 15MW 4U 16MW	19MW 20MW 21MW 22MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4</b>		

			ul. Bronowickiej pomiędzy ulicami Lucjana Rydla i Bartosza Głowackiego. Wnosi się o wyznaczenie ogólnodostępnych przestrzeni publicznych jak wyżej oraz ogólnodostępnych ciągów pieszych w kierunku północ – południe na terenach 19MW, 20MW, 21MW i 22 MW					
			5. Wnosi się o odsunięcie w terenie 3MW-U nieprzekraczalnej linii zabudowy od pasa drogowego ul. Bronowickiej i nawiązanie do istniejącej zabudowy wielorodzinnej.	3MW-U	3MW-U	3MW-U	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 5</b>	
			6. Wnosi się o zmianę obowiązującej linii zabudowy w terenie 1UE na nieprzekraczalną dla dopuszczonej rozbudowy przedszkola. Pozwoli to na większą swobodę kształtowania nowej zabudowy.	1UE	1UE	1UE	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 6</b>	
			7. (...)	-	-	-	-	-
			8. Wnosi się o rozważenie wprowadzenia zapisów, które pozwoliłyby na rehabilitację terenów garaży 4KOG i 5KOG, tak aby plan miejscowy nie utrwał negatywnie oddziałującego na sąsiedztwo charakteru tych terenów	4KOG 5KOG	4KOG 5KOG	4KOG 5KOG	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 8</b>	
21	II.4	(...)* Agencja Mienia Wojskowego – Oddział Regionalny w Krakowie	Agencja Mienia Wojskowego wnosi uwagi w zakresie ustaleń dotyczących nieruchomości pozostających w zasobie Skarbu Państwa powierzonych Agencji. W projekcie planu dla wszystkich działek przewidziano przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną (MW), jednocześnie obejmując je strefą ochrony i kształtowania zieleni, której zakres w praktyce uniemożliwia racjonalne zagospodarowanie tych terenów. W związku z powyższym Agencja wnosi o zmianę ustaleń projektu planu poprzez wykreślenie strefy zieleni z obszaru wskazanych działek, ewentualnie o wprowadzenie zapisów dopuszczających lokalizację parkingów i miejsc postojowych obsługujących istniejącą zabudowę mieszkaniową. Uwaga zawiera uzasadnienie.	167/102 167/103 167/104 197/36 197/34 197/35 197/33 obr. 2 Krowodrza 516/9 516/8 obr. 3 Krowodrza	13MW 3MW 5MW	18MW 3MW 5MW	<b>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi</b>	

\*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o z dnia 6 września 2011 r. o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączyła Joanna Karaś-Janik – Główny Specjalista w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK

#### Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

– Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,

- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rydla”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2026 r., poz. 538) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, ze zm.).*