

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady
Miasta Krakowa**


Grzegorz Wojciech Stawowy

W dniu 29 grudnia 2025 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Krakowie przekazało do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (...) * na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) * na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie dotyczy zarzutu wysyłania korespondencji w prowadzonych postępowaniach i czynnościach na nieprawidłowy adres. W związku z tym w ocenie Skarżącego powoduje to konieczność odszkodowania finansowego.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

W dniu 30 czerwca 2025 r. Skarżący złożył w Dziale Pomocy Bezdomnym Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie wniosek o udzielenie pomocy finansowej i wniosek o wydanie decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej.

W protokole z ustnego wniosku Skarżący wskazał jako miejsce pobytu ulicę Praską (bez dokładnego miejsca pobytu), a jako adres do korespondencji ulicę Liściastą 5/4 w Krakowie.

Pracownik socjalny Działu Pomocy Bezdomnym odpowiedzialny za przeprowadzanie wywiadów środowiskowych z osobami w kryzysie bezdomności przebywającymi na terenie Dzielnicy VIII wielokrotnie, lecz bezskutecznie próbował nawiązać kontakt telefoniczny ze Skarżącym w celu ustalenia dokładnego miejsca pobytu ww. oraz terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego. Ponadto w dniu 1 lipca 2025 r. podjął próbę nawiązania kontaktu za pomocą wiadomości tekstowej „SMS” oraz korespondencji mailowej.

Wysłane za pośrednictwem poczty wezwanie z dnia 30 czerwca 2025 r. nie zostało podjęte i dnia 22 lipca 2025 r. zostało zwrócone do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Nadmieniono, iż o wysłanym wezwaniu do nawiązania kontaktu celem ustalenia miejsca i terminu przeprowadzenia wywiadu środowiskowego pracownik socjalny, poinformował Skarżącego również mailowo, załączając skan korespondencji.

W piśmie z dnia 25 lipca 2025 r. Skarżący poza powiadomieniem o trudnościach w ustaleniu miejsca przeprowadzenia wywiadu środowiskowego poprosił, aby nie wysłać korespondencji na wskazany uprzednio adres, ponieważ jego dowód osobisty stracił ważność i nie ma możliwości odbioru korespondencji, nie wskazał jednak innego adresu do korespondencji.

W odpowiedzi na zgłaszane trudności poinformowano Skarżącego o możliwości uzyskania wsparcia w Dziale Pomocy Ojca Pio, ul. Loretańska 14 w formie wykonania zdjęć



do dowodu osobistego oraz możliwości złożenia wniosku o wydanie dowodu w Urzędzie Miasta Krakowa.

Skarżący za pośrednictwem Radnej Miasta Krakowa w dniu 25 sierpnia 2025 r. nawiązał kontakt z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej wskazując miejsce i termin przeprowadzenia wywiadu środowiskowego.

W dniu 26 sierpnia 2025 r. pracownik socjalny przeprowadził wywiad środowiskowy, podczas którego Skarżący podał, iż nocuje u różnych znajomych w różnych miejscach tj. ul. Czerwone Maki, ul. Lubostroń 33, ul. Składowa oraz w miejscach niemieszkalnych jak ogródki działkowe przy ul. Praskiej, rejon Parku im. Bednarskiego, oraz że okresowo nocował w Wieliczce, a obecnie w Krakowie.

W ramach weryfikacji danych o składkach zdrowotnych odprowadzanych do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ustalono, że od dnia 12 listopada 2024 r. do chwili obecnej Skarżący jest zgłoszony do ubezpieczenia zdrowotnego przez płatnika składek DIVE POLSKA sp. z o.o.

W trakcie wywiadu osoba skarżąca podała jako formę korespondencji adres ePuap jednak nie wskazała dokładnego adresu elektronicznego. W dniu 1 września 2025 r. pracownik socjalny drogą mailową zwrócił się do ww. o podanie adresu elektronicznego.

Z uwagi na brak wskazania przez Skarżącego adresu do doręczeń elektronicznych w systemie ePUAP, nie było możliwe kierowanie korespondencji drogą elektroniczną za pośrednictwem tej platformy.

W tym miejscu wskazano, iż zgodnie z art. 41 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* „w toku postępowania strony oraz ich przedstawiciele i pełnomocnicy mają obowiązek zawiadomić organ administracji o każdej zmianie swojego adresu”. W razie zaniedbania tego obowiązku doręczenie pisma pod dotychczasowym adresem ma skutek prawny.

Pismem z dnia 4 września 2025 r. przesłanym na adres korespondencyjny: ul. Liściasta 5/4, interesant został wezwany do złożenia dodatkowych wyjaśnień w toku postępowania administracyjnego, w tym wskazania dokładnej kwoty dochodu. Ponadto przesłano zawiadomienie dotyczące wniosku o wydanie decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W dniu 12 września 2025 r. autor skargi drogą mailową przesłał skan dokumentów medycznych, natomiast nie zgłosił się do pracownika socjalnego, nie podał dokładnego dochodu i innych istotnych informacji koniecznych do zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 29 września 2025 r. Skarżący został zawiadomiony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów zgłoszonych żądań. Zawiadomienie nie zostało podjęte przez ww. kontakt. Skarżący ograniczył się do przesłania krótkich wiadomości email z dnia 3 listopada 2025 r. i 4 listopada 2025 r.

Na przesłane w dniu 3 listopada 2025 r. pytanie dotyczące prowadzonego postępowania pracownik socjalny drogą mailową udzielił informacji o korespondencji wysłanej na wskazany uprzednio adres. Ponadto poinformował o przysługującym prawie zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją na podstawie art. 73 *Kodeksu postępowania administracyjnego* oraz możliwości uzyskania wszelkich informacji w sprawie w siedzibie Działu Pomocy Bezdomnym w godzinach dyżuru pracownika socjalnego.

W dniu 28 listopada 2025 r. ustalono adres elektroniczny do e-Doręczeń Strony skarżącej, na który wysłano korespondencję dotyczącą prowadzonego postępowania administracyjnego.

Interesant 4 grudnia 2025 r. osobiście zgłosił się do pracownika socjalnego, zapoznał się z aktami sprawy, wykonał zdjęcia dokumentów. Natomiast odmówił złożenia oświadczenia o wysokości dochodu. W dniu 15 grudnia 2025 r. na adres do e-Doręczeń wystosowano do Strony zawiadomienie o możliwości wypowiedzenia się w sprawie. Skarżący w dniu 17 grudnia 2025 r. w siedzibie Filii nr 8 złożył oświadczenie, iż od maja do listopada osiągał dochód 400,00 zł miesięcznie i nie był w tym czasie zatrudniony.

Powyższe okoliczności wskazują, że przesyłana korespondencja była odbierana przez Skarżącego, zatem w świetle obowiązujących przepisów jak i stanu faktycznego była skutecznie doręczana.

Postępowanie administracyjne zostało zakończone wydaniem decyzji z dnia 30 grudnia 2025 r. umarzającej postępowanie w sprawie wydania decyzji potwierdzającej prawo do świadczeń opieki zdrowotnej i finansowej ze środków publicznych.

W dniu 9 stycznia 2026 r. zostały wydane decyzje przyznające Skarżącemu:

- zasiłek okresowy od 1 czerwca 2025 r. do 28 lutego 2026 r. w wysokości 305,00 zł;
- zasiłek celowy z przeznaczeniem na zakup żywności na przygotowanie jednego ciepłego posiłku dziennie za grudzień 2025 r. w wysokości 168,00 zł, z terminem realizacji: 20 stycznia 2026 r.;
- zasiłek celowy z przeznaczeniem na zakup żywności na przygotowanie jednego ciepłego posiłku dziennie za styczeń 2026 r. w wysokości 360,00 zł, z terminem realizacji: 20 stycznia 2026 r.;
- zasiłek celowy z przeznaczeniem na zakup żywności na przygotowanie jednego ciepłego posiłku dziennie za luty 2026 r. w wysokości 360,00 zł, z terminem realizacji: 16 lutego 2026 r.

Ponadto decyzją z dnia 9 stycznia 2026 r. odmówiono przyznania Skarżącemu pomocy w formie zasiłku celowego w kwocie 1140,00 zł na koszt rehabilitacji ścięgna Achillesa oraz zakup wkładek zabezpieczających.

W stanowisku zaznaczono, iż w toku postępowania administracyjnego korespondencja była kierowana na adres wskazany we wniosku o udzielenie pomocy. Korespondencja prowadzona drogą mailową ze stroną zainteresowaną miała charakter pomocniczy i służyła ułatwieniu mu załatwienia sprawy.

Podkreślono również, że Skarżący nie przyjmował wyjaśnień dotyczących zasad i skuteczności doręczania pism w toku postępowania administracyjnego.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą, stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie oraz po wysłuchaniu strony skarżącej uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

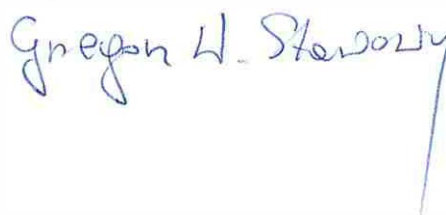


Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady
Miasta Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy



Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

**Przewodniczący Komisji Skarg,
Wniosków i Petycji Rady
Miasta Krakowa**

Grzegorz Wojciech Stawowy

