

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITKOWICE – DOLINA PRĄDNIKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28.07.2025 r. do 26.08.2025 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 09.09.2025 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2305/2025 z dnia 30.09.2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 - Lp. 71).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 24.11.2025 r. do 22.12.2025 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 09.01.2026 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 194/2026 z dnia 30.01.2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 72 - 94).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnosi o zwiększenie wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy w terenie 5MNW-MNB, ponieważ obecna wartość przewidziana w projekcie planu jest bardzo niska i nie koreluje z przewidzianą wysokością zabudowy na tym terenie.	Teren 5MNW-MNB	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanej zmiany. Ustalony dla Terenu 5MNW-MNB wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy jest adekwatny do klasy przeznaczenia tego terenu oraz jest jednolity dla wszystkich Terenów MNW-MNB, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.
2.	I.2	[...]*	Wnosi o przeprowadzenie ponownej analizy wartości wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy dla obszaru 5MNW-MNB, podwyższenie wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy dla obszaru 5MNW-MNB i określenie go na poziomie 1,2.	Teren 5MNW-MNB	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanej zmiany. Ustalony dla Terenu 5MNW-MNB wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy jest adekwatny do klasy przeznaczenia tego terenu oraz jest jednolity dla wszystkich Terenów MNW-MNB, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.
3.	I.3	[...]*	Wnosi o ponowne przeliczenie wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy i jego zwiększenie, gdyż obecnie jest ustalony na zbyt niskim poziomie.	Tereny: 1MNW-MNB, 2MNW-MNB, 3MNW-MNB, 4MNW-MNB, 5MNW-MNB	1MNW-MNB, 2MNW-MNB, 3MNW-MNB, 4MNW-MNB, 5MNW-MNB	1MNW-MNB, 2MNW-MNB, 3MNW-MNB, 4MNW-MNB, 5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanej zmiany. Ustalony dla Terenów MNW-MNB wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy jest adekwatny do klasy przeznaczenia tych terenów oraz jest jednolity dla wszystkich Terenów MNW-MNB, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.
4.	I.4	[...]*	Wnosi o dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji do których inwestor posiada tytuł prawny.	cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanego postulatu. Przepisy § 18 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									<p>usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.) stanowią w ust. 1: „Zagospodarowując działkę budowlaną, należy urządzić, stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy, stanowiska postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo, w tym również stanowiska postojowe dla samochodów, z których korzystają osoby niepełnosprawne” oraz w ust. 2 „Liczbę stanowisk postojowych i sposób urządzić parkingów należy dostosować do wymagań ustalonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo w decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, z uwzględnieniem potrzebnej liczby stanowisk, z których korzystają osoby niepełnosprawne”.</p> <p>W związku z powyższym w projekcie planu zawarto ustalenie, że „miejsca parkingowe (postojowe) i stanowiska postojowe dla rowerów dla potrzeb danego obiektu nakazuje się lokalizować i bilansować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu do decyzji administracyjnej lub zgłoszeniem;” (§14 ust. 6 pkt 4 tekstu planu). Ww. zapis ma na celu uporządkowanie i ujednolicenie polityki parkingowej miasta.</p>
5.	I.5	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. wliczanie terenów parkingów zielonych oraz ciągów jezdnych z zastosowaniem płyt ażurowych, geokraty, ekokraty z atestami typu Garden Grid, geoSYSTEM G4, Eko-Fix, Eko-Star Stella Garden Typ 1, firm które do swoich wyrobów dołączają atesty potwierdzające, że ich produkty zapewniają od 88% do 96% powierzchni biologicznie czynnej – do powierzchni biologicznie czynnej;</li> <li>3. (...)</li> <li>4. prawidłowe określenie definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy” w projekcie planu – poprzez wykreślenie „podziemnych części” – linia zabudowy to parametr urbanistyczny i nie należy odnosić jej do obiektów podziemnych i podziemnych części budynków – części podziemne nie wywierają wpływu na ład przestrzenny;</li> <li>5. (...)</li> <li>6. wliczanie do powierzchni całkowitej zabudowy tylko kondygnacji nadziemnych budynków (bez podziemnych);</li> <li>7. (...)</li> <li>8. (...)</li> <li>9. (...)</li> <li>10. (...)</li> <li>11. dopuszczenie lokalizacji terenów zielonych (biologicznie czynnych) na dachach spadzistych;</li> <li>12. (...)</li> <li>13. (...)</li> <li>14. dopuszczenie stosowania miejsc postojowych jako zależnych (jedno za drugim) w garażach jak i na terenie inwestycji – w celu spełnienia wartości wskaźnika miejsc postojowych inwestycji;</li> <li>15. dopuszczenie stosowania zadaszeń nad balkonami;</li> <li>16. dopuszczenie lokalizowania zabudowy bliźniaczej na działce lub w granicy dwóch działek, ale o odmiennych gabarytach tych 2 budynków;</li> <li>17. dopuszczenie lokalizowania zabudowy bliźniaczej na działce lub w granicy dwóch działek, ale innych rozwiązaniach funkcjonalno-przestrzennych tych 2 budynków;</li> </ol>	cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19	<p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu stosowana jest definicja zawarta w ustawie: „powierzchni biologicznie czynnej” – należy przez to rozumieć teren zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych i roztopowych, teren pokryty ciekami lub zbiornikami wodnymi, z wyłączeniem basenów rekreacyjnych i przemysłowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>” (Art. 2 pkt 28).</p> <p>Projekt planu nie reguluje kwestii zaliczania (lub niezaliczania) powierzchni wyłożonej określonym rodzajem kraty trawnikowej lub płyty ażurowej do powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad 4. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa definicja została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i jest poprawna. Ze względu na konieczność uczytelnienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych, co ułatwia praktyczne stosowanie ich zapisów.</p> <p>Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie posługuje się pojęciem powierzchni całkowitej zabudowy. Projekt planu posługuje się wskaźnikami określonymi w art. 15 ustawy, które mają swoje definicje w ustawie.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu zapisów w postulowanym brzmieniu. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 14, Ad 15, Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu zapisów w postulowanym brzmieniu. Projekt planu nie reguluje przedmiotowych kwestii.</p> <p>Ad 16, Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu zapisów w postulowanym brzmieniu. Projekt planu nie reguluje kwestii definicji zabudowy bliźniaczej. Gabaryty oraz rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne określone są w zapisach szczegółowych dla danej klasy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>18. niewliczanie powierzchni tarasów podpartych słupami do powierzchni zabudowy;</p> <p>19. wliczanie do powierzchni biologicznie czynnej terenu znajdującego się pod filarami budynku (w sytuacji budynków opartych na filarach).</p>						<p>przeznaczenia terenu. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że przeznaczenie w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną bliźniaczą umożliwia zlokalizowanie w granicy działek ścian dwóch budynków sytuowanych bezpośrednio w tej granicy z zastosowaniem przepisów odrębnych (w tym Warunków technicznych). Elementy dekoracyjne architektoniczne nie mają wpływu na zdefiniowanie budynku jako występującego w zabudowie bliźniaczej czego już nie można powiedzieć o jego gabarytach.</p> <p>Ad 18, Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu zapisów w postulowanym brzmieniu. Projekt planu nie reguluje przedmiotowych kwestii.</p>
6.	I.6	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową: (...), szeregową,</li> <li>2. dopuszczenie (obok podstawowej funkcji mieszkaniowej) uzupełniającej funkcji usługowej dla tych terenów;</li> <li>3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „11 m” na „13 m”;</li> <li>4. zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z „60%” na „50%”;</li> <li>5. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z „0,5” na minimum „1,2”, a najlepiej „1,5”;</li> <li>6. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy z „30%” na „60%”;</li> <li>7. dopuszczenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: bliźniaczej, wolnostojącej, szeregowej (MN) do 30%;</li> <li>8. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: <ul style="list-style-type: none"> <li>- 400 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej,</li> <li>- 300 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej,</li> <li>- 280 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej;</li> </ul> </li> <li>9. wyznaczenie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach – 1 miejsce na budynek;</li> <li>10. dopuszczenie stosowania dachów (...) oraz dachów dwu – lub wielospadowych o kącie nachylenia od 15 stopni do (...);</li> <li>11. dopuszczenie możliwości utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa) w tych obiektach;</li> <li>12. w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych, których wskaźniki zabudowy: intensywność, wysokość, powierzchnia zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa), które nie powodują zwiększania tych przekroczeń;</li> <li>13. (...)</li> <li>14. (...)</li> <li>15. (...)</li> <li>16. dopuszczenie niezapewnienia miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy, przebudowy i</li> </ol>	201 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 22, 24, 25 oraz części pkt 1, 10, 16, 17, 23	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 22, 24, 25 oraz części pkt 1, 10, 16, 17, 23	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym – ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego oraz ochronę obszaru przed nadmierną intensyfikacją zabudowy zabudowa w układzie szeregowym nie została dopuszczona.</p> <p>Ad 2, Ad 7. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa działka z uwagi na jej kształt i usytuowanie względem drogi nie jest predysponowana do rozwoju zabudowy usługowej. Natomiast realizacja funkcji usługowej będzie możliwa w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielanie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad 3, Ad 4, Ad 5, Ad 6. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 44 Górka Narodowa w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60 %;</li> <li>- wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m.</li> </ul> <p>W związku z tym działka nr 201 w projekcie planu zawiera się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej 5MNW-MNB, dla którego ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60% oraz maksymalną wysokość zabudowy 10m, która nawiązuje do wysokości istniejących budynków. W nawiązaniu do ww. wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla tego Terenu maksymalny udział powierzchni zabudowy 30% i nadziemną intensywność zabudowy: 0,01 – 0,5.</p> <p>Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Proponowane w uwadze wartości są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym w sporządzanym projekcie planu dla realizacji</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nadbudowy istniejących budynków zlokalizowanych na działce nr 201 obr. Krowodrza;</p> <p>17. dopuszczenie lokalizacji terenów zielonych na dachach, (...);</p> <p>18. (...)</p> <p>19. (...)</p> <p>20. (...)</p> <p>21. (...)</p> <p>22. zmianę zapisu planu „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji” na „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości odpowiedniej elewacji” / ewentualnie usunięcie zapisu z projektu planu jako zbyt daleko ingerujący w wolność architektoniczną;</p> <p>23. dopuszczenie kształtowania (...) zieleni na dachach, (...);</p> <p>24. dopuszczenie stosowania płyt ażurowych pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe;</p> <p>25. dopuszczenie stosowania ekokratek z atestem pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe oraz zaliczania pod powierzchnię biologicznie czynną tyle terenu, ile wynika z atestu dołączonego do produktu;</p> <p>26. (...)</p>						<p>zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad. 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie minimalnego kąta nachylenia dachów spadzistych. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 11, Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono zapisów w brzmieniu proponowanym w uwadze. Niemniej jednak w projekcie planu w §7 ust. 1 – 4 zawarto ustalenia odnoszące się do przedmiotowych kwestii.</p> <p>Ad 16. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie w jakim rozbudowa/nadbudowa spowoduje zmianę sposobu użytkowania lub zwiększenie ilości samodzielnych lokali mieszkalnych. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Zastosowane w projekcie planu zapisy są adekwatne do przeznaczenia terenu i nie odbiegają od parametrów ustalonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.</p> <p>Ad 17, Ad 23. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania nawierzchni urządzonej jako powierzchnia biologicznie czynna na dachach spadzistych. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanych zmian. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów i elewacji pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 24, Ad 25. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie określa rodzaju materiału w przedmiotowym zakresie. Ponadto projekt planu nie reguluje kwestii zaliczania (lub niezaliczania) powierzchni wyłożonej określonym rodzajem kraty trawnikowej lub płyty ażurowej do powierzchni biologicznie czynnej.</p>
7.	I.7	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie działek w całości pod zabudowę mieszkaniową;</p> <p>2. przeznaczenie działek w całości pod zabudowę (...) i szeregową;</p> <p>3. dopuszczenie (obok podstawowej funkcji</p>	205/2, 206/2, 898, 899 obr. 29 Krowodrza	5MNB-MNB, 8KDL	5MNB-MNB, 8KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 17, 18,	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 17, 18,	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie działek nr 898 i 899. Działki nr 898 i nr 899 przeznaczone są pod teren drogi lokalnej 8KDL (ul. Górka Narodowa) w związku z potrzebą zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zabudowy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkaniowej) uzupełniającej funkcji usługowej dla tych terenów;</p> <p>4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „11 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem stromym;</p> <p>5. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „11 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem płaskim;</p> <p>6. zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z „60%” na „40%”;</p> <p>7. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z „0,5” na minimum „1,2”, a najlepiej na „1,5”;</p> <p>8. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy z „30%” na „60%”;</p> <p>9. dopuszczenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%;</p> <p>10. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m<sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej;</p> <p>11. wyznaczenie wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach — 1 miejsce na budynek;</p> <p>12. dopuszczenie stosowania dachów (...) oraz dachów dwu- lub wielospadowych o kącie nachylenia od 15 stopni do (...);</p> <p>13. (...)</p> <p>14. (...)</p> <p>15. (...)</p> <p>16. (...)</p> <p>17. zmianę zapisu planu „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji” na „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości odpowiedniej elewacji” / ewentualnie usunięcie zapisu z projektu planu jako zbyt daleko ingerujący w wolność architektoniczną;</p> <p>18. jednoznaczne określenie w planie, czy jeżeli dach „pokrywa” kondygnację ostatnią oraz przedostatnią, to czy wolno stosować okna połaciowe/lukarny/facjaty w kondygnacji przedostatniej — czytając aktualny tekst projektu planu ma się wrażenie, że możliwe jest doświetlenie oknami połaciowymi/lukarnami/facjatami tylko kondygnacji ostatniej;</p> <p>19. dopuszczenie stosowania nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny na dachach spadzistych;</p> <p>20. dopuszczenie lokalizacji komunikacji związanej z obsługą wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, zwłaszcza: a) (...), b) dojazdów na zasadzie służebności przejazdu, c) (...);</p> <p>21. dopuszczenie możliwości utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa) w tych obiektach;</p> <p>22. w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych, których wskaźniki zabudowy: intensywność, wysokość, powierzchnia zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostały przekroczone</p>				19, 21, 22, 29, 30, 31, 32, 37, 38, 39, 46 oraz części pkt 1, 2, 12, 20, 26, 27, 28	19, 21, 22, 29, 30, 31, 32, 37, 38, 39, 46 oraz części pkt 1, 2, 12, 20, 26, 27, 28	<p>mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie szeregowym – ze względu na kształtowanie ładu przestrzennego oraz ochronę obszaru przed nadmierną intensyfikacją zabudowy zabudowa w układzie szeregowym nie została dopuszczona.</p> <p>Ad 3, Ad 9. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że obszar przedmiotowych działek z uwagi na ich kształt i usytuowanie względem drogi nie jest predysponowany do rozwoju zabudowy usługowej. Natomiast realizacja funkcji usługowej będzie możliwa w oparciu o przepisy ustawy prawo budowlane, w której zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.</p> <p>Ad 4, Ad 5, Ad 6, Ad 7, Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 44 Górka Narodowa w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: – powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60 %; – wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m.</p> <p>W związku z tym działki nr 205/2, 206/2 w projekcie planu zawierają się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej 5MNW-MNB, dla którego ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60% oraz maksymalną wysokość zabudowy 10m, która nawiązuje do wysokości istniejących budynków. W nawiązaniu do ww. wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla tego Terenu maksymalny udział powierzchni zabudowy 30% i nadziemną intensywność zabudowy: 0,01 – 0,5.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Proponowane w uwadze wartości są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym w sporządzanym projekcie planu dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 11. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadzono proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie.</p> <p>Ad 12. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie minimalnego kąta nachylenia dachów spadzistych. Przyjęte w projekcie planu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa), które nie powodują zwiększania tych przekroczeń;</p> <p>23. (...)</p> <p>24. (...)</p> <p>25. (...)</p> <p>26. dopuszczenie niezapewniania miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejących budynków;</p> <p>27. dopuszczenie lokalizacji terenów zielonych na dachach (...) i spadzistych, (...);</p> <p>28. dopuszczenie kształtowania (...) zieleni na dachach, (...);</p> <p>29. odnośnie kształtowania części elewacji (lub całych elewacji) w formie zieleni na dachach, ścianach lub wertykalnych ogrodów - wnoszę o wliczanie w całości tej zieleni do powierzchni biologicznie czynnej i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego;</p> <p>30. dopuszczenie stosowania płyt azurowych pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe;</p> <p>31. dopuszczenie stosowania ekokratek z atestem pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe oraz zaliczania pod powierzchnię biologicznie czynną tyle terenu, ile wynika z atestu dołączonego do produktu;</p> <p>32. wliczanie terenów parkingów zielonych do powierzchni biologicznie czynnej;</p> <p>33. (...)</p> <p>34. (...)</p> <p>35. (...)</p> <p>36. (...)</p> <p>37. dopuszczenie możliwości budowy budynków ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką — działki nr 205/2, 206/2, 898, 899 — działki mają szerokość tylko 12 metrów - (w nawiązaniu do par. 12 pkt 2 Warunków Technicznych „Sytuowanie budynku ... dopuszcza się w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli plan miejscowy przewiduje taką możliwość.”);</p> <p>38. dopuszczenie możliwości budowy budynków ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych na działkach nr 205/2, 206/2, 898, 899 - 1,5 m od granicy z sąsiednimi działkami (w nawiązaniu do par. 12 pkt 2 Warunków Technicznych „Sytuowanie budynku ... dopuszcza się w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli plan miejscowy przewiduje taką możliwość.”);</p> <p>39. dopuszczenie możliwości wysunięcia się przed wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy: schodami zewnętrznymi, daszkami, balkonami, wykuszami, elementami ocieplenia i detalami architektonicznymi, przy czym elementy te nie mogą być wysunięte ze ściany budynku o więcej niż 2 m;</p> <p>40. (...)</p> <p>41. (...)</p> <p>42. (...)</p> <p>43. (...)</p> <p>44. (...)</p> <p>45. (...)</p>						<p>zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 17. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanych zmian. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów i elewacji pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 18. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu zmiany przedmiotowych zapisów, gdyż są one czytelne i jednoznaczne.</p> <p>Ad 19. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 20. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części, gdyż nie wprowadzono do projektu planu zapisów dopuszczających dojazdy na zasadzie służebności przejazdu. Plan miejscowy nie reguluje tych kwestii.</p> <p>Ad 21, Ad 22. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu zapisów w brzmieniu proponowanym w uwadze. Niemniej jednak w projekcie planu w §7 ust. 1 – 4 zawarto ustalenia odnoszące się do przedmiotowych kwestii.</p> <p>Ad 26. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie, w jakim rozbudowa/nadbudowa spowoduje zmianę sposobu użytkowania lub zwiększenie ilości samodzielnych lokali mieszkalnych. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Zastosowane w projekcie planu zapisy są adekwatne do przeznaczenia terenu i nie odbiegają od parametrów ustalonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.</p> <p>Ad 27, Ad 28. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia stosowania nawierzchni urządzonej jako powierzchnia biologicznie czynna na dachach spadzistych. Przyjęte w projekcie planu zasady i regulacje w zakresie kształtowania dachów pozwalają na harmonijne kształtowanie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Ad 21, Ad 22, Ad 37, Ad 38. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu, mają na celu umożliwienie zrównoważonego zagospodarowania terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i jednocześnie zabezpieczenie przed nadmierną intensyfikacją zabudowy. Zastosowane w projekcie planu zapisy są adekwatne do przeznaczenia terenu i nie odbiegają od parametrów ustalonych w obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla terenów sąsiednich, umożliwiając harmonijne zagospodarowanie obszaru.</p> <p>Ad 29, Ad 32. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W ustaleniach projektu planu stosowana jest definicja zawarta w ustawie:</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			46. prawidłowe określenie definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy” w projekcie planu – linia zabudowy to parametr urbanistyczny i nie należy odnosić jej do obiektów podziemnych i podziemnych części budynków – części podziemne nie wywierają wpływu na ład przestrzenny.						<p>„powierzchni biologicznie czynnej” – należy przez to rozumieć teren zapewniający naturalną vegetację roślin i retencję wód opadowych i roztopowych, teren pokryty ciekami lub zbiornikami wodnymi, z wyłączeniem basenów rekreacyjnych i przemysłowych, a także 50% powierzchni tarasów i stropodachów oraz innych powierzchni zapewniających naturalną vegetację roślin, o powierzchni nie mniejszej niż 10 m<sup>2</sup>” (Art. 2 pkt 28).</p> <p>Ad 30, Ad 31. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Projekt planu nie określa rodzaju materiału w przedmiotowym zakresie. Ponadto projekt planu nie reguluje kwestii zaliczania (lub niezaliczania) powierzchni wyłożonej określonym rodzajem kraty trawnikowej lub płyty ażurowej do powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Ad 39, Ad 46. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy została sformułowana analogicznie jak w innych sporządzanych planach miejscowych w Krakowie i są poprawne. Ze względu na konieczność uczynienia i zachowania porównywalności planów w Krakowie, przyjęto zasadę jednorodnego definiowania pojęć w poszczególnych sporządzanych planach miejscowych, co ułatwia praktyczne stosowanie ich zapisów.</p>
8.	I.8	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przeznaczenie w Planie istniejącej od lat drogi na działce 435 obr. 29 Krowodrza - pod drogę KDW lub KDD lub KDL - stanowiącej od zawsze dojazd do działki nr 201 obr. 29 Krowodrza, a od 2010 r. do istniejących budynków mieszkalnych na działce.</p> <p>Jeżeli punkt 1 nie zostanie uwzględniony wnoszę o:</p> <p>2. (...)</p> <p>3. (...)</p> <p>4. (...)</p>	435 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 8KDL	5MNW-MNB, 8KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu niewielki fragment działki, przylegający do ulicy Górka Narodowa, został przeznaczony pod teren 8KDL (zgodnie z obecnie obowiązującym planem miejscowym). Pozostała zdecydowana większość działki nr 435 zawiera się w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej 5MNW-MNB. Zgodnie z §16 ust. 1 pkt 5 tekstu projektu planu elementami wyposażenia terenów (z wyjątkiem terenów lasów) są niewyznaczone dojazdy, zjazdy (z wyjątkiem terenu komunikacji pieszo-rowerowej).
9.	I.9	[...]*	<p>Wnosi o zmianę parametrów dla funkcji 3MNW-MNB:</p> <p>1. maksymalny udział powierzchni zabudowy: 40-50 %;</p> <p>2. maksymalna wysokość zabudowy: 12-13 m;</p> <p>3. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30-40%.</p>	Teren 3MNW-MNB	3MNW-MNB	3MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	<p>Ad 1, Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.</p> <p>W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowy teren znajduje się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 44 Górka Narodowa w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60 %;</li> <li>– wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m.</li> </ul> <p>W związku z tym w projekcie planu dla Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej 3MNW-MNB, ustalono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%,</li> <li>– maksymalną wysokość zabudowy: 10 m,</li> <li>– maksymalną wysokość obiektu budowlanego: 11 m.</li> </ul> <p>W nawiązaniu do ww. wskaźników oraz w oparciu o analizę przestrzenną istniejącego zagospodarowania obszaru ustalono dla tego Terenu maksymalny udział powierzchni zabudowy 30%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
10.	I.10	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. zmianę funkcji dla działki nr 117, która jest własnością składającego niniejszą uwagę, z funkcji 5RN (tereny rolnictwa) na funkcję komunikacji (lokalnej, dojazdowej), tak aby wraz z położoną w bezpośrednim sąsiedztwie działką nr 203/8 - istniejącą ulicą Głogową, która w procedowanym planie miejscowym jest również przewidziana na funkcję 5RN (tereny rolnictwa), tworzyły ciąg komunikacyjny łączący ulicę Głogową w ramach funkcji 1KDD (teren drogi dojazdowej) z ulicą Zielone Wzgórze, która w tym planie znajduje się w terenie o funkcji 2KDL (teren drogi lokalnej);</p> <p>2. zmianę funkcji dla działki nr 203/8 - istniejącej ulicy Głogowej, z funkcji 5RN (tereny rolnictwa) na funkcję komunikacji (lokalnej, dojazdowej), tak aby wraz z działką nr 117, która jest własnością składającego niniejszą uwagę, położoną w bezpośrednim sąsiedztwie, a przewidzianą również w procedowanym planie miejscowym na funkcję 5RN (tereny rolnictwa), tworzyły ciąg komunikacyjny łączący ulicę Głogową w ramach funkcji 1KDD (teren drogi dojazdowej) z ulicą Zielone Wzgórze, która w tym planie znajduje się w terenie o funkcji 2KDL (teren drogi lokalnej).</p>	<p>Ad 1. 117 obr. 30 Krowodrza</p> <p>Ad 2. 203/8 obr. 30 Krowodrza</p>	5RN	5RN	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	<p>Ad 1, Ad 2.</p> <p><i>Wyjaśnienie: części działek nr 117 i 203/8 leżą poza granicami sporządzanego projektu planu. Rozstrzygnięcie dotyczy części działek zawierających się w obszarze opracowania projektu planu.</i></p> <p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie przewiduje się w projekcie planu wykorzystania przedmiotowych działek pod „funkcję komunikacji”. Układ drogowy zaproponowany w projekcie planu został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak zgodnie z §16 ust. 1 pkt 5 tekstu projektu planu elementami wyposażenia terenów (z wyjątkiem terenów lasów) są niewyznaczone dojazdy, zjazdy (z wyjątkiem terenu komunikacji pieszo-rowerowej).</p>
11.	I.11	[...]*	<p>Wnosi o:</p> <p>1. odstąpienie od wyznaczenia na terenie 1U strefy o odmiennych warunkach zagospodarowania 1a. (...)</p> <p>2. odstąpienie od wyznaczenia stref zieleni w ramach terenu 1U.</p>	<p>78, 80, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121 obr. 26 Krowodrza</p>	1U	1U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu postulowanej zmiany. Przedmiotowa strefa o odmiennych warunkach zagospodarowania została wprowadzona do projektu planu w związku postanowieniem Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków na etapie opiniowania i uzgodnień ustawowych. Niemniej jednak Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił alternatywny postulat z punktu 1a.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa strefa została wprowadzona do projektu planu zgodnie z opinią Komisji Planowania Przestrzennego Rady Miasta Krakowa i ma za zadanie m.in. ochronę istniejącej zieleni.</p>
12.	I.14	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	<p>Wnosi o:</p> <p>1. Ustalenie północno-wschodniej linii rozgraniczającej (od strony zabudowań) terenu 1KDD (ul. Głogowa) w odległości 0,5 m od linii słupów oświetlenia ulicznego i zmianę kategorii wydzielonego pasa na Rn - w celu umożliwienia zachowania nasadzeń krzewów izolujących zamieszkałe nieruchomości od hałasu ulicznego, a także w celu poprawy warunków zagospodarowania zabudowanych działek.</p> <p>2. Zwiększenie terenów leśnych zamiast ZP.</p> <p>3. Zachowanie dla ul. Witkowskiej warunków zabudowy zbliżonych do tych ustalonych pierwotnie, tj.:</p> <p>a) (...)</p> <p>b) powiększenie wartości wymaganej min. powierzchni zabudowy działek (w nowym planie jest 600m2 dla zabudowy jednorodzinnej oraz 400m2 dla zabudowy bliźniaczej) na min. (...) i 800-900m2 dla zabudowy bliźniaczej.</p>	<p>Ad 1. 1KDD</p> <p>Ad 2. –</p> <p>Ad 3. Teren 5MNV- MNB</p>	<p>Ad 1. 1KDD</p> <p>Ad 2. –</p> <p>Ad 3. 5MNV-MNB</p>	<p>Ad 1. 1KDD</p> <p>Ad 2. –</p> <p>Ad 3. 5MNV-MNB</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz części pkt 3b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz części pkt 3b	<p>Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu proponowanego rozwiązania. Linie rozgraniczające Terenu 1KDD (ul. Głogowa) po stronie wschodniej na wnioskowanym odcinku (od ul. Turowiec do ul. Ł. Górnickiego) zostały wyznaczone z uwzględnieniem granic działek ewidencyjnych, stanu własności i użytków gruntowych. Układ drogowy zaproponowany w projekcie planu został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się ponadto, że projekt planu nie wyklucza możliwości utrzymania istniejącej zieleni w pasie drogowym.</p> <p>Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu postulowanej zmiany. Wyjaśnia się, że projekt planu wyznacza Tereny lasu (L) wyłącznie na działkach posiadających w ewidencji gruntów użytk gruntowy Ls (Lasy). Wszystkie użytki gruntowe Ls w zasięgu granic projektu planu zostały objęte klasą przeznaczenia terenu L (Tereny lasu). Wyjaśnia się ponadto, że dla wszystkich Terenów zieleni urządzonej (1ZP-11ZP) projekt planu dopuszcza zalesienia.</p> <p>Ad 3b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wartości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej do poziomów postulowanych w uwadze.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
13.	I.15	[...]*	Wnosi aby: 1. (...) 2. powiększyć wartość wymaganej min. powierzchni zabudowy działek (w nowym planie jest 6 arów dla zabudowy jednorodzinnej oraz 4 ary dla zabudowy bliźniaczej) na minimum (...) i minimum 8-9 arów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym.	190, 192/2, 193/2, 192/1, 193/3, 193/1, 194/2, 194/1, 195/1, 195/2, 434, 197/2, 435, 200/2, 203, 202, 201, 198/1, 198/2, 197/1, 199/2, 199/1, 907/3, 865, 205/2, 206/2, 207, 208, 209, 210/9, 210/10, 210/4, 210/7, 211, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 2	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie zwiększenia wartości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej do poziomów postulowanych w uwadze.
14.	I.16	[...]*							
15.	I.17	[...]*							
16.	I.18	[...]*							
17.	I.19	[...]*							
18.	I.20	[...]*							
19.	I.21	[...]*							
20.	I.22	[...]*							
21.	I.23	[...]*							
22.	I.24	[...]*							
23.	I.25	[...]*							
24.	I.26	[...]*							
25.	I.27	[...]*	Wnosi o: 1. Zaplanowanie drogi lokalnej od ul. Glogera do rzeki Prądnik. Dodatkowo należy zaplanować przejście dla pieszych w formie mostku nad rzeką Prądnik tak, aby mieszkańcy Krakowa mogli przejść rzekę idąc od Witkowic do ul. Z. Glogera. 2. (...)	-	Ad 1. 3ZP  Ad 2. (...)	Ad 1. 3ZP  Ad 2. (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wyznaczono w projekcie planu drogi lokalnej od ul. Glogera do rzeki Prądnik. Układ drogowy zaproponowany w projekcie planu został uzgodniony przez Zarząd Dróg Miasta Krakowa. Niemniej jednak zgodnie z §16 ust. 1 pkt 5 tekstu projektu planu elementami wyposażenia terenów (z wyjątkiem terenów lasów) są niewyznaczone dojazdy, zjazdy (z wyjątkiem terenu komunikacji pieszo-rowerowej). Wyjaśnia się ponadto, że projekt planu w Terenach m.in. 3ZP, 5ZP i 1WS dopuszcza lokalizację kładek pieszo-rowerowych.
26.	I.29	[...]*	1. (...) 2. Zwraca uwagę, że niezbędne jest także doprowadzenie ścieżki pieszo-rowerowej od ul. Zygmunta Glogera do rzeki Prądnik i zaplanowanie kładki, która pozwoliłaby przedostanie się także na drugą stronę rzeki.	-	Ad 1. (...)  Ad 2. 3ZP, 5ZP, 1WS	Ad 1. (...)  Ad 2. 3ZP, 5ZP, 1WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wyznaczono w projekcie planu ścieżki pieszo-rowerowej od ul. Glogera do rzeki Prądnik wraz z kładką. Wyjaśnia się, że zgodnie z §16 ust. 1 pkt 3 4 tekstu projektu planu elementami wyposażenia terenów (z wyjątkiem terenów lasów) są ciągi piesze i trasy rowerowe. Ponadto projekt planu w Terenach m.in. 3ZP, 5ZP i 1WS dopuszcza lokalizację kładek pieszo-rowerowych.
27.	I.30	[...]*	Chciałby żeby działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone na publiczny park leśny.	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
28.	I.31	[...]*	Zwraca się z prośbą o wytyczenie obszaru zieleni urządzonej w formie parku wzdłuż rzeki Prądnik od granicy z gminą Zielonki do linii kolejowej w pasie obecnych terenów rolnych. Jest to ostatni teren na wytyczenie parku XXL w tej części Miasta, która z uwagi na gęstą i rozproszoną zabudowę jednorodziną (Witkowice), oraz wielorodzinną (ul. Glogera) wymaga dostępu do zieleni urządzonej w formie parku. Zwłaszcza kluczowe jest poprowadzenie obszaru zielonego od granicy gminy Zielonki (od obszaru obecnej hodowli koni) do mostku z tabliczką dotycząca użytku ekologicznego. Jest to teren bytowania wielu gatunków ptaków i miejsce spacerów dla mieszkańców.	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona dla północno – zachodniej części wnioskowanego obszaru, w sąsiedztwie z gminą Zielonki. Wnioskowany obszar znajduje się w Studium w Terenach zieleni nieurządzonej ZR, w których przeznaczeniem dopuszczalnym są m.in. różnorodne formy zieleni urządzonej. Zgodnie ze Studium III.1.2 pkt 7: „W przypadku wydzielenia funkcji dopuszczalnej z wyznaczonej kategorii terenu, udział tej funkcji dopuszczalnej nie może przekroczyć wielkości 50 % powierzchni wydzielonego terenu”. W projekcie planu w okolicy rzeki Prądnik wyznaczono Tereny zieleni urządzonej 1ZP-6ZP w oparciu o funkcję dopuszczalną w Studium, w ilości, na jaką pozwalają wskazania tego dokumentu.
29.	I.32	[...]*	Popiera: 1. (...) 2. z wykluczeniem dopuszczenia w obszarach 1ZP-5ZP: placów zabaw, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, takich jak niezadaszone boiska do gier i siłownia na świeżym powietrzu, wybiegów dla psów	Ad 1. (...)	Ad 1. (...)	Ad 1. (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 2	Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona, gdyż utrzymano w projekcie planu przedmiotowe dopuszczenie. Wyjaśnia się, że tylko w Terenach 3ZP i 6ZP została wyznaczona strefa dopuszczalnej lokalizacji obiektów i urządzeń rekreacyjnych, w której dopuszcza się lokalizację m.in. „placów zabaw, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, takich jak niezadaszone
30.	I.33	[...]*		Ad 2. Tereny 1ZP-5ZP	Ad 2. 1ZP-5ZP	Ad 2. 1ZP-5ZP			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									boiska do gier i siłownia na świeżym powietrzu, wybiegów dla psów”.
31.	I.34	[...]*	Popiera pomysł, aby działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
32.	I.35	[...]*							
33.	I.36	[...]*							
34.	I.37	[...]*							
35.	I.38	[...]*							
36.	I.39	[...]*							
37.	I.40	[...]*							
38.	I.41	[...]*							
39.	I.42	[...]*							
40.	I.43	[...]*							
41.	I.44	[...]*							
42.	I.45	[...]*							
43.	I.46	[...]*							
44.	I.47	[...]*							
45.	I.48	[...]*							
46.	I.49	[...]*							
47.	I.50	[...]*							
48.	I.51	[...]*							
49.	I.52	[...]*							
50.	I.53	[...]*							
51.	I.54	[...]*							
52.	I.55	[...]*							
53.	I.56	[...]*							
54.	I.57	[...]*							
55.	I.58	[...]*	Wyraża poparcie dla pomysłu utworzenia publicznie dostępnego parku XXL i jednocześnie wyraża poparcie, aby działki oznaczone w projekcie planu jako 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
56.	I.59	[...]*							
57.	I.60	[...]*							
58.	I.61	[...]*							
59.	I.62	[...]*							
60.	I.63	[...]*	Wyraża poparcie dla pomysłu, aby działki oznaczone w projekcie planu jako 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
61.	I.64	[...]*							
62.	I.65	[...]*							
63.	I.66	[...]*							
64.	I.67	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
65.	I.68	[...]*							
66.	I.69	[...]*							
67.	I.70	[...]*							
68.	I.71	[...]*	Chce poprzeć projekt by działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny dla wszystkich mieszkańców Park Leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
69.	I.72	[...]*	Popiera aby działki oznaczone 1ZP-8ZP zostały parkiem leśnym.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
70.	I.73	[...]*	Popiera pomysł, aby działki oznaczone w projekcie 1ZP-8ZP zostały przeznaczone na park leśny, dostępny dla wszystkich.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła części uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
71.	I.74	[...]*	1. Popiera utworzenie Parku – terenów zieleni urządzonej na terenach oznaczonych 1ZP-8ZP. 2. (...) 3. (...)	Ad 1. Tereny 1ZP – 8ZP  Ad 2. (...)  Ad 3. (...)	Ad 1. 1ZP – 8ZP  Ad 2. (...)  Ad 3. (...)	Ad 1. 1ZP – 8ZP  Ad 2. (...)  Ad 3. (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie części pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie Terenów 7ZP i 8ZP, gdzie w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono lokalizację zieleni towarzyszącej obiektom fortecznym, zgodnie ze wskazaniami konserwatorskimi.
72.	II.1	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	1. Wnosi o zachowanie dla ul. Witkowskiej warunków zabudowy zbliżonych do tych ustalonych pierwotnie, tj. powiększenie wartości wymaganej min. powierzchni zabudowy działek (w nowym planie jest 600m2 dla zabudowy jednorodzinnej oraz 400m2 dla zabudowy bliźniaczej) na: a) (...) b) 800-900m2 dla zabudowy bliźniaczej.	-	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1b	Ad 1b. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W projekcie planu nie wprowadzono kolejnego zwiększenia wartości minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych dla Terenu 5MNW-MNB. Przedmiotowe wartości zostały już zwiększone w związku z uwzględnieniem uwag podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i nie odbiegają one znacząco od wartości wyznaczonych w sąsiednich obowiązujących planach miejscowych. Przy ustalaniu tych wartości wzięto pod uwagę zarówno oczekiwania obecnych mieszkańców tego terenu jak i oczekiwania właścicieli działek (w tym niezabudowanych) by zachować równowagę pomiędzy sprzecznymi oczekiwaniami zainteresowanych.
73.	II.2	[...]*	1. Postuluje aby wysokość zabudowy nie była wyższa niż 9 metrów.(...)	190, 192/2, 193/2, 192/1, 193/3, 193/1, 194/2, 194/1, 195/1, 195/2, 434, 197/2, 435, 200/2, 203, 202, 201, 198/1, 198/2, 197/1, 199/2, 199/1, 907/3, 865, 205/2, 206/2, 207, 208, 209, 210/9, 210/10, 210/4, 210/7, 211, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Przedmiotowa wysokość została już zmniejszona w związku z uwzględnieniem uwag podczas I wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu i obecnie we wszystkich terenach MNW-MNB jest ona jednakowa i wynosi 10m. Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy w terenie 5MNW-MNB wzięto pod uwagę: - ustalenia Studium i wysokości istniejących budynków - w celu zachowania ładu przestrzennego, - oczekiwania obecnych mieszkańców tego terenu jak i oczekiwania właścicieli działek (w tym niezabudowanych) - w celu zachowania równowagi pomiędzy sprzecznymi oczekiwaniami zainteresowanych.
74.	II.3	[...]*							
75.	II.4	[...]*	2. W ostatnim wyłożeniu aktu planowania przestrzennego „Witkowice - Dolina Prądnika” zmienione zostały parametry wielkości dopuszczonych do zabudowy działek, i tak w Rozdziale II (§ 6 - punkt 4 podpunkt 2.) ustalono „500 m <sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej”. (...) Proponujemy korektę tego podpunktu o dopisanie sformułowania „dotyczy 1/2 budynku w zabudowie bliźniaczej, 1000m2 dla całego budynku jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej”, dającej brzmienie tego zapisu jako:						
76.	II.5	[...]*							
77.	II.6	[...]*							
78.	II.7	[...]*							
79.	II.8	[...]*							
80.	II.9	[...]*							
81.	II.10	[...]*							
82.	II.11	[...]*	2) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 5MNW-MNB: a) 700 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 500 m <sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej (dotyczy 1/2 budynku w zabudowie bliźniaczej, 1000m2 dla całego budynku jednorodzinnej w zabudowie bliźniaczej). (...)						Ad 2. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Nie wprowadzono do projektu planu postulowanej zmiany. Obecny zapis dot. minimalnych powierzchni nowo wydzielanych działek budowlanych jest jednoznaczny, nie budzi wątpliwości interpretacyjnych i jest zgodny z intencją uwagi, dlatego też jego doprecyzowanie jest zbędne. Ponadto jego forma jest spójna z innymi sporządzanymi planami miejscowymi dla Krakowa.
83.	II.12	[...]*	Wnosi o przyjęcie nowego Planu Zagospodarowania przestrzennego "Witkowice - Dolina Prądnika" i pozostawienie terenu zabudowy mieszkaniowej	195/1, 196/2 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 5KDL	5MNW-MNB, 5KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła	Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obecne wartości nie odbiegają znacząco od wartości wyznaczonych w sąsiednich obowiązujących planach miejscowych. Przy ustalaniu tych wartości wzięto pod

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			jednorodzinnej 5MNW-MNB w pierwszej wersji Projektu Planu mówiącego o 600 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m <sup>2</sup> dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej. Są to powierzchni optymalne do zabudowy mieszkaniowej.				uwagi	uwagi	uwagę zarówno oczekiwania obecnych mieszkańców tego terenu jak i oczekiwania właścicieli działek (w tym niezabudowanych) by zachować równowagę pomiędzy sprzecznymi oczekiwaniami zainteresowanych.
84.	II.13	[...]*	Wnosi o:	190, 192/2, 193/2, 192/1, 193/3, 193/1, 194/2, 194/1, 195/1, 195/2, 434, 197/2, 435, 200/2, 203, 202, 201, 198/1, 198/2, 197/1, 199/2, 199/1, 907/3, 865, 205/2, 206/2, 207, 208, 209, 210/9, 210/10, 210/4, 210/7, 211, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obecnie we wszystkich terenach MNW-MNB wartość maksymalnej wysokości zabudowy jest jednakowa i wynosi 10m. Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy w terenie 5MNW-MNB wzięto pod uwagę ustalenia Studium i wysokości istniejących budynków - w celu zachowania ładu przestrzennego.  Ad 2, Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obecne wartości nie odbiegają znacząco od wartości wyznaczonych w sąsiednich obowiązujących planach miejscowych. Przy ustalaniu tych wartości wzięto pod uwagę zarówno oczekiwania obecnych mieszkańców tego terenu jak i oczekiwania właścicieli działek (w tym niezabudowanych) by zachować równowagę pomiędzy sprzecznymi oczekiwaniami zainteresowanych.
85.	II.14	[...]*	1. przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m zgodnej z Studium (jak była w pierwotnym projekcie MPZP oraz zgodnie z rozpatrzonymi wnioskami z 2023 r. do projektu planu),						
86.	II.15	[...]*	2. przywrócenie wartości minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej: 6 arów (jak była w pierwotnym projekcie MPZP oraz zgodnie z rozpatrzonymi wnioskami z 2023 r. do projektu planu),						
87.	II.16	[...]*	3. przywrócenie wartości minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla zabudowy mieszkaniowej dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej: 4 arów (jak była w pierwotnym projekcie MPZP oraz zgodnie z rozpatrzonymi wnioskami z 2023 r. do projektu planu),						
88.	II.17	[...]*	4. (...)						
89.	II.18	[...]*							
90.	II.19	[...]*							
91.	II.20	[...]*							
92.	II.21	[...]*	Wnoszę dla całego obszaru 5 MNW-MNB o: 1. natychmiastowe przywrócenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy 11m zgodnej z Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r., Koncepcją planu przekazaną w sierpniu 2024 r. do Komisji Planowania Przestrzennego RMK, Zarządzeniem Nr 775/2025 z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do sporządzanego mpzp obszaru "Witkowice – Dolina Prądnika", Projektem planu przekazany do opiniowania i uzgodnień ustawowych 15 kwietnia 2025 r., Projektem planu przekazany do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych 27 czerwca 2025 r., Projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 26 sierpnia 2025 r., gdyż obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m jest niezgodne z prawem i wywoła ogromne roszczenia odszkodowawcze względem Gminy Miejskiej Kraków. 2. (...) 3. (...)	Teren 5MNW-MNB	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 1	Ad 1. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Obecnie we wszystkich terenach MNW-MNB wartość maksymalnej wysokości zabudowy jest jednakowa i wynosi 10m. Przy ustalaniu maksymalnej wysokości zabudowy w terenie 5MNW-MNB wzięto pod uwagę ustalenia Studium i wysokości istniejących budynków - w celu zachowania ładu przestrzennego.
93.	II.22	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „10 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem stromym; 5. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „10 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem płaskim; 6. (...)	205/2, 206/2, 898, 899 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 8KDL	5MNW-MNB, 8KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4, 5, 10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 4, 5, 10	Ad 4, Ad 5. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 44 Górka Narodowa w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej; 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. (...) 18. (...) 19. (...) 20. (...) 21. (...) 22. (...) 23. (...) 24. (...) 25. (...) 26. (...) 27. (...) 28. (...) 29. (...) 30. (...) 31. (...) 32. (...) 33. (...) 34. (...) 35. (...) 36. (...) 37. (...) 38. (...) 39. (...) 40. (...) 41. (...) 42. (...) 43. (...) 44. (...) 45. (...) 46. (...)						<p>mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m.            Obecnie we wszystkich terenach MNW-MNB wartość maksymalnej wysokości zabudowy jest jednakowa i wynosi 10m. Przy ustalaniu tej wartości w Terenie 5MNW-MNB wzięto pod uwagę ustalenia Studium i wysokości istniejących budynków - w celu zachowania ład przestrzennego.</p> <p>Ad 10. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Proponowane w uwadze wartości są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym w sporządzonym projekcie planu dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obecne wartości nie odbiegają znacząco od wartości wyznaczonych w sąsiednich obowiązujących planach miejscowych. Przy ustalaniu tych wartości wzięto pod uwagę zarówno oczekiwania obecnych mieszkańców tego terenu jak i oczekiwania właścicieli działek (w tym niezabudowanych) by zachować równowagę pomiędzy sprzecznymi oczekiwaniami zainteresowanych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowej.</p>
94.	II.23	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „10 m” na „13 m”; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m <sup>2</sup> dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej; 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...)	201 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 8	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie pkt 3, 8	<p>Ad 3. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowe działki znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 44 Górka Narodowa w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W zakresie wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11m.            Obecnie we wszystkich terenach MNW-MNB wartość maksymalnej wysokości zabudowy jest jednakowa i wynosi 10m. Przy ustalaniu tej wartości w terenie 5MNW-MNB wzięto pod uwagę ustalenia Studium i wysokości istniejących budynków - w celu zachowania ład przestrzennego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. (...) 18. (...) 19. (...) 20. (...) 21. (...) 22. (...) 23. (...) 24. (...) 25. (...) 26. (...)						Ad 8. Uwaga pozostaje nieuwzględniona. Proponowane w uwadze wartości są zbyt niskie i nie odpowiadają założeniom przewidzianym w sporządzanym projekcie planu dla realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Obecne wartości nie odbiegają znacząco od wartości wyznaczonych w sąsiednich obowiązujących planach miejscowych. Przy ustalaniu tych wartości wzięto pod uwagę zarówno oczekiwania obecnych mieszkańców tego terenu jak i oczekiwania właścicieli działek (w tym niezabudowanych) by zachować równowagę pomiędzy sprzecznymi oczekiwaniami zainteresowanych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w układzie szeregowej.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Karol Pławecki – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice – Dolina Prądnika”,*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).*