

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

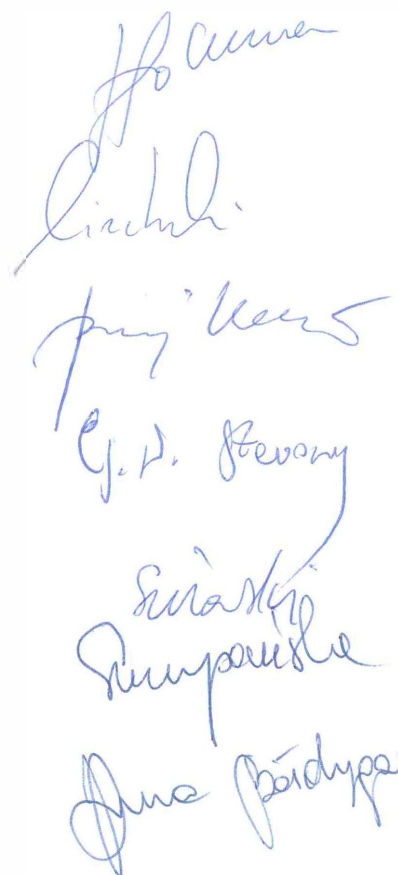
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Stowarzyszenia „Nasze Kliny Borkowskie” na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



Pod względem formalno-prawnym
opiniuję bez uwag.

RADCA PRAWNY

Piotr Łanoszka
KR-933

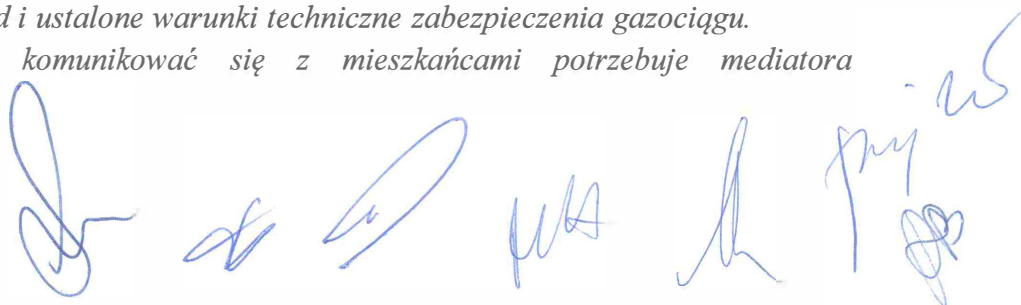
W dniu 17 lipca 2025 r. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów przekazała do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę Stowarzyszenia „Nasze Kliny Borkowskie” na działanie Prezydenta Miasta Krakowa. W dniu 23 października 2025 r. tożsama w treści skarga została przekazana przez Kancelarię Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga Stowarzyszenia „Nasze Kliny Borkowskie” na działanie Prezydenta Miasta Krakowa zawiera przede wszystkim zarzuty odnoszące się do działań i zaniechań Prezydenta Miasta Krakowa w kwestii budowy osiedla mieszkaniowego przy ulicy Homolacsa w Krakowie.

Stowarzyszenie „Nasze Kliny Borkowskie” w przedmiotowej skardze przedstawiło zarzuty odnoszące się do tego, iż „władze samorządowe, urzędy i Prezydent Miasta Krakowa:

1. *Utrudniają, a wręcz uniemożliwiają, dostęp do informacji publicznej.*
2. *Marnotrawią publiczne pieniądze, przeznaczając drogi budowane za wielomilionowe środki z budżetu miasta i dotacji państwowych na infrastrukturę dojazdową dla przedsięwzięć deweloperskich, mimo że inwestorzy dysponują działkami, które mogliby przeznaczyć na ten cel.*
3. *Wydają zgody i opinie z naruszeniem interesów mieszkańców, których zasadności merytorycznej i stanu faktycznego nie można zweryfikować (brak dostępu do informacji).*
4. *Wykorzystują aparat władzy, również biurokratycznej, z pozycji silniejszego.*
5. *Prowadzą kampanię dezinformacyjną i szkalującą mieszkańców w mediach społecznościowych.*
6. *Zmuszają mieszkańców do nieformalnych i nieskutecznych prawnie rozmów z deweloperami, zawierania umów i wzajemnych zobowiązań, bez udziału przedstawicieli miasta jako strony.*
7. *Nie wyciągają konsekwencji prawnych w stosunku do dewelopera, który wielokrotnie naruszał prawo i zawarte umowy z Miastem (m.in. wycinka drzew bez zgody i wiedzy Zarządu Zieleni Miejskiej, zajęcie działki gminnej, przekraczanie dozwolonej, określonej w pozwoleniu, masy całkowitej pojazdów).*
8. *Narażają zdrowie i życie mieszkańców pozwalając na przejazd ponad 40 tonowych pojazdów przez gazociąg. Dzierżawca gazociągu, Gaz-System S.A., odmówił nam podania informacji, w trybie dostępu do informacji publicznej, czy zostały wydane zgody na przejazd i ustalone warunki techniczne zabezpieczenia gazociągu.*
9. *Magistrat, aby komunikować się z mieszkańcami potrzebuje mediatora zewnętrznego.*



10. *Prezydent nie dotrzymuje publicznie danego słowa i nie wywiązuje się ze zobowiązań wobec mieszkańców”.*

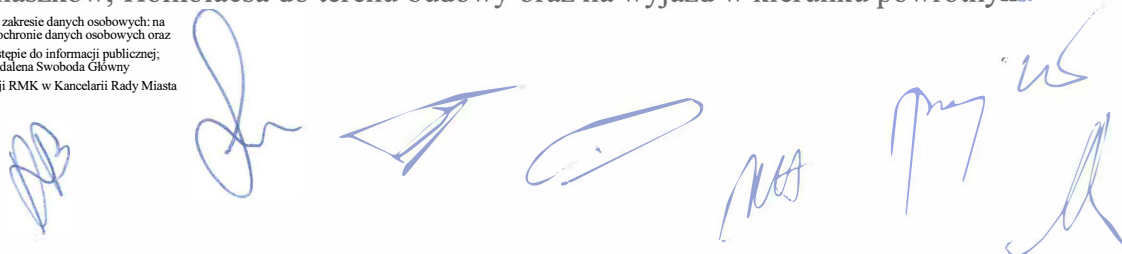
Prezydent Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

W kwestii zarzutu dotyczącego utrudniania dostępu do informacji publicznej poinformowano, iż w Centralnym Rejestrze Wniosków o udostępnienie informacji publicznej prowadzonym przez Referat Organizacyjny i Informacji Publicznej (OR-06) Wydziału Organizacji i Nadzoru Urzędu Miasta Krakowa nie odnotowano zarówno wniosków Stowarzyszenia „Nasze Kliny Borkowskie”, jak i (...)*. W kwestii wniosku (...)* mimo, że zgodnie ugruntowanym orzecznictwem zadane w trybie informacji publicznej pytania nie stanowiły zapytań o informację publiczną, to udzielono wnioskodawcy odpowiedzi na nie, zachowując ustawowy termin udzielania odpowiedzi. Wskazano, iż nie ma zatem mowy o ograniczeniu prawa wnioskodawcy do dostępu do informacji publicznej. Poinformowano, iż w tym zakresie istnieje możliwość wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących planowanej zabudowy wielorodzinnej z usługami (inwestycja „Osiedle Essa Kliny”), dopuszczonej ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszarów „Kliny Południe” i „Kliny - Gadomskiego II”, na podstawie podpisanego z Gminą Miejską Kraków porozumienia i umów inwestorskich w trybie art. 16 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. *o drogach publicznych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2025, poz. 889 ze zm.), Grupa Deweloperów, tj. Firmy Inter-Bud, ATAL i Green Town Development, w ramach realizacji poszczególnych inwestycji wielorodzinnych, z własnych środków finansowych zrealizuje nowe drogi publiczne (wyznaczone zapisami ww. planów miejscowych) oraz przebuduje istniejący układ drogowy (rondo Zawila/Borkowska, rondo Zawila/Komuny Paryskiej).

W świetle powyższego oraz w związku z zamiarem przystąpienia do realizacji budowy dwóch budynków mieszkalnych, wielorodzinnych A1 i A2 z usługami w części parteru budynku A2, z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi (c.o. z wymiennikownią, wentylacji mechanicznej, klimatyzacji, wody, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektryczną i słaboprądową), zagospodarowaniem terenu (budowa naziemnych miejsc postojowych, wraz z ich zadaszeniem, drogi wewnętrznej, chodników, placu zabaw, małej architektury, szczelnych ogrodów deszczowych, murków oporowych), infrastrukturą techniczną (wewnętrzną instalacją kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, ze zbiornikiem retencyjnym, oświetleniem terenu, kanalizacji teletechnicznej), na części działek nr 259/378, nr 259/381, obr. 86 jednostka ewidencyjna Podgórze, na podstawie decyzji 1162/6740.1/2024 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 20 grudnia 2024 r., zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę, Zarząd Dróg Miasta Krakowa wydał zgodę na przejazdy samochodów ciężarowych celem przygotowania zaplecza budowy.

Wskazano, iż przedmiotowa zgoda została wydana w dniu 10 marca 2025 r. po uprzedniej wizji w terenie i przeanalizowaniu wszystkich możliwych tras dojazdu. Dotyczyła przejazdu samochodów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej nieprzekraczającej 26 ton po trasie: od ulicy Zakopiańskiej ulicami: Forteczną, Zagaje, Pronaszków, Homolacsa do terenu budowy oraz na wyjazd w kierunku powrotnym.



Mieszkańcy ulicy Homolacsa wyrażali swój sprzeciw wobec inwestycji, wskazując na jej negatywny wpływ na codzienne funkcjonowanie okolicznych posesji.

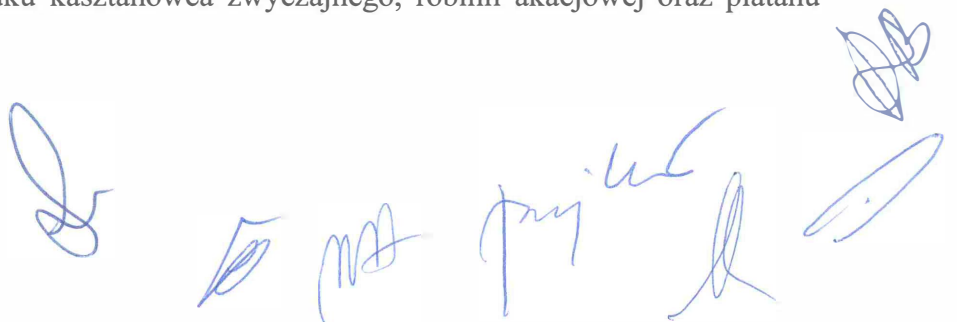
W stanowisku poinformowano, iż w związku z powyższym, podczas spotkania w ramach „Ławeczki Dialogu” Pan Aleksander Miszalski, Prezydent Miasta Krakowa, zadeklarował wstrzymanie wydawania zgód na dojazd do budowy osiedla ESSA. Deklaracja ta została wprowadzona w życie. Wyjątek stanowiły wyłącznie pojazdy zabezpieczające plac budowy, których wjazd dopuszczono zgodnie z zaleceniami Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie - Powiat Grodzki, bez udzielania zgód na transport związany bezpośrednio z prowadzonymi robotami budowlanymi. Po serii spotkań z mieszkańcami oraz analizie możliwych wariantów dojazdu, obsługa budowy osiedla ESSA przez ulicę Homolacsa jest jedynym aktualnie dostępnym rozwiązaniem. Jak wskazano, w tej sytuacji trudno mówić o złamaniu obietnicy danej mieszkańcom, zaznaczono, iż mamy tu do czynienia z podejmowaniem istotnych decyzji w oparciu o pełen obraz sytuacji i komplet dostępnych informacji.

Zarząd Dróg Miasta Krakowa w dniu 25 lipca 2025 r. podpisał z inwestorem porozumienie na wykonanie robót budowlanych polegających na tymczasowej poprawie stanu nawierzchni drogi wewnętrznej położonej przy ulicy Homolacsa oraz wydał zgodę na przejazdy samochodów ciężarowych z terminem obowiązywania od 28 lipca do 31 grudnia 2025 r. Powyższa zgoda dotyczy wyłącznie przejazdów związanych z realizacją prac wykonywanych na podstawie porozumienia nr 157/P/ZDMK/2025 z dnia 25 lipca 2025 r., zawartego pomiędzy Gminą Miejską Kraków - Zarządem Dróg Miasta Krakowa a Inwestorem Green Town Development Sp. z o.o. oraz w związku z budową na podstawie decyzji nr 1162/6740.1/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. Dodatkowo zostanie zawarta umowa na bieżące utrzymanie dróg dojazdowych oraz na odtworzenie ewentualnie zdegradowanych nawierzchni.

W wyjaśnieniach poinformowano, iż Zarząd Dróg Miasta Krakowa posiada dokumentację potwierdzającą odpowiednie wykonanie zabezpieczenia gazociągu przez wykonawcę inwestycji, które zostało potwierdzone dokonaniem protokołem odbioru. Dodatkowo ZDMK, korespondencją z dnia 9 lipca 2025 r. zwrócił się do gestora sieci z prośbą o informację czy w ostatnim półroczu wystąpiły jakiegokolwiek awarie przedmiotowego gazociągu, uszkodzenia lub inne niepokojące zdarzenia mogące mieć wpływ na jego stan techniczny lub bezpieczeństwo eksploatacji. Wskazano, iż w odpowiedzi z dnia 18 lipca 2025 r. poinformowano, że nie nastąpiły żadne zdarzenia niepokojące ani zagrażające bezpieczeństwu ludzi lub mienia w związku z prowadzonym ruchem technologicznym.

W odniesieniu do poruszonej w treści skargi tematyki usuwania drzew poinformowano, że kształt obowiązujących przepisów dotyczących ochrony zieleni zawarty w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1478), daje posiadaczowi terenu szerokie możliwości usunięcia rosnącej zieleni bez wymogu angażowania organów administracyjnych. Wynika to między innymi z zapisów art. 83f ust. 1 pkt 3 i 5 ww. ustawy, zwalniających z konieczności uzyskiwania zezwolenia administracyjnego na usunięcie drzew, których obwód pnia na wysokości 5 cm nie przekracza:

1. 80 cm - w przypadku topoli, wierzb, klonu jesionolistnego oraz klonu srebrzystego,
2. 65 cm - w przypadku kasztanowca zwyczajnego, robinii akacjowej oraz platanu klonolistnego,



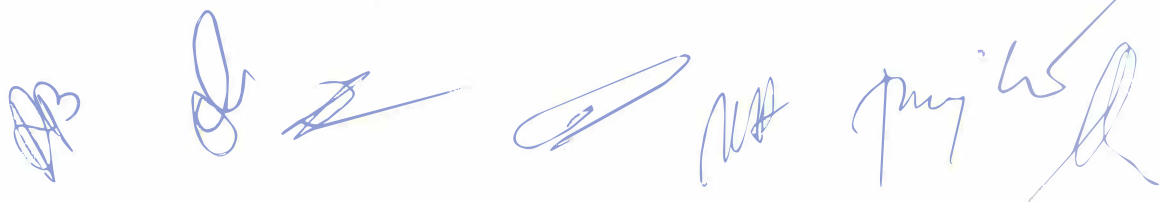
3. 50 cm - w przypadku pozostałych gatunków drzew; jak również drzew lub krzewów owocowych, z wyłączeniem rosnących na terenie nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków lub na terenach zieleni.

Wskazano, iż również przepis art. 83f ust. 1 pkt 3b powyższej ustawy zwalniający z konieczności zezwolenia administracyjnego usunięcia drzew lub krzewów w celu przywrócenia gruntów nieużytkowanych do użytkowania rolniczego daje szerokie pole do nadużywania możliwości usuwania drzew z danego terenu. Prezydent Miasta Krakowa, każdorazowo po uzyskaniu informacji o usuwaniu drzew przeprowadza czynności wyjaśniające, w celu potwierdzenia czy doszło do złamania prawa. Obowiązujący porządek prawny wymaga jednak, w celu wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, jednoznacznego udowodnienia czynu niezgodnego z prawem. Brak jednoznacznych, koniecznych do wymierzenia kary, dowodów, pozwalających dokładnie określić gatunek wyciętego drzewa oraz jego wymiarów, często uniemożliwiają wydanie decyzji zgodnej z oczekiwaniami mieszkańców.

W stanowisku Prezydenta Miasta poinformowano, iż w dniu 11 marca 2025 r. do Wydziału Spraw Administracyjnych UMK wpłynął wniosek od firmy Ruko Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, który dotyczył zawarcia umowy na czasowe udostępnienie części działki nr 259/266 obr. 86 jednostka ewidencyjna Podgórze, na cel związany z lokalizacją drogi dojazdowej do placu budowy na działce nr 259/378 (należącej do inwestora Green Town Development Sp. z o.o.). W odpowiedzi na zapytanie Wydziału Spraw Administracyjnych uzyskano informacje oraz opinie z:

1. Wydziału Skarbu Miasta UMK - o postępowaniu zmierzającym do uregulowania przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o. tytułu prawnego w formie służebności przesyłu, do umieszczonej już w gruncie sieci gazowej wysokiego ciśnienia.
2. Zarządu Infrastruktury Wodnej w Krakowie - pozytywną, pod warunkiem, że prowadzone prace nie zakłóca przepływu wody w rowie melioracyjnym, który przecina prostopadle teren będący przedmiotem wniosku Ruko Sp. z o.o.
3. Wydziału Kształtowania Środowiska UMK - wskazującą, że teren będący przedmiotem wniosku może stanowić siedliska ptaków, wskazując jednocześnie na Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie jako jednostkę, która może udzielić wiążącej opinii w sprawie, ponieważ działka nr 259/266 jest w jego utrzymaniu.
4. Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie - stwierdzającą w swej treści, że teren jest już zajęty przez wnioskodawcę oraz, że jest większy niż zadeklarowany na załącznikach graficznych do wniosku. ZZM nakazał rekultywację terenu po zakończeniu prac, ochronę zieleni wysokiej oraz wykonywanie umowy z uwzględnieniem przepisów ochrony przyrody oraz możliwości występowania gatunków chronionych płazów, ptaków i bezkręgowców (zakaz m.in. niszczenia siedlisk i gniazd oraz umyślnego płoszenia i niepokojenia).

W stanowisku wskazano, iż wnioskodawca dostał dokumentację dotyczącą zabezpieczenia gazociągu pod nadzorem operatora sieci gazowej - firmy GAZ-SYSTEM S.A. na terenie działki nr 259/266 obr. 86 jednostka ewidencyjna Podgórze. Ze względu na protesty okolicznych mieszkańców umowa nie została zawarta. W dniu 5 maja 2025 r. wnioskodawca ponowił wniosek o udostępnienie należącej do Gminy Miejskiej Kraków ww. działki, ze względu na konieczność zabezpieczenia terenu budowy. W dniu 12 maja 2025 r. została



zawarta pierwsza umowa na czasowe udostępnienie powyższej działki na cel związany z lokalizacją drogi dojazdowej do inwestycji budowlanej, w celu zabezpieczenia dotychczas wykonanych prac budowlanych (w oparciu o zgodę Zarządu Dróg Miasta Krakowa, dotyczącą przejazdu przez pas drogi publicznej ulicy Homolacsa - w kolejnych umowach również zostały uwzględnione zgody ZDMK na przejazd pojazdów o dopuszczalnej masie całkowitej do 40 t drogami publicznymi). Okres obowiązywania zawartych umów to: 12 - 5 czerwca 2025 r., 10 czerwca - 16 czerwca 2025 r., 24 czerwca - 27 czerwca 2025 r., 10 lipca - 18 lipca 2025 r., 21 lipca - 25 lipca 2025 r., 28 lipca - 31 grudnia 2025 r. Z wyłączeniem sobót i niedziel.

Zaznaczono, iż procedowanie wniosku o drogę dojazdową przy ulicy Homolacsa zostało przeprowadzone prawidłowo, z zachowaniem należytej staranności. Otrzymane informacje oraz opinie zostały uwzględnione w przygotowanych umowach. Nie było żadnych obiektywnych przeciwwskazań do ich zawarcia, a w ich treści znalazły się warunki otrzymane od wspomnianych Wydziałów UMK oraz miejskich jednostek organizacyjnych. Wskazano, iż nie można doszukiwać się działania lub zaniechania, które mogłyby wpłynąć na negatywny odbiór sposobu procedowania wniosku w sprawie. Podjęte działania zmierzające do zawarcia umowy noszą wszelkie cechy obiektywnego załatwienia sprawy oraz należytej staranności, z uwzględnieniem stosownych pełnomocnictw Prezydenta Miasta Krakowa, ochrony interesów Gminy Miejskiej Kraków oraz przestrzegania przepisów prawa powszechnie obowiązującego.

W kwestii decyzji wydawanych przez Wydział Architektury i Urbanistyki UMK poinformowano, iż:

1. Decyzją nr 1162/6740.1/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Budowa dwóch budynków mieszkalnych, wielorodzinnych A1 i A2 z usługami w części parteru budynku A2, z garażami podziemnymi, instalacjami wewnętrznymi: (c.o. z wymiennikownią, wentylacji mechanicznej, klimatyzacji, wody, kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej, elektryczną i słaboprądową), zagospodarowaniem terenu: (budowa naziemnych miejsc postojowych, wraz z ich zadaszeniem, drogi wewnętrznej, chodników, placu zabaw, małej architektury, szczelnych ogrodów deszczowych, murków oporowych), infrastrukturą techniczną: (wewnętrzną instalacją kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej ze zbiornikiem retencyjnym, oświetleniem terenu, kanalizacji teletechnicznej), na części działek nr 259/378, 259/381 obr. 86 Podgórze, w rejonie ul. Anny Szwed-Śniadowskiej w Krakowie” (znak sprawy: AU-01-5.6740.1.141.2024.JGA). Wobec zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji przez strony postępowania, ww. decyzja stała się ostateczna z dniem 23 grudnia 2024 r.
2. Decyzją Nr 31/6740.1/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r. zatwierdzono projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego 3D z garażem podziemnym, usługami, instalacjami wewnętrznymi, zagospodarowaniem terenu, placem zabaw, infrastrukturą techniczną, infrastrukturą komunikacyjną, w tym budową dojeżdż, dojazdów, zjazdu z drogi wewnętrznej, stanowiskami postojowymi dla samochodów osobowych, małą architekturą, na częściach działek nr 259/378, 259/380, 259/381 (przed podziałem działki



nr 259/331, 259/332) obr. 86 Podgórze, w rejonie ul. Anny Szwed-Śniadowskiej w Krakowie,

w zakresie kubatury:

- budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z garażami podziemnymi,
- instalacjami wewnętrznymi wewnątrz budynku: centralnego ogrzewania z wymiennikownią, wentylacji mechanicznej i klimatyzacji, wody, kanalizacji sanitarnej i deszczowej, elektryczną i słaboprądową;

w zakresie zagospodarowania terenu:

- budowa naziemnych miejsc postojowych, drogi wewnętrznej, zjazdu z istniejącej drogi wewnętrznej, chodników, zieleńców, placu zabaw, małej architektury, murków oporowych;

w zakresie infrastruktury technicznej:

- budowa wewnętrznej instalacji kanalizacji sanitarnej na zewnątrz budynku,
- budowa wewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikiem retencyjnym na zewnątrz budynku,
- budowa wewnętrznej instalacji oświetlenia terenu na zewnątrz budynku,
- budowa kanalizacji teletechnicznej na zewnątrz budynku;

w ramach zamierzenia inwestycyjnego pn. „Budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych: A1, A2, 3D, na działkach nr 259/331, 259/332 obr. 86 Podgórze (przed podziałem), w rejonie ul. Biskupa Albina Małysiaka w Krakowie” (znak sprawy: AU-01-5.6740.1.191.2024.JKU). Wobec zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji przez strony postępowania, ww. decyzja stała się ostateczna z dniem 16 stycznia 2025.

Wyjaśniono, iż zatwierdzone projekty budowlane są opracowaniami kompletnymi, posiadającymi wymagane opinie, uzgodnienia i sprawdzenia które wykonane zostały przez osoby uprawnione. Projektanci, a także sprawdzający dołączyli do projektów budowlanych oświadczenia o ich sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej. Na etapie postępowania administracyjnego nie stwierdzono przesłanek do wydania decyzji odmawiającej udzielenia pozwolenia na budowę dla inwestycji objętej wnioskiem na podstawie przedłożonego materiału dowodowego.

Zamierzenie inwestycyjne objęte zakresem decyzji o pozwolenia na budowę nr 1162/6740.1/2024 z dnia 20 grudnia 2024 r. oraz decyzji nr 31/6740.1/2025 z dnia 15 stycznia 2025 r. nie należy do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.). Planowana inwestycja nie wymaga zatem uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia (DUŚ).

Teren zamierzenia inwestycyjnego, objęty powyższymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, nie znajduje się w sąsiedztwie obszarów użytków ekologicznych, dla których zastosowanie ma uchwała nr LXXV/2081/21 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego „Łąki na Klinach”, na których stwierdzono występowanie gatunków chronionych.

Wskazano, iż z zatwierdzonych dokumentacji projektowych wynika, że planowana inwestycja nie będzie miała negatywnego oddziaływania na środowisko w zakresie ochrony

powietrza, emisji hałasu, ochrony zieleni, ochrony gatunków i wód gruntowych. Inwestycja nie zmieni stanu wód, a zwłaszcza kierunku odpływu wód opadowych, ze szkodą dla gruntów sąsiednich. Zasięg innych uciążliwości planowanego zamierzenia inwestycyjnego inwestycji nie przekroczy granic terenu inwestycji. Obszar oddziaływania całości inwestycji, określony przez projektanta obejmuje nieruchomości, na których planowana jest realizacja zamierzenia budowlanego.

Zgodnie z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego „Kliny - Gadomskiego II” w Krakowie, na terenie planowanych inwestycji nie występują stanowiska roślin chronionych.

W związku z powyższym, organ administracji architektoniczno-budowlanej, po dokonaniu sprawdzenia projektów budowlanych pod kątem spełnienia warunków ochrony środowiska nie stwierdził konieczności przedłożenia zgody Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie na odstępstwa od zakazów wymienionych w rozporządzeniu dotyczącym ochrony gatunkowej roślin i zwierząt oraz ustalenia rekompensaty przyrodniczej (na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody - tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r., poz. 1478 ze zm.).

W stanowisku wskazano, iż warunki obsługi komunikacyjnej dla przedmiotowej inwestycji zostały zawarte w szeregu uzgodnień z zarządcą drogi, w tym:

1. w uzgodnieniu zmiany sposobu zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego (pismo Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 12 kwietnia 2024 r., znak: RW.460.5.44.2024(3)), zgodnie z którym dojazd do przedmiotowej inwestycji zapewni droga publiczna ulica Szwed-Śniadowskiej (w części stanowiąca drogę publiczną kategorii gminnej), poprzez drogę wewnętrzną ulicę Szwed-Śniadowskiej, następnie drogę wewnętrzną (zlokalizowaną na działkach nr 96/380 obr. 69 Podgórze, nr 259/313, 325/4, 359/354, 325/3, 325/1, 259/331 obr. 86 Podgórze) prowadzącą do terenu inwestycji oraz zgodnie z umową nr 183/U/ZDMK/2024 z dnia 5 kwietnia 2024 r. o zastępstwo inwestycyjne realizacji inwestycji drogowej,
2. w uzgodnieniu Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 20 września 2024 r. (znak: RU.461.1.556.2024(2)) projektu architektoniczno-budowlanego branży drogowej dla zadania rozbudowy skrzyżowania ulicy Zawilej i ulicy Komuny Paryskiej w Krakowie wraz z infrastrukturą techniczną w ramach zadania pn. „Budowa ul. Bartla od ul. Zawilej do planowanego ronda zlokalizowanego za pętlą autobusową Kliny - Zacisze oraz koncepcji poprawy komunikacji w ciągu ul. Zawilej na odcinku od ul. Kobierzyńskiej do ul. Żywieckiej w Krakowie”, w oparciu o umowę nr 183/U/ZDMK/2024 z dnia 5 kwietnia 2024 r.
3. w uzgodnieniu Zarządu Dróg Miasta Krakowa z dnia 13 listopada 2024 r. (znak: RU.461.1.1151.2024) rozwiązania branży drogowej w zakresie geometrii projektowanego układu drogowego dla zadania pn. „Budowa ul. Nowej Bartla (KDZ.4) od ul. Soroki w kierunku południowo-zachodnim wraz z likwidacją obecnej pętli „Pod Fortem” i realizacją w tym miejscu ronda, budową drogi lokalnej (KDL.3) stanowiącej przedłużenie ul. Biskupa Albina Małysiaka (KDL.3) i ul. Nowej Bartla (KDZ.4), budowa odcinka ulicy klasy zbiorczej oznaczonej jako KDZ.2 w kierunku południowym do obsługi planowanej pętli autobusowej, budowa odcinka ulicy (docelowe parametry jak dla klasy zbiorczej) w liniach rozgraniczających drogi,

oznaczonej jako KDL.8, w kierunku południowo-wschodnim oraz budowa nowej pętli autobusowej z rezerwą terenu pod tramwaj po południowej stronie planowanego ronda na przedłużeniu ul. Biskupa Albina Małysiaka i ul. Nowej Bartla", w oparciu o umowę nr 183/U/ZDMK/2024 z dnia 5 kwietnia 2024 r. uzupełnionego pismem z dnia 18 grudnia 2024 r. (znak: RU.461.1.1151.2024.1), gdzie wskazano, że możliwe jest potraktowanie uzgodnienia planszy sytuacyjnej w zakresie rozwiązań geometrycznych, wydanego pismem z dnia 13 listopada 2024 r. (znak: RU.461.1.1151.2024), jako wystarczającego dokumentu zamiennego do standardowego uzgodnienia projektu branży drogowej dla powyższej inwestycji.

Poinformowano, że zgodnie z przepisami prawa inwestor działki budowlanej ma prawo do korzystania z drogi publicznej po uzgodnieniu z zarządcą drogi zmiany sposobu zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego, na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, który stanowi, że „Zmianę zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, w szczególności polegającą na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych, a także zmianę sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części, zarządca drogi uzgadnia w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą”.

Uzgodnienie obsługi komunikacyjnej dla przedmiotowej inwestycji zawarte jest w dołączonym do dokumentacji projektowej uzgodnieniu zarządcy drogi zmiany zagospodarowania terenu przyległego do pasa drogowego, polegającej na budowie obiektu budowlanego w zakresie możliwości włączenia do drogi ruchu drogowego spowodowanego tą zmianą, oraz kolejnych, wymienionych powyżej uzgodnieniach projektowanych elementów infrastruktury drogowej. Decyzja o pozwoleniu na budowę nie zawiera ustaleń dotyczących organizacji ruchu czy organizacji placu budowy (w tym wjazdu na plac budowy).

Ponadto poinformowano, że kanały komunikacji wykorzystywane w mediach społecznościowych służą wyłącznie do przekazywania informacji związanych z zadaniami realizowanymi w obszarach związanych z partycypacją obywatelską, takich jak konsultacje społeczne, budżet obywatelski czy inicjatywy lokalne. Komunikaty te mają wydźwięk neutralny, przekazują pozbawione nacechowania emocjonalnego komunikaty o charakterze informacyjnym, nierzadko wzbogacone o elementy zachęcające do zaangażowania w dany proces współdecydowania o sprawach ważnych dla Miasta i jego mieszkańek i mieszkańców.

Analiza komunikatów zamieszczonych w mediach społecznościowych nie wykazała jakichkolwiek odstępstw od tej reguły.

W odniesieniu do zawartych w treści skargi zarzutów w zakresie „niewywiązywania się Prezydenta Miasta Krakowa z obietnic wyborczych” poinformowano, że na Miejskiej Platformie Informacyjnej pod adresem: https://krakow.pl/program_wyborczy/286405_2373_komunikat_program_wyborczy.html zamieszczony jest Program Wyborczy Prezydenta Aleksandra Miszalskiego wraz z aktualnymi informacjami dotyczącymi stanu jego realizacji.

W nawiązaniu do pozostałych zarzutów, z uwagi na ich opiniotwórczy i zarazem subiektywny charakter, a także niesprecyzowany zakres merytoryczny (np. cyt. „Wykorzystują aparat władzy, również biurokratycznej, z pozycji silniejszego”), odniesienie się do nich jest niemożliwe.



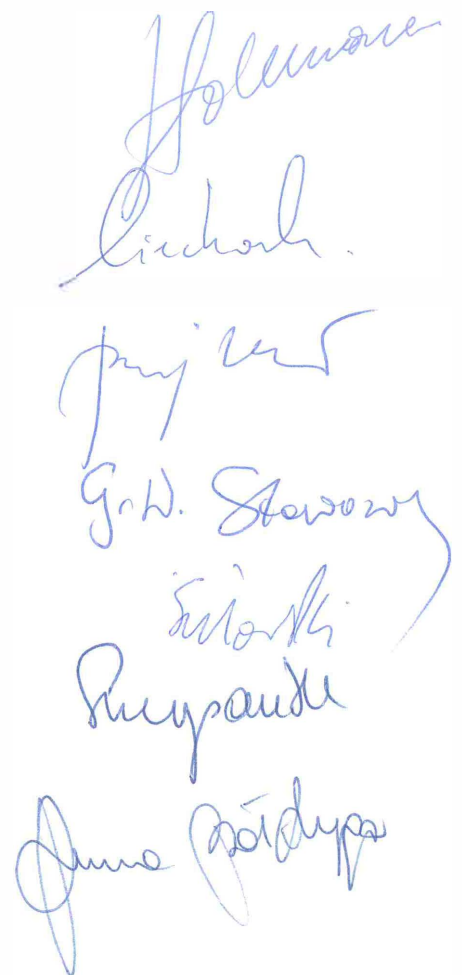
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą, stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa, po odbytych dyskusjach na posiedzeniach: 3 listopada 2025 r., 28 stycznia 2026 r. oraz 9 marca 2026 r. oraz po wysłuchaniu strony skarżącej uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji



The image shows six handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. From top to bottom, they are: 1. A large, stylized signature that appears to be 'Hollmann'. 2. A signature that appears to be 'Lichner'. 3. A signature that appears to be 'Janusz'. 4. A signature that appears to be 'Gr. Stawowy'. 5. A signature that appears to be 'Szymanski' above 'Szymanski'. 6. A signature that appears to be 'Anna Górczka'.

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

*Grzegorz
Perzick
Holcman
G. W. Stodny
Krzysztof
Szymanski
Janusz Gładny*