

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11
w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

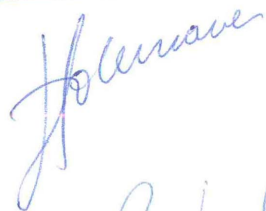
§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Krakowie.

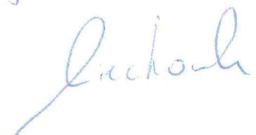
§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

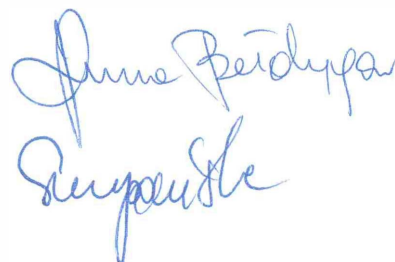
W imieniu Komisji

 G. D. Stolar

 Holm

 Jackowski

Rady Miasta Krakowa

 Anna Biedrzycka
 Szymon

W dniu 16 lipca 2025 r. Prezydent Miasta Krakowa przekazał do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (...)*, reprezentowanej przez Radcę Prawnego Panią Annę Gurgul-Kowalówkę na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Krakowie. Ponadto w dniu 23 stycznia 2026 r. przekazano kolejną skargę złożoną przez (...)*, odnoszącą się do zakresu tematycznego pierwszej skargi.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...)* na działanie Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Krakowie zawiera m.in. zarzuty noszące znamiona mobbingu.

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawiła następujące wyjaśnienia.

Wskazano, że od momentu nawiązania współpracy ze Skarżącą, układała się ona w sposób prawidłowy - Skarżąca nie zgłaszała jakichkolwiek zastrzeżeń związanych z funkcjonowaniem placówki, czy sposobem wykonywania ciężących na niej obowiązków. Wielokrotnie wypowiadała się o placówce w sposób pozytywny, a o sposobie wykonywania przez Dyrektora czynności w pozytywny sposób. Wskazano, iż wielokrotnie podkreślała, że od momentu zatrudnienia w Zespole Szkolno-Przedszkolnym nr 11 w Krakowie odnalazła spokój i należyty szacunek, dobre relacje, lojalność oraz szczerość, czego nie otrzymywała w podmiocie, w którym zatrudniona była uprzednio.

Poinformowano, iż nieporozumienia i problemy w relacji zawodowej ze Skarżącą rozpoczęły się w niedalekim czasie po wykryciu szeregu błędów księgowych popełnionych przez Skarżącą, o których jak wskazano, Dyrektor nie została poinformowana, jak również nie został poinformowany żaden inny pracownik placówki. Wskazane błędy ujawnione zostały przy pomocy innej księgowej, z której pomocy placówka zmuszona była skorzystać z uwagi na przebywanie przez Skarżącą na zwolnieniu lekarskim.

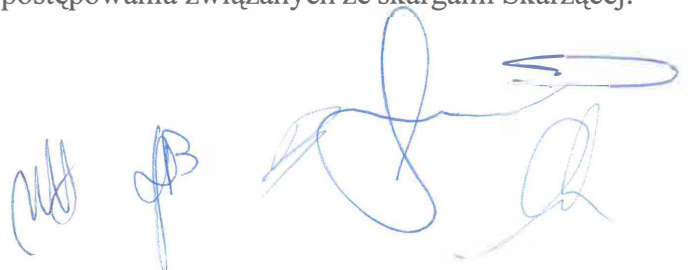
Stwierdzono, iż skarga ma charakter subiektywny, jest oparta na uogólnieniach, a w zakresie twierdzeń faktycznych nie zawiera danych pozwalających na ich obiektywną weryfikację. Skarżąca nie wskazuje dat, konkretnych okoliczności, osób obecnych przy zdarzeniach ani materiału dowodowego, który umożliwiłby potwierdzenie jej relacji. Zaznaczono, iż sposób przekazywania informacji przez Skarżącą jest powielany – brak szczegółowych informacji, które pozwoliłyby na potwierdzenie zarzutów kierowanych względem Dyrektora.

Zaprzeczono, aby w okresie sprawowania funkcji przez Dyrektora z placówki odeszło kilkadziesiąt osób z uwagi na niezadowolenie pracowników z warunków panujących w placówce, czy też z uwagi na sposób ich traktowania. Naturalnym jest, że w placówce

zatrudniającej taką liczbę osób z biegiem czasu część z nich odchodzi na emeryturę, rentę, zmienia zatrudnienie z uwagi na chęć przekwalifikowania czy też z uwagi na zmianę miejsca zamieszkania. Zaznaczono, iż w okresie sprawowania funkcji dyrektora placówki, żaden z pracowników nie zakończył zatrudnienia z uwagi na niewłaściwe traktowanie. Podkreślono, że skarżąca nie wskazuje personaliów, chociażby jednej osoby, która miała opuścić placówkę z uwagi na niezadowolenie z panujących w niej warunków.

Odnosząc się do zarzutu związanego z zakresem obowiązków Skarżącej wskazano, że w dokumencie stanowiącym zakres czynności głównej księgowej, który został podpisany przez Skarżącą poza szeregiem konkretnie wskazanych obowiązków księgowych, przewidziana została pozycja pt. „wykonywanie innych prac zleconych przez dyrektora”. Wbrew twierdzeniom wskazanym w piśmie, nigdy nie zlecono głównej księgowej prac polegających na nadzorze montażu klimatyzatorów, nad czynnościami doprowadzenia prądu o odpowiedniej mocy do sal lekcyjnych, montażu rurek od klimatyzacji, czy dopilnowania wywozu śmieci. Zleconym jej obowiązkiem pozostającym w związku z wymienionymi czynnościami, było dokonanie stosownych rozliczeń wykonanych prac, które stanowią czynności czysto rachunkowo-finansowe, pozostające w podstawowym zakresie obsługi księgowej. Wszelkie ewentualne czynności niepozostające ściśle w związku z obowiązkami księgowymi polegały jedynie na przekazaniu stosownych informacji podległym pracownikom i kontroli ich realizacji, do czego zobowiązana była jako sprawująca kontrolę nad pracownikami administracji placówki. Poinformowano, iż Skarżąca nie uczestniczyła również w żadnych czynnościach przetargowych, a jej rola sprowadzała się do wskazywania wysokości kwot mających znaleźć się w kosztorysach finansowych. Wskazano, iż w realizacji ciążących na niej obowiązków mogła korzystać z całego zespołu pracowników, który był jej „podległy” i jego zadaniem było wykonywanie zleconych przez nią czynności i poleceń. Nigdy również nie skierowano do Skarżącej ani polecenia, ani prośby o wykonywanie pracy w godzinach ponadnormatywnych. Stwierdzono, iż w zakresie tego zarzutu ponownie brak jest jakiegokolwiek wskazania, w jakich datach praca w godzinach nadliczbowych miała mieć miejsce, kto zlecił jej wykonywania, w celu realizacji jakich zadań.

W kwestii zarzutów dotyczących zachowań polegających na niewłaściwym sposobie komunikacji z pracownikami, w tym krzyku, czynieniu niestosownych aluzji, posługiwania się wulgaryzmami i tym podobnym poinformowano. Dyrektor wskazała, iż podejmuje wszelkie starania, aby odznaczać się życzliwością i wysoką kulturą osobistą we wszelkich relacjach z pracownikami placówki, poczynwszy od pracowników porządkowych, przez pracowników gospodarczych i administracyjnych, aż po nauczycieli. Skarżąca również te okoliczności opisuje w sposób uogólniony, nie wskazując żadnych konkretnych sytuacji weryfikowalnych co do czasu, miejsca i uczestników, a przez to nie sposób odnieść się do tych zarzutów w sposób rzeczowy ani dokonać ich rzetelnej oceny. Zaznaczono, że tak samo należy potraktować twierdzenia o rzekomym „manipulowaniu sytuacjami” czy wymuszaniu realizacji zobowiązań”, ponieważ skarga nie precyzuje, jakie konkretnie działania miałyby na tym polegać, jakich zobowiązań dotyczyć i na czym miałyby polegać ich bezprawność. Zaprzeczeniem przytaczanych przez Skarżącą okoliczności, jest list poparcia podpisany przez pracowników placówki, którzy nie zgłaszali i w dalszym ciągu nie zgłaszają jakichkolwiek zastrzeżeń co do panującej atmosfery i sposobu ich traktowania w placówce, a który to został przedłożony do dokumentów postępowania związanych ze skargami Skarżącej.



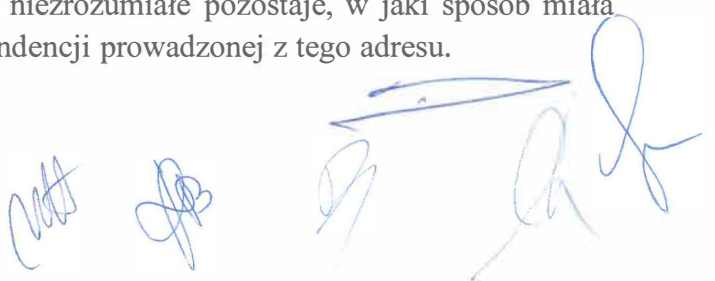
W kontekście informacji o przebywaniu na zwolnieniu lekarskim przez Skarżącą, poinformowano, że okres rozpoczęcia zwolnienia przypada na okres czasowy, kiedy wykryto liczne błędy księgowe.

Dyrektor zaprzeczyła również, aby kiedykolwiek zgłoszono jej sytuację, która wymagałaby wszczęcia procedury antymobbinogowej. Podkreślono, że ponownie brak jest wskazania, kiedy taka sytuacja miała mieć miejsce, kto miał być „ofiara” zachowań noszących cechy mobbingu, jak również kto takich zachowań miał się dopuszczać.

W kontekście zastrzeżeń odnoszących się do rzekomych wypowiedzi dotyczących innych pracowników, podkreślono, że twierdzenia te są oparte wyłącznie na wybiórczych cytatach z rzekomej korespondencji prywatnej, której autentyczność, integralność, kompletność oraz kontekst nie zostały w żaden sposób wykazane. Skarżąca nie przedstawiła jakiegokolwiek materiału pozwalającego ustalić, że wskazane sformułowania rzeczywiście padły, w jakich okolicznościach miały zostać użyte, czy nie zostały wyrwane z kontekstu oraz, czy nie stanowią selektywnego zestawienia fragmentów rozmowy. W konsekwencji nie sposób przyjąć, aby tego rodzaju twierdzenia mogły stanowić podstawę jakichkolwiek ustaleń, tym bardziej, że sama skarżąca wskazuje, że mogły one pochodzić jedynie z prywatnej korespondencji.

W zakresie zarzutu dotyczącego niewłaściwego odnoszenia się przez Dyrektora do uczniów, w tym twierdzeń, jakoby miała publicznie wypowiadać się, że „nie lubię dzieci i boję się ich”, stanowczo zaprzeczono, aby taka sytuacja kiedykolwiek miała miejsce. Dyrektor wskazała, że jej podejście do dzieci jest życzliwe, ciepłe i pełne zaangażowania, a na co dzień pozostaje z uczniami w bezpośrednim kontakcie, podchodzi do nich z uważnością i spokojem, okazuje im wsparcie, cierpliwość oraz empatię, a w sytuacjach trudnych dba o ich poczucie bezpieczeństwa i komfort emocjonalny.

Dyrektor placówki w przygotowanych wyjaśnieniach stwierdziła, iż nieprawdziwy jest zarzut odnoszący się do udostępnienia danych osobowych, w tym adresu Skarżącej. Co do twierdzeń skarżącej dotyczących wysyłania wiadomości e-mail z jej służbowej skrzynki oraz podpisywania ich jej imieniem i nazwiskiem wskazano, że zarzut ten jest nieprawdziwy i przedstawia sytuację w sposób całkowicie zniekształcony. Poinformowano, iż po przejściu skarżącej na zwolnienie lekarskie placówka została zmuszona do zapewnienia ciągłości pracy w obszarze księgowości i w tym celu skorzystano z pomocy innej osoby wykonującej obowiązki księgowe. Osoba ta korzystała z adresu e-mail placówki przypisanego do stanowiska księgowego, który nie zawiera danych osobowych konkretnego pracownika, lecz ma charakter funkcyjny i służy realizacji bieżących zadań jednostki. W trakcie prowadzenia korespondencji służbowej doszło do oczywistej omyłki polegającej na tym, że kierując wiadomość do Urzędu, osoba ta nie zmieniła danych w stopce wiadomości, co mogło sprawiać wrażenie, jakby wiadomość została podpisana danymi skarżącej. Po ujawnieniu tej nieprawidłowości, omyłka została wyjaśniona, a do Urzędu przesłano stosowne sprostowanie, co jednoznacznie potwierdza, że nie było to działanie celowe, a tym bardziej jakakolwiek próba „podszywania się” pod skarżącą. Jednocześnie zwrócono uwagę na wewnętrzną sprzeczność w stanowisku skarżącej, ponieważ w swoich wcześniejszych pismach podnosiła zarzut zablokowania jej dostępu do poczty elektronicznej i przedstawienia tego jako przejawu niewłaściwego traktowania ze strony dyrektora placówki. Stwierdzono również, że skoro według Skarżącej nie posiadała ona dostępu do tej skrzynki, to niezrozumiałe pozostaje, w jaki sposób miała powziąć wiedzę o treści i szczegółach korespondencji prowadzonej z tego adresu.



W kontekście zarzutu dotyczącego braku informacji o terminie złożenia wniosku ZFŚS przez Skarżącą, wskazano, iż skarżąca została poinformowana o możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie do Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dwukrotnie, a wniosek Skarżącej wpłynął w terminie.

W odniesieniu do zarzutu udzielania dostępów do programów płacowych, księgowych, PUE ZUS osobom nieuprawnionym poinformowano, iż osoby korzystające z dostępu do wskazanych programów otrzymały uprawnienia od Dyrektora szkoły za zgodą organu prowadzącego.

Przedmiotowa skarga była rozpatrywana na posiedzeniu w dniu 20 października 2025 r. jednakże komisja nie wydała wtedy decyzji do jej zasadności bądź bezzasadności, z uwagi na to, iż między stronami miały się odbyć spotkania mediacyjne. W związku z tym ustalono, iż skarga zostanie rozpatrzona po odbyciu tychże spotkań. Do Rady Miasta Krakowa został doręczony protokół z przebiegu postępowania mediacyjnego pomiędzy stronami tj. Skarżącej oraz Dyrektora placówki. W przedmiotowym protokole stwierdzono, iż „w wyniku przeprowadzonych posiedzeń Strony nie osiągnęły porozumienia i nie zawarły ugody, Mediator został poinformowany o rezygnacji z dalszych posiedzeń. Na tym postępowanie mediacyjne zostało zakończone”.

Po zakończeniu rzeczowego postępowania do Rady Miasta Krakowa została przekazana kolejna skarga Pani Magdaleny Sitarz. Skarga ta została dołączona do akt sprawy.

Wobec zakończonego postępowania mediacyjnego Komisja ponownie przystąpiła do rozpatrywania skargi na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2026 r.

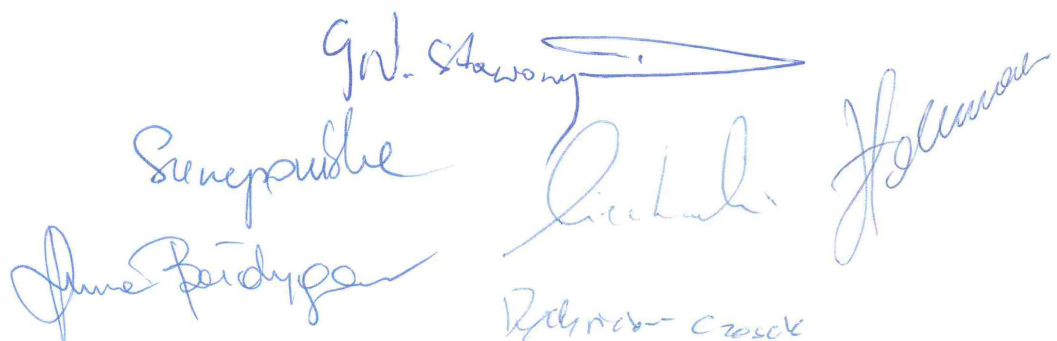
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji



Handwritten signatures of the Commission members in blue ink. The signatures are: "Gw. Stawom", "Sienkowskie", "Jurek", "Rozmaw", "Czyska", and "Hollman".

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

G. H. Stęszewski



H. Kanner

J. Chochol

D. Chylicki - G. G. G.

J. B. B. B. B.

G. G. G. G.