

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

w sprawie skargi na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwala się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Dydyśko-Cesak
Sampand
Lichner
Dma Pędypa
G.W. Stawowy
H. Czerwinski

W dniu 11 grudnia 2025 r. Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie przekazał do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (...) na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) na działanie Straży Miejskiej Miasta Krakowa zawiera zarzuty w kwestii działań podejmowanych przez Straż Miejską Miasta Krakowa odnoszących się m.in. do wykonywania czynności bez podstawy prawnej (na obszarze osiedla Nowy Prokocim), w szczególności przy ul. Konrada Wallenroda 57.

Komendant Straży Miejskiej Miasta Krakowa w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Odnosząc się do zastrzeżeń sformułowanych przez skarżącego wyjaśniono, że funkcjonariusze Oddziału IV Podgórze Straży Miejskiej Miasta Krakowa stosując zasadę domniemania legalności ustawionego przez zarządcę drogi oznakowania realizowali w zeszłym roku czynności służbowe na terenie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim”, reagując na wpływające telefoniczne, zgłoszenia interwencyjne dotyczące pojazdów pozostawianych na postój bez wymaganego przedmiotowym oznakowaniem identyfikatora mieszkańca, w tym również w rejonie parkingu zlokalizowanego przy ul. Konrada Wallenroda 57 w Krakowie, gdzie został ustawiony znak drogowy B-39 „strefa ograniczonego postoju” z tabliczką o treści „Nie dotyczy pojazdów z widocznym – aktualnym identyfikatorem SM „Nowy Prokocim”.

Wyjaśniono, że zgodnie z przyjętym w krakowskiej jednostce Straży algorytmem postępowania w przypadku, gdy oznakowanie jest czytelne i nie budzi wątpliwości nie są podejmowane działania celem ustalenia, czy zostało ono prawidłowo wprowadzone. Natomiast w przypadku powzięcia informacji o braku legalności oznakowania odstępuje się od prowadzenia działań mających na celu jego egzekwowanie, do czasu uzupełnienia braku.

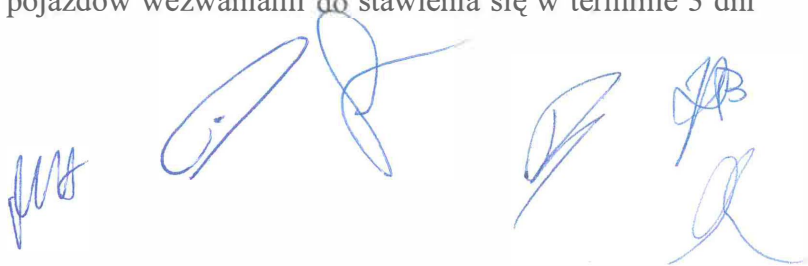
Poinformowano, iż ze zgromadzonej dokumentacji wynika, że na skutek realizacji dokonywanych w zeszłym roku zgłoszeń interwencyjnych dotyczących pojazdów parkujących w rejonie ul. Wallenroda 57 bez identyfikatorów mieszkańca ujawniono samochody nieoznaczone w wymagany ustawionym tym miejscu oznakowaniem, w tym pojazd marki Hyundai (ujawniony w trakcie interwencji podjętych w dniach 28 lutego, 12 marca, 15 sierpnia i 1 listopada 2025 r.) oraz marki Jaguar o numerze rejestracyjnym (ujawniony w trakcie interwencji podjętej w dniu 15 sierpnia 2025 r.). Zaznaczono, że każdorazowo przedmiotowe czynności były poprzedzone otrzymaniem zgłoszenia telefonicznego w przedmiocie nieuprawnionego postoju.

W związku z pozostawionymi za wycieraczkami wskazanych wyżej pojazdów marki Hyundai oraz Jaguar wezwaniami, obligującymi do stawiennictwa ich kierujących, celem wyjaśnienia okoliczności popełnienia wykroczeń określonych w art. 92 § 1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. *Kodeks Wykroczeń* (przedmiotowy przepis sankcjonuje m.in. niestosowanie się do znaku drogowego) oraz niestawiennictwem tych osób w wyznaczonym terminie, w przedmiotowych sprawach wszczęto czynności wyjaśniające. W ramach prowadzonych czynności ustalono dane właścicieli pojazdów (były to osoby inne niż skarżący), a następnie skierowano do nich wezwania do wskazania kierującego lub użytkownika pojazdu (informując, iż pisma zostały skierowane w związku z niezastosowaniem się we wskazanych w pismach dniach przez kierujących do dyspozycji obowiązującego w rejonie ul. Konrada Wallenroda 57 oznakowania).

W trakcie prowadzonych czynności wyjaśniających odnotowano wpływ korespondencji skarżącego (m.in. z dnia 1 listopada 2025 r.), w której mężczyzna, powołując się na przesłane właścicielom pojazdów marki Hyundai oraz Jaguar wezwania do wskazania kierującego lub użytkownika pojazdu podniósł m.in. kwestię ustawienia przy ul. Konrada Wallenroda 57 znaku B-39 „strefa ograniczonego postoju” bez obowiązującego i zatwierdzonego projektu organizacji ruchu, a tym samym braku podstaw prawnych do egzekwowania dyspozycji tego znaku.

Powyższe spowodowało podjęcie czynności mających na celu weryfikację otrzymanych informacji u zarządcy terenu w drodze skierowania oficjalnej korespondencji. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” z informacją o braku planu organizacji ruchu na zarządzanych przez nią terenach oraz o prowadzonych w tym zakresie pracach wpłynęło do Oddziału IV Podgórze w dniu 21 listopada 2025 r. Mając na względzie przedmiotowe informacje z dniem 24 listopada 2025 r. odstąpiono od realizacji interwencji drogowych na terenach Spółdzielni do czasu przedstawienia zatwierdzonego projektu organizacji ruchu. W tym miejscu poinformowano, że dniu 4 grudnia 2025 r. funkcjonariusze Oddziału IV Straży Miejskiej Miasta Krakowa uzyskali w siedzibie Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” informację, iż projekt organizacji ruchu będzie gotowy najprawdopodobniej na początku 2026 roku, a o gotowym projekcie wskazana jednostka terenowa Straży zostanie powiadomiona.

Finalnie, pismem z dnia 28 listopada 2025 r., skierowano do skarżącego korespondencję, w treści której wyjaśniono m.in. iż przeprowadzone interwencje dotyczące postoju pojazdu marki Jaguar oraz marki Hyundai przy ul. Konrada Wallenroda 57 w miejscu obowiązywania znaku drogowego B-39 „strefa ograniczonego postoju” z tabliczką o treści „Nie dotyczy pojazdów z widocznym – aktualnym identyfikatorem SM „Nowy Prokocim” miały związek ze zgłoszeniami, jakie wpłynęły do Straży Miejskiej. Wskazano, że przybyli na miejsce strażnicy stwierdzili zaparkowane pojazdy w miejscu obowiązywania przedmiotowego znaku drogowego. Zaznaczono, że w ocenie strażników miejskich wymieniony znak był zgodny z przepisami rozporządzenia Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych i nie budził wątpliwości oraz wyjaśniono, że strażnicy nie mając wiedzy na temat braku projektu organizacji ruchu w tym miejscu, wobec stwierdzenia naruszenia przepisu art. 92 § 1 ustawy *Kodeks wykroczeń*, podjęli stosowne czynności wobec pojazdów. Przekazano także informacje dotyczące dalszego postępowania, w związku z umieszczonymi za wycieraczkami przedmiotowych pojazdów wezwaniami do stawienia się w terminie 3 dni



we wskazanym Oddziale Straży Miejskiej, celem wyjaśnienia przez kierujących okoliczności popełnionych wykroczeń.

Ponadto w treści pisma zaznaczono, iż biorąc pod uwagę treść korespondencji skarżącego z dnia 1 listopada 2025 r. w dniu 6 listopada 2025 r. pisemnie zwrócono się do Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” o udzielenie informacji w zakresie sporządzenia projektu organizacji ruchu dla rejonu ul. Konrada Wallenroda 57 oraz przekazano skarżącemu, iż w odpowiedzi o dacie wpływu 21 listopada 2025 r. pozyskano od Spółdzielni informację, że projekt jest w trakcie przygotowania. Następnie poinformowano, iż informacja o braku projektu organizacji ruchu została przekazana dyżurnemu Oddziału IV Podgórze oraz, że od dnia 24 listopada 2025 r. na terenie dróg wewnętrznych osiedla Nowy Prokocim strażnicy miejscy nie podejmują interwencji związanych z niestosowaniem się do znaków i sygnałów drogowych. Jednocześnie zaznaczono, że wcześniejsze interwencje w rejonie osiedla Nowy Prokocim nie budziły żadnej wątpliwości, co do prawidłowości oznakowania, stąd też w ocenie kierownictwa Oddziału istniała podstawa do prowadzenia przez strażników czynności. W zakończeniu pisma wyjaśniono, że działania Straży Miejskiej oparte są na podstawie ustawy o strażach gminnych, w której do zadań straży należy między innymi czuwanie nad porządkiem i kontrola ruchu drogowego oraz wskazano, że zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* na drogach wewnętrznych przepisy ustawy stosuje się również w zakresie koniecznym dla uniknięcia zagrożenia bezpieczeństwa osób oraz w zakresie wynikającym ze znaków i sygnałów drogowych, stąd też w ramach obowiązujących przepisów strażnicy miejscy są uprawnieni do prowadzenia czynności w związku z nieprawidłowym parkowaniem pojazdów.

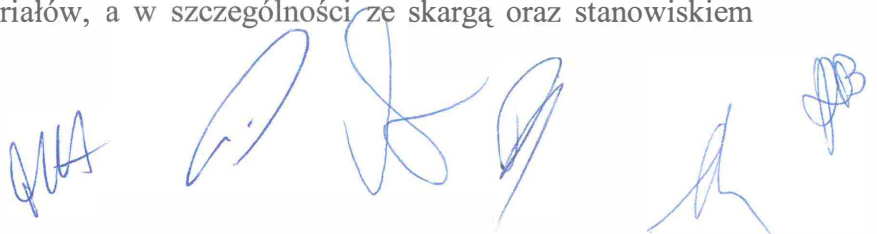
Poinformowano, że dokonana weryfikacja dokumentacji czynności wyjaśniających, dotyczących pozostawienia na postój w rejonie ul. Konrada Wallenroda 57 pojazdów marki Hyundai oraz marki Jaguar bez identyfikatorów mieszkańca wykazała, że już w toku realizacji pierwszej z tych spraw, w marcu 2025 r. od pracownika Spółdzielni Mieszkaniowej „Nowy Prokocim” została telefonicznie pozyskana informacja o braku planu organizacji ruchu na parkingach pozostających w zasobach spółdzielni, w tym na parkingu zlokalizowanym w rejonie ul. Konrada Wallenroda 57. Jak ustalono przedmiotowa informacja nie została wykorzystana celem uniknięcia nadmiarowych działań funkcjonariuszy, w szczególności we wskazanym wyżej rejonie.

Mając na uwadze powyższe uznano działanie funkcjonariuszy Oddziału za nieprawidłowe i na powyższy aspekt zwrócono uwagę, celem uniknięcia tożsamyh sytuacji w przyszłości.

Jednocześnie podkreślono, iż w zaistniałej sytuacji pozostałe poruszone przez skarżącego kwestie zostaną poddane analizie i weryfikacji.

Dodano również, że prowadzone w wyniku podjętych w ubiegłym roku interwencji czynności wyjaśniające, dotyczące pozostawienia na postój w rejonie ul. Konrada Wallenroda 57 pojazdów marki Hyundai oraz marki Jaguar bez identyfikatorów mieszkańca zostały zakończone i skierowane ad acta, z uwagi na powzięte informacje o braku obowiązującego planu organizacji ruchu w tym rejonie i tym samym brak realizacji znamion wykroczenia polegającego na niezastosowania się do ustawionego w tym miejscu oznakowania.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem



przekazanym przez Komendanta Straży Miejskiej Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

Wydymek - Ciosek
Dariusz Feidypa
Szymon
Lukasz
J.W. Staszewski
Helenka

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

Ryszard Czapka

Anna Biedyska

Grupa

Lech

G.W. Stewarz

Stewarz