

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami
Integracyjnymi nr 144 w Krakowie.**

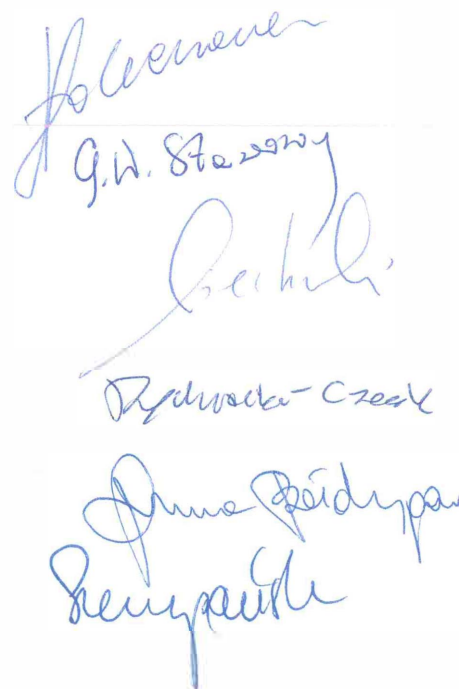
Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji



The block contains four handwritten signatures in blue ink, stacked vertically. The first signature is 'G. W. Staszny'. The second signature is 'Bechler'. The third signature is 'Rychlicki - Czech'. The fourth signature is 'Jana Baidypa'.

W dniu 4 listopada 2025 r. Prezydent Miasta Krakowa przekazał do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (...) na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) na działanie Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 w Krakowie dotyczy zastrzeżeń związanych z funkcjonowaniem basenu przy Szkole Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 w Krakowie.

Dyrektor Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

W odpowiedzi na zarzut dotyczący funkcjonowania basenu, w zakresie *kamer z funkcją nagrywania dźwięku* oraz zastrzeżeń odnoszących się *do godzin otwarcia sauny*, przedstawiono następujące wyjaśnienia.

Zamontowane kamery były obsługiwane przez konserwatorów basenu. W stanowisku zaznaczono, iż kamery w chwili obecnej są zarządzane przez informatyka zatrudnionego przez dyrektora. Kamery te służą tylko do podglądu, aby łatwiej było dozorować otoczenie zewnętrzne szkoły i basenu.

Ponadto w stanowisku zaznaczono, iż sauna działa w weekendy. Mając na uwadze koszty energii i małe zainteresowanie sauna nie jest uruchamiana w tygodniu. Podkreślono, że przy kasie można zadeklarować chęć korzystania z sauny w czasie całego tygodnia. Jeżeli są zainteresowane osoby, to jest ona włączana w tygodniu. Dyrektor wskazał, że bada, czy będą zainteresowani i czy będzie to opłacalne. W tym miejscu wspomniano również o sytuacji, kiedy to sauna była włączana i udostępniania kolegom przez jednego z konserwatorów, bez zgody dyrektora, po godzinach pracy basenu. Przeprowadzono w tej sprawie rozmowę i udzielono upomnienia.

W temacie zarzutu mobbingu odnoszącego się do niejakiego Pana Janusza „Kierownika” wskazano, iż na prośbę konserwatora basenu było zwołane spotkanie. Życzeniem tego Pana było, żeby Pan kierownik w nim nie uczestniczył. Do spotkania z pracownikami basenu doszło, ale jak wskazano nikt się nie skarżył.

W kwestii zarzutów skierowanych pod adresem Dyrektora Szkoły zatytułowanych jako „wszechmocny dyrektor” poinformowano.

W odniesieniu do zarzutów mobbingu, zastraszania polegającymi na:

- a) zachowaniu Dyrektora w stosunku do ratownika, który poinformował go że nie będzie przedłużał umowy;

- b) zachowania Dyrektora w stosunku do innej osoby przy wygaszaniu umowy i powoływania się przez Dyrektora na znajomości;
- c) wrzeszczeniu na pracowników;
- d) próby obarczenia ratowników kosztami krzeseł,

dyrektor wskazał, iż nie przypomina sobie, aby w ten sposób się wypowiadał, czy działał. Dyrektor wskazał, iż dba o swoich pracowników bez względu na to, jakie zajmują stanowisko oraz załączył do stanowiska opinię wystawioną przez Radę Pedagogiczną, która jak wskazano była pozytywna, a która to dotyczyła konkursu na stanowisko dyrektora na obecną kadencję oraz opinię wcześniejszą.

Wskazano również, iż w związku z doniesieniem, również Wydział Edukacji i Projektów Edukacyjnych Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził ankietę na temat obecnej pracy Dyrektora wśród pracowników szkoły oraz basenu.

W kontekście zastrzeżenia odnoszącego się do tworzenia grafików odbiegających od norm prawnych Dyrektor stwierdził, iż „*aby utrzymać dzisiaj pracownika należy nawet negocjować godziny pracy*”. Jak wskazano, jeden z konserwatorów zadeklarował się, że będzie ustalał grafiki, co czynił do kwietnia 2025 r. Miało to skutkować uwzględnieniem ograniczeń i możliwości pracy wszystkich konserwatorów. Ze względu, jak się okazało, na niesprawiedliwy podział godzin i ustalanie dyżurów nocnych korzystnych ze względów płacowych dla ustalającego, reszta załogi prosiła, aby to jednak Dyrektor układał grafik dyżurów, co obecnie czyni. Zaznaczono, iż również ratownicy układali sobie sami grafik. Jak wskazano, byli to głównie studenci i tylko oni wiedzieli, kiedy mogą przyjść do pracy. Poinformowano, iż niestety była duża rotacja, gdyż jedna osoba nie chciała dostosować się do innych. Nie były to przyjemne sytuacje, na które jak wskazano, Dyrektor nie mógł w żaden sposób wpłynąć. Wskazano, iż nie ma wielu chętnych do pracy na etacie ratownika, a student woli otrzymywać pieniądze od razu niż pracować na etacie, mimo gorszych warunków finansowych. Trzeci grafik będący grafikiem obsługi, Dyrektor układał sam. Jak wskazano, dużo wcześniej podawał do wiadomości pracownikom ich harmonogram, aby jeszcze można było coś poprawić na ich prośbę i dać do zaakceptowania. Poinformowano, iż układanie grafików przez pracowników nie było nakazem, lecz ich wolą i nie miało to dodatkowo ich obciążać a jedynie usprawnić organizację pracy. Dyrektor poinformował, iż obecnie sam układa wszystkie grafiki.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego powiązań ze szkołą „Team Sport” Dyrektor stwierdził, iż jest to pomówienie. W kwestii kierownika gospodarczego, będącego rodziną wicedyrektora wskazano, iż jest to prawda. Zakreślono również opis przedmiotowego wątku. W związku z tym iż nikt nie reagował na ogłoszenia o pracę, Dyrektor stwierdził, iż musi zatrudnić osobę, która jest w jakimś stopniu fachowcem i podoła problemom od strony technicznej.

Dyrektor w stanowisku wskazał, iż stara się, aby basen w miarę możliwości przynosił zyski. Niweluje te godziny otwarcia obiektu, które nie cieszą się zainteresowaniem. Wskazał również, iż obecnie na basenie sytuacja uległa poprawie, tak pod względem bezpieczeństwa, rzetelności pracy, jak i przestrzegania regulaminu obiektu. Pomagają w tym osoby, których uczyniono odpowiedzialnymi za swoją grupę (współpracowników): ratowników, konserwatorów czy obsługi. Poinformowano również, iż aby być jak najmniej uzależnionym od ratowników zewnętrznych, postanowiono przeorganizować pracę szkoły i basenu w taki sposób, że zamieniono etat stróża nocnego na etat ratownika.

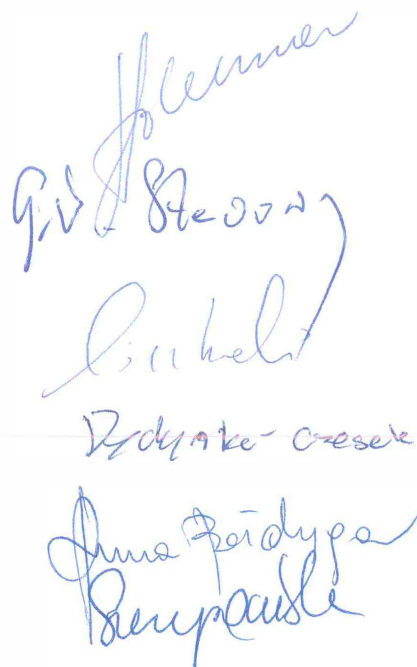
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Szkoły Podstawowej z Oddziałami Integracyjnymi nr 144 w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

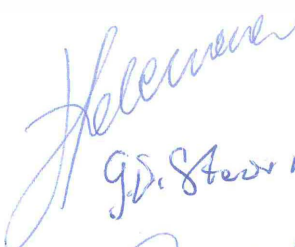


The block contains five handwritten signatures in blue ink, arranged vertically. The signatures are: 1. A signature that appears to be 'Kamien'. 2. A signature that appears to be 'Grzegorz'. 3. A signature that appears to be 'Lubelski'. 4. A signature that appears to be 'Ryszard Ciesiel'. 5. A signature that appears to be 'Anna Fiedysa' with 'Bempeable' written below it.

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

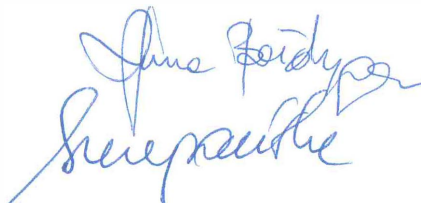


Helena G. Stepien



Alicja

Województwo - Kraków



Jacek