

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „WITKOWICE – DOLINA PRĄDNIKA”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” został po raz pierwszy wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 28.07.2025 r. do 26.08.2025 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 09.09.2025 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2305/2025 z dnia 30.09.2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (I wyłożenie: Lp. 1 - Lp. 71).

Część projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” została po raz drugi wyłożona do publicznego wglądu w okresie od 24.11.2025 r. do 22.12.2025 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanej części projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 09.01.2026 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem Nr 194/2026 z dnia 30.01.2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice - Dolina Prądnika” i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag - rozpatrzył uwagi i nie uwzględnił uwag dotyczących projektu planu zawartych w poniższym wykazie (II wyłożenie: Lp. 72 - 94).

Niniejsze rozstrzygnięcie, zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w toku procedury planistycznej. W zakresie uwag objętych tym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR UWA-GI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU		ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					edycja z I wyłożenia do publicznego wglądu	edycja z II wyłożenia do publicznego wglądu oraz skierowana do uchwalenia			
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1	[...]*	Wnosi o zwiększenie wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy w terenie 5MNW-MNB, ponieważ obecna wartość przewidziana w projekcie planu jest bardzo niska i nie koreluje z przewidzianą wysokością zabudowy na tym terenie.	Teren 5MNW-MNB	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
2.	I.2	[...]*	Wnosi o przeprowadzenie ponownej analizy wartości wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy dla obszaru 5MNW-MNB, podwyższenie wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy dla obszaru 5MNW-MNB i określenie go na poziomie 1,2.	Teren 5MNW-MNB	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
3.	I.3	[...]*	Wnosi o ponowne przeliczenie wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy i jego zwiększenie, gdyż obecnie jest ustalony na zbyt niskim poziomie.	Tereny: 1MNW-MNB, 2MNW-MNB, 3MNW-MNB, 4MNW-MNB, 5MNW-MNB	1MNW-MNB, 2MNW-MNB, 3MNW-MNB, 4MNW-MNB, 5MNW-MNB	1MNW-MNB, 2MNW-MNB, 3MNW-MNB, 4MNW-MNB, 5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
4.	I.4	[...]*	Wnosi o dopuszczenie lokalizacji miejsc parkingowych na działkach znajdujących się w bliskim sąsiedztwie terenu inwestycji do których inwestor posiada tytuł prawny.	cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
5.	I.5	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. wliczanie terenów parkingów zielonych oraz ciągów jezdnych z zastosowaniem płyt ażurowych, geokraty, ekokraty z atestami typu Garden Grid, geoSYSTEM G4, Eko-Fix, Eko-Star Stella Garden Typ 1, firm które do swoich wyrobów dołączają atesty potwierdzające, że ich produkty zapewniają od 88% do 96% powierzchni biologicznie czynnej – do powierzchni biologicznie czynnej; 3. (...) 4. prawidłowe określenie definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy” w projekcie planu – poprzez wykreślenie „podziemnych części” – linia zabudowy to parametr urbanistyczny i nie należy odnosić jej do obiektów podziemnych i podziemnych części budynków – części podziemne nie wywierają wpływu na ład przestrzenny; 5. (...) 6. wliczanie do powierzchni całkowitej zabudowy tylko kondygnacji nadziemnych budynków (bez podziemnych); 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. (...) 11. dopuszczenie lokalizacji terenów zielonych (biologicznie czynnych) na dachach spadzistych; 12. (...) 13. (...) 14. dopuszczenie stosowania miejsc postojowych jako zależnych (jedno za drugim) w garażach jak i na terenie inwestycji – w celu spełnienia wartości wskaźnika miejsc postojowych inwestycji; 15. dopuszczenie stosowania zadaszeń nad balkonami; 16. dopuszczenie lokalizowania zabudowy bliźniaczej na działce lub w granicy dwóch działek, ale o odmiennych gabarytach tych 2 budynków; 17. dopuszczenie lokalizowania zabudowy bliźniaczej na działce lub w granicy dwóch działek, ale innych rozwiązaniach funkcjonalno-przestrzennych tych 2 budynków; 18. niewliczanie powierzchni tarasów podpartych słupami do powierzchni zabudowy; 19. wliczanie do powierzchni biologicznie czynnej terenu znajdującego się pod filarami budynku (w sytuacji budynków opartych na filarach).	cały obszar planu	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 4, 6, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19		
6.	I.6	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki w całości pod zabudowę mieszkaniową: (...), szeregową, 2. dopuszczenie (obok podstawowej funkcji mieszkaniowej) uzupełniającej funkcji usługowej dla tych terenów; 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „11 m” na „13 m”; 4. zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z „60%” na „50%”; 5. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z „0,5” na minimum „1,2”, a najlepiej „1,5”; 6. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnego	201 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 22, 24, 25 oraz części pkt 1, 10, 16, 17, 23		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			udziału powierzchni zabudowy z „30%” na „60%”; 7. dopuszczenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej: bliźniaczej, wolnostojącej, szeregowej (MN) do 30%; 8. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m² dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m² dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej; 9. wyznaczenie wymaganej minimalnej ilości miejsc postojowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach – 1 miejsce na budynek; 10. dopuszczenie stosowania dachów (...) oraz dachów dwu – lub wielospadowych o kącie nachylenia od 15 stopni do (...); 11. dopuszczenie możliwości utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa) w tych obiektach; 12. w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych, których wskaźniki zabudowy: intensywność, wysokość, powierzchnia zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa), które nie powodują zwiększania tych przekroczeń; 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. dopuszczenie niezapewnienia miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejących budynków zlokalizowanych na działce nr 201 obr. Krowodrza; 17. dopuszczenie lokalizacji terenów zielonych na dachach, (...); 18. (...) 19. (...) 20. (...) 21. (...) 22. zmianę zapisu planu „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji” na „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości odpowiedniej elewacji” / ewentualnie usunięcie zapisu z projektu planu jako zbyt daleko ingerujący w wolność architektoniczną; 23. dopuszczenie kształtowania (...) zieleni na dachach, (...); 24. dopuszczenie stosowania płyt ażurowych pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe; 25. dopuszczenie stosowania ekokratek z atestem pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe oraz zaliczania pod powierzchnię biologicznie czynną tyle terenu, ile wynika z atestu dołączonego do produktu; 26. (...)						
7.	I.7	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działek w całości pod zabudowę mieszkaniową;	205/2, 206/2, 898, 899 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 8KDL	5MNW-MNB, 8KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			2. przeznaczenie działek w całości pod zabudowę (...) i szeregową; 3. dopuszczenie (obok podstawowej funkcji mieszkaniowej) uzupełniającej funkcji usługowej dla tych terenów; 4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „11 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem stromym; 5. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „11 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem płaskim; 6. zmniejszenie minimalnej powierzchni biologicznie czynnej z „60%” na „40%”; 7. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy z „0,5” na minimum „1,2”, a najlepiej na „1,5”; 8. zwiększenie wartości wskaźnika maksymalnego udziału powierzchni zabudowy z „30%” na „60%”; 9. dopuszczenie udziału zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 30%; 10. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m² dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m² dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej; 11. wyznaczenie wymaganej minimalnej ilości miejsc parkingowych dla samochodów, wliczając miejsca w garażach — 1 miejsce na budynek; 12. dopuszczenie stosowania dachów (...) oraz dachów dwu- lub wielospadowych o kącie nachylenia od 15 stopni do (...); 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. zmianę zapisu planu „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 1/3 szerokości odpowiedniej elewacji” na „łączna szerokość lukarn/facjat nie może przekraczać 2/3 szerokości odpowiedniej elewacji” / ewentualnie usunięcie zapisu z projektu planu jako zbyt daleko ingerujący w wolność architektoniczną; 18. jednoznaczne określenie w planie, czy jeżeli dach „pokrywa” kondygnację ostatnią oraz przedostatnią, to czy wolno stosować okna połaciowe/lukarny/facjaty w kondygnacji przedostatniej — czytając aktualny tekst projektu planu ma się wrażenie, że możliwe jest doświetlenie oknami połaciowymi/lukarnami/facjatami tylko kondygnacji ostatniej; 19. dopuszczenie stosowania nawierzchni urządzonej jako teren biologicznie czynny na dachach spadzistych; 20. dopuszczenie lokalizacji komunikacji związanej z obsługą wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej, zwłaszcza: a) (...), b) dojazdów na zasadzie służebności przejazdu, c) (...); 21. dopuszczenie możliwości utrzymania istniejących budynków znajdujących się w całości lub w części poza wyznaczoną linią zabudowy (obowiązującą lub nieprzekraczalną) z dopuszczeniem prowadzenia wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa) w tych obiektach; 22. w odniesieniu do istniejących obiektów budowlanych,				w zakresie pkt 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 17, 18, 19, 21, 22, 29, 30, 31, 32, 37, 38, 39, 46 oraz części pkt 1, 2, 12, 20, 26, 27, 28		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			których wskaźniki zabudowy: intensywność, wysokość, powierzchnia zabudowy, wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej zostały przekroczone w stosunku do wielkości określonych w planie, dopuszcza się prowadzenie wszelkich robót budowlanych (nadbudowa, przebudowa, rozbudowa), które nie powodują zwiększania tych przekroczeń; 23. (...) 24. (...) 25. (...) 26. dopuszczenie niezapewniania miejsc parkingowych w przypadku realizacji rozbudowy, przebudowy i nadbudowy istniejących budynków; 27. dopuszczenie lokalizacji terenów zielonych na dachach (...) i spadzistych, (...); 28. dopuszczenie kształtowania (...) zieleni na dachach, (...); 29. odnośnie kształtowania części elewacji (lub całych elewacji) w formie zieleni na dachach, ścianach lub wertykalnych ogrodów - wnoszę o wliczanie w całości tej zieleni do powierzchni biologicznie czynnej i minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego; 30. dopuszczenie stosowania płyt ażurowych pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe; 31. dopuszczenie stosowania ekokratek z atestem pod dojścia, dojazdy, miejsca parkingowe, drogi pożarowe oraz zaliczania pod powierzchnię biologicznie czynną tyle terenu, ile wynika z atestu dołączonego do produktu; 32. wliczanie terenów parkingów zielonych do powierzchni biologicznie czynnej; 33. (...) 34. (...) 35. (...) 36. (...) 37. dopuszczenie możliwości budowy budynków ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką — działki nr 205/2, 206/2, 898, 899 — działki mają szerokość tylko 12 metrów - (w nawiązaniu do par. 12 pkt 2 Warunków Technicznych „Sytuowanie budynku ... dopuszcza się w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli plan miejscowy przewiduje taką możliwość.”); 38. dopuszczenie możliwości budowy budynków ścianą bez otworów okiennych lub drzwiowych na działkach nr 205/2, 206/2, 898, 899 - 1,5 m od granicy z sąsiednimi działkami (w nawiązaniu do par. 12 pkt 2 Warunków Technicznych „Sytuowanie budynku ... dopuszcza się w odległości 1,5 m od granicy lub bezpośrednio przy tej granicy, jeżeli plan miejscowy przewiduje taką możliwość.”); 39. dopuszczenie możliwości wysunięcia się przed wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy: schodami zewnętrznymi, daszkami, balkonami, wykuszami, elementami ocieplenia i detalami architektonicznymi, przy czym elementy te nie mogą być wysunięte ze ściany budynku o więcej niż 2 m; 40. (...) 41. (...) 42. (...)						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			43. (...) 44. (...) 45. (...) 46. prawidłowe określenie definicji „nieprzekraczalnej linii zabudowy” w projekcie planu – linia zabudowy to parametr urbanistyczny i nie należy odnosić jej do obiektów podziemnych i podziemnych części budynków – części podziemne nie wywierają wpływu na ład przestrzenny.						
8.	I.8	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie w Planie istniejącej od lat drogi na działce 435 obr. 29 Krowodrza - pod drogę KDW lub KDD lub KDL - stanowiącej od zawsze dojazd do działki nr 201 obr. 29 Krowodrza, a od 2010 r. do istniejących budynków mieszkalnych na działce. Jeżeli punkt 1 nie zostanie uwzględniony wnoszę o: 2. (...) 3. (...) 4. (...)	435 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 8KDL	5MNW-MNB, 8KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		
9.	I.9	[...]*	Wnosi o zmianę parametrów dla funkcji 3MNW-MNB: 1. maksymalny udział powierzchni zabudowy: 40-50 %; 2. maksymalna wysokość zabudowy: 12-13 m; 3. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30-40%.	Teren 3MNW-MNB	3MNW-MNB	3MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		
10.	I.10	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę funkcji dla działki nr 117, która jest własnością składającego niniejszą uwagę, z funkcji 5RN (tereny rolnictwa) na funkcję komunikacji (lokalnej, dojazdowej), tak aby wraz z położoną w bezpośrednim sąsiedztwie działką nr 203/8 - istniejącą ulicą Głogową, która w procedowanym planie miejscowym jest również przewidziana na funkcję 5RN (tereny rolnictwa), tworzyły ciąg komunikacyjny łączący ulicę Głogową w ramach funkcji 1KDD (teren drogi dojazdowej) z ulicą Zielone Wzgórze, która w tym planie znajduje się w terenie o funkcji 2KDL (teren drogi lokalnej); 2. zmianę funkcji dla działki nr 203/8 - istniejącej ulicy Głogowej, z funkcji 5RN (tereny rolnictwa) na funkcję komunikacji (lokalnej, dojazdowej), tak aby wraz z	Ad 1. 117 obr. 30 Krowodrza Ad 2. 203/8 obr. 30 Krowodrza	5RN	5RN	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			działką nr 117, która jest własnością składającego niniejszą uwagę, położoną w bezpośrednim sąsiedztwie, a przewidzianą również w procedowanym planie miejscowym na funkcję 5RN (tereny rolnictwa), tworzyły ciąg komunikacyjny łączący ulicę Głogową w ramach funkcji 1KDD (teren drogi dojazdowej) z ulicą Zielone Wzgórze, która w tym planie znajduje się w terenie o funkcji 2KDL (teren drogi lokalnej).						
11.	I.11	[...]*	Wnosi o: 1. odstąpienie od wyznaczenia na terenie 1U strefy o odmiennych warunkach zagospodarowania 1a. (...) 2. odstąpienie od wyznaczenia stref zieleni w ramach terenu 1U.	78, 80, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121 obr. 26 Krowodrza	1U	1U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
12.	I.14	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	Wnosi o: 1. Ustalenie północno-wschodniej linii rozgraniczającej (od strony zabudowań) terenu 1KDD (ul. Głogowa) w odległości 0,5 m od linii słupów oświetlenia ulicznego i zmianę kategorii wydzielonego pasa na Rn - w celu umożliwienia zachowania nasadzeń krzewów izolujących zamieszkałe nieruchomości od hałasu ulicznego, a także w celu poprawy warunków zagospodarowania zabudowanych działek. 2. Zwiększenie terenów leśnych zamiast ZP. 3. Zachowanie dla ul. Witkowskiej warunków zabudowy zbliżonych do tych ustalonych pierwotnie, tj.: a) (...) b) powiększenie wartości wymaganej min. powierzchni zabudowy działek (w nowym planie jest 600m2 dla zabudowy jednorodzinnej oraz 400m2 dla zabudowy bliźniaczej) na min. (...) i 800-900m2 dla zabudowy bliźniaczej.	Ad 1. 1KDD Ad 2. – Ad 3. Teren 5MNW-MNB	Ad 1. 1KDD Ad 2. – Ad 3. 5MNW-MNB	Ad 1. 1KDD Ad 2. – Ad 3. 5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2 oraz części pkt 3b		
13.	I.15	[...]*	Wnosi aby: 1. (...) 2. powiększyć wartość wymaganej min. powierzchni zabudowy działek (w nowym planie jest 6 arów dla zabudowy jednorodzinnej oraz 4 ary dla zabudowy bliźniaczej) na minimum (...) i minimum 8-9 arów dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym.	190, 192/2, 193/2, 192/1, 193/3, 193/1, 194/2, 194/1, 195/1, 195/2, 434, 197/2, 435, 200/2, 203, 202, 201, 198/1, 198/2, 197/1, 199/2, 199/1, 907/3, 865, 205/2, 206/2, 207, 208, 209, 210/9, 210/10, 210/4, 210/7, 211, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 2		
14.	I.16	[...]*							
15.	I.17	[...]*							
16.	I.18	[...]*							
17.	I.19	[...]*							
18.	I.20	[...]*							
19.	I.21	[...]*							
20.	I.22	[...]*							
21.	I.23	[...]*							
22.	I.24	[...]*							
23.	I.25	[...]*							
24.	I.26	[...]*							
25.	I.27	[...]*	Wnosi o: 1. Zaplanowanie drogi lokalnej od ul. Glogera do rzeki Prądnik. Dodatkowo należy zaplanować przejście dla pieszych w formie mostku nad rzeką Prądnik tak, aby mieszkańcy Krakowa mogli przejść rzekę idąc od Witkowic do ul. Z. Glogera. 2. (...)	-	Ad 1. 3ZP Ad 2. (...)	Ad 1. 3ZP Ad 2. (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
26.	I.29	[...]*	1. (...) 2. Zwraca uwagę, że niezbędne jest także doprowadzenie ścieżki pieszo-rowerowej od ul. Zygmunta Glogera do rzeki Prądnik i zaplanowanie kładki, która pozwoliłaby przedostanie się także na drugą stronę rzeki.	-	Ad 1. (...) Ad 2. 3ZP, 5ZP, 1WS	Ad 1. (...) Ad 2. 3ZP, 5ZP, 1WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
27.	I.30	[...]*	Chciałby żeby działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone na publiczny park leśny.	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
28.	I.31	[...]*	Zwraca się z prośbą o wytyczenie obszaru zieleni urządzonej w formie parku wzdłuż rzeki Prądnik od granicy z gminą Zielonki do linii kolejowej w pasie obecnych terenów rolnych. Jest to ostatni teren na wytyczenie parku XXL w tej części Miasta, która z uwagi na gęstą i rozproszoną zabudowę jednorodzinną (Witkowice), oraz wielorodzinną (ul. Glogera) wymaga dostępu do zieleni urządzonej w formie parku. Zwłaszcza kluczowe jest poprowadzenie obszaru zielonego od granicy gminy Zielonki (od obszaru obecnej hodowli koni) do mostku z tabliczką dotyczącą użytku ekologicznego. Jest to teren bytowania wielu gatunków ptaków i miejsce spacerów dla mieszkańców.	-	-	-	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
29.	I.32	[...]*	Popiera: 1. (...) 2. z wykluczeniem dopuszczenia w obszarach 1ZP-5ZP: placów zabaw, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, takich jak niezadaszone boiska do gier i siłownia na świeżym powietrzu, wybiegów dla psów	Ad 1. (...)	Ad 1. (...)	Ad 1. (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 2		
30.	I.33			Ad 2. Tereny 1ZP-5ZP	Ad 2. 1ZP-5ZP	Ad 2. 1ZP-5ZP			
31.	I.34	[...]*	Popiera pomysł, aby działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
32.	I.35	[...]*							
33.	I.36	[...]*							
34.	I.37	[...]*							
35.	I.38	[...]*							
36.	I.39	[...]*							
37.	I.40	[...]*							
38.	I.41	[...]*							
39.	I.42	[...]*							
40.	I.43	[...]*							
41.	I.44	[...]*							
42.	I.45	[...]*							
43.	I.46	[...]*							
44.	I.47	[...]*							
45.	I.48	[...]*							
46.	I.49	[...]*							
47.	I.50	[...]*							
48.	I.51	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
49.	I.52	[...]*							
50.	I.53	[...]*							
51.	I.54	[...]*							
52.	I.55	[...]*							
53.	I.56	[...]*							
54.	I.57	[...]*	Popiera pomysł, aby działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
55.	I.58	[...]*	Wyraża poparcie dla pomysłu utworzenia publicznie dostępnego parku XXL i jednocześnie wyraża poparcie, aby działki oznaczone w projekcie planu jako 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
56.	I.59	[...]*							
57.	I.60	[...]*							
58.	I.61	[...]*							
59.	I.62	[...]*							
60.	I.63	[...]*	Wyraża poparcie dla pomysłu, aby działki oznaczone w projekcie planu jako 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny park leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
61.	I.64	[...]*							
62.	I.65	[...]*							
63.	I.66	[...]*							
64.	I.67	[...]*							
65.	I.68	[...]*							
66.	I.69	[...]*							
67.	I.70	[...]*							
68.	I.71	[...]*	Chce poprzeć projekt by działki oznaczone w projekcie planu 1ZP-8ZP zostały przeznaczone pod publicznie dostępny dla wszystkich mieszkańców Park Leśny.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
69.	I.72	[...]*	Popiera aby działki oznaczone 1ZP-8ZP zostały parkiem leśnym.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
70.	I.73	[...]*	Popiera pomysł, aby działki oznaczone w projekcie 1ZP-8ZP zostały przeznaczone na park leśny, dostępny dla wszystkich.	Tereny 1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	1ZP – 8ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił części uwagi		
71.	I.74	[...]*	1. Popiera utworzenie Parku – terenów zieleni urządzonej na terenach oznaczonych 1ZP-8ZP. 2. (...) 3. (...)	Ad 1. Tereny 1ZP – 8ZP Ad 2. (...) Ad 3.(...)	Ad 1. 1ZP – 8ZP Ad 2. (...) Ad 3. (...)	Ad 1. 1ZP – 8ZP Ad 2. (...) Ad 3. (...)	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie części pkt 1		
72.	II.1	Rada i Zarząd Dzielnicy IV Prądnik Biały	1.Wnosi o zachowanie dla ul. Witkowskiej warunków zabudowy zbliżonych do tych ustalonych pierwotnie, tj. powiększenie wartości wymaganej min. powierzchni zabudowy działek (w nowym planie jest 600m2 dla zabudowy jednorodzinnej oraz 400m2 dla zabudowy bliźniaczej) na: a) (...) b) 800-900m2 dla zabudowy bliźniaczej.	-	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1b		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
73.	II.2	[...]*	1. Postuluje aby wysokość zabudowy nie była wyższa niż 9 metrów.(...) 2. W ostatnim wyłożeniu aktu planowania przestrzennego „Witkowice - Dolina Prądnika” zmienione zostały parametry wielkości dopuszczonych do zabudowy działek, i tak w Rozdziale II (§ 6 - punkt 4 podpunkt 2.) ustalono „500 m² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej”. (...) Proponujemy korektę tego podpunktu o dopisanie sformułowania „dotyczy 1/2 budynku w zabudowie bliźniaczej, 1000m2 dla całego budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej”, dającej brzmienie tego zapisu jako: 2) w Terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 5MNW-MNB: a) 700 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, b) 500 m² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej (dotyczy 1/2 budynku w zabudowie bliźniaczej, 1000m2 dla całego budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej). (...)	190, 192/2, 193/2, 192/1, 193/3, 193/1, 194/2, 194/1, 195/1, 195/2, 434, 197/2, 435, 200/2, 203, 202, 201, 198/1, 198/2, 197/1, 199/2, 199/1, 907/3, 865, 205/2, 206/2, 207, 208, 209, 210/9, 210/10, 210/4, 210/7, 211, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2		
74.	II.3	[...]*							
75.	II.4	[...]*							
76.	II.5	[...]*							
77.	II.6	[...]*							
78.	II.7	[...]*							
79.	II.8	[...]*							
80.	II.9	[...]*							
81.	II.10	[...]*							
82.	II.11	[...]*							
83.	II.12	[...]*	Wnosi o przyjęcie nowego Planu Zagospodarowania przestrzennego "Witkowice - Dolina Prądnika" i pozostawienie terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 5MNW-MNB w pierwszej wersji Projektu Planu mówiącego o 600 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, 400 m² dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej. Są to powierzchnie optymalne do zabudowy mieszkaniowej.	195/1, 196/2 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 5KDL	5MNW-MNB, 5KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi		
84.	II.13	[...]*	Wnosi o: 1. przywrócenie maksymalnej wysokości zabudowy 11 m zgodnej z Studium (jak była w pierwotnym projekcie MPZP oraz zgodnie z rozpatrzonymi wnioskami z 2023 r. do projektu planu), 2. przywrócenie wartości minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej: 6 arów (jak była w pierwotnym projekcie MPZP oraz zgodnie z rozpatrzonymi wnioskami z 2023 r. do projektu planu), 3. przywrócenie wartości minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek dla zabudowy mieszkaniowej dla jednego budynku w zabudowie jednorodzinnej bliźniaczej: 4 arów (jak była w pierwotnym projekcie MPZP oraz zgodnie z rozpatrzonymi wnioskami z 2023 r. do projektu planu), 4. (...)	190, 192/2, 193/2, 192/1, 193/3, 193/1, 194/2, 194/1, 195/1, 195/2, 434, 197/2, 435, 200/2, 203, 202, 201, 198/1, 198/2, 197/1, 199/2, 199/1, 907/3, 865, 205/2, 206/2, 207, 208, 209, 210/9, 210/10, 210/4, 210/7, 211, 214, 215, 216, 217, 218 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1, 2, 3		
85.	II.14	[...]*							
86.	II.15	[...]*							
87.	II.16	[...]*							
88.	II.17	[...]*							
89.	II.18	[...]*							
90.	II.19	[...]*							
91.	II.20	[...]*							
92.	II.21	[...]*	Wnoszę dla całego obszaru 5 MNW-MNB o: 1. natychmiastowe przywrócenie w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy 11m zgodnej z Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa z 2014 r., Koncepcją planu przekazaną w sierpniu 2024 r. do Komisji Planowania Przestrzennego RMK, Zarządzeniem Nr 775/2025 z dnia 28 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosków złożonych do sporządzanego mpzp obszaru "Witkowice – Dolina Prądnika", Projektem planu przekazanym do opiniowania i uzgodnień ustawowych 15	Teren 5MNW-MNB	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 1		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			kwietnia 2025 r., Projektem planu przekazany do ponownego opiniowania i uzgodnień ustawowych 27 czerwca 2025 r., Projektem planu wyłożonym do publicznego wglądu w dniach od 28 lipca do 26 sierpnia 2025 r., gdyż obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 10 m jest niezgodne z prawem i wywoła ogromne roszczenia odszkodowawcze względem Gminy Miejskiej Kraków. 2. (...) 3. (...)						
93.	II.22	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. (...) 4. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „10 m” na „13 m” dla budynków krytych dachem stromym; 5. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „10 m" na „13 m” dla budynków krytych dachem płaskim; 6. (...) 7. (...) 8. (...) 9. (...) 10. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m² dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m² dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej; 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. (...) 18. (...) 19. (...) 20. (...) 21. (...) 22. (...) 23. (...) 24. (...) 25. (...) 26. (...) 27. (...) 28. (...) 29. (...) 30. (...) 31. (...) 32. (...) 33. (...) 34. (...) 35. (...) 36. (...) 37. (...) 38. (...) 39. (...) 40. (...)	205/2, 206/2, 898, 899 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB, 8KDL	5MNW-MNB, 8KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 4, 5, 10		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			41. (...) 42. (...) 43. (...) 44. (...) 45. (...) 46. (...)						
94.	II.23	[...]*	Wnosi o: 1. (...) 2. (...) 3. zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy z „10 m” na „13 m”; 4. (...) 5. (...) 6. (...) 7. (...) 8. minimalną powierzchnię nowo wydzielanych działek: - 400 m ² dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, - 300 m ² dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej, - 280 m ² dla zabudowy jednorodzinnej szeregowej; 9. (...) 10. (...) 11. (...) 12. (...) 13. (...) 14. (...) 15. (...) 16. (...) 17. (...) 18. (...) 19. (...) 20. (...) 21. (...) 22. (...) 23. (...) 24. (...) 25. (...) 26. (...)	201 obr. 29 Krowodrza	5MNW-MNB	5MNW-MNB	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie pkt 3, 8		

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej; jawność wyłączył Karol Pławecki – Inspektor w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:

- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Witkowice – Dolina Prądnika”,*
- *ustawie należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.) w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).*