

**ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „SKOTNIKI - POŁUDNIE”,**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” został wyłożony do publicznego wglądu projektu planu w okresie od 12 sierpnia 2024 r. do 10 września 2024 r. (I wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 24 września 2024 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 października 2024 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki- Południe”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (I wyłożenie: Lp.1-Lp.153) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 5 maja do 2 czerwca 2025 r. (II wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 16 czerwca 2025 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 1669/2025 z dnia 7 lipca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki- Południe”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (II wyłożenie: Lp. 154 – Lp. 158) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” został ponownie w części wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 17 listopada do 15 grudnia 2025 r. (III wyłożenie). Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 2 stycznia 2026 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 132/2026 z dnia 21 stycznia 2026 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i rozpoznania pism złożonych do ponownie wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "Skotniki- Południe", w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu i rozpoznania pism w zakresie niestanowiącym uwag, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu (III wyłożenie: Lp. 159-Lp. 165) i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę wszystkich uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWA- GA NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACY JNEJ wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU			ROZSTRZYGNĘCIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
					wyłożenie I	wyłożenie II	wyłożenie III/ uchwalenie		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.	I.1.	[...]*	Zgłasza uwagę dotyczącą pasa zieleni od ulicy Unruga do Laurowej. Na planie widnieje on jako zabudowa jednorodzinna. Obecnie teren ten jest bardzo podmokły, porośnięty roślinnością bagienną bez odwodnienia. Ponadto jest to miejsce łęgowe dla wielu ptaków i zwierząt. Wzdłuż działki występuje także naturalny ciek wodny, którego przerwanie może grozić zalaniem okolicznych działek. Mam obawy, że przy braku odwodnienia i już i tak dużych problemów z jakością odcinka ulicy Laurowej budowa kolejnych domów może mieć negatywne skutki dla otoczenia.	25 26/4 obr. P-40	MN.2	MN.2	MN.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne”. Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MN.2, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego i wymagania ochrony środowiska w tym gospodarowania wodami, m.in. ustalając w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący min. 70%.
2.	I.2.	[...]*	Przesyłam moje uwagi odnośnie planu Skotniki Południe					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. (...)</p> <p>2. Wnoszę, aby gdzieś na kawałku działki MN.40 albo MN.41, albo innej pobliskiej wyznaczono zagospodarowany teren zielony, tak aby mógł tam powstać skwer podobny do tego przy Lewiatanie w Kostrzu. Dzięki temu mieszkańcy mieli by gdzie się spotkać, porozmawiać, spędzić czas.</p> <p>3. (...).</p>	MN.40 MN.41	MN.40 MN.41	MN.40 MN.41	MN.40 MN.41		Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Z uwagi na istniejące zagospodarowanie, wydane decyzje o pozwoleniach na budowę, a także strukturę wielkości i własności działek nie ma możliwości wyznaczenia w tym rejonie terenu zieleni urządzonej.
3.	I.4.	[...]*	<p>Wnioskuje o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego dołączonego do wniosku. Wnioskuje o rezerwę terenu pod schron przeciwlotniczy. Przy istniejącej zabudowie i ilości mieszkańców osiedle obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy, co drastycznie pogorszy fatalną sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4.</p> <p>1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.</p> <p>2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.</p> <p>3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleni w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być</p>	62/1 obr. P-40	KU.1	KU.1	KU.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleni towarzysząca.</p> <p>Ad.2. i Ad. 3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3).</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne”. Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący min. 60%.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prywatne”. Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>
4.	I.5.	[...]*		cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		
			<p>ZP.4 ZPz.3</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.</p> <p>4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.</p> <p>Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleń doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.</p>	<p>263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41</p> <p>206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40</p>	<p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>	<p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>	<p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>		
5.	I.6.	[...]* w imieniu [...]*	<p>Jako pełnomocnik inwestora zapoznałem się z zapisami Projektu MPZP „Skotniki-Południe” w zakresie terenu oznaczonego w planie jako MN.20, na którego obszarze leży działka inwestycyjna o numerze 211/6. Wnoszę kilka uwag do zapisów planu oraz wnoszę o korektę załącznika graficznego z zakresie ww. działki.</p> <p>1. Wnoszę o zmianę zapisów w zakresie powierzchni biologicznie czynnej. Na działkach znajdujących się po północnej stronie ul. Brucknera, współczynnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50%, a nie jak jest przyjęty w projekcie – 70%. Zabudowa na działkach w najbliższym otoczeniu, a także w niedalekiej odległości, jest dość intensywna, a rozrzedzenie nowej zabudowy poprzez tak wysoki współczynnik spowoduje brak spójności urbanistycznej okolicy. Analizując istniejącą tkankę zabudowy uważam, że należy dążyć do tego, aby jak najbardziej ją zunifikować takimi samymi lub zbliżonymi parametrami. Jako załącznik do niniejszego pisma przedstawiam wycinek z załącznika graficznego koncepcji planu, na którym widać jak kształtuje się zabudowa w tym rejonie.</p> <p>2. Wnoszę również o przesunięcie granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została wyznaczona po południowej części działki. Po przeanalizowaniu parametrów wysokościowych terenu zauważam, że nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona po terenie, który w projekcie planu został przewidziany jako „strefa zieleni na terenach zabudowy”, która to została wyznaczona po granicy obszaru zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi</p>	<p>211/6 obr. P-40</p>	MN.20	MN.20	MN.20	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4a, 4b</p>	<p>Ad.1., Ad.4b. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (...) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 211/6 obr. 40 Podgórze wyznaczony został w oparciu o stwierdzony zasięg zagrożenia powodzią, a w południowo-zachodnim fragmencie działki poprzez przedłużenie linii zabudowy ustanowionej dla działek sąsiednich. Takie wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie uniemożliwia zagospodarowania działki pod zabudowę, wymaga jedynie jej odsunięcia od Potoku Kostrzeckiego w celu wymaganego ustawą zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.</p> <p>Ad. 4a. Uwaga nieuwzględniona. W związku z ustaleniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – zgodnie ze Studium – na poziomie min. 70%, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na wnioskowanym poziomie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>raz na sto la (Q1% z cofką). Wnoszę o ponowne wyznaczenie granicy tego terenu, ponieważ przyjęta granica przeczy naturalnemu ukształtowaniu terenu, które powoduje spływ wody wzdłuż cieku, a nie rozlanie się na tereny położone wyżej. Działki znajdujące się na zachód są położone niżej, zatem teoretyczna spływająca woda będzie przemieszczać się w kierunku niżej położonych terenów. Przyjęta granica obszaru zagrożonego powodzią została wyznaczona mało dokładnie, ze stratą dla inwestora, właściciela działki inwestycyjnej. Niezrozumiałe jest również to, że granica „zalania” na działkach sąsiednich nr 210/3 i 210/4, znajdujących się po zachodniej stronie, została poprowadzona „równno” z granicami działek, nie powodując utraty możliwości w pełni zainwestowania ww. działek.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Szczegółowe informacje dotyczące parametrów:</p> <p>a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 50%,</p> <p>b) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 20%.</p>						
6.	I.7.	[...]* w imieniu [...]*	<p>Jako pełnomocnik inwestora zapoznałem się z zapisami Projektu MPZP „Skotniki-Południe” w zakresie terenu oznaczonego w planie jako MN.20, na którego obszarze leży działka inwestycyjna o numerze 211/7 i 211/8 (przed podziałem 211/4). Wnoszę kilka uwag do zapisów planu oraz wnoszę o korektę załącznika graficznego z zakresie ww. działki.</p> <p>1. Wnoszę o zmianę zapisów w zakresie powierzchni biologicznie czynnej. Na działkach znajdujących się po północnej stronie ul. Brucknera, współczynnik powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50%, a nie jak jest przyjęty w koncepcji – 70%. Zabudowa na działkach w najbliższym otoczeniu, a także w niedalekiej odległości, jest dość intensywna, a rozrzedzenie nowej zabudowy poprzez tak wysoki współczynnik spowoduje brak spójności urbanistycznej okolicy. Analizując istniejącą tkankę zabudowy uważam, że należy dążyć do tego, aby jak najbardziej ją zunifikować takimi samymi lub zbliżonymi parametrami. Jako załącznik do niniejszego pisma przedstawiam wycinek z załącznika graficznego koncepcji planu, na którym widać jak kształtuje się zabudowa w tym rejonie. Obrazuje to załącznik graficzny nr 3.</p> <p>2. Wnoszę również o przesunięcie granicy nieprzekraczalnej linii zabudowy, która została wyznaczona po południowej części działki. Po przeanalizowaniu parametrów wysokościowych terenu zauważam, że</p>	211/7 211/8 obr. P-40	MN.20	MN.20	MN.20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2, 4a, 4b	<p>Ad.1., Ad.4b. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przesunięcia nieprzekraczalnej linii zabudowy. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza (...) wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami (...) wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia. Przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy na działkach nr 211/7 i 221/8 obr. 40 Podgórze wyznaczony został w oparciu o stwierdzony zasięg zagrożenia powodzią. Takie wyznaczenie nieprzekraczalnej linii zabudowy nie uniemożliwia zagospodarowania działki pod zabudowę, wymaga jedynie jej odsunięcia od Potoku Kostrzeckiego w celu wymaganego ustawą zapewnienia bezpieczeństwa ludzi i mienia.</p> <p>Ad. 4a. Uwaga nieuwzględniona. W związku z ustaleniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – zgodnie ze Studium – na poziomie min. 70%, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na wnioskowanym poziomie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nieprzekraczalna linia zabudowy została wyznaczona po terenie, który w projekcie planu został przewidziany jako „strefa zieleni na terenach zabudowy”, która to została wyznaczona po granicy obszaru zagrożenia powodzią, dla którego prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest średnie i wynosi raz na sto lat (Q1% z cofką). Wnoszę o ponowne wyznaczenie granicy tego terenu, ponieważ przyjęta granica przeczy naturalnemu ukształtowaniu terenu, które powoduje spływ wody wzdłuż cieku, a nie rozlanie się na tereny położone wyżej – obrazuje to załącznik graficzny nr 2. Działki znajdujące się na zachód są położone niżej, zatem teoretyczna spływająca woda będzie przemieszczać się w kierunku niżej położonych terenów, a nie wyżej. Moim zdaniem przyjęta granica obszaru zagrożonego powodzią została wyznaczona mało dokładnie, ze stratą dla inwestora, właściciela działki inwestycyjnej. Wieloletnie obserwacje terenu pokazują, że woda, która gromadzi się w obrębie działek rozlewa się w zupełnie inny sposób niż projektowana granica terenów. Niezrozumiałe jest również to, że granica „zalania” na działkach sąsiednich nr 210/3 i 210/4, znajdujących się po zachodniej stronie, została poprowadzona „równo” z granicami działek, nie powodując utraty możliwości w pełni zainwestowania ww. działek.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Szczegółowe informacje dotyczące parametrów:</p> <p>a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 50%,</p> <p>b) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 20%.</p>						
7.	I.8.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	<p>Wnioskujemy o zabezpieczenie w Planie terenów zieleni cennej przyrodniczo dz. Nr 5 obr. 42 Podgórze (zabezpieczenie wartości przyrodniczych stanowiska występowania pełnika europejskiego - gatunku objętego ochroną gatunkową na mocy rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin jako gatunek objęty ochroną ścisłą i wymagający ochrony czynnej).</p>	5 obr. P-42	MN.43 ZP.6 KDD.21	MN.43	MN.43	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla działki nr 5 obr. 42 Podgórze Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu w przeważającej części przedmiotowej działki umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MN.43, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%.</p> <p>W związku koniecznością spełnienia wymagań ochrony środowiska, w tym zapewnienia właściwego gospodarowania wodami i ochrony wskazanego w opracowaniu ekofizjograficznym powiązania (korytarza) ekologicznego, północną część działki zakwalifikowano do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.6. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem fragment działki nr 5</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
									obr. 42 Podgórze, wzdłuż jej wschodniej granicy, przeznaczony został pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.21.
8.	<b>I.9.</b>	Szpital Kliniczny im. Dr J. Babińskiego SPZOZ w Krakowie	<p>Uwagi dotyczą nowego projektowanego budynku zlokalizowanego w sąsiedztwie budynku szpitalnego nr 8 oraz budynku nr 12 - Kaplicy szpitalnej. Nowo projektowany budynek obrazuje załącznik graficzny nr 1 do niniejszego pisma (zaznaczony kolorem pomarańczowym).</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>Wnosimy o możliwość poszerzenie traktu budynku ze względu na aktualny stan, który nie gwarantuje możliwości wykonania klatek schodowych i dróg ewakuacyjnych oraz uzyskania głębokości pokoi koniecznych dla obiektu służby zdrowia ZLII. Zgodnie z obowiązującym przepisami prawa, dla budynku, w którym znajduje się oddział psychiatryczny, istnieje konieczność otwierania wszystkich drzwi z pomieszczeń na zewnątrz na korytarz. Niestety nowy projektowany budynek został przyjęty jako lustrzane odbicie budynku szpitalnego nr 7A, w którym mieści się obecnie oddział psychiatryczny (nie sądowy), a dodatkowo jako mniejszy kubaturowo niż budynek szpitalny nr 7A. Budynek szpitalny nr 7A jest budynkiem dużo mniejszym i zlokalizowane na przestrzeni przyjętego do powielenia budynku, oddziału sądowego z jego wszystkimi funkcjami i zgodnie z wymaganiami obowiązujących w tym zakresie przepisów jest niemożliwe. Budynek nr 7A, wybudowany w pierwszych latach XX wieku, nawet dla oddziału psychiatrycznego nie spełnia wszystkich wymaganych obecnie przepisów. Zaproponowana wysokość oraz wielkość nowo projektowanego obiektu nie przystaje do aktualnych warunków i standardów projektowania obiektów służby zdrowia - brak możliwości wykonania sprawnie funkcjonującego i komfortowego oddziału psychiatrii sądowej w obrysie tej wielkości oraz kształcie, kątach dachu. Kąty dachu nie pozwalają przy tych wielkościach budynku na wykorzystanie przestrzeni poddasza jako użytkowe piętro z możliwością funkcjonowania Szpitala. Wnosimy zatem o zakwalifikowanie budynku jako „G”, a nie jako „F”, co umożliwi umiejscowienie w budynku wszystkich wymaganych funkcji, celem świadczenia usług medycznych (statutowych) przez Szpital.</li> <li>(...)</li> <li>Jednocześnie podkreślamy, że umiejscowienie nowo projektowanego budynku odbiega od pierwotnych założeń urbanistycznych z 1909 r. (załącznik</li> </ol>	1/31 3/4 obr. P-70	U.22	U.22	U.22	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części w pkt 2, 4	Ad.2 i Ad.4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany kategorii wysokości zabudowy z „F” na „G” oraz kształtu i umiejscowienia nowego budynku w stosunku do alei lipowej. Historyczne budynki kompleksu szpitalnego o wysokości zabudowy odpowiadającej kategorii „G” zlokalizowane są w symetryczny sposób po południowej stronie alei jesionowej. Jedynym budynkiem po jej północnej stronie jest budynek 5C, w związku z czym dla nowego budynku, który mógłby powstać zgodnie z zapisami projektu planu jako symetryczne odbicie budynku 5C również ustalono kategorie wysokości zabudowy „G”. Budynek będący przedmiotem uwagi leży poza ww. układem, w obrębie zgrupowania budynków o kategorii wysokości zabudowy „F” w związku z czym tę kwalifikację pozostawia się bez zmian. Ponadto oddalenie budynku od alei lipowej zostało w projekcie planu ustalone w nawiązaniu do położenia historycznego budynku 7A, a nie jak wskazano na rysunku będącym załącznikiem do uwagi w sposób symetryczny do budynku nr 102. Takie umiejscowienie będzie stanowić czytelną kontynuację pierwotnego układu urbanistycznego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>graficzny nr 2 do niniejszego pisma), a także nie nawiązuje do istniejących osi kompozycyjnych.</p> <p>Historycznie usytuowanie nowego budynku winno być (zgodnie z załącznikiem graficznym nr 2 do niniejszego pisma - mapa z 1909r.) w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego budynku kaplicy z symetrycznie usytuowanym bliźniaczym obiektem na południowy - wschód od budynku Kaplicy szpitalnej.</p> <p>Ze względu na dużą liczbę starodrzewia w miejscu, gdzie pierwotnie miał stać budynek oraz przez wybudowanie budynku szpitalnego nr 102 nie jest możliwe wykonanie układu urbanistycznego z 1909r., niemniej jednak osie kompozycyjne są obecnie bardzo czytelne i należy dążyć do ich maksymalnego zachowania.</p> <p>W celu zachowania układu urbanistycznego proponujemy zmianę lokalizacji/przesunięcie nowo projektowanego budynku jako symetryczne odbicie budynku szpitalnego nr 102 o analogicznym, lecz odpowiednio skróconym rzucie/obrysie, jak również utrzymanej wysokości kondygnacji - przyjętym na potrzeby projektowe jako „102 bis” (oznaczony kolorem niebieskim na załączniku graficznym nr 3 do niniejszego pisma). Harmonię układu urbanistycznego założenia szpitalno-parkowego, w sytuacji przyjęcia takiego rozwiązania, obrazuje załącznik graficzny nr 4 do niniejszego pisma.</p> <p>Budynek szpitalny „102 bis” swoją formą i kształtem będzie nawiązywał do istniejących zabudowań poprzez zachowanie detalu architektonicznego. Utrzymana zostanie elewacja nawiązująca w formie do sąsiednich historycznych zabudowań, zachowane zostaną materiały, kolorystyka, pokrycie dachowe. Nowo zaprojektowany budynek szpitalny „102 bis” będzie mógł stanowić wytyczną projektową dla przebudowy (dostosowania) istniejącego budynku szpitalnego nr 102, w duchu modernizmu w celu dostosowania wyglądem elewacji do całego założenia parkowego. Istniejąca aleja ze szpalerem drzew zostanie wyeksponowana co dodatkowo podbije walory historycznych założeń układu urbanistycznego.</p> <p>Wymagania dla budynków psychiatrii sądowej o wzmocnionym zabezpieczeniu są znaczące i mocno ingerujące w bezpośrednie otoczenie ze względów bezpieczeństwa, a przy zaproponowanych założeniach (odbicia budynku szpitalnego nr 102) ingerencja w naturalne środowisko jest znacznie mniejsza niż w przypadku propozycji odbicia budynku szpitalnego nr 7A. Takie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozwiązanie znacząco poprawi funkcjonowanie Szpitala jak również ograniczy wymagania dotyczące zabezpieczeń i dróg pożarowych, jak również kwestie związane z koniecznością wycinki drzew.</p> <p>Wnioskujemy o pozytywne rozpatrzenie prośby.</p>						
9.	I.10	[...]* [...]*	<p>Zdecydowanie sprzeciwiamy się planowanej budowie dróg KDD.21 i KDD.24, które mają przebiegać w bezpośrednim sąsiedztwie naszej posesji.</p> <p>1. Nasza okolica jest cicha i spokojna, a odnoga od ulicy Babińskiego jest ślepą uliczką, pełniącą funkcję drogi dojazdowej do posesji niewielkiego osiedla domków jednorodzinnych. Mieszka tu wiele rodzin z dziećmi, które uczęszczają do pobliskich placówek edukacyjnych. Obecnie mogą one w bezpieczny sposób poruszać się po okolicy, ponieważ ruch jest tu mocno ograniczony. Budowa nowych dróg przelotowych, doprowadziłaby do znacznego wzmożenia ruchu pojazdów, co bezpośrednio wpłynie na pogorszenie bezpieczeństwa mieszkańców, zwłaszcza dzieci, zwiększenia zanieczyszczenia i hałasu.</p> <p>2. Chcielibyśmy również zwrócić uwagę na fakt, że nasza okolica boryka się z brakiem kanalizacji oraz chodnika wzdłuż ulicy Babińskiego do ulicy Bunscha. W związku z tym, budowa nowej drogi, zamiast rozwiązania fundamentalnych problemów infrastrukturalnych, wydaje się być pomysłem nieuzasadnionym i oderwanym od rzeczywistych potrzeb mieszkańców.</p> <p>3. Dodatkowo bezpośrednio w okolicy naszych działek znajdują się tereny zielone, na których przeprowadzono audyty, podczas których wykryto wiele gatunków roślin i zwierząt, w tym również objętych ochroną. Planowana inwestycja ingerowała by bezpośrednio w przyrodę.</p> <p>W naszej ocenie istniejąca infrastruktura drogowa, w pełni zaspokaja potrzeby komunikacyjne tej części miasta. Powstanie drogi KDD.21 oraz podobnie KDD.24, która byłaby równoległa do ulicy Babińskiego w niewielkiej odległości, wydaje się nam zupełnie niepotrzebne. Uważamy, że rozbudowa istniejących dróg dojazdowych na duże drogi przelotowe nie tylko zaburzy spokój okolicy, ale także nie wnosi istotnych korzyści dla mieszkańców. Jeśli zamysłem planu jest zapewnienie dojazdu dla przyszłych inwestycji w naszej okolicy, proponujemy, aby jedynie poprawić jakość istniejących dróg dojazdowych (które są obecnie drogami szutrowymi), ale pozostawić je jako drogi dojazdowe dla mieszkańców, a nie przelotowe.</p>	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenów dróg KDD.21 i KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa oraz opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Mając na uwadze powyższe argumenty, uprzejmie prosimy o rezygnację z planów budowy dróg przelotowych KDD.21 oraz KDD.24 w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” i pozostawienie istniejących dróg, jako dróg dojazdowych do posesji. Liczymy na uwzględnienie naszych uwag w dalszych pracach nad planem						
10.	I.11	[...]* [...]*	<p>Jako właściciele nieruchomości na działce 8/13 (adres Babińskiego 42G/1) oraz użytkownicy wieczystości drogi dojazdowej położonej na części działki 8/7 (istniejąca droga szutrowa dojazdowa dla mieszkańców ulicy Babińskiego od 42B do 42H) domagamy się zmian w projekcie planu i usunięcia drogi KDD.21 z projektu jako drogi publicznej klasy dojazdowej.</p> <p>Nasz wniosek o zmianę planu wynika z następujących argumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ochrona przyrody: właściciel działki 8/7 (na końcu obecnej szutrowej drogi dojazdowej) prowadził postępowanie o ustalenie warunków zabudowy na działce 8/7 (sygnatura sprawy odwoławczej SKO.ZP/415/499/2023 na postanowienie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 września 2023 r., znak AU-02-4.6730.2.275.2018.JRM.ŁBR). Postępowanie to zostało zawieszono, ze względu na występowanie na działce 8/7 gatunków roślin podlegających ochronie gatunkowej, takich jak pełnik europejski, kosaciec syberyjski, a także stwierdzeniu obecności na działce 8/7 ptaków chronionych: samce cierniówki, trzcinniczek zwyczajny, kukułka oraz derkacz.</li> <li>- Ponieważ na działce 8/7 stwierdzono występowanie chronionych roślin i ptaków to przez tą działkę nie powinna być prowadzona publiczna droga dojazdowa, która spowoduje ogromne zwiększenie natężenia ruchu, a co za tym idzie ochrona chronionych gatunków ptaków i roślin nie będzie przestrzegana.</li> <li>- bezpośrednio (poniżej jednego metra) położenie planowanej drogi od ściany istniejącego budynku: deweloper budujący kilka domów obok wspomnianej szutrowej drogi dojazdowej otrzymał pozwolenie na lokalizację domów tuż obok drogi szutrowej.</li> <li>- Budynki są położone blisko drogi, a ściana naszego budynku, którego jesteśmy właścicielami (Babińskiego 42G/1) znajduje się w odległości mniejszej niż jeden metr od granicy planowanej działki drogowej KDD.21.</li> <li>- Obecnie droga dojazdowa jest drogą szutrową, która w obrębie naszego budynku jest dojazdem do 4 lokali mieszkalnych, co powoduje, że generowany ruch drogowy jest rzadki i nieuciążliwy.</li> <li>- Przekształcenie istniejącej „ślepej” drogi dojazdowej do kilku lokali mieszkaniowych w „przelotową” drogę łączącą ulicę Babińskiego z</li> </ul>	KDD.21	KDD.21	KDD.21	KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.1-MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznych klasy dojazdowej KDD.21, służącej wraz z drogą KDD.24 efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa oraz opiniowaniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ulicą Bunscha spowoduje ogromny wzrost natężenia ruchu, a co za tym idzie dla nas będzie to drastyczne pogorszenie warunków życia.</p> <p>Droga „przelotowa” wygeneruje znaczny hałas przejeżdżających często samochodów, także w godzinach nocnych, tuż obok lokalu mieszkalnego (poniżej jednego metra od ściany budynku). Odległość budynków ze ścianą bez okien powinna wynosić co najmniej 3 metry od drogi publicznej, więc granica działki drogi publicznej nie powinna być lokalizowana w odległości mniejszej niż 1 metr od istniejącej zabudowy na projekcie planu.</p> <p>Obecnie w godzinach rannych i popołudniowych bardzo często występują korki przy skrócie z ulicy Babińskiego w ulicę Bunscha (obok KFC), które ciągną się często już od ulicy Czerwone Maki. Utworzenie drogi KDD.21 spowoduje, że wielu kierowców będzie omijać korki i będzie używać drogi KDD.21 do objazdu korka, co znacząco zwiększy natężenie ruchu.</p> <p>- bezpieczeństwo mieszkańców: obecna droga dojazdowa dla kilku lokali mieszkalnych nie generuje dużego ruchu, a co za tym idzie nie stanowi niebezpieczeństwa dla dzieci bawiących się w okolicach domów. Utworzenie drogi publicznej tuż przy zabudowaniach spowoduje znaczne pogorszenie bezpieczeństwa dzieci i mieszkańców ponieważ generowany ruch będzie znacząco większy i będzie wymagał „grodzenia” się od drogi dodatkowymi bramami itp., które przy bieżącej drodze dojazdowej nie są konieczne ponieważ nie ma ruchliwej drogi tuż przy domach.</p> <p>Większość obecnych lokali mieszkalnych przy istniejącej drodze szutrowej posiada swobodny i niezagrodzony wjazd i wejście na posesję. Po utworzeniu drogi publicznej dojazdowej bieżący stan nie będzie mógł zostać utrzymany, ponieważ byłoby to niebezpieczne dla dzieci, mieszkających w domach przy drodze lokalnej.</p> <p>Lokalizacja drogi KDD.21 tuż obok lokali mieszkalnych spowoduje zwiększenie zanieczyszczenia okolicy, w której występują chronione gatunki ptaków i roślin, a dla mieszkańców spowoduje konieczność „wdychania” zwiększonej ilości spalin itp.</p> <p>- brak kanalizacji sanitarnej: domy położone przy wspomnianej wcześniej istniejącej drodze szutrowej, a także domy położone bezpośrednio wzdłuż ulicy Babińskiego (po tej stronie co KFC) nie posiadają podpięcia do kanalizacji sanitarnej. Podpięcie do kanalizacji sanitarnej jest dużo ważniejsze dla mieszkańców niż plany realizacji dróg publicznych tuż przy istniejących budynkach. Budowa kanalizacji w tej okolicy powinna otrzymać zdecydowanie wyższy priorytet i być realizowana przed jakimikolwiek planami realizacji dróg „przelotowych”.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
11.	<b>I.12</b>	[...]*	<p>Uwaga dotyczy działek nr 187/10, 187/11 i 187/12 obr 70 Podgórze położonych przy ul. Spacerowej. Ww. działki w projekcie mpzp Skotniki Południe zostały objęte zapisem Teren zabudowy usługowej i oznaczone symbolem U.25. Zapis ten jest co prawda bezpośrednio zgodny z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium, jednocześnie burzą w sposób drastyczny spójność i jednorodność funkcjonalną zwartej enklawy działek położonych pomiędzy terenem szpitala im. Babińskiego i ul. Spacerową. Należy podnieść, iż dla ww. działek zostały wydane decyzje o warunkach zabudowy (DECYZJA NR 163/6730.2/2024 z dnia 03.04.2024r.) dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, co w sposób jednoznaczny określa oczekiwania ich właścicieli. Uchwalenie mpzp w dotychczasowym kształcie zniweczy plany właścicieli terenu, a dla sąsiednich działek stworzy niemożliwą wcześniej do przewidzenia uciążliwość. Dlatego proponuję włączenie ww. działek w granice terenu MNi.1 z jednoczesną zmianą nazwy na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Taka zmiana nie będzie sprzeczna z kierunkami Studium (tom.III,1,2 pkt 4), a umożliwi realizację zamierzeń właścicieli działek.</p> <p>Alternatywnie proponuję objęcie przedmiotowych działek ustaleniem Tereny usług z zabudową mieszkaniową jednorodziną, z jednoczesnym obniżeniem wysokości zabudowy do 9 m (zgodnie z wydanymi wcześniej decyzjami WZ dla tego obszaru).</p>	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Postulowane przeznaczenie terenu pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną bądź uzupełnienie obecnego przeznaczenia o teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania - Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej, południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.12.</p>
12.	<b>I.13</b>	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnoszę następujące uwagi do projektu planu miejscowego.</p> <p>Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkam, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.</p> <p>W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p>	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p><i>Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.</i></p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnioskuje o następujące zmiany w planie:  Dodanie § 34 A o treści:  § 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.  2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :  1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,  wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan  wprowadzić pkt 2 o treści:  2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.</p> <p>Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni.</p> <p>Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców.</p> <p>Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zielen) dla całej inwestycji.</p> <p>W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezenie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla.</p> <p>Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskuję o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.</p>						
13.	<b>I.14</b>	[...]* [...]*	W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnosimy następujące uwagi do projektu planu miejscowego.	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.
14.	<b>I.15</b>	[...]* [...]*	Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego						<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p>
15.	<b>I.16</b>	[...]* [...]*	jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.						
16.	<b>I.17</b>	[...]* [...]*	W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.						
17.	<b>I.18</b>	[...]* [...]*	Wnoszę o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: § 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. 2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków, wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urzędzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: 2) <i>minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.</i></p> <p>Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni. Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców.</p> <p>Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji.</p> <p>W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezenie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla.</p> <p>Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskujemy o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.</p>						
18.	I.19	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnoszę następujące uwagi do projektu planu miejscowego.</p> <p>Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkam, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.</p> <p>W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Wnioskuje o następujące zmiany w planie:  Dodanie § 34 A o treści:  § 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.  2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:  1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,  wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan  wprowadzić pkt 2 o treści:  2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.</p>	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni.</p> <p>Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców.</p> <p>Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji.</p> <p>W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezenie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważam za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla.</p> <p>Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			szkoły, hałas od drogi) wnioskuje o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.						
19.	<b>I.20</b>	[...]*	<p>Wyrażam swój sprzeciw wobec wykorzystania drogi MPEC/KDD24/ jako drogi przelotowej do ul. Bunscha oraz drogi dojazdowej do osiedla bloków.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Planowana zabudowa wielorodzinna powinna być mniej intensywna, z zachowaniem terenów zielonych dla okolicznych mieszkańców wraz w połączeniu ze ścieżką rowerową.</li> <li>Dojazd do budowanego osiedla wielorodzinnego powinien prowadzić od galerii Atut oraz dodatkowo od ul. Bunscha.</li> <li>Droga MPEC po modernizacji powinna zostać drogą spacerową / rezerwą i połączona powinna zostać z istniejącą już ścieżką rowerową wzdłuż ul. Bunscha.</li> </ul> <p>Teren planowanej inwestycji to jeden z ostatnich w tym rejonie zielonych przestrzeni. Teren, po którym spokojnie spacerują okoliczni mieszkańcy. Tym projektem pozbawicie Państwo zielonych płuc tego osiedla. Ulica Babińskiego i Bunscha są wystarczającymi arteriami dla nowo projektowanego osiedla.</p> <p>Trwająca od lat BETONOZA sąsiadującego z nami Ruczaju budzi w nas ogromne zaniepokojenie, a nowy plan jest dla nas nie do zaakceptowania. Ulica Babińskiego od kilkudziesięciu lat nie posiada chodników, bezpiecznej infrastruktury dla mieszkańców domków jednorodzinnych, a w planach serwuje się nam kolejną arterię, kolejne zalewanie betonem i kolejne zmniejszenie przestrzeni zielonej.</p>	<p>414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42</p>	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDD.24 jako drogi dojazdowej od osiedla. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek na których wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.5 wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnnej niskiej intensywności (MNW). Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium i uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnnej niskiej intensywności ustalono odpowiednio wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%, określono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej nadziemnej części budynku budowlanych (§20 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu planu), a także wprowadzono nakaz realizacji części zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (§20 ust. 2 pkt 9 projektu planu). Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).
20.	<b>I.21</b>	[...]*	<p>Bardzo proszę, aby nie wykorzystywać drogi technologicznej MPEC na drogi/przelotowej do ul. Bunscha i dojazdowej do osiedla budowanego przez firmę Inter-Bud.</p> <p>Wyłożony projekt z wyrysowanymi drogami wg mnie jest dyktando Developera.</p> <p>A nam, mieszkańcom domów jednorodzinnych, często żyjących tu od pokoleń można wybudować siatkę dróg pod oknami.</p> <p>Domy wzdłuż ulicy Babińskiego kiedyś zostały uszkodzone wywłaszczeniem części działek pod budowany rurociąg ciepłowniczy, a teraz planujecie drogę, w następstwie czego będziemy mieć z przodu podwórka starą ul. Babińskiego, a z tyłu w odległości 30 m (długość działki) – drugą nową Babińskiego – równoległą do starej.</p> <p>Bardzo proszę, aby droga techniczna MPEC pozostała aleją spacerową.</p>	<p>414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41 1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6</p>	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDD.24 jako drogi dojazdowej od osiedla. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Dojazd do osiedla firmy Inter-Bud prosimy o poprowadzenie w inny sposób.</p> <p>Tereny wzdłuż ulicy Czerwone-Maki – obecnej alei parkowej / dawniej w większości własność Szpitala, będą miały dostęp do drogi publicznej od planowanej nowej Czerwone Maki, więc można pozostawić drogę technologiczną jako teren zielony.</p> <p>Apelujemy, jako mieszkańcy Kobierzyna o mniej intensywną zabudowę tych terenów, proszę się przejechać ul. Dr Pilza – dwa samochody nie miną się na drodze, a blok na bloku, żadnego terenu zielonego. Istny Koszmar. Nie chcemy tak mieć!!!</p>	<p>2/10 3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42</p>					
21.	<b>I.22</b>	[...]*	<p>Wyrażam swój sprzeciw wobec wykorzystania drogi MPEC/KDD24/ jako drogi przelotowej do ul. Busncha oraz drogi dojazdowej do osiedla bloków.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Planowana zabudowa wielorodzinna powinna być mniej intensywna, z zachowaniem terenów zielonych dla okolicznych mieszkańców wraz w połączeniu ze ścieżką rowerową.</li> <li>Dojazd do budowanego osiedla wielorodzinnego powinien prowadzić od galerii Atut oraz dodatkowo od ul. Busncha.</li> <li>Droga MPEC po modernizacji powinna zostać drogą spacerową / rezerwą i połączona powinna zostać z istniejącą już ścieżką rowerową wzdłuż ul. Busncha.</li> </ul> <p>Teren planowanej inwestycji to jeden z ostatnich w tym rejonie zielonych przestrzeni. Teren, po którym spokojnie spacerują okoliczni mieszkańcy. Tym projektem pozbawicie Państwo zielonych płuc tego osiedla. Ulica Babińskiego i Busncha są wystarczającymi arteriami dla nowo projektowanego osiedla.</p> <p>Trwająca od lat BETONOZA sąsiadującego z nami Ruczaju budzi w nas ogromne zaniepokojenie, a nowy plan jest dla nas nie do zaakceptowania. Ulica Babińskiego od kilkudziesięciu lat nie posiada chodników, bezpiecznej infrastruktury dla mieszkańców domków jednorodzinnych, a w planach serwuje się nam kolejną arterię, kolejne zalewanie betonem i kolejne zmniejszenie przestrzeni zielonej.</p>	<p>414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41</p> <p>1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42</p>	KDD.24	KDD.24	KDD.24	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDD.24 jako drogi dojazdowej od osiedla. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek na których wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.5 wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium i uwzględniając m.in. wymagania ład przestrzennego, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności ustalono odpowiednio wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%, określono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej nadziemnej części budynku budowlanych (§20 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu planu), a także wprowadzono nakaz realizacji części zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (§20 ust. 2 pkt 9 projektu planu). Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).</p>
22.	<b>I.23</b>	[...]*							
23.	<b>I.24</b>	[...]*	<p>Jestem właścicielką działek 8/4 oraz 8/8 ul. Babińskiego 42a i 42b.</p> <p>Mieszkamy przy Babińskiego, która jest drogą krajową z bardzo dużym natężeniem ruchu, który słychać w kolejnych rzędach zabudowy – a Urząd proponuje rozwiązanie, w następstwie którego, po 30 metrach będziemy mieć drugą drogę równoległą do Babińskiego KDD.24 i dodatkowo jeszcze kolejną drogę KDD.21 przebiegającą od strony zachodniej, wzdłuż osiedla domków jednorodzinnych – przechodzącą dosłownie pod oknami i ogródkami / notabene wyrysowana w części na prywatnej drodze dojazdowej.</p>	<p>414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12 415/20 obr. P-41</p> <p>1/1 1/2</p>	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3</p>	<p>Ad. 1., Ad. 2. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Co oznacza dla mnie i mojej rodziny oraz pozostałych sąsiadów, że będziemy mieszkać na skrzyżowaniu kilku dróg, obniży to jakość naszego życia.</p> <p>A moja działka 8/4 będzie aż z trzech stron otoczona ruchem samochodowym.</p> <p>Nasze osiedle ma drogę dojazdową od ul. Babińskiego działką 8/4 i 8/5 – prosimy, żeby tak pozostało, żeby został spokojny zakątek pomiędzy zabudową wielorodzinną. Już w tym momencie bardzo dużo mieszkańców okolicznych bloków tutaj przychodzi szukać ciszy i spokoju...</p> <p>1. Bardzo proszę o poprowadzenie drogi dojazdowej zaznaczonej na mapie jako KDD.21 do nowo budowanego osiedla firmy Inter-Bud od innej strony / np. od projektowanej czerwone Maki lub od galerii ATUT.</p> <p>2. Drogę techniczną MPEC /KDD.24/ proponuję zrobić deptakiem / ścieżką rowerową np. z parkiem kieszonkowym nawiązującym do alei cmentarnej Czerwone maki – już w tej chwili jest tak używana.</p> <p>3. Proszę o wyznaczenie więcej terenów zielonych / Parku – nie tylko wzdłuż potoku, który z urzędu ma pas ochronny.</p> <p>Proszę nie traktować terenu Szpitala jako terenu zielonego dla mieszkańców ponieważ bardzo dużo osób nowo przybyłych w ten rejon Krakowa wstydzi się, że mieszka w Kobierzynie oraz boi się tam chodzić... A na pewno nie będą z tego korzystać same dzieci i młodzież!</p>	<p>1/3</p> <p>2/3</p> <p>2/4</p> <p>2/5</p> <p>2/6</p> <p>2/10</p> <p>3/3</p> <p>3/6</p> <p>3/7</p> <p>5</p> <p>6/2</p> <p>6/3</p> <p>7/3</p> <p>7/5</p> <p>8/5</p> <p>8/7</p> <p>8/8</p> <p>9/3</p> <p>40/4</p> <p>210/1</p> <p>398/3</p> <p>398/4</p> <p>399</p> <p>400</p> <p>403</p> <p>404</p> <p>405</p> <p>406</p> <p>407</p> <p>408/2</p> <p>408/4</p> <p>408/5</p> <p>409/1</p> <p>409/2</p> <p>449</p> <p>491</p> <p>obr. P-42</p>					<p>efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zakładają rozbudowę ulicy Karola Buscha do parametrów drogi głównej ruchu przyspieszonego z wydzielonym torowiskiem tramwajowym oraz budowę ulicy Aleksandra Humboldta (teren KDGPT.1), będącą przedłużeniem ulicy Karola Buscha w kierunku południowym, o identycznym przekroju. W związku z powyższym, projekt planu przewiduje również przebudowę skrzyżowania ulic Karola Buscha (KDGPT.1) z ulicą Józefa Babińskiego (tereny: KDZ.3 i KDZ.4). Z uwagi na klasę drogi KDGPT.1 oraz bliskość skrzyżowania dróg wyższych klas, nie przewiduje się bezpośredniego włączenia ulicy KDD.24 do głównej jezdni ulicy Karola Buscha (KDGPT.1)</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).</p>
24.	I.25	[...]*	<p>1. Jestem przeciwny wykorzystaniu drogi technicznej MPEC /KDD.24/ jako drogi przelotowej do ul. Bunscha i drogi dojazdowej do osiedla bloków. Nie mogę mieć dwóch dróg samochodowych: z przodu domu uciążliwą ulicę Babińskiego, a z tyłu mojej działki Urząd projektuje następną, równoległą. Proponuję, żeby powstała tu droga spacerowa, kontynuacja parku Czerwone Maki dla okolicznych mieszkańców – ewentualnie połączona ze ścieżką rowerową.</p> <p>2. Planowana zabudowa wielorodzinną powinna być mniej intensywna, z terenami zielonymi dla mieszkańców w bezpośredniej bliskości bloków.</p> <p>A dojazd do budowanego osiedla wielorodzinnego proszę poprowadzić od galerii Atut, lub dodatkowo od ul. Bunscha czy od projektowanej nowej Czerwone Maki.</p>	<p>414/2</p> <p>414/3</p> <p>414/12</p> <p>415/3</p> <p>415/4</p> <p>415/9</p> <p>415/11</p> <p>415/12</p> <p>415/20</p> <p>obr. P-41</p> <p>1/1</p> <p>1/2</p> <p>1/3</p> <p>2/3</p> <p>2/4</p> <p>2/5</p> <p>2/6</p> <p>2/10</p> <p>3/3</p> <p>3/6</p> <p>3/7</p> <p>7/3</p>	KDD.24	KDD.24	KDD.24	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3 oraz w części w pkt 1</p>	<p>Ad.1., Ad.3. Uwaga nr 1 nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia terenu KDD.24 na „drogę spacerową połączoną ze ścieżką rowerową”, a uwaga nr 3 nieuwzględniona w całości. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek na których wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności MWn.1-MWn.5 wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW). Zaznacza się, że biorąc pod uwagę ustalenia Studium i uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w projekcie planu w wyznaczonych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności ustalono odpowiednio wysoki minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 60%, określono maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej nadziemnej części budynku budowlanych (§20 ust. 2 pkt 4 i 5 projektu planu), a także wprowadzono nakaz realizacji części zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (§20 ust. 2 pkt 9 projektu planu). Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
				7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 210/1 obr. P-42					pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9 (o powierzchni 4,27 ha.), a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8).
25.	<b>I.26</b>	[...]*	Budowa drogi KDD.21 oraz drogi KDD.24 spowoduje natężenie ruchu drogowego z związku z chęcią ominięcia zatoru drogowego często powstającego na drodze Babińskiego w obu kierunkach. Część z kierowców już teraz aby przyspieszyć lewoskręt z Babińskiego na Bunscha skręcają w prawo a następnie zawracają na pobliskiej stacji paliw. Tego typu zachowanie może się nasilić przez połączenie ciągów komunikacyjnych za pomocą drogi KDD.21 i KDD.24. Uważam, że budowa tych dróg wpłynie negatywnie na jakość życia mieszkańców i jednocześnie nie wpłynie znacząco na poprawienie płynności ruchu a wręcz przeciwnie może ją pogorszyć. Jako mieszkaniec terenu sąsiadującego z drogami KDD.21 oraz KDD.24 chciałbym zasugerować zmianę charakteru drogi na drogę dla pieszych lub/i dla rowerów, co pozwoli mieszkańcom ulicy Babińskiego na dotarcie m.in. do przystanku autobusowego nie zmuszając ich do poruszania się po poboczu tej właśnie drogi.	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zakładają rozbudowę ulicy Buscha (teren KDGPT.1) do przekroju 2x2 (2 jezdnie po 2 pasy ruchu na jednej jezdni) z wydzielonym torowiskiem tramwajowym oraz budowę ulicy Aleksandra Humboldta (teren KDGPT.1), będącą przedłużeniem ulicy Karola Buscha w kierunku południowym, o identycznym przekroju. W związku z powyższym, projekt planu przewiduje również przebudowę skrzyżowania ulic Karola Buscha (KDGPT.1) z ulicą Józefa Babińskiego (tereny: KDZ.3 i KDZ.4). Z uwagi na klasę drogi KDGPT.1 oraz bliskość skrzyżowania dróg wyższych klas, nie przewiduje się bezpośredniego włączenia ulicy KDD.24 do głównej jezdni ulicy Karola Buscha (KDGPT.1). W związku z powyższym zmianie ulegną dotychczasowe zachowania kierujących pojazdami w rejonie skrzyżowania ulic Karola Buscha i Józefa Babińskiego, co pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo pieszych.
26.	<b>I.27</b>	[...]*	Jestem właścicielem działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. W związku z zaplanowanym wg projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”, poszerzenia szerokości drogi w terenie KDD.17 do 9 m, a także planu budowy ciągów pieszych w terenie KDD.17, chciałbym wyrazić swój kategoriyczny sprzeciw dotyczący tego zamierzenia.  Na działce 175/4, która bezpośrednio graniczy z drogą w terenie KDD.17, kończę inwestycję budowy budynku jednorodzinnej na podstawie pozwolenia na budowę (decyzja nr 196/6740.1/2022) wraz z wydanymi warunkami zabudowy (decyzja nr AU-2/6730.2/281/2021), które określiły nieprzekraczalną linię zabudowy. Dom został wybudowany zgodnie z wyznaczonymi warunkami zabudowy.	175/4 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenie KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona w projekcie planu nie zmniejsza możliwości inwestycyjnych względem linii zabudowy określonej w wydanych warunkach zabudowy.
27.	<b>I.28</b>	[...]*	Nie wyrażam zgody na zmiany w zagospodarowaniu przestrzennym ul. Obrońców Tobruku Uchwała miasta, droga Obrońców Tobruku to KDL.10. Zmiany wpłyną na zbyt duży ruch drogowy i hałas. Podgórze przy ul. Obrońców Tobruku 20A.	KDL.10	KDL.10	KDL.10	KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10 służy efektywnej, wspólnej obsłudze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej (MW.5, MW.6, MW/U.1, MN.41, MN.42, MN/U.22). Uwzględni rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
28.	I.29	[...]*	<p>W nawiązaniu do MPZP obszaru Skotniki-Południe chciałem wnieść uwagi. Moją konsternację wzbudziła maksymalna wysokość zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ustalona na 8.5 m.</p> <p>Jest to działanie dla mnie niezrozumiałe, nieefektywne.</p> <p>W obecnych czasach postępujący proces urbanizacji na świecie, który nie omija również Krakowa wymusza zwiększanie gęstości zaludnienia. Oczywiście nie chodzi o budowanie 30 piętrowych drapaczy chmur na obrzeżach miast, lecz o efektywne gospodarowanie zasobami przestrzennymi (ziemią). Są one ograniczone, a ich podaż bardzo trudna do zwiększenia. W związku z tym 8.5 m ustalona za maksymalną wysokość budynku uważam, za nie wystarczającą.</p> <p>Jest to o tyle dla mnie niezrozumiałe, że dosłownie parę metrów dalej w dzielnicy Skotniki deweloper bez przeszkód i to całkiem niedawno wybudował 3 piętrowe bloczki mieszkalne, które przekraczają wartość 8.5 m. Dodatkowo od siebie z posesji domu widzę budynki mieszkalne, które przekraczają wysokość 8.5 m.</p> <p>Dzielnica Skotniki południe by pozostać witalną nie może ograniczyć się do monofunkcji samego mieszkania. Trudno o punkty usługowe, gdy ma się do dyspozycji tylko parter i piętro do mieszkania, a ziemia pod zabudowę mieszkalną jest bardzo droga. Potrzebne są punkty usługowe, by choć trochę zbliżyć się do koncepcji miasta 15 minutowego tzn. miasta, które jest w pełni samowystarczalne w obrębie 15 minut drogi od miejsca zamieszkania. Sama koncepcja miasta 15 minutowego jest proponowana przez światowej sławy architektów, ekologów, włodarzy miast i urbanistów. Prace m. in. Kent Larson, Anna Hidalgo, Carlos Moreno. Nie można osiągnąć miasta 15 minutowego po polsku "wszystko mieć pod ręką" .</p> <p>Proces przeciwny czyli urban sprawl rozlewanie się miast i zabudowa łanowa to dobrze opisany przez naukowców również w Polsce, proces przyczyniający się do zmniejszenia atrakcyjności miast i obniżania jakości życia samych mieszkańców.</p> <p>By osiągnąć lepsze wykorzystanie struktury miasta trzeba iść w górę, a nie rozlewać kolejne niskie budynki na cały powiat. W związku z tym postuluje by umożliwić zabudowę dopuszczającą 3 kondygnacje na ww. działkach w dzielnicy Skotniki Południe tj. do 10 metrów zamiast 8.5 m. Różnica 1.5 wydaje się nieznaczająca, ale spowoduje możliwość ucieczki od monofunkcji mieszkalniczej do wielofunkcyjnej co jest zgodne z trendami występującymi w krajach zachodnich. Skotniki nie mogą sobie pozwolić na popełnienie błędu i stworzenie monokultury mieszkalnej,</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			zamiast zabudowy mieszkalno-drobnousługowej wielofunkcyjnej. Jest to spójne, ze zrównoważonym rozwojem, koncepcjami architektów i urbanistów.						
29.	I.30	[...]*	Zwracam się z prośbą o zmianę parametrów zabudowy dla dz. 264 przy ul. Obrońców Tobruku. Na działce jest planowana budowa 6 budynków w zabudowie bliźniaczej 2 kondygnacyjnych do których będzie doprowadzona droga dojazdowa wydzielona z dz. 264. Konieczność wydzielenia utwardzonej drogi dojazdowej wzdłuż działki wpłynie zasadniczo na pow. biologicznie czynną dlatego prosimy o zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej z 70% do 50%. Na działkach sąsiadujących jest planowana zabudowa wielorodzinna o wysokości 15m oraz o większej intensywności zabudowy w związku z tym prosimy o zwiększenie do 9m wysokości budynków dla dz. 264 oraz o zwiększenie do 30% pow. zabudowy aby zmniejszyć dysproporcje pomiędzy sąsiadującymi działkami.	264 obr. P-41	MN.41 KDL.10	MN.41 KDL.10	MN.41 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium. Natomiast w zakresie powierzchni biologicznie czynnej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) dla danej jednostki urbanistycznej Studium wskazuje min. 70%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenie MN.41: 70%. Ponieważ udział powierzchni zabudowy i udział powierzchni biologicznie czynnej są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy określa się na 0,2. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem południowy fragment działki nr 264 obr. 41 Podgórze przeznaczony został pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.
30.	I.31	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w	341/2 342/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) ) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleni ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleni jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleni powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleni powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej</p>						<p>MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zieleni nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleni izolacyjną (ZI.1) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.</p>						
31.	I.32	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar</p>	<p>344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/3 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71</p>	<p>ZP.8 ZI.1 KDGPT.1</p>	<p>ZP.8 ZI.1 KDGPT.1</p>	<p>ZP.8 ZI.1 KDGPT.1</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zielenców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zielen urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleni ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleni jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleni powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych.</p>						<p>na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalono w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zieleni nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.</p> <p>Wyjaśnia się, że cytowany w uchwale zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleni izolacyjną (ZI.1) oraz zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.</p>						
32.	I.33	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD.24 nie może blokować (utrudniać) dojazdu do domów Babińskiego 50C, 50D, 50B przez działki 415/11, 415/6 szczególnie szambiarek i samochodów większych.</li> <li>2. Projektowany plan nie uwzględnia budowy infrastruktury sanitarnej, technicznej w drodze KDD.24.</li> <li>3. Projektowany plan nie uwzględnia odprowadzenie wód opadowych z drogi KDD.24.</li> <li>4. W drodze KDZ.4 projektowany plan nie uwzględnia budowy odwodnienia, chodnika.</li> <li>5. Brak w projekcie planu dalszego chowania rur CO fi 1000.</li> </ol> <p>Planowanie drogi KDD.24 obniży wartość nieruchomości Babińskiego 50C, 50D, 50B - powstanie bajpas dla drogi KDZ.4. Powstaną równoległe korki komunikacyjne przy połączeniu drogi KDD.24 z ulicą Bunscha.</p>	415/11 415/6 obr. P-41	KDD.24 KDZ.4	KDD.24 KDZ.4	KDD.24 KDZ.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenu drogi KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
33.	I.34	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Droga KDD.24 stanie się drogą alternatywną drogi KDZ.4, powstaną nowe dodatkowe korki na KDD.24 (Drogę KDD.24 nie łączyć z ulicą Bunscha w rejonie skrzyżowania z ulicą Babińskiego).</li> <li>2. W obrębie drogi KDD.24 wszystkie nieruchomości będą miały problem z wywozem nieczystości z szamb.</li> <li>3. Projekt planu nie obejmuje infrastruktury sanitarnej i technicznej przy nieruchomości</li> </ol>	KDD.24	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenu drogi KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W celu zapewnienia

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Babińskiego 50 (kanalizacja, chodniki, odwodnienia). Podczas deszcze woda przelewa się przez w/w posesję z drogi KDZ.4.</p> <p>4. Przy budowie drogi KDD.24 i chowaniu rur CO fi 1000 uwzględnić istniejące odprowadzenie wody studziennej z piwnicy domu Babińskiego 50.</p> <p>Planowanie drogi KDD.24 obniży wartość Babińskiego 50 - powstanie bajpas dla drogi KDZ.4. Powstaną równoległe korki komunikacyjne przy połączeniu drogi KDD.24 z ulicą Bunscha.</p>						<p>prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p>
34.	I.35	[...]*	<p>Droga w terenie KDD.17 jest drogą z dojazdem do nieruchomości, o umiarkowanym ruchu pojazdów i pieszych. Proponuję, aby pozostawić szerokość drogi w terenie KDD.17 w obecnym stanie, a także zmienić drogę Obrońców Tobruku między ul. Skotnicką, a ulicą Szymonowica na drogę jednokierunkową. Pozwoliłoby to na budowę ciągów pieszych w terenie KDD.17 na odcinku między w.w. ulicami.</p>	<p>174/1 174/3 174/4 174/5 175/2 175/4 178/2 179/2 179/3 179/4 178/7 179/8 179/9 180 181/1 182/1 433 479/1 479/2 obr. P-41</p>	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p>
35.	I.36	[...]*	<p>W zakresie KDD.17 w tym moja posesja – Obrońców Tobruku 9, która ma być okrojona dla celu poszerzenia ulicy. Na to nie ma mojej zgody. Obecnie KDD.17 jest oazą zieleni, po poszerzeniu pozostanie betonowo-asfaltową pustynia. Obecna szerokość jest wystarczająca dla dojazdu do wszystkich posesji przy KDD.17, co więcej można pomniejszyć szerokość jezdni na rzecz chodnika i jezdni jednokierunkowej przy zachowaniu istniejącej zieleni, o co wnioskuję.</p>	<p>174/1 174/3 174/4 174/5 175/2 175/4 178/2 179/2 179/3 179/4 178/7 179/8 179/9 180 181/1 182/1 433 479/1 479/2 obr. P-41</p>	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 175/4 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
36.	I.37	[...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnosimy następujące uwagi do projektu planu miejscowego.</p> <p>Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.</p> <p>W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Wnioskuje o następujące zmiany w planie:  Dodanie § 34 A o treści:  § 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.  2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się:  1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,  wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan  wprowadzić pkt 2 o treści:  2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.</p> <p>Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni.</p> <p>Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku</p>	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p>
37.	I.38	[...]*							
38.	I.39	[...]* [...]*							
39.	I.40	[...]*							
40.	I.41	[...]* [...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców.</p> <p>Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji.</p> <p>W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezenie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla.</p> <p>Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskuję o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.</p>						
41.	I.42	[...]*	<p>Wnioskuję następujące parametry zabudowy działek nr 265/3, obr. 41, jednostka Podgórze, ul. Bunscha:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przeznaczenie terenu – zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami</li> <li>2. Powierzchnia zabudowy – 40%</li> <li>3. Maksymalna powierzchnia zabudowy 18 m</li> </ol>	265/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3, 4 oraz w części w pkt 1	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia zachodniej części działki, gdzie z uwagi na położenie w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej utrzymuje się przeznaczenie terenu wyłącznie pod funkcję mieszkaniową MW.6. W związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej, środkowa część działki została przeznaczona w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.</p> <p>Ad.2., Ad.4. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 30%</p> <p>W niedalekim sąsiedztwie od strony północnej zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami o wysokości ok. 18 m o dużej intensywności.</p>						<p>sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%. W związku z tym, że wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnego udziału powierzchni zabudowy są od siebie zależne, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na wnioskowanym poziomie.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.6 i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 ustala kierunek zagospodarowania MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, Studium wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MW.6 i MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych oraz dla budynków usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 15 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych w terenach MW.5 i MW/U.1 oraz usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 16 m.</p>
42.	I.43	[...]* [...]* [...]* [...]*	<p>W związku z wyłożeniem w dniu 12.08.2024 projektu planu Skotniki-Południe, jako współwłaściciele nieruchomości, składamy uwagę do planu dotyczącą nieruchomości przy ul. Skotnickiej 189 – działka nr 288 obręb 71 Podgórze.</p> <p>Nieruchomości nabyliśmy w marcu 2022 roku, już po upływie terminu składania wniosków do planu Skotniki-Południe. Wg informacji uzyskanych od poprzednich właścicieli złożyli oni wniosek o przeznaczanie nieruchomości na cele mieszkalne lub usługowe. Po telefonicznym uzgodnieniu, dnia 26.03.2024 wysłaliśmy do Państwa pismo o charakterze informacyjnym o treści zgodnej z niniejszą uwagą.</p> <p>Nieruchomość została zakupiona z intencją jej przeznaczenia na cele biurowe i mieszkalne. Poczynione zostały również znaczne inwestycje, aby takie przeznaczenie było możliwe.</p> <p>Dlatego wnioskujemy o przeznaczenie nieruchomości na cele usługowo-mieszkaniowe MN/U ewentualnie z możliwością dopuszczenia jedynie usług nieuciążliwych o charakterze biurowym.</p> <p>Takie przeznaczenie umożliwi zachowanie istniejącej funkcji usługowej, a przyszłości zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku lub budowę drugiego niewielkiego budynku biurowego od strony ul. Skotnickiej.</p> <p>W koncepcji planu widać wiele pojedynczych działek z klasyfikacją MN/U np. MN/U.17, MN/U.14, MN/U.18. Za sklasyfikowaniem naszej nieruchomości jak MN/U przemawia fakt, że znajduje się bezpośrednio przy bardzo ruchliwej ulicy i jej wykorzystywanie (zwłaszcza</p>	288 obr. P-71	MN.35 KDL.9	MN.35 KDL.9	MN.35 KDL.9	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie utrzymania dla zachodniego fragmentu działki przeznaczenia pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.9, w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru projektu planu i jego otoczenia.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			części zachodniej działki) na cele mieszkaniowe byłoby uciążliwe dla przyszłych mieszkańców ze względu na hałas i spaliny.						
43.	I.44	[...]*	Dotyczy działek nr 187/10, 187/11 i 187/12 obr. 70 jednostka ewidencyjna Podgórze, ul. Spacerowa. Wskazane działki w projekcie mpzp Skotniki Południe zostały objęte zapisem Teren Zabudowy Usługowej i oznaczone symbolem U.25. Zważając jednak na najbliższe sąsiedztwo działek i ich zabudowę budynkami jednorodzinnymi wystąpiono o Wydanie Warunków zabudowy na w/w działki wnioskując o zabudowę jednorodzinną. Została wydana Decyzja dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.  W związku z tym, aby być w zgodzie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium i jednocześnie umożliwi mi zrealizowanie dotychczasowego zamierzenia mając na uwadze małą uciążliwość sąsiedzką wnosząc o włączenie wskazanych działek w granicę terenu usługowo-mieszkaniowego który będzie oznaczony symbolem wskazującym na możliwość zabudowy mieszkaniowo-usługowej z jednoczesną zmianą nazwy na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej.	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Postulowane uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej, południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.12.
44.	I.45	[...]*	Wnioskuje o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego do wniosku. Aktualnie na wciąż gęsto zaludnionym i rozbudowującym się terenie Skotnik (wielomieszkaniowe bloki mieszkalne przy dotychczasowej zabudowie jednorodzinnej) pogarszają sytuację komunikacyjną, w szczególności brak ścieżek rowerowych, chodników dla pieszych, wąskie drogi nie dostosowane do gęstej zabudowy wielomieszkaniowej. Brak terenów zieleni, miejsc rekreacji, placów zabaw dla dzieci, parków. Teren Skotniki jest przeludniony bez dostosowanej infrastruktury miejskiej o czym świadczy przeludnienie miejscowej szkoły podstawowej przy ul. Skotnickiej (szkoła działająca na trzy zmiany, dwa budynki szkoły są niewystarczające dla zabezpieczenia nauki wszystkich uczniów, konieczna budowa lub wynajem kolejnej lokalizacji dla placówki szkolonej). Droga powrotu dzieci ze szkoły niezabezpieczona, brak chodników, ścieżek rowerowych, ławek, terenów zieleni, miejsc rekreacji. 1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i	62/1 obr. P-40	KU.1	KU.1	KU.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleń towarzysząca.  Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3).  Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładunku przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%.  Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładunku przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.</p> <p>2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego.</p> <p>Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać?</p> <p>Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT.</p> <p>Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.</p> <p>3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleni w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym.</p> <p>Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.</p> <p>4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.</p> <p>Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleni doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej min. 70%.</p>
45.	I.46	[...]*	<p>Wnoszę o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu dla infrastruktury niezbędnej dla zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego dołączonego do wniosku. Wnoszę o przewidzenie miejsca na schron dla mieszkańców. Przy już obecnej gęstej zabudowie i dużej ilości mieszkańców osiedle nie funkcjonuje</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41</p> <p>206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>		<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3</p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1.</p> <p>Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleni towarzysząca.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy. Pogorszy to już obecnie złą sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4.</p> <p>1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.</p> <p>2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.</p> <p>3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleni w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.</p> <p>4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.</p> <p>Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleni</p>	<p>62/1 obr. P-40</p> <p>cały obszar planu</p> <p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41</p>	<p>KU.1</p> <p>cały obszar planu</p> <p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p>	<p>KU.1</p> <p>cały obszar planu</p> <p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p>	<p>KU.1</p> <p>cały obszar planu</p> <p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p>	<p>Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3).</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.	206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40	MN.15 MN.18	MN.15 MN.18	MN.15 MN.18		
46.	I.47	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publicznie dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdujące się w terenie o symbolu ZI.1) i zielen urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdujące się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”. Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zielen izolacyjną (ZI.1) oraz zielen urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.
47.	I.48	[...]*							
48.	I.49	[...]*							
49.	I.50	[...]*							
50.	I.51	[...]*							
51.	I.52	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być zlokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki</p>						<p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
52.	I.53	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których</p>	344/3 345/3 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/3 i 345/3 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalono w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zieleni nieurządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”. Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zielen izolacyjną (ZI.1) oraz zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium</p>						<p>uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
53.	I.54	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p>	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zielen urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p>						<p>przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
54.	I.55	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,	344/1 344/2 345/2 345/5 obr. P-71	ZP.8 KDGPT.1	ZP.8 KDGPT.1	ZP.8 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu, z wprowadzonym zakazem lokalizacji budynków (§34 ust.2 pkt 1) i wysokim minimalnym udziałem powierzchni biologicznie czynnej 80% (§34 ust.2 pkt 3) służy

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być zlokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w</p>						<p>więc również realizacji określonego w Studium kierunku utrzymania i ochrony istniejącej zieleni nieurządzonej z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej.</p> <p>Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, niewielki fragmenty działki nr 344/2 został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne. Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.</p>						
55.	I.56	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem</p>	341/2 342/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w urzędzie przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zielen nieurządzonej do</i></p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji</p>						<p><i>utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.</p>						
56.	<b>I.57</b>	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów oznaczonych MN.43 oraz MN.44 w MPZP sporządzonym dla rejonu Skotniki Południe z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności. Zmianę tą motywuję chęcią zachowania ciągłości zabudowy na analizowanym obszarze. Plan w obecnym kształcie proponuje zostawienie wąskiego pasa domów jednorodzinnych przedzielonych drogą i otoczonych ze wszystkich stron zabudową mieszkaniową wielorodzinną bądź usługową. Takie rozwiązanie będzie wzbudzało poczucie chaosu oraz pokazuje brak ciągłości i konsekwencji w projektowaniu. Sporządzając plan dla całego obszaru warto zadbać o to, by był on możliwie jednorodny oraz nie pozostawiał wrażenia bylejakości i przypadkowości co ma miejsce w proponowanych rozwiązaniach.</p>	<p>1/1 2/4 2/5 4/2 4/3 5 6/1 6/2 6/3 7/5 8/7 8/8 8/9 8/10 8/13 8/14 8/15 210/1 210/2 obr. P-42  415/6 415/7 415/21 415/22 obr. P-41</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 i MN.44 ustala kierunek zagospodarowania MN - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
57.	<b>I.58</b>	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów oznaczonych MN.43 oraz MN.44 w MPZP sporządzonym dla rejonu Skotniki - Południe z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności. Zmianę tą motywuję chęcią zachowania ciągłości zabudowy na analizowanym obszarze. Plan w obecnym kształcie proponuje zostawienie</p>	<p>415/6 415/7 415/21 415/22 obr. P-41 1 1/1 2/4</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 i MN.44 ustala kierunek zagospodarowania MN - Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			wąskiego pasa domów jednorodzinnych przedzielonych drogą i otoczonych ze wszystkich stron zabudową mieszkaniową wielorodzinną bądź usługową. Takie rozwiązanie będzie wzbudzało poczucie chaosu oraz pokazuje brak ciągłości i konsekwencji w projektowaniu. Sporządzając plan dla całego obszaru warto zadbać o to, by był on możliwie jednorodny oraz nie pozostawiał wrażenia bylejakości i przypadkowości co ma miejsce w proponowanych rozwiązaniach.	2/5 4/2 4/3 5 6/1 6/2 6/3 7/5 8/7 8/8 8/9 8/10 8/13 8/14 8/15 210/1 210/2 obr. P-42					
58.	I.59	[...]*	Objęcie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze zapisami planu: Teren zabudowy jednorodzinnej lub usługowej – MN/U.8 lub MN/U.10 na podstawie uzasadnienia: I. Wnioski do projektu planu. Wniosek nr 1: a) W dniu 10.09.2021 r. za pośrednictwem platformy ePUAP, dochowując procedury administracyjnej, złożyłem dwie uwagi do planu „Skotniki – Południe”. Druga z uwag miała następującą treść: „Zabudowa jednorodzinna lub usługowa. Usługi nieuciążliwe, służące zaspokajaniu potrzeb bytowych okolicznych mieszkańców, jako kontynuacja funkcji mieszkalnej w postaci funkcji towarzyszących” Wniesienie powyższej uwagi związane było z planowaną przeze mnie budową budynku usługowego, który architektonicznie nawiązywałby do sąsiadującej zabudowy (w tym mojego domu) oraz obejmowałby pewien zakres zapotrzebowania na usługi dla mieszkańców Skotnik. Budynek usługowy wpisywałby się w pojęcie „zrównoważonego rozwoju dzielnicy”, gdzie obecna zabudowa obejmuje praktycznie jedynie budynki mieszkalne, jedno i wielorodzinne, nie dając przy tym możliwości rozwoju i bliskiej dostępności nieuciążliwych usług. Moje działania w tej sprawie były dosyć obszerne jak na mikro-inwestora. Stosowne uzgodnienia z Zarządem Dróg Miejskich w Krakowie, których celem było zapewnienie odpowiedniego dojazdu oraz dojścia pieszego do planowanej inwestycji, trwały przez okres kilku miesięcy. W tym czasie opracowano szereg analiz, pomiarów oraz operatów geodezyjnych. W rezultacie uzyskana została pozytywna opinia ZDM Kraków, co do możliwości bezpiecznego dojścia i dojazdu do przedmiotowej	142/9 obr. P-41	MN.27 KDL.7	MN.27 KDL.7	MN.27 KDL.7	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt. 1,2, 3, II	Ad. 1., Ad. II. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działki nr 142/9 obr 41 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury w projekcie planu w przeważającej części przedmiotowej działki wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.27. Wyjaśnia się, że ze względu na lokalizację działki, wśród ścisłej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w oddaleniu od głównych szlaków komunikacyjnych, na przedmiotowej nieruchomości nie została dopuszczona możliwość sytuowania wolnostojących budynków usługowych jako podstawowego przeznaczenia terenu. Wyjaśnia się, że realizacja funkcji usługowej w budynkach mieszkalnych jednorodzinnych jest możliwa w zgodności z przepisami odrębnymi (Ustawą z dnia 7 lipca 1994 r Prawo budowlane). Zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego (art. 3 pkt 2a ww. ustawy) dopuszcza się m.in. „wydzielenie (...) jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku.” Dodatkowo w terenie MN.27 jako przeznaczenie uzupełniające ustalono zabudowę budynkami usługowymi, których udział nie może przekroczyć 20% maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem wschodni fragment przedmiotowej działki przeznaczony zostały pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.7.  Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W związku z ustaleniem udziału powierzchni biologicznie czynnej – zgodnie ze Studium – na poziomie min. 70%, nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnego udziału powierzchni zabudowy (zarówno dla zabudowy mieszkaniowej jak i usługowej) na wnioskowanym poziomie.  Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Nie wprowadza się zmiany przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy na rysunku projektu planu, gdyż została ona wyznaczona dla nieruchomości położonych wzdłuż drogi KDD.16 w jednakowej odległości – z uwzględnieniem istniejącej już zabudowy. Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>inwestycji, stanowiącej budynek usługowy na działce nr 142/9.</p> <p>W dniu 11.01.2023 r. dla działki nr 142/9 wydana została ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1550/6740.I/2022 dla zamierzenia budowlanego pn. "Budowa dwóch budynków mieszkalnych jednorodzinnych; 4 lokale - po 1 lokalu mieszkalnym i usługowym na każdy budynek...".</p> <p>Decyzja ta pozwala obecnie na częściową zabudowę usługową, nie mniej jednak jest ona ograniczona na rzecz powierzchni mieszkaniowej. Tym samym nie można wykorzystać potencjału projektowanego budynku w jego pełnej użyteczności dla mieszkańców dzielnicy.</p> <p>Dopuszczona w/w pozwoleniem na budowę powierzchnia usługowa jest kilkukrotnie większa niż ta określona w obecnym brzmieniu koncepcji planu dla tego miejsca. Z kolei jej zwiększenie do parametrów określonych jako tereny zabudowy mieszkaniowej lub usługowej (np. MN/U.8, MN/U.10) nie zaburzy w żaden sposób ładu przestrzennego.</p> <p>b) W bardzo bliskiej odległości od działki nr 142/9 znajduje się działka nr 158. Obydwie działki mają zbliżone cechy w zakresie położenia, otoczenia oraz dostępu. Działki mają bowiem bezpośrednie połączenie z ulicą Szymona Szymonowica oraz możliwy dojazd od ulicy Skotnickiej. Otoczone są budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi (na części działki nr 158 takie budynki są posadowione).</p> <p>Zgodnie z koncepcją planu i obecnym zagospodarowaniem terenu, od strony wschodniej z działki nr 158 można wydzielić działkę o powierzchni równej działce nr 142/9 tj. 615 m<sup>2</sup>. Tym samym działka ta stanie się niezabudowaną działką usługową z dostępem od ulicy Szymona Szymonowica i de facto będzie to działka niemalże identyczna z działką nr 142/9 pod względem lokalizacji, otoczenia i wielkości.</p> <p>Działka nr 158 wg koncepcji planu „Skotniki – Południe” znajduje się w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.10.</p> <p>c) Podobnie jak w powyżej opisanym przypadku b), dla działki nr 157/3, która jest zabudowana jednorodzinny budynkiem mieszkalnym, w koncepcji planu „Skotniki – Południe” założona została możliwość zabudowy usługowej MN/U.10.</p> <p>d) W koncepcji planu „Skotniki – Południe”, w odległości dosłownie kilkudziesięciu metrów od działki nr 142/9, założono dwie linie możliwej zabudowy usługowej wzdłuż ulicy Mochnaniec (MN/U.8). Koncepcja jest</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>właściwa, nie mniej jednak tereny te są już w pełni zabudowane budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi. Istnieje zatem małe prawdopodobieństwo aby w najbliższych latach tereny te zostały rzeczywiście wykorzystane do funkcji usługowych.</p> <p>Koncepcja planu „Skotniki – Południe” wprowadza więc pewne możliwości dla zabudowy usługowej ale jednocześnie ogranicza je poprzez brak takiej opcji dla niezabudowanej działki nr 142/9, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie i na obecnym etapie ma już możliwość częściowej zabudowy usługowej.</p> <p>W oparciu o powyższe punkty a), b), c), d), przy uwzględnieniu pełnej analogii do punktu b) wnoszę niniejszym o uwzględnienie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej.</p> <p>Wniosek nr 2:</p> <p>Koncepcja planu „Skotniki – Południe” dla działki nr 142/9 zakłada udział powierzchni zabudowy na poziomie 0,2. Na wcześniejszym etapie, w procesie wydawania warunków zabudowy, wskaźnik ten został określony przez Urząd na 28%. Dotyczyło to działek o numerach 142/6, 142/7, 142/8, 142/9. Wskaźnik ten znalazł swoje odzwierciedlenie w wydanych ostatecznych decyzjach o pozwoleniu na budowę o numerach 1452/6740.1/2018, 37/6740.1/2021 i 1550/6740.1/2022.</p> <p>Faktem jest również, iż w międzyczasie okolica bardzo intensywnie się rozbudowała i zagęściła. Określony więc kilka lat temu wskaźnik 28% nie powinien obecnie zmniejszyć się o 1/3.</p> <p>W oparciu o wcześniejsze analizy oraz decyzje Urzędu wnoszę niniejszym o uwzględnienie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze jako terenu z udziałem powierzchni zabudowy na poziomie 0,3 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Stosując z kolei analogię do zapisów zawartych w koncepcji planu „Skotniki – Południe”, poprzez zwiększanie tego udziału dla zabudowy usługowej, wnoszę o udział powierzchni zabudowy na poziomie 0,4 dla zabudowy usługowej.</p> <p>Wniosek nr 3:</p> <p>Przedstawiona w części rysunkowej koncepcji planu „Skotniki – Południe” nieprzekraczalna linia zabudowy od strony północnej dla działki nr 142/9 poprowadzona jest w odległości około 5 metrów od skarpy rowu (treść koncepcji planu § 8.14 pkt 3 a). Od strony tej działka nr 142/9 graniczy z rowem melioracyjnym, znajdującym się na działce nr 454/5.</p> <p>Ponieważ działka nr 454/5 nie jest działką budowlaną a odrębne przepisy nakazywały zachowanie odległości 5 metrów od skarpy rowu, uzyskano zgodę na zmniejszenie tej odległości do 3 metrów od górnej krawędzi skarpy (tj. około 2,5 metra od granicy działki).</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Znalazło to swoje odzwierciedlenie w wydanych ostatecznych decyzjach o pozwoleniu na budowę o numerach 1452/6740.1/2018 i 37/6740.1/2021 dla wybudowanego już budynku przy ulicy Skotnickiej 81 B, jak również w ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę nr 1550/6740.1/2022 dla zaprojektowanego budynku na działce nr 142/9.</p> <p>W oparciu o uzyskaną zgodę (za pismem Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie nr IU.461.4.795.2016 z dnia 26.10.2017 r.), potwierdzoną w wyżej wymienionych ostatecznych decyzjach o pozwoleniu na budowę, wnoszę o zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż północnej granicy działki nr 142/9 i usytuowanie jej w odległości 3 metrów od skarpy rowu. Pozwoli to na uporządkowanie linii zabudowy, która w bezpośrednim sąsiedztwie wytyczona jest przez budynek Skotnicka 81 B.</p> <p>II. Uzupełnienie informacji na podstawie załącznika do rozporządzenia nr 1308/2024 z dnia 26.04.2024 tj. wykazu i sposobie rozpatrzenia wniosków do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe”.</p> <p>W punkcie 14 przedmiotowego wykazu znajdują się wnioski oraz uwagi dotyczące działki nr 142/9 obr. 41 Podgórze.</p> <p>Przedstawiony w części 2 wniosek brzmiał: „Zabudowa jednorodzinna lub usługowa.” Odpowiedź zaś do tej części brzmi: „Wniosek uwzględniony dla przeważającej części działki nr 142/9 obr. 41 Podgórze w zakresie przeznaczenia terenu.”</p> <p>W dalszej treści natomiast mowa jest o przeznaczeniu pod zabudowę usługową w formie uzupełniającej. Nie jest to jednak tożsame ze złożonym wnioskiem oraz wyrażoną akceptacją. Koncepcja planu wprowadza bowiem literalnie brzmiącą „zabudowę mieszkaniową jednorodziną lub usługową”.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o korektę opracowywanego planu poprzez objęcie działki nr 142/9 obr. 41 Podgórze zapisami zgodnymi z zaakceptowanym wnioskiem tj. teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej.</p> <p>III. Podsumowanie.</p> <p>Biorąc pod uwagę przytoczone powyżej informacje, zwracam się niniejszym z wnioskiem o uwzględnienie działki nr 142/9 obr 41 Podgórze w procedowanym planie zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe” jako terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.8 lub MN/U.10 wraz z przesunięciem północnej linii zabudowy.</p> <p>Bliskość oraz bardzo zbliżony charakter nieruchomości objętych planem MN/U.8 i MN/U.10 wskazuje jednoznacznie, iż nie ma żadnych przeciwwskazań do objęcia takimi samymi parametrami działki nr 142/9.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Co więcej, działka ta już od kilku lat jest przedmiotem działań ukierunkowanych na zabudowę usługową i po części umożliwia to wydana ostateczna decyzja o pozwoleniu na budowę nr 1550/6740.1/2022.</p> <p>Ponieważ przedmiotowa działka jest niezabudowana to objęcie jej wnioskowanym planem skutkowało będzie rzeczywistym i w miarę szybkim rozwojem nieuciążliwych usług w Skotnikach. Z kolei efektem tego będzie rozwój lokalnej przedsiębiorczości, ograniczenie konieczności przemieszczania się mieszkańców Skotnik w celu zaspokojenia części potrzeb bytowych oraz będą to również korzyści podatkowe na rzecz miasta Krakowa. Wszystko to leży w szeroko rozumianym interesie miasta oraz lokalnych mieszkańców, w gronie których również się znajdują. Wprowadzenie wnioskowanych zapisów do planu będzie dostrzeżeniem przez Władze Miasta Krakowa lokalnych potrzeb oraz impulsem do rozwoju okolicy w zakresie innym niż tylko „sypialni” miejskiej.</p>						
59.	I.60	[...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]* [...]*	<p>Odwołanie dotyczy umiejscowienia ciągu pieszego KDX.3 w ww. projekcie. Ciąg KDX.3 został wrysowany w prywatną drogę wewnętrzną obejmującą działki Obr. 41 DZ. 458/6; 458/10; 458/14; 458/18; 458/21; 458/24; 458/25;</p> <p>Jako właściciele działek i nieruchomości na nich posadowionych, będąc jednocześnie współwłaścicielami działek stanowiących drogę wewnętrzną obejmującą działki 458/6; 458/10; 458/14; 458/18; 458/21; 458/24; 458/25, zgłaszamy swój sprzeciw i nie zgadzamy się na ustanowienie na działkach stanowiących naszą drogę wewnętrzną będących naszą własnością „Terenu ciągów pieszych, o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne ciągi piesze” KDX.3.</p> <p>Nasze stanowisko argumentujemy poniżej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Decyzja zakupu naszych działek w kolejnych liniach zabudowy od ulicy Szymonowica była oparta m.in. o chęć oddalenia się od publicznych traktów drogowych oraz pieszych. Zakup działek wraz z prywatną drogą wewnętrzną był dla nas kluczowy, aby zapewnić sobie prywatność i bezpieczeństwo. Na moment zakupu działek nie istniał żaden projekt zagospodarowania przestrzennego, który wskazywałby, że teren ten może zostać w przyszłości przeznaczony pod użytkowanie publiczne.</li> <li>Biorąc pod uwagę wielkość naszych działek oraz przyznane nam warunki zabudowy posiadamy ograniczoną ilość miejsc postojowych na naszych posesjach, i tym samym drogę wewnętrzną wykorzystujemy jako prywatne miejsca postojowe dla aut naszych i naszych gości. Nie bierzemy pod uwagę parkowania naszych pojazdów poza</li> </ol>	458/6 458/10 458/14 458/18 458/21 458/24 458/25 458/26 458/27 obr. P-41	KDX.3	KDX.3	KDX.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle ustawy (art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3)) „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: 2) lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu; 3) zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów.” W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, w tym także komunikacji pieszo-rowerowej, działki nr 458/6, 458/10, 458/14, 458/18, 458/21, 458/24, 458/25 oraz północny fragment działki nr 458/27 obr. 41 Podgórze zostały przeznaczone w projekcie planu pod teren ciągu pieszego KDX.3.</p> <p>Wyjaśnia się, że przyjęte rozwiązanie planistyczne ma na celu ukształtowanie przejścia na kierunku wschód-zachód, poprzez tereny dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.12 - KDD.14 oraz tereny ciągów pieszych KDX.2 – KDX.4, łączących istniejącą oraz planowaną zabudowę z przewidzianą do realizacji linią tramwajową w terenie drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym o symbolu KDGPT.1, umożliwiając tym samym poprawienie dostępności do transportu zbiorowego.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne.</p> <p>Dodatkowo w projekcie planu, wymieniona w pkt. 10 uwagi, działka nr 458/26 obr. 41 Podgórze znajduje się w całości w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczonym symbolem MN.41, o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę jednorodziną.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>naszym terenem prywatnym a zakupione przez nas działki zapewniały nam pokrycie tej potrzeby oraz poczucie bezpieczeństwa za co zdecydowaliśmy się zapłacić.</p> <p>3. Informujemy jednocześnie, że w niedalekiej przyszłości droga wewnętrzna jako działka prywatna zostanie zamknięta szlabanem lub bramą, umożliwiając przy tym dostęp i użytkowanie jej jedynie właścicielom drogi. Z możliwości takiej skorzystali mieszkańcy sąsiednich posesji i nie zgadzamy się na to aby potraktować nas w sposób odbierający nam możliwość swobodnego dysponowania własnym majątkiem i zapewnienia sobie poczucia bezpieczeństwa.</p> <p>4. Nie dostrzegamy żadnej potrzeby interesu publicznego dla mieszkańców Skotnik Południe, aby w tym miejscu (na naszej prywatnej drodze wewnętrznej) umiejscowić trakt pieszy. Zaledwie 300 metrów od tego miejsca dostępna jest droga publiczna ul. Obrońców Tobruku, która zapewnia połączenie z całą infrastrukturą ulicy Bunscha i przyszłych inwestycji tramwajowych, oraz centrum handlowym „Atut” na ul. Czerwone Maki. Dodatkowo jako potwierdzenie tego punktu w załączniku nr.1 dołączamy listę z podpisami okolicznych mieszkańców Skotnik-Południe (a w szczególności ul. Szymonowica, którzy mieliby odnieść tą pozorną korzyść publiczną), z poparciem naszego odwołania w tym zakresie.</p> <p>Jednocześnie zwracamy uwagę, że budowa traktu pieszego na własności prywatnej, w tak bliskim sąsiedztwie istniejącej drogi publicznej jest sprzeczna z logiką i zachowaniem ładu przestrzennego. Poddajemy również w sugestię, dlaczego taki trakt (skoro już musiał pojawić się w ogóle w projekcie) nie mógłby zostać zaprojektowany np. na inwestycjach deweloperskich budujących tzw. „domy w zabudowie szeregowej” na naszej ulicy tylko koniecznie zabierana musi być własność właścicieli domów jednorodzinnych, którzy kupili tutaj działki historycznie z intencją posiadania tej własności.</p> <p>5. Fakt ustanowienia ciągu pieszego na drodze wewnętrznej narusza naszą prywatność i poczucie bezpieczeństwa nas, naszych dzieci i naszego mienia.</p> <p>a) właściciele ww. działek posiadają dzieci i chcą umożliwić im użytkowanie tej drogi w sposób bezpieczny. Chcemy, aby dzieci mogły biegać, jeździć na rowerze gdyż jest to nasza prywatna własność, stąd również decyzja o zamknięciu drogi.</p> <p>b) ustanowienie ciągu pieszego niesie ze sobą duże prawdopodobieństwo:</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ul style="list-style-type: none"> <li>- wandalizmu (przede wszystkim pisanie po ogrodzeniach, murach – naoczny przykład widzimy na sąsiedniej ul. Mochnaniec gdzie ogrodzenia są regularnie niszczone, malowane i dewastowane;</li> <li>- wyprowadzania przez osoby trzecie psów, a co za tym idzie załatwiania ich potrzeb fizjologicznych na naszym terenie;</li> <li>- zakłócania ciszy nocnej; projektowany trakt ma łączyć się z ulicą Bunscha, gdzie w przyszłości planowany jest tramwaj więc chcemy uniknąć nocnych przejść, spotkań na naszej drodze, głośnych rozmów, zaśmiecania terenu itp.</li> <li>- kradzieży i włamań - w tym momencie właściciele ww. działek są czujni i zwracają uwagę na osoby uczęszczające po drodze prywatnej; W związku z często zdarzającymi się włamaniami i kradzieżami w okolicy chcemy zabezpieczyć się poprzez zamknięcie drogi szlabanem lub bramą W przypadku ustanowienia na drodze ciągu pieszego zostanie nam odebrana możliwość kontroli (nagrywanie monitoringiem) i tym samym poczucie bezpieczeństwa.</li> </ul> <p>Kupując działki w kolejnych linach zabudowy świadomie chcieliśmy uniknąć powyższych sytuacji,</p> <p>Biorąc pod uwagę, że projektowany trakt pieszy łączyć się będzie z dojściem do centrum handlowego ATUT przy Czerwonych Makach oraz w przyszłości z planowaną inwestycją tramwajową, spodziewamy się jako mieszkańcy, że te powyższe zagrożenia staną się dla nas po prostu rzeczywistością i problemami dnia codziennego.</p> <p>6. Nasze ogrodzenia zostały zbudowane w ten sposób, że furtki wejściowe na posesje otwierają się na naszą drogę wewnętrzną. Będzie stwarzało to niebezpieczeństwo zderzenia z rowerami, hulajnogami itp., w momencie, gdy ruch na naszej prywatnej drodze będzie intensywny a nie sporadyczny jak obecnie;</p> <p>7. Wyjazdy z naszych posesji na drogę wewnętrzną mają ograniczoną widoczność (murowane ogrodzenia) i w przypadku wzmożonego ruchu pieszego, ale też nieuniknionych przejazdów rowerów, hulajnóg itp. każdy wyjazd pojazdem z posesji będzie stanowił realne zagrożenie dla użytkowników tego traktu jak i dla nas samych.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>8. Ustanowienie na naszej drodze prywatnej publicznego ciągu pieszego, stanowczo zmniejszy atrakcyjność i wartość naszych nieruchomości. Obecnie nasze domy znajdują się w cichym, spokojnym i bezpiecznym miejscu z dostępem do drogi publicznej (Szymonowica) ale z dala od publicznego ruchu pieszego. Po umiejscowieniu traktu KDX.3 na naszej drodze wewnętrznej w obliczu realnych obaw wymienionych w punkcie 4, rynkowa wartość działek spadnie.</p> <p>9. Jeden z właścicieli działek, których dotyczy niniejsze pismo, z uwagi na problemy zdrowotne, decydując się na budowę domu i zakup działki, szukał takiej, która znajduje się w dalszej linii zabudowy, co miało zapewnić mu spokój psychiczny i poczucie bezpieczeństwa. Umiejscowienie traktu pieszego z realnymi zagrożeniami opisanymi wyżej, spowoduje powstawanie sytuacji stresujących i z pewnością wpłynie na pogorszenie stanu zdrowia.</p> <p>10. Dotyczy działki nr. 458/26 i 458/27 Projektowany trakt KDX.3 zakłada zabranie znaczącej części działki 458/26 i 458/27. Właścicielka nie zgadza się na ten fakt. Dojazd do tej działki zapewniony jest poprzez już istniejącą drogę wewnętrzną. Przedłużenie tej drogi w obecnym projekcie odbiera właścicielowi możliwość wykorzystania swojej własności w zamierzony wcześniej sposób tj. istotnie ogranicza możliwości budowlane oraz zmniejsza wartość i atrakcyjność działki. Odbieranie komuś własności prywatnej, pod pretekstem realizacji korzyści publicznej, gdzie zaraz obok znajduje się alternatywna, już istniejąca droga (ul. Obrońców Tobruku), jest sprzeczne z logiką. Właścicielka nie zgadza się na to aby działka, która do tej pory znajdowała się w spokojnym miejscu na końcu ślepej, wewnętrznej drogi dojazdowej, stała się działką „przechodnią” do centrum handlowego, czy przystanku tramwajowego, a tym samym miejscem wzmożonego ruchu. Bardzo prosimy o uwzględnienie argumentów tego pisma. Własność prywatna powinna być szanowana ponad wszystko, tym bardziej, że w tym konkretnym przypadku potencjalna użyteczność publiczna tego ciągu pieszego KDX.3 jest pozorna.</p>						
60.	<b>I.61</b>	[...]* [...]*	<p>Jako mieszkańcy domu zlokalizowanego pod adresem ul. J. Babińskiego 42H/2, znajdującego się na działce 8/13, jednostka ewidencyjna Podgórze sprzeciwiamy się planowanej budowie dróg oznaczonych symbolami KDD.21 oraz KDD.24 w projekcie w/w planu. UZASADNIENIE</p>	414/2 414/3 414/12 415/3 415/4 415/9 415/11 415/12	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenów dróg KDD.21 i KDD.24. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>1. Teren rozważany pod budowę nowej drogi jest to obszar drogi prywatnej, prowadzącej do osiedla domów jedno i wielorodzinnych, a także okolicznych, niezabudowanych jeszcze działek budowlanych o planowanej niskiej zabudowie. Droga w jej obecnym kształcie jest drogą dojazdową i nieprzelotową. Stanowi to o bezpieczeństwie osiedla dla mieszkających tu rodzin, dzieci, sąsiedztwa. Wyłożony plan wybudowania szerokiej, przelotowej drogi zaburza lokalny spokój, mir społeczny, wartość ukształtowanej już zabudowy osiedla rodzin. Rozumiemy potrzebę udrożnienia zakorkowanych skrzyżowań ulicy Babińskiego i ulicy Bunscha, natomiast sprzeciwiamy się doraźnym rozwiązaniom, które przesuną ruch uliczny w stronę osiedla i domów jedno i wielorodzinnych. Zdecydowanie obniży to wartość mieszkalną, społeczną części Kobierzyna, którą zamieszkujemy oraz wpłynie negatywnie na poziom bezpieczeństwa pieszych, dzieci uczęszczających do placówek edukacyjnych, korzystających na co dzień z obecnej drogi o średniej intensywności użytkowania. Jednocześnie odnotowujemy wielokrotne prośby z naszej strony jako mieszkańców ulicy Babińskiego i okolic, które kierowaliśmy do radnych i jednostek miejskich, odnoszące się do bieżących problemów okolicy – brak kanalizacji na terenie miasta Krakowa w obszarze Kobierzyn, brak chodników powodujący zagrożenie życia i zdrowia w ruchu ulicą Babińskiego (dojście między przystankami w porze jesiennej i zimowej wiąże się z podjęciem znacznego ryzyka naruszenia zdrowia i życia pieszych), brak prawoskrętu z ulicy Babińskiego w ulicę Bunscha powodujący prawdziwy powód zakorkowania okolicy (pomimo wolnego pasa terenu umożliwiającego minimalną modyfikację obecnej drogi tak, aby ten manewr był możliwy i zgodny z przepisami prawa). Zwracaliśmy się również choćby o umieszczenie lustra umożliwiającego włączenie się do ruchu publicznego na ulicy Babińskiego (bezpieczeństwo ulicy publicznej ulicy Babińskiego). Niestety od lat obszar na którym mieszkamy był pomijany w planach inwestycyjnych \ zabezpieczenia podstawowych usług komunalnych i bezpieczeństwa miasta Krakowa. Z przykrością odnotowujemy teraz plan przekierowania ruchu drogowego przez obszar osiedla rodzinnego i sprzeciwiamy się naruszaniu naszego poziomu bezpieczeństwa i miru społecznego, który obecnie panuje w okolicy.</p>	<p>415/20 obr. P-41</p> <p>1/1 1/2 1/3 2/3 2/4 2/5 2/6 2/10 3/3 3/6 3/7 5 6/2 6/3 7/3 7/5 8/5 8/7 8/8 9/3 40/4 210/1 398/3 398/4 399 400 403 404 405 406 407 408/2 408/4 408/5 409/1 409/2 449 491 obr. P-42</p>						<p>podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. W sąsiedztwie naszego osiedla funkcjonują pozostałości obszaru Natura 2000. Aktywnie działa Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody, które wskazuje zagrożone gatunki roślin i zwierząt zamieszkujące okolice. Niestety dynamiczna gospodarka deweloperska wypiera tereny parkowe, zielone, z okolic, które dla Krakowa były możliwością zbalansowania głośnego, mocno zabudowanego centrum i okolic. Przypominamy, że dotychczasowe plany zabudowy wskazują na niską zabudowę, z poszanowaniem zielonego, przyrodniczego charakteru obszaru Kobierzyna i Skotnik. Warto zauważyć, że w bliskim sąsiedztwie znajduje się Szpital Kliniczny im. Dr. Józefa Babińskiego, jedyny taki obiekt w południowej Polsce. Wydaje się, że w interesie miasta jest ochrona terenów jedynych i specyficznych w skali miasta. Niestety działania deweloperskie prowadzone w okolicy naruszają specyfikę tej części Krakowa i stanowią prawdziwe wyzwanie dla kameralnej, starodawnej zabudowy Kobierzyna, stanowiącej o jej wyjątkowości w skali miasta. Jako krakowianka i absolwentka Uniwersytetu Ekonomicznego na kierunku Gospodarka Przestrzenna z niepokojem obserwuję intensywne działania mające na celu pozbawienie południa Krakowa zielonej enklawy Kobierzyna. Wydaje się, że działania urzędu Miasta Krakowa nie nadążają za doraźnymi potrzebami ekonomicznymi deweloperów (jako przykład proszę zobaczyć na chaotyczną zabudowę ulicy Piltza) w celu ochrony miejsc świadczących o wyjątkowości miasta Krakowa. Prosimy o zwrócenie należytej uwagi na specyfikę Kobierzyna, jako dzielnicy zielonej, o walorach przyrodniczych, z który korzystają lokalni mieszkańcy, ale również osoby przybyłe, czy też osoby podjęte leczeniem w sąsiadującym szpitalu.</p> <p>Podsumowując, jako mieszkańcy osiedla rodzinnego Babińskiego nie zgadzamy się z planem budowy dróg KDD.21 i KDD.24 poprzez nasze osiedle. Taka budowa obniży poziom bezpieczeństwa okolicy, zniszczy charakter zabudowy i osiedla, obniży wartość społeczną terenu dla znacznej liczby mieszkańców i użytkowników. Przyroda wydaje się tu cichym interesariuszem, ale dla nas jest nie bez znaczenia jak i również dla wielu mieszkańców miasta Krakowa, dla których Kobierzyn stanowi bezpieczną, zieloną enklawę.</p> <p>Jeśli obecny kształt planu został podyktowany potrzebą doprowadzenia dojazdu dla działającego w okolicy dewelopera prosimy o rozważenie jedynie dróg dojazdowych, nieprzelotowych, nie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przenoszących ciężaru ulicy Babińskiego w osiedle domków jednorodzinnych... Prosimy o bezpieczne rozwiązania funkcjonalne w perspektywie długoterminowej dla rodzin, które się tu osiedliły i wypełniają wszelkie zobowiązania wobec miasta Krakowa.</p> <p>Przywołujemy studium, kiedy drogą przejazdową miała być droga równoległa do alejki Czerwone Maki – droga w otoczeniu centrów handlowych, wydaje się to być bardziej społecznie i urbanistycznie akceptowalne niż poprowadzenie drogi poprzez osiedle domków rodzinnych.</p> <p>Obecna ulica Babińskiego z rozwidleniem w stronę ulicy Bunscha i dojazdu do Skotnik była / jest? planowana jako rondo. To również rozwiązanie, które służy okolicy i poprawia funkcjonalność dróg. Nie wspominając, że i obecnie jest możliwość udroźnienia poprzez poszerzenie (minimalne!) pasa prawo skrętu w ulicę Bunscha (tereny miasta pod KFC Babińskiego) co odciążałoby w znacznym stopniu korki.</p>						
61.	I.62	[...]* [...]*	<p>W projekcie planu „Skotniki - Południe” znajdują się dwie drogi, opisane jako drogi publiczne klasy dojazdowej KDD.24 oraz KDD.21.</p> <p>Teren oznaczony jako planowana droga KDD.21 w obszarze od planowanej drogi KDD.24 wzdłuż obszaru oznaczonego jako MN.44, jest obecnie wąską drogą szutrową, obejmującą prawą połowę planowanej drogi KDD.21). Jest to droga dojazdowa dla mieszkańców ulicy Babińskiego od 42B do 42H.</p> <p>Jako właściciele nieruchomości na działce 8/13 (adres Babińskiego 42G/1) oraz użytkownicy wieczystości drogi dojazdowej położonej na części działki 8/7 (istniejąca droga szutrowa dojazdowa dla mieszkańców ulicy Babińskiego od 42B do 42H) domagamy się zmian w projekcie planu i usunięcia ww dróg z projektu jako dróg publicznych klasy dojazdowej.</p> <p>Argumenty:</p> <p>Budynki są położone blisko drogi, a ściana naszego budynku, którego jesteśmy właścicielami (Babińskiego 42G/1) znajduje się w odległości mniejszej niż jeden metr od granicy planowanej działki drogowej KDD.21. Obecnie droga dojazdowa jest drogą szutrową, która w obrębie naszego budynku jest dojazdem do 4 lokali mieszkalnych. Umożliwienie przejazdu drogą łączącą ulicę Babińskiego z ulicą Bunscha i wykorzystanie tej możliwości do omijania korków spowoduje ogromny wzrost natężenia ruchu, a co za tym idzie dla nas będzie to drastyczne pogorszenie warunków życia. Dodatkowo wpłynie to niekorzystnie na bezpieczeństwo mieszkańców, w szczególności dzieci.</p>	5 6/2 6/3 7/5 8/7 8/8 40/4 398/3 398/4 399 400 403 404 405 406 407 408/2 408/4 408/5 409/1 409/2 449 491 obr. P-42	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	KDD.21 KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 i KDD.24. Wyjaśnia się, że ustalenia projektu planu zakładają rozbudowę ulicy Buscha (teren KDGPT.1) do przekroju 2x2 (2 jezdnie po 2 pasy ruchu na jednej jezdni) z wydzielonym torowiskiem tramwajowym oraz budowę ulicy Aleksandra Humboldta (teren KDGPT.1), będącą przedłużeniem ulicy Karola Buscha w kierunku południowym, o identycznym przekroju. W związku z powyższym, projekt planu przewiduje również przebudowę skrzyżowania ulic Karola Buscha (KDGPT.1) z ulicą Józefa Babińskiego (tereny: KDZ.3 i KDZ.4). Z uwagi na klasę drogi KDGPT.1 oraz bliskość skrzyżowania dróg wyższych klas, nie przewiduje się bezpośredniego włączenia ulicy KDD.24 do głównej jezdni ulicy Karola Buscha (KDGPT.1). W związku z powyższym zmianie ulegną dotychczasowe zachowania kierujących pojazdami w rejonie skrzyżowania ulic Karola Buscha i Józefa Babińskiego, co pozytywnie wpłynie na bezpieczeństwo pieszych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
62.	I.63	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 342/2 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/2, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zielen urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalono w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”. Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zielen izolacyjną (ZI.1) oraz zielen urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.
63.	I.64	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
64.	<b>I.65</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki.	344/1 344/2 344/3	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zieleni izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/2, 342/3, 341/3, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: Istniejąca zieleni nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu. Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”. Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleni izolacyjną (ZI.1) oraz zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi
65.	<b>I.66</b>	[...]*	Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zieleni publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zieleni publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:	345/2 345/3 345/5 342/2 343/3 342/3 341/2 341/3 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13					
66.	<b>I.67</b>	[...]*	a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym, b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa. Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.  Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt	obr. P-71					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdują się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce</p>						publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
67.	I.68	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p>	341/2 342/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) są więc w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zielen izolacyjną jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być zlokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 -</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
68.	<b>I.69</b>	[...]*	<p>Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p>	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 342/2 343/3 342/3 341/2 341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (działki nr: 343/2, 343/3, 342/2, 342/3, 341/3, 340/11, 340/10, 340/9, 340/12, 340/14, 340/13 znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (działki nr: 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w terenie o symbolu ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania. W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%. Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej. Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenia terenów (ZI.1 i ZP.8) są więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.</p> <p>Wyjaśnia się, że cytowany w uwadze zapis ustawy (art. 2 ust. 25) w związku z art. 67 ust.3 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw nie znajduje zastosowania wobec projektu planu miejscowego „Skotniki-Południe”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być zlokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p>						<p>Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) oraz zieleń urządzoną – publicznie dostępny park (ZP.8) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek nr: 344/2, 343/2, 342/2, 341/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.						
69.	I.70	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny: a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom	341/2 342/2 343/2 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zielen urządzonej i nieurządzonej m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zielen nieurządzonej do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdują się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleń ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleń jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleń powinna być lokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleń powinna być zlokalizowana w sposób chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie</p>						<p>Biorąc pod uwagę powyższe. ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleń izolacyjną (ZI.1) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.</p>						
70.	<b>I.71</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki-Południe” w których wskazane działki, zostały ujęte jako ZP-8 teren zieleni urządzonej - publiczne dostępne parki. Wskazuję, iż planowane przeznaczenie wskazanych gruntów jest niezgodne z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce 36 i są przeznaczone do zagospodarowania inwestycyjnego jako leżące na obszarze MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie działek określonych w studium jako działek inwestycyjnych, jako terenów o przeznaczeniu na zielen publiczną jest zatem sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Ponadto zaś co należy dobitnie podkreślić tereny przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu Państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27-ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym. Zgodnie bowiem z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 - ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:	341/2 342/2 340/11 obr. P-71	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla przedmiotowych działek Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN – Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W ramach funkcji dopuszczalnej dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej mieszczą się: <i>usługi inwestycji celu publicznego z zakresu infrastruktury społecznej, pozostałe usługi inwestycji celu publicznego, usługi: kultury, nauki, oświaty i wychowania, usługi sportu i rekreacji, usługi handlu detalicznego, usługi pozostałe, zieleni urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej.</i> (T.III.1.4). Zarówno postulowane w uwadze przeznaczenie terenu pod usługi, jak i ustalone w projekcie planu przeznaczenie pod zielen izolacyjną (wskazane działki znajdują się w terenie o symbolu ZI.1) i zieleni urządzonej – publicznie dostępny park (ZP.8) są w równym stopniu zgodne z funkcją dopuszczalną przewidzianą w Studium. Zgodnie z zapisem T.III.1.2 pkt. 6: <i>Wskazany w poszczególnych strukturalnych jednostkach urbanistycznych dla terenów o różnych funkcjach udział funkcji dopuszczalnej w ramach funkcji podstawowej można zrealizować w planach miejscowych: poprzez wyznaczenie terenu zgodnego z funkcją dopuszczalną albo poprzez ustalenie przeznaczenia uzupełniającego, towarzyszącego przeznaczeniu podstawowemu - jednakże suma powierzchni tak wyznaczonych terenów nie może przekraczać wskaźnika funkcji dopuszczalnej, wskazanego w studium a odnoszącego się do powierzchni całego terenu o określonej funkcji zagospodarowania.</i> W karcie dla jednostki nr 36 Skotniki Studium określa: <i>Udział zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 20%.</i> Zgodnie z zasadami ustalania przeznaczenia terenu określonymi w art. 1 ust. 3 i 4 ustawy w pierwszej kolejności należy dążyć do ochrony istniejącego stanu zagospodarowania terenu, a w przypadku jego zmiany nową zabudowę lokalizować w sposób możliwie spójny z dotychczas istniejącą. W związku z powyższym w projekcie planu w granicach jednostki nr 36 Skotniki tereny usług (U.1-U.15) oraz tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej (MN/U.1-MN/U.22) wyznaczono w miejscach dotychczas w ten sposób wykorzystywanych oraz na obszarach o w pełni wykształconej zwartej strukturze funkcjonalno-przestrzennej, gdzie zakaz lokalizacji zabudowy mieszkaniowej wynika z przepisów odrębnych (w pasach izolujących teren cmentarny). Ustalone w ten sposób przeznaczenia terenów wraz z dopuszczeniem realizacji funkcji usługowej w leżących przy głównej osi urbanistycznej Skotnik, jaką jest ulica Skotnicka terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.1, MN.3, MN.22-MN.35) wyczerpuje niemal w całości ustalony w Studium udział zabudowy usługowej
71.	<b>I.72</b>	[...]*	<p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,05 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone.</p> <p>Wskazane działki zlokalizowane przy ul. Skotnickiej znajdują się obecnie w granicach obszaru dla którego został sporządzony projekt MPZP „Skotniki - Południe” Zarzucam, iż wyłożony projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” jest niezgodny ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2014 roku. Projekt MPZP winien być zgodny z zapisami Studium. Działka o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 znajdują się w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa” w jednostce planistycznej 36 Skotniki dla której ustalono kategorię terenu MN. Tereny sąsiadujące z działkami objętymi niniejszymi uwagami znajdujące się w tej samej jednostce planistycznej o tym samym przeznaczeniu w Studium zostały w projekcie MPZP objęte z planowanym przeznaczeniem U.13. Taki sposób planowania jest zdaniem wnioskodawcy niekonsekwentny. Dla zachowania bowiem jednolitego ładu przestrzennego cały teren ograniczony ulicami Babińskiego, Spacerową oraz planowaną ulicą Humboldta powinien w sposób jednolity posiadać taką samą funkcję planistyczną. Planowana na działkach nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 zieleni ZP.8 i ZI.1 w wątpliwy sposób będzie służyła mieszkańcom. Zaprojektowana zieleni jest oddzielona od terenów mieszkaniowych barierą trzech dróg. Z punktu widzenia interesu mieszkańców oraz logiki planistycznej zieleni powinna być zlokalizowana w pobliżu zabudowy mieszkaniowej, bez barier infrastrukturalnych. Zieleni powinna być zlokalizowana w sposób</p>						<p>w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Wśród kierunków zmian dla jednostki nr 36 Skotniki Studium wskazuje: <i>Istniejąca zieleni nieurządzona do utrzymania i ochrony, z możliwością przekształceń w kierunku zieleni urządzonej i zieleni leśnej.</i> Działki objęte uwagą pokryte są w większości roślinnością wysoką i nie są zabudowane. Przewidziane w projekcie planu przeznaczenie terenu jest więc również zgodne z dotychczasowym sposobem użytkowania terenu.</p> <p>Biorąc pod uwagę powyższe, ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenu pod zieleni izolacyjną (ZI.1) jest więc w pełni uprawnione na gruncie regulacji ustawy i Studium, a wobec istniejących uwarunkowań formalno-prawnych przemawiających na niekorzyść postulowanego przeznaczenia terenu pozostawia się je bez zmian.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa, fragmenty działek wzdłuż ich południowo-wschodnich granic zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>chroniący i służący zabudowie mieszkaniowej nie zaś zabudowie usługowej, która nie potrzebuje jej jako izolacji akustycznej czy bariery od dróg. Zauważyć należy, iż planowane zapisy MPZP nie przewidują w bliskim sąsiedztwie funkcji mieszkaniowej, stąd umiejscowienie zieleni nie ma uzasadnienia biorąc pod uwagę interes społeczny a znacząco nadmiernie ingeruje w interes właścicieli chcących wykorzystać działki na cele inwestycyjne.</p> <p>Powyższe okoliczności były podnoszone podczas dyskusji w dniu 22 sierpnia 2024 roku.</p> <p>Uwaga dotyczy niezgodności funkcji zaprojektowanej w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego jako funkcja ZP.8 z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 - ego lipca 2024 roku. Zgodnie ze studium działki objęte niniejszymi uwagami zostały ujęte w terenie MN. Działki sąsiednie natomiast znajdujące się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 objęte zostały funkcją U.13. W takiej sytuacji wnoszę o zmianę zapisów projektu planu i objęcie działek o numerach 341/2 oraz 342/2 obręb 71 Podgórze funkcją: Tereny zabudowy usługowej z dopuszczeniem funkcji handlowej zgodnie z zapisami U.13.</p>						
72.	I.73	[...]*	<p>Przekładamy poniższe uwagi wraz z dodatkowym ich rozwinięciem i uzasadnieniem w załączniku przedłożonym łącznie z niniejszym pismem:</p> <p>1. Dla terenu MW.5 wnoszę o:</p> <p>1.1. (...)</p> <p>1.2. usunięcie linii zabudowy wyznaczonych od strony północnej i zachodniej, gdyż linie te zostały wyznaczone między prywatnymi nieruchomościami, które nie są ani drogami, ani innymi terenami publicznymi;</p> <p>1.3. zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu drogi KDL.10;</p> <p>1.4. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 5 lit a maksymalnej wysokość zabudowy równej 16m dla zabud. usług i mieszkaniowej;</p> <p>1.5. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 2 a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17 m;</p> <p>1.6. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego §23 ust. 2 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych;</p>	<p>284/3 285/7 285/8 286/3 obr. P-41</p>	MW.5	MW.5	MW.5	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1.2-1.9, 2.2-2.7, 3.1 oraz w części w pkt 2.1</p>	<p>Ad.1.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW..5 uwzględnia usytuowanie budynków w wydanym dla części działek w tym terenie pozwoleniu na budowę i sprzyja kształtowaniu harmonijnego sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej różnej wysokości i intensywności (wielorodzinnej w terenie MW.5 i jednorodzinnej w terenie MN.40).</p> <p>Ad.1.3. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatu nr 3.1 (o zmianę przebiegu drogi w terenie KDL.10) przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.1.4, Ad.1.5, Ad.2.2, Ad.2.3. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 ustala kierunek zagospodarowania MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, Studium wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MW.5 i MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych oraz dla budynków usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 15 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych w terenach MW.5 i MW/U.1 oraz usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 16 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1.7. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. równego 0,1 - 1,6;</p> <p>1.8. ustalenie w §23 ust. 2 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,4;</p> <p>1.9. usunięcie całego §23 ust. 2 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. Elewacji 30m o pow. części budynku 660 m2.</p> <p>2. Dla terenu MW/U.1 wnoszę o:</p> <p>2.1. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu drogi KDL.10 przy jednoczesnym usunięciu linii zabudowy wyznaczonych w MPZP od strony płu. i płu.-zach.;</p> <p>2.2. ustalenie w §25 ust. 3 pkt 5 lit a maksymalnej wysokość zabudowy równej 16m dla zabud. usług. i mieszkaniowej;</p> <p>2.3. ustalenie w §25 ust. 3 pkt. 6 lit a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17 m;</p> <p>2.4. ustalenie w §23 ust. 3 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego §23 ust. 3 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych;</p> <p>2.5. ustalenie w §25 ust. 3 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. w przedziale 0,1-1,8</p> <p>2.6. ustalenie w §25 ust. 3 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,5;</p> <p>2.7. usunięcie całego §25 ust. 3 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. Elewacji 70 m i pow. części budynku 1250m2.</p> <p>3. Dla tereny KDL.10 wnoszę o:</p> <p>3.1. zmianę linii rozgraniczających terenu KDL.10 w sposób pokazany na załączniku graficznym, przedłożonym łącznie z niniejszym wnioskiem. Zaproponowany przebieg terenu ww. drogi publicznej został dostosowany do istniejących uwarunkowań komunikacyjnych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącej drogi wewnętrznej na dz. nr 442/2, 294/3, 293/2, 293/1 obr. 41 Podgórze zapewniającej dostęp do drogi publicznej m.in. dla działek nr: 293/1, 292, 288, 289 obr. jw.;</li> <li>- oraz geometrii skrzyżowania ulic Bunscha oraz Czerwonych Maków, zapewniając ciągłość jezdni przy zachowaniu odpowiednich promieni skrętu;</li> </ul>	<p>284/3</p> <p>285/8</p> <p>286/3</p> <p>287/3</p> <p>obr. P-41</p>	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1	<p>Ad.1.6 i Ad.2.4. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowe działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW/U.1: 60%. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%.</p> <p>Ad.1.7, Ad.1.8, Ad.2.5, Ad.2.6. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z nieuwzględnieniem postulatów nr: 1.4, 1.5, 1.6, 2.2, 2.3 i 2.4 (odnoszących się do wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/ maksymalnej wysokości obiektu budowlanego wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy w terenach MW.5 i MW/U.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.1.9 i Ad.2.7. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 lit a i b oraz w § 25 ust. 2 pkt 7 lit a i b projektu planu zostały sformułowane z uwzględnieniem gabarytów istniejących budynków położonych w pobliżu ul. Bunscha. Wyjaśnia się, że przedmiotowe zapisy nie ograniczają powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą.</p> <p>Ad. 2.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób zgodny z załącznikiem graficznym do uwagi, ze względu na utrzymanie dotychczasowego przebiegu drogi w terenie KDL.10.</p> <p>Ad.3.1. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany w załączniku graficznym do uwagi przebieg drogi publicznej pozostaje w kolizji z pozwoleniem na budowę wydanym dla innego podmiotu na zagospodarowanie działek w obrębie terenu MW.5.</p>	
			<p>3.1. zmianę linii rozgraniczających terenu KDL.10 w sposób pokazany na załączniku graficznym, przedłożonym łącznie z niniejszym wnioskiem. Zaproponowany przebieg terenu ww. drogi publicznej został dostosowany do istniejących uwarunkowań komunikacyjnych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącej drogi wewnętrznej na dz. nr 442/2, 294/3, 293/2, 293/1 obr. 41 Podgórze zapewniającej dostęp do drogi publicznej m.in. dla działek nr: 293/1, 292, 288, 289 obr. jw.;</li> <li>- oraz geometrii skrzyżowania ulic Bunscha oraz Czerwonych Maków, zapewniając ciągłość jezdni przy zachowaniu odpowiednich promieni skrętu;</li> </ul>	<p>284/3</p> <p>285/8</p> <p>286/3</p> <p>287/3</p> <p>288</p> <p>293/1</p> <p>293/2</p> <p>294/3</p> <p>294/4</p> <p>442/3</p> <p>obr. P-41</p>	KDL.10	KDL.10	KDL.10		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>– ponadto wyznaczenie terenu drogi publicznej KDL.10 z zachowaniem kierunku równoległego do elewacji istniejących budynków na dz. nr 484/1, 485/2, 486 obr. jw. wprowadza ład przestrzenny w nowopowstałej przestrzeni publicznej, a wyznaczone dla ww. budynków linie zabudowy dodatkowo ten ład utrwalają.</p> <p><i>Uwaga zawiera dodatkowe rozwinięcie i uzasadnienie.</i></p>						
73.	I.74	[...]*	<p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. brak racjonalności takiego rozwiązania 285/8</li> <li>2. względów ekonomicznych 285/7</li> <li>3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi 284/3</li> </ol> <p>Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody 263/14</li> <li>2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw 261/1</li> </ol> <p>Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły.</p> <p><i>Powyższe tezy zawierają obszerne uzasadnienie.</i></p> <p><i>Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego 284/3</li> <li>2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe 264</li> </ol>	<p>MW5: 294/3 293/1 442/3 292 289 288 287/3 286/3 285/8 285/7 284/3 obr. P-41</p> <p>MW6: 268/3 266/3 265/3 263/14 262/3 261/1 obr. P-41</p> <p>KDL.10: 294/3 293/1 293/2 442/2 294/4 287/4 442/3 287/3 286/3 285/8 284/3 268/3 266/3 265/3 263/14 263/10 263/12 262/3 261/1 261/5 260/4 259/3 443/2 264</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9</p>	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną</p> <p>4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5.</p> <p>5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m</p>	<p>269/3 506 270/5 499 270/6 271 256/1 272/2 461/4 461/5 461/18 461/6 461/7 272/1 obr. P-41 KDD.17: 433 174/3 174/5 174/4 174/1 175/2 175/4 178/2 479/2 479/1 182/1 181/1 180 179/3 179/2 179/8 179/7 179/4 179/9 obr. P-41 KDX.3: 458/27 458/25 458/24 458/6 458/21 458/14 458/18 458/10 obr. P-41 KDX.4: 458/27 284/3 268/3 obr. P-41 KDX.5: 443/2 obr. P-41</p>						<p>wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu uwzględnienia ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji”.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.</p> <p>8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.</p> <p>9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i></p> <p>Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	<p>cały obszar planu</p> <p>cały obszar planu</p>					
74.	<b>I.75</b>	[...]* [...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnosimy następujące uwagi do projektu planu miejscowego.</p>	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.
75.	<b>I.76</b>	[...]*	<p>Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.</p> <p>W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Wnoszę o następujące zmiany w planie: Dodanie § 34 A o treści: § 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. 2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się: 1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków, wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan wprowadzić pkt 2 o treści: 2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.</p>						<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni.</p> <p>Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców.</p> <p>Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2 stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zieleń) dla całej inwestycji.</p> <p>W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezenie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprząając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zieleń, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprząając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla.</p> <p>Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			szkoły, hałas od drogi) wnioskuje o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.						
76.	<b>I.77</b>	[...]*	Dotyczy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki Południe. KDD.17. Zgłaszam stanowczy sprzeciw na przebudowę ul. Obrońców Tobruku na odc. od Szymonowica do Skotnickiej. Rozbudowa stoi całkowicie w sprzeczności z dobrem mieszkańców. Nasza posesja Szymonowica 58, przylega do ul. Obrońców Tobruku na dł. 43m, gdzie znajdują się 22 dwudziestoletnie drzewa. Ewentualne wejście w granice działki wiąże się z wycinką tych drzew, które stanowią naturalny filtr przeciwko spalinom i kurzowi, co z kolei jest sprzeczne z obecnymi założeniami ekologii. Już w tym momencie naszą okolicę otacza swoista „betonoza”. Hałas z okolicznych ulic jest bardzo uciążliwy. Często słychać również pobliską autostradę, a drzewa wydłużają hałas. Nie widzimy potrzeby poszerzenia ul. Obrońców Tobruku, gdyż zwiększy to ruch w sposób dla nas bardzo uciążliwy. W zamian proponujemy ruch jednokierunkowy. Wtedy zmieści się również chodnik bez konieczności poszerzenia. Ponadto nasza posesja oraz wszystkie w naszej linii znajdują się poniżej obecnego poziomu ulicy. Podniesienie spowoduje utrudniony wyjazd oraz zalewanie posesji podczas deszczu. Projekt w obecnej formie naraża również mieszkańców na bardzo duże koszty związane z budową nowych ogrodzeń. Dlatego nie ma naszej zgody na przebudowę w obecnym kształcie projektu.	174/3 174/5 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działek nr 174/3, 174/5 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGP.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
77.	<b>I.78</b>	[...]*	Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 8, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17. Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałyby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr 179/3 obr. 41, stanowiącą moją prywatną własność. Wyrażam sprzeciw dla poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Szymona Szymonowica (KDD.17). Obecnie droga KDD.17 ma szerokość 6 m i jest drogą wewnętrzną, ma małe natężenie ruchu. Spełnia potrzeby mieszkańców (dojazd do	179/3 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 179/3 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGP.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>posesji) i służb technicznych. Poszerzenie w/w drogi spowoduje zwiększony ruch samochodowy który będzie uciążliwy dla mieszkańców, którzy ten ruch będą mieli pod oknami, ze względu na aktualne położenie budynków blisko drogi (a poszerzenie drogi jeszcze przybliży położenie jezdni względem budynków), co znacząco obniży komfort i bezpieczeństwo. Zwiększony ruch będzie generował większy hałas, pył, drgania (które mogą mieć znaczenie dla konstrukcji szczególnie starszych obiektów).</p> <p>Przesunięcie granicy działki prowadziło będzie do konieczności przesunięcia, a wręcz budowy nowych ogrodzeń, usunięcia roślin i drzew, urządzeń tzw. małej architektury (np. altan), przebudowy podjazdów i miejsc parkingowych, ich zmniejszenia lub w ogóle ograniczenia możliwości wykorzystania na nieruchomościach już zabudowanych i urządzonych. Znajdzie również potrzeba przebudowy istniejącej infrastruktury mediów, co również będzie generowało koszty. Obniży wartość nieruchomości. Rodzi się zatem pytanie czy Gmina oszacowała te koszty i czy ma zabezpieczone środki w budżecie na te cele. Co więcej wydaje się wątpliwe z perspektywy racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi ponoszenie przez wszystkich podatników kosztów poszerzenia drogi, jeśli jej mieszkańcy tego nie chcą, a wręcz generuje to dla nich problemy.</p> <p>Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne.</p> <p>Wobec powyższego stanowczo jako mieszkaniec ul. Obrońców Tobruku nie zgadzam się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe oraz domagam się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.</p>						opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
78.	<b>I.79</b>	[...]*	<p>Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 2, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17.</p>	179/7 179/8 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałyby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr: 179/7 i 179/8 obr. 41, stanowiącą moją prywatną własność.</p> <p>warunki techniczne.</p> <p>Wyrażam sprzeciw dla poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Szymona Szymonowica (KDD.17).</p> <p>Obecnie droga KDD.17 ma szerokość ponad 6 m i jest drogą dojazdową. Służy głównie do obsługi wyjazdu mieszkańców tej ulicy. Droga ta ma małe natężenie ruchu, albowiem ruch z okolicznych domów w kierunku centrum odbywa się ul. Skotnicką. Poszerzenie w/w drogi spowoduje zwiększony ruch samochodowy który będzie uciążliwy dla mieszkańców, którzy ten ruch będą mieli pod oknami, ze względu na aktualne położenie budynków blisko drogi (a poszerzenie drogi jeszcze przybliży położenie jezdni względem budynków), co znacząco obniży komfort i bezpieczeństwo. Zwiększony ruch będzie generował większy hałas, pył, drgania (które mogą mieć znaczenie dla konstrukcji szczególnie starszych obiektów).</p> <p>Przesunięcie granicy działek w większości przypadków prowadziło będzie do konieczności przesunięcia, a czasem wręcz budowy nowych ogrodzeń, może wymagać usunięcia roślin i drzew, urządzeń tzw. małej architektury (np. altan), przebudowy dojazdów i miejsc parkingowych, ich zmniejszenia lub w ogóle ograniczenia możliwości wykorzystania na nieruchomościach już zabudowanych i urządzonych. Znajdzie również potrzeba przebudowy istniejącej infrastruktury mediów, co również będzie generowało koszty. Rodzi się zatem pytanie czy Gmina oszacowała te koszty i czy ma zabezpieczone środki w budżecie na te cele. Co więcej wydaje się wątpliwe z perspektywy racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi ponoszenie przez wszystkich podatników kosztów poszerzenia drogi, jeśli jej mieszkańcy tego nie chcą, a wręcz generuje to dla nich problemy.</p> <p>Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne.</p> <p>Wobec powyższego stanowczo jako mieszkaniec ul. Obrońców Tobruku nie zgadzam się z</p>						<p>związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działek nr 179/7 i 179/8 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGP.1).</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe oraz domagam się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.</p>						
79.	<b>I.80</b>	[...]*	<p>Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 8, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17.</p> <p>Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałyby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr 179/3 obr. 41, stanowiącą moją prywatną własność.</p> <p>Wyrażam sprzeciw dla poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Szymona Szymonowica (KDD.17).</p> <p>Obecnie droga KDD.17 ma szerokość 6 m i jest drogą wewnętrzną, ma małe natężenie ruchu. Spełnia potrzeby mieszkańców (dojazd do posesji) i służb technicznych. Poszerzenie w/w drogi spowoduje zwiększony ruch samochodowy który będzie uciążliwy dla mieszkańców, którzy ten ruch będą mieli pod oknami, ze względu na aktualne położenie budynków blisko drogi (a poszerzenie drogi jeszcze przybliży położenie jezdni względem budynków), co znacząco obniży komfort i bezpieczeństwo. Zwiększony ruch będzie generował większy hałas, pył, drgania (które mogą mieć znaczenie dla konstrukcji szczególnie starszych obiektów).</p> <p>Przesunięcie granicy działki prowadziło będzie do konieczności przesunięcia, a wręcz budowy nowych ogrodzeń, usunięcia roślin i drzew, urządzeń tzw. małej architektury (np. altan), przebudowy podjazdów i miejsc parkingowych, ich zmniejszania lub w ogóle ograniczenia możliwości wykorzystania na nieruchomościach już zabudowanych i urządzonych. Znajdzie również potrzeba przebudowy istniejącej infrastruktury mediów, co również będzie generowało koszty. Obniży wartość nieruchomości. Rodzi się zatem pytanie czy Gmina oszacowała te koszty i czy ma zabezpieczone środki w budżecie na te cele. Co więcej wydaje się wątpliwe z perspektywy racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi ponoszenie przez wszystkich podatników kosztów poszerzenia drogi, jeśli jej mieszkańcy tego nie chcą, a wręcz generuje to dla nich problemy.</p>	179/3 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 179/3 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGP.1).</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne.</p> <p>Wobec powyższego stanowczo jako mieszkaniec ul. Obrońców Tobruku nie zgadzam się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe oraz domagam się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.</p>						
80.	<b>I.81</b>	[...]*	<p>Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 2/1, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17.</p> <p>Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m, a w rejonie Skotnickiej do 20. Poszerzenie drogi miałyby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działek nr: 179/4 oraz 179/9, stanowiącą moją prywatną własność.</p> <p>Należy podkreślić, że jakkolwiek gmina posiada samodzielność w planowaniu przestrzennym terenu i przeznaczaniu na cele publiczne również terenów niestanowiących jej własności to jednak samodzielności tej nie należy rozumieć jako pełnej swobody w określaniu przeznaczenia i zasad zagospodarowania poszczególnych obszarów. Uchwalając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego organ jest obowiązany chronić prawo własności i ograniczać je jedynie w niezbędnym zakresie podyktowanym potrzebami czy interesami ogółu. Uprawnienie gminy do ustalania przeznaczenia terenu i sposobu jego zagospodarowania nie może być nadużywane i niezależnie od legalności powinno być oceniane pod kątem ewentualnego nadużywania uprawnień. Prawnie wadliwymi ustaleniami planu będą zatem nie tylko te, które naruszają przepisy prawa, ale także te, które będą wynikiem nadużycia przysługujących gminie uprawnień.</p> <p>Decyzja co do przeznaczenia w planie terenów prywatnych na cele publiczne, dająca podstawę do późniejszego wywłaszczenia właścicieli tych terenów, powinna być podjęta z uwzględnieniem</p>	179/4 179/9 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działek nr 179/4 i 179/9 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zasad niezbędności i proporcjonalności. W szczególności organ administracji powinien ocenić, czy nie ma alternatywnych rozwiązań gwarantujących osiągnięcie tego celu, przy mniej dotkliwej ingerencji w prawo własności poszczególnych nieruchomości. (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 27 marca 2024 r., sygn.. akt: II SA/Gd 861/23). W sytuacji zatem, gdy postanowienia planistyczne mają wkraczać w istotę uprawnień właścicielskich podmiotów prywatnych, rozważenie konkurencyjnych interesów członków wspólnoty samorządowej i samej wspólnoty winno poprzedzać wnikliwe rozważenie wszystkich argumentów przemawiających za preferowanym przez uchwałodawcę rozwiązaniem, przeanalizowanie rozwiązań wariantowych i szczegółowe uzasadnienie podjętych decyzji planistycznych.</p> <p>W mojej ocenie propozycje planu zmierzające do poszerzenia drogi KDD.17 nie uwzględniają ww. zasad, powodując nadmierną i nieuzasadnioną ingerencję we własność prywatną. Poszerzenie ulicy Obrońców Tobruku kosztem m. in. działek stanowiących moją własność spowoduje, po pierwsze znaczne zmniejszenie moich zabudowanych działek (jak również zabudowanych działek moich sąsiadów). Po drugie sprawi, że poszerzona ulica będzie przebiegać w bardzo niewielkiej odległości od mojego budynku. To z kolei drastycznie przełoży się na komforty mojego zamieszkania, a po drugie spowoduje zmniejszenie wartości mojej nieruchomości. W mojej ocenie poszerzenie drogi KDD.17 nie jest przy tym niezbędne, a już na pewno nie jest niezbędne w stopniu, uzasadniającym naruszenie prawa własności mojego i innych właścicieli nieruchomości sąsiadujących z tą drogą. Droga ta już istnieje i przebiega w całości wzdłuż zabudowanych nieruchomości, a w związku z tym nie ma konieczności dostosowania jej szerokości do obecnie obowiązujących wymogów technicznych przewidzianych nowobudowanych dróg. Szerokość tej drogi jest wystarczająca do obsługi dojazdu do nieruchomości położonych przy niej. Ponadto decyzja o przeznaczeniu terenów porożywanych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
81.	I.82	[...]* [...]*	<p>Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku 6, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDD.17.</p> <p>Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do ulicy Skotnickiej do 9 m. Poszerzenie drogi miałyby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr: 179/2 obr. 41, stanowiącą naszą prywatną własność.</p> <p>Przedstawione rozwiązania budzą nasz sprzeciw, a koncepcja poszerzenia ulicy Obrońców Tobruku powoduje negatywne oddziaływanie na środowisko, likwidację istniejącej pokrywy roślinnej, oraz znaczne zwiększenie poziomu zanieczyszczenia, hałasu i zasolenia gleb. Wymienione czynniki, które nie stanowią wszystkich negatywnych czynników w jednoznaczny sposób przyczyniają się do obniżenia jakości życia i oddziałują uciążliwie na wielu odbiorców.</p> <p>Ulica Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej jest drogą wewnętrzną, którą mieszkańcy dojeżdżają do swoich posesji. Szerokość ulicy spełnia potrzeby mieszkańców. Swobodnie przejeżdża pogotowie, straż pożarna, śmieciarki, samochody osobowe, czy ciężarowe. Nigdy nie było problemu z przejazdem podczas budowy domów czy innych inwestycji prowadzonych przez mieszkańców.</p> <p>Przebudowa ulicy niesie za sobą konieczność wyburzenia, przesunięcia ogrodzeń, wycięcia drzew a tym samym zmniejszenia powierzchni działek i obniżenie wartości nieruchomości, co z kolei naraża nas na utratę dorobku życia.</p> <p>Nie możemy pozostać obojętni na ochronę naszego zdrowia i życia. Przebudowa ulicy w znacznym stopniu wpłynie negatywnie na jakość naszego życia, powodując hałas i zanieczyszczenie środowiska zarówno w czasie samej inwestycji, jak i późniejszej eksploatacji. Dodatkowo będzie miała również wpływ na pogorszenie bezpieczeństwa użytkowników ruchu drogowego ze względu na wzmożony ruch samochodowy.</p> <p>Decyzja o przeznaczeniu terenów prywatnych na cele publiczne powinna być poprzedzona analizą innych dostępnych możliwości zaspokojenia potrzeb publicznych. W przedmiotowym przypadku taką możliwością mogłoby być nadanie ulicy Obrońców Tobruku charakteru ulicy jednokierunkowej na całej jej długości lub jedynie na odcinku od ulicy Skotnickiej do ulicy Szymonowica. W takim przypadku ulica ta spełniałaby obecnie obowiązujące warunki techniczne.</p>	179/2 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 179/2 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGP.1).</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wobec powyższego stanowczo jako mieszkańcy ul. Obrońców Tobruku nie zgadzamy się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotnik-Południe oraz domagamy się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku od ul. Szymonowica do ul. Skotnickiej polegającej na jej poszerzeniu.</p> <p>W związku z powyższym wnosimy o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDD.17.</p>						
82.	I.83	[...]*	<p>Działając jako właściciel nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku, niniejszym składam uwagi do projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” w zakresie dotyczącym propozycji poszerzenia drogi dojazdowej KDL.10.</p> <p>Projekt zakłada poszerzenie przedmiotowej drogi na odcinku od ulicy Szymonowica do Bunscha do 12-14 m. Poszerzenie drogi miałyby się odbyć między innymi poprzez przesunięcie granic działek prywatnych w tym również działki nr: 270/6 i 270/5 obr. 41, stanowiące moją prywatną własność.</p> <p>Poszerzenie drogi spowoduje utratę terenów zielonych, hałas, wzmożony ruch samochodowy co odbije się negatywnie na życiu właścicieli działek i mieszkańców domków jednorodzinnych. Zmniejszy powierzchnie działek i obniży wartość nieruchomości, co z kolei naraża nas na utratę dorobku życia.</p> <p>Nie możemy pozostać obojętni na ochronę naszego zdrowia i życia. Nie jesteśmy zadowoleni z „betonozy” która do nas dotarła. Kiedyś mieliśmy zielone płuca, a teraz beton. Uważamy, że zaproponowane poszerzenie ulicy Obrońców Tobruku to inwestycja, która ma służyć zabudowie wielomieszkaniowej i nie wyrażamy na to zgody. Jeżeli właściciele nieruchomości położonych w obszarze MW1-MW6, MW/U1, U15 wzdłuż ulicy Karola Bunscha planują intensywną zabudowę, to powinni oni ponieść koszt jej obsługi w ramach swoich działek, szczególnie że teren ten nie jest obecnie zabudowany i istnieje możliwość zmiany dopiero planowanego nowego przebiegu drogi KDL.10 poprzez zaniechanie jej rozbudowy i zaprojektowanie drogi obsługującej tereny MW1-MW6, MW/U1, U15 jako nowej drogi bezpośrednio włączającej się do ul. Karola Bunscha. Z racji, że plan zakłada rozbudowę ul. Karola Bunscha w obszarze KDGPT.1, będzie ona główną arterią komunikacyjną w okolicy. Będzie to opłacalne rozwiązanie dla budżetu miasta a jednocześnie nie będzie miało negatywnego wpływu na sytuację właścicieli nieruchomości przy ul. Obrońców Tobruku.</p> <p>Ponadto Kraków ma być czystym miastem, mamy nie wpuszczać samochodów, to po co ta przebudowa. Jest wiele ważniejszych inwestycji.</p>	KDL.10	KDL.10	KDL.10	KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Wyznaczony teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10 służy efektywnej, wspólnej obsłudze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej (MW.5, MW.6, MW/U.1, MN.41, MN.42, MN/U.22). Uwzględnia rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDL.10, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych.</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wobec powyższego stanowczo jako właściciel nieruchomości nr 270/6 i 270/5 przy ul. Obrońców Tobruku nie zgadzamy się z propozycjami przedstawionymi w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotnik-Południe oraz domagamy się odstąpienia od realizacji przebudowy ulicy Obrońców Tobruku polegającej na jej poszerzeniu.</p> <p>Wnoszę o rezygnację z planowanego poszerzenia drogi KDL.10.</p>						
83.	<b>I.84</b>	[...]*	<p>Dotyczy Planu Przestrzennego Skotniki – Południe, konkretnie terenów zielonych, ozn. jako ZI.1-2 oraz ZPz.2-4. Prosiłabym o zmianę zaproponowanej kategorii, odpowiednio ZI na ZI – teren lasu i ZPz na Zp – publicznie dostępne parki. Obecnie kategorie są niewystraszające, zważywszy na intensywność zabudowy na pozostałych działkach w okolicy i planowaną rozbudowę ulicy Bunscha. Dodatkowo, ulica Fedorowicza jest drogą do szkoły i jedyną drogą w kierunku zachodnim. Powinna być odpowiednio zacieniona, żeby umożliwić poruszanie się mieszkańcom po okolicy i pozwolić dzieciom na bezpieczne dojście do szkoły przez gorącą połowę roku. Utrzymanie obecnej kategorii jest absolutnym minimum, natomiast podwyższenie do zaproponowanych, pozwoliłoby na wykorzystanie potencjału terenu.</p>	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	ZPz.2- ZPz.4 ZI.1 ZI.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu podlega strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W jej ramach sporządzona została „Progniza oddziaływania na środowisko mpzp obszaru Skotniki-Południe”, której zakres i stopień szczegółowości zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie. Wyżej wymieniona prognoza oddziaływania na środowisko nie stwierdziła konieczności zmiany kategorii przedmiotowych terenów zieleni. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał opiniowaniu z RDOŚ i PPIS. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu rozwiązania uznaje się za prawidłowe.</p>
84.	<b>I.90</b>	[...]*	<p>Dotyczy Planu Przestrzennego Skotniki – Południe, konkretnie terenów zielonych, ozn. jako ZI.1-2 oraz ZPz.2-4. Zwracam się z prośbą o zmianę zaproponowanej kategorii, odpowiednio ZI na ZI – teren lasu i ZPz na Zp – publicznie dostępne parki. Obecnie kategorie są niewystraszające, zważywszy na intensywność zabudowy na pozostałych działkach w okolicy i planowaną rozbudowę ulicy Bunscha. Dodatkowo, ulica Fedorowicza jest drogą do szkoły i jedyną drogą w kierunku zachodnim. Powinna być odpowiednio zacieniona, żeby umożliwić poruszanie się mieszkańcom po okolicy i pozwolić dzieciom na bezpieczne dojście do szkoły przez gorącą połowę roku. Utrzymanie obecnej kategorii jest absolutnym minimum, natomiast podwyższenie do zaproponowanych, pozwoliłoby na wykorzystanie potencjału terenu.</p>	ZL.1 ZP.1-ZP.10	ZL.1 ZP.1-ZP.10	ZL.1 ZP.1-ZP.10	ZL.1 ZP.1-ZP.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu podlega strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko. W jej ramach sporządzona została „Progniza oddziaływania na środowisko mpzp obszaru Skotniki-Południe”, której zakres i stopień szczegółowości zostały uzgodnione z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Krakowie oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Krakowie. Wyżej wymieniona prognoza oddziaływania na środowisko nie stwierdziła konieczności zmiany kategorii przedmiotowych terenów zieleni. Projekt planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko podlegał opiniowaniu z RDOŚ i PPIS. W związku z powyższym przyjęte w projekcie planu rozwiązania uznaje się za prawidłowe.</p>
85.	<b>I.91</b>	[...]*	<p>Wnioskuje o uwzględnienie w planie zagospodarowania terenu Skotnik uwag wg. załącznika nr.1</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>(...)</li> <li>dokończenie chodnika na ulicy Mochnaniec jako bezpieczne połączenie drogi pieszej ze Skotnik do pętli tramwajowej Czerwone Maki, w chwili obecnej brak jest również bezpiecznego połączenia drogi rowerowej ze</li> </ol>		KDL.6	KDL.6		Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 4 oraz w części w pkt 3, 7	<p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona w zakresie realizacji (budowy) chodników i ścieżek rowerowych - nie należy to do zagadnień regulowanych ustaleniami planu miejscowego, w związku z czym w tym zakresie postulat nie stanowi uwagi do projektu planu „Skotniki-Południe”.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem wyznaczony został teren drogi publicznej klasy dojazdowej, o symbolu KDD.20, tj. ul. Jana Kantego Fedorowicza, która w stanie istniejącym zapewnia obsługę komunikacyjną przylegających do niej nieruchomości.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Skotnik z droga rowerowa przy pętli tramwajowej,</p> <p>4. uwzględnienie ulicy Jana Kantego Fedorowicza jako ciągu pieszo - rowerowego ze Skotnik do kompleksu handlowego ATUT,</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. wyznaczenie terenów zielonych przeznaczonych pod miejsca parkowe, spacerowe w obszarze Jana Kantego Fedorowicza, Hufcowa, Grzegorzewskiej, Dobrowolskiego,</p>		KDD.20	KDD.20			<p>Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementami wyposażenia wszystkich terenów są m.in.: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia terenów zieleni we wszystkich wymienionych w uwadze terenach. Wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Hufcowej, Grzegorzewskiej oraz Dobrowolskiego, w granicach sporządzanego planu miejscowego „Skotniki – Południe”, wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). W związku z powyższym, w celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez wyznaczenie w projekcie planu, wzdłuż przedmiotowych ulic, terenów inwestycyjnych, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach MN udział powierzchni biologicznie czynnej min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach MN/U min. 50%.</p>
86.	I.92	[...]*	<p>Wnioskuje o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla: chodników, ścieżek rowerowych, terenów zieleni urządzonej wg załącznika graficznego dołączonego do wniosku. Wnioskuje o rezerwę terenu pod schron przeciwlotniczy. Przy istniejącej zabudowie i ilości mieszkańców osiedle obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy, co drastycznie pogorszy fatalną sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemieszczającym się obwodnicą A4.</p> <p>1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.</p> <p>2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik</p>	62/1 obr. P-40	KU.1	KU.1	KU.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3</p>	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zielen towarzysząca.</p> <p>Ad.2. i 3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3).</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 60%.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>
				cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.</p> <p>3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleni w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.</p> <p>4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.</p> <p>Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleni doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3 284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41</p> <p>206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>	<p>ZP.4 ZPz.3</p> <p>MW/U.1</p> <p>MN.15 MN.18</p>		
87.	I.93	[...]*	<p>Wnioskuje o uwzględnienie w MPZP terenu Skotniki Południe rezerwy terenu pod infrastrukturę niezbędną do zapewnienia bezpiecznego funkcjonowania osiedla (patrz załącznik). Wnioskuje przede wszystkim o uwzględnienie wykonania ścieżek rowerowych na odcinku od Szkoły Podstawowej nr 66 w Skotnikach do pętli na Czerwonych Makach wzdłuż ulicy Mochnaniec oraz od Szkoły do ul. Karola Bunscha (skrzyżowanie przy sklepie ATUT) wzdłuż ul. Jana Kantego Fedorowicza. Wnioskuje o utworzenie wzdłuż ul. Fedorowicza parków linearnych osłaniających ścieżki rowerowe i chodnik. Przy istniejącej zabudowie i ilości mieszkańców osiedle obecnie nie funkcjonuje prawidłowo, a MPZP zakłada możliwość dalszej zabudowy, co drastycznie pogorszy fatalną sytuację komunikacyjną. Mieszkańcy obecnie borykają się z brakiem chodników i terenów rekreacyjnych, brakiem przewietrzania i korkami wynikającymi z faktu, że ulice obszaru Skotniki używane są jako drogi transferowe, skracające drogę pojazdom przemierzającym się obwodnicą A4.</p> <p>1. Pas zieleni urządzonej wzdłuż ogrodzenia szkoły i na tyłach przystanku jest w tej lokalizacji jedyną szansą na utrzymanie</p>	<p>62/1 obr. P-40</p>	KU.1	KU.1	KU.1	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4, 7 oraz w części w pkt 2, 3</p> <p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że działka nr 62/1 obr. 40 Podgórze, wskazana na załączniku graficznym, zgodnie z istniejącym zagospodarowaniem, została przeznaczona w projekcie planu pod teren obsługi i urządzeń komunikacji, o podstawowym przeznaczeniu pod obiekty i urządzenia transportu publicznego – pętla autobusowa o symbolu KU.1. Niemniej wyjaśnia się, iż zgodnie z § 16 ust. 1 projektu planu elementem wyposażenia wszystkich terenów, w tym terenu KU.1 jest zieleni towarzysząca.</p> <p>Ad.2. i Ad.3. Uwagi nieuwzględnione w zakresie wskazania na rysunku planu przebiegu dodatkowych tras rowerowych – zarówno w zaznaczonych na załączniku graficznym terenach komunikacji jak i w terenach zieleni urządzonej (ZP.4, ZPz.3).</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenu MW/U.1 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW - Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenie MW/U.1, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie udział powierzchni biologicznie czynnej min. 60%.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni,</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>porządku w okolicy przystanku autobusowego. Brakuje tutaj ławek, koszy na śmieci. Okolica jest zdewastowana i zaśmiecona. Był projekt urządzenia tego terenu w ramach budżetu obywatelskiego.</p> <p>2. Ścieżka rowerowa do skomunikowania Skotnik z podstawową trasą rowerową wg Studium podstawowych tras rowerowych miasta Krakowa. W chwili obecnej przejazd ze Skotnik rowerem do ścieżki rowerowej zbiorczej jest bardzo niebezpieczny ze względu na brak wydzielenia ścieżki, brak chodnika i pobocza na części ul. Fedorowicza oraz Mochnaniec, ogromne natężenie ruchu samochodowego. Po co ścieżka zbiorcza jak nie ma do niej jak dojechać? Droga, chodnik są niezbędne do funkcjonowania osiedla. Mieszkańcy Skotnik i okolic chodzą ulicą Fedorowicza do centrum handlowego ATUT. Gdyby istniał chodnik i ścieżka rowerowa zmalałby ruch samochodowy i korki na ulicy Mochnaniec i Bunscha oraz na skrzyżowaniu tych ulic. Dzieci byłyby wreszcie bezpieczne chodząc do sklepu.</p> <p>3. Pas zieleni urządzonej jest w tej lokalizacji jedyną szansą na jakąkolwiek zieleni w okolicy. Ścieżka rowerowa powinna być zintegrowana z pasem zieleni, ławkami, parkiem linearnym. Ludzie chętniej chodziliby do centrum handlowego ATUT pieszo, gdyby był zorganizowany teren zielony.</p> <p>4. Pas zieleni urządzonej np rezerwa terenu pod park linearny, plac zabaw, ławki lub szpaler zieleni.</p> <p>5. (...)</p> <p>6. (...)</p> <p>7. Pas zieleni urządzonej jest niezbędny, aby zapewnić teren spacerowy dla mieszkańców. Najbliższy park jest w okolicy ul. Babińskiego, czyli kilka kilometrów stąd. W okolicy nie ma żadnego parku, a osiedle intensywnie się rozwija. Nie ma gdzie z dziećmi lub psem iść na spacer.</p> <p>Jeżeli pozostawi się możliwość szczelnej zabudowy bez rezerwy terenu pod zieleni doprowadzimy do sytuacji, że nie ma przewietrzania, smog i mgła znad łąk będą osiadać.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>prawa własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Dla terenów MN.15 i MN.18 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MN - Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W celu realizacji wymogów ustawy w projekcie planu umożliwiono korzystanie z prawa własności poprzez realizację nowej zabudowy w terenach MN.15 i MN.18, z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego, m.in. ustalając dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w tym terenie odpowiednio wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie min. 70%.</p>
				ZP.4 ZPz.3	ZP.4 ZPz.3	ZP.4 ZPz.3	ZP.4 ZPz.3		
				263/12 263/10 265/3 266/3 267/2 268/3	MW/U.1	MW/U.1	MW/U.1		
				284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41					
				206 178/9 178/10 178/11 obr. P-40	MN.15 MN.18	MN.15 MN.18	MN.15 MN.18		
88.	<b>I.94</b>	[...]*	<p>Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem</p>	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze</p>
89.	<b>I.95</b>	[...]*							
90.	<b>I.96</b>	[...]*							
91.	<b>I.97</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
92.	<b>I.98</b>	[...]*	MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszą o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze.						wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.
93.	<b>I.99</b>	[...]*	MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszą o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,0. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%. 3. Maksymalna wysokość zabudowy: 8,5m. 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%. Uważamy, iż powstanie w tym miejscu przedszkola jest ważnym elementem dla lokalnej społeczności.						
94.	<b>I.100</b>	[...]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszą o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,0. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%. 3. Maksymalna wysokość zabudowy: 8,5m. 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%. Uważamy, iż powstanie w tym miejscu przedszkola jest ważnym elementem dla lokalnej społeczności. W tej okolicy brakuje przedszkola z przyległym terenem zielonym (ogrodem).	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.
95.	<b>I.101</b>	[...]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. jednocześnie wnoszą o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,0.</li> <li>Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%.</li> <li>Maksymalna wysokość zabudowy: 8,5m.</li> <li>Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%.</li> </ol> <p>Stosunek funkcji usługowej do mieszkaniowej bez ograniczeń i możliwie do zrealizowania w ramach jednego budynku.</p>						został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.
96.	I.102	[...]*	<p>Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zając-Przybyły z 20.09.24, które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności: sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha; ze względu na: brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych, nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi, sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej. Powyższe tezy zawierają obszernie uzasadnienie. Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego</li> <li>Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub</li> </ol>					Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla</p>
97.	I.103	[...]*			MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe</p> <p>3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną</p> <p>4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5.</p> <p>5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu uwzględnienia ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji”.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.</p> <p>8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.</p> <p>9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i></p> <p>Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		
98.	<b>I.104</b>	[...]*	<p>Dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. W związku z przysługującym prawem zgłaszam uwagi do wyłożonego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”, które prezentuję poniższych załącznikach: Załącznik nr 1 – Uwagi ogólne właścicieli posesji z terenów MN 29,30,41,42 (6 stron). Załącznik nr 2 – uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki nr 461/7 (4 strony).</p> <p>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p>	461/7 obr. P-41	MN.42 KDL.7 KDL.10	MN.42 KDL.7 KDL.10	MN.42 KDL.7 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7, A-D oraz w części w pkt 8	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. B. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”</p> <p>4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>Ad. 4., Ad. D. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad.5., Ad. 7., Ad. C. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. 6., Ad. A. Uwagi nieuwzględnione. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej</p>
				MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p> <p>8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.”</p> <p>Uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki 461/7 do formularza „Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego” złożonego przez Pawła Krasnego:</p> <p>9. Uwaga A: Uwaga – Sprzeciw odnośnie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach oznaczonych MW.6 oraz MW.5. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Postuluję o zmianę: 9.1. maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych z planowanych 15m do 9m;</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>cały obszar planu</p> <p>cały obszar planu</p> <p>MW.5 MW.6</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p>			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>9.2. maksymalnej wysokość obiektu budowlanego budynków mieszkalnych planowanych 16m do 11m.</p> <p>10. Uwaga B: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do ul. Karola Bunscha i zakwalifikowania tego odcinka do KDL – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, czynniki środowiskowe, uciążliwość dla obecnych mieszkańców, nierówne traktowanie względem nowych inwestorów, nieodpowiednim wyważeniu interesów wszystkich właścicieli terenów.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i>  Konkluzja – Postuluję o:</p> <p>10.1. zmianę kategorii drogi z drogi lokalnej KDL.10 na drogę dojazdową KDD.10;</p> <p>10.2. zmianę szerokości drogi z planowanych 12m do 7m (dostosowanie do szerokości dalszego odcinka drogi – ul. Obrońców Tobruku – KDD.17) oraz budowę ciągu ruchu pieszego tylko po jednej zamiast po dwu stronach drogi;</p> <p>10.3. zmianę planowanego przebiegu KDL.10 na tym odcinku i przeprowadzenie jej południowej granicy wzdłuż istniejącej drogi w sposób nieinwazyjny dla istniejącej zabudowy (nowo wybudowanych zjazdów z działek, przyłączy elektrycznych, przyłączy gazowych, etc.);</p> <p>10.4. zmianę charakteru drogi KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15 i MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy;</p> <p>10.5. Zmianę proponowanej infrastruktury drogowej w obszarach pomiędzy ulicami Mochnaniec – Skotnicka – Bunscha, poprzez zaprojektowanie dróg które równomiernie rozprowadzają ruch samochodowy w tym obszarze (zamiast prowadzić główny ruch przez dojazdową jak do tej pory ul. Obrońców Tobruku)”</p> <p>11. Uwaga C: Uwaga – brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i>  Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych oraz zwiększanie Terenu Sportu i Rekreacji biegnącego wzdłuż działek 252-253,247-250</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.5</p> <p>cały obszar planu</p> <p>cały obszar planu</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.5</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.5</p>	<p>KDL.10 KDD.17 KDX.5</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obręb 41 od ul. Szymonowica (KDL.7) do szerokości pasa minimum 15m.</p> <p>12. Uwaga D: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu wartości tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Konkluzja: „Postuluje się zmianę § 15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.”</p>	cały obszar planu					
99.	<b>I.105</b>	[...]*	<p>Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zając-Przybyły z 20.09.24, które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności: sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha; sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej – część dalsza w zał.1 w zał.2</p> <p>Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. <i>Teza zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Uwaga: – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9</p>	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w</p>
100.	<b>I.106</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych.  <i>Teza zawiera uzasadnienie</i>            Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi.  <i>Teza zawiera uzasadnienie</i></p> <p><i>Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego</li> <li>Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe</li> <li>Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną</li> <li>Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5</li> <li>Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości.  <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i>            Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości</li> </ol>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu uwzględnienia ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji” teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu..</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinna, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.</p> <p>8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.</p> <p>9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6		
101.	I.107	[...]*	<p>Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudów ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw</li> <li>- negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody</li> </ul>	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9	Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicka do ul. Karola Bunscha ze względu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak racjonalności takiego rozwiązania</li> <li>- względów ekonomicznych</li> <li>- ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi</li> </ul> <p>Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły.</p> <p><i>Powyższe tezy zawierają obszernie uzasadnienie. Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego</li> <li>2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe</li> <li>3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną</li> <li>4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5</li> <li>5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości.</li> </ol> <p><i>Teza zawiera uzasadnienie.</i></p> <p>Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.</p>	cały obszar planu					<p>„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu uwzględnienia ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji” teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.</p> <p>8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.</p> <p>9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>cały obszar planu</p> <p>cały obszar planu</p>	<p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p>	<p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDL.10 KDD.17 KDD.17 KDX.3 KDX.3 KDX.4 KDX.4 KDX.5 KDX.5</p>	<p>miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu..</p>	
102.	I.108	[...]*	<p>Dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”. W związku z przysługującym prawem zgłaszam uwagi do wyłożonego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki - Południe”, które prezentuję w 2 załącznikach: Załącznik nr 1 – Uwagi ogólne właścicieli posesji z terenów MN 29,30,41,42 – 6 stron.</p>	<p>461/6 obr. P-41</p>	<p>MN.42 KDL.10</p>	<p>MN.42 KDL.10</p>	<p>MN.42 KDL.10</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7, A-D oraz w części w pkt 8</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. B. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładów przestrzennych, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Załącznik nr 2 – uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki nr 461/6 – 4 strony.</p> <p>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 4., Ad. D. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad.5., Ad. 7., Ad. C. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępny parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>główna arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”</p> <p>4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p> <p>5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie</p>	cały obszar planu					<p>Ad. 6., Ad. A. Uwagi nieuwzględnione. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>
				MW.5	MW.5	MW.5	MW.5		
				MW.6	MW.6	MW.6	MW.6		
				KDL.10	KDL.10	KDL.10	KDL.10		
				KDD.17	KDD.17	KDD.17	KDD.17		
				KDX.3	KDX.3	KDX.3	KDX.3		
				KDX.4	KDX.4	KDX.4	KDX.4		
				KDX.5	KDX.5	KDX.5	KDX.5		
				MW.5	MW.5	MW.5	MW.5		
				MW.6	MW.6	MW.6	MW.6		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p> <p>8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p> <p>Uwagi szczegółowe w odniesieniu do działki 461/6 do formularza „Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego” złożonego przez Pawła Krasnego:</p> <p>9. Uwaga A: Uwaga – Sprzeciw odnośnie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach oznaczonych MW.6 oraz MW.5. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Postuluję o zmianę: 9.1. maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych z planowanych 15m do 9m; 9.2. maksymalnej wysokość obiektu budowlanego budynków mieszkalnych planowanych 16m do 11m.</p> <p>10. Uwaga B: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do ul. Karola Bunscha i zakwalifikowania tego odcinka do KDL – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, czynniki środowiskowe, uciążliwość dla obecnych mieszkańców, nierówne traktowanie względem nowych inwestorów, nieodpowiednim wyważeniu interesów wszystkich właścicieli terenów. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja – Postuluję o: 10.1. zmianę kategorii drogi z drogi lokalnej KDL.10 na drogę dojazdową KDD.10; 10.2. zmianę szerokości drogi z planowanych 12m do 7m (dostosowanie do szerokości dalszego odcinka drogi – ul. Obrońców Tobruku – KDD.17) oraz budowę ciągu ruchu pieszego tylko po jednej zamiast po dwu stronach drogi; 10.3. zmianę planowanego przebiegu KDL.10 na tym odcinku i przeprowadzenie jej południowej granicy wzdłuż istniejącej drogi w sposób nieinwazyjny dla istniejącej</p>	cały obszar planu					
				cały obszar planu					
				MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6		
				KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5	KDL.10 KDD.17 KDX.5		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowy (nowo wybudowanych zjazdów z działek, przyłączy elektrycznych, przyłączy gazowych, etc.);</p> <p>10.4. zmianę charakteru drogi KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15 i MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KD.5 z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy;</p> <p>10.5. Zmianę proponowanej infrastruktury drogowej w obszarach pomiędzy ulicami Mochnaniec – Skotnicka – Bunscha, poprzez zaprojektowanie dróg które równomiernie rozprowadzają ruch samochodowy w tym obszarze (zamiast prowadzić główny ruch przez dojazdową jak do tej pory ul. Obrońców Tobruku)”</p> <p>11. Uwaga C: Uwaga – brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych oraz zwiększanie Terenu Sportu i Rekreacji biegnącego wzdłuż działek 252-253,247-250 obręb 41 od ul. Szymonowica (KDL.7) do szerokości pasa minimum 15m.</p> <p>12. Uwaga D: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu wartości tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę § 15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.”</p>	cały obszar planu					
103.	I.109	[...]*	<p>Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zajac-Przybyły z 20.09.24, które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności: sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha;</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5</p>	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej – część dalsza w zał.1.</p> <p>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, nieekonomiczność takiego rozwiązania, ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi, ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną” „Postuluje się zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na</p>						<p>przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: <i>„Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”</i>. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”</p> <p>2. Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p> <p>3. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>4. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonekowych.”</p> <p>5. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	cały obszar planu						Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.
			<p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p>							
			cały obszar planu							
			cały obszar planu							
104.	I.110	[...]*	<p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. brak racjonalności takiego rozwiązania</li> <li>2. względów ekonomicznych</li> </ol>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6, 7a, 7b, 8 oraz w części w pkt 9</p>	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi</p> <p>Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody</li> <li>2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw</li> </ol> <p>Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły.</p> <p><i>Powyższe tezy zawierają obszerne uzasadnienie.</i></p> <p><i>Konkluzje (stanowiące uwagi do planu w rozumieniu ustawy):</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego</li> <li>2. Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe</li> <li>3. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną</li> <li>4. Ewentualnie: Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5.</li> <li>5. Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości.</li> </ol> <p><i>Teza zawiera uzasadnienie.</i></p> <p>Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.</p>	cały obszar planu				<p>obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.</p> <p>Ad.3 i Ad.7a). Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu uwzględnienia ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonego na rysunku studium terenu o danej funkcji”.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>6. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>7. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się a) zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinna, b) ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.</p> <p>8. Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.</p> <p>9. Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Teza zawiera uzasadnienie.</i> Konkluzja: uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>		<p>Ad.6 i Ad.8. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad.7b). Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.9. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>
105.	I.111	[...]*	<p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicka do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na: 1. brak racjonalności takiego rozwiązania</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>2. względów ekonomicznych</p> <p>3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi</p> <p>Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody</li> <li>2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw</li> </ol> <p>Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. Szczegóły w załączniku</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. <i>Zawiera uzasadnienie</i></li> <li>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. <i>Zawiera uzasadnienie</i></li> <li>3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z </li> </ol>						<p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonek”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinna” oraz Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”</p>						<p>ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>
			<p>4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p>	cały obszar planu					
			<p>5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p> <p>8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6		
				cały obszar planu					
				cały obszar planu					
106.	I.112	[...]*	<p>Moje uwagi do planu pokrywają się z wymienionymi w prognozie oddziaływania na środowisko wykonanej do MPZP Skotniki – Południe na str. 96 czyli niepotrzebna rozbudowa istniejącego układu komunikacyjnego do formatu niekorzystnego dla mnie i innych mieszkańców z uwagi na wzrost ilości pojazdów poruszających się po ulicy Obrońców Tobruku oraz przejeżdżających przez obszar, przez co nastąpi wzrost poziomu oddziaływań komunikacyjnych – hałasu, spalin, zasolenia gleb. Uwagi zostały również zawarte w załączniku „Uwagi do formularza „Pismo dotyczące planowania przestrzennego” złożonego przez Karola Tutaka” z uwagami do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”.</p> <p>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie</p>	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładów przestrzennych, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Konkluzja do uwag 1-3:          „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego”          oraz          „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe”          oraz          „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną”</p> <p>4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte</p>	cały obszar planu					<p>Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p> <p>5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p> <p>8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>cały obszar planu</p> <p>cały obszar planu</p>					
107.	I.113	[...]*	Ja niżej podpisana [...]*, właścicielka działki o nr 178/2 i nieruchomości przy ul. Obrońców	178/2 obr. P-41	KDD.17	KDD.17	KDD.17	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości terenu KDD.17. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy,

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Tobruku 3 w Krakowie, nie zgadzam się na poszerzenie ulicy przy której mieszkam kosztem zabrania mi istotnego metrażu mojej własności. Istnieją inne sposoby upłynnienia ruchu na ulicy Obrońców Tobruku, np. droga jednokierunkowa, które nie wpłyną negatywnie na jakość i komfort życia jej wieloletnich mieszkańców.						uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. W związku z powyższym oraz zgodnie z przyjętym celem planu, który zakłada określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru, szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenu KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego z wykorzystaniem fragmentu działki nr 178/2 obr. 41 Podgórze. Droga w terenie KDD.17 stanowi istotne powiązanie piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). W zakresie zmiany organizacji ruchu na ulicę jednokierunkową postulat nie stanowi uwagi do planu miejscowego. W art. 15 ustawy sformułowano katalog zagadnień, które w planie miejscowym określa się obowiązkowo oraz tych, które określa się w zależności od potrzeb. Organizacja ruchu nie należy do zadań planu miejscowego lecz opracowywana jest przez zarządcę drogi w oparciu o przepisy ustawy Prawo o ruchu drogowym.
108.	I.114	[...]*	Szczegółowe opisanie uwag, uzasadnienie i argumentacja oraz propozycja rozwiązań została przedstawiona w piśmie adw. Aldony Zajac-Przybyły z 20.09.24. Które w całości popieram i zarzuty oraz argumenty tam wskazane należy uznać za moje własne uwagi. W szczególności sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku aż do działki 287/3 i tam włączenia jej do ul. Bunscha, sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską. Sprzeciw do wysokości opłaty planistycznej część dalsza w zał.1. 1. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4 oraz w części w pkt 5	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe” oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną” „Postuluje się zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych” Ewentualnie: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”</p>	cały obszar planu					<p>większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>
			<p>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p> <p>3. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m</p>	MW.5 MW.6					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>4. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p> <p>5. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	cały obszar planu					
109.	I.115	[...]* reprezentowany przez [...]*	<p>Po dokonaniu analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe”, jako właściciel działki 266/3 obr. P-41, j. ewidencyjna Podgórze, składam następujące uwagi do planu:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę przebiegu planowanego do realizacji odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku. Procedowany Plan Miejskowy zakłada rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującego budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenach: KDL.10. Do KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku, planowane jest wykonanie nowego odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: MN.42, MN/U.22, MW/U.1, U.15 i KDX.5, a terenami: MN.41, MW.5, MW.6 i KDX.4 - 1x2. Wykonanie nowego odcinka nie wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej pobliskich terenów, a spowoduje podzielenie działki nr 266/3 oraz pobliskich terenów na dwie nieregularne części, co jest pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia. Obszary o symbolach MW/U.1 i MW6 mogą zostać skomunikowane za pomocą dróg wewnętrznych, bez konieczności przecinania ich drogą publiczną. Dodatkowo podzielenie obszaru na pół spowoduje niepotrzebne rozdrobnienie zabudowy, co nie ma uzasadnienia ze względów planistycznych i wpłynie na niespójność w charakterze zabudowy, w porównaniu z sąsiednimi działkami. Po zrealizowaniu planowanej drogi powstaną działki o nieregularnych kształtach co wymusi realizację nietypowego kształtu bryły budynków.</p> <p>2. W związku z niezgodnością w zapisach Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do projektu Planu Miejsowego, wnoszę o</p>	266/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 4a	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”. Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. Przebieg drogi w terenie KDL.10, przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w projekcie planu umożliwiają sytuowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do już istniejących budynków wielorodzinnych położonych wzdłuż ulicy Bunscha.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowa działka położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW.6 oraz MW/U.1: 60%.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW/U1 i MW.6 z min. 60% do min. 50%:</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań, na wskazanym obszarze udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50. W ustanawianym Planie Miejscowym zwiększono udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zatem wnioskujemy o przywrócenie zapisów zgodnych ze Studium Uwarunkowań, czyli ustanowienie min 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Niezależnie od powyższego w analizie urbanistyczno-architektonicznej, która jest załącznikiem do decyzji WZ o numerze AU-2/7331/2899/09 z dnia 29.09.2009 r., uzyskaliśmy udział powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 35%, co wskazuje na to iż w sąsiedztwie pozwalano na realizowanie większej ilości powierzchni zabudowy.</p> <p>3. Wnoszę o usunięcie zapisów planu miejscowego, które nakazują realizację 50% zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków (zapisy §23 ust. 2 pkt 8 oraz §25 ust. 3 pkt 8 planu miejscowego).</p> <p>Wskazuję, że realizacja powierzchni biologicznie czynnych na dachach lub tarasach budynków jest standardowym zabiegiem projektowym, dopuszczanym przez przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dlatego nie powinna być ograniczana przez zapisy planu miejscowe. Ponadto wskazuję, że projekt planu miejscowego narzuca wysoki współczynnik miejsc postojowych dla projektowanych budynków, co wymusza na inwestorach tworzenie obszernych garaż podziemnych, których realizacja nie będzie możliwa przy proponowanych zapisach dotyczących zieleni.</p> <p>4. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów:</p> <p>a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – do 40%.</p> <p>b) (...)</p>						<p><i>ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności</i>". W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%.</p> <p>Ad.4 a) Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.</p>
110.	<b>I.116</b>	[...]*	<p>Po dokonaniu analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe”, jako właściciel działki 265/3 obr. P-41, j. ewidencyjna Podgórze, składam następujące uwagi do planu:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę przebiegu planowanego do realizacji odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku.</p>	265/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 4a	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Procedowany Plan Miejskowy zakłada rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującego budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenach: KDL.10. Do KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku, planowane jest wykonanie nowego odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: MN.42, MN/U.22, MW/U.1, U.15 i KDX.5, a terenami: MN.41, MW.5, MW.6 i KDX.4 - 1x2.</p> <p>Wykonanie nowego odcinka nie wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej pobliskich terenów, a spowoduje podzielenie działki nr 266/3 oraz pobliskich terenów na dwie nieregularne części, co jest pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia. Obszary o symbolach MW/U.1 i MW6 mogą zostać skomunikowane za pomocą dróg wewnętrznych, bez konieczności przecinania ich drogą publiczną.</p> <p>Dodatkowo podzielenie obszaru na pół spowoduje niepotrzebne rozdrobnienie zabudowy, co nie ma uzasadnienia ze względów planistycznych i wpłynie na niespójność w charakterze zabudowy, w porównaniu z sąsiednimi działkami. Po zrealizowaniu planowanej drogi powstaną działki o nieregularnych kształtach co wymusi realizację nietypowego kształtu bryły budynków.</p> <p>2. W związku z niezgodnością w zapisach Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do projektu Planu Miejsowego, wnoszę o zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW/U1 i MW.6 z min. 60% do min. 50%:</p> <p>Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań, na wskazanym obszarze udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50%. W ustanawianym Planie Miejsowym zwiększono udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zatem wnioskujemy o przywrócenie zapisów zgodnych ze Studium Uwarunkowań, czyli ustanowienie min 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>Niezależnie od powyższego w analizie urbanistyczno-architektonicznej, która jest załącznikiem do decyzji WZ o numerze AU-2/7331/2899/09 z dnia 29.09.2009 r., uzyskaliśmy udział powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 35%, co wskazuje na to iż w sąsiedztwie pozwalano na realizowanie większej ilości powierzchni zabudowy.</p> <p>3. Wnoszę o usunięcie zapisów planu miejscowego, które nakazują realizację 50%</p>						<p>„zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. Przebieg drogi w terenie KDL.10, przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w projekcie planu umożliwiają sytuowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do już istniejących budynków wielorodzinnych położonych wzdłuż ulicy Bunscha.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowa działka położona jest w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW.6 oraz MW/U.1: 60%.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%.</p> <p>Ad.4 a) Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków (zapisy §23 ust. 2 pkt 8 oraz §25 ust. 3 pkt 8 planu miejscowego).</p> <p>Wskazuję, że realizacja powierzchni biologicznie czynnych na dachach lub tarasach budynków jest standardowym zabiegiem projektowym, dopuszczanym przez przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dlatego nie powinna być ograniczana przez zapisy planu miejscowe.</p> <p>Ponadto wskazuję, że projekt planu miejscowego narzuca wysoki współczynnik miejsc postojowych dla projektowanych budynków, co wymusza na inwestorach tworzenie obszernych garaż podziemnych, których realizacja nie będzie możliwa przy proponowanych zapisach dotyczących zieleni.</p> <p>4. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów:</p> <p>a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – do 40%.</p> <p>b) (...)</p>						
111.	I.117	[...]*	<p>Po dokonaniu analizy projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe”, jako właściciel działek: nr 268/3 i nr 267/2 obr. P-41, j. ewidencyjna Podgórze, składam następujące uwagi do planu:</p> <p>1. Wnoszę o zmianę przebiegu planowanego do realizacji odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej, oznaczonego w projekcie planu symbolem KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku. Procedowany Plan Miejscowy zakłada rozbudowę istniejącego układu komunikacyjnego, obejmującego budowę nowych odcinków dróg m.in. w terenach: KDL.10. Do KDL.10 - ul. Obrońców Tobruku, planowane jest wykonanie nowego odcinka drogi publicznej, klasy lokalnej w kierunku północnym, łączącym ul. Karola Bunscha i ul. Obrońców Tobruku, między terenami: MN.42, MN/U.22, MW/U.1, U.15 i KDX.5, a terenami: MN.41, MW.5, MW.6 i KDX.4 - 1x2.</p> <p>Wykonanie nowego odcinka nie wpłynie na poprawę obsługi komunikacyjnej pobliskich terenów, a spowoduje podzielenie działki nr 266/3 oraz pobliskich terenów na dwie nieregularne części, co jest pozbawione jakiegokolwiek logicznego uzasadnienia. Obszary o symbolach MW/U.1 i MW6 mogą zostać skomunikowane za pomocą dróg wewnętrznych, bez konieczności przecinania ich drogą publiczną.</p> <p>Dodatkowo podzielenie obszaru na pół spowoduje niepotrzebne rozdrobnienie</p>	267/2 268/3 obr. P-41	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	MW.6 MW/U.1 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 4a	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. Przebieg drogi w terenie KDL.10, przebieg nieprzekraczalnych linii zabudowy i wskaźniki zagospodarowania terenu przyjęte w projekcie planu umożliwiają sytuowanie zabudowy o gabarytach zbliżonych do już istniejących budynków wielorodzinnych położonych wzdłuż ulicy Bunscha.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowe działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zabudowy, co nie ma uzasadnienia ze względów planistycznych i wpłynie na niespójność w charakterze zabudowy, w porównaniu z sąsiednimi działkami. Po zrealizowaniu planowanej drogi powstaną działki o nieregularnych kształtach co wymusi realizację nietypowego kształtu bryły budynków.</p> <p>2. W związku z niezgodnością w zapisach Studium Uwarunkowań i kierunków Zagospodarowania Przestrzennego do projektu Planu Miejscowego, wnoszę o zmianę wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na obszarze MW/U1 i MW.6 z min. 60% do min. 50%: Zgodnie z zapisami Studium Uwarunkowań, na wskazanym obszarze udział powierzchni biologicznie czynnej wynosił 50. W ustanawianym Planie Miejscowym zwiększono udział powierzchni biologicznie czynnej do 60%, zatem wnoszemy o przywrócenie zapisów zgodnych ze Studium Uwarunkowań, czyli ustanowienie min 50% udziału powierzchni biologicznie czynnej. Niezależnie od powyższego w analizie urbanistyczno-architektonicznej, która jest załącznikiem do decyzji WZ o numerze AU-2/7331/2899/09 z dnia 29.09.2009 r., uzyskaliśmy udział powierzchni biologicznie czynnej w wysokości 35%, co wskazuje na to iż w sąsiedztwie pozwalano na realizowanie większej ilości powierzchni zabudowy.</p> <p>3. Wnoszę o usunięcie zapisów planu miejscowego, które nakazują realizację 50% zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków (zapisy §23 ust. 2 pkt 8 oraz §25 ust. 3 pkt 8 planu miejscowego). Wskazuję, że realizacja powierzchni biologicznie czynnych na dachach lub tarasach budynków jest standardowym zabiegiem projektowym, dopuszczanym przez przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, dlatego nie powinna być ograniczana przez zapisy planu miejscowe. Ponadto wskazuję, że projekt planu miejscowego narzuca wysoki współczynnik miejsc postojowych dla projektowanych budynków, co wymusza na inwestorach tworzenie obszernych garaż podziemnych, których realizacja nie będzie możliwa przy proponowanych zapisach dotyczących zieleni.</p> <p>4. Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów:</p>						<p>standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW.5 i MW.6 oraz MW/U.1: 60%.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%.</p> <p>Ad.4 a) Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			a) Maksymalny udział powierzchni zabudowy – do 40%. b) (...)						
112.	I.118	[...]*	<p>Sprzeciw odnośnie przeznaczenia oraz dopuszczalnej wysokości zabudowy na terenach MW.6. W obszarze MW.6 przewidziano dopuszczalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych do 15 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 16 m. Tak wysokie budynki mogą ograniczać dostęp do światła słonecznego właścicieli nieruchomości sąsiednich – mieszkańców domów jednorodzinnych już istniejących. Może również to utrudniać działanie instalacji fotowoltaicznych. Przełoży się to również na wzrost liczby mieszkańców i będzie generować ruch uliczny, który w obecnym rozwiązaniu przedłużenia ul. Obrońców Tobruku przebiegał będzie pod oknami mieszkańców ul. Obrońców Tobruku. Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinna, ewentualnie zmniejszenie maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m.</p> <p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, przedłużenia w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha ze względu na wzrost natężenia ruchu, hałasu, drgań w okolicy domów jednorodzinnych, a w konsekwencji spadek wartości nieruchomości.</p>	MW.6 KDL.10	MW.6 KDL.10	MW.6 KDL.10	MW.6 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla większości działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe. W celu uwzględnienia ww. wymagań, t.j. kształtowania spójnej obudowy odcinka drogi KDL.10 (od ulicy Obrońców Tobruku do ulicy Bunscha), teren MW.6 obejmuje również części działek 262/3 i 261/1, zgodnie z zasadą określoną w Studium (T.III.1.2) „Granice pomiędzy terenami inwestycyjnymi, o głównych kierunkach zagospodarowania pod zabudowę mieszkaniową (MN, MNW, MW), usługowo-mieszkaniową (UM), usługi (U, UH), przemysł i usługi (PU) oraz infrastrukturę techniczną (IT) i tereny cmentarzy (ZC) mogą ulegać wzajemnemu przesunięciu, niemniej zmiany w ten sposób wprowadzane, nie mogą powodować przyrostu poszczególnych terenów o więcej niż 20 % powierzchni wyznaczonych na rysunku studium terenu o danej funkcji”. Przyjęcie w projekcie planu postulowanej wartości maksymalnej wysokości zabudowy uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGP.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy.</p>
113.	I.119	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę projektu MPZP obszaru „Skotniki-Południe” poprzez:</p> <p>1. zmianę §7 ust. 7 pkt 1 lit. a) poprzez dodanie informacji, iż jednakowe kąty nachylenia dotyczą głównych połaci dachowych.</p> <p>Uzasadnienie: W ramach projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” za nieusprawiedliwione należy uznać wprowadzenie §7 ust. 7 pkt 1 lit. a) ograniczenia dotyczącego całego obszaru</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-4 oraz w części w pkt 1	<p>Ad.1. Dla pozostałych połaci dachowych (poza tymi, gdzie dopuszczono stosowanie kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat mniejszego niż dla połaci dachowych budynku, w tym stosowania dachu płaskiego), ze względu na potrzebę kształtowania ładu przestrzennego, uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że zapis dotyczący stosowania jednakowych kątów nachylenia połaci dachowych dla dachów spadzistych jest powszechnie stosowany w sporządzanych oraz obowiązujących miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na terenie Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. 2 i Ad. 4. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>„Skotniki - Południe” poprzez regulację ogólną kątów dachów wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia. Zastosowanie omawianego uregulowania rodzi konieczność wyłączenia planowanych przedsięwzięć, w tym naszej inwestycji, którzy zgodnie z pozyskaną Decyzją o warunkach zabudowy, dopuszcza realizację wielospadowych z możliwością realizacji na niektórych częściach dachu o innym kącie nachylenia. Nie zaburza to estetyki budynku, a jest spowodowane możliwością realizacji projektu budowlanego na posiadanej działce i uwarunkowaniami w decyzji o warunkach zabudowy.</p> <p>Należy wskazać, że znajdująca się na badanym obszarze, w szczególności na nieruchomościach sąsiednich, zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie realizuje tegoż parametru. Szczególne znaczenie powinno tu mieć zestawienie proponowanej regulacji z obowiązującymi na terenie miasta Krakowa przepisami z zakresu planowania przestrzennego, które w obecnej formie nie wprowadzają w zakresie stosowania jednakowych kątów nachylenia dachów żadnych unormowań. Jest to ingerencja w prawa właścicielskie, gdyż „Ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości” a prawo własności jest chronione art. 64 Konstytucji. Natomiast takie naruszenie może skutkować nieważnością planu. Należy doprecyzować zapis, że chodzi o główne kalenice budynku, gdyż taka zmiana pozwala realizować budynek zgodnie z posiadanymi i ogólnie przyjętymi uwarunkowaniami; w tym, teren, położenia, kształtu działki i możliwościami projektowymi budynków o dachach wielospadowych.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 40%.</li> <li>3. Maksymalna wysokość zabudowy – 9 m.</li> <li>4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 60%.</li> </ol>	291/6 obr P-41	MN.40	MN.40	MN.40		<p>dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MN.40, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%. W związku z utrzymaniem wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.</p>
114.	<b>I.120</b>	[...]*	Wnioskuje o zmianę projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” poprzez:	291/6 obr. P-41	MN.40	MN.40	MN.40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe” oraz (art. 15 ust. 3 pkt 8) „w planie miejscowym określa się w zależności od potrzeb m.in. sposób usytuowania obiektów budowlanych w stosunku do dróg i innych terenów publicznie dostępnych oraz do granic przyległych nieruchomości, kolorystykę obiektów budowlanych oraz pokrycie dachów”. W związku z powyższym, uwzględniając wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury oraz walory architektoniczne i krajobrazowe, zachowuje się zapisy dotyczące zasad kształtowania geometrii i kształtu dachów.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w</p>
115.	<b>I.121</b>	[...]*	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. usunięcie §7 ust. 7 lit. l);</li> <li>2. zmianę §17 ust.3 pkt 3 lit. a) poprzez ustalenie udziału powierzchni biologicznie czynnej w terenach MN.40. 60%;</li> <li>3. zmianę §17 ust. 3 pkt 6 lit. a) poprzez ustalenie maks. wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych: 9 m bądź poprzez wyłączenie z ww. zapisu terenu MN.40 i ustalenie maks. wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych zlokalizowanych na terenie MN.40: 9m,</li> </ol>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>4. zmianę §17 ust. 3 pkt 7 lit. a) poprzez ustalenie maks. wysokości obiektu budowlanego: 9,5 m bądź poprzez wyłączenie z ww. zapisu terenu MN.40 i ustalenie maks. wysokości obiektu budowlanego zlokalizowanego na terenie MN:40: 9,5 m.</p> <p>Szczegółowe informacje dotyczące niektórych parametrów:</p> <p>5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 40%.</p>						<p>brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MN.40, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej min. 70%.</p> <p>Ad. 3., Ad. 4. Uwagi nieuwzględnione. W zgodności z zapisami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu dla budynków mieszkalnych w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustalono maksymalną wysokość zabudowy 8,5 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ad. 5. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem uwagi nr 2 maksymalny udział powierzchni zabudowy pozostaje bez zmian.</p>
116.	I.122	[...]*	<p>Działając imieniem FBWB Sp. z o.o. sp. k. (zwanej dalej Spółką), będącej właścicielem działek nr 306/2 307 i 308 a także działek 511 i 512 (wcześniej oznaczonych numerami 309 i 313), wszystkich położonych przy ul. Jana Kantego Federowicza, obręb ewidencyjny 41 Kraków - Podgórze, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 02.08.2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją, zgłaszam następujące uwagi do ww. projektu.</p> <p>Należące do Spółki działki położone są na terenach oznaczonym w projekcie planu oznaczeniami identyfikacyjnymi MN.40 oraz MW.3 (a także ZPz.3., ale w tym zakresie Spółka nie zgłasza uwag do projektu planu), a więc zachodnia część tych terenów (pokrywająca się mniej więcej z działką 511) została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, natomiast centralna część tych terenów została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną, o parametrach kształtowania zabudowy i zagospodarowania jak w §23 części tekstowej projektu planu. W ocenie Spółki takie ustalenia planu wymagają korekty w dwóch zakresach.</p> <p>(1) (...)</p> <p>(2) Zmiana parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla terenu obejmującego moje działki 306/2, 307 i 308 oraz 511 i 512 i oznaczonego w projekcie planu symbolem MW.3.</p> <p>W ocenie Spółki korekty wymagają również parametry kształtowania zabudowy i zagospodarowania przewidziane w projekcie planu dla terenu oznaczonego symbolem MW.3, w granicach obejmujących działki Spółki o numerach 306/2, 307 i 308 oraz 511 i 512.</p>	MN.40	MN.40	MN.40	MN.40	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	<p>Ad. 2) Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MW.3, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%</p> <p>Wyjaśnia się również, że udział powierzchni zabudowy i udział powierzchni biologicznie czynnej, a także wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w celu kształtowania</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Mianowicie zgodnie z §23 części tekstowej projektu, dla tego terenu, w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu, przewidziano m. in. następujące współczynniki:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;</li> <li>▪ nadziemną intensywność zabudowy: 0,1-1,3;</li> <li>▪ maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,3;</li> <li>▪ maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 15 m,</li> <li>▪ maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych: 16 m,</li> <li>▪ zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: MW.1, MW.3, MW.5 i MW.6:</li> </ul> <p>a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 30 m,</p> <p>b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 660 m<sup>2</sup>;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.</li> </ul> <p>Jednakże uprzednio wspomniana decyzja Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 29.01.2020 r., nr AU- 2/6730.2/70/2020, znak: AU-02-6.6730.2.726.2018.MKW, o ustaleniu warunków zabudowy, poprzedzona - jak była mowa wyżej - przeprowadzoną dla tego obszaru analizą urbanistyczno-architektoniczną, w zakresie w jakim odnosi się ona do terenu przeznaczonego w projekcie planu pod budownictwo mieszkaniowej wielorodzinne (MW.3), przewidywała korzystniejsze dla inwestora współczynniki, a odpowiadające zasadzie dobrego sąsiedztwa i uwzględniające potrzeby kształtowania ładu przestrzennego.</p> <p>Co więcej, na terenie działek 511 i 512 (dawniej 309 i 313) jest już realizowana inwestycja mieszkaniowa wielorodzinna (praktycznie zakończona w części znajdującej się na działce 511), która również powstaje przy przyjęciu innych współczynników zabudowy i zagospodarowania terenu, niż przewidziane w projekcie planu.</p> <p>Wszystko to prowadzi do wniosku, że projekt planu powinien zostać zmodyfikowany również w zakresie parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania dla terenu obejmującego działki 306/2, 307 i 308 oraz 511 i 512 i oznaczonego w projekcie planu symbolem</p>						<p>ładu przestrzennego, w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy określa się na 0,3, a nadziemną intensywność zabudowy na 0,1-1,3.</p> <p>Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”.</p> <p>Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 projektu planu przyjęte zostały w oparciu o analizę zagospodarowania sąsiednich działek. W związku z powyższym, w celu zapewnienia ładu przestrzennego oraz ze względu na istniejące w sąsiedztwie budynki mieszkalne wielorodzinne o podobnych gabarytach do tych przyjętych w projekcie planu, kwestionowane zapisy pozostawia się bez zmian</p> <p>Ponadto w celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) postanawia się również o pozostawieniu zapisów w § 23 ust. 2 pkt 8 bez zmian.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>MW.3, tak aby przewidziane w planie parametry odpowiadały wynikom uprzednio przeprowadzonej analizy urbanistyczno-architektonicznej oraz rzeczywistemu stanowi rzeczy wynikającemu z realizowania na tym terenie inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej. Osiągnięcie tego celu jest tymczasem możliwe przy przyjęciu następujących parametrów kształtowania zabudowy i zagospodarowania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50% (zamiast 60%);</li> <li>▪ nadziemną intensywność zabudowy: 0,1-1,5 (zamiast 0,1-1,3);</li> <li>▪ maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,35 (zamiast 0,3);</li> <li>▪ maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych: 15 m,</li> <li>▪ maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych: 16 m,</li> <li>▪ zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: MW.1, MW.3, MW.5 i MW.6:</li> </ul> <p>a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 50 m (zamiast 30 m),</p> <p>b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 770 m<sup>2</sup> (zamiast 660 m<sup>2</sup>);</p> <p>c) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 25% (zamiast 50%) z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt 2.</p>						
117.	I.123	[...]*	<p>1. Wnoszę o zmianę podstawowego przeznaczenia terenu działek nr 256/3, 256/4, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, obr. 41 Podgórze z MN/U-„Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej” na MW-„Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”</p> <p>– Teren w/w. działek jest objęty ostateczną Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1364/6740.1/2023 z dnia 19 grudnia 2023 wydanym dla zamierzenia budowlanego: „Budowa drogi dojazdowej wewnętrznej na działkach nr: 499, 504, 506, 507, 508 obr. 41 Podgórze przy ul. Obrońców Tobruku” Zgodnie z w/w. decyzją Etap I obejmując budowę drogi dojazdowej wewnętrznej (działki nr 499, 504, 506, 507 i 508, obr. 41 Podgórze), która stanowi połączenie z</p>	256/3 256/4 499 500 501 502 403 504 505 506 507 508 509 510 obr. P-41	MN.42 KDL.10	MN.42 KDL.10	MN.42 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3 oraz w części w pkt 4	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.42 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północne fragmenty działek nr: 499, 504 i 506 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.</p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 13 ust. 6 pkt 2 projektu planu ustalono, że: „budowa, rozbudowa i przebudowa sieci elektroenergetycznej jako sieć doziemna lub napowietrzna”, pozostawiając tym samym w rękach inwestora decyzję o potencjalnym skablowaniu istniejącej napowietrznej linii wysokiego napięcia. Wyjaśnia się, że oznaczony na rysunku projektu planu przebieg napowietrznej linii wysokiego napięcia 110 kV jest jedynie elementem informacyjnym planu, a nie ustaleniem.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ul. Obrońców Tobruku i służy obsłudze komunikacyjnej wymienionych działek oraz budynków na działkach sąsiednich, które są objęte ostateczną Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 167/6740.1/2024 z dnia 28.02.2024 dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, z których dwa z nich są o dwóch bryłach naziemnych (działka 259/4, 259/3 oraz 260/4, obr. 41 Podgórze), z lokalem usługowym na parterze, garażami podziemnymi, miejscami postojowymi na poziomie terenu, układem dróg wewnętrznych, murami oporowymi oraz uzbrojeniem terenu w zakresie: budowy instalacji wewnętrznych biegnących na zewnątrz: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjnymi, instalacji teletechnicznej, wewnętrznej linii zasilającej (WLZ), instalacji oświetleniowej i zasilania elementów zewnętrznych, a także likwidacja istniejącej instalacji gazowej, elektroenergetycznej i ogrodzenia, na działkach nr 260/4, 258/2, 259/3, 259/4, obr. 41 Podgórze w Krakowie, przy ul. Bunscha w Krakowie”. Takie rozwiązanie de facto scala funkcjonalnie teren działek, których dotyczy niniejszy wniosek z działkami sąsiednimi, na których jest realizowana zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, pozwalając na domknięcie kompozycji urbanistycznej. Wobec tych faktów budowa domów jednorodzinnych w powiązaniu komunikacyjnym, kompozycyjnym i funkcjonalnym zabudowy wielorodzinnej nie jest racjonalna ekonomicznie i nie realizuje zasad ładu przestrzennego.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Zmiana przeznaczenia terenu będzie stanowić kontynuację i domknięcie pasa terenów o przeznaczeniu MW i MW/U, które zostały zlokalizowane na północ od przedmiotowych działek i na zachód od ul. Bunscha. Szerokość tego pasa sięga 150 m (zarówno na rysunku planu, jak i w stanie faktycznym) - wnioskowany teren mieści się w pasie o takiej szerokości.</li> <li>- Zabudowa o parametrach charakterystycznych określonych dla terenów MW będzie stanowiła strefę buforową pomiędzy istniejącą zabudową jednorodziną i istniejącą zabudową usługową (w tym stacji paliw) oraz terenami przewidzianymi w planie dla takiej zabudowy (teren U.14) oraz</li> </ul>						<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że poziom szczegółowości planu miejscowego nie obejmuje rozstrzygnięć w zakresie szczegółowego przebiegu i parametrów torowiska tramwajowego oraz lokalizacji przyszłych przystanków komunikacji zbiorowej. Dokładna lokalizacja tych elementów w obrębie wyznaczonego w projekcie planu terenu drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1) oraz w terenie drogi publicznej klasy lokalnej z torowiskiem tramwajowym (KDLT.1) będzie rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które będą musiały być zgodne z planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie fragmentu działki nr 261/5 obr. 41 Podgórze, (wzdłuż jej zachodniej granicy), który w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem, przeznaczony został pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>ul. Bunscha, która już obecnie jest obciążona ruchem o dużym natężeniu, a której uciążliwość wzrośnie po planowanej rozbudowie, polegającej m.in. na budowie linii tramwajowej wraz z pobliskim przystankiem końcowym.</p> <p>2. Wnoszę o rozróżnienie w tekście i na rysunku planu trasy napowietrznej odcinka linii wysokiego napięcia 110kV, który jest przeznaczony do skablowania na podstawie ostatecznej Decyzji o Pozwoleniu na budowę 40/6740.9/2024 z dnia 14.02.2024. Wnoszę również o przeznaczenie w/w linii w całości do podziemnego skablowania i wyznaczenie trasy tego skablowania w obszarach KDL.10 i /lub KDX.5 oraz KDGPT.1.</p> <p>– Przebudowa i rozbudowa w/w linii wysokiego napięcia 110kV, polegająca na jej skablowaniu na obszarze działek nr 503, 502, 501, 500, 499, 504, 506, 259/3, 260/4, 505, 510, 509, 508, 507, 259/4 obr. 41 Podgórze stanowi przedmiot ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na budowę nr 40/6740.9/2024 z dnia 14.02.2024 dla zamierzenia budowlanego pn. „Przebudowa i rozbudowa sieci elektroenergetycznej napowietrznej 110kV relacji Skawina-Kampus na odcinku pomiędzy słupami nr 29 i 30, polegającej na budowie sieci elektroenergetycznej kablowej 110kV na działkach nr 503, 502, 501, 500, 499, 504, 506, 259/3, 260/4, 505, 510, 509, 508, 507, 259/4 obr. 41 Podgórze w rejonie ul. Obrońców Tobruku w Krakowie”. Inwestor planuje rozpoczęcie realizacji powyższego zamierzenia w najbliższym czasie. Nieuwzględnienie powyższego faktu, poprzez brak odróżnienia odcinka podlegającego skablowaniu na rysunku planu, wprowadza w błąd co do stanu faktycznego, jaki będzie miał miejsce w najbliższej przyszłości. Ma to szczególne znaczenie wobec zapisu z tekstu Planu: „Wzdłuż napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV, należy uwzględnić pas ochronny o łącznej szerokości 22 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu”, wprowadzając nieuzasadnione ograniczenie zabudowy na działkach objętych w/w. Decyzją oraz na działkach sąsiednich.</p> <p>– Brak jednoznacznego wskazania linii wysokiego napięcia 110kV jako przeznaczonej do skablowania w sposób istotny ogranicza możliwość zabudowy</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na terenach do niej przylegających w sposób zgodny z zapisami Planu, a w niektórych w praktyce ją uniemożliwia, np.: U.15, MW/U1. Pozostaje to w oczywistej sprzeczności również z §3. Planu, który mówi: „Celem planu jest: 1) ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne (...)”.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Brak wskazania trasy dla skablowania w Planie, wobec dużego prawdopodobieństwa, że zamierzenie to będzie realizowane w etapach realizowanych przez różne podmioty, sprzyja przypadkowej trasie, nieracjonalnemu gospodarowaniu terenem oraz trudnościom w serwisie i eksploatacji kluczowej sieci dla tego obszaru miasta.</li> </ul> <p>3. Wobec zapisu §39 Planu pkt. 4.: „W przeznaczeniu terenów KDGPT.1 i KDLT.1 mieszczą się trasy komunikacji szynowej naziemnej wraz z obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami, służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu tramwajowego” wnoszę o wskazanie tych tras w sposób definiujący lokalizację linii tramwajowej w w/w. terenach wraz z przystankami, a przede wszystkim wskazanie terenu, na którym mają być zlokalizowane przystanki końcowe wraz z infrastrukturą, w tym parkingami.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Orientacyjna lokalizacja przebiegu linii tramwajowej (np. wschodnia, czy zachodnia strona ul. Bunscha, wydzielony pas pośrodku?) ma kluczowe znaczenie dla uzgodnień prowadzonych przez podmioty realizujące Inwestycje w obszarze Planu z ZDMK. Należy przypomnieć, że realizacja inwestycji kubaturowej oznacza często również obowiązek realizacji inwestycji drogowej na podstawie umowy zawieranej przez Inwestora z ZDMK. Brak określenia podstawowych parametrów planowanej inwestycji, polegającej na budowie linii tramwajowej w praktyce będzie oznaczać chaos w podczas koniecznych uzgodnień, w szczególności włączenia się w ul. Bunscha. W praktyce będzie to oznaczało konieczność przebudowy już zrealizowanych włączeń i zjazdów oraz paraliż w realizacji inwestycji drogowych, a w ślad za nią również kubaturowych.</li> <li>– Na obszarze planu są realizowane liczne zamierzenia budowlane, co może się nasilić po wejściu w życie Planu. Braku rezerwy terenowej dla realizacji linii tramwajowej, w tym dla lokalizacji</li> </ul>	cały obszar planu					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przystanków, podstacji trakcji, a zwłaszcza przystanku końcowego, zapewniającego zawracanie (wraz z infrastrukturą drogową, parkingową i techniczną), może poważnie utrudnić, a nawet uniemożliwić realizację tak ważnej dla Krakowa linii tramwajowej. Konieczność wykupu przez miasto Kraków zabudowanego terenu w sposób znaczący wpłynie na koszt wykupu terenu, narażając na zarzut niegospodarności.</p> <p>– Dodatkowo wskazanie planowanej lokalizacji linii tramwajowej pozwoliłoby na wprowadzenie do planu zapisów dotyczących zieleni izolacyjnej, np. w postaci szpalerów drzew - co ma szczególne znaczenie dla istniejącej i przyszłej zabudowy wzdłuż ul. Bunscha.</p> <p>4. Wnoszę o zmianę przeznaczenia działki nr 261/5 obr. 41 Podgórze z U - Tereny zabudowy usługowej na MW/U - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej.</p> <p>Działka nr 261/5 znajduje się na północnym krańcu pasa terenu MW/U.1, jednak wraz z fragmentem działki 262/3 stanowi teren U.15. Ten niewielki teren jest ograniczony wyznaczonymi w Planie liniami zabudowy i dodatkowo pasem ochronnym napowietrznej sieci elektroenergetycznej 110kV o szerokości 22 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu. Powyższe ograniczenia sprawiają, że teren faktycznie możliwy do zabudowy wyklucza realizację inwestycji o charakterze usługowym, ze względu na nieopłacalność takiego zamierzenia budowlanego. Z tych samych przyczyn niemożliwym jest niezwykle kosztowne skablowanie napowietrznej sieci elektroenergetycznej, a nawet partycypacja w tych kosztach.</p> <p>W celu uniknięcia sytuacji trwałego wykluczenia terenu działki 261/5 z zabudowy koniecznym jest włączenie jej obszaru w teren MW/U.1 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę budynkami mieszkalnymi wielorodzinnymi lub budynkami usługowymi, a jako przeznaczenie uzupełniające ustala możliwość lokalizacji funkcji usługowej w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Dzięki temu możliwym stanie się zrealizowanie typu zabudowy, dostosowanego do aktualnych potrzeb w ramach większego zamierzenia inwestycyjnego, co powinno zapewnić jego racjonalność ekonomiczną.</p>	261/5 obr. P-41	U.15 KDL.10	U.15 KDL.10	U.15 KDL.10		
118.	<b>I.124</b>	[...]*	Wnoszę o zmianę podstawowe przeznaczenia terenu działek nr 260/4, 258/2, 259/3, 259/4 obr. 41 Podgórze z MN/U - „Tereny zabudowy	258/2 259/3 259/4	MN/U.22 KDL.10	MN/U.22 KDL.10	MN/U.22 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej na MW - „Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>1. Teren w/w. działek jest objęty ostateczną Decyzją o pozwoleniu na budowę nr 167/6740.1/2024 z dnia 28.02.2024 dla zamierzenia budowlanego pn. „Budowa trzech budynków mieszkalnych wielorodzinnych, z których dwa z nich są o dwóch bryłach naziemnych (działka 259/4, 259/3 oraz 260/4, obr. 41 Podgórze), z lokalem usługowym na parterze, garażami podziemnymi, miejscami postojowymi na poziomie terenu, układem dróg wewnętrznych, murami oporowymi oraz uzbrojeniem terenu w zakresie: budowy instalacji wewnętrznych biegnących na zewnątrz: kanalizacji sanitarnej, kanalizacji deszczowej wraz ze zbiornikami retencyjnymi, instalacji teletechnicznej, wewnętrznej linii zasilającej (WLZ), instalacji oświetleniowej i zasilania elementów zewnętrznych, a także likwidacja istniejącej instalacji gazowej, elektroenergetycznej i ogrodzenia, na działkach nr 260/4, 258/2, 259/3, 259/4, obr. 41 Podgórze w Krakowie, przy ul. Bunscha w Krakowie”. Inwestor rozpoczął działania przygotowawcze i wkrótce rozpocznie realizację inwestycji. Wniosek ma na uwadze stan prawny działek i określenie przeznaczenia terenu na zgodny z treścią ostatecznej Decyzji o pozwoleniu na budowę i z faktycznym stanem zagospodarowania w najbliższej przyszłości.</p> <p>2. Zmiana przeznaczenia terenu będzie stanowić kontynuację i domknięcie pasa terenów o przeznaczeniu MW i MW/U, które zostały zlokalizowane na północ od przedmiotowych działek i na zachód od ul. Bunscha. Szerokość tego pasa sięga 150m (zarówno na rysunku planu, jak i w stanie faktycznym) - wnioskowany teren mieści się w pasie o takiej szerokości.</p> <p>3. Zabudowa o parametrach charakterystycznych określonych dla terenów MW będzie stanowiła strefę buforową pomiędzy istniejącą zabudową jednorodziną a ul. Bunscha, która już obecnie jest obciążona ruchem o dużym natężeniu, a której uciążliwość wzrośnie po planowanej rozbudowie, polegającej m. in. na budowie linii tramwajowej wraz z pobliskim przystankiem końcowym.</p>	260/4 obr. P-41					<p>września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usługowej MN/U.22 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północne fragmenty działek nr: 259/3 i 260/4 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.</p>
119.	I.125	[...]*	<p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do</p>	<p>KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6</p>	<p>KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6</p>	<p>KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6</p>	<p>KDD.17 KDL.10 MW.5 MW.6</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak racjonalności budowy drogi KDL w proponowanej formie biegnącej przez jedyne tereny zielone w okolicy,</li> <li>– zwiększenie natężenia hałasu w okolicy spowodowane przekierowaniem ruchu z ulicy Bunscha na odcinek KDL,</li> </ul> <p>szerokość odcinka KDL sugeruje próbę przepuszczenia dużego ruchu samochodowego w terenie skradającym się głównie z zabudowy jednorodzinnej co stanowi poważne zagrożenie szczególnie dla bezpieczeństwa dzieci.</p>						<p><i>przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</i></p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowiły powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW. 5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p>
120.	<b>I.126</b>	[...]*	<p>Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicka do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania w/w ulicy aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. brak racjonalności takiego rozwiązania</li> <li>2. względów ekonomicznych</li> <li>3. ze względu na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi</li> </ol> <p>Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody</li> <li>2. negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenia ich praw</li> </ol> <p>Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni, zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. Szczegóły w załączniku</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „<i>W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagańładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</i></p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych,</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja do uwag 1-3: „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego” oraz „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe”</p>						<p>co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiałoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urzędzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępny parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>oraz „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną”</p> <p>4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p> <p>5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p>	<p>cały obszar planu</p> <p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>MW.5 MW.6</p> <p>cały obszar planu</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły. <i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	cały obszar planu					
121.	I.127	[...]*	<p>Moje przeciwieństwo co do powstałego aktu planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki-Południe” argumentuje faktem takim, że ulica Obrońców Tobruku nie potrzebuje przebudowy, a konkretnie poszerzenia. Zabieg ten niekorzystnie wpłynie na otoczenie oraz mieszkańców sąsiadujących bezpośrednio z drogą, która do niedawna była głównie trasą dla niedzielnych spacerowiczów, mieszkańców lub trasą rowerzystów. Przebudowa drogi zwiększy ruch drogowy, a co za tym idzie hałas w okolicy. Już teraz po położeniu nawierzchni asfaltowej ruch znacząco wzrósł.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– zwiększyła się nie tylko ilość pojazdów, dziennie przemierzających drogą Obrońców Tobruku, a również ich prędkość, co może robić się niebezpieczne dla mieszkańców pobliskich domów,</li> <li>– poziom zanieczyszczeń również wzrośnie. Przez lata droga nie była wykończona i mieszkańcy borykali się z nadmiernym kurzem od przejeżdżających samochodów, tudzież błotem w sezonach przejściowych,</li> <li>– realizacja drogi asfaltowej przyniosła z jednej strony ulgę od powyższego problemu, natomiast przyniosła inne, nieoczekiwane choć oczywiste zmiany wyżej wspomniane,</li> <li>– nie chcemy zrywać asfaltu, lecz chcemy uniknąć dalszych nieudogodnień, sąsiadując z ruchliwą drogą,</li> <li>– poziom okolicznej zieleni również można tutaj przytoczyć, maleje on z każdym nowo powstałym kompleksem domów jednorodzinnych lub zestawem, a do niedawna ulica Obrońców Tobruku była drogą uczęszczana przez miejscowe dzikie zwierzęta.</li> </ul> <p>Uważam, że poszerzenie tej drogi nie jest konieczne i zmieni okolicę nieodwracalnie w niewłaściwym kierunku. Uwagi zostały również zawarte w załączniku „uwagi do formularza- Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego” złożonego przez Marcina Zawada” z uwagami do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”.</p> <p>1. Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką od ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca KDL, przedłużenia ul. Obrońców Tobruku (?) aż do przebiegu od</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7 oraz w części w pkt 8</p>	<p>Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3., Ad. 5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>W zakresie zmiany przeznaczenia terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i MW.6 – w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dla działek zakwalifikowanych w projekcie planu do terenu MW.5 i większości MW.6 Studium wyznacza kierunek zagospodarowania do terenu MW – Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 i propozycja przeznaczenia na budowę niską – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>2. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania ze względów ekonomicznych.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>3. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL – ze względów na nierówne traktowanie względem właścicieli innych terenów, w których przewidziano węższe drogi.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Konkluzja do uwag 1-3:          „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i rezygnację z jej dalszego przebiegu pomiędzy działkami 256/1 i 261/5 i stosowną zmianą postanowień uchwały oraz załącznika graficznego”          oraz          „Postuluje się zmianę kategorii KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15, MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 (lub nowoutworzoną drogą na terenach MW.6) z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy lub też zmianę charakteru KDX.3 i KDX.4 na drogi dojazdowe”          oraz          „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodzinna”          oraz          Ewentualnie:          „Postuluje się pozostawienie KDD.17 w dotychczasowych granicach, ewentualnie</p>						<p>nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. 6. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>maksymalne poszerzenie do 7 m, postuluje zmianę kategorii KDL.10 na KDD, wyznaczenie jej granic do 7 m i wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na ul. Obrońców Tobruku na obszarze KDD.17 i KDL.10 od granic z KDX.5”</p> <p>4. Uwaga: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu na wartość tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „ Postuluje się zmianę §15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%”</p> <p>5. Uwaga: Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Skotnicką do ul. Karola Bunscha, zakwalifikowania ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do końca do KDL, przedłużenia ul. aż do przebiegu od działek 261/1 do 287/3 i tam włączenie jej do ul. Bunscha. Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 – ze względu na negatywny wpływ na kwestie dotyczące ochrony przyrody. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: jak w Uwagach 1-3 oraz dodatkowo: „Zwiększenie terenów sportu i rekreacji, wprowadzenie parków kieszonkowych”</p> <p>6. Uwaga: Sprzeciw odnośnie przeznaczenia terenów aktualnie oznaczonych jako MW.6 oraz MW.5 oraz wprowadzenie aktualnie wysokości ich zabudowy – ze względu na negatywne skutki dla właścicieli innych nieruchomości i naruszenie ich praw. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę MW.6 na zabudowę jednorodziną, ewentualnie zmiana §23 ust. 1 pkt 5 lit. a) i pkt 6 lit a), w przypadku terenów MW.6 poprzez wprowadzenie maksymalnej wysokości zabudowy dla budynków mieszkalnych do 9 m oraz maksymalną wysokość zabudowy dla obiektów budowlanych do 11 m maksymalnej wysokości zabudowy do 9 m i 11 m.”</p> <p>7. Uwaga: Brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni <i>Zawiera uzasadnienie</i></p>	cały obszar planu						
				MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5	MW.5 MW.6 KDL.10 KDD.17 KDX.3 KDX.4 KDX.5			
				MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6	MW.5 MW.6			
				cały obszar planu						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonkowych.”</p> <p>8. Uwaga: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby szkoły.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Konkluzja: „uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.</p>	cały obszar planu					
122.	I.128	[...]*	<p>Dot. planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”</p> <p>Szanowni Państwo,</p> <p>W związku z przysługującym mi prawem, zgłaszam uwagi do wyłożonego projektu uchwały miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotniki – Południe”.</p> <p>Załącznik 1 – Uwagi ogólne.</p> <p>1. Uwaga A: Uwaga – Sprzeciw odnośnie maksymalnej wysokości zabudowy na terenach oznaczonych MW.6, MW.5 oraz MW/U.1.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Postuluję o zmianę:</p> <p>1.1. maksymalnej wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych z planowanych 15m do 11m dla MW.6 i MW.5;</p> <p>1.2. maksymalnej wysokość obiektu budowlanego budynków mieszkalnych planowanych 16m do 14m dla MW/U.1.</p> <p>2. Uwaga B: Uwaga – Sprzeciw co do poszerzenia ul. Obrońców Tobruku na odcinku od skrzyżowania z ul. Szymonowica do ul. Karola Bunscha i zakwalifikowania tego odcinka do KDL – ze względu na brak racjonalności takiego rozwiązania, czynniki środowiskowe, uciążliwość dla obecnych mieszkańców, nierówne traktowanie względem nowych inwestorów, nieodpowiednim wyważeniu interesów wszystkich właścicieli terenów.</p> <p><i>Zawiera uzasadnienie</i></p> <p>Konkluzja – Postuluję o:</p> <p>2.1. zmianę kategorii drogi z drogi lokalnej KDL.10 na drogę dojazdową KDD.10;</p> <p>2.2. zmianę szerokości drogi z planowanych 12m do 7m (dostosowanie do szerokości dalszego odcinka drogi – ul. Obrońców Tobruku – KDD.17) oraz budowę ciągu ruchu pieszego tylko po jednej zamiast po dwu stronach drogi;</p> <p>2.3. zmianę planowanego przebiegu KDL.10 na tym odcinku i przeprowadzenie jej południowej granicy wzdłuż istniejącej drogi w sposób nieinwazyjny dla istniejącej zabudowy (nowo wybudowanych zjazdów z działek, przyłączy elektrycznych, przyłączy gazowych, etc.);</p>	<p>MW.5</p> <p>MW.6</p> <p>KDL.10</p> <p>KDD.17</p> <p>KDX.3</p> <p>KDX.4</p> <p>KDX.5</p>	<p>MW.5</p> <p>MW.6</p> <p>KDL.10</p> <p>KDD.17</p> <p>KDX.3</p> <p>KDX.4</p> <p>KDX.5</p>	<p>MW.5</p> <p>MW.6</p> <p>KDL.10</p> <p>KDD.17</p> <p>KDX.3</p> <p>KDX.4</p> <p>KDX.5</p>	<p>MW.5</p> <p>MW.6</p> <p>KDL.10</p> <p>KDD.17</p> <p>KDX.3</p> <p>KDX.4</p> <p>KDX.5</p>	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt A.1.1, A.1.2, B.2.1-2.5, C, D oraz w części w pkt E</p>	<p>Ad. A.1.1, Ad.1.2. Uwagi nieuwzględnione. Przyjęcie w projekcie planu postulowanych wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego uniemożliwiłoby realizację przeznaczenia podstawowego – zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, która ze swej istoty i zgodnie ze Studium cechuje się większą intensywnością i wysokością niż zabudowa jednorodzinna. W związku z powyższym nie wprowadza się postulowanych zmian do projektu planu.</p> <p>Ad. B.2.1 – 2.5. Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładów przestrzennych, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy, którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDL.10, KDD.17, KDX.3, KDX.4 i KDX.5. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym droga w terenie KDL.10, rozpoczynająca się na istniejącym skrzyżowaniu w ciągu ulicy Bunscha i poprzez nowy odcinek łącząca się z ulicą Obrońców Tobruku służy efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy. W siatce drogowej osiedla uzupełnia występujące braki połączeń na osi wschód-zachód. Szerokość terenów dróg publicznych, w tym terenów KDL.10 i KDD.17, zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych, co wymaga poszerzenia pasa drogowego w stosunku do aktualnego stanu ulicy Obrońców Tobruku. Drogi w tych terenach, wraz z ciągami pieszymi w terenach KDX.3-KDX.5 w przyszłości będą stanowić powiązania piesze na kierunku wschód-zachód umożliwiające m.in. dotarcie mieszkańców Skotnik do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.</p> <p>Ad. C. Uwaga nieuwzględniona. Wyjaśnia się, że w projekcie planu wyznaczono tereny zieleni urządzonej ZP.1-ZP.10 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki. Rozmieszczenie oraz powierzchnia wyżej wymienionych terenów sprzyja urządzeniu ich w formie „parków kieszonkowych”. Ponadto po południowej stronie ulicy Babińskiego jako teren publicznie dostępnego parku wyznaczony został dotychczas pozostający w obrębie kompleksu szpitalnego teren oznaczony symbolem ZP.9, a także dotychczas zadrzewiony, ale nieurządzony teren przy skrzyżowaniu z ulicą Bunscha (ZP.8). Powierzchnia terenów sportu i rekreacji w obszarze objętym</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
			<p>2.4. zmianę charakteru drogi KDX.5 na drogę lokalną oraz zmianę przebiegu drogi KDL.10 w ten sposób, aby ruch lokalny generowany przez użytkowników terenów MW.5, MW.6, U.15 i MW/U.1 od skrzyżowania z drogą KDL.11 został przekierowany drogą KDX.5 z powrotem do drogi KDGPT.1 będącej główną arterią komunikacyjną w okolicy;</p> <p>2.5. Zmianę proponowanej infrastruktury drogowej w obszarach pomiędzy ulicami Mochnaniec – Skotnicka – Bunscha, poprzez zaprojektowanie dróg które równomiernie rozprowadzają ruch samochodowy w tym obszarze (zamiast prowadzić główny ruch przez dojazdową jak do tej pory ul. Obrońców Tobruku)”</p> <p>3. Uwaga C: Uwaga – brak zaplanowania wystarczających terenów zieleni. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się wprowadzenie zieleni miejskiej w większym wymiarze choćby w formie parków kieszonekowych oraz zwiększanie Terenu Sportu i Rekreacji biegnącego wzdłuż działek 252-253,247-250 obręb 41 od ul. Szymonowica (KDL.7) do szerokości pasa minimum 15m.</p> <p>4. Uwaga D: Uwaga – Sprzeciw co do przyjęcia jednej, wysokiej stawki służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku – ze względu na okoliczność, że przyjęte rozwiązanie prowadzić będzie do utraty a nie wzrostu wartości tych nieruchomości. <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Postuluje się zmianę § 15 planowanej uchwały i przyjęcie stawki procentowej służącej naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości dla nieruchomości położonych wzdłuż ul. Obrońców Tobruku na poziomie 0%.”</p> <p>5. Uwaga E: Brak zaplanowania przy założeniu intensywnej zabudowy obiektów użyteczności publicznej w postaci choćby Szkoły / przedszkola <i>Zawiera uzasadnienie</i> Konkluzja: „Uwzględnienie w obszarze planu miejsca dla szkoły.”</p>	cały obszar planu						<p>projektem planu została znacznie powiększona w stosunku do stanu obecnego poprzez zakwalifikowanie do terenu o symbolu US.2 nie tylko istniejącego boiska, ale również nieurządzonej przestrzeni pomiędzy ulicą Spacerową (KDL.12) a drogą KDD.25.</p> <p>Ad. D. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy: „Jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości. Opłata ta jest dochodem własnym gminy. Wysokość opłaty nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości”. Ustalona wartość stawki procentowej na poziomie 30% stosowana jest w planach miejscowych w całym obszarze Krakowa. W przypadku spadku wartości nieruchomości właściciel działki może wysuwać żądania wobec gminy zgodnie z art. 36 ust.1, 2 i 3 ustawy.</p> <p>Ad. E. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu o przeznaczeniu wyłącznie pod usługi oświaty, z uwagi na planowaną ustaleniami obowiązującego planu „Ruczaj – rejon ul. Czerwone Maki” lokalizację szkoły w bezpośrednim sąsiedztwie nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i obszaru sporządzanego planu.</p>
123.	I.129	[...]* [...]*	<p>W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wnoszę następujące uwagi do projektu planu miejscowego. Osiedle domów jednorodzinnych, na którym mieszkamy, zlokalizowane jest przy ul. Batalionów Chłopskich 7, 9, 11 w kwartale pomiędzy ulicami Batalionów Chłopskich, Dobrowolskiego i Hufcową. Jest to osiedle</p>	188/76 189/42 obr. P-40	ZP.2	ZP.2	ZP.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Wymieniona w uwadze działka nr 189/42 obręb 40 Podgórze nie figuruje w ewidencji gruntów.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia nowego terenu zieleni urządzonej i sformułowania dla niego osobnych ustaleń oraz zmiany minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>domów jednorodzinnych szeregowych, o dużej intensywności zabudowy, w obrębie którego jedyny zielony, wspólny dla mieszkańców teren położony wewnątrz osiedla usytuowany jest na działkach nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze; jest to również zielony obszar, który chroni teren osiedla przed uciążliwością sąsiadującej drogi - ul. Batalionów Chłopskich oraz pobliskiej szkoły i Klubu Osiedlowego (dz. nr 65 obr. 40 Podgórze) usytuowanych po drugiej stronie tej drogi i to właśnie tego terenu dotyczą wnoszone do projektu planu uwagi.</p> <p>W projekcie planu ww. teren wraz z częścią pasa drogowego ul. Batalionów Chłopskich oznaczony został symbolem ZP.2 jako teren zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.</p> <p>Wnioskuje o następujące zmiany w planie:  Dodanie § 34 A o treści:  § 34A. 1. Wyznacza się Tereny zieleni urządzonej, oznaczone symbolem: ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępne parki.  2. W zakresie zasad zagospodarowania terenu ustala się :  1) w terenie ZP.2 (lub inny symbol np. ZP.11) zakaz lokalizacji budynków,  wykreślić pkt 2) dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan  wprowadzić pkt 2 o treści:  2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 95%.</p> <p>Powyższe uwagi do projektu planu zostały spowodowane tym, że nasze osiedle położone jest w bezpośrednim sąsiedztwie największej w okolicy szkoły podstawowej, która wraz z zespołem przedszkolnym, boiskami szkolnymi, placami zabaw, boiskami sportowymi od strony ul. Batalionów Chłopskich i ul. Unruga stanowi bardzo uciążliwy dla mieszkańców osiedla obiekt. Ta uciążliwość spowodowana jest hałasem dochodzącym przez cały dzień od strony boisk szkolnych, które są użytkowane od wczesnych godzin rannych, aż do późnego wieczora przez 7 dni w tygodniu, w okresie od wiosny do jesieni.</p> <p>Ponadto, naprzeciwko osiedla na rogu ulic Batalionów Chłopskich/Unruga znajduje się również Klub Osiedlowy/Dom Kultury, w którym zajęcia odbywają się codziennie, od poniedziałku do piątku, a imprezy okolicznościowe również w weekendy. Takie sąsiedztwo naszego osiedla generuje ogromny ruch uliczny i jest bardzo uciążliwe dla mieszkańców.</p> <p>Nasze osiedle domów jednorodzinnych szeregowych zostało wybudowane na przełomie lat 80-tych i 90-tych i jak każde tego typu osiedle jest miejscem o dużej intensywności zabudowy. Teren części działek nr 188/76 i 189/42 obr. 40 Podgórze oznaczony w projekcie planu jako ZP.2</p>						<p>gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego". Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park. Teren ZP.2 wyznaczony został w całości na działkach należących do Gminy Kraków i wraz z sąsiednimi obiektami użyteczności publicznej umożliwia stworzenie spójnego założenia przestrzeni publicznych. W związku z powyższym wyznaczenie terenu zieleni publicznej w miejscu i kształcie zaproponowanym w projekcie planu będzie korzystne dla ogółu mieszkańców osiedla Skotniki. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również ma wpływ na wartość sąsiednich nieruchomości.</p> <p>Ponadto wyznaczony w projekcie planu udział powierzchni biologicznie czynnej min. 80%, zabezpiecza możliwość realizacji elementów przeznaczenia podstawowego przy równoczesnej ochronie istniejącej zieleni. Wyjaśnia się, że np. ścieżki (w tym wykonane z materiałów przepuszczalnych dla wody) nie stanowią terenu biologicznie czynnego w rozumieniu przepisów odrębnych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>stanowił w planie zagospodarowania osiedla teren zielony jako przeciwwagę terenu zabudowanego o dużej intensywności zabudowy. Na podstawie wydanego w 1988 r. pozwolenia na budowę osiedla mieszkaniowego przedmiotowy teren miał pełnić funkcję ochronną (zielen) dla całej inwestycji.</p> <p>W czasie realizacji inwestycji jak i po jej ukończeniu razem z sąsiadami doprowadziliśmy na własny koszt do rekultywacji tego terenu poprzez wyrównanie, nawiezenie ziemi - wcześniej teren ten stanowił plac składowy dla budowy ciepłociągu Skawina - Kraków i utwardzony był kamieniem. Z początkiem lat 90 - tych osiedle zostało zamieszkane, mieszkańcy osiedla sami zagospodarowali ten teren oczyszczając i sprzątając go po zakończonej budowie, ale także sadząc zielen, w tym dużą ilość drzew. Teren ten utrzymywaliśmy w znakomitym porządku przez ponad 30 lat kosząc trawę, pielęgnując roślinność, sprzątając. Pomimo, że jest to teren Gminy, mieliśmy nadzieję, że zostanie on pozostawiony jako teren zielony dla mieszkańców osiedla.</p> <p>Dlatego, przyjęcie w projekcie planu zapisu o możliwej zmianie sposobu użytkowania przedmiotowego terenu uważamy za zwiększające w sposób znaczny uciążliwość dla osiedla, a wprowadzanie funkcji, która już istnieje na terenie pobliskiej szkoły i jej otoczenia za całkowicie niepotrzebne i zakłócające spokój mieszkańcom osiedla.</p> <p>Aby nie zwiększać tej uciążliwości dla mieszkańców osiedla (hałas od sąsiadującej szkoły, hałas od drogi) wnioskujemy o wykreślenie z projektu planu (par. 34) sentencji „dopuszczenie lokalizacji: terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji, placów zabaw, wybiegów dla psów, altan,” i pozostawienie tego obszaru jako tylko i wyłącznie terenu zieleni z udziałem powierzchni biologicznie czynnej 95%.</p>						
124.	<b>I.131</b>	[...]*	<p>Składam uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe”, jako właściciel działki nr 271/1 obręb nr 71 Podgórze, pow. 0,1064 ha, która powinna mieć przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej) – tego rodzaju zabudowa jest dla niej dopuszczalna w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy. Nie istnieją okoliczności faktyczne i prawne, aby utrzymywać w projekcie obecnie przeznaczenie przedmiotowej działki jako teren zieleni izolacyjnej.</p> <p>Zmiana przeznaczenia działki 271/1 obręb 71 Podgórze w ramach projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki – Południe na przeznaczenie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (MN).</p>	271/1 obr. P-71	ZI.2 KDD.19	ZI.2 KDD.19	ZI.2 KDD.19	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wskazana w uwadze działka objęta jest ustaleniami obowiązującego mpzp obszaru „Skotnicka - Działowskiego”, w którym na ww. nieruchomości wyznaczono Teren urządzonej zieleni izolacyjnej, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen pełniącą funkcję izolacyjną, oznaczony na rysunku planu symbolem 10ZPI. Biorąc pod uwagę kształt przedmiotowej działki i jej położenie pomiędzy ulicą Krzysztofa Kamila Baczyńskiego (oznaczoną w projekcie planu symbolem KDD.19), a planowaną ulicą Aleksandra Humboldta (w projekcie planu Teren drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym o symbolu KDGPT.1) oraz potencjalne uciążliwości w zakresie hałasu i drgań we wnioskowanej lokalizacji, zdecydowano o kontynuacji przeznaczenia terenu ustalonego w obowiązującym mpzp „Skotnicka-Działowskiego”. Dla przeważającej części przedmiotowej działki wyznaczono Teren zieleni urządzonej, oznaczony symbolem ZI.1, o podstawowym przeznaczeniu pod zielen izolacyjną.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu, niewielki fragment, wzdłuż północno-zachodniej granicy działki został przeznaczony w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.19.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Uzasadnienie:</p> <p>Wnioskodawca Paweł Niczyporuk jest właścicielem działki ewidencyjnej nr 271/1 (nr ewidencyjny - 126IO49.0071.271/1) obręb nr 71 Podgórze w Krakowie, o powierzchni 0,1064 ha położonej przy ul. Baczyńskiego. Przedmiotowa działka objęta jest projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki Południe” wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 12 sierpnia 2024 r. do 10 września 2024 r. jak to podkreślono na wstępie uwag.</p> <p>Dotychczas przedmiotowa nieruchomość była objęta postanowieniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Skotnicka - Działowskiego” przyjętego uchwałą nr XXVI/326/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 7 listopada 2007 r. Obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje dla danej działki przeznaczenie 9ZPI, co oznacza „Teren Urządzonej Zieleni Izolacyjnej”. W związku z powyższym należy zaznaczyć, że na danej działce można zrealizować i utrzymywać zielen o charakterze izolacyjnym. Natomiast dodatkowo na danej działce dopuszcza się utworzenie urządzeń ochrony akustycznej, sieci, urządzeń i obiektów infrastruktury technicznej, dojść pieszych i ścieżek rowerowych. Tym samym na działce nr 271/1 obręb nr 71 nie jest możliwa realizacja jakichkolwiek zamierzeń inwestycyjnych poza infrastrukturą o charakterze pomocniczym.</p> <p>Jak to już podkreślono działka nr 271/1 obręb 71 objęta jest również postanowieniami projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”. Co szczególnie ważne również w ramach projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wskazana działka otrzymała przeznaczenie jako Teren Zieleni Izolacyjnej Urządzonej, podczas gdy w ocenie Wnioskodawcy wskazana nieruchomość winna mieć przeznaczenie, jako teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, gdyż tego rodzaju przeznaczenie przewidziane jest jako możliwe do wprowadzenia w związku z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.</p> <p>Kontynuując powyższe należy wskazać, że utrzymywanie obecnego przeznaczenia w projektowanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego jest niemożliwe do zaakceptowania, gdyż art. 21 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej stanowi, iż: „Rzeczpospolita Polska chroni własność i prawo dziedziczenia”. Jednocześnie należy pamiętać, że w ramach Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przewidziane zostały dalsze zapisy, zgodnie z którymi: „Własność</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności". Należy pamiętać, iż wszelkie ograniczenia praw konstytucyjnych, a takim prawem jest prawo własności mogą zostać ograniczone w drodze ustawy i tylko w zakresie w jakim nie narusza to istoty prawa własności. W tym miejscu należy uznać, że utrzymywanie przeznaczenia działki nr 271/1 obr. 71 Podgórze, jako teren zieleni izolacyjnej oznacza, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego uderza w istotę prawa własności. Należy dodać, że utrzymywanie terenu zieleni izolacyjnej jest o tyle trudne do zaakceptowania gdyż tego rodzaju ingerencja wykracza poza przewidziany Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej zakres możliwych ograniczeń, czego potwierdzeniem jest art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej: „Ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Ograniczenia te nie mogą naruszać istoty wolności i praw". W związku z powyższym należy wskazać, że w ocenie Mocodawcy nie zaistniały jakiegokolwiek okoliczności, przesłanki które stanowiłyby o potrzebie ograniczenia zakresu zabudowy, a w szczególności nie przemawiają za tym względy bezpieczeństwa, porządku publicznego, ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób. Tym samym skoro powyższe przesłanki nie występują na danym terenie, to ograniczenie prawa własności, poprzez utrzymywanie przeznaczenia działki, jako obszar zieleni izolacyjnej należy uznać za całkowicie pozbawiony jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych.</p> <p>Warto również zaznaczyć, że z punktu widzenia planowania przestrzennego przeznaczenie działki Mocodawcy zgodne z podnoszoną uwagą, wpisywać się będzie w zapewnienie ładu przestrzennego, czego potwierdzeniem jest chociażby fakt, iż działki sąsiadujące mają bądź to przeznaczenie pod zabudowę usługową, bądź mieszkaniowo-usługową, bądź są to tereny wprost zabudowane, stąd można z łatwością wskazać, że przeznaczenie rzeczonyj działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wpisywać się będzie w obowiązujący na danym terenie ład przestrzenny.</p> <p>Uwzględniając powyższe należy zaznaczyć, że zawarta w formularzu wniosku uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest uzasadniona w całości.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
125.	I.132	[...]*	<p>Proszę o zachowanie w mocy obecnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (uchwała nr CXIII/3049/23 z dnia 28.06.2023r.) na terenach D42.ZP3 działka nr 478/16 obr. 41 Kraków - Podgórze, ponieważ projekt miejscowego planu dla obszaru Skotniki-Południe - edycja do wyłożenie do publicznego wglądu wyłącza obszar działalności, który zamierzam prowadzić na tej działce. Obecnie zakres sposobu zagospodarowania obejmuje obiekty budowlane obsługujące tereny zielone (art. 22.1 .2 punkt. 9) tj. kawiarnie, cukiernie oraz parking, plac zabaw, urządzenia rekreacji sportowej itp. Konsultowany plan odbiera mi możliwość prowadzenia małej działalności gospodarczej proponując wybieg min. dla psów, altan itp., a także ZPz.2 obejmuje zakaz lokalizacji budynków.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 20%,</li> <li>2. Maksymalna wysokość zabudowy – 5 m,</li> </ol> <p>Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 80%.</p>	478/16 obr. P-41	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZPz.2 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, który zgodnie z projektem planu będzie pełnił funkcję wizualnej obudowy zielenią drogi w terenie KDD.20, zwiększając tym samym komfort i bezpieczeństwo ruchu pieszo-rowerowego, a także stanowić będzie ochronę dla sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej, zmniejszając tym samym niedogodności związane z ruchem samochodowym. W związku z powyższym katalog możliwych do lokalizacji elementów wyposażenia terenu zieleni urządzonej, został ograniczony wyłącznie do obiektów i urządzeń niezbędnych do realizacji podstawowego przeznaczenia tego terenu. W związku z zakazem lokalizacji budynków w terenie ZPz.2, wyznaczony w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy uznaje się za wystarczający.</p> <p>Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północno-wschodni fragment działki nr 478/16 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20.</p>
126.	I.133	[...]*	<p>W związku z trwającymi pracami nad opracowaniem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” w Krakowie, uprzejmie wnoszę o uwzględnienie w powyższym następujących uwag dotyczących ww. nieruchomości:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Dopuszczenie lokalizacji obiektów budowlanych (budynków) obsługujących tereny zieleni: wypożyczalni sprzętu sportowego, kawiarni wraz z zapleczem produkcyjnym, sanitariatów, przebieralni, altan, tężni solankowych oraz pawilonów handlowo-usługowo-gastronomicznych, o parametrach: <ol style="list-style-type: none"> <li>a. minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 40%</li> <li>b. wskaźnik intensywności zabudowy – 0,005 – 0,5</li> <li>c. maksymalna wysokość zabudowy – 5m.</li> </ol> </li> <li>2) Dopuszczenie lokalizacji urządzeń sportowych jak boiska, skateparki, ogródków jordanowskich, placów zabaw, wybiegów dla psów, pomostów, amfiteatrów, miejsc parkingowych, urządzeń wodnych – stawów, oczek wodnych razem z pomostami i mostkami, placów z urządzeniami sportowo-rekreacyjnymi.</li> <li>3) Parkingi – dla kawiarni wraz z zapleczem produkcyjnym lub pawilonu handlowo-usługowo -gastronomicznego – 2 miejsca postojowe na 100 zatrudnionych oraz 2 miejsca postojowe na 100m<sup>2</sup> powierzchni Sali konsumpcyjnej kawiarni, 5 miejsc postojowych dla rowerów na 100 zatrudnionych oraz 5 miejsc postojowych na</li> </ol>	478/15 obr. P-41	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	ZPz.2 KDD.20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-3, 6-8	<p>Ad.1, Ad.2, Ad.3. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, potrzeby zrównoważonego rozwoju, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych (...) potrzeby interesu publicznego”. Wyjaśnia się, że w celu spełnienia wymogów ustawy wyznaczony został teren zieleni urządzonej ZPz.2 o podstawowym przeznaczeniu pod skwery, zieleńce, który zgodnie z projektem planu będzie pełnił funkcję wizualnej obudowy zielenią drogi w terenie KDD.20, zwiększając tym samym komfort i bezpieczeństwo ruchu pieszo-rowerowego, a także stanowić będzie ochronę dla sąsiadującej zabudowy mieszkaniowej, zmniejszając tym samym niedogodności związane z ruchem samochodowym. W związku z powyższym katalog możliwych do lokalizacji elementów wyposażenia terenu zieleni urządzonej, został ograniczony wyłącznie do obiektów i urządzeń niezbędnych do realizacji podstawowego przeznaczenia tego terenu. W związku z zakazem lokalizacji budynków w terenie ZPz.2, wyznaczone w projekcie planu wskaźniki zagospodarowania terenu uznaje się za wystarczające.</p> <p>Ponadto w celu ustalenia prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru objętego planem północno-wschodni fragment działki nr 478/16 obr. 41 Podgórze, przeznaczone zostały pod Teren drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.20.</p> <p>Ad. 6. Ze względu na sposób rozpatrzenia uwag 1-3 nie dopuszcza się w projekcie planu lokalizowania tymczasowych obiektów takich jak: namioty, ażurowe konstrukcje zadaszone, zimowe ogrody dla budynków kawiarni lub pawilony handlowo-usługowo-gastronomicznego.</p> <p>Ad. 7, Ad. 8. Uwagi nieuwzględnione. Ze względu na zakaz lokalizacji budynków w terenie ZPz.2, w projekcie planu nie określa się zasad odnoszących się do elewacji budynków oraz kształtowania dachów.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>100m<sup>2</sup> powierzchni Sali konsumpcyjnej kawiarni.</p> <p>4) (...)</p> <p>5) (...)</p> <p>6) Dopuszczenie lokalizowania tymczasowych obiektów takich jak: namioty, ażurowe konstrukcje zadaszone, zimowe ogrody dla budynków kawiarni lub pawilony handlowo-usługowo-gastronomicznego.</p> <p>7) Dachy: Kształt: - dachy symetryczne dwu lub wielospadowe – kąt nachylenia od 25 do 45 stopni. Dopuszcza się dachy płaskie, w tym tarasy i stropodachy zielone. Materiały: Należy stosować dachówkę, blachę ocynkowaną, blachodachówkę i pokrycia bitumiczne w kolorach brązowych oraz w jasnych odcieniach szarości. Doświetlenie ostatnich kondygnacji: Doświetlenie ostatnich kondygnacji – dopuszcza się świetliki w dachach płaskich, przeszklone dachy. Lukarny, okna połaciowe, facjaty można, jeśli łączna szerokość mniejsza niż 1/3 szerokości elewacji, są w osiach otworów, w osiach międzyokiennych lub symetrycznie. Nakaz tego samego kąta nachylenia połaci dla lukarn, facjat, z dopuszczeniem przykryć dachem płaskim.</p> <p>8) Elewacje: - elewacje nie stwarzające zagrożenia dla przelotu ptaków (np. ściany przeszklone lub materiały odbijające) - należy stosować rozwiązania minimalizujące kolizję -dopuszcza się zielone ściany, wertykalne ogrody.</p>						
127.	<b>I.134</b>	[...]*	<p>W związku z tym, że w planie zagospodarowania przestrzennego przewidziane jest poszerzenie ul. Dobrowolskiego kosztem działki indywidualnych właścicieli nieruchomości informuję, że nie wyrażam zgody na zabranie części mojej działki dz: 255/1 ob. 40 Kraków-podgórze. Działka jest zagospodarowana, prowadzę uprawy rolne. Ogrodzenie jest zmodernizowane. Działka jest cała w drzewach owocowych i uprawiana w warzywa dla swojego użytku.</p>	255/1 obr. P-40	MN.23 KDL.4	MN.23 KDL.4	MN.23 KDL.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Projektowane szerokości dróg publicznych, w tym nieznaczne poszerzenie ulicy Antoniego Dobrowolskiego, zapewniają możliwość realizacji m.in. chodników dla pieszych.
128.	<b>I.135</b>	[...]* [...]*	<p>Informuję, że nie wyrażam zgody na poszerzenie ul. Dobrowolskiego przez włączenie części naszej działki w obręb pasa drogowego (dz. nr 255; obr. 40 Kraków-Podgórze)</p> <p>Argumenty: - na działce od str. Ul. Dobrowolskiego rosną ponad 30-letnie brzozy (nieliczne drzewa w otoczeniu) – musiałyby ulec wycięciu</p>	255 obr. P-40	MN/U.11 KDL.4	MN/U.11 KDL.4	MN/U.11 KDL.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Podana w piśmie działka nr 255 nie istnieje, w związku z czym rozstrzygnięcie uwagi odniesiono do działki nr 256 obr. 40 Podgórze.</p> <p>Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Projektowane szerokości dróg publicznych, w tym nieznaczne poszerzenie ulicy Antoniego Dobrowolskiego, zapewniają możliwość realizacji m.in. chodników dla pieszych.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			- działka jest zagospodarowana: krzewy, sosny, jodły – koło brzoź - na tej części działki jest miejsce postojowe, które trudno przesunąć ze wzgl. na nasadzenia. Poczucie niesprawiedliwości rodzi fakt, że w obrębie zabudowy deweloperskiej nie planuje się przeznaczenia części działek na drogę, a dotyczy to tylko indywidualnych właścicieli nieruchomości.						
129.	I.136	[...]*	Wniosuję o przesunięcie projektowanej drogi (ul. Dobrowolskiego), działki nr 454 obr. 71 Podgórze, w taki sposób aby poszerzenie dróg zostało zrealizowane po stronie przeciwnej do budynku nr 55, tj. na niezagospodarowanym poboczu (szer. 2-3m) działki drogowej nr 454 obr. 71 Podgórze. Projekt poszerzenia w obecnym stanie wymaga przebudowy istniejącego ogrodzenia oraz przyłączy elektr/gaz. Znajdujących się na działce nr 68 obr 71 Podgórze. W ocenie wnioskodawcy, projektowane pierwotnie poszerzenie jest bezzasadne, natomiast jej realizacji będzie generowała niepotrzebne koszty związane z przebudową zjazdu i ogrodzenia oraz przebudowy przyłączy elektr/gaz dla budynku nr 55, które poniesie Gmina Miejska Kraków. Projekt koliduje z nowo powstałą inwestycją tj. Dobrowolskiego 55. Maksymalna wysokość zabudowy – 9 m,	68 obr. P-71	MN.24 KDL.4	MN.24 KDL.4	MN.24 KDL.4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Celem planu jest m.in. określenie zasad i warunków umożliwiających poprawę obsługi komunikacyjnej obszaru. Projektowane szerokości dróg publicznych, w tym nieznaczące poszerzenie ulicy Antoniego Dobrowolskiego, zapewniają możliwość realizacji m.in. chodników dla pieszych. Wyjaśnia się, że proponowane w uwadze miejsce poszerzenia ww. ulicy znajduje się poza granicami projektu planu dla obszaru „Skotniki-Południe”.
130.	I.137	[...]*	Działając w imieniu własnym, jako współwłaściciel nieruchomości obejmującej działkę gruntu nr 290/20, obręb 40 – Podgórze (nr KW: KR1P/00366957/1), niniejszym wnoszę o pełne uwzględnienie uwag wskazanych w pkt 7.2. niniejszego pisma. Poniżej przedstawiam wyczerpujące uzasadnienie wskazanych w pkt 7.2. uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „SKOTNIKI-POŁUDNIE”, które potwierdza słuszność wniesionych uwag i potwierdza konieczność ich wprowadzenia do projektowanego aktu tj. miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE". W pierwszej kolejności należy wyjaśnić, że dla nieruchomości obejmującej działkę gruntu nr 290/20, obręb 40 – Podgórze (nr KW: KR1P/00366957/1), wydana została przez Prezydenta Miasta Krakowa ostateczna decyzja nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy (kopia w załączeniu). Przewidziane ww. decyzją warunki, które stanowią przedmiot wnoszonych niniejszym pismem uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE", odbiegają znacząco od projektowanych w rzeczonym akcie. Co za tym idzie powinny w sposób niemalże automatyczny,	290/20 obr. P-40	MN.18	MN.18	MN.18	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-5	Ad.1., Ad.4. Uwagi nieuwzględnione. Maksymalny udział powierzchni zabudowy jest elementem obligatoryjnym planu miejscowego wynikającym z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy. Wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Według Studium przedmiotowa działka objęta kierunkiem zagospodarowania MN - zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, położona jest w jednostce nr 36 Skotniki, w której powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) wynosi min. 70% . Zgodnie z regulacjami Studium w projekcie planu dla terenu MN.18 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 70%, a związany z nim maksymalny udział powierzchni zabudowy 0,2.  Ad.2 Uwaga nieuwzględniona. W związku z utrzymaniem określonego w projekcie planu udziału powierzchni zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy, wskaźnik intensywności zabudowy pozostaje bez zmian.  Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu kształtowania ładu przestrzennego utrzymuje się w terenie MN.18 maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych 8,5 m (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy), a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 9 m. Wyjaśnia się, że ustalenie maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego mieszczących się w

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>w myśl zasady pewności obrotu prawnego oraz zaufania obywatela do organów władzy, zostać uznane za zasadne i konieczne.</p> <p>Przedstawione poniżej, w treści niniejszego pisma, argumenty dla uzasadnienia zgłoszonych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE" (dalej MPZP) przede wszystkim odwołują się do ustalonych przez Prezydenta Miasta Krakowa w ostatecznej decyzji nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku warunków zabudowy, a także do obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego (dalej Studium) oraz analogicznych obszarów w opublikowanym projekcie MPZP.</p> <p>1. Ad. 1. Uzasadniając zgłoszoną względem projektowanego wskaźnika powierzchni i intensywności zabudowy uwagę, należy w pierwszej kolejności stwierdzić, że ten pierwszy (powierzchnia) jest zupełnie niezrozumiałym i niepotrzebnym w tym wypadku parametrem, który dodatkowy nie został w żadnym miejscu w projekcie MPZP zdefiniowany co może w przyszłości rodzić wiele problemów interpretacyjnych przy stosowaniu projektowanych przepisów. Dlatego postuluję o zrezygnowanie z tego parametru, który w relacji ze wskaźnikiem intensywności zabudowy znacznie ogranicza możliwości projektowe. Ponadto nie można w związku powyższym zapominać, że jedną z zasad w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest uwzględnianie m.in. walorów ekonomicznych przestrzeni tj. optymalne jej wykorzystanie. Mając na uwadze powyższe uznać należy, że o ile już projektowany wskaźnik wielkości powierzchni zabudowy miałby pozostać w projektowanym MPZP, to powinien zostać ustalony co najmniej na poziomie wskazanym w powołanej decyzji nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku tj. 21% - 24%. Tym bardziej, że dla sąsiedniej, już istniejącej zabudowy, od strony północnej (tzw. „bliźniaki”) oraz od strony wschodniej i południowo wschodniej („szeregówki / bliźniaki”) ten wskaźnik oscyluje na poziomie około 25 %.</p> <p>2. Ad. 2. W dalszej kolejności wskazać należy, że zakładany w projekcie miejscowego planu wskaźnik intensywności zabudowy także stanowi istotne ograniczenie dla ewentualnych projektów inwestycyjnych właściciela. Dlatego wnioskuję o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 0,9 co dodatkowo zgodne jest z planowanym wskaźnikiem dla obszarów MN.43-45. Ustalenie opisanego parametru na projektowanym poziomie będzie miało niekorzystny wpływ nie tylko</p>						<p>przedziale, którego górną granicę określa Studium (do 11 m) jest zgodne z ustawowym wymogiem sporządzenia projektu planu zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładów przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. W celu kształtowania ładów przestrzennego utrzymuje się w projekcie planu wymóg kształtowania dachów w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jako dachów spadzistych, ze względu na dominującą w zabudowie Skotnik, w tym w najbliższym sąsiedztwie przedmiotowej działki geometrię dachów. W związku z uwzględnieniem innej uwagi dopuszczone zostało stosowanie kąta nachylenia połaci dachowych dla lukarn/facjat mniejszego niż dla połaci dachowych budynku, w tym stosowania dachu płaskiego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>na możliwości realizacji założeń projektowych właściciela ale także w konsekwencji na wartość jego majątku, która po wprowadzeniu projektowanych zapisów MPZP ulegnie obniżeniu w związku z ograniczeniami projektowymi.</p> <p>3. Ad. 3. Odnosząc się do ustalonej w projekcie wysokości maksymalnej zabudowy uznać należy, mając na uwadze przede wszystkim zabudowę sąsiednią jak i zapisy powołanej decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy, że jest ona zbyt niska. W przekonaniu właściciela nieruchomości, należy wprowadzić w tym zakresie zmianę zwiększając parametr maksymalnej zabudowy do wysokości 11 m. Argumentem przemawiającym za takim wnioskiem jest treść obecnie przewidywanej zapisami Studium dopuszczalnej maksymalnej wysokości zabudowy (11m). Nie można w tym miejscu zapominać, że zapisy MPZP powinny pozostawać w zgodzie z obowiązującym Studium. Ponadto na „sąsiednim” miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego („Skotniki Północ”) ustalona została maksymalna wysokość zabudowy do 11m, a sąsiednie budynki, o których wcześniej wspomniano tj. tzw. „bliźniaki” (od strony północnej) oraz „szeregówki” i „bliźniaki” (od strony wschodniej i południowo wschodniej), mają wysokość około 11m. W związku z tym zastosowanie tak niskiego parametru w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE" dla obszaru na którym znajduje się nieruchomość właściciela wydaje się być niezrozumiałe po zapoznaniu się z parametrami zabudowy sąsiedniej oraz projektowanymi parametrami dla terenów pobliskich.</p> <p>4. Ad. 4. Kolejna uwaga dotyczy projektowanej wysokości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej. Mając na uwadze powoływaną wyżej treść decyzji nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku oraz przewidywaną w niej wysokość tego wskaźnika oraz okoliczności obiektywne związane z możliwością realizacji dopuszczalnej na tym terenie inwestycji należy uznać, że wysokość wskaźnika powinna zostać ustalona poziomie nie wyższym jednak jak 60%, które wskazane zostały w powołanej wyżej decyzji WZ. Dla uzasadnienia tego postulatu właściciela wskazać należy także, że w najbliższym sąsiedztwie nieruchomości wybudowane zostały w ostatnim czasie tzw. „bliźniaki” (od strony północnej) oraz „szeregówki/bliźniaki” (od strony</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wschodniej i południowo wschodniej), dla których to inwestycji faktyczny wskaźnik powierzchni biologicznej czynnej jest o wiele bardziej korzystny i wynosi odpowiednio około 60 % i 50%. Dlatego nie ma żadnej wątpliwości, że zmiana w tym zakresie względem projektu MPZP jest konieczna, a zaproponowana wielkość wskaźnika (60%) pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie terenu zgodne z jego przeznaczeniem w zgodzie z interesem właściciela gruntu. Jasnym, jest, że takie ograniczenie jakie niesie za sobą zbyt „wyśrubowane” ustalenie rzeczoności parametru są zbyt daleko idącą ingerencją w prawo własności oraz całkowicie nieuzasadnioną w tym stanie rzeczy.</p> <p>5. Ad. 5. Na koniec odnosząc się do dopuszczalnej projektem miejscowego planu zagospodarowania dopuszczalnych geometrii i kształcie dachu uznać należy, że nie ma uzasadnienia wyłączenie w treści projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI - POŁUDNIE", możliwości stosowania tzw. dachów płaskich. Dachy płaskie są znacznie bardziej stabilne niż dachy skośne, gdy budynek jest mały oraz zajmują mniej powierzchni kubaturowo przy takiej samej intensywności zabudowy, więc ich dopuszczenie pozytywnie wpływa na ład przestrzenny. W odpowiednim otoczeniu są ekonomiczne, o ile są odpowiednio konserwowane. Ponieważ dachy płaskie są szybsze w montażu, czas oczekiwania na wprowadzenie się jest krótszy. Dachy płaskie to coraz częściej stosowane rozwiązanie w budownictwie jednorodzinnym, które pomaga dobrej termoizolacji, gdyż płaski budynek jest znacznie łatwiejszy do skutecznego zaizolowania - zarówno termicznego, jak i przeciwwodnego. Ponadto płaski dach przekłada się na większą powierzchnię użytkową pomieszczeń ze względu na brak niewygodnych skosów, a także jest dobrym rozwiązaniem na zwiększenie terenu zabudowy działki, kiedy to stosować można konstrukcję z powierzchnią biologicznie czynną, czyli dachy zielone, które pozwalają lepiej zagospodarowywać wodę opadową. Prowadzone badania potwierdzają także, że taki rodzaj konstrukcji pozwala walczyć ze smogiem - może odpowiadać za absorpcję nawet 20% szkodliwych gazów i pyłów pochodzących z powietrza.</p> <p>W tym miejscu nie można zapomnieć także, o niezwykle istotnym argumencie przemawiającym za postulowanymi zmianami, a przeciw projektowanym postanowieniom MPZP, który ma charakter finansowy. Argument ten odnosi się</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wprost do potencjalnej możliwości uraty wartości rynkowej nieruchomości, którą wywoła wprowadzenie projektowanych zapisów MPZP. Nie trudno przewidzieć, że wprowadzenie zapisów MPZP obszaru "SKOTNIKI-POŁUDNIE" w projektowanym kształcie, obniży wartość rynkową nieruchomości tj. działki gruntu nr 290/20, obręb 40 – Podgórze, pogarszając możliwości zagospodarowania działki względem tych, które nałożyły postanowienia decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy.</p> <p>Podsumowując, należy stwierdzić, że mając na uwadze powołane okoliczności oraz argumenty w tym przede wszystkim treść decyzji Prezydenta Miasta Krakowa nr AU-2/6730.2/23/2022 z dnia 12 stycznia 2022 roku o ustaleniu warunków zabudowy oraz niezwykle istotny ekonomicznie argument wskazujący na obniżenie wartości rynkowej nieruchomości, pismo niniejsze i objęte nim uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru "SKOTNIKI -POŁUDNIE", uznać należy w tym stanie rzeczy za konieczne oraz w pełni uzasadnione, dlatego wnoszę jak powyżej.</p>						
131.	<b>I.138</b>	[...]* [...]*	<p>Uwaga dotyczy projektu MPZP Skotniki-Południe w zakresie działek ewidencyjnych 179 i 181 obr. 40 Podgórze położonych przy ul. Batalionów Chłopskich i Hufcowej w zakresie obszaru MN/U.6.</p> <p>Przedmiotem uwagi są zapisy dotyczące obszaru MN/U.6 oraz definicji zawartych w projekcie uchwały.</p> <p>1. W § 4.1 pkt 14 określono parametr wysokości obiektu budowlanego, w tym budynków – mierzonego w odniesieniu do istniejącego poziomu terenu. Doprecyzowanie to jest pozbawione podstawy prawnej, ponieważ wszystkie inne parametry budynku dotyczą elementów projektowanych, w tym podział budynków na grupy wysokości zawarty w § 8 WarTech. W konsekwencji prowadzi to do bałaganu w zakresie klasyfikacji poszczególnych części budynku, tj. np. czy kondygnacja -1 będzie definiowana jak podziemna lub nadziemna względem poziomu terenu istniejącego czy projektowanego? Ponadto w konsekwencji przy prowadzeniu makroniwelacji terenu istniejącego np. poprzez obniżenie poziomu o 2 m, w takiej sytuacji budynki mogłyby być wyższe od zakładanych parametrów w MPZP o 2m.</p> <p>Natomiast w § 4.1 pkt 13 odnoszącym się do wysokości zabudowy, powołana jest ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1130); która ma obecnie brzmienie:</p>	179 181 obr. P-40	MN/U.6 KDL.2	MN/U.6 KDL.2	MN/U.6 KDL.2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 2	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). W dokumencie tym „wysokość zabudowy” została zdefiniowana w Tomie II.1.3 i jest ona tożsama z definicją „wysokości obiektu budowlanego” zastosowaną w § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu. Po wejściu w życie nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (24 września 2023 r.) nowa definicja „wysokości zabudowy” różni się od dotychczas stosowanej nie tylko wyłączeniem elementów technicznych możliwych do lokalizacji na dachach ale również miejscem pomiaru poziomu terenu.</p> <p>W związku z koniecznością zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze Studium oraz obowiązującą ustawą obie definicje stosuje się we wszystkich planach sporządzanych w Krakowie, które nie zostały wysłane do ustawowego opiniowania i uzgodnień przed wejściem w życie nowelizacji ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – czyli przed 24 września 2023 r.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust.1 ustawy projekt planu sporządzany jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Dokument Studium dla działek nr 179 i 181 obr 40 Podgórze wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Studium w zakresie wskaźników zabudowy dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej do 11 m.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>30)13) „Wysokość zabudowy” – należy przez to rozumieć różnicę pomiędzy wysokością:</p> <p>a) najwyżej położonego punktu budynku na dachu, ścianie lub attyce, z wyłączeniem komina, nadbudówki mieszczącej maszynownię dźwigu lub innego pomieszczenia technicznego oraz wyjścia z klatki schodowej, a średnią wysokością najniższego i najwyższego poziomu terenu mierzoną na obwodzie rzutu poziomego ścian zewnętrznych budynku,</p> <p>b) najwyżej i najniżej położonego nad poziomem terenu punktu budowli;</p> <p>Przy czym powołany przepis ustawy nie definiuje czy pomiar wysokości odnosi się do terenu istniejącego czy projektowanego. W konsekwencji można założyć, że parametr wysokości zabudowy dotyczy pomiaru od poziomu terenu projektowanego a pomiar wysokości obiektu budowlanego, w tym budynków – odnosi się zgodnie z przyjętym zapisem – do terenu istniejącego.</p> <p>Wnioskuje się o uprządkowanie i ujednoczenie odniesienia w dwóch definicjach do różnego poziomu terenu raz do projektowanego, raz do istniejącego, w ten sposób, że w obu definicjach odniesieniem jest teren projektowany.</p> <p>Utrzymanie w definicji planu dwóch poziomów terenów (istniejący i projektowany) oraz zastosowanie do wszystkich definicji poziomu istniejącego terenu jest nie do przyjęcia w odniesieniu np. do powołanej w § 4.1 pkt 18 definicji kondygnacji nadziemnej. Stosując poziom terenu istniejącego można dojść do sytuacji absurdalnej, gdzie kondygnacja nadziemna zdefiniowana w odniesieniu do poziomu terenu istniejącego nie będzie kondygnacją w odniesieniu do terenu projektowanego – co prowadzi do paradoksu, gdzie kondygnacja nadziemna w jednym ujęciu nie będzie kondygnacją nadziemną w drugim ujęciu. W takiej sytuacji jak będzie można zaliczyć budynek do grupy wysokościowej zgodnie z § 8 WarTech lub też prawidłowo zdefiniować wskaźnik intensywności zabudowy nadziemnej.</p> <p>2. Druga uwaga dotyczy zdefiniowania wysokości zawartej w § 19.</p> <p>Wnioskuje się o zwiększenie wysokości maksymalnej zabudowy dla budynków usługowych (ustalonych obecnie na 10m) do 12m oraz zwiększenia parametru maksymalnej wysokości zabudowy (ustalonym obecnie na poziomie 11m) do 13m.</p>						
132.	<b>I.139</b>	[...]*	<p>Wnoszę o wprowadzenie w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe następujących zmian:</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad. 1.Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W par. 14 ust. 8 pkt 1 ppkt a „budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca postojowe na jeden dom” zastąpienie następującą treścią „budynki w zabudowie jednorodzinnej 2 miejsca postojowe na 1 dom, a w przypadku gdy w domu znajduje się więcej niż 1 lokal mieszkalny dwa miejsca na lokal”;</li> <li>2. w par. 17 ust. 3 pkt 4 ppkt a „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,6” zastąpienie następującą treścią – „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,4”;</li> <li>3. w par. 17 wprowadzenie postanowienia ograniczającego zabudowę mieszkaniową jednorodziną do 2 kondygnacji nadziemnych,</li> <li>4. objęcie ochroną planu przestrzennego dwóch ok. 100 letnich dębów zlokalizowanych na działce nr 90 obr 71 Podgórze, ul. Dobrowolskiego (powyżej numeru 77).</li> </ol>						<p>wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ udział powierzchni zabudowy (określony dla terenów MN.1-MN.42) i udział powierzchni biologicznie czynnej (określony dla ww. terenów na poziomie min. 70%) są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu ustalono nadziemną intensywność zabudowy w przedziale 0,1-0,6. Przyjęty w projekcie planu parametr pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad. 3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest m.in. maksymalna wysokość zabudowy, którą ustawa definiuje w art. 2pkt 30. Parametr ten podawany jest w metrach, a nie liczbą kondygnacji.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego” (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Zarówno w wyżej wymienionym dokumencie, jak i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu (m.in. z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska) przedmiotowe drzewa nie zostały wskazane jako wymagające ochrony na podstawie zapisów planu miejscowego.</p>
133.	<b>I.140</b>	[...]*	<p>Wnoszę o wprowadzenie w Projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki-Południe następujących zmian:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W par. 14 ust. 8 pkt 1 ppkt a „budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca postojowe na jeden dom” zastąpienie następującą treścią „budynki w zabudowie jednorodzinnej 2 miejsca postojowe na 1 dom, a w przypadku gdy w domu znajduje się więcej niż 1 lokal mieszkalny dwa miejsca na lokal”;</li> <li>2. w par 17 ust. 3 pkt 1 „Lokalizację budynków mieszkalnych jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym” zastąpienie następującą treścią „w granicach jednej działki budowlanej dopuszcza się lokalizację jednego budynku mieszkalnego jednorodzinnego wolnostojącego lub jednego budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej”;</li> <li>3. w par. 17 ust. 3 pkt 4 ppkt a „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,6” zastąpienie następującą treścią – „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,4”;</li> <li>4. w par. 17 wprowadzenie postanowienia ograniczającego zabudowę mieszkaniową jednorodziną do 2 kondygnacji nadziemnych,</li> <li>5. w par. 17 wprowadzenie postanowień wprowadzających zakaz podpiwniczeń oraz kondygnacji podziemnych,</li> <li>6. objęcie ochroną planu przestrzennego dwóch ok. 100 letnich dębów zlokalizowanych na działce nr 90 obr 71 Podgórze, ul. Dobrowolskiego (powyżej numeru 77).</li> </ol>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-6	<p>Ad.1.Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Ustalone w §17 projektu planu parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu warunkować będą ilość budynków lokalizowanych na działki budowlanej – zarówno w układzie wolnostojącym, jak i bliźniaczym, umożliwiając korzystanie z prawa własności.</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ udział powierzchni zabudowy (określony dla terenów MN.1-MN.42) i udział powierzchni biologicznie czynnej (określony dla ww. terenów na poziomie min. 70%) są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu ustalono nadziemną intensywność zabudowy w przedziale 0,1-0,6. Przyjęty w projekcie planu parametr pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest m.in. maksymalna wysokość zabudowy, którą ustawa definiuje w art. 2pkt 30. Parametr ten podawany jest w metrach, a nie liczbą kondygnacji.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie ze sporządzonym na potrzeby planu miejscowego Opracowaniem ekofizjograficznym na obszarze planu zbadane warunki hydrogeologiczne oraz fizjograficzne nie wskazują na zasadność wprowadzenia wnioskowanego zakazu.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego” (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	
									Zarówno w wyżej wymienionym dokumencie, jak i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu (m.in. z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska) przedmiotowe drzewa nie zostały wskazane jako wymagające ochrony na podstawie zapisów planu miejscowego.	
134.	<b>I.141</b>	[...]*	W związku z wyłożeniem w dniu 12.08.2024 Projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”, wnoszę o wprowadzenie w tym Projekcie planu następujących zmian: 1. W par. 14 ust. 8 pkt 1 ppkt a „budynki w zabudowie jednorodzinnej: 2 miejsca postojowe na jeden dom” zastąpienie następującą treścią „budynki w zabudowie jednorodzinnej 2 miejsca postojowe na 1 dom, a w przypadku gdy w domu znajduje się więcej niż 1 lokal mieszkalny dwa miejsca na lokal”, 2. w par. 17 ust. 3 pkt 4 ppkt a „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,6” zastąpienie następującą treścią – „na terenach MN.1-MN.42: 0,1-0,4”, 3. w par. 17 wprowadzenie postanowienia ograniczającego zabudowę mieszkaniową jednorodziną do 2 kondygnacji nadziemnych, 4. objęcie ochroną planu przestrzennego dwóch ok. 100 letnich dębów zlokalizowanych na działce nr 90 obr 71 Podgórze, ul. Dobrowolskiego (powyżej numeru 77).	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad. 1.Uwaga nieuwzględniona. Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych.  Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Ponieważ udział powierzchni zabudowy (określony dla terenów MN.1-MN.42) i udział powierzchni biologicznie czynnej (określony dla ww. terenów na poziomie min. 70%) są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w projekcie planu ustalono nadziemną intensywność zabudowy w przedziale 0,1-0,6. Przyjęty w projekcie planu parametr pozwoli na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.  Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 obligatoryjnym elementem planu miejscowego jest m.in. maksymalna wysokość zabudowy, którą ustawa definiuje w art. 2pkt 30. Parametr ten podawany jest w metrach, a nie liczbą kondygnacji.  Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego” (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. Zarówno w wyżej wymienionym dokumencie, jak i na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu (m.in. z Wydziałem Kształtowania Środowiska UMK, Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska) przedmiotowe drzewa nie zostały wskazane jako wymagające ochrony na podstawie zapisów planu miejscowego.	
135.	<b>I.142</b>	[...]*								
136.	<b>I.143</b>	[...]*								
137.	<b>I.144</b>	[...]*	Składam uwagę dotyczącą przeznaczenia terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe” – dz. nr ewid. 202/2, obręb P-41, jednostka ewidencyjna Podgórze z terenów oznaczonych symbolem MN.31 na tereny oznaczone symbolem MN-U teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub usług. Jednocześnie wnoszę o możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej na tym terenie. Działka ta znajduje się w obszarze o mieszanym (mieszkaniowo-usługowym) przeznaczeniu, w sąsiedztwie obiektów usługowych. W ramach działki planowane jest uruchomienie przedszkola (zmiana sposobu użytkowania obiektu mieszkalnego na mieszkaniowo-usługowy), które uzupełniać będzie zaplecze usługowe (społeczne) w tym obszarze. 1. Nadziemna intensywność zabudowy 0,1-1,0. Stosunek funkcji usługowej do mieszkaniowej bez ograniczeń i możliwie do zrealizowania w ramach jednego budynku. 2. Maksymalny udział powierzchni zabudowy – 30%, 3. Maksymalna wysokość zabudowy – 8,5 m, 4. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej – 60%.	202/2 obr. P-41	MN.31	MN.31	MN.31	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	Uwaga nieuwzględniona w zakresie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy oraz minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki w której położona jest działka nr 202/2 obr. 41 Podgórze wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN), min. 30%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu został ustalony minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej 70%, a dla zabudowy usługowej 50%. Ponieważ wartość maksymalnego udziału powierzchni zabudowy jest zależna od ustalonego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, w projekcie planu został ustalony maksymalny udział powierzchni zabudowy dla zabudowy jednorodzinnej 0,2, a dla zabudowy usługowej 0,4.	
138.	<b>I.145</b>	[...]*								
139.	<b>I.146</b>	[...]*	Wnoszę o wprowadzenie proporcjonalnej i równej ochrony cieków wodnych po północnej i	8/7 obr. P-42	ZP.6	ZP.6	ZP.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art.1 ust.2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			południowej stronie potoku w obszarze ZP.7 oraz ZP.6. <i>Zawiera uzasadnienie.</i>		ZP.7	ZP.7	ZP.7		<i>środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności</i> ". Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego” (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. W związku koniecznością spełnienia wymagań ochrony środowiska, w tym zapewnienia właściwego gospodarowania wodami i ochrony wskazanego w opracowaniu ekofizjograficznym powiązania (korytarza) ekologicznego północną część działki zakwalifikowano do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.7. Prawo własności i wartości ekonomiczne przestrzeni zostały uwzględnione i zabezpieczone poprzez zachowanie na każdej z działek leżących w sąsiedztwie rowu, należących do osób fizycznych lub prawnych, możliwości sytuowania zabudowy, zgodnie z kierunkiem zagospodarowania określonym w Studium. Sąsiedztwo zieleni urządzonej pozytywnie wpływa na jakość życia mieszkańców, jak również na wartość sąsiednich nieruchomości. Działki leżące po północnej stronie rowu są nieporównywalnie mniejsze niż leżące po jego południowej stronie, w związku powyższym działki należące do Gminy Kraków w całości zostały włączone do terenu zieleni urządzonej ZP.6, natomiast na działkach osób fizycznych i prawnych wyznaczono strefę zieleni w terenach zabudowy z ustaleniami określonymi w § 8 ust.13 projektu planu.
140.	<b>I.148</b>	[...]*	Wnoszę o odstąpienie od prowadzenia drogi KDD.21 na północnym obszarze działki nr 8/7 obręb 42 Podgórze usytuowanej w strefie pod zabudowę jednorodziną. <i>Zawiera uzasadnienie.</i>	8/7 obr. P-42	KDD.21	KDD.21	KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „ <i>W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu</i> ” oraz „ <i>zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów</i> ”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.1-MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 oraz KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.
141.	<b>I.149</b>	[...]*	Zgłaszam następujące uwagi: 1. Sprzeciw wobec przekształcenia obecnej drogi wewnętrznej przebiegającej wzdłuż działek nr 8/6 do 8/13 obr. 42 przy ulicy Babińskiego w drogę o typie dojazdowym KDD.21. Kierując się następującymi argumentami: a) Planowana dogra jest drogą o wystarczającym wymiarze zaspokaja potrzeby komunikacyjne mieszkańców korzystających z drogi. Przedłużanie biegu oraz połączenia z drogą główną oznaczoną w planie jako droga KDGPT.1 oraz nowo planowaną drogą KDD.24 wiąże się w mojej ocenie ze znacznym zmniejszeniem bezpieczeństwa komunikacyjnego poprzez zwiększenie ponadmiarowo tranzytu udostępniając drogę wszystkim podróżującym pomiędzy ulicą Czerwone	KDD.21	KDD.21	KDD.21	KDD.21	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „ <i>W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ład przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka transportu</i> ” oraz „ <i>zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów</i> ”. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.1-MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie dróg publicznych klasy dojazdowej KDD.21 oraz KDD.24, służących efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy oraz dotarcie pieszych do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1). Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Maki, Babińskiego bezpośrednio do ul. Bunscha.</p> <p>b) Mając na uwadze bezpieczeństwo małych mieszkańców poruszających się po obecnie zamkniętym dla ruchu publicznego terenie przekształcenie drogi w dojazdową otwartą nie wpłynie korzystnie na możliwość wypadków i potrażeń.</p> <p>c) Planowana linia pasa ruchu przebiega w zbyt bliskiej odległości od zabudowań zmniejszając poczucie bezpieczeństwa oraz niekorzystnie wpływając na stan techniczny sąsiednich budynków.</p>						
142.	<b>I.150</b>	[...]*	<p>Chciałbym się odnieść do planów poszerzenia ul. Babińskiego (jezdni o 6 metrów) na wysokości mojej nieruchomości (dz. nr 2/6 obr. 42). Moje obawy rodzi wzrost natężenia hałasu dla mieszkańców - czy są planowane inwestycje w celu redukcji już hałaśliwej ulicy? Kolejną kwestią jest bezpieczeństwo pieszych - czy planowana jest budowa chodnika? Chciałbym również zauważyć, że na chwilę obecną brakuje właściwego odwodnienia z jezdni woda po deszczu zalewa moją działkę. Wyrażam swoje obawy odnośnie budowy jezdni KDD.24, która również negatywnie wpłynie na poziom hałasu dla mieszkańców.</p>	<p>2/4 2/6 obr. P-42</p>	KDD.24	KDD.24	KDD.24	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie likwidacji w projekcie planu terenu drogi KDD.24. W celu zapewnienia prawidłowej obsługi komunikacyjnej działek budowlanych położonych pomiędzy ulicami Karola Bunscha i Józefa Babińskiego, a wschodnią granicą planu (w terenach: MN/MWn.5, MN.43, MN.44) koniecznym jest wyznaczenie drogi publicznej klasy dojazdowej KDD.24.</p>
143.	<b>I.151</b>	[...]*	<p>Wnoszę o zmianę klasyfikacji gruntów oznaczonych MN.43 oraz MN.44 w MPZP sporządzonym dla rejonu Skotniki-Południe z zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną o niskiej intensywności. Zmianę tą motywuję chęcią zachowania ciągłości zabudowy na analizowanym obszarze. Plan w obecnym kształcie proponuje zostawienie wąskiego pasa domów jednorodzinnych przedzielonych drogą i otoczonych ze wszystkich stron zabudową mieszkaniową wielorodzinną bądź usługową. Takie rozwiązanie będzie wzbudzało poczucie chaosu oraz pokazuje brak ciągłości i konsekwencji w projektowaniu. Sporządzając plan dla całego obszaru warto zadbać o to, by był on możliwie jednorodny oraz nie pozostawiał wrażenia bylejakości i przypadkowości co ma miejsce w proponowanych rozwiązaniach.</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	<p>MN.43 MN.44</p>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 i MN.44 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej.</p>
144.	<b>I.152</b>	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Skotniki-Południe” niniejszym składam wnioski/uwagi do przedmiotowego projektu planu miejscowego w zakresie odnoszącym się do obszaru (nieruchomości) obejmujących działki nr: 5, 6/1, 6/2, 6/3 - obr. 42, jedn. ewid. Podgórze - Kraków, ul. Karola Bunscha (dalej jako „Nieruchomości”).</p>	<p>5 6/1 6/2 6/3 obr. P-42</p>	<p>MN.43 MN/MWn.5</p>	<p>MN.43 MN/MWn.5</p>	<p>MN.43 MN/MWn.5</p>	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt B oraz w części w pkt A	<p>Ad. A). Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów i wskaźników zabudowy – za wyjątkiem zmniejszenia do 30% parametru wskazanego w § 20 ust. ust. 2 pkt 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.43 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, natomiast dla działek przeznaczonych pod teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>A) Uwagi do tekstu MPZP:  Wnioskuję się o zmianę przeznaczenia terenu przedmiotowych działek inwestycyjnych z MN.43 na MN/MWn.5 oraz wnioskuję się o korektę parametrów dla terenu MN/MWn.5m</p> <p>➤ §20, ust. 2, pkt 2-8:  <u>Zapis:</u>  2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;  3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-1,2;  4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 450m<sup>2</sup>;  5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m<sup>2</sup>;  6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,3;  7) maksymalną wysokość zabudowy:  a) dla budynków mieszkalnych: 12 m,  b) dla zabudowy usługowej: 8 m,  c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;  8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:  a) dla budynków mieszkalnych: 13 m,  b) dla zabudowy usługowej: 9 m,  c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;</p> <p><u>Wnioskowana korekta zapisu:</u>  2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 40%;  3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-2,25;  4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 550m<sup>2</sup>;  5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m<sup>2</sup>;  6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,45;  7) maksymalną wysokość zabudowy:  a) dla budynków mieszkalnych: 15 m,  b) dla zabudowy usługowej: 8 m,  c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;  8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:  a) dla budynków mieszkalnych: 16 m,  b) dla zabudowy usługowej: 9 m,  c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Projekt MPZP nie uwzględnia wydanych Decyzji o ustalenie warunków zabudowy</p>						<p>niskiej intensywności MN/MWn.5 – kierunek zagospodarowania MNW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.  Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, natomiast wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu MN/MWn.5 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%, maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 12 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 13 m. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z powyższym, uwzględniając regulacje Studium maksymalny udział powierzchni zabudowy oraz wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.  Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ład przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. Zapis w § 20 ust. 2 pkt 4 projektu planu odpowiada charakterystyce obiektów mieszczących się w przeznaczeniu podstawowym terenu, t.j. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Wyjaśnia się, że zapis ten nie ogranicza powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ład przestrzennego rejonu objętego uwagą.</p> <p>Ad. B). Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art.1 ust.2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami, ochrony gruntów rolnych i leśnych oraz ochrony złóż kopalin, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. Sporządzenie projektu planu poprzedziło m.in. wykonanie „Opracowania ekofizjograficznego podstawowego” (lipiec 2022 r.) dokumentującego stan środowiska przyrodniczego w obszarze planu i jego powiązania z sąsiedztwem oraz formułującego wskazania dla sporządzanego planu miejscowego. W związku koniecznością spełnienia wymagań ochrony środowiska, w tym zapewnienia właściwego gospodarowania wodami i ochrony wskazanego w opracowaniu ekofizjograficznym powiązania (korytarza) ekologicznego, przy uwzględnieniu prawa własności i wartości ekonomicznych przestrzeni północną część działki zakwalifikowano do Terenu zieleni urządzonej o podstawowym przeznaczeniu pod publicznie dostępny park ZP.6.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>oraz Decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego terenu. Dla obszaru opisanego w MPZP jako MN/MWn.1 wydano pozwolenie na budowę, w którym dopuszcza się wysokość nowej zabudowy (górną krawędź attyki) na poziomie do 19,5m (VI kondygnacji). Budynki te będą realizowane w tym kształcie. Wprowadzenie ograniczeń wysokości do poziomu 12 m spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego i niewłaściwą korelację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa rozciągająca się na południe od obszaru MN/MWn.1 może być niższa, ale różnica nie powinna być aż tak znacząca - tzn. aż 2 kondygnacje.</p> <p>➤ §20, ust. 2, pkt 9:  <u>Zapis:</u>  9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.  <u>Wnioskowana korekta zapisu:</u>  9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni rzutu korony drzewa dorosłego na płaszczyznę terenu nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.  <u>Uzasadnienie:</u>  Nie jest zdefiniowane w MPZP co oznacza pojęcie „powierzchnia drzewa” co jest istotne przy określaniu przedmiotowego wskaźnika. Ponadto wskaźnik na poziomie 50% powierzchni biologicznie czynnej jest stosunkowo za duży co spowoduje konieczność znacznego zadrzewienia terenu, które z kolei będzie skutkowało dużym zacienieniem niskiej zabudowy mieszkaniowej.  B) Uwagi do rysunku MPZP:  Wnioskuje się o ograniczenie strefy zieleni urządzonej ZP.6 na działce 5 obręb 42 Podgórze do terenu znajdującego się wyłącznie pod rowem (Potok Pychowicki).</p>						
145.	I.153	[...]*	<p>W związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania obszaru „Skotniki-Południe” niniejszym składam wnioski/uwagi do przedmiotowego projektu planu miejscowego w zakresie odnoszącym się do obszaru (nieruchomości) obejmujących działki nr: 397/6*,</p>					<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt IA) odn. §14, IB, II B)1., II B)2. oraz w części w pkt IA) odn. §20, IIA)</p>	<p>Ad. I A) odn. §14 i Ad. I B).Uwagi nieuwzględnione. Ustawa w art. 1 ust. 4 pkt 1), 2) i 3) określa, że „W przypadku sytuowania nowej zabudowy, uwzględnienie wymagań ładu przestrzennego, walorów przyrodniczych przestrzeni, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni następuje poprzez: kształtowanie struktur przestrzennych przy uwzględnieniu dążenia do minimalizowania transportochłonności układu przestrzennego, lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej w sposób umożliwiający mieszkańcom maksymalne wykorzystanie publicznego transportu zbiorowego jako podstawowego środka</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>400, 398/1, 399, 398/4, 408/2, 408/4, 408/5, 409/4, 409/6, 409/7, 403*, 404, 405, 406, 407 obr. 41, jedn. ewid. Podgórze Kraków, ul. Karola Bunscha oraz 238/5, 238/7, 239/1, 240, 245, 246, 247, 248, 249, 250 obr. 41, jedn. ewid. Podgórze Kraków, ul. Szymona Szymonowica (dalej ogólnie jako „Nieruchomości”).</p> <p>I. ul. Karola Bunscha:</p> <p>A) Uwagi do tekstu MPZP:</p> <p>➤ §14, ust. 1, pkt 4, lit. mm oraz nn:</p> <p><u>Zapis:</u></p> <p>mm) drogę w terenie KDD.21 - do 11m, z poszerzeniami: do 16m na łukach, do 22m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDGPT.1 oraz do 21 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.24, nn) drogę w terenie KDD.22 - do 12 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.21,</p> <p><u>Wnioskowana korekta zapisu:</u></p> <p>mm) drogę w terenie KDD.21 - do 8m, z poszerzeniami: <del>do 16m na łukach</del>, do 16m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDGPT.1 oraz do 16 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.24, nn) drogę w terenie KDD.22 - do 8 m, z poszerzeniem do 19 m w rejonie skrzyżowania z drogą w terenie KDD.21,</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Wskazane drogi będą pełniły rolę dróg wewnętrznych - wewnątrzosiedlowych, co powoduje, że nie są zasadne aż tak duże szerokości pasów drogowych.</p> <p>Wnioskuje się również o zmianę układu drogowego w rejonie jednostek oznaczonych na Rysunku Planu jako: MN/MWn.1, MN/MWn.2 oraz MN/MWn.3 - zgodnie z załączonym rysunkiem (załącznik nr 3). Wnioskuje się aby nastąpiła likwidacja na w/w obszarze części terenu dróg dojazdowych KDD.21 i KDD.22 wraz z biegnącą wzdłuż tych terenów nieprzekraczalną linią zabudowy, za wyjątkiem terenu dróg dojazdowych KDD.21 biegnącego wzdłuż ul. Obrońców Tobruku - funkcję komunikacji pomiędzy poszczególnymi drogami oznaczonymi w Planie będą pełniły drogi wewnętrzne jak na obszarze znajdującym się powyżej ul. Obrońców Tobruku, składającym się z działek: 397/6, 398/1, 398/4, 399, 400, 396/4, 395/4, 394/4 oraz 393/16 obręb 41-Podgórze, objęte czynnymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę.</p> <p>MPZP nie uwzględnia istniejących Decyzji o pozwoleniu na budowę, w których przebieg układu drogowego KDD.21 jest inny niż obecnie zaproponowany. Spowoduje to bezzasadne rezerwowanie terenu w MPZP pod pas drogowy, który będzie niewykorzystany.</p>	<p>397/6</p> <p>398/1</p> <p>398/4</p> <p>399</p> <p>400</p> <p>403</p> <p>404</p> <p>405</p> <p>406</p> <p>407</p> <p>408/2</p> <p>408/4</p> <p>408/5</p> <p>409/4</p> <p>409/6</p> <p>409/7</p> <p>obr. P-41</p>	<p>MN/MWn.1</p> <p>MN/MWn.2</p> <p>MN/MWn.3</p> <p>KDD.21</p> <p>KDD.22</p> <p>ZP.7</p> <p>U.14</p>	<p>MN/MWn.1</p> <p>MN/MWn.2</p> <p>MN/MWn.3</p> <p>KDD.21</p> <p>KDD.22</p> <p>ZP.7</p> <p>U.14</p>	<p>MN/MWn.1</p> <p>MN/MWn.2</p> <p>MN/MWn.3</p> <p>KDD.21</p> <p>KDD.22</p> <p>ZP.7</p> <p>U.14</p>		<p>transportu” oraz „zapewnianie rozwiązań przestrzennych, ułatwiających przemieszczanie się pieszych i rowerzystów”.</p> <p>Celem planu jest m. in. ustalenie zasad zagospodarowania porządkujących procesy inwestycyjne oraz określenie zasad obsługi i poprawa dostępności komunikacyjnej obszaru. Realizując ustawowe zasady obowiązujące w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i w zgodzie z celem planu zaprojektowano układ drogowy którego elementami w rejonie objętym uwagą są tereny: KDGPT.1, KDD.21 i KDD.22. Równocześnie w przylegających do nich terenach projekt planu stwarza możliwości rozwoju zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności i jednorodzinnej oraz zabudowy usługowej. W projekcie planu uwzględniono rozbudowę ulicy Bunscha do parametrów drogi klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym, co wyklucza częste sytuowanie skrzyżowań i zjazdów indywidualnych. Tym samym drogi w terenach KDD.21 i KDD.22 służą efektywnej, wspólnej obsłudze przyległych terenów zabudowy, w zmienionych w stosunku do wydanego pozwolenia na budowę realiach powiązania z ulicą Bunscha. Układ dróg KDD.21 i KDD.22 w możliwie maksymalnym stopniu odzwierciedla układ dróg wewnętrznych określony we wcześniejszych decyzjach administracyjnych. Szerokość terenów dróg publicznych zaprojektowano z uwzględnieniem możliwości zapewnienia bezpieczeństwa pieszych w celu umożliwienia m.in. dotarcia mieszkańców do publicznego środka transportu – tramwaju, przewidzianego do realizacji w ciągu ulicy Bunscha (teren KDGPT.1).</p> <p>Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa</p> <p>Ad. I A) odn. §20. Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany parametrów i wskaźników zabudowy – za wyjątkiem zmniejszenia do 30% parametru wskazanego w § 20 ust. 2 pkt 9. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.1 – MN/MWn.3 – ustala kierunek zagospodarowania MNW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności. Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 16 Ruczaj-Kobierzyn, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, natomiast wysokość zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW) do 13 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MN/MWn.1 – MN/MWn.3 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%, maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 12 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 13 m.</p> <p>Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z powyższym, uwzględniając regulacje Studium maksymalny udział powierzchni zabudowy oraz wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. Zapis w § 20 ust. 2 pkt 4 projektu planu odpowiada charakterystyce obiektów mieszczących się w przeznaczeniu podstawowym terenu, t.j. zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności. Wyjaśnia się, że zapis ten nie ogranicza powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Ponadto zaproponowany układ w znacznym stopniu ogranicza tereny inwestycyjne Wnioskodawcy.</p> <p>➤ §20, ust. 2, pkt 2-8:</p> <p><u>Zapis:</u></p> <p>2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;</p> <p>3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-1,2;</p> <p>4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 450m<sup>2</sup>;</p> <p>5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m<sup>2</sup>;</p> <p>6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,3;</p> <p>7) maksymalną wysokość zabudowy:</p> <p>a) dla budynków mieszkalnych: 12 m,</p> <p>b) dla zabudowy usługowej: 8 m,</p> <p>c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;</p> <p>8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:</p> <p>a) dla budynków mieszkalnych: 13 m,</p> <p>b) dla zabudowy usługowej: 9 m,</p> <p>c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;</p> <p><u>Wnioskowana korekta zapisu:</u></p> <p>2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 40%;</p> <p>3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,2-2,25;</p> <p>4) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku mieszkalnego: 550m<sup>2</sup>;</p> <p>5) maksymalną powierzchnię zabudowy dla pojedynczego budynku usługowego: 300m<sup>2</sup>;</p> <p>6) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,45;</p> <p>7) maksymalną wysokość zabudowy:</p> <p>a) dla budynków mieszkalnych: 15 m,</p> <p>b) dla zabudowy usługowej: 8 m,</p> <p>c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m;</p> <p>8) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:</p> <p>a) dla budynków mieszkalnych: 16 m,</p> <p>b) dla zabudowy usługowej: 9 m,</p> <p>c) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m;</p> <p><u>Uzasadnienie:</u></p> <p>Projekt MPZP nie uwzględnia wydanych Decyzji o ustalenie warunków zabudowy oraz Decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego terenu. Dla obszaru opisanego w MPZP jako MN/MWn.1</p>						<p>Ad. II A) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskaźników i parametrów zabudowy (za wyjątkiem zmiany wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnego udziału powierzchni zabudowy). W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, wskazuje wysokość zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) do 11 m. W związku z powyższym w projekcie planu ustalono maksymalną wysokość zabudowy (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 9 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 11 m. W związku z utrzymaniem wartości maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości obiektu budowlanego, wzrośnie wartość maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy, ale nie do wartości wskazanej w uwadze.</p> <p>Ad. II B) 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. Jednym z narzędzi kształtowania ładu przestrzennego są wyznaczone w projekcie planu miejscowego linie zabudowy (nieprzekraczalne i obowiązujące), które nie są prostym powieleniem przebiegu drogi publicznej. W terenie U.14 w celu minimalizacji konfliktów przestrzennych i kształtowania harmonijnego sąsiedztwa zabudowy o różnych funkcjach, wyznaczono strefę zieleni w terenie zabudowy obejmującą pas szerokości 5 m wzdłuż granicy z terenem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.42.</p> <p>Ad. II B) 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. We wskazanym miejscu linia rozgraniczająca tereny U.14 i KDGPT.1 ma nieregularny przebieg, z uwagi na konieczność zachowania rezerwy terenowej pod skrzyżowanie przewidzianej do rozbudowy ul. Bunscha z nowoprojektowaną ulicą Humboldta i ul. Babińskiego. W zgodzie z wymaganiami ustawy, w projekcie planu pozostawia się nieprzekraczalną linię zabudowy w dotychczasowym przebiegu, który pozwala kształtować nową zabudowę w otoczeniu skrzyżowania w sposób harmonijnie uzupełniający istniejącą zabudowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>wydano pozwolenie na budowę, w którym dopuszcza się wysokość nowej zabudowy (górną krawędzi attyki) na poziomie do 19,5m (VI kondygnacji). Budynki te będą realizowane w tym kształcie. Wprowadzenie ograniczeń wysokości do poziomu 12 m spowoduje zaburzenie ładu przestrzennego i niewłaściwą korelację sąsiedniej zabudowy mieszkaniowej. Zabudowa rozciągająca się na południe od obszaru MN/MWn.1 może być niższa, ale różnica nie powinna być aż tak znacząca - tzn. aż 2 kondygnacje.</p> <p>➤ §20, ust. 2, pkt 9:</p> <p><u>Zapis:</u>  9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.</p> <p><u>Wnioskowana korekta zapisu:</u>  9) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni rzutu korony drzewa dorosłego na płaszczyznę terenu nie mniejszej niż 30% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o której mowa w pkt 2.</p> <p><u>Uzasadnienie:</u>  Nie jest zdefiniowane w MPZP co oznacza pojęcie „powierzchnia drzewa” co jest istotne przy określaniu przedmiotowego wskaźnika. Ponadto wskaźnik na poziomie 50% powierzchni biologicznie czynnej jest stosunkowo za duży co spowoduje konieczność znacznego zadrzewienia terenu, które z kolei będzie skutkowało dużym zacienieniem niskiej zabudowy mieszkaniowej.</p> <p>B) Uwagi do rysunku MPZP:  MPZP nie uwzględnia istniejących Decyzji o Pozwoleniu na budowę, w których przebieg układu drogowego KDD.21 jest inny niż obecnie zaproponowany. Spowoduje to bezzasadne rezerwowanie terenu w MPZP pod pas drogowy, który będzie niewykorzystany. Ponadto zaproponowany układ w znacznym stopniu ogranicza tereny inwestycyjne Wnioskodawcy.  Wskazane drogi - KDD.21 oraz KDD.22 będą pełniły rolę dróg wewnętrznych - wewnątrzsiedlowych, co powoduje, że nie są zasadne aż tak duże szerokości pasów drogowych oraz takie definiowanie ich układu.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Wnioskuje się zatem o zmianę układu drogowego w rejonie jednostek oznaczonych na Rysunku Planu jako: MN/MWn.1, MN/MWn.2 oraz MN/MWn.3 - zgodnie z załączonym rysunkiem (Załącznik nr 3). Wnioskuje się aby nastąpiła likwidacja na w/w obszarze części terenu dróg dojazdowych KDD.21 i KDD.22 wraz z biegnącą wzdłuż tych terenów nieprzekraczalną linią zabudowy, za wyjątkiem terenu dróg dojazdowych KDD.21 biegnącego wzdłuż ul. Obrońców Tobruku - funkcję komunikacji pomiędzy poszczególnymi drogami oznaczonymi w Planie będą pełnić drogi wewnętrzne jak na obszarze znajdującym się powyżej ul. Obrońców Tobruku, składającym się z działek: 397/6, 398/1, 398/4, 399, 400, 396/4, 395/4, 394/4 oraz 393/16 obręb 41-Podgórze, objęte czynnymi ostatecznymi pozwoleniami na budowę.</p> <p>II. ul. Szymona Szymonowica:  A) Uwagi do tekstu MPZP:  ➤ §28, ust. 2:  <u>Zapis:</u>  2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:  1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;  a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 40%,  ...  2) nadziemną intensywność zabudowy:  a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,1-0,9  ...  3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:  a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,4,  ...  4) maksymalną wysokość zabudowy:  a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25: 9 m,  ...  5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:  a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25: 11 m,  ...  <u>Wnioskowana korekta zapisu:</u>  2. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala się:  1) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%;  a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 30%,  ...  2) nadziemną intensywność zabudowy:</p>	<p>238/5  238/7  239/1  240  245  246  247  248  249  250  obr. P-41</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,1-1,2</p> <p>...</p> <p>3) maksymalny udział powierzchni zabudowy:</p> <p>a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.26: 0,5,</p> <p>...</p> <p>4) maksymalną wysokość zabudowy:</p> <p>a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25:12 m,</p> <p>...</p> <p>5) maksymalną wysokość obiektu budowlanego:</p> <p>a) dla terenów: U.3-U.5, U.7-U.15, U.23-U.25:13 m,</p> <p>...</p> <p><u>Uzasadnienie:</u> Projekt MPZP nie uwzględnia wydanych Decyzji o ustaleniu warunków zabudowy oraz Decyzji o pozwoleniu na budowę dla przedmiotowego terenu. Ponadto podane parametry dla wskazanego obszaru (U.14) nie pozwalają w pełni wykorzystać potencjału działek budowlanych oraz ich lokalizacji w skali miasta.</p> <p>B) Uwagi do rysunku MPZP: <u>Wnioskuje się o:</u></p> <p>1. Likwidację na działkach 250, 249, 248, 247 obr. 41 Podgórze strefy zieleni w konturach zabudowy wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy wzdłuż tej strefy - nie jest zasadne ustanowienie tej strefy, nie ma tam rowu melioracyjnego, więc nie ma potrzeby kontynuacji takiej strefy. Ponadto nieprzekraczalne linie zabudowy winny być ustanawiane od strony dróg publicznych (pasów drogowych), co w przedmiotowej sytuacji nie ma miejsca.</p> <p>2. Dostosowanie na działkach 238/5, 238/7 obr. 41 Podgórze nieprzekraczalnej linii zabudowy biegnącej wzdłuż południowej granicy tych działek oraz na działkach 238/7, 239/1 nieprzekraczalnej linii zabudowy biegnącej wzdłuż wschodniej granicy tych działek, do kształtu przebiegu granicy tj. tak aby linia zabudowy przebiegała równoległe do granicy, w równej odległości (tj. ok. 10 m)</p>						
146.	<b>I.154</b>	[...]*	I. Wnoszę o wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Bunscha (w obszarze terenu KDZ.1) i wzdłuż ul. Babińskiego (w obszarze terenu KDZ.3) po obu jej stronach o szerokości umożliwiającej nasadzenie szpaleru drzew i krzewów. Jednocześnie	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt I.1, I.2	Ad.I.1.Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznacza kierunki zagospodarowania: od wschodu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), od zachodu Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej
147.	<b>I.155</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zwracam się o przeanalizowanie szerokości pasa obu w/w. terenów.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Plan przewiduje tereny dla zieleni urządzonej i rekreacji, które byłyby dostępne dla mieszkańców jedynie w formie szczytkowej. W takiej sytuacji pas zieleni wzdłuż ul. Bunscha po obu jej stronach nabiera szczególnego znaczenia: izolując od uciążliwości ulicy, zapewniając minimum rekreacji w postaci spaceru z psem, pozwalając na retencję dla wód opadowych, obniżając temperaturę w okresie upałów, itd. itp. Taki pas zieleni łączyłby się z pasem zieleni wyznaczonym wzdłuż ul. Humboldta (ZI.2, ZI.1, ZP.8) w jej planowanym przebiegu.</li> <li>Wyznaczona na rysunku planu szerokość terenów KDGPT.1 i KDZ.3 wydaje się niewystarczająca wzięwszy pod uwagę konieczność pomieszczenia w tym terenie dróg po przebudowie wraz z chodnikami, torowiska tramwajowego, a także sieci infrastrukturalnych - przede wszystkim sieci ciepłowniczej, która wymaga kompensacji, ale również na pewnym odcinku skablowanej sieci elektroenergetycznej 110kV (obecnie napowietrznej).</li> </ol> <p>II. (...)</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznaczono tereny inwestycyjne (MN/U.22, MN/MWn.1-MN/MWn.3, MWn/U.1, MW.5, MWi.1, MW/U.1, U.15-U.17), z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego m. in wprowadzając <i>nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i></p> <p>Ad.I.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się ustalone szerokości pasów drogowych terenów KDGPT.1 i KDZ.3.</p>
148.	I.156	[...]*	<p>I. (...)</p> <p>II. Wnoszę o wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Bunscha (w obszarze terenu KDGPT.1) i wzdłuż ul. Babińskiego (w obszarze terenu KDZ.3) po obu jej stronach o szerokości umożliwiającej nasadzenie szpaleru drzew i krzewów. Jednocześnie zwracam się o przeanalizowanie szerokości pasa obu w/w. terenów.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Plan przewiduje tereny dla zieleni urządzonej i rekreacji, które byłyby dostępne dla mieszkańców jedynie w formie szczytkowej. W takiej sytuacji pas zieleni wzdłuż ul. Bunscha po obu jej stronach nabiera szczególnego znaczenia: izolując od uciążliwości ulicy, zapewniając minimum rekreacji w postaci spaceru z psem, pozwalając na retencję dla wód opadowych, obniżając temperaturę w okresie upałów, itd. itp. Taki pas zieleni łączyłby się z pasem zieleni wyznaczonym wzdłuż ul. Humboldta (ZI.2, ZI.1, ZP.8) w jej planowanym przebiegu.</li> <li>Wyznaczona na rysunku planu szerokość terenów KDGPT.1 i KDZ.3 wydaje się niewystarczająca wzięwszy pod uwagę</li> </ol>	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt II.1, II.2	<p>Ad.II.1.Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznacza kierunki zagospodarowania: od wschodu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), od zachodu Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznaczono tereny inwestycyjne (MN/U.22, MN/MWn.1-MN/MWn.3, MWn/U.1, MW.5, MWi.1, MW/U.1, U.15-U.17), z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego m. in wprowadzając <i>nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i></p> <p>Ad.II.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się ustalone szerokości pasów drogowych terenów KDGPT.1 i KDZ.3.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			konieczność pomieszczenia w tym terenie dróg po przebudowie wraz z chodnikami, torowiska tramwajowego, a także sieci infrastrukturalnych - przede wszystkim sieci ciepłowniczej, która wymaga kompensacji, ale również na pewnym odcinku skablowanej sieci elektroenergetycznej 110kV (obecnie napowietrznej).						
149.	<b>I.158</b>	[...]*	<p>Wnoszę o wyznaczenie pasa zieleni izolacyjnej wzdłuż ul. Bunscha (w obszarze terenu KDGPT.1) i wzdłuż ul. Babińskiego (w obszarze terenu KDZ.3) po obu jej stronach o szerokości umożliwiającej nasadzenie szpaleru drzew i krzewów. Jednocześnie zwracam się o przeanalizowanie szerokości pasa obu w/w terenów.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Plan przewiduje tereny dla zieleni urządzonej i rekreacji, które byłyby dostępne dla mieszkańców jedynie w formie szczątkowej. W takiej sytuacji pas zieleni wzdłuż ul. Bunscha po obu jej stronach nabiera szczególnego znaczenia: izolując od uciążliwości ulicy, zapewniając minimum rekreacji w postaci spaceru z psem, pozwalając na retencję dla wód opadowych, obniżając temperaturę w okresie upałów, itd. itp. Taki pas zieleni łączyłby się z pasem zieleni wyznaczonym wzdłuż ul. Humboldta (ZI.2, ZI.1, ZP.8) w jej planowanym przebiegu.</li> <li>Wyznaczona na rysunku planu szerokość terenów KDGPT.1 i KDZ.3 wydaje się niewystarczająca wzięwszy pod uwagę konieczność pomieszczenia w tym terenie dróg po przebudowie wraz z chodnikami, torowiska tramwajowego, a także sieci infrastrukturalnych - przede wszystkim sieci ciepłowniczej, która wymaga kompensacji, ale również na pewnym odcinku skablowanej sieci elektroenergetycznej 110kV (obecnie napowietrznej).</li> </ol>	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	KDGPT.1 KDZ.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1,2	<p>Ad.1.Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium na działkach wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznacza kierunki zagospodarowania: od wschodu Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub wielorodzinnej niskiej intensywności (MNW), od zachodu Tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Zgodnie z ustaleniami Studium, uwzględniając m.in. <i>wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, prawo własności i potrzeby interesu publicznego</i> (art.1 ust.2 ustawy) w projekcie planu wzdłuż ul. Karola Bunscha wyznaczono tereny inwestycyjne (MN/U.22, MN/MWn.1-MN/MWn.3, MWn/U.1, MW.5, MWi.1, MW/U.1, U.15-U.17), z równoczesnym zachowaniem należytej dbałości o kształtowanie ładu przestrzennego m. in wprowadzając <i>nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 50% z ustalonej wielkości minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego.</i></p> <p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu, zgodnie z ustawą, podlegał w tym zakresie uzgodnieniu z Zarządem Dróg Miasta Krakowa. Pozostawia się ustalone szerokości pasów drogowych terenów KDGPT.1 i KDZ.3.</p>
150.	<b>I.159</b>	[...]*	<p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki - Południe” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko i niezbędną dokumentacją przekładamy poniższe uwagi wraz z dodatkowymi ich rozminięciem i uzasadnieniem w załączniku przedłożonym łącznie z niniejszym pismem.</p> <p>Dla terenu MW.5 wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>(...)</li> <li>usunięcie linii zabudowy wyznaczonych od strony północnej i zachodniej, gdyż linie te zostały wyznaczone między prywatnymi</li> </ol>	285/7 284/3 285/8 286/3	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2-9, 11-17 oraz w części w pkt 10	<p>Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe”. Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy w terenie MW..5 uwzględnia usytuowanie budynków w wydanym dla części działek w tym terenie pozwoleniu na budowę i sprzyja kształtowaniu harmonijnego sąsiedztwa zabudowy mieszkaniowej różnej wysokości i intensywności (wielorodzinnej w terenie MW.5 i jednorodzinnej w terenie MN.40).</p> <p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. W związku z nieuwzględnieniem postulatu nr 3.1 (o zmianę przebiegu drogi w terenie KDL.10) przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad. 4, Ad.5, Ad.11, Ad.12. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nieruchomościami, które nie są ani drogami, ani innymi terenami publicznymi;</p> <p>3. zmianę nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu KDL.10;</p> <p>4. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 5 lit a maksymalnej wysokości zabudowy równej 16m dla zabud. usług. i mieszkaniowej.</p> <p>5. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 6 lit a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17 m;</p> <p>6. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego § 23 ust. 2 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych;</p> <p>7. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. w przedziale 0,1-1,6;</p> <p>8. ustalenie w § 23 ust. 2 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,4;</p> <p>9. usunięcie całego § 23 ust. 2 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. elewacji 30 m i pow. części budynku 660 m<sup>2</sup>.</p> <p>Dla terenu MW/U.1 wnoszę o:</p> <p>10. zmianę przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób pokazany na załączniku graficznym dostosowując ją do zaproponowanego przebiegu drogi KDL.10 przy jednoczesnym usunięciu linii zabudowy wyznaczonych w MPZP od strony p1n i p1n-zach;</p> <p>11. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 5 lit a maksymalnej wysokości zabudowy równej 16 m dla zabud. usług. i mieszkaniowej;</p> <p>12. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 6 lit a maksymalnej wysokości obiektu budowlanego równej 17m;</p> <p>13. ustalenie w § 23 ust. 3 pkt 2 minimalnego wskaźnika PBC równego 50% (zgodnie ze studium) przy jednoczesnym usunięciu całego § 23 ust. 3 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 50% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych;</p> <p>14. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 3 wskaźnika nadziemnej intens. zab. w przedziale 0,1-1,8;</p> <p>15. ustalenie w § 25 ust. 3 pkt 4 maks. udział pow. zab. równego 0,5;</p> <p>16. usunięcie całego § 25 ust. 3 pkt 7 lit a i b zawierającego zapisy o maks. dł. elewacji 70m i pow. części budynku 1260 m<sup>2</sup>.</p> <p>Dla terenu KDL.10 wnoszę o:</p> <p>17. zmianę linii rozgraniczającej terenu KDL.10 w sposób pokazany na załączniku graficznym przedłożonym łącznie z niniejszym wnioskiem. Zaproponowany przebieg terenu ww. drogi publicznej został</p>	<p>obr. P-41</p> <p>284/3</p> <p>285/8</p> <p>286/3</p> <p>287/3</p> <p>obr. P-41</p>					<p>w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.5 i teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej MW/U.1 ustala kierunek zagospodarowania MW - teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, Studium wskazuje wysokość zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) do 16 m. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenów MW.5 i MW/U.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy dla budynków mieszkalnych oraz dla budynków usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z art. 2 pkt 30 ustawy) 15 m, a maksymalną wysokość obiektu budowlanego dla budynków mieszkalnych w terenach MW.5 i MW/U.1 oraz usługowych w terenie MW/U.1 (mierzoną zgodnie z definicją z § 4 ust. 1 pkt 14 projektu planu) 16 m.</p> <p>Ad.6 i Ad.13. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Przedmiotowe działki położone są w strefie kształtowania systemu przyrodniczego oznaczonej na planszy K3 Studium. W zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki Studium wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%, a dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 50%. W zgodności z ustaleniami Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego w projekcie planu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej w Terenach MW..5 i MW/U.1: 60%. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. W celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) nie usuwa się z projektu planu zapisu nakazującego realizację określonego udziału zieleni poza obrysem projektowanych i istniejących budynków. W związku z uwzględnieniem innej uwagi jego wartość obniża się z 50% na 30%.</p> <p>Ad.7, Ad.8, Ad.14, Ad.15. Uwagi nieuwzględnione. Wyjaśnia się, że wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy są zależne od wartości przyjętych dla udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/maksymalnej wysokości obiektu budowlanego. W związku z nieuwzględnieniem postulatów nr: 4, 5, 6, 11, 12 i 13 (odnoszących się do wartości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej i maksymalnej wysokości zabudowy/ maksymalnej wysokości obiektu budowlanego wartości maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wskaźnika nadziemnej intensywności zabudowy w terenach MW.5 i MW/U.1 pozostawia się bez zmian.</p> <p>Ad.9 i Ad.16. Uwagi nieuwzględnione. Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”. Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 lit a i b oraz w § 25 ust. 2 pkt 7 lit a i b projektu planu zostały sformułowane z uwzględnieniem gabarytów istniejących budynków położonych w pobliżu ul. Bunscha. Wyjaśnia się, że przedmiotowe zapisy nie ograniczają powierzchni kondygnacji podziemnych (w tym garaży), służąc prawidłowemu kształtowaniu ładu przestrzennego rejonu objętego uwagą.</p> <p>Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona w zakresie ustalenia przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób zgodny z załącznikiem graficznym do uwagi, ze względu na utrzymanie dotychczasowego przebiegu drogi w terenie KDL.10.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>dostosowany do istniejących uwarunkowań komunikacyjnych tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- istniejącej drogi wewnętrznej na dz. nr 442/4, 294/3, 293/2, 293/1 obr. 41 Podgórze zapewniającej dostęp do drogi publicznej m. in. dla działek nr: 293/1, 292, 288, 289 obr. jw.;</li> <li>- oraz geometrii skrzyżowania ulic Bunscha oraz Czerwonych Maków, zapewniając ciągłość jezdni przy zachowaniu odpowiednich promieni skrętu;</li> <li>- Ponadto wyznaczenie terenu drogi publicznej KDL.10 z zachowaniem kierunku równoległego do elewacji i istniejących budynków na dz. nr 484/1, 485/2, 486 obr. jw. wprowadza ład przestrzenny w nowopowstałej przestrzeni publicznej, a wyznaczone dla ww. budynków linie zabudowy dodatkowo ten ład utrwalają.</li> </ul> <p><i>Uwaga zawiera dodatkowe rozwinięcie i uzasadnienie.</i></p>	284/3 285/8 286/3 287/3 288 293/1 293/2 294/3 294/4 442/3 obr. P-41					Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Proponowany w załączniku graficznym do uwagi przebieg drogi publicznej pozostaje w kolizji z pozwoleniem na budowę wydanym dla innego podmiotu na zagospodarowanie działek w obrębie terenu MW.5.
151.	<b>I.160</b>	[...]*	<p>Dotyczy działek nr 187/10, 187/11 i 187/12 obr. 70 jednostka ewidencyjna Podgórze, ul. Spacerowa. Wskazane działki w projekcie mpzp Skotniki Południe zostały oznaczone symbolem U.25 i objęte zapisem Teren zabudowy usługowej. Wnoszę o włączenie wskazanych działek w granicę terenu usługowo-mieszkaniowego z jednoczesną zmianą nazwy na Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej. Proszę swoją motywuję tym, że na dzisiejszy dzień sąsiedztwo działek znacznie się zmieniło. Większość terenów przylegających bezpośrednio do działek posiada już w tym momencie zabudowę jednorodziną lub też w planach ościennych wskazana jest jako rodzinna. Zapis wskazujący na tereny zabudowy usługowej i jednorodzinnej pozostawałby w zgodzie ze studium w którym obszar wskazano jako usługowy. Proszę aby zabudowa jednorodzinna wskazywała na możliwość zabudowy domami w zabudowie wolnostojącej, bliźniaczej oraz szeregowej.</p>	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	U.25 KDL.12	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	<p>Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).</p> <p>Postulowane uzupełnienie przeznaczenia terenu o zabudowę mieszkaniową jednorodziną jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania Tereny usług (U). W terenach usług Studium nie przewiduje możliwości lokalizacji zabudowy mieszkaniowej ani w ramach funkcji podstawowej, ani dopuszczalnej.</p> <p>Ponadto w związku z koniecznością zapewniania właściwej obsługi komunikacyjnej, południowe fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.12.</p>
152.	<b>I.161</b>	Zarząd Województwa Małopolskiego	<p>Zarząd Województwa Małopolskiego 17 września 2024 r. podjął uchwałę nr 1977/24 w sprawie złożenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki-Południe”.</p> <p>W części graficznej w zakresie dz. 1/31, obr. 70, Kraków-Podgórze:</p> <p>1. W północnej części działki (w rejonie budynków zabytkowych folwarku) wprowadzono układ drogowy niezgodny z wydanym przez Prezydenta Miasta Krakowa pozwoleniem na budowę (decyzja nr</p>	1/31 obr. P-70	U.20 KDW.7 KDX.6	U.20 KDW.7 KDX.6	U.20 KDW.7 KDX.6	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 4, 6, 7 oraz w części w pkt 1, 5	<p>Ad.1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie połączenia drogi KDW.7 z ulicą Babińskiego (drogą klasy zbiorczej KDZ.4). Poprawne kształtowanie układu drogowego wymaga, aby ulice klasy dojazdowej i drogi wewnętrzne łączyły się z układem nadrzędnym poprzez drogi klasy lokalnej. Ponadto rozdzielenie terenu zabytkowego folwarku terenem drogowym, mogłoby w przyszłości uniemożliwić modyfikację obecnego zagospodarowania obszaru (w zakresie dopuszczonym przez konserwatora zabytków), ze względu na niewystarczającą powierzchnię terenów zabudowy usługowej, w ramach których należy bilansować wszystkie ustalone w planie miejscowym wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2 elementami wyposażenia terenów są niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, trasy rowerowe, dojazdy. W związku z powyższym nie ma potrzeby, aby wymienione w uwadze elementy</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>412/6740.2/2023 z dnia 16.08.2023 r.) i stanem faktycznym. Projekt zagospodarowania terenu zatwierdzony ww. pozwoleniem budowlanym przewiduje, w miejscu zaprojektowanej w mpzp „nawrotki”, ogród dla budynku 30 i teren zielony. W stanie faktycznym droga od „ronda” do ulicy Babińskiego istnieje. Wnioskuję się likwidację na projekcie mpzp nawrotki (placu manewrowego) kończącej drogę wewnętrzną zespołu szpitalno-parkowego (KDW.7) biegnącej od „ronda” (na terenie szpitala) w stronę ulicy Babińskiego i przedłużenie tej drogi aż do połączenia jej z ulicą dr. Babińskiego.</p> <p>2. W rejonie budynków zabytkowych folwarku brakuje ujęcia zagospodarowania terenu folwarku (w tym ciągów pieszych i układu drogowego) zgodnego z wydanym pozwoleniem na budowę (decyzja nr 412/6740.2/2023 z dnia 16.08.2023 r.) oraz budynku magazynu (Muzeum Etnograficznego, bud. nr 29A) od strony zachodniej. Wnioskuję się o ujęcie w mpzp brakującego zagospodarowania.</p> <p>3. (...)</p> <p>4. Brak zaznaczenia w projekcie mpzp budynku 36 (umiejscowionego w planie na obszarze U.20) jako zabytku, objętego decyzją Małopolskiego Konserwatora Zabytków z dnia 17 września 1991 r. (nr rej: A-893). Wnioskuję się o korektę projektu mpzp w tym zakresie, w celu rzetelnego odzwierciedlenia w planie wszystkich budynków zabytkowych.</p> <p>W części opisowej:</p> <p>5. zapis § 10 ust. 2 pkt 3 lit. b) - „dopuszczenie wymiany stolarki okiennej i drzwiowej z odtworzeniem pierwotnych wymiarów, podziału, proporcji oraz profili” jest zbyt restrykcyjny. Obecnie w budynkach na terenie zespołu szpitalno-parkowego zastosowane zostały różne rozwiązania w zakresie parametrów wymienianej stolarki okiennej. Dotychczasowe ustalenia Miejskiego Konserwatora Zabytków w zakresie doboru wymiarów, podziału proporcji jak i profili nowej stolarki nie obejmowały bezwzględnie odtworzenia pierwotnych parametrów. Wynika to z faktu, że w wielu przypadkach aktualnie na rynku nie są możliwe do wyprodukowania skrzydła okien o parametrach takich jak pierwotne, które umożliwiałyby spełnienie wymagań termiczno-izolacyjnych i utrzymania budynków pod względem ekonomicznym. Wnioskuję się o niewprowadzanie tak szerokich ograniczeń przy wymianie stolarki okiennej i pozostawienia ustaleń w zakresie parametrów (tj. wymiarów, podziału,</p>	<p>1/22</p> <p>1/25</p> <p>1/26</p> <p>1/28</p> <p>1/29</p> <p>1/30</p> <p>1/31</p> <p>3/2</p> <p>3/3</p> <p>3/4</p> <p>obr. P-70</p>	<p>U.20</p> <p>U.21</p> <p>U.22</p>	<p>U.20</p> <p>U.21</p> <p>U.22</p>	<p>U.20</p> <p>U.21</p> <p>U.22</p>	<p>zagospodarowania uwzględniać w formie terenów wyznaczanych w planie miejscowym. Ponadto rozdzielenie terenu zabytkowego folwarku (U.20) terenami komunikacji, mogłoby w przyszłości uniemożliwić modyfikację obecnego zagospodarowania obszaru (w zakresie dopuszczonym przez konserwatora zabytków), ze względu na niewystarczającą powierzchnię terenów zabudowy usługowej, w ramach których należy bilansować wszystkie ustalone w planie miejscowym wskaźniki zagospodarowania terenu.</p> <p>Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu podlegał uzgodnieniu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, a wcześniej wewnętrznemu opiniowaniu z Miejskim Konserwatorem Zabytków. Organa konserwatorskie nie zgłosiły zastrzeżeń odnośnie sposobu uwzględnienia decyzji o wpisie do rejestru zabytków w odniesieniu do budynku nr 36 (ptaszarnia) – uwzględnienia w tekście planu, bez oznaczenia na rysunku planu. Wyjaśnia się, że przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie U.20 uwzględnia możliwość odbudowy budynku nr 36 (35) zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę.</p> <p>Ad.5. Uwaga nieuwzględniona w zakresie niewprowadzania ograniczeń zawartych w par. 10 ust. 2 pkt 3 lit. b – za wyjątkiem wykreślenia z przywołanego zapisu słów „pierwotnych wymiarów”. Zdaniem służb konserwatorskich istnieją możliwości techniczne wykonania stolarki okiennej spełniającej wymogi termoizolacyjności z równoczesnym zachowaniem podziałów, proporcji i kształtu profili historycznych, przy niewielkim odstępstwie w zakresie wymiarów poszczególnych elementów.</p> <p>Ad.6. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie dodaje się postulowanego stwierdzenia do treści § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a) projektu planu. Równocześnie wyjaśnia się, że aktualne brzmienie projektu planu jest zgodne z intencją przedstawionej uwagi. Pojęcie „elewacji” nie jest definiowane ustawowo, ani poprzez rozporządzenie, jednakże w znaczeniu powszechnym „elewacja” to <i>zewnątrzna ściana budynku wraz z występującymi na niej elementami architektonicznym lub zewnętrzną stroną ściany budynku</i> (Słownik Języka Polskiego, PWN, ww.sjp.pwn.pl).</p> <p>Ad.7. Uwaga nieuwzględniona. Definicję kondygnacji podziemnej zawiera Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, z kolei definicję wysokości zabudowy sformułowano w art. 2 pkt 30 ustawy. W celu zachowania zgodności potencjalnych obiektów w terenie U.21 z definicjami zawartymi w przepisach prawa maksymalną wysokość zabudowy w terenie U.21 pozostawia się bez zmian.</p>	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>proporcji oraz profili) nowej stolarki, tak jak do tej pory, Miejskiemu Konserwatorowi Zabytków, który nie będzie związany proponowanymi bezwzględными ustaleniami planu.</p> <p>6. zapis § 10 ust. 2 pkt 2 lit. a) tj. „zakaz docieplenia elewacji budynków” jest nieprecyzyjny. Aktualnie w przypadku budynków zabytkowych stosowane jest ocieplenie ścian zewnętrznych od wewnątrz, aby sprostać wymogom oszczędności energetycznej i ekonomicznej budynków w fazie eksploatacji. Zachowanie istniejącego zapisu niesie ryzyko, iż konserwator zabytków odmówi możliwości ewentualnego docieplenia budynków od wewnątrz w przyszłości. Wnioskuje się doprecyzowanie zapisu poprzez dodanie stwierdzenia „od zewnątrz”.</p> <p>7. zapis § 31 ust. 3 pkt 1) w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustala w terenie U.21 lokalizację wyłącznie kondygnacji podziemnych co w kontekście zapisu § 31 ust. 3 pkt 5), który ustala maksymalną wysokość zabudowy dla tego terenu- 2 m nie pozwala na wykonanie w tym terenie nawet zadaszonego zejścia/zjazdu do pomieszczeń podziemnych, wybudowania wiaty, czy obiektów obsługujących infrastrukturę (ew. stacji trafo). Wnioskuje się podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy w terenach U.21.</p> <p>8. (...)</p> <p>9. (...)</p>						
153.	I.162	Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki	<p>Na podstawie § 3 pkt 3 lit. f uchwały Nr XCIX/1502/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 12 marca 2014 r. w sprawie: organizacji i zakresu działania Dzielnicy VIII Dębniki w Krakowie (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2021 r. poz. 6702) oraz uchwały Nr III/21/2024 Rady Dzielnicy VIII Dębniki z dnia 29 stycznia 2024 r. w sprawie upoważnienia Zarządu Dzielnicy VIII Dębniki, Zarząd Dzielnicy VIII Dębniki uchwała, co następuje:</p> <p>1. Rozszerzenie funkcji obszaru U.9 o przeznaczenie tożsame jak na obszarze sąsiednim US.1. Teren U.9 położony jest w bezpośrednim sąsiedztwie terenu US.1. Jego niewielki obszar oraz ograniczenia wynikające ze strefy cmentarza sprawiają, że samodzielnie jego funkcjonalność jest znacznie ograniczona. Rozszerzenie przeznaczenia terenu umożliwi w przyszłości potencjalne rozszerzenie funkcjonalności obszaru US.1.</p> <p>2. Zmianę zapisów §32 ust. 2 pkt 1 lit. a) t.j. ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 10%.</p>	U.9	U.9	U.9	U.9	<p>Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-7</p>	<p>Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą art. 1 ust. 2 „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności” oraz art. 1 ust. 3 ustawy „ustalając przeznaczenie terenu lub określając potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z terenu, organ waży interes publiczny i interesy prawne”. Wyjaśnia się, że postulowane w uwadze „rozszerzenie funkcji” w odniesieniu do terenu U.9 jest de facto propozycją jej ograniczenia w stosunku do ustalonego w projekcie planu przeznaczenia terenu pod zabudowę budynkami usługowymi. Działka w terenie U.9 w przeciwieństwie do działek w terenie US.1 stanowi własność osoby prawnej. Aktualne brzmienie projektu planu nie wyklucza jej ewentualnego zagospodarowania pod funkcje z zakresu sportu i rekreacji.</p> <p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono teren sportu i rekreacji US.1 ustaliło kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren US.1, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 30%. W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu US.1 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30%.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>Obecnie projekt planu zakłada minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 30%. Rozmiar obszaru US.1 przy pierwotnie zakładanym współczynniku powierzchni biologicznie czynnej nie pozwala na zlokalizowanie na jego terenie boiska do piłki nożnej. Uchwalenie wskaźnika na poziomie 30% doprowadzi do braku możliwości wymiany istniejącej naturalnej murawy na sztuczną, zatem realizacja planowanej inwestycji budowy nowego boiska będzie niemożliwa.</p> <p>3. Wyznaczenie na terenach będących w zasobach Gminy Miejskiej Kraków obszaru przeznaczonego pod targowisko miejskie. W południowo-zachodniej części miasta brak jest terenów przeznaczonych pod lokalizację targowisk miejskich. Obszar objęty planem wraz z terenami sąsiadującymi, jest silnie zurbanizowany, a plany rozwoju miasta zakładają dalsze dogęszczanie zabudowy. Tradycja oraz historia miasta nakazuje by w koncepcjach rozwoju uwzględnić niewielkie lokalne targowiska, które dadzą mieszkańcom dostęp do produktów okolicznych producentów.</p> <p>4. Zmianę obszaru MN/MWn.2 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.</p> <p>5. Zmianę obszaru MN/MWn.3 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.</p> <p>6. Zmianę obszaru MN/MWn.4 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.</p> <p>7. Zmianę obszaru MN/MWn.5 na oznaczenie MN wraz z usunięciem parametrów charakterystycznych dla zabudowy MW.</p> <p>Ad. 4-7. Na wskazanych powyżej obszarach istnieje niska zabudowa jednorodzinna. Niezrozumiale jest dopuszczenie funkcji MW, która de facto wytworzy chaos urbanistyczny w tym rejonie poprzez „zamknięcie” domów jednorodzinnych od strony południowej, wschodniej i północnej intensywną zabudową obszaru MW i drogą główną z planowanym ruchem tramwajowym od strony zachodniej. Dodatkowo należy zauważyć, że na obszarze MN/MWn.1 kończy się budowa budynku wielorodzinnego - projekt planu w tym zakresie jest nieadekwatny do stanu w terenie.</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Gmina Miejska Kraków nie dysponuje w obszarze planu działką o położeniu i parametrach odpowiednich dla postulowanej funkcji. Wyjaśnia się, że lokalizacja lokalnego targowiska wymaga poza przestrzenią handlową wyznaczenia dedykowanych miejsc postojowych.</p> <p>Ad. 4 - Ad. 7. Uwagi nieuwzględnione. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.). Studium dla działek na których w projekcie planu wyznaczono tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności MN/MWn.2-MN/MWn.5 ustala kierunek zagospodarowania MNW - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności.</p>
154.	<b>II.1</b>	[...]*	<p>(...)  <u>Wniosek nr 2</u> z uzasadnieniem:  W §7 ust. 1 wprowadzono zmianę poprzez zastąpienie słowa „zabudowanej” słowem „zainwestowanej”. W dokumencie próżno jednak</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2, 3	<p>Ad. 2. Pojęcie „zainwestowana działka budowlana” nie wymaga doprecyzowania i w związku z tym nie zostało wprowadzone w §4 tekstu projektu planu. Wyjaśnia się, że wprowadzona zmiana wynikała z potrzeby zapewnienia pełniejszej ochrony przed zmniejszeniem na działce budowlanej udziału powierzchni biologicznie czynnej, w sytuacji gdy wskaźnik ten ustalony w planie miejscowym jest wyższy niż w</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>szukać definicji/rozumienia zwrotu „zainwestowana działka budowlana”. Wnoszę o doprecyzowanie tego zwrotu w §4 tak jak to jest zrobione dla wielu zwrotów, których znaczenie jest o wiele bardziej jednoznaczne/”oczywiste”.</p> <p><u>Wniosek nr 3 z uzasadnieniem:</u> Wyłożona część projektu planu obejmuje zmianę w Tekście Planu w przedmiocie „parametru nakazującego realizację zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych w §20 ust. 2 pkt 9), §23 ust. 3 pkt 8) oraz §25 ust. 3 pkt 8);” Wnoszę o przywrócenie poprzedniej wartości parametru. Zmiana minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków z 50% do 30% stoi raczej w sprzeczności z intencją studium. Ciężko uznać zielone powierzchnie dachów czy stropy podziemnych garażów poza obrysem nadziemnej części budynku i przysypane 15cm ziemi za w pełni biologicznie czynne. Zauważyć również należy, że układ drogowy w Skotnikach dawno przestał odpowiadać intensywności powstającej zabudowy biurowo/usługowo/mieszkaniowej i dalsze zagęszczenie zabudowy poprzez dopuszczenie coraz mniejszych powierzchni faktycznie biologicznie czynnych doprowadzi do dalszego pogorszenia sytuacji. Proszę o pozytywne rozpatrzenie powyższych wniosków</p>	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu	cały obszar planu		<p>stanie istniejącym. Zainwestowanie działki budowlanej bowiem to nie tylko istniejąca na działce zabudowa, ale także wszelkie utwardzenia (dojścia, dojazdy itp.).</p> <p>Ad. 3. Wprowadzona zmiana wynikała ze sposobu rozpatrzenia przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu. W związku z powyższym utrzymuje się obecne zapisy dotyczące minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków.</p>
155.	II.2	[...]*	<p>W odpowiedzi na ogłoszenie Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 2025 r. o ponownym wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” wraz z prognozą oddziaływania na środowisku i niezbędną dokumentacją, przekazujemy poniższe uwagi. W pierwszej kolejności wnosimy o ustalenie dla terenu MW/U.1 parametrów zabudowy nr 132/6730.2/2024 z dnia 18.03.2024 r. znak: AU-02-4.6730.2.54.2023.MMY. Szczególnie podkreślić należy fakt, że Inwestor posiada niemalże gotowy projekt budowlany, wykonany na podstawie ww. decyzji o warunkach zabudowy, którego obsługa komunikacyjna została dodatkowo pozytywnie uzgodniona w ZDMK. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” zgodnie z wyłożonym projektem planu, spowoduje konieczność wykonania nowego projektu budowlanego, co z kolei wiąże się z koniecznością poniesienia przez Inwestora dodatkowych znacznych kosztów finansowych. Dlatego też wniesiono poniższe uwagi do projektu konsultowanego aktu, aby Organ wprowadzając do projektu uchwały</p>	284/3 285/8 286/3 287/3 obr. P-41	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	MW.5 MW/U.1 KDL.10	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 4 (w zakresie usunięcia §25 ust. 3 pkt 8)	<p>Ad.1. Utrzymuje się przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wyznaczonej w terenie MW/U.1. Jej odległość od linii rozgraniczającej terenu drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym (KDGPT.1) oraz od terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.10) wynosi 6 m, co w przypadku ewentualnej rozbudowy tych dróg zapewni zgodność z ustawą z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 320 ze zm.), tj. zachowane zostaną odpowiednie odległości nowej zabudowy od krawędzi jezdni dróg publicznych. Wyjaśnia się również, że w Terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, o symbolu MW.5, została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, poprowadzona zgodnie z zabudową realizowaną na podstawie prawomocnego pozwolenia na budowę oraz w odległości 6 m od Terenu drogi publicznej klasy lokalnej (KDL.10). Natomiast przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy w terenie MW.5 nie został objęty zakresem ponownego wyłożenia części projektu planu. Ponadto w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej, fragmenty działek zostały przeznaczone w projekcie planu pod Teren drogi publicznej klasy lokalnej KDL.10.</p> <p>Ad. 4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie usunięcia zapisu dotyczącego minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków. Po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa została wprowadzona zmiana polegająca na zmniejszeniu przedmiotowego wskaźnika z 50% na 30%. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zaproponowane uwagi umożliwił Inwestorowi tym samym dokończenie zaczętej inwestycji. Dla terenu MW/U.1 wnoszę o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ustalenie przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy w sposób identyczny jak dla terenu MW.5 po drugiej stronie KDL.10 tj. nie wyznaczanie żadnej linii zabudowy;</li> <li>2. (...)</li> <li>3. (...)</li> <li>4. (...) przy jednoczesnym usunięciu całego §25 ust. 3 pkt 8 zawierającego zapis o nakazie realizacji 30% PBC poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych;</li> <li>5. (...)</li> <li>6. (...)</li> <li>7. (...)</li> </ol>						
156.	II.16	[...]* w imieniu: [...]*	<p>Działając w imieniu spółki FBWB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, której pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przekładam w załączeniu, zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od 5 maja do 2 czerwca 2025 roku w zakresie nieruchomości położonej w obrębie nr 41, jednostka ewidencyjna Podgórze składającej się z działek o numerach ewidencyjnych nr 511, 512/1, 512/2, 308, 307 i 306/2, wnosząc o:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. (...)</li> <li>2. Zmianę treści § 23 ust. 3 pkt 2) do 7) projektu uchwały w ten sposób, że otrzyma on brzmienie: „2) minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 50%; 3) nadziemną intensywność zabudowy: 0,1-1,5; 4) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,35; 5) maksymalną wysokość zabudowy: a) dla budynków mieszkalnych: 15 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m; 6) maksymalna wysokość obiektu budowlanego: a) dla budynków mieszkalnych: 16 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m; 7) zasady kształtowania nadziemnych części budynków mieszkalnych w terenach: MW.1, MW.3, MW.5 i MW.6: a) maksymalna długość najdłuższej elewacji dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 50 m,</li> </ol>	511 512/1 512/2 308 307 306/2 obr. P-41	MW.3 ZPz.3 KDD.20	MW.3 ZPz.3 KDD.20	MW.3 ZPz.3 KDD.20	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2	<p>Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Studium w zakresie standardów przestrzennych dla jednostki urbanistycznej nr 36 Skotniki, w której położony jest teren MW.3, wskazuje powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), położonych w strefie kształtowania systemu przyrodniczego min. 60%.</p> <p>W związku z powyższym w projekcie planu dla terenu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3 ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 60%.</p> <p>Wyjaśnia się również, że udział powierzchni zabudowy i udział powierzchni biologicznie czynnej, a także wskaźnik nadziemnej intensywności zabudowy są wzajemnie od siebie zależne, uwzględniając regulacje Studium, w celu kształtowania ładu przestrzennego, w projekcie planu maksymalny udział powierzchni zabudowy określa się na 0,3, a nadziemną intensywność zabudowy na 0,1-1,3.</p> <p>Zgodnie z ustawą (art. 1 ust. 2) „w planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uwzględnia się zwłaszcza wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska, w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności”.</p> <p>Zapisy w § 23 ust. 2 pkt 7 projektu planu przyjęte zostały w oparciu o analizę zagospodarowania sąsiednich działek. W związku z powyższym, w celu zapewnienia ładu przestrzennego oraz ze względu na istniejące w sąsiedztwie budynki mieszkalne wielorodzinne o podobnych gabarytach do tych przyjętych w projekcie planu, kwestionowane zapisy pozostawia się bez zmian</p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ponadto w celu realizacji wymogów ustawy (tj. kształtowania ładu przestrzennego z poszanowaniem wartości przyrodniczych i właściwego gospodarowania wodami, przy równoczesnym uwzględnieniu walorów ekonomicznych i prawa własności) postanawia się również o pozostawieniu zapisów w § 23 ust. 2 pkt 8 bez zmian.</p> <p>Przyjęte w projekcie planu parametry zabudowy pozwolą na prawidłowe zagospodarowanie przestrzeni.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w zakresie zmniejszenia minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków (par. 23 ust. 3 pkt 8) została wprowadzona zmiana polegająca na zmniejszeniu przedmiotowego wskaźnika z 50% na 30%. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane w trakcie sporządzania projektu planu miejscowego, umożliwia realizację</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>b) maksymalna powierzchnia zabudowy dla pojedynczej części nadziemnej budynku: 790 m<sup>2</sup>;</p> <p>8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 25% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt. 2”</p> <p>Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.</p>						<p>inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego planu miejscowego.</p> <p>Ponadto w związku z uwzględnieniem innych uwag, przeznaczenie terenu MW.3, w zakresie działki nr 511 obr. 41 Podgórze, zostało zmienione na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności – istniejącej (MWni), dla którego ponownie zostały przeanalizowane zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu.</p>
157.	<b>II.18</b>	[...]*	<p>Dotyczy Planu Przestrzennego Skotniki-Południe, „Zmiana przeznaczenia działki nr 511 obr. P-41 na Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.3”. Zgłaszam absolutny sprzeciw na wyłączenie jej ze strefy MN.40. Deweloper dysponował olbrzymim terenem (313/2 i 309/2), na którym można było w zrównoważony sposób zaprojektować bloki, garaże oraz uwzględnić przestrzeń życiową dla mieszkańców. Zamiast tego, powstało już 6 bloków. Większa część tej działki plus działek sąsiednich jest zabetonowana i wykorzystana na garaże podziemne. Nie ma zapewnionej przestrzeni dla mieszkańców osiedla Versus, zwłaszcza z wyższych kondygnacji, bo większość przestrzeni jest podzielona na prywatne działki (nie zabezpieczających zieleni w żaden sposób). Dalsze ustępstwa na rzecz Dewelopera, dotyczące działki nr 511 m.in. nakazu realizacji zieleni poza obrysem do 30%, wprowadzenie usług, podwyższenie warunków zabudowy i innych punktów zawartych w paragrafie 23.1, spowoduje znaczące pogorszenie się warunków mieszkaniowych obecnych i nowych mieszkańców rejonu w każdym aspekcie, poczynając od niewydolności ulicy Federowicza – i dla ruchu samochodowego i pieszego, poprzez pogorszenie i tak już złego stanu powietrza (również w perspektywie dalszego zabudowania terenu), po brak miejsc do wyprowadzania psów i perspektywy mieszkania jak w psiej kuwecie. Jediną stroną odnoszącą korzyści z proponowanej zmian, jest Deweloper.</p>	511 obr. P-41	MW.3	MW.3	MW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie ponownego włączenia działki nr 511 obr. 70 Podgórze do Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.40.</p> <p>Wyjaśnia się, że przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren zabudowy wielorodzinnej, o symbolu MW.3, uwzględnia faktyczne zagospodarowanie, realizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy oraz uzyskanej na jej podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę.</p>
158.	<b>II.23</b>	[...]*	<p>Wnioskuje o zmianę projektu MPZP obszaru „Skotniki – Południe” poprzez wyodrębnienie działki nr 511 z terenu oznaczonego symbolem MW.3 i zmianę jej przeznaczenia na teren MN/MWn.</p> <p>Uzasadnienie: Włączenie bez ograniczeń terenu działki 511, obr. 41 na wniosek dewelopera powoduje nieakceptowalne zwiększenie parametrów zabudowy dla tej działki. W ten sposób na tym obszarze uzyskuje się parametry zabudowy wielorodzinnej, na którą ten teren nie był przeznaczony/przewidywany. Jest to uznaniowe traktowanie na korzyść dużego podmiotu, zaburzające cechy terenów sąsiednich oraz</p>	511 obr. P-41	MW.3	MW.3	MW.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w części	<p>Uwaga nieuwzględniona w zakresie przeznaczenia działki nr 511 obr. 41 Podgórze pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną o symbolu MN. Wyjaśnia się, że przeznaczenie przedmiotowej działki pod Teren zabudowy wielorodzinnej, o symbolu MW.3, uwzględnia faktyczne zagospodarowanie, realizowane na podstawie decyzji o warunkach zabudowy oraz uzyskanej na jej podstawie decyzji o pozwoleniu na budowę.</p>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>znaczenie wykraczające poza istniejący stan faktyczny.</p> <p>W oparciu o analizę architektoniczno-urbanistyczną, nowowyprowadzone budynki na które powołuje się deweloper mają zmniejszone parametry zabudowy. W ten sposób zostały dopasowane do cech tego terenu i miały nie zakłócać sąsiedztwa małej zabudowy jednorodzinnej istniejącej lub realizowanej na tym terenie. Przeznaczenie tego terenu pod zabudowę wielorodzinną nadające parametry jak w obszarze MW.3 jest niezgodne z ustaleniami studium, a bezwarunkowe włączenie obszaru dotychczasowo należącego do terenu MN.40 do MW.3 to dodatkowe zawyżanie parametrów ze szkodą dla najbliższego sąsiedztwa, ale też całego obszaru MN.40, który w całości przeznaczony jest pod zabudowę jednorodzinna.</p> <p>Zwiększenie parametrów zabudowy daje możliwość zmiany budynków na znacznie większe – do 15m!, w stosunku do obecnie istniejących ok. 11m, z dużą ilością kondygnacji (w MW.3 wysokość do 15m, realizacja dachów płaskich zamiast istniejących 2-spadowych/wielospadowych) itd., co nie tylko jest niezgodne z ustaleniami studium, ale także ze stanem faktycznym istniejącym.</p> <p>Podsumowanie: Przyłączenie terenu działki 511, obr – dotąd będącym w obszarze MN.40 do obszaru MW.3 jest uznaniowym traktowaniem jednego podmiotu pozwalającym na przekształcenie zabudowy niezgodne z prawem i zasadami dobrego sąsiedztwa. Dlatego wnioskuję o wyodrębnienie tego obszaru jako osobnej jednostki umożliwiającej realizację zabudowy jednorodzinnej (o parametrach kontynuujących charakterystykę terenu MN.40) i ograniczonej/o niskiej intensywności zabudowy wielorodzinnej o parametrach zgodnych ze stanem faktycznym – MN/MWn lub innej nomenklaturze uwzględniającej jedynie istniejącą zabudowę w tym terenie z zakazem jej rozbudowy i nadbudowy, z zachowaniem min. 60% powierzchni biologicznie czynnej, wysokości do 11m, nachylonych dachów, obecnej ilości kondygnacji itp.</p>						
159.	III.1	[...]* w imieniu [...]*	<p>Działając w imieniu spółki FBWB spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie, której pełnomocnictwo z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej przekłada w załączeniu, zgłaszam uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki – Południe” wyłożonego do publicznego wglądu w okresie od dnia 17 listopada do 15 grudnia 2025 roku w zakresie nieruchomości położonej w obrębie nr 41 jednostka ewidencyjna Podgórze składającej się z działki o numerze ewidencyjnym 511, wnosząc o:</p>	511 obr. P-41	MN.40	MW.3	MWni.3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu sporządzony jest zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Studium dla przedmiotowej działki, na której w projekcie planu wyznaczono teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej niskiej intensywności - istniejącej o symbolu MWni.3 ustala kierunek zagospodarowania MN - teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Mając na uwadze kierunek wskazany w dokumencie Studium oraz charakter istniejącej zabudowy w otoczeniu, w sporządzonym projekcie planu miejscowego ustalono przeznaczenie oraz przyjęto parametry zapewniające kształtowanie harmonijnego sąsiedztwa. W związku z powyższym utrzymuje się ustalone w projekcie planu parametry i wskaźniki kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu: maksymalną nadziemną intensywność zabudowy, maksymalną wysokość zabudowy oraz maksymalną wysokość obiektu budowlanego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			Zmianę treści § 21 ust. 2 pkt 4) do 8) projektu uchwały w ten sposób, że otrzyma on brzmienie: „4) nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-1,5; 5) maksymalny udział powierzchni zabudowy: 0,4; 6) maksymalną wysokość zabudowy: a) dla budynków mieszkalnych: 15 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5 m; 7) maksymalną wysokość obiektu budowlanego: a) dla budynków mieszkalnych: 16 m, b) dla wiat na odpady komunalne, altan, terenowych urządzeń i obiektów sportu i rekreacji: 5,5 m; 8) nakaz realizacji zieleni poza obrysem istniejących i projektowanych obiektów budowlanych (w tym urządzeń budowlanych z nimi związanych) z uwzględnieniem drzew, o powierzchni nie mniejszej niż 25% z ustalonej wielkości minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, o którym mowa w pkt. 3.” Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.						Także parametr minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej poza obrysem istniejących i projektowanych budynków pozostawia się bez zmian. Parametr ten pozwoli na realizację większej ilości zieleni na gruncie, a nie tylko na dachach. Projekt planu uzyskał pozytywną opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie.  Dodatkowo wyjaśnia się, że przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie nakładają obowiązku uwzględniania w planie miejscowym wydanych decyzji o pozwoleniu na budowę. Prawomocne pozwolenie na budowę, uzyskane przed przystąpieniem do sporządzania lub w trakcie sporządzania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, umożliwi realizację inwestycji na podstawie tej decyzji - niezależnie od ustaleń uchwalonego i później obowiązującego mpzp. Ponadto zgodnie z ustaleniami sporządzanego projektu planu miejscowego, tereny już zainwestowane mogą być wykorzystywane w dotychczasowy sposób.
160.	III.2	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objęcie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZI-1 i ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a nadto zgłaszam uwagi co do parametrów w stosunku do pierwszego wyłożenia i do skorygowania ich poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej wg wniosków wskazanych w niniejszych uwagach w części tabelarycznej. Podnieść należy, iż gminy nie mają uprawnienia do dowolnego określania w uchwalanych planach funkcji nieruchomości, a mają obowiązek określać tę funkcję w zgodzie z zapisami studium. Jako niezgodność z zapisami studium określić należy wskazaną tam funkcje podstawową. Istnieje w studium funkcji uzupełniających, dodatkowych czy dopuszczalnych nie jest spełnieniem tego warunku. Wskazanie takiej rzekomej zgodności wypacza przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Wskazać należy, iż zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/1 343/2 343/3 342/1 342/2 342/3 341/1 341/2 341/3 obr. P-71	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleni urządzoną. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe” naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zieleni publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zielen została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP „Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne.</p> <p>7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 wg parametrów określonych w niniejszym wniosku. Objęcie działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidywana w zapisach Studium.</p> <p>7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13).</p> <p>7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 50% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9)</p> <p>7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 10 m dla zabudowy 12 m dla obiektu budowlanego.</p> <p>7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%.</p>						
161.	III.3	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące	344/1	U.13	U.13	U.13	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.
	III.4	[...]*	ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej	344/2	ZP.8	ZP.8			
	III.5	[...]*	terenu U-13 poprzez nie objęcie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr 340/10, 340/11, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 – ego lipca 2014 roku. Zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych	344/3	ZI.1	ZI.1			
				345/2	KDGPT.1	KDGPT.1			
				345/3					
				345/5					
				343/2					
				343/3					
				342/2					
				342/3					
				341/2					
				341/3					
				340/11					
				340/10					
				340/9					
				340/12					
				340/14					
				340/13					
				obr. P-71					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleni urządzonej. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe” naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zieleni publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zielen została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP „Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne.</p> <p>7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 również wskazanych we wniosku działek a to wobec faktu, iż objęcie wskazanych działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidzianą w zapisach Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr CXII/1700/14 z dnia 9 – ego lipca 2014 roku. Dla uzyskania zgodności zapisów planu zagospodarowania ze studium konieczne jest dołączenie działek wskazanych w pkt. 7.2.2., których dotyczy wnioski do znajdujących się w tej samej jednostce urbanistycznej 36 terenu objętego funkcją U.13.</p> <p>7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13).</p> <p>7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 40% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9).</p> <p>7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 9 m dla zabudowy 11 m dla obiektu budowlanego.</p> <p>7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 40% (zgodnie z zapisami U.13).</p>						
162.	<b>III.6</b>	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objęcie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZI-1 i ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków	344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/2 343/3 340/10 342/2 342/3 340/10	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.
	<b>III.7</b>	[...]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zagospodarowania przestrzennego a nadto zgłaszam uwagi co do parametrów w stosunku do pierwszego wyłożenia i do skorygowania ich poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej wg wniosków wskazanych w niniejszych uwagach w części tabelarycznej. Podnieść należy, iż gminy nie mają uprawnienia do dowolnego określania w uchwalanych planach funkcji nieruchomości, a mają obowiązek określać tę funkcję w zgodzie z zapisami studium. Jako niezgodność z zapisami studium określić należy wskazaną tam funkcję podstawową. Istnieje w studium funkcji uzupełniających, dodatkowych czy dopuszczalnych nie jest spełnieniem tego warunku. Wskazanie takiej rzekomej zgodności wypacza przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Wskazać należy, iż zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleni urzędową. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe” naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja</p>	<p>340/11 341/2 341/3 obr. P-71</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>podstawowa wskazana w studium, wypaczając przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530)</p> <p>- będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zielen została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>obwodnicy autostradowej. Działki planowanej publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej sytuacji istotna okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP „Skotniki Południe” całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne.</p> <p>7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 wg parametrów określonych w niniejszym wniosku. Objęcie działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidywana w zapisach Studium.</p> <p>7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13).</p> <p>7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 50% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9)</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 10 m dla zabudowy 12 m dla obiektu budowlanego. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%.						
163.	III.9	[...]*	Uwaga do zmiany części projektu MPZP obszaru „Skotniki – Południe” dla terenu oznaczonego symbolem U.25. W związku ze zwiększeniem minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 40% wnioskuje o jego obniżenie do pierwotnego poziomu 30%, który jest zgodny z pierwszym wyłożeniem planu. Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej przy zachowaniu dotychczasowo wymaganej ilości miejsc postojowych wraz z niezbędną ilością dojazdów znacząco wpłynie na możliwości zagospodarowania przedmiotowego terenu co narazi mnie jako właściciela na znaczne straty. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U.25. 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]:40. 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 9. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 40.	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25	U.25	U.25	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa została wprowadzona zmiana dla wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, polegająca na zwiększeniu przedmiotowego wskaźnika z 30% na 40%. Zmianie uległy również wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.
164.	III.10	[...]*	Uwaga do zmiany części projektu MPZP obszaru „Skotniki – Południe” dla terenu oznaczonego symbolem U.25. W związku ze zwiększeniem minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej do 40% wnioskuje o jego obniżenie do pierwotnego poziomu 30%. Zwiększenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej przy zachowaniu dotychczasowo wymaganej ilości miejsc postojowych wraz z niezbędną ilością dojazdów znacząco wpłynie na możliwości zagospodarowania przedmiotowego terenu. 7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U.25. 7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]:40. 7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 9. 7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 40.	187/10 187/11 187/12 obr. P-70	U.25	U.25	U.25	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa została wprowadzona zmiana dla wskaźnika minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, polegająca na zwiększeniu przedmiotowego wskaźnika z 30% na 40%. Zmianie uległy również wskaźnik maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.
165.	III.11	[...]*	Zgłaszam uwagi dotyczące konsultowanego projektu PZP „Skotniki Południe” dotyczące ponownego wyłożenia w zakresie dotyczącej terenu U-13 poprzez nie objęcie ponownym wyłożeniem części graficznej projektu PZP „Skotniki Południe” i nie objęcia obszarem terenu U-13 działek o nr, 341/2, 341/3, 342/2, 342/3, 343/2, 343/3, 344/1, 344/2, 344/3, 345/2, 345/3, 345/5 a to w miejsce ZI-1 i ZP-8, która to funkcja jest niezgodna z funkcją podstawową przewidzianą dla tego terenu, a wynikającą z zapisów Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego a nadto	341/2 342/2 342/3 343/3 344/1 344/2 344/3 345/2 345/3 345/5 343/1 343/2 342/1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	U.13 ZP.8 ZI.1 KDGPT.1	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w zakresie zmiany min. udziału pow. biol. czynnej, maks. nadziemnej intensywności zabudowy, maks. udziału pow. zabudowy w terenie U.13	Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu U.13: minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy oraz maksymalnego udziału powierzchni zabudowy. Po ponownym częściowym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa zostały wprowadzone zmiany dla ww. wskaźników. W związku z powyższym utrzymuje się obecne ustalenia projektu planu w tym zakresie.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>zgłaszam uwagi co do parametrów w stosunku do pierwszego wyłożenia i do skorygowania ich poprzez zwiększenie udziału powierzchni biologicznie czynnej wg wniosków wskazanych w niniejszych uwagach w części tabelarycznej. Podnieść należy, iż gminy nie mają uprawnienia do dowolnego określania w uchwalanych planach funkcji nieruchomości, a mają obowiązek określać tę funkcję w zgodzie z zapisami studium. Jako niezgodność z zapisami studium określić należy wskazaną tam funkcję podstawową. Istnieje w studium funkcji uzupełniających, dodatkowych czy dopuszczalnych nie jest spełnieniem tego warunku. Wskazanie takiej rzekomej zgodności wypacza przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Wskazać należy, iż zgodnie ze Studium wskazane wyżej działki położone w jednostce urbanistycznej 36 są przeznaczone pod zabudowę MW (tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej). Objęcie w PZP „Skotniki Południe” działek określonych w studium jako działek budowlanych pod tereny publicznej zieleni jest rażąco sprzeczne z zapisami studium i to z co najmniej dwóch powodów. Po pierwsze zmieniono przeznaczenie tych działek z działek budowlanych znajdujących się na terenie, gdzie takie tereny budowlane zostały wskazane na działki z zakazem zabudowy. Nie jest uprawniony argument władz planistycznych, iż studium w obszarze jako funkcję dopuszczalną przewiduje zieleni urządzoną. Taka interpretacja zapisów studium stałaby w jawnej sprzeczności z przepisami dotyczącymi planowania przestrzennego w tym w szczególności art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Nie można uznać, że wprowadzenie w zapisach planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia dopuszczalnego, jakie na danym obszarze wynika z studium jest prawnie dopuszczalne, w sytuacji kiedy stoi ono w rażącej sprzeczności z przeznaczeniem podstawowym i zasadniczo wyklucza możliwość zagospodarowania terenu, jakie wynika z funkcji podstawowej określonej w studium. Taka interpretacja zapisów studium wypaczałaby reguły planowania, i dawałaby prawodawcy lokalnemu instrument do całkowicie dowolnego kształtowania uchwalanych planów. Kwestionowane w niniejszym piśmie ustalenia projektu PZP „Skotniki Południe” naruszają zasadę proporcjonalności (art. 31 ust. 3 Konstytucji RP) oraz stanowią o przekroczeniu granic władztwa planistycznego (art. 3 ust. 1 i art. 6 ust. 1 upzp) w odniesieniu do wskazanych wyżej działek. Nie można uznać, iż gminy mogą dowolnie w uchwalanych planach określać funkcję nieruchomości inną niż funkcja podstawowa wskazana w studium, wypaczając</p>	<p>341/3 340/11 340/10 340/9 340/12 340/14 340/13 obr. P-71</p>					

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>przeznaczenie wynikające z zapisów studium, szczególnie jeżeli chodzi o tereny nie będące we władaniu czy to Gminy czy to Skarbu Państwa. Władze planistyczne mogą ingerować w wykonywanie prawa własności, jednak taka ingerencja musi uwzględniać zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP, zgodnie z którą ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób, a same ograniczenia nie mogą naruszać istoty wolności i praw. Nie bez znaczenia jest fakt, iż działki przeznaczone pod zielen publiczną nie stanowią własności Skarbu państwa ani też jednostki samorządu terytorialnego, co jest obecnie wymagane przez przepisy ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 2 ust. 25 ustawy z dnia 27 – ego marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez obszar zieleni publicznej należy rozumieć ogólnodostępny:</p> <p>a) teren o powierzchni nie mniejszej niż 0,005 ha pokryty roślinnością, wyposażony w infrastrukturę techniczną i rekreacyjną, w szczególności park, zieleniec, ogród jordanowski lub zabytkowy, z wyłączeniem zieleni towarzyszącej drogom, budynkom, składowiskom, lotniskom, dworcom kolejowym oraz obiektom przemysłowym,</p> <p>b) las, o którym mowa w art. 3 pojęcie lasu pkt 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2024 r. poz. 530) - będący w posiadaniu jednostki samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa.</p> <p>Wskazane wyżej działki ewidencyjne są w posiadaniu osób prywatnych i stanowią własność osób prywatnych, które zamierzają je wykorzystać w celach inwestycyjnych dla których zostały zakupione. Nie ma obecnie podstaw prawnych, aby na gruntach osób prywatnych projektować ogólnodostępne tereny zielone. Planowanie ogólnodostępnej zieleni publicznej na prywatnych terenach nie jest również uzasadnione potrzebami społecznymi. Zieleń została zlokalizowana pomiędzy dwiema ruchliwymi arteriami drogowymi a to planowana dwupasmową ul. Humboldta a ul. Skotnicką. W najbliższym sąsiedztwie planowanej zieleni planowana jest strefa usługowa, gdzie obecnie znajdują się składy budowlane, myjnia samochodowa. W bezpośrednim sąsiedztwie nie ma zabudowy mieszkaniowej. Ulica Humboldta jest planowana jako szeroka czteropasmowa droga będąca trasą wylotową z miasta w stronę obwodnicy autostradowej. Działki planowanej</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			<p>publicznie zieleni nie są usytuowane w bezpośredniej bliskości terenów mieszkaniowych i ich walory dla mieszkańców są wątpliwe. Powyższe dotyczy również lokalizacji zieleni izolacyjnej, która od planowanej drogi ma izolować tereny usługowe, co nie spełnia właściwie swojej roli. Z jednej strony graniczą z terenami usługowymi z drugiej z planowaną drogą. Cały przedmiotowy teren graniczy zaś z planowanymi terenami usługowymi zarówno bezpośrednio, jak u przez ul. Skotnicką oraz planową ulicę Humboldta. Korzyści społeczne w umiejscowieniu zieleni w takim miejscu są nieproporcjonalne do naruszonego prawa własności osób indywidualnych. Ani Gmina Miejska Kraków ani Skarb państwa nie są właścicielami gruntu na którym planuje się ogólnodostępne tereny zielone. W szczególności wskazać również należy, iż Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględniając uwag właścicieli działek wskazanych w pkt. 7.2.2. co do objęcia ich funkcją usługową, co nastąpiło zarządzeniem nr 2701/2024 z dnia 15 – ego października 2024 roku powołał się na argumenty, które są już obecnie nieaktualne. Wskazano bowiem w uzasadnieniu zarządzenia, iż „w związku z koniecznością zapewnienia właściwej obsługi komunikacyjnej obszaru planu i południowo-zachodniej części Krakowa fragmenty działek nr 344/2, 343/2, 342/2, 340/11 zostały przeznaczone w projekcie planu pod tereny drogi publicznej klasy głównej ruchu przyspieszonego z torowiskiem tramwajowym KDGPT.1”. Obecnie natomiast w związku z przedstawieniem koncepcji budowy metra oficjalnie ogłoszona decyzja władz Miasta Krakowa wskazuje jednoznacznie, iż na ulicy Humboldta nie będzie budowana linia tramwajowa. W takiej Sytuacji istotna okoliczność stanowiąca podstawę nieuwzględnienia uwagi stała się jeszcze przez uchwaleniem PZP ‘Skotniki Południe’ całkowicie nieaktualna. Powyższe wskazuje w sposób dobitny, iż argumenty stanowiące podstawę nieuwzględnienia uwag odnośnie działek wskazanych w pkt. 7.2.2. są na obecnym etapie prac planistycznych nieaktualne.</p> <p>7.2.4. Uwaga dotyczy nie objęcia działek wskazanych w pkt 7.2.2. funkcją usługową U-13 wg parametrów określonych w niniejszym wniosku. Objęcie działek w projekcie PZP „Skotniki Południe” jako ZP.8 oraz ZI.1 jest niezgodne z funkcją przewidywana w zapisach Studium.</p> <p>7.3.4 Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu): U (zgodnie z zapisami U.13).</p> <p>7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]: 50% (intensywność zabudowy od 0,1 – 0,9)</p> <p>7.3.6. maksymalna wysokość zabudowy [m]: 10 m dla zabudowy 12 m dla obiektu budowlanego.</p>						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
			7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]: 30%.						

\* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Aleksandra Rembowska-Wójcik – Kierownik BP-13 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

**Wyjaśnienia uzupełniające:**

*Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*

- *Studium* - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- *planie* - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Skotniki Południe”,
- *ustawie* - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688 ze zm.).