

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

KANCELARIA RADY MIASTA
KRAKOWA
SEKRETARIAT

wpłynęło dnia: 2026 -01- 29

Nr

Podpis

**w sprawie skargi na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18
w Krakowie.**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę (...) * na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Dydyrchen Czepek

Siwacki

Podypis

Helena

Helena Wille

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

Rydycka-Czesak

Gniański

Przybyła

Helminiak

Chelmska-Witek

W dniu 22 września 2025 r. Prezydent Miasta Krakowa przekazał do załatwienia Radzie Miasta Krakowa skargę (...) na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) na działanie Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie dotyczy zastrzeżeń odnoszących się do:

- a) *działań i decyzji Dyrektora ograniczających ofertę Szkoły Podstawowej nr 19 w Krakowie, co z perspektywy rodzica sprzyja likwidacji szkoły,*
- b) *treści informacji przekazanych przez Dyrektora szkoły na zorganizowanym przez niego spotkaniu z rodzicami kandydatów do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 19;*
- c) *ilości kandydatów podczas rekrutacji do klasy pierwszej;*
- d) *informacji wskazującej, iż Dyrektor w obecności innych rodziców, dzieci i innych osób słownie zaatakował nauczycielkę informując ją, że otrzymał na nią skargę z Kuratorium Oświaty i zagroził zwolnieniem dyscyplinarnym.*

Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie w przygotowanym stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Na wstępie wskazano tło sytuacyjne przedmiotowej skargi, a mianowicie trwający proces wygaszania Szkoły Podstawowej nr 19 im. ks. Józefa Poniatowskiego w Krakowie, który został zapoczątkowany 3 lata temu (wówczas także pojawiła się skarga na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 19 w Krakowie).

W odniesieniu do poszczególnych zarzutów wskazanych w skardze przedstawiono następujące informacje.

W kwestii zarzutu sformułowanego: „*skutkiem działań i decyzji Dyrektora Marcina Purchalki jest ograniczenie oferty Szkoły Podstawowej nr 19, co z perspektywy rodzica sprzyja likwidacji szkoły, decyzji już podjętej przez Radę Miasta Krakowa*” poinformowano, iż przedstawiony zarzut nie znajduje odzwierciedlenia w stanie faktycznym, oferta Szkoły Podstawowej nr 19 w Krakowie od wielu lat, bo od roku 2017 pozostaje bez zmian, tj. w każdym roku planowany jest jeden oddział klasy pierwszej. Dane te znajdują potwierdzenie m.in. w projektach arkusza organizacyjnego oraz wydrukach systemu PABS i nie wynikają ze zmiany osób na stanowisku dyrektora szkoły. Wskazano, iż Dyrektor Marcin Purchalka aktywnie uczestniczył w promocji Szkoły Podstawowej - m.in. przez organizowanie dni otwartych, kiermaszy szkolnych, współpracy z przedszkolami, czy poprzez współfinansowanie materiałów promocyjnych Szkoły Podstawowej nr 19 (ulotki, plakaty). Od 2021 roku w szkole powoływana jest Komisja Promocji oraz Komisja Rekrutacyjna.

prowadzone są media społecznościowe szkoły oraz realizowane projekty edukacyjne, które nie tylko służą edukacji i wychowaniu podopiecznych placówki, ale i jej promocji. Wskazano również na obecną sytuację demograficzną (dotykającą wielu szkół podstawowych znajdujących się w centrum Krakowa), która jednoznacznie wskazuje na mniejsze zapotrzebowanie na szkołę podstawową (tym bardziej że w sąsiedztwie Szkoły Podstawowej nr 19 znajdują się także trzy inne samodzielne szkoły podstawowe: Szkoła Podstawowa nr 31 w odległości ok. 350 m, Szkoła Podstawowa nr 32 w odległości ok. 900 m oraz Prywatna Szkoła „Salwator”, która sąsiaduje ze Szkołą Podstawową nr 19) oraz coraz większe potrzeby miasta na zapewnienie miejsc w szkołach ponadpodstawowych.

W kontekście przytoczonego zarzutu dotyczącego „treści informacji przekazanych przez Dyrektora szkoły na zorganizowanym przez niego spotkaniu z rodzicami kandydatów do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 19”, poinformowano, że takie spotkanie faktycznie miało miejsce i odbyło się w obecności także dwóch innych osób – Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 31 oraz Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 32. O fakcie organizacji spotkania poinformowany został także Wydział Edukacji Urzędu Miasta Krakowa. Jak wskazano, podczas spotkania dyrektor szkoły poinformował o strukturze Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie, bazie lokalowej oraz kadrowej jednostki. Dyrektor szkoły przypomniał rodzicom, że wszystkie ograniczenia wskazane zostały w systemie ELEMENTO i przystępując do rekrutacji rodzice zapewne zapoznali się z ofertą szkoły. Podczas spotkania część rodziców nie była świadoma: m.in. ilu uczniów uczęszcza do Liceum Ogólnokształcącego, sposobu funkcjonowania Szkoły Podstawowej i Liceum Ogólnokształcącego w jednym budynku, wspólnych toalet, czy stołówki. Dyrektor wskazał także, że od kilku lat obserwuje zmniejszenie zainteresowania Szkołą Podstawową nr 19 oraz dynamiczny wzrost zainteresowania Liceum Ogólnokształcącym, co zresztą pokrywa się z potrzebami miasta. Jednocześnie dyrektor przekazał rodzicom, że na tym etapie nie może zagwarantować systemu jednozmianowego w szkole (o czym wskazano w ofercie szkoły). Dopiero po zakończeniu rekrutacji uczniów, jak i pracowników, we wrześniu 2025 r., zatrudniono w Zespole Szkół Ogólnokształcących nr 18 aż 21 nowych nauczycieli. Przekazana została także informacja, że w szkole uczyć się będzie ok. 1 tys. uczniów i zagwarantowanie systemu jednozmianowego na tym etapie nie jest możliwe, jednak jak wskazuje strona skarżąca „dyrektor zapewniał, że zrobi wszystko, aby warunki były godne i komfortowe dla dzieci”, co wskazuje, że dyrektor szkoły wykazał się postawą wspierającą i otwartą na dialog.

Zwrócono uwagę, że mimo trudnych warunków lokalowo-kadrowych, sytuacji podwójnych roczników, zwiększonej liczby uczniów obcokrajowców, dyrekcja szkoły prawidłowo organizuje naukę i opiekę nad uczniami, zapewnia bezpieczne warunki nauki i pracy, które są zgodne z przepisami prawa oświatowego, czego dowodami są m.in.:

- brak skarg rodziców uczniów (SP/LO) na organizację nauki, opieki i wychowania – brak kontroli doraźnych ze strony organu prowadzącego, czy Kuratorium Oświaty (do września 2025 r.),
- przyznanie szkole (SP nr 19 oraz XXVII LO) certyfikatu jakości i tytułu „Bezpiecznej Szkoły” (7 września 2025 r.),
- brak zaleceń w związku z kontrolą sanepidu.

Wskazano, że w wyniku złożonej przez rodziców klasy pierwszej Szkoły Podstawowej skargi do Kuratorium Oświaty dotyczącej organizacji pracy szkoły, odbyła się w dniu 12 września 2025 r. kontrola doraźna, która nie wykazała istotnych zastrzeżeń dot. pracy szkoły - jedyne zastrzeżenie dotyczyło obecności tzw. „okienka” między lekcją religii a pozostałymi

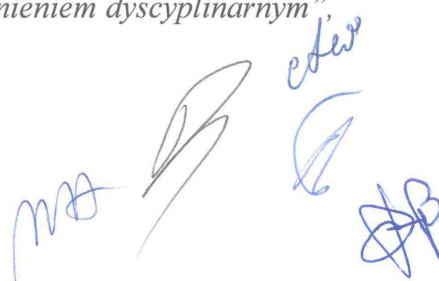


zajęciami, jednak, co ważne sytuacja ta miała miejsce tylko w pierwszym tygodniu września i w dniu kontroli plan lekcji klasy pierwszej nie budził zastrzeżeń kontrolujących. W dniu kontroli klasa 1a Szkoły Podstawowej liczyła tylko 2 uczniów.

W kontekście zarzutu wskazującego: „ *iż podczas rekrutacji do klasy pierwszej Szkoły Podstawowej nr 19 było kilkunastu kandydatów, a rok szkolny rozpoczęło finalnie 9 uczniów*”, wyjaśniono, iż z informacji, jakie posiada dyrektor, osób kandydujących było tylko 10 (z czego jedna osoba zmieniła placówkę w okresie wakacyjnym), tak więc biorąc pod uwagę promocję szkoły w mediach społecznościowych, promocję szkoły w obrębie Dzielnicy VII (i nie tylko) za pomocą plakatów i ulotek, dzień otwarty Szkole Podstawowej nr 19, czy współpracę z okolicznymi przedszkolami należy uznać, że zainteresowanie szkołą było i nadal jest niewielkie.

W odniesieniu do informacji skarżącej, o tym, iż lekcje pierwszoklasistów odbywać się będą w systemie dwuzmianowym (w skardze: „na trzecią zmianę”) wskazano, że publicznie plan lekcji został udostępniony rodzicom i uczniom dopiero 1 września 2025 r., tak więc informacje te musiały, w sposób nieoficjalny zostać przekazane przez nauczyciela i nie uwzględniały informacji o nadal trwających pracach nad planem lekcji – co w sytuacji spodziewanych korekt związanych z rezygnacją z lekcji edukacji zdrowotnej, czy rezygnacji z lekcji religii było uzasadnione. Informacje jakie powzięli rodzice jeszcze przed rozpoczęciem roku szkolnego doprowadziły do eskalacji napięcia oraz uniemożliwiły dialog z dyrekcją szkoły. Efektem tego było pismo podpisane przez rodziców uczniów klasy pierwszej i złożone w dniu 1 września 2025 r. w sekretariacie szkoły, w którym rodzice zwracają się z prośbą o możliwość zmiany planu lekcji na godziny poranne. Sytuacja od dnia 1 września 2025 r. była bardzo dynamiczna, w dniu 2 września 2025 r. w szkole w godz. 8:50-11:20 odbywały się spotkania z wychowawcami, zajęcia integracyjne etc. w których uczestniczyło 9 uczniów klasy pierwszej Szkoły Podstawowej, natomiast już w dniu 3 września 2025 r. (środa) w lekcjach uczestniczyło tylko 3 uczniów, a od 4 września 2025 r. (czwartek) tylko 1 uczennica. Zaznaczono, iż w okresie od 1 września 2025 r. do 4 września 2025 r. nikt z rodziców nie kontaktował się z dyrekcją szkoły, nie próbował także pozyskać informacji dotyczącej planu lekcji na kolejne tygodnie. Wskazano, iż dwuzmianowy system nauki (pierwszy raz od wielu lat w ZSO nr 18) obecny jest w wielu krakowskich szkołach, a jego wprowadzenie nie jest „złośliwością, czy decyzją dyrektora”, a ostatecznością. Ostateczny kształt planu lekcji jest efektem wielu zmiennych, jak: ilości oddziałów w szkole, podziału na grupy, dostępności nauczycieli (w ZSO nr 18 około 25 nauczycieli pracuje także w innych jednostkach), ilości zajęć dodatkowych, czy ilości sal lekcyjnych. Plan lekcji klasy pierwszej był skorelowany z planem lekcji klasy trzeciej, tak aby w sposób optymalny wykorzystać możliwości zorganizowania opieki świetlicowej dla uczniów – od dnia 4 września 2025 r. na świetlice zapisanych było w SP 19 tylko 4 uczniów. Zaznaczono, iż wbrew informacjom wskazanym w skardze dot. „braku jednego pomieszczenia z przeznaczeniem na świetlicę, brakiem przyborów dydaktycznych i koniecznością przebywania dzieci na korytarzu” wskazać należy, że kontrola doraźna przeprowadzona przez Kuratorium Oświaty w Krakowie w dniu 12 września 2025 r. nie potwierdziła tych informacji i nie wykazała błędów.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego „*informacji wskazującej, iż Dyrektor w obecności innych rodziców, dzieci i innych osób słownie zaatakował nauczycielkę informując ją, że otrzymał na nią skargę z Kuratorium Oświaty i zagroził zwolnieniem dyscyplinarnym*”, dyrektor wyjaśnił, co następuje:



„Faktycznie, w dniu 03.09.2025 zostałem poinformowany telefonicznie przez wizytatora KO w Krakowie o telefonie jednego z rodziców, który wskazał dwóch nauczycieli (oraz innych pracowników), którzy — jego zdaniem dopuścili się nieprawidłowych zachowań z prośbą o wyjaśnienie sytuacji (rozmowę z nauczycielami), wicedyrektora oraz pracownika portierni. Bezpośrednio po zakończeniu rozmowy z wizytatorem rozmawiałem z wychowawczynią klasy pierwszej — rozmowa ta miała po pierwsze charakter informacyjny, przekazałem informacje, że rodzic zasugerował w rozmowie z kuratorium, że wychowawczyni zasugerowała rodzicowi zmianę szkoły i że jeśli faktycznie taka sytuacja miała miejsce to może być podstawa do dalszego postępowania, jednak nie mam żadnych konkretów — w tym miejscu nauczycielka (będąca zresztą w dużych emocjach) zapytała, gdzie może uzyskać informacje „kto i co konkretnie powiedział”. Udzieliłem nauczycielce informacji z kim powinna się skontaktować w Kuratorium, aby ewentualnie pozyskać ww. informacje — w dniu następnym nauczycielka osobiście stawiała się w Kuratorium Oświaty w Krakowie w celu pozyskania informacji. Rozmowa przeprowadzona z nauczycielką, co wydaje się oczywiste — odbyła się bez udziału rodziców, a tym bardziej dzieci, czego dowodem jest nagranie ze szkolnego monitoringu. Natomiast rodzice zostali zapoznani z ww. rozmową, gdyż bezpośrednio po rozmowie z dyrektorem nauczycielka weszła do szatni uczniowskiej, gdzie była trójka rodziców i przekazała informację o telefonie z Kuratorium Oświaty”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Dyrektora Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 18 w Krakowie uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

Ryszard Ciesak

Sławek

Helena Polidgen
Aleksandra Cichan