

ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „MOGIŁA – WSCHÓD etap A”

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła - Wschód” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 8 września 2025 r. do 6 października 2025 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniu w tej sprawie upłynął z dniem 20 października 2025 r. Prezydent Miasta Krakowa zarządzeniem nr 2624/2025 z dnia 5 listopada 2025 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła - Wschód”, w tym uwag zgłoszonych w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu tego planu, rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i nie uwzględnił uwag zawartych w poniższym wykazie.

Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw zawiera listę uwag nieuwzględnionych w toku procedury planistycznej przez Prezydenta Miasta Krakowa odnoszących się do obszaru objętego etapem A. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	UWAGA NR	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ	TREŚĆ UWAGI (pełna treść w dokumentacji planistycznej)	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	ROZSTRZYGNIECIE RADY MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIASTA KRAKOWA
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
1.	1.	[...]*	Wnosi o przesunięcia linii rozgraniczającej drogę (3KR) oraz tereny mieszkaniowe (15MNW) według załącznika graficznego, tak aby przebiegała wzdłuż ogrodzenia posesji przy ul. Bardosa 48a	357/2 358 obr. 46 Nowa Huta	15MNW 3KR	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Linia rozgraniczająca Teren komunikacji drogi wewnętrznej o symbolu 3KR od Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 15MNW została poprowadzona po granicach ewidencyjnych działek.
2.	3.	[...]*	Wnosi o 1. zmianę powierzchni biologicznie czynnej na 60% 2. dopuszczenie możliwości zabudowy (...) bliźniaczej i szeregowej.	360	15MNW 14MNW 3KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad.1. Wyjaśnia się, że zapisu projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %; W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 15MNW w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Obniżenie ww. wskaźnika do poziomu wskazanego w uwadze byłoby zatem niezgodne z dokumentem Studium Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 56 Dolina Dłubni w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występuje zabudowa mieszkaniowa bliźniacza i szeregowa. Natomiast występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie domów wolnostojących z ogrodami. Zatem w
3.	4.	[...]*		513				
4.	5.	[...]*		514/4				
5.	6.	[...]*		359/1				
6.	7.	[...]*		359/3				
				359/4				
				359/5				
				359/6				
				359/7				
				359/8				
				obr. 46				
				Nowa Huta				

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
			3. doduszenie dachów płaskich dla budynków mieszkalnych i gospodarczych 4. dopuszczenie szerszej kolorystyki pokryć dachowych (szarość, garfit, ect.) Posiada decyzję WZiZT nr 82/6730.2/2025 z dnia 27 lutego 2025 r., której analiza wykazała możliwość stosowania dachów płaskich lub/i połaciowych oraz ustaliła udział powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 60%.					związku z powyższym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej i bliźniaczej. Ad.3. W terenie 15MNW jest nakaz stosowania dachów dwuspadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci dachowych od 30° do 45°. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występują dachy płaskie. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy tego terenu nie dopuszczono możliwości realizacji dachów płaskich. Ad.4. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że istniejące budynki w przeważającej części mają dachy w odcieniach czerwieni i brązu. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzennego tego terenu wskazano w projekcie planu kolory dachów w odcieniach brązu i czerwieni.
7.	8.	[...]*	Wnosi o objęcie działek w całości ich powierzchni w terenach zabudowy usługowej. Wprowadzenie na części terenów zielonych jest nie zgodne ze Studium.	29/4 21/5 29/5 28 33 obr. 42 Nowa Huta	8U 28ZP 1L 1KP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Zgodnie z zapisami obowiązującego Studium w terenach usług funkcją dopuszczalną stanowi zieleń urządzona i nieurzadzona m. in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej. Zatem przyjęte w projekcie planu przeznaczenie wskazanych w uwadze nieruchomości jest zgodne z dokumentem Studium. Przedmiotowe działki znajdują się pomiędzy oczyszczalnią ścieków a kanałem dla którego przewidziano funkcję rekreacyjną. Dlatego dla części działki nr 29/4 oraz działek nr 21/5 i 29/5 został wyznaczony Tereny zieleni urządzonej pod realizację publicznie dostępnego parku. Natomiast dla działki nr 33 oraz przeważającej części działki nr 28 został wyznaczony w projekcie planu Teren lasu. Przedmiotowe działki zostały wymienione w „Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018 – 2040”. W związku z tym jako cenne obszary przyrodnicze powinny zostać niezabudowane. Program proponuje przeznaczyć na tereny leśne np. grunty już zalesione(zadrzewione), obszary o znaczącym porośnięciu drzewami i krzewami, obszary nadrzeczne, starorzecza i okolice, nieużytki przemysłowe czy tereny po byłych stawach rybnych W zakresie części działki nr 29/4 w projekcie planu przeznaczonej pod Tereny usług.
8.	9.	[...]*	Wnosi o: Utrzymanie funkcji usługowo – sportowej na przedmiotowych działkach, sprzeciwiając się jakimkolwiek propozycjom przekształcenia tego terenu w publicznie dostępny park. Zmianę przeznaczenia działek w zakresie usług sportu, turystyki i rekreacji (1US-UK) Maksymalny udział zabudowy 40% Wysokość zabudowy 20m – 22m, Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 50%. Uwaga zawiera obszerne uzasadnienie.	521/4 521/8 585 586 obr. 46 Nowa Huta	4ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 4ZP na którym ustala się lokalizację publicznie dostępnego parku. W trakcie procedury planistycznej na etapie składania wniosków i wskazań przez Wydziały Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejskie Jednostki Organizacyjne. Zarząd Zieleni Miejskiej zawnioskował o włączenie przedmiotowych działek jako poszerzenie Parku Rzecznego Dłubni i przeznaczenie ich w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Rieczny Dłubni. Natomiast działki nr 585, 586 obr. 46 Nowa Huta stanowią własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa.
9.	12.	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę powierzchni biologicznie czynnej.	622/1 622/2 obr. 46 Nowa Huta	7MNW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1-4	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1-4	Ad.1. Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %;

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
			2. dopuszczenie możliwości zabudowy (...) bliźniaczej i szeregowej. 3. dopuszczenie dachów płaskich dla budynków mieszkalnych i gospodarczych. 4. dopuszczenie szerszej kolorystyki pokryć dachowych (szarość, grafit, ect.).					W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 7MNW w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Obniżenie ww. wskaźnika do poziomu wskazanego w uwadze byłoby zatem niezgodne z dokumentem Studium. Ad.2. W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Przedmiotowa działka znajdują się w Studium w jednostce urbanistycznej nr 56 Dolina Dłubni w obszarze, dla którego wskazano kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN). Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występuje zabudowa mieszkaniowa bliźniacza i szeregowa. Natomiast występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie domów wolnostojących z ogrodami. Zatem w związku z powyższym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej i bliźniaczej. Ad.3. W terenie 15MNW jest nakaz stosowania dachów dwuspadowych o jednakowym kącie nachylenia połąci dachowych od 30° do 45°. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występują dachy płaskie. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy tego terenu nie dopuszczono możliwości realizacji dachów płaskich. Ad.4. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że istniejące budynki w przeważającej części mają dachy w odcieniach czerwieni i brązu. W związku z tym, w celu zachowania ładu przestrzennego tego terenu wskazano w projekcie planu kolory dachów w odcieniach brązu i czerwieni.
10.	13.	[...]*	W związku z lokalizacją chaty wiejskiej ujętej w gminnej ewidencji zabytków, wnosi o dopuszczenie użytkowania terenu działki na cele usługowe. Prośbę motywuje utrudnieniami dostosowania chaty na cele mieszkalne, tj. wysokość kondygnacji, lokalizacja na działce, obostrzenia konserwatora. Z kolei współczynnik powierzchni biologicznie czynnej oraz zabudowy bardzo utrudniają zagospodarowanie terenu nowym budynkiem mieszkalnym (posiadając istniejący budynek chaty na działce).	475 obr. 46 Nowa Huta	16MNW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Dla wskazanej w uwadze nieruchomości w projekcie planu wyznaczono Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej z uwagi na istniejące zainwestowanie zgodnie z ustaloną w dokumencie Studium funkcją podstawową, która została określona jako Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN. Natomiast odnosząc się do wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, który został ustalony na poziomie minimum 70%, wyjaśnia się, że jego wielkość wynika ze wskazań dokumentu Studium. W Studium w terenie MN jednostka urbanistyczna 56, powierzchnia biologicznie czynna została określona na minimum 70%. Zatem obniżenie tego wskaźnika byłoby niezgodne z dokumentem Studium.
11.	14.	[...]*	W związku z dzierżawą fragmentu działki drogowej 482/7 i użytkowaniu jako dopełnienie podwórka, wnosi o zmianę rysunku projektu planu tj. zmianę obrysu granicy terenów zabudowy jednorodzinnej. Obszar dzierżawy jest ogrodzony od wielu lat i stanowi granicę pomiędzy drogą a działką 475. Ul. Powiatowa została wyremontowana kilka lat temu, co za tym idzie jej granice są unormowane.	475 482/7 obr. 46 Nowa Huta	16MNW 4KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż linia rozgraniczająca została wyznaczona po granicy działek ewidencyjnych i w takim kształcie projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie zarządcy drogi.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
12.	15.	[...]*	Wnosi o: 1. przeznaczenie działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w całości. 2. dopuszczenie na działce zabudowy (...), bliźniaczej i szeregowej. 3. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej:60% 4. maksymalny udział powierzchni zabudowy: 30%. 5. zwiększenie maksymalnej nadziemnej intensywności zabudowy do 0,6 6. maksymalnej wysokości zabudowy: 10m. 7. maksymalnej wysokości obiektu budowlanego: 11m.	508 obr. 46 Nowa Huta	7MNW 3KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 1, 3-7 oraz częściowo w pkt 2	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 1, 3-7 oraz częściowo w pkt 2	Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona gdyż działka w całości nie została przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Na niewielkim wschodnim fragmencie działki został wyznaczony Teren drogi dojazdowej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 3KDD. Ponadto północno-zachodni narożnik działki znajduje się poza granicami sporządzanego planu miejscowego. Ad.2 Uwaga nieuwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w układzie bliźniaczym i szeregowym. Z przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej wynika, że w terenie objętym projektem planu nie występuje zabudowa mieszkaniowa bliźniacza i szeregowa. Natomiast występuje zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna w formie domów wolnostojących z ogrodami. Zatem w związku z powyższym, w celu zachowania ładu przestrzenny i spójnego charakteru zabudowy w projekcie planu nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy jednorodzinnej w formie szeregowej i bliźniaczej. Ad.3 Wyjaśnia się, że zapisy projektu planu realizują politykę przestrzenną określoną w dokumencie Studium. W zakresie standardów przestrzennych i wskaźników zabudowy dla tej jednostki wskazano: - powierzchnię biologicznie czynną dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN) min. 70 %; W związku z powyższym dla wyznaczonego Terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej o symbolu 7MNW w projekcie planu ustalono: - minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 70%. Obniżenie ww. wskaźnika do poziomu wskazanego w uwadze byłoby zatem niezgodne z dokumentem Studium. Ad.4 W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Dokument Studium wskazuje dla Terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 70%. W projekcie planu dla Terenu 7MNW został przyjęty wskaźnik zgodny z dyspozycjami Studium tj. 70%. Przyjęta w projekcie planu wielkość wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie pozwala na zwiększenie maksymalnego wskaźnika powierzchni zabudowy do 30%. Przyjęty w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego maksymalny wskaźnik powierzchni zabudowy wynika z potrzeby zachowania odpowiednich proporcji terenów zieleni, terenów zabudowanych i terenów zainwestowanych obiektami i urządzeniami towarzyszącymi zabudowie tj. dojścia, dojazdy, parkingi, w ilości wymaganej ustaleniami planu. Ad.5 W projekcie planu maksymalna nadziemna intensywność zabudowy została ustalona na poziomie 0,4. Wielkość tego wskaźnika wyznaczono na podstawie istniejącego zainwestowania oraz poprzez analizę wielkości działek i pozostałe wskaźniki zabudowy tj. minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej, maksymalnego udziału powierzchni zabudowy i wysokości zabudowy wynikającej z obowiązującego Studium. Ad. 6 W projekcie planu wysokość zabudowy w terenie 7MNW wynosi 9m. Wskaźnik wysokości zabudowy wynika z obecnego zainwestowania i wskaźników zabudowy istniejących budynków jednorodzinnych.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
								Ad. 7 W projekcie planu wysokość obiektu budowlanego w terenie 7MNW wynosi 10m. Wskaźnik obiektu budowlanego wynika z obecnego zainwestowania i wskaźników zabudowy istniejących budynków jednorodzinnych.
13.	16.	[...]*	Uwaga dotyczy zmiany terenu 4ZP i włączenie do 1US-UK jako spójna przestrzeń. Uwaga zawiera uzasadnienie.	585 586 521/4 521/8 obr. 46 Nowa Huta	4ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 4ZP na którym ustala się lokalizację publicznie dostępnego parku. W trakcie procedury planistycznej na etapie składania wniosków i wskazań przez Wydziały Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejskie Jednostki Organizacyjne. Zarząd Zieleni Miejskiej zawnioskował o włączenie przedmiotowych działek jako poszerzenie Parku Rzecznego Dłubni i przeznaczenie ich w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Rieczny Dłubni. (pismo z dnia 17.02.2023). Ponadto działki nr 585, 586 obr. 46 Nowa Huta stanowią własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa.
14.	17.	[...]*	Wnosi o zmianę terenu 4ZP i włączenie do 1US-UK jako spójna przestrzeń. Uwaga zawiera uzasadnienie.	585 586 521/4 521/8 obr. 46 Nowa Huta	4ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W projekcie planu na przedmiotowych działkach wyznaczono Teren zieleni urządzonej o symbolu 4ZP na którym ustala się lokalizację publicznie dostępnego parku. W trakcie procedury planistycznej na etapie składania wniosków i wskazań przez Wydziały Urzędu Miasta Krakowa oraz Miejskie Jednostki Organizacyjne. Zarząd Zieleni Miejskiej zawnioskował o włączenie przedmiotowych działek jako poszerzenie Parku Rzecznego Dłubni i przeznaczenie ich w projekcie planu pod publicznie dostępny Park Rieczny Dłubni. Natomiast działki nr 585, 586 obr. 46 Nowa Huta stanowią własność Gminy Kraków i Skarbu Państwa.
15.	18.	[...]*	Uwaga dotyczy dopuszczenia zabudowy mieszkaniowo – usługowego (MNW-U). Uwaga zawiera uzasadnienie.	650 651 460/2 461/2 obr. 46 Nowa Huta	4U	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu dla wskazanej w uwadze nieruchomości nie dopuszczono możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Wyjaśnia się, że zgodnie z zasadami zagospodarowania terenów określonych w §6 ust.1 <i>Tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem.</i> Natomiast ze względu na ustanowienie ochrony konserwatorskiej budynku poprzez ujęcie go w gminnej ewidencji zabytków, zgodnie z § 10 ust. 4, w projekcie planu ustalono następujące zasady jego ochrony: <i>1) nakaz ochrony w zakresie istniejącej bryły i gabarytów z zachowaniem wysokości kalenicy w tym kształtu dachu i dekoracji elewacji w tym: stolarki okiennej pod względem historycznej formy i historycznej stolarki bramnej;</i> <i>2) ochronie podlega historyczna kolorystyka oraz rodzaj materiałów wykończeniowych zarówno elewacji, jak i dachu;</i> <i>3) zakaz stosowania materiałów ahistorycznych zmieniających estetykę budynków;</i> <i>4) zakaz docieplania elewacji w sposób zacierający historyczny wystrój i dekorację;</i> <i>5) dopuszcza się wprowadzenie doświetlających okien połaciowych; wprowadzane otwory okienne winny być rozmieszczone w osiach otworów niższych kondygnacji lub symetrycznie;</i> <i>6) dopuszczenie stosowania dachówki lub blachy płaskiej łączonej na rąbek;</i> <i>7) dopuszcza się możliwość dobudowy do istniejącego budynku nowego obiektu bądź wybudowanie nowego obiektu w pobliżu, którego architektura będzie korespondowała z tradycyjną architekturą budynku objętego ochroną konserwatorską i nie będzie stanowiła dominanty architektonicznej.</i>

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
16.	19.	[...]*	Wnosi o wyłączenie z nadzoru archeologicznego. W obowiązującym Studium obszary te nie były objęte nadzorem archeologicznym, zatem nie widzę powodu, dla którego teren ten miałby zostać objęty nadzorem archeologicznym w nowo sporządzanym MPZP. W związku z tym wnoszę o rozpatrzenie wniosku o usunięcie z tego obszaru stanowiska nadzoru archeologicznego.	19/1 19/2 9/1 obr. 43 Nowa Huta	1PE-IE 10KDD 18ZP	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Przez działkę nr 19/1 przebiega granica obszarowego stanowiska archeologicznego Kraków – Nowa Huta (Mogiła) 136 (AZP102-58;44) ujęte w ewidencji zabytków oraz archeologiczna strefa ochrony konserwatorskiej. Przez działkę 9/1 przebiega granica nadzoru archeologicznego. Stanowisko archeologiczne Kraków – Nowa Huta (Mogiła) 136 (AZP102-58;44) według karty zabytków zawiera: – punkt osadniczy z epoki kamienia / wczesnego okresu epoki brązu, – punkt osadniczy z epoki brązu (kultura łużycka), – punkt osadniczy z okresu wpływów rzymskich (kultura przeworska), – osada z okresu późnego średniowiecza, – osada z okresu nowożytnego (XVIII – XIX w.), Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków. Stanowiska archeologiczne stanowi zabytek archeologiczny. Ze względu na licznie występujące stanowisk archeologicznych zachodnią i centralną część planu objęto archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej. Działania wymagające prowadzenia robót ziemnych w obrębie stanowisk archeologicznych wymagają postępowania zgodnie z przepisami odrębnymi.
17.	20.	[...]*	Wnosi o przedłużenie w planie drogi 12KDD po śladzie ul. Jeżynowej w kierunku autostrady lub o przedłużenie 12KDD wzdłuż zielonego pasa aż do działki 32/2 wg. Złącznika. Zmiana ta uwolni działkę należącą do Gminy Kraków pod cele inwestycyjne.	12KDD ul. Jeżynowa 32/2 obr. 43 Nowa Huta	2PE-IE	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ul. Jeżynowa w projekcie planu została wyznaczona jako droga klasy dojazdowej o symbolu 12KDD. W projekcie planu zachodni odcinek ul. Jeżynowej znajduje się w Terenie produkcji energii lub elektroenergetyki. Zgodnie z zapisem zawartym w § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu: wyposażeniem terenów jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane – to jest: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 22 ustaleń projektu planu: dojazdach niewyznaczonych – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
18.	21.	[...]*						
19.	22.	Krakowski Holding Komunalny S.A. w Krakowie	1. (...) 2. Alternatywnie wnosi o wykreślenie w paragrafie §45 ust.1 pkt 3.2 3. Wnosimy o dokonanie zmiany zapisów §45 ust. 1 pkt 3.6 oraz §45 ust. 1 pkt 3.7 poprzez podwyższenie maksymalnej wysokości zabudowy oraz maksymalnej wysokości obiektu budowlanego z wartości 20 m do 40 m. Uzasadnieniem wniosku jest fakt, iż obecnie eksploatowany obiekt posiada wysokość 40 m.	64/45 obr. 43 Nowa Huta	1IO	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 i 3	Ad. 2 W terenie gospodarowania odpadami o symbolu 1IO w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej 35%. Wskaźnik ten wynika ze Studium. Zakład Termicznego Przekształcenia Odpadów – Ekospalarnia znajduje w Terenie infrastruktury technicznej (IT), dla której w Studium w Jednostce urbanistycznej 59 Pleszów w standardach przestrzennych wskazano powierzchnię biologicznie czynną min. 50%. W dopuszczalnych zmianach parametrów w planach miejscowych wskazano, że w sytuacjach, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na spełnienie ustalonego w jednostce wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w terenach infrastruktury technicznej (IT) dopuszcza się w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego odstępstwo od tej wartości maksymalnie o 30%. Ad. 3 W terenie gospodarowania odpadami o symbolu 1IO w zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu ustalono maksymalną wysokość zabudowy 20m. Natomiast maksymalna wysokość obiektu budowlanego: 20m, dla kominów 70m, a dla słupów elektroenergetycznych 50m. Wskaźnik ten wynika ze Studium. Zakład Termicznego Przekształcenia Odpadów – Ekospalarnia znajduje w Terenie infrastruktury technicznej (IT), dla której w Studium w Jednostce urbanistycznej 59 Pleszów w standardach przestrzennych

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
								wskazano wysokość zabudowy w terenach infrastruktury technicznej (IT) do 20 m z dopuszczeniem kominów przemysłowych i słupów elektroenergetycznych do 70 m.
20.	23.	PGE Energia Ciepła S.A.	1. (...) 2. Uwaga dotyczy umożliwienia lokalizacji: terenów zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oraz prowadzenia działalności związanej z pozyskiwaniem i magazynowaniem energii, w tym ze źródeł odnawialnych, w tym o mocy przekraczającej 100kW i związanych z jej przesyłem. Ponadto wnoszę o zmianę parametrów zabudowy na: 1) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: 30% 2) Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 70% 3) Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-3 4) Maksymalna wysokość zabudowy: 50m Maksymalna wysokość obiektu budowlanego: 50m, dla słupów elektroenergetycznych 70m, a dla kominów do 100m. 3. W zakresie kształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu przewidzianego dla ww. obszaru, wnoszę o umożliwienia lokalizacji: terenów zabudowy usługowej, obiektów produkcyjnych w tym produkcji energii (również innych niż produkcji energii wiatrowej i słonecznej) oraz składów i magazynów, infrastruktury technicznej w tym elektroenergetyki i gospodarowania odpadami, działalności w zakresie gospodarki obiegu zamkniętego oraz działalności związanej z pozyskiwaniem i magazynowaniem energii, w tym ze źródeł odnawialnych, w tym o mocy przekraczającej 100kW wraz z jej przesyłem. Ponadto wnoszę o zmianę parametrów zabudowy na: 1) Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej: nie ustala się 2) Maksymalny udział powierzchni zabudowy: 70% 3) Nadziemna intensywność zabudowy: 0,1-3 4) Maksymalna wysokość zabudowy: 50m 5) Maksymalna wysokość obiektu budowlanego: 50m, dla słupów elektroenergetycznych 70m, a dla kominów do 100m. Uwaga zawiera uzasadnienie	54/4 57/1 59/8 76/3 76/23 76/25 obr. 43 Nowa Huta	76/3 – 10U 76/23 – 10U 76/25 – 11-ZP, 30ZP 8KDD, 10U Działka 76/25 w części znajduje się poza granicami projektu planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w pkt 2 i 3	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi w pkt 2 i 3	Ad. 2 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono wnioskowanego przeznaczenia. Wyjaśnia się, że w projekcie planu na działkach wskazanych w uwadze wyznaczono zgodnie z dokumentem Studium, przy uwzględnieniu istniejącego zagospodarowania: – Teren usług oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 10U, – Teren infrastruktury technicznej lub zieleni urządzonej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 11-ZP – Teren drogi dojazdowej oznaczony na rysunku projektu planu symbolem 8KDD. Przyjęte parametry zabudowy zostały ustalone w projekcie planu zgodnie z dyspozycjami dokumentu Studium. Ad.3 Uwaga nieuwzględniona, gdyż w projekcie planu nie ustalono wnioskowanego przeznaczenia. Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu oraz parametry zabudowy i zagospodarowania zostały określone na podstawie wskazań Studium dla terenów infrastruktury technicznej (IT) znajdujących się w jednostce urbanistycznej nr 59 Pleszów. W standardach przestrzennych wskazano, że powierzchnia biologicznie czynna dla zabudowy w terenach infrastruktury technicznej (IT) min. 50%, wysokość zabudowy w terenach infrastruktury technicznej (IT) do 20m z dopuszczeniem kominów przesyłowych i słupów elektroenergetycznych do 70m. Ponadto wyjaśnia się, że część wskazanych w uwadze działek została wskazana w „Powiatowym programie zwiększania lesistości miasta Krakowa na lata 2018-2040” pod realizację funkcji przyrodniczych. Ww. program proponuje przeznaczyć na tereny leśne np. grunty już zalesione(zadrzewione), obszary o znaczącym porośnięciu drzewami i krzewami, obszary nadrzeczne, starorzecza i okolice, nieużytki przemysłowe czy tereny po byłych stawach rybnych.
21.	24.	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia terenu działki na teren usług. Działka została zakwalifikowana jako Teren produkcji energii lub elektroenergetyki (1PE-IE) natomiast na działce jest istniejąca zabudowa o funkcji magazynowo – usługowej, cała przedmiotowa działka obecnie jest o przeznaczeniu usługowym również działki sąsiednie mają przeznaczenie usługowo – magazynowe w projekcie planu nie została uwzględniona aktualna zabudowa, na mapie.	33 obr. 43 Nowa Huta	1PE-IE	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny infrastruktury technicznej z funkcją podstawową – infrastruktura techniczna obejmująca tereny pod obiektami i urządzeniami budowlanymi infrastruktury technicznej, służącymi obsłudze mediów: woda, gaz, ciepło, energetyka, ścieki, telekomunikacja, odpady komunalne i przemysłowe.
22.	25.	[...]*	Wnosi o przeznaczenie terenu działek na teren usług. Działka została zakwalifikowana jako Teren produkcji energii lub elektroenergetyki (1PE-IE) natomiast na działkach sąsiednich jest istniejąca zabudowa o funkcji magazynowo – usługowej, również działki sąsiednie mają przeznaczenie usługowo – magazynowe. W projekcie planu	22/1 22/2 21/1 21/2 obr. 43 Nowa Huta	1PE-IE 10KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działki jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
			nie została uwzględniona obecna i aktualna zabudowa, na mapie nie są naniesione wszystkie istniejące budynki.					pod Tereny infrastruktury technicznej z funkcją podstawową – infrastruktura techniczna obejmująca tereny pod obiektami i urządzeniami budowlanymi infrastruktury technicznej, służącymi obsłudze mediów: woda, gaz, ciepło, energetyka, ścieki, telekomunikacja, odpady komunalne i przemysłowe.
23.	26.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie nowego terenu o symbolu MWn – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności i włączenie do niego nieruchomości mocodawców. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu wnoszę o: 1. Ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowych budynków do 16m, 2. Ustalenie maksymalnej górnej krawędzi elewacji frontowej, każdej części naziemnej budynku na poziomie 10,5m, przy równoczesnej głównej kalenicy budynków ustalonej na poziomie 12m, 3. Ustalenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na poziomie 25%, 4. Ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, 5. Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,9. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku o wyznaczenie nowego terenu, wnoszę o dopuszczenie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o powyższych parametrach w terenie 7MNW w ramach przeznaczenia dopuszczalnego lub uzupełniającego tego terenu. Na przedmiotowej działce od dłuższego czasu planowana jest realizacja inwestycji budowlanej polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego o niskiej intensywności. W tym celu inwestor wystąpił między innymi do właściwego organu o wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. Co istotne, przedmiotowy wniosek został pozytywnie rozpatrzony i decyzją z dnia 6 grudnia 2024 r., znak AU-02-3.6730.2.71.2023.ASU Prezydent Miasta Krakowa ustalił warunki zabudowy dla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa jednego budynku mieszkalnego wielorodzinnego składającego się z trzech brył nadziemnych z garażem podziemnym wraz z infrastruktura techniczną i komunikacyjną na działce nr 620 obr. 42 Nowa Huta, przy ul. Bardosa w Krakowie”. Przedmiotowa decyzja została następnie utrzymana w mocy przez SKO w Krakowie decyzją z dnia 28 lutego 2025 r. W ww. decyzji WZ wskaźnik powierzchni został ustalony w przedziale 22 do 25%, a maksymalna wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej każdej części naziemnej budynku ustalona została na poziomie 9,5m z tolerancją do 1m, pod warunkiem cofnięcia ostatniej kondygnacji części frontowej/bryły frontowej budynku o minimum 2m od lica elewacji wschodniej. Ponadto udział powierzchni biologicznie czynnej został ustalony na poziomie nie mniej niż 50%. Pomimo wydanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, planowana zabudowa nie została wzięta pod uwagę w projekcie planu nawet w mniejszym stopniu. Przede wszystkim nieruchomość ta została włączona do terenu przeznaczonego pod zabudowę mieszkaniową	620 617 622/1 622/2 621 obr. 46 Nowa Huta	7MNW Zachodnie części działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu miejscowego.	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją podstawową – <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...).</i> Wskaźnik maksymalnej szerokości elewacji, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu ustalono wskaźniki wynikające z ustawy w oparciu o standardy zabudowy zawarte w Studium. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z ustawą ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zachodnie części wnioskowanych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu miejscowego.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
			jednorodzinną, co jest sprzeczne z funkcją budynku objętego powyższą decyzją. Uwaga posiada uzasadnienie.					
24.	27.	[...]*	Wnosi o przedłużenie w planie drogi 12KDD ul. Jeżynowej po śladzie w kierunku autostrady aż do zjazdu na działkę nr 33 oznaczonej na cele inwestycyjne której jestem właścicielem.	12KDD ul. Jeżynowa		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ul. Jeżynowa w projekcie planu została wyznaczona jako droga klasy dojazdowej o symbolu 12KDD. W projekcie planu zachodni odcinek ul. Jeżynowej znajduje się w Terenie produkcji energii lub elektroenergetyki. Zgodnie z zapisem zawartym w § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu: wyposażeniem terenów jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane – to jest: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 22 ustaleń projektu planu: dojazdach niewyznaczonych – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
25.	28.	[...]*	Wnosi o wyznaczenie nowego terenu o symbolu MWn – Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o niskiej intensywności i włączenie do niego nieruchomości mocodawców. W zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy i zagospodarowania przedmiotowego terenu wnoszę o: 1. Ustalenie maksymalnej szerokości elewacji frontowych budynków do 16m, 2. Ustalenie maksymalnej górnej krawędzi elewacji frontowej, każdej części naziemnej budynku na poziomie 10,5m, przy równoczesnej głównej kalenicy budynków ustalonej na poziomie 12m, 3. Ustalenie maksymalnego udziału powierzchni zabudowy na poziomie 25%, 4. Ustalenie minimalnego udziału powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 50%, 5. Ustalenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy na poziomie 0,9. W przypadku nieuwzględnienia powyższego wniosku o wyznaczenie nowego terenu, wnoszę o dopuszczenie lokalizowania zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej o powyższych parametrach w terenie 7MNW w ramach przeznaczenia dopuszczalnego lub uzupełniającego tego terenu	618 619 620 617 622/1 622/2 621 616/3 616/5 obr. 46 Nowa Huta	7MNW Zachodnie części działek znajdują się poza granicami projektu planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją podstawową – <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i> Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy w projekcie planu ustala się obowiązkowo m.in. <i>zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalną i minimalną intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, (...).</i> Wskaźnik maksymalnej szerokości elewacji, wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej, nie stanowią więc obligatoryjnego zapisu ustaleń projektu planu, w związku z czym nie zostały określone w projekcie planu. W projekcie planu ustalono wskaźniki wynikające z ustawy w oparciu o standardy zabudowy zawarte w Studium. Prawo własności nie jest prawem absolutnym i doznaje szeregu ograniczeń, które wynikają z przepisów ustaw. Zgodnie z ustawą ustalenie przeznaczenia terenu następuje w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego sporządzanym w oparciu o ustalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Wobec powyższego treść uprawnień właścicielskich jest determinowana przez ustalenia planistyczne. Zachodnie części wnioskowanych działek znajdują się poza granicami sporządzanego planu miejscowego.
26.	29.	[...]*	Wnosi o dopuszczenie w ramach istniejących gabarytów budynku mieszkalnego znajdującego się na przedmiotowej działce do zmiany funkcji na budynek mieszkalny wielorodzinny, maksymalnie do 6 lokali mieszkalnych.	500 obr. 46 Nowa Huta	12MNW	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu został sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).
27.	30.	[...]*	Uwaga zawiera uzasadnienie.					Wnioskowane przeznaczenie działek jest niezgodne z ustaleniami Studium, które dla tego obszaru wyznacza kierunek zagospodarowania

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		8.
								pod Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z funkcją podstawową – <i>Zabudowa jednorodzinna (realizowana jako budynki mieszkalne jednorodzinne lub ich zespoły, w których wydzielono do dwóch lokali mieszkalnych lub lokal mieszkalny oraz lokal użytkowy o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30 % powierzchni całkowitej budynku; wraz z niezbędnymi towarzyszącymi obiektami budowlanymi (m.in. parkingi, garaże, budynki gospodarcze) oraz z zielenią towarzyszącą zabudowie (w tym realizowaną jako ogrody przydomowe).</i>
28.	31.	[...]*	Wnosi o przedłużenie w planie drogi 12KDD po śladzie ul. Jeżynowej w kierunku autostrady lub o przedłużenie 12KDD wzdłuż zielonego pasa aż do działki 32/2 wg. Złącznika. Zmiana ta uwolni działkę należącą do Gminy Kraków pod cele inwestycyjne.	12KDD ul. Jeżynowa 32/2 obr. 43 Nowa Huta	2PE-IE	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Rada Miasta Krakowa nie uwzględniła uwagi	Ul. Jeżynowa w projekcie planu została wyznaczona jako droga klasy dojazdowej o symbolu 12KDD. W projekcie planu zachodni odcinek ul. Jeżynowej znajduje się w Terenie produkcji energii lub elektroenergetyki. Zgodnie z zapisem zawartym w § 16 ust. 1 pkt 4 projektu planu: wyposażeniem terenów jest zieleń towarzysząca oraz obiekty i urządzenia budowlane – to jest: niewyznaczone na rysunku planu: dojścia piesze, dojazdy. Zgodnie z definicją zawartą w § 4 ust. 1 pkt 22 ustaleń projektu planu: dojazdach niewyznaczonych – należy przez to rozumieć niewydzielone liniami rozgraniczającymi na rysunku planu, istniejące i nowe dojazdy, zapewniające dostęp do dróg publicznych – w ramach terenów o określonym przeznaczeniu i ustalonych zasadach lub warunkach zagospodarowania;
29.	32.	[...]*						

* Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie przepisów o ochronie danych osobowych oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902); jawność wyłączyła Joanna Karaś-Janik, główny specjalista BP-12 w Wydziale Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:
Ileć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Mogiła – Wschód etap A”,
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1130 ze zm.), w związku z art. 67 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1688, ze zm.).