

Kraków 19.11.2025 r.

Autopoprawka

do projektu rezolucji skierowanej do Ministra Infrastruktury oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie sprzeciwu wobec, proponowanych, nowych wariantów odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice.

Wprowadza się następujące brzmienie projektu rezolucji:

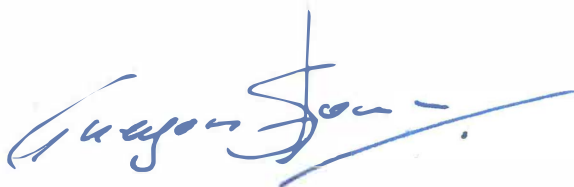
„ Rada Miasta Krakowa podtrzymuje sprzeciw wobec proponowanej budowy odcinka drogi ekspresowej S7 Kraków-Myślenice przez południe Krakowa. W związku z zaprezentowanymi przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad, nowymi wariantami budowy odchodzącymi z węzłów: Łagiewniki - wariant „A”, Tuchowska – wariant „B”, Blacharska – wariant „C”, a także ich wariantami „D”, „E” i „F” prowadzącymi do węzła Głogoczów, Rada Miasta Krakowa konsekwentnie sprzeciwia się poprowadzeniu drogi ekspresowej S7 przez teren miasta.

W związku z zaprezentowanymi, preferowanymi przez GDDKiA, wariantami odchodzącymi z nieistniejącego węzła Tuchowska, Rada Miasta Krakowa podkreśla, że stoi to w sprzeczności z wcześniejszymi decyzjami projektodawcy. GDDKiA w toku prac nad zmianą Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, przyjętego w 2014 roku, uzgodniła wycofanie się z rezerwy terenu pod drogę biegnącą na południe od węzła Tuchowskiego, mającego znajdować się pomiędzy węzłami Kraków Łagiewniki i Kraków Wieliczka.

Skutkiem decyzji GDDKiA była zgoda na przybliżenie terenów mieszkaniowych do tego obszaru, a rozpatrywany obecnie jako preferowany, wariant odchodzący od węzła Tuchowskiego, zakłada związane z budową wyburzenia na tym terenie.

Rada Miasta Krakowa stoi na stanowisku, że poprowadzenie odcinka drogi S7 Kraków-Myślenice poza obszarem Krakowa, pozwoli łatwiej znaleźć mniej zurbanizowane tereny, co z kolei będzie skutkowało redukcją liczby wyburzeń. Poprowadzenie diskutowanego odcinka S7 w wariantcie „zachodnim” lub „wschodnim”, omijającym Wieliczkę, wraz z modernizacją starego biegu drogi krajowej nr 7 do użytku tranzytowego, pozwoli zminimalizować negatywne skutki społeczne i środowiskowe proponowanej inwestycji.”

W imieniu Klubu KO,



W imieniu Klubu NZ

