

OPINIA NR..... PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA Z DNIA.....

dotycząca poprawki wniesionej przez Panią Elżę Dydyńską-Czesak, Radną Miasta Krakowa do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie *ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – druk 936.*

Na podstawie § 30 ust. 4 pkt 4 Statutu Miasta Krakowa stanowiącego załącznik do uchwały nr XLVIII/435/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 24 kwietnia 1996 r. w sprawie Statutu Miasta Krakowa (Dz. Urz. Woj. Małopolskiego z 2019 r. poz. 7074 oraz z 2020 r. poz. 919) postanawia się, co następuje:

Opiniuje się **negatywnie** poprawkę wniesioną przez Panią Elżę Dydyńską-Czesak, Radną Miasta Krakowa do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie *ustalenia wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu – druk 936.*

UZASADNIENIE

Podejmując uchwałę w sprawie ustalenia stawek opłat i kosztów usuwania i przechowywania pojazdów na obszarze danego powiatu, rada powiatu bierze pod uwagę konieczność sprawnej realizacji zadania polegającego na usunięciu pojazdów z dróg publicznych we wskazanych w art. 130a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* (tekst jednolity: Dz.U. z 2024 r., poz. 1251 z późn. zm.) przypadkach oraz rzeczywistą wysokość tych opłat i kosztów obowiązujących na terenie powiatu. Wysokość stawek nie może być przy tym wyższa niż określona w przepisach wydanych na podstawie art. 130a ust. 6c ww. ustawy (obecnie są one ujęte w obwieszczeniu Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 1 sierpnia 2025 r. w sprawie ogłoszenia obowiązujących w 2026 r. maksymalnych stawek opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego parkowanie na parkingu strzeżonym).

Kategoryczne brzmienie art. 130 ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym* wskazuje, że żadne inne przesłanki nie mogą determinować sposobu zrealizowania tego upoważnienia (kompetencji). W ocenie projektodawcy zaproponowana wysokość stawek nie tylko uwzględnia rzeczywistą wysokość kosztów i opłat obowiązującą na terenie Gminy Miejskiej Kraków, ale gwarantuje także efektywną realizację wskazanych zadań. Co więcej, spełnienie tych przesłanek przez stawki na proponowanym poziomie pozwala uniknąć ryzyka nadmiernego obciążenia podmiotów administrowanych. Ich podwyższanie wydaje się zatem być niecelowe.

Jednocześnie, taka konstrukcja normy kompetencyjnej uniemożliwia nadawanie opłat i kosztom, charakteru represyjnego. Należy bowiem pamiętać, że usunięcie pojazdu z drogi publicznej w trybie określonym w art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - *Prawo o ruchu drogowym* następuje m.in. w przypadku:

- 1) pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu,
- 2) nieokazania przez kierującego dokumentu potwierdzającego zawarcie umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu lub dowodu opłacenia składki za to ubezpieczenie,

- 3) przekroczenia wymiarów, dopuszczalnej masy całkowitej lub nacisku osi określonych w przepisach ruchu drogowego, chyba że istnieje możliwość skierowania pojazdu na pobliską drogę, na której dopuszczalny jest ruch takiego pojazdu,
- 4) pozostawienia pojazdu nieoznakowanego kartą parkingową, w miejscu przeznaczonym dla pojazdu kierowanego przez osoby z niepełnosprawnościami,
- 5) pozostawienia pojazdu w miejscu obowiązywania znaku wskazującego, że zaparkowany pojazd zostanie usunięty na koszt właściciela,
- 6) kierowania nim przez osobę nieposiadającą uprawnień do kierowania pojazdami albo której zatrzymano prawo jazdy i nie ma możliwości zabezpieczenia pojazdu przez przekazanie go osobie znajdującej się w nim i posiadającej uprawnienie do kierowania tym pojazdem.

Zatem są to przypadki same w sobie stanowiące czyny zabronione, mające najczęściej postać wykroczeń, za które grozi sankcja w postaci grzywny (mandatu karnego).

Wysokość stawek nie może być również uzasadniana funkcją prewencyjną, tę bowiem spełniają przepisy prawa wykroczeń i prawa karnego penalizujące nieprawidłowe parkowanie, czy występowanie przeciwko porządkowi publicznemu.

Stosowanie stawek maksymalnych spotkało się z krytyką m.in. Rzecznika Praw Obywatelskich, który wielokrotnie wywodził w związku z taką praktyką skargi do sądów administracyjnych (więcej zob. np. G. Heleniak, *Problematyka opłat za odholowywanie pojazdów w działalności Rzecznika Praw Obywatelskich*, ST 2019, nr 4, s. 61-70.).

Jednocześnie wniesiona poprawka zakłada podwyższenie stawek opłat i kosztów jedynie w dwóch przypadkach: pojazdu przewożącego materiały niebezpieczne oraz hulajnóg elektrycznych (e-hulajnóg) i urządzeń transportu osobistego (UTO).

W ciągu ostatnich 5 lat w Gminie Miejskiej Kraków nie został odholowany pojazd przewożący materiały niebezpieczne.

Z kolei w przypadku hulajnóg elektrycznych i UTO w roku 2025 nie dokonano żadnego odholowania, a w roku 2024 odholowano jedynie 11 e-hulajnóg. Taki stan rzeczy wynika z umów dzierżawy, jakie Gmina Miejska Kraków zawarła z ich operatorami. Kontrakty te zakładają wydzierżawienie terenów położonych w pasach drogowych dróg publicznych na cele związane z potrzebami obsługi użytkowników e-hulajnóg. W ten sposób utworzono strefy postojowe dla tych urządzeń. Dzierżawcy zostali zobowiązani do utrzymywania ładu i porządkowania nieprawidłowo pozostawionych w przestrzeni e-hulajnóg. Jednocześnie Zarząd Transportu Publicznego w Krakowie został upoważniony do prowadzenia relokacji niewłaściwie zaparkowanych hulajnóg na koszt ich właściciela lub do poinformowania właściciela o konieczności dokonania relokacji w ciągu dwóch godzin od otrzymania zgłoszenia. W opisywanych warunkach faktycznych i prawnych usuwanie hulajnóg elektrycznych będzie zatem niejako wykraczać poza zakres zastosowania normy przewidzianej w art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. *Prawo o ruchu drogowym*, gdyż zadania związane z prawidłowym parkowaniem e-hulajnóg przerzucono na ich operatorów.

Mając na względzie powyższe opiniuję negatywnie poprawkę wniesioną przez Elizę Dydyńską-Czesak, Radną Miasta Krakowa, do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa według druku nr 936.

Prezydent Miasta Krakowa

Aleksander Miszański

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	3438282.8750226.10079621
Nazwa dokumentu	projekt opinii PMK 936 poprawka EDC.pdf
Tytuł dokumentu	projekt opinii PMK 936 poprawka EDC
Data dokumentu	12.11.2025 00:00:00
Skrót dokumentu	B566F5C004E55797EB8F6DE355F1DCC4729 BA148
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	14.11.2025
Sygnatariusz	Aleksander Jan Miszalski
Stanowisko	Prezydent Miasta Krakowa
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
Akceptacja	Mazur Stanisław, 12.11.2025 13:28:28, wersja 1.0 (Zastępca Prezydenta, Prezydent Miasta Krakowa (PMK), I Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa (I-ZP)) Urząd Miasta Krakowa
Akceptacja	Dudek Tomasz, 12.11.2025 09:48:46, wersja 1.0 (Kierownik Referatu, Wydział Organizacji i Nadzoru (OR), Referat ds. Interpelacji (OR-03)) Urząd Miasta Krakowa
Akceptacja	Chronowska-Panek Renata, 12.11.2025 08:53:38, wersja 1.0 (Starszy Inspektor, Wydział Organizacji i Nadzoru (OR), Referat ds. Interpelacji (OR-03)) Urząd Miasta Krakowa
	EZD 3.128.146.146.
Data wydruku:	14.11.2025 10:36:08
Autor wydruku:	Chronowska-Panek Renata