

## UZASADNIENIE

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie uchwałą NR KI.411.117.2025 z dnia 18 czerwca 2025 r. (znak sprawy: KI.43.46.135.2025) stwierdziło w części nieważność uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXIV/561/25 z dnia 23 kwietnia 2025 r. zmieniającej uchwałę nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa - w zakresie § 1 pkt 14 lit b) w zakresie sformułowania "Zapłata powinna nastąpić w terminie wskazanym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały (termin realizacji zadania).", § 1 pkt 16 w zakresie sformułowania pkt 7 w § 38 ust. 1 o treści "wskazanym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały", § 1 pkt 17 w zakresie sformułowania pkt 2 w § 38a ust. 1 o treści", przy czym za końcową datę realizacji zadania uznaje się datę o której mowa w § 2 ust. 1 umowy", § 1 pkt 17 w zakresie sformułowania ust. 7 w § 38a, § 1 pkt 17 w zakresie sformułowania ust. 9 w § 38a, § 1 pkt 21, Załącznika Nr 1 w zakresie pkt VIII, tiret 2 w zakresie sformułowania o treści", o których mowa w § 1 ust. 2 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik Nr 4 do uchwały", Załącznika Nr 4, Załącznika Nr 5 w zakresie pkt II, ppkt 6 tiret 2 w zakresie sformułowania o treści "o których mowa w § 1 ust. 2 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały", Załącznika Nr 5 w zakresie pkt II, ppkt 6 tiret 3 w zakresie sformułowania o treści "wskazanym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej, stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały".

Kolegium Izby stwierdziło, że cytowane powyżej postanowienie Rada Miasta Krakowa wprowadziła bez podstawy prawnej oraz w sprzeczności z art. 251 - 253 ustawy o finansach publicznych (tj.: Dz. U z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.).

Z powyższym stwierdzeniem nie zgadza się organ dotujący, w ocenie którego postanowienia wzoru umowy o udzielenie dotacji celowej objęte sentencją uchwały Kolegium RIO zostały wprowadzone na ustawowej podstawie prawnej oraz w zgodzie z art. 251-253 ustawy o finansach publicznych. Argumentami potwierdzającymi tezę, że kwestionowane przez Kolegium RIO postanowienia wzoru umowy zostały wprowadzone przez Radę Miasta Krakowa w ramach ustawowej podstawy prawnej są normy prawne rangi ustawowej wskazane w art. 403 ust. 5 i 5a w związku z art. 403 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej POŚ). Po myśli art. 403 ust. 5 POŚ, rada gminy określa, w drodze uchwały, zasady udzielania dotacji celowej, o której mowa w ust. 4, obejmujące:

- 1) kryteria wyboru inwestycji do finansowania lub dofinansowania;
- 2) tryb weryfikacji spełnienia kryteriów, o których mowa w pkt 1;
- 3) tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji celowej i sposób jej rozliczania.

Trzeba też podkreślić, że powyższy przepis został znowelizowany z dniem 11 stycznia 2025 r., kiedy to weszło w życie nowe brzmienie art. 403 ust. 5 i został dodany art. 5a.

Z uzasadnienia projektowanych zmian wynikało, że nowelizacja miała na celu uelastycznienie obowiązujących już regulacji stanowiących ustawowe upoważnienie dla rad gmin w zakresie zasad udzielania dotacji celowej.

Równoległe art. 221 ust. 4 ustawy o finansach publicznych dookreśla zakres normatywny aktu prawa miejscowego leżący w ramach wyłącznych kompetencji ustawowych organu stanowiącego gminy o określenie w drodze uchwały „sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania”.

W omawianym przypadku dotacje celowe udzielane są na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji w ramach przedsięwzięć związanych z ochroną środowiska, a obejmujących wykonanie termomodernizacji w budynkach jednorodzinnych na terenie Gminy Miejskiej Kraków (§3 ust. 1 uchwały). W treści uchwały przewidziano, że wykorzystanie dotacji następuje przez zapłatę za zrealizowane zadanie (§ 29 uchwały). Zadanie musi być zrealizowane w terminie określonym w umowie o udzielenie dotacji, wypłata dotacji następuje po zakończeniu i przyjęciu prawidłowego rozliczenia realizacji zadania. Realizacja zadania publicznego potwierdzona dokumentami, o których mowa w § 34 ust. 1 uchwały warunkuje wypłatę dotacji celowej beneficjentowi dotacji, a w konsekwencji umożliwia osiągnięcie zamierzonego przez organ stanowiący celu, o którym mowa w art. 400a ust. 1 pkt 5 POŚ (wspomaganie realizacji zadań modernizacyjnych i inwestycyjnych służących ochronie środowiska i gospodarce wodnej). Osiągnięcie celu przy wydatku inwestycyjnym jest bezpośrednio powiązane z utrzymaniem trwałości zadania. Mając na względzie charakter dotacji celowej i dofinansowanie w jej ramach wydatków inwestycyjnych świadomie wprowadzono w treści wzoru umowy postanowienia § 2 ust. 1 oraz kontroli trwałości zadania (§ 5 wzoru umowy), aby beneficjent w sposób jednoznaczny był świadomy powinności wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem przez okres 5 lat od rozliczenia dotacji

Obowiązek zachowania trwałości dotowanego zadania przez okres co najmniej 5 lat dla podmiotu dotowanego pozwala na potwierdzenie wykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Zdaniem Gminy nie ma w tej sytuacji przypadku, o którym mowa w powołanym przez Kolegium RIO art. 253 ustawy o finansach publicznych, a zatem przypadek wskazany w §5 wzoru umowy nie kreuje „dodatkowej” względem art. 251 i 252 ustawy o finansach publicznych przesłanki zwrotu dotacji w ramach prawa miejscowego.

Dodatkowo, Gmina Miejska Kraków dysponuje wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 sierpnia 2019 r. sygn. akt I SA/Kr 351/19 podtrzymującego w mocy decyzję SKO z dnia 23.01.2019 r., uznającą niezachowanie trwałości inwestycji przez okres 5 lat, licząc od dnia realizacji zadania za dotacją pobraną nienależnie, bez podstawy prawnej.

Kontynuacją tej linii orzeczniczej sądów administracyjnych jest wyrok WSA w Krakowie z dnia 28 czerwca 2024 r. do sygn. akt III SA/Kr 265/24, w którym sąd administracyjny potwierdził ustawowe – przewidziane w art. 403 ust. 5 POŚ – kompetencje organu stanowiącego do wprowadzenia wzorca umowy jako załącznika do uchwały oraz kwalifikację naruszenia 5 letniego okresu trwałości zadania jako przypadku niewykorzystania dotacji zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 98 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rozstrzygnięcia organu nadzorczego dotyczące gminy podlegają zaskarżeniu do sądu administracyjnego z powodu niezgodności z prawem w terminie 30 dni od dnia ich doręczenia. Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze. Mając powyższe na uwadze, postanawia się wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na uchwałę Kolegium RIO w Krakowie NR KI.4110.144.2025 z dnia 18 czerwca 2025 r. (znak sprawy: KI.43.46.135.2025) stwierdzającej w części nieważność uchwały nr XXIV/561/25 zmieniającej uchwałę nr CII/2657/18 w sprawie przyjęcia Programu termomodernizacji budynków jednorodzinnych dla Miasta Krakowa w zakresie § 1 pkt 14 lit b) w zakresie sformułowania "Zapłata powinna nastąpić w terminie wskazanym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały (termin realizacji zadania).", § 1 pkt 16 w zakresie sformułowania pkt 7 w § 38 ust. 1 o treści "wskazanym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały", § 1 pkt 17 w zakresie sformułowania pkt 2 w § 38a ust. 1 o treści", przy czym za końcową datę realizacji zadania uznaje się datę o której mowa w § 2 ust. 1 umowy", § 1 pkt 17 w zakresie sformułowania ust. 7 w § 38a, § 1 pkt 17 w zakresie sformułowania ust. 9 w § 38a, § 1 pkt 21, Załącznika Nr 1 w zakresie pkt VIII, tiret 2 w zakresie sformułowania o treści", o których mowa w § 1 ust. 2 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik Nr 4 do uchwały", Załącznika Nr 4, Załącznika Nr 5 w zakresie pkt II, ppkt 6 tiret 2 w zakresie sformułowania o treści "o których mowa w § 1 ust. 2 umowy dotacyjnej stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały", Załącznika Nr 5 w zakresie pkt II, ppkt 6 tiret 3 w zakresie sformułowania o treści "wskazanym w § 2 ust. 1 umowy dotacyjnej, stanowiącej załącznik nr 4 do uchwały".

Proponowana uchwała nie będzie miała wpływu na dochody i wydatki Miasta; nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania; nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie UMK; nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem.