

UZASADNIENIE

Postanowienia niniejszej uchwały zmieniającej uchwałę nr CVIII/2934/23 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 kwietnia 2023 roku w sprawie zasad udzielania i rozliczania dotacji celowej na zadania służące ochronie zasobów wodnych w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych i roztopowych, mają przede wszystkim na celu realizację zaleceń wynikających z wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie ze skargi RIO na zmienianą uchwałę (postępowanie pod sygn. akt IIISA/Kr 265/24, IGSK/1563/24) i uprawomocnieniem się orzeczenia w tym zakresie (punkt I wyroku: „stwierdza nieważność uchwały w §2 pkt 17 w części zawierającej podpunkty od litery a do litery c”) oraz aktualizację postanowień dot. pomocy de minimis, pomocy de minimis w sektorze rolnym i pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury w związku z opublikowaniem rozporządzenia Komisji (UE) 2023/2831 z dnia 13 grudnia 2023 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L, 2023/2831, z 15.12.2023) oraz zmianą rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L Nr 352 z 24.12.2013 z późn. zm.) jak również zmianą rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L Nr 190 z 28.06.2014 z późn. zm.).

W związku ze stwierdzeniem nieważności zmienianej uchwały w zakresie §2 pkt 17 w części zawierającej podpunkty od litery a do litery c wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 28 czerwca 2024 r. w sprawie ze skargi RIO na zmienianą uchwałę sygn. akt IIISA/Kr 265/24, IGSK 1563/24 i uprawomocnieniem się orzeczenia we wskazanym powyżej zakresie, zrealizowano zalecenia sądu administracyjnego poprzez dopisanie do definicji legalnej wnioskodawcy wszystkich tytułów prawnych do nieruchomości, które uprawniają wnioskodawcę do złożenia wniosku o udzielenie dotacji celowej.

W poprzednim brzmieniu zmienianej uchwały wnioskodawca winien legitymować się rzeczowym tytułem prawnym do nieruchomości. Sąd administracyjny stoi na stanowisku, że takie zawężenie jest nieuprawnione i narusza art. 3 pkt 41 ustawy Prawo ochrony środowiska (definicja legalna tytułu prawnego). W konsekwencji projektodawca wprowadził katalog tytułów prawnych zgodny ze stanowiskiem sądu administracyjnego. Obok tytułów rzeczowych wprowadzono stosunek zobowiązaniowy do nieruchomości na czas nie krótszy niż 5 lat od daty końcowej realizacji zadania.

Podkreślenia wymaga, że dookreślenie przez projektodawcę czasokresu wymaganego tytułu zobowiązaniowego jest podyktowane 5 letnim okresem trwałości zadania, o którym mowa w zmienianej uchwale.

W tym miejscu należy przytoczyć rozważania sądu administracyjnego odnoszące się do czasokresu tytułu zobowiązaniowego cyt. *”(...) Należy przy tym zauważyć, że w zaskarżonej uchwale Rada przewidziała kryterium trwałości – co najmniej 5 lat – od końcowej daty realizacji zadania (§5 zaskarżonej uchwały), a więc tym samym „wybór inwestycji do finansowania” został wskazany w ten sposób, że wykluczone zostało przyznanie dotacji takim wnioskodawcom, którzy nie udowodniliby posiadania tytułu do nieruchomości na krótszy okres niż zakładany w uchwale (i późniejszej umowie)”*.

Kierując się tymi względami oraz faktem, że sąd administracyjny nie może wydać ani wyroku zakresowego ani też uzupełnić w formie prawotwórczej powstałej luki prawnej, projektodawca wprowadził nowe brzmienie §2 pkt 17 zmienianej uchwały poprzez wymienienie wszystkich tytułów prawnych do nieruchomości, którymi winien legitymować się wnioskodawca.

Obecne brzmienie §2 pkt 17):

„17) wnioskodawcy - należy przez to rozumieć podmiot lub jednostkę wymienioną w § 11 uchwały, który/która ubiega się o przyznanie dotacji w ramach krakowskiej mikroretencji wód opadowych

i roztopowych, któremu/której przysługuje tytuł prawny do nieruchomości położonej w granicach administracyjnych Gminy Miejskiej Kraków:

- a) wynikający z prawa własności do nieruchomości,*
- b) wynikający z prawa użytkowania wieczystego nieruchomości,*
- c) wynikający z ograniczonego prawa rzeczowego do nieruchomości,*
- d) wynikający ze stosunku zobowiązaniowego do nieruchomości na czas nie krótszy niż 5 lat od daty końcowej realizacji zadania.”.*

Należy także wyjaśnić, że cytowany wyrok sądu administracyjnego z dnia 28 czerwca 2024 r. uwzględnił skargę RIO wyłącznie w zakresie niepełnego katalogu tytułów prawnych do nieruchomości. W pozostałym zakresie objętym skargą RIO, sąd administracyjny podzielił stanowisko Gminy Miejskiej Kraków i skarga RIO została oddalona. W następnej kolejności RIO złożyło skargę kasacyjną obejmującą swym zakresem nieuwzględniony przez sąd administracyjny przedmiot zaskarżenia organu nadzorczego. Odnośnie tego przedmiotu zaskarżenia sprawa nie jest jeszcze prawomocnie zakończona i będzie rozpatrywana przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie (pod sygn. akt IGSK/1563/24).

Trzeba wskazać, że projektowane zmiany uchwały nie obejmują swym zakresem przedmiotu zaskarżenia i rozpatrywania przez Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie.

W przedmiotowej uchwale wprowadza się Rozdział 5 regulujący kwestie udzielania pomocy de minimis, pomocy de minimis w sektorze rolnym i pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury.

Pozostałe wprowadzone zmiany mają charakter doprecyzowujący, w celu uszczegółowienia postanowień uchwały pod względem merytorycznym, tj. *rodzajów zadań inwestycyjnych (§1 ust.1 pkt.1 oraz pkt.6, w §6 pkt.3), definicji pojęć (§2 pkt.3, pkt.11,pkt.17 oraz pkt. 24), trybu postępowania w sprawie udzielenia (§13 oraz §20 pkt.1) i rozliczenia dotacji (§27 ust.1. pkt.2 lit.c, pkt. 3 lit.b oraz ust.6) lit. natomiast modyfikacje we wzorach załączników wynikają z powyższych zmian.*

Proponowana zmiana uchwały nie będzie miała wpływu na dochody i wydatki Miasta Krakowa; nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania; nie wymaga poniesienia innych dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa; nie będzie powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów niż ponoszone przed jej wprowadzeniem.

Z wykonaniem uchwały wiąże się wydatkowanie środków budżetowych Miasta Krakowa – środki finansowe w kwocie 1 000 000 zł na pokrycie kosztów zostały ujęte w planie finansowym Urzędu Miasta Krakowa na rok 2025: Dz. 900, Rozdz. 90001, § 6230, zadanie nr

WS/O2.6/13 „Zadania związane z realizacją Krakowskiego programu małej retencji wód opadowych” kategoria zadania GWSMK.