

**UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia**

KANCELARIA RADY MIASTA KRAKOWA	
Data:	2025 -06- 17
Nr	9968
Podpis	

w sprawie skargi na działanie Prezydenta Miasta Krakowa

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

- § 1. Uznaje się za bezzasadną (...) * na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.
- § 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

W imieniu Komisji

Rzeczniczka - ośrodek

Anna Rędkiewicz
G. W. Stawowy

Uzasadnienie

Stosownie do treści przepisu art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Mając powyższe na uwadze Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedkłada Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja proponuje uznać skargę za bezzasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

W imieniu Komisji

Rodryko Czesak

Janusz Petożyca
G. W. Stawowy

W dniu 2 kwietnia 2025 r. do Rady Miasta Krakowa została przekazana przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie skarga (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa.

Zgodnie z postanowieniami art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 572), jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta Krakowa i gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Krakowa, co czyni zasadnym podjęcie uchwały.

Skarga (...) na działanie Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy zastrzeżeń związanych ze sprawą mieszkaniową skarżącej.

Odnosząc się do sformułowanych przez skarżącą zastrzeżeń, Prezydent w stanowisku przedstawił następujące wyjaśnienia.

Na wstępie zaznaczono, iż sprawa skarżącej była już przedmiotem analiz, w związku z korespondencją ówczesnego Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2021 r. (znak: BR-03.1510.26.2021), nawiązującą do pisma skarżącej z dnia 14 czerwca 2021 r. Do zagadnień zawartych w przedmiotowej korespondencji ustosunkowano się w piśmie z dnia 19 lipca 2021 r. (znak: BR-03.1510.26.2021).

W stanowisku poinformowano, iż skarżąca nie korzysta aktualnie z pomocy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, zatem jej aktualna sytuacja nie jest znana. W marcu 2024 r. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie otrzymał pismo z Komisariatu Policji z prośbą o rozeznanie sytuacji i udzielenie pomocy skarżącej. W trakcie wizyty w mieszkaniu pracownik socjalny zaproponował wsparcie ze strony Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, którym jak wskazano, skarżąca nie była zainteresowana.

W wyjaśnieniach Prezydenta Miasta zaznaczono równocześnie, że w związku z korespondencją skarżącej z dnia 24 marca 2025 r. pracownik socjalny ponownie nawiąże z nią kontakt w celu rozeznania aktualnej sytuacji i przedstawienia oferty pomocowej Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Wskazano, że jeżeli skarżąca wyrazi zgodę, zostanie jej udzielone wsparcie adekwatne do zgłaszanych potrzeb i możliwości Ośrodka.

W stanowisku wskazano, iż wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty Wydział I Cywilny z dnia 13 czerwca 2006 r. z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej „Mistrzejowice - Północ” nakazano skarżącej i jej synowi, opuszczenie i opróżnienie lokalu mieszkalnego położonego na os. Piastów w Krakowie z jednoczesnym uprawnieniem ich do lokalu socjalnego od Gminy Miejskiej Kraków.

W dniu 28 marca 2012 r. skarżąca złożyła oświadczenie, że pod pretekstem uporządkowania balkonu, przedstawiciele Spółdzielni Mieszkaniowej „Mistrzejowice - Północ” bezprawnie i bez jej udziału weszli do mieszkania i wymienili zamki. Wskazano, iż lokal został przejęty przez wierzyciela wyroku.

Kolejno, w dniu 10 stycznia 2013 r. skarżąca poinformowała pracownika Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, że nie mieszka w lokalu na osiedlu Piastów w Krakowie, lecz wraz z synem zamieszkuje pod adresem os. Górali. Najemcą lokalu jest drugi syn skarżącej. Jest to lokal gminny, składający się z 2 pokoi, o pow. użytkowej 51,71 m². Podczas spotkania z Zastępcą Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa 14 stycznia 2013 r., skarżąca została poinformowana o braku podstaw do przyspieszenia realizacji wyroku orzekającego eksmisję.

W dniu 12 marca 2013 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa „Mistrzejowice -Północ” przekazała Zastępcy Dyrektora Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa informację, że zbyła lokal na os. Piastów w ramach przetargu 26 lutego 2013 r. Z rozliczenia wkładu skarżącej, jak wskazano, miała otrzymać kwotę ok. 50 000 zł.

Poinformowano, iż oświadczeniem z 4 października 2013 r. skarżąca wyraziła chęć wyremontowania na własny koszt lokalu socjalnego wskazanego przez Gminę Miejską Kraków. Skierowaniem z dnia 30 października 2013 r., Prezydent Miasta Krakowa uprawnili skarżącą wraz z synem do zawarcia przedwstępnej umowy najmu lokalu położonego na os. Jagiellońskim w Krakowie na czas przeprowadzenia remontu we własnym zakresie.

Wskazano, iż umowę przedwstępną skarżąca podpisała dobrowolnie, mając świadomość, że lokal nie nadaje się do zamieszkania przed wykonaniem w nim remontu. W § 1 ust. 3 umowy przedwstępnej zawartej w dniu 7 listopada 2013 r. skarżąca oświadcza, że zobowiązuje się do wykonania remontu we własnym zakresie, dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi na realizację remontu tego lokalu oraz rezygnuje z roszczeń związanych z poczynionymi nakładami.

Z uwagi na niewywiązanie się przez skarżącą z umowy i niewyremontowanie lokalu, ostateczne skierowanie do zawarcia umowy najmu socjalnego na os. Jagiellońskim nie zostało wydane. Skarżąca nie zdała lokalu na os. Jagiellońskim. Z uwagi na zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego, zostało wszczęte postępowanie eksmisyjne. Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie, Wydział I Cywilny z dnia 18 października 2017 r. nakazano pozwanym (skarżącej i jej synowi), aby opuścili i opróżnili lokal mieszkalny położony w budynku na os. Jagiellońskim w Krakowie z jednoczesnym uprawnieniem skarżącej do lokalu socjalnego. Syn skarżącej takiego prawa nie otrzymał.

W stanowisku Prezydenta wskazano, iż powyższy wyrok został zarejestrowany w dniu 8 maja 2019 r. w wykazie prawomocnych orzeczeń sądowych z lokali znajdujących się w zasobie mieszkaniowym Gminy Miejskiej Kraków oczekujących na realizację w zakresie uprawnienia do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu. Pismem z dnia 6 kwietnia 2021 r. została przedstawiona skarżącej propozycja wskazania zajmowanego na os. Jagiellońskim lokalu tytułem realizacji wyroku eksmisyjnego z dnia 18 października 2017 r., przy czym przed wydaniem skierowania uprawniającego do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, strona wynajmująca miałaby wykonać w lokalu prace budowlane polegające na wymianie instalacji elektrycznej, montażu nawietrzaków w stolarce PCV, wymianie wykładziny w pokoju i wymianie drzwi wejściowych do lokalu.

W konsekwencji, pismem z dnia 12 sierpnia 2021 r. skarżąca poinformowała Wydział Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, że nie skorzysta z przedstawionej propozycji. W związku z pozwem o zapłatę z tytułu odszkodowania od Gminy Miejskiej Kraków, złożonym do Sądu Okręgowego w Krakowie I Wydział Cywilny przez skarżącą, istniała możliwość zawarcia ugody, polegającej na cofnięciu przez nią powództwa w sytuacji, gdy Gmina Miejska Kraków przedstawi ofertę zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu.



Wygospodarowano wówczas pełnostandardowy lokal na os. Szkolnym w Krakowie o pow. użytkowej 38,03 m², składający się z pokoju o pow. 22,53 m², jasnej kuchni, przedpokoju oraz łazienki z WC. W związku z tym, że skarżąca nie wyraziła zgody na wycofanie powództwa, nie było możliwości wydania skierowania uprawniającego ją do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu, który został wytypowany.

W związku z powyższym wyrok eksmisyjny oczekiwał na realizację wg kolejności wpływu wyroku do Urzędu Miasta Krakowa. Prezydent Miasta Krakowa, skierowaniem z dnia 26 marca 2024 r. uprawnił skarżącą do zawarcia umowy najmu socjalnego lokalu położonego przy ul. Okólnej w Krakowie. Syn skarżącej został uprawniony do wspólnego zamieszkania. Wskazany lokal jest lokalem pełnostandardowym, o pow. użytkowej 24,20 m² i składa się z pokoju o pow. 15,51 m², aneksu kuchennego, przedpokoju oraz łazienki z WC.

W dniu 22 kwietnia 2024 r. odbyło się spotkanie skarżącej z Dyrektorem Wydziału Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa, podczas którego poprosiła ona o wskazanie innego lokalu na terenie Nowej Huty. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w trakcie tego spotkania, skarżąca w terminie do dnia 6 maja 2024 r. miała złożyć dokumentację medyczną, potwierdzającą stan jej zdrowia w celu anulowania skierowania dotyczącego lokalu przy ul. Okólnej. Jednakże dokumentacja ta nie została złożona w określonym terminie. Gmina wstępnie wygospodarowała dla skarżącej inny lokal, położony na terenie Nowej Huty. Jednak w związku z niedostarczeniem wymaganej dokumentacji medycznej lokal ten został przeznaczony na realizację innego wyroku eksmisyjnego.

W dniu 26 sierpnia 2024 r. skarżąca została ponownie przyjęta w Wydziale Mieszkalnictwa Urzędu Miasta Krakowa w ramach przyjęć stron i ponownie zobowiązano ją do przedłożenia dokumentacji lekarskiej, wskazując termin do dnia 6 września 2024 r. Skarżąca ponownie nie złożyła wymaganej dokumentacji w wyznaczonym terminie. Zaświadczenie lekarskie wystawione przez lekarza w dniu 7 maja 2024 r. skarżąca dostarczyła dopiero 13 września 2024 r., tj. po otrzymaniu z Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie pisma z dnia 4 września 2024 r. informującego o wszczęciu postępowania egzekucyjnego.

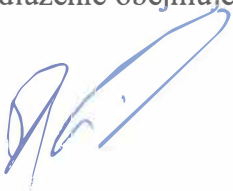
W stanowisku zwrócono uwagę, iż w każdej korespondencji skarżąca wraca do historii związanej z wyrokiem orzekającym eksmisję z lokalu położonego na os. Piastów nie zważając na fakt, iż w obrocie prawnym pojawił się kolejny wyrok eksmisyjny z lokalu położonego na os. Jagiellońskim.

W wyjaśnieniach podkreślono również, iż skarżąca nie dokonuje żadnych wpłat z tytułu użytkowania lokalu położonego na os. Jagiellońskim. Zaległość z tego tytułu aktualnie wynosi prawie 100 tys. zł, a analiza konta lokalu od 2014 r. wykazuje 1 wpłatę tytułem zaległości czynszowych w kwocie 150 zł, dokonaną przez syna skarżącej, zaksięgowaną w dniu 14 kwietnia 2014 r. oraz przeksięgowanie wpłaty z dnia 16 lutego 2015 r. w wysokości 2 000 zł.

Na wniosek Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie z dnia 21 maja 2024 r., wskazany lokal przy ul. Okólnej został zarezerwowany na potrzeby egzekucji komorniczej, której termin został wyznaczony na dzień 5 maja 2025 r.

Ponadto poinformowano, iż w stosunku do skarżącej i jej syna były prowadzone następujące działania windykacyjne:

- 24 lipca 2018 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał nakaz zapłaty na kwotę 13 991,49 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 2 575,00 zł. Zadłużenie obejmuje okres od listopada 2013 r. do października 2017 r.,



• 1 grudnia 2023 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał wyrok o zapłatę na kwotę 12 001,66 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 4 350,00 zł. Zadłużenie obejmuje okres od listopada 2017 r. do lipca 2020 r.,

• 18 kwietnia 2023 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa — Nowej Huty w Krakowie wydał wyrok o zapłatę na kwotę 12 270,82 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 4 350,00 zł. Zadłużenie obejmuje okres od sierpnia 2020 r. do września 2022 r.,

• 25 października 2024 r. Sąd Rejonowy dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie wydał nakaz zapłaty na kwotę 11 929,91 zł przeciwko skarżącej i jej synowi. Koszty sądowe: 3 150,00 zł. Wniosek o zapłatę z dnia 2 października 2024 r. na kwotę 12 041,29 zł obejmuje należność główną w kwocie 11 929,91 zł za okres od października 2022 r. do sierpnia 2024 r. oraz odsetki od należności spłaconych z opóźnieniem.

Podkreślono również, że do Zarządu Budynków Komunalnych w Krakowie nie wpłynęły żadne wnioski dłużników w sprawie udzielenia ulgi w spłacie zadłużenia.

Na kartotece finansowej lokalu mieszkalnego usytuowanego na os. Jagiellońskim w Krakowie według stanu na 31 marca 2025 r. istnieje zadłużenie w wysokości 96 263,42 zł.

Opłata miesięczna z tytułu zajmowania lokalu mieszkalnego usytuowanego na os. Jagiellońskim w Krakowie wynosi 929,90 zł, w tym: bezumowne korzystanie: 334,40 zł (13,91 zł/m²), opłaty niezależne od właściciela (c.o. - zaliczka, zimna woda + ścieki - zaliczka, ciepła woda, licznik, opłata za odbiór odpadów komunalnych): 595,50 zł.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, która zgodnie z przepisem § 57a ust. 4 pkt 1 Statutu Miasta Krakowa przygotowuje dla Rady Miasta propozycje rozstrzygnięć w sprawach skarg, po zapoznaniu się z całością materiałów, a w szczególności ze skargą oraz stanowiskiem przekazanym przez Prezydenta Miasta Krakowa uznała, że zarzuty zawarte w skardze są bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Krakowa uznanie przedmiotowej skargi za bezzasadną.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 k.p.a. w związku z art. 238 § 1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.

W imieniu Komisji

Dziński-Czesak

Janina Pielęga
G.W. Staszewy